# Автоматическое выделение доменных границ в белках по пространственной структуре

Терентьев Александр

2025

## Введение

- Белковые домены структурные и функциональные единицы белка
- Автоматическое определение границ доменов важно для аннотации и анализа белков
- Цель: разработать и сравнить методы выделения доменных границ по 3D-структуре
- Предположение: последовательность аминокислотных остатков и их пространственное расположение содержат достаточно информации для автоматического выделения границ доменов

## Формальная постановка задачи

- Дано: 3D-структура белка (PDB), последовательность остатков  $R = (r_1, \dots, r_n)$
- ullet Требуется: построить бинарную маску  $y \in \{0,1\}^n$ , где  $y_i = 1$  граница домена
- ullet Модель:  $f(\mathbf{X},G) 
  ightarrow \hat{y}$ , где  $\mathbf{X}$  признаки остатков, G граф контактов

Задача:  $\operatorname{arg\,max}_f \ \mathbb{E}_{(\mathbf{X},G,y)} \ Q(f(\mathbf{X},G),y)$ 

## Метрики качества

- IoU (границы):  $\frac{|\hat{y} \cap y|}{|\hat{y} \cup y|}$
- IoU (домены): среднее IoU по сегментам
- Boundary F1-score: F1 по найденным границам с допуском
- Mean Boundary Deviation (MBD): среднее отклонение границ

## Датасет и подготовка данных

- SCOP: аннотированные домены, загрузка PDB-структур
- Формирование ground truth: маска границ по SCOP
- Train/test split, кросс-валидация

## Классические методы

#### DOMAK:

- ullet Границы определяются по разрывам:  $d_{i,i+1} = \| \mathbf{x}_{i+1} \mathbf{x}_i \|$
- ullet Если  $d_{i,i+1}>t$ , то i граница домена
- t эмпирический порог (обычно 8Å)
- Cm. Siddiqui, A. S., Barton, G. J. (1995). Continuous and discontinuous domains: an algorithm for the automatic generation of reliable protein domain definitions. Protein Science, 4(5), 872-884.

#### SPLIT:

- ullet Пусть k число доменов (из разметки)
- ullet Границы:  $b_j = \left\lfloor rac{j \cdot n}{k} 
  ight
  floor, \ j = 1, \ldots, k-1$
- ullet Каждый сегмент  $[b_{j-1},b_j)$  домен
- Простой baseline, не учитывает структуру

#### Ссылки:

- Siddiqui, A. S., Barton, G. J. (1995). Protein Science, 4(5), 872-884.
- Holland, T. A., Veretnik, S., Shindyalov, I. N., Bourne, P. E. (2006). Protein domain identification: a structural biology perspective. Structure, 14(7), 997-1006.

# GCN-модель (DomainGCN)

- ullet Вход:  $old X \in \mathbb{R}^{n imes 3}$  координаты СА, G = (V, E) граф контактов
- ullet Модель:  $\mathbf{H}^{(l+1)} = \sigma(\tilde{D}^{-1/2}\tilde{A}\tilde{D}^{-1/2}\mathbf{H}^{(l)}W^{(l)})$
- 4 слоя GCNConv, выход вероятности классов для каждого остатка
- ullet Функция потерь:  $\mathcal{L} = -\sum_i w_{y_i} \log p_{i,y_i}, \; w_1 \gg w_0$

#### Ссылки:

- Kipf, T. N., Welling, M. (2017). Semi-Supervised Classification with Graph Convolutional Networks. ICLR.
- Gainza, P. et al. (2020). Deciphering interaction fingerprints from protein molecular surfaces using geometric deep learning. Nature Methods, 17(2), 184-192.

## Постановка эксперимента

- Использованы аннотированные белки из базы SCOP (Structural Classification of Proteins)
- 3D-структуры белков загружались из PDB (Protein Data Bank)
- Формирование ground truth: маска границ по SCOP-аннотациям
- Обучение на train, оценка на test (разделение 80/20)
- Сравнение с DOMAK и SPLIT по всем метрикам
- Кросс-валидация для оценки дисперсии

## Результаты сравнения

Метрика	Model (mean±std)	DOMAK (mean±std)	SPLIT (mean±std)
IoU (границы)	$0.1082 \pm 0.1935$	$0.5162 \pm 0.3786$	$0.5310 \pm 0.4045$
IoU (домены)	$0.6122\pm0.2596$	$0.8118 \pm 0.2147$	$0.8674 \pm 0.1896$
Boundary F1-score	$0.2544 \pm 0.2732$	$0.6937 \pm 0.3326$	$0.7206 \pm 0.3436$
Mean Boundary Deviation	$6.46\pm1.74$	$19.35 \pm 36.36$	$8.28 \pm 14.68$

Таблица: Сравнение качества методов выделения доменных границ

• GCN превосходит классические методы по близости полученных границ, но он выдает больше фантомных границ

# Примеры предсказаний

- Визуализация: истинные и предсказанные границы на белке
- Ошибки: ложные/пропущенные границы

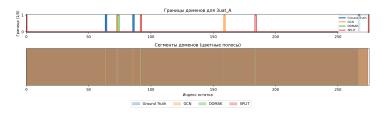


Рис.: Спрогнозированные границы доменов

## Выводы

- GCN-модель успешно выделяет границы доменов по структуре
- Классические методы уступают по точности
- Возможности для улучшения: дополнительные признаки, архитектуры

## Спасибо за внимание!

Вопросы?