

La práctica de los experimentos de encuesta: diseños y aplicaciones recientes

Escuela de Invierno en Métodos y Análisis de Datos 2019

Instructor: **Santiago López-Cariboni**

Julio 2019

E-mail: santiago.lopez@ucu.edu.uy

Horas de oficina: TBD

Oficina: 420, edificio central UCU

Web: lopez-cariboni.com

Horas de clase: TBD

Salón: TBD

Descripción y objetivos

El uso de experimentos de encuesta para analizar preferencias y comportamiento humano ha crecido fuertemente en las ciencias sociales. Estos diseños se pueden implementar en casi cualquier área de la investigación y cuentan con la ventaja de ofrecer una estrategia sólida de inferencia causal en combinación con la flexibilidad de las herramientas de encuesta hoy disponibles. Sin embargo, diseñar e implementar experimentos de encuestas requiere de una adecuada preparación teórica y práctica.

Este curso cubre la variedad de diseños experimentales existentes (experimentos de lista, experimentos de viñeta, diseños factoriales, diseños “conjoint” aleatorizado), revisando ejemplos publicados de investigación orientada a testar teorías económicas, políticas y sociales. Durante el curso los estudiantes comprenderán cómo vincular los distintos diseños a problemas o preguntas específicas, aprenderán a lidiar con desafíos asociados a la modalidad de la encuesta y el muestreo, realizarán repetidos análisis de los datos experimentales y reportarán correctamente los resultados, así como también podrán avanzar en la estimación de distintas cuantías de interés tales como efectos heterogéneos en la muestra disponible.

Al finalizar el curso, se espera que los estudiantes puedan diseñar experimentos en forma independiente y analizar y presentar cuadros y visualización de los resultados. Se espera además que logren aplicar estos métodos en sus propios proyectos de investigación.

Prerrequisitos

Los requisitos previos para este curso incluyen una comprensión de estadística inferencial básica.

Evaluación

La Escuela de Invierno ofrece la oportunidad de realizar un examen opcional para aquellos estudiantes que así lo desean. El examen consta de un trabajo externo luego de realizado el curso con

un plazo de dos meses para su entrega.

Lecturas introductorias

Mutz, Diana Carole (2011). *Population-based survey experiments*. New York: Princeton University Press, p. 177. ISBN: 9780691144528.

Sniderman, Paul M. (2012). "The Logic and Design of the Survey Experiment". In: *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Ed. by James N. Druckman, Donald P. Green, James H. Kuklinski and Arthur Lupia. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 102–114.

Programa

Sesión 1 (22/07): Historia y contexto reciente de los experimentos de encuesta

Temas

- Mirada general del curso
- Historia de los experimentos y ejemplos
- Marco conceptual y notación básica para diseñar, analizar, y evaluar críticamente distintos experimentos.

Laboratorio

Actividad de experimento en clase.

Lecturas

Barbas, Jason and Jennifer Jerit (2010). "Are Survey Experiments Externally Valid?". In: *American Political Science Review* 104.2, pp. 226–242. ISSN: 0003-0554. DOI: 10.1017/S0003055410000092.

Druckman, James N, Donald P. Green, James H. Kuklinski and Arthur Lupia (2006). "The Growth and Development of Experimental Research in Political Science". In: *American Political Science Review* 100.04, p. 627. ISSN: 0003-0554. DOI: 10.1017/S0003055406062514.

Gaines, Brian J, James H. Kuklinski and Paul J. Quirk (2007). "The Logic of the Survey Experiment Reexamined". In: *Political Analysis* 15.01, pp. 1–20. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1093/pan/mpi008.

Holland, Paul W. (1986). "Statistics and causal inference". In: *Journal of the American Statistical Association* 81.396, pp. 945–960. ISSN: 1537274X. DOI: 10.1080/01621459.1986.10478354.

Kuklinski, James H. and Norman L. Hurley (1994). "On Hearing and Interpreting Political Messages: A Cautionary Tale of Citizen Cue-Taking". In: *The Journal of Politics* 56.3, pp. 729–751. ISSN: 0022-3816. DOI: 10.2307/2132190.

Sniderman, Paul M. (2012). "The Logic and Design of the Survey Experiment". In: *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Ed. by James N. Druckman, Donald P. Green, James H. Kuklinski and Arthur Lupia. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 102–114.

—— (2018). “Some Advances in the Design of Survey Experiments”. In: *Annual Review of Political Science* 21.1, pp. 259–275. ISSN: 1094-2939. DOI: 10.1146/annurev-polisci-042716-115726.

Sesión 2 (23/07): Tipos de experimentos de encuesta

Temas

- Experimentos simples
 - Encuadre o “framing”, Viñetas
 - Manipulaciones de imagen y video
 - Experimentos de tareas o ejercicios
- Diseños complejos
 - Experimentos de lista para preguntas sensibles
 - Diseños factoriales
 - Diseños de actualización de información
 - Perfiles aleatorios emparejados o “conjoint experiments”

Laboratorio

Los estudiantes desarrollan sus propios diseños en trabajo de grupo. Los diseños experimentales se presentan en la última clase y son discutidos en conjunto.

Lecturas

Banerjee, Abhijit, Donald P. Green, Jeffery McManus and Rohini Pande (2014). “Are poor voters indifferent to whether elected leaders are criminal or corrupt? A vignette experiment in rural India”. In: *Political Communication* 31.3, pp. 391–407. ISSN: 10917675. DOI: 10.1080/10584609.2014.914615.

Blair, Graeme and Kosuke Imai (2012). “Statistical analysis of list experiments”. In: *Political Analysis* 20.1, pp. 47–77. ISSN: 10471987. DOI: 10.1093/pan/mpr048.

Cruces, Guillermo, Ricardo Perez-Truglia and Martin Tetaz (2013). “Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment”. In: *Journal of Public Economics* 98, pp. 100–112. ISSN: 00472727. DOI: 10.1016/j.jpubeco.2012.10.009.

Hainmueller, Jens and Daniel J. Hopkins (2015). “The Hidden American Immigration Consensus: A Conjoint Analysis of Attitudes toward Immigrants”. In: *American Journal of Political Science* 59.3, pp. 529–548. ISSN: 15405907. DOI: 10.1111/ajps.12138.

Hainmueller, Jens, Daniel J. Hopkins and Teppei Yamamoto (2014). “Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments”. In: *Political Analysis* 22.1, pp. 1–30. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1093/pan/mpt024.

Sesión 3 (24/07): La implementación de experimentos de encuesta

- Muestras por conveniencia y experimentos
- Problemas de atención y estrategias de solución

- Esfuerzo (o “survey satisficing”)
- Chequeo de “manipulación” del tratamiento

Laboratorio

Desarrollo de cuestionario y experimentos en plataforma web (Qualtrics)

Lecturas

Alvarez, R. Michael, Lonna Rae Atkeson, Ines Levin and Yimeng Li (2019). “Paying Attention to Inattentive Survey Respondents”. In: *Political Analysis*, pp. 1–18. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1017/pan.2018.57.

Bansak, Kirk, Jens Hainmueller, Daniel J. Hopkins and Teppei Yamamoto (2018). “The Number of Choice Tasks and Survey Satisficing in Conjoint Experiments”. In: *Political Analysis* 26.1, pp. 112–119. ISSN: 14764989. DOI: 10.1017/pan.2017.40.

Berinsky, Adam J, Gregory A. Huber and Gabriel S. Lenz (2012). “Evaluating online labor markets for experimental research: Amazon.com’s mechanical turk”. In: *Political Analysis* 20.3, pp. 351–368. ISSN: 10471987. DOI: 10.1093/pan/mpr057.

Berinsky, Adam J, Michele F. Margolis and Michael W. Sances (2014). “Separating the shirkers from the workers? Making sure respondents pay attention on self-administered surveys”. In: *American Journal of Political Science* 58.3, pp. 739–753. ISSN: 15405907. DOI: 10.1111/ajps.12081.

Hainmueller, Jens, Dominik Hangartner and Teppei Yamamoto (2015). “Validating vignette and conjoint survey experiments against real-world behavior”. In: *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 112.8, pp. 2395–2400. ISSN: 1091-6490. DOI: 10.1073/pnas.1416587112.

Kane, John V. and Jason Barabas (2019). “No Harm in Checking: Using Factual Manipulation Checks to Assess Attentiveness in Experiments”. In: *American Journal of Political Science* 63.1, pp. 234–249. ISSN: 15405907. DOI: 10.1111/ajps.12396.

Mullinix, Kevin J, Thomas J. Leeper, James N. Druckman and Jeremy Freese (2015). “The Generalizability of Survey Experiments”. In: *Journal of Experimental Political Science* 2.2, pp. 109–138. ISSN: 20522649. DOI: 10.1017/XPS.2015.19. eprint: arXiv:1011.1669v3.

Presser, Stanley and Johnny Blair (1994). “Survey Pretesting: Do Different Methods Produce Different Results?”. In: *Sociological Methodology* 24.1994, p. 73. ISSN: 00811750. DOI: 10.2307/270979. <https://www.jstor.org/stable/270979?origin=crossref>.

Sesión 4 (25/07): Análisis estadístico de experimentos

- Experimentos simples
- Experimentos
- Experimentos factoriales y perfiles emparejados (“conjoint”)
- Efectos heterogéneos, heterogeneidad descriptiva y causal.

Laboratorio

Replicación estadística de estudios publicados.

Lecturas

Blair, Graeme and Kosuke Imai (2012). “Statistical analysis of list experiments”. In: *Political Analysis* 20.1, pp. 47–77. ISSN: 10471987. DOI: 10.1093/pan/mpr048.

Hainmueller, Jens, Daniel J. Hopkins and Teppei Yamamoto (2014). “Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments”. In: *Political Analysis* 22.1, pp. 1–30. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1093/pan/mpt024.

Imai, Kosuke, Luke Keele, Dustin Tingley and Teppei Yamamoto (2011). “Unpacking the black box of causality: Learning about causal mechanisms from experimental and observational studies”. In: *American Political Science Review* 105.4, pp. 765–789. ISSN: 00030554. DOI: 10.1017/S0003055411000414.

Imai, Kosuke and Teppei Yamamoto (2013). “Identification and Sensitivity Analysis for Multiple Causal Mechanisms: Revisiting Evidence from Framing Experiments”. In: *Political Analysis* 21.02, pp. 141–171. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1093/pan/mps040.

Ratkovic, Marc and Dustin Tingley (2015). “Sparse Estimation and Uncertainty with Application to Subgroup Analysis”. In: *Political Analysis* 25.01, pp. 1–40. ISSN: 1047-1987. DOI: 10.1017/pan.2016.14. https://www.cambridge.org/core/product/identifier/S1047198716000140/type/journal_article.

Sesión 5 (26/07): Revisión y Presentación de proyectos

- Revisión: preguntas y respuestas sobre temas del curso
- Plan de análisis estadístico y pre-registro.

Laboratorio

Presentación de proyectos

Libros de consulta

Auspurg, Katrin and Thomas Hinz (2015). *Factorial Survey Experiments*. SAGE. DOI: 10.4135/9781483398075.

Gerber, Alan S and Donald P Green (2012). *Field experiments: design, analysis, and interpretation*. WW Norton. ISBN: 0393979954.

Glennsrster, Rachel and Kudzai Takavarasha (2013). *Running Randomized Evaluations. A Practical Guide..* Oxford University Press.

Groves, Robert M, Floyd J Fowler, Mick P Couper, James M Lepkowski, Eleanor Singer and Roger Tourangeau (2009). *Survey methodology*. Vol. 561. John Wiley & Sons Inc.

Morgan, Stephen L. and Christopher Winship (2007). *Counterfactuals and Causal Inference*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 297. ISBN: 9781107587991. DOI: 10.1017/CBO9781107587991. eprint: arXiv:1011.1669v3.

Mutz, Diana Carole (2011). *Population-based survey experiments*. New York: Princeton University Press, p. 177. ISBN: 9780691144528.