**Бодрийяр «Символический обмен и смерть»**

Сегодня мы с вами будем разговаривать о замечательной работе французского философа, который ушел из жизни не так давно. Который написал много замечательных книг. Первая изданная на русском языке – «Система вещей». Замечательный автор по ряду обстоятельств, принято считать, что он один из ведущих авторов того направления, этапа в развитии европейской мысли, который называют постмодернизмом, в том его значении по которому стереотипы классического мышления, такие как авторство, мысль отличающиеся своим авторским характером, самодостаточностью исчезают. Возникает феномен и это слово придумал Бордийяр – гиперреальность. Ему принадлежит несколько неологизмов, основной смысл которых в том, что современная культура и человек как ее продукт представляет собой тот продукт развития европейской традиции, для которого характерно опосредование реальности в такой степени, при которой мы утрачиваем о ней всякое представление, это опосредование имеет качество тотальной среды, связанной с системой знаков. У него есть работа – политэкономия знака. В том виде, в котором для чуткого уха, всякая политэкономия связана с классической мыслью, и она коннотирует (связана) с Марксом. Преодолением, которое может опираться на принципиально иной образ мысли. Эти обстоятельства делают Бодрийяра интересным чтением не только для, скажу простую вещь, в каком то смысле мы близки, мы это кто мы. Курс философии, у вас так получилось, ведут представители кафедры философской антропологии. А кто такой юрист – это специалист по законодательству, который существует для человека, и в некоторым смысле иметь представление, что происходит вокруг вас с людьми неплохо. Даже при всей абстрактности таких вещей как законодатель, автор, тем не менее, за этим стоят человеческие типы, судьбы, у чего есть своя история. Та история при которой ярчайший пример маленькая отсылочка среди тех судебных процессов, которые войдут в историю европейской культуры это знаменитый процесс Высокого лондонского суда который в адрес Березовского вынес интересный приговор. Что он не только обманывает людей, но и обманывает самого себя, он охвачен тем, что называется self-delusion (самообман). Бодрийяр посвящает свой труд именно такому феномену, для которого в философии есть слово, оно мне очень нравится, слово симулякр. Потому что, потому что, потому что оно обозначает тот тип иллюзии, которая воспринимается в качестве реальности. В такой степени это иллюзия носит очевидный, естественный, спонтанный и т.д. характер. Среди учителей Бодрийяра был Барт. Человек, мысли которого он продолжает методически и в последовательной форме. Рассматривая историю европейской культурной традиции как историю симулякров. И у этого анализа есть своя методология, совокупность тех принципов, правил, лежащих в основе исследования. Это делает его работу интересной. Современный специалист может вообще ничего не читать. И катастрофа сразу не произойдет. Разумеется если это не летчик, машинист, строитель и т.д. Вот если все не это можно вообще ничего читать и можно сидеть на последнем ряду.

Там обозначено в рабпрограмме прочитать главу «порядок симулякров». Прежде чем мы до этого доберемся, я хочу обратить ваше внимание на ряд очень интересных и важных обстоятельств, суть которых в том, что с историей иметь дело трудно. История не действует на наши органы чувств. Только в том виде, в котором она вошла в современность. Ее нельзя предъявить. Историю как таковую предъявить нельзя. Некоторые философы полагают, что история существует как наука, как памятники как документы. Поскольку время письменной культуры несопоставимо с процессом развития человека, в лучшем случае история письма составляет 7 тыс. лет. Сравнить с тем эволюционным процессом, который начался 8 млн. лет назад, когда мы начали движение с нашими двоюродными братьями – шимпанзе. Этот эволюционный процесс связан со многими доказательствами. И эти вещи надо иметь в виду, в частности читая Бодрияйра. Это во-первых, то на что мы обратили внимание – на историю. Традиционно принято считать, что история проходит ряд некоторых этапов, которые характеризуется достаточно универсальным способом, когда каждый народ через что-то проходит. У этого взгляда который, который, который инициирован научными стандартами связан с попыткой найти закон истории. Я пока ни одного не встречал. Есть феномены, которые очень короткие, происходя очень быстро. И к одному из такого рода феноменов привлекает внимание Бодрийяр. Это Возрождение. Сопоставить с эпохой нового времени и Средневековьем это очень коротко. Почему то Бодрийяр рассматривает Возрождение как первый этап в развитии феномена симулякров. То, что мы могли бы назвать имитацией, которая может быть названа копией, моделью, репрезентацией или имитацией. Т.е. мы делам вид, делаем вид что учимся, делаем вид, что я преподаю, делаем вид, что ведем самолет. Грустные мысли приходят в голову. Пробиться вот так к человеку современного времени очень сложно. Потому что образ мысли, который имеет отношение к симулякрам, стал настолько привычным, очевидным. И вот эта история образа мысли, который прикрывает имитативность европейской культуры, на нее, если не открытым текстом, но очевидно намекает название. «Символический обмен и смерть». А почему так названа работа? Каждая работа как мы говорили, которая претендует на произведение есть название, за чем стоит мысль. Какие на этот счет идеи? Не обязательно звать правильный ответ. Если мы начинаем рассматривать в качестве характерного это знак, когда пытается называть свои вещи своими именами. Обмен знаками. Почему смерть? Феномен смерти имеет отношение к происходящему в символической системе потому что она связана с процессами мощного вытеснения того что с ней связано, ос смертью. Лили грубо говоря тогда когда человек не хочет думать о смерти, или о ней не думать. Когда умирает человек, сейчас он умирает не среди семьи, а в больнице, реанимации. Нет. Мой папа умер в больнице, я не видел, как это было. Мама умерла у меня на руках, у нее был рак 4 степени, поздно диагностировали. Это бывает редко. Это очень тягостно и неприятно. Почему? Потому что врачи пытаются спасти и т.д. Бодрийяр же считает, что сейчас со смертью происходит то, что у Фрейда было связано с сексуальностью. Европейская культура стремится вычеркнуть смерть, также как она это делала с сексуальностью. Но сейчас с сексуальностью уже все нормально. У нас сейчас были недели философии в Питере. Я взял книгу одну. И я понял, откуда эти девочки. Потому что начитавшись такого. Не все можно прочитать оттуда вслух. А там все прямым текстом. Я мне так в ломку. А теперь попроще стало. Бодрийяр тоже самое говорит. Сексуальность - фигня всякая, а вот смерть… Я вот вам скажу, вы не обижайтесь, на эскалаторе стоит пара и облизываются так, что… Не ну Милонов может издать очередной закон, как оскорбление нравов и т.д. А я смотрю, и думаю, ну наиграются. Это игрушка. Я недавно издал книгу «Все о сексе». Недавно еду и вижу, что пара себя облизывает, так самозабвенно и рядом подружка, и такой печальный вид у нее. Я говорю, а у вас таких игрушек нет? Она говорит: нет. А другой слезы на глазах. Или преждевременная беременность или расстанутся скоро. Вот так. Перед тем как мы отправляли в издательство эту книгу. Тираж фантастический. Я зашел в одни из супермаркетов. Перед кассой обычно там всякие штуки. (Дальше некультурно, пропущу. Прим. ред). Потому что эта игрушка, надо наиграться. Это часть повседневности. Я позволю привести ещё один пример. Когда я заканчивал универ, я писал работу о Расселе. И я хочу сказать, что там был интересный эпизод, связанный с его биографией. Его бабушка и дедушка добились, мама у него умерла, запрета отцу встречаться с сыном. Потому что он в своей книге написал о праве женщин на аборт. Этого хватило для судебного решения. Рассел вел дневники на древнегреческом языке. Чтоб они не прочитали. Это хорошая иллюстрация викторианской эпохи. И вот Бодрийяр говорит, что смерть заняло место сексуальности, потому что неприятно говорить, потому что чем реже мы с ней сталкиваемся, тем мы чувствуем себя комфортнее. Хотя с др. стороны юридическая специальность связана с медицинским страхованием. Вещь неглупая. Потому что у нас это еще не очень хорошо поставлено, например, в отличие от США. Еще пример. Сокурсник работает в штатах врачом. Типа городская больница. Он анестезиолог. Тот человек, которого видят в последний раз перед операцией, он ведет психологическую обработку. То, что он говорит его записывают, потому что много исков, или к качеству операции или связанное с претензиями или тем что нанесен вред здоровью. Пока у нас с этим совсем плохо. А это перспектива. За этим стоят большие деньги. И вот смерть. И она вытесняется. Существо исследования Барта связано с тем, что у истоков европейской культурной традиции лежит этот процесс присутствия смерти, который так или иначе потом получает свое развитие в строну вытеснения. Чем интересен Барт. Он анализирует образ мысли, для которой характерна др. система координат. Что я имею в виду. Вот я задам совершено дурацкий вопрос? Почему выбрали профессию юриста? Потому что по деньгам юристом быть гораздо лучше. Второй момент – условия. Вы можете работать фирмой, но и со своей клиентурой. Возможность распоряжаться своим временем, большим, чем это возможно. Возможные связи, которые тоже не последнее дело в нашей жизни. Особенно при хорошем стечении обстоятельств. И тут приходит Бодрийяр, и говорит – вы попались. Основной антитезой труда является ни заработок, ни свободное время, ни то что связано с обыденным повседневным сознанием, а др. коннотация. Которая имеет общий характер для труда как таковая. Первая антитеза: труд – смерть. Потому что это связано с той принудительностью труда, у истоков которой лежит судьбы всякого пленного, всякого человека которого взяли в плен, которого можно убить. Что их всех. Или их можно съесть. Каннибализм. Едят врага. Печень, сердце. Чтоб сильнее быть. У нас была стажерка, она писала работу на эту тему. Третий вариант – его можно принести в жертву богам. С чего начинается великая китайская империя. С того когда пленных воинов хоронят. Потом делали искусственных. И самый замечательный вариант – заставить работать. Труд это то, что связано с принудительностью, за которой стоит отсроченная смерть. Если вы пленные и вас заставляют работать, то если вы не согласитесь, вас убьют. У истоков труда лежит отсроченная смерть. Со всем комплексом эмоциальных проблем связанных с ней.

Этот аспект, связанный с историей культурной традиции как традиции жертвоприношения. Он хорошо анализируется в работах посвященных первобытному обществу. Я хочу назвать работу Дж.Дж. Фрезера. Там есть одна глава под названием «Царь – жрец». И она рассматривает историю, которая начинается с фигуры царя, который выполняет функции жреца и этот институт связан с ритуалом близко связанным с мифом о золотом руне. Когда раз в три года или один раз в год царь-жрец должен охранять дерево в течение 3 суток, в течение которых каждый может дать вызов и убить его заняв его место. То, что у истоков власти стоит кормушка это наивно. У истоков стоит та фигура, жертвуя собой. Почему? Потому что какими бы физическими кондициями вы не обладали, будучи царем-жрецом, вы до старости не доживете. Кто-то бросит вам вызов. В этом отношении власть связана с жертвой. У ее истоков необходимость приобретать тот вид, который связан с имитацией. Персонаж жертвы носит высокий ценностный характер, человек который приносит себя в жертву, оценивается очень высоко. И Бодрийяр идет по этому пути, связанному с жертвоприношениями. Эта основная антитеза конкретизируется в тех трансформациях труда, основной смысл которых в следующем: каким бы труд не был, он всегда неприличен, он всегда связан с необходимостью, принудительностью. Вот я иду на семинар, она (Литвинский обращается к Оле. Прим. ред.) со мной поздоровалась и побежала дальше. Куда торопилась? Бодрийяр говорит что? Почитайте. Приведу пару примеров. Когда то, в начале 90-х или 80-х – первый визит Далай-ламы. Переводчик его – Тереньтев, мой знакомый. Далай – лама привез пять специалистов тибетской медицины. Медведев – журналист, попытался взять к себе на студию одного из специалистов. Тот говорит - нет, я не дам рекомендацию, потому что нужно осуществить диагностику биоритмов. Все это очень конкретно. Но самое главное, европейский человек, ища тапки с утра уже в состоянии стресса, ему уже куда то надо ехать. И это дискомфорт. Который продолжает жить в каждом из нас. Труд это нечто непристойное, неприличное и когда перед нами очевидная вещь. Вы выбираете работу юриста, потому что все остальное гораздо хуже. Не потому что хотите трудится. Я позволю привести банальный пример. Так случилось, что после школы я 1,5 года работал на заводе. Я работал в цеху, который изготавливал инструментальную оснастку. Стоят штампы, устройства, механизмы, позволяющие выбивать из ленты. И вот эта машина сверху падает и делает выработку. За ней лежит штамповщица, и она двигает эту ленту с одной стороны в другую, и так 8 часов. Ногой на педаль. А рядом разговаривать невозможно. Эта штука грохочет так. И я понял, что оттуда нужно бежать. И добежал до философского факультета. Потому что труд вообще непристоен. Есть разные способы эту непристойность вытеснить, замаскировать, придать ей др. вид. Можно сказать, что есть творческие профессии, а есть все остальные. Бодрийяра читать тяжело. Безнадежно. Потому что тогда ответить вопрос как избежать, вообще говоря этого. Следствием смерти, следствием того избегания является вся социальная иерархия которая выстраивается таким образом. Более того та культура которая … Я процитирую Бодрийяра. Почему непомерное. Я так думаю, что непомерность насилия связана с тем, что труду придаётся та реальность, вокруг которой оказывается сконцентрированной вся человеческая жизнь. Мы читали «Игрушки» Барта. Которые использовались как средство социализации, все то, что сделает из него человека способного к человеческой жизни. Потом бы работаем, работаем, работаем и если доживаем о старости. Вы об этом не думаете, думаете, что будете жить вечно. Непомерность это универсальность того что человек включается в социум исключительно как представитель определенной профессии и оценивается. Ну и соответственно непомерные упования. Общество, в котором производство основной вид деятельности, при помощи которой общество хочет изменить мир. Иногда это приобретёте циничный характер. Я не знаю, как можно оправдать то, что связано с деньгами Абрамовича. Система психической защиты выстроена. В центре ее - слово творчество. И мы назовем это общество коммунистическое, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Свободной от чего? Принудительности труда. Как это выстоит в условиях технологии. У Маркса мы об этом не прочитаем. Мы прочитаем про политэкономию и т.д. Про труд это я вам Барта цитирую. У истоков этого процесса, который становится видимым. У нас на самом деле, вот я приведу пример: греки восхищались Фидием, который делал скульптуры, но никто не хотел идти к нему в ученики, потому что труд считался непристойным. Все это что связано с производством и т.д. Это типично европейский феномен, у истоков этого обращение к Возрождению. Я хочу привлечь ваше внимание именно к этому к тем этапам развития порядка симулякров, который некоторым радикальным образом трансформирует образ мышления, вторую антитезу, которую я хотел бы обозначить: труд – потребление. Барт радикально трансформирует ее. Я работаю для того чтобы получить зарплату и это необходимое условие для моего существования, которое реализуется для системы вещей. Вещи становятся источником собственного переживания. Вам нужен шарфик. А лучше чтоб был не он. Потому что вдохновение от шарфика вы уже использовали. Но Бодрийяр трансформирует эту антитезу и рассматривает потребление как разновидность труда. Потому что классическая политэкономия создает представление о том, что зарплата это эквивалент труда. Стоимости той услуги, которую вы предоставляете. Бодрийяр говорит: не так, потребление является продолжением труда. Потому что деньги нужны, чтобы вы не сложили их под кубышку. А чтобы купить вещи, для вдохновения. Иначе как вы узнаете, что вы живой. Потребление превращается в ту разновидность понимания человека своей сущности, с помощью которого он узнает, что он живой и у Барта по этому поводу есть радикальные суждения. Это очень радикальный автор и радикальная система суждений. Проблема классической политэкономии и образа мысли с ней связанная, когда она стала важнейшей науки, так вот классическая политэкономия исходила и того что кризис производства связан с обнищанием рабкласса, что он не может выйти на рынок и продолжить цикл производства. Ситуация сейчас иная и она состоит в том чтобы, придать импульс производству формируя такие желания, которых у человека не было, которые он должен переживать как самое важное.