**Введение**

Можно по-разному оценивать время правления Ельцина. Сторонники помнят, что это человек, похоронивший «империю зла», создавший свободное Российское государство. Противники считают его варваром и разрушителем. Скептики говорят, перефразируя одного из российских историков: «Царство Бориса, столь прекрасное поначалу, по последствиям в одном ряду с монгольским нашествием и бедствиями иудейского времени». Для нас все это стороннее.

Должен был Ельцин баллотироваться на второй срок или нет? Должен! У него действительно тогда не было выбора. Слишком велика была опасность коммунистического реванша, не было иной альтернативы, способной противостоять Зюганову.

Не зря говорится, что большое видится на расстоянии. По прошествии лет трудно по-настоящему оценить тот вклад, который внес Ельцин в российскую историю. Он запретил КПСС, убрал символ кровавого режима памятник Дзержинскому, заставил трепетать его сторонников; поставил точку в семидесятилетней исторической авантюре. И уже только за это потомки воздадут ему должное.

Фигура Ельцина, как и любого исторического деятеля, противоречива. С одной стороны, настоящий самодержец с византийскими методами правления, а с другой настоящий западник, пытавшийся демократическими методами реформировать Россию, сблизить ее с Европой.

Он и разрушитель, и созидатель, и прежде всего реформатор. Человек-легенда, человек-харизма. Властолюбец, которого исторические реалии заставили двигаться в определенном направлении. Ему словно Богом было предначертано родиться в русской глубинке, стать частью коммунистической системы, подняться на ее вершину, понять губительность и порочность, объявить войну и победить. Он познал славу гонения, восхищения и проклятия.

Другая заслуга Бориса Ельцина в том, что в России не было кровопролитной гражданской войны. Обвинения в развале СССР коммунистический блеф. Советская империя неминуемо должна была рухнуть, это был колосс на глиняных протезах, для прочности пропитанных народной кровью. Перемены были неизбежны, но любые попытки реформирования системы неминуемо привели бы к ее краху. Россия должна была идти югославским путем, события развивались по тому же сценарию: вспомним Карабах, Южную Осетию, Приднестровье. Только мирный развод братских республик предотвратил трагедию. Внутри России могли вспыхнуть сотни подобных конфликтов. Ельцина обвиняют в параде суверенитетов, в потакании региональным князьям, но забывают, что именно его идея с подписанием индивидуальных договоров о разграничении полномочий между центром и субъектами федерации предотвратила распад России. Уступив в малом, победил в большом покорил-таки казанское ханство. Суверенитет взяли все, но переварить не смогли.

Цель работы – представить политический портрет Б.Н. Ельцина.

Задачи работы – представить краткую биографию Б. Ельцина; охарактеризовать президентскую гонку 1996 года; рассмотреть ельцинскую эпоху.

**1. Краткая биография Б.Н. Ельцина**

Президент Российской Федерации (с июня 1991 г.). Родился в Сибири в крестьянской семье. Окончил Уральский политехнический институт, по образованию инженер-строитель. Работал мастером, прорабом, главным инженером. В 1976-1985 гг. – первый секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1985 г. – в Москве. В 1985-1987 гг. – первый секретарь Московского горкома КПСС. За выступление на пленуме ЦК КПСС с критикой темпов и методов перестройки выведен из кандидатов в члены Политбюро, смещен с поста первого секретаря Московского горкома КПСС. В 1980 г. был избран народным депутатом СССР, а 1990 г. – народным депутатом РСФСР. К этому времени Ельцин выходит из коммунистической партии. Он выставляет свою кандидатуру на выборах Президента России, которые выигрывает в июне 1991 г. и становится первым Президентов Российской Федерации. В августе 1991 года во время путча Ельцин возглавил оппозицию. 21 августа 1991 года по его инициативе запрещается деятельность компартии.

После распада Советского Союза (в декабре 1991 г.) совместно с руководителями Белоруссии и Украины Ельцин подписал соглашении о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ).

Ельцин стремился продолжать курс реформ и развития демократии в стране. Однако продолжать курс реформ вызвал оппозицию со стороны части депутатов Верховного Совета России, и котором преобладали коммунистически настроенные депутаты.

В 1993 году Ельцин, воспользовавшись правом президента, принимает решение распустить Верховный Совет. Оппозиционеры возражали против такого решения и пытались организовать вооруженное выступление. Ельцину удалось подавить и этот путч, получив поддержку среди многочисленных сторонников его политического курса. Перед этим он провел референдум с одобрением новой конституции России и проводимого им курса реформ.

В 1996 году в борьбе с девятью кандидатами он победил на вторых в истории России выборах Президента Российской Федерации.

Автор книг: «Исповедь на заданную тему» (1990), «Записки президента» (1994)1.

**2. Президентская гонка 1996 года**

Президентская кампания 1996-го года в России оказалась буквально сотканной из противоречий. По общему мнению, решался главный вопрос: состоится ли отказ от традиционных для России силовых методов решения проблемы власти в пользу мирного, демократического процесса ее передачи, подлинно легитимного, на основе конституционных норм.

Однако решение этой проблемы на деле обернулось беспощадной избирательной войной, традиционной схваткой «стенка на стенку», так что формы и методы утверждения «демократического» пути передачи власти, применявшиеся так называемые «выборные технологии» поставили под сомнения подлинную демократичность свершившегося 3-го июля формально демократического акта.

В России впервые состоялись свободные, демократические выборы президента – объявили победители. Оппозиция, в том числе и демократическая, сделавшая в конечном итоге шаги навстречу «партии власти», отреагировала иначе: прошедшие выборы нельзя назвать ни свободными, ни демократическими…

Противоречивый характер кампании получил отражение и в определении ее социально-политического содержания. С первых дней и «партия власти», и народно-патриотическая оппозиция заговорили о судьбоносном характере предстоящих 16-го июня выборов президента России2.

**3. Ельцинская эпоха**

При Л.Брежневе и Ю.Андропове советское общество определялось как социалистическое.

Эпоха М.Горбачева также соотносится с рядом социально-исторических дискурсов.

А что же «эпоха Б.Ельцина»? Какие формулировки характеризуют интересующий на период в целом?

Приведем уже используемые к настоящему времени клише, а их не мало – свыше четырех десятков.

Первая группа – нейтральные определения, указывающие лишь на временную локализацию периода:

* Постперестроечная Россия;
* постсоциалистическое государство;
* первое посткоммунистическое (постсоветское) десятилетие.

Вторая группа – различной дефиниции периода российской истории с 1991-го по 1999 г., увязывающее это время с президентством Б.Ельцина:

* Десятилетие Б.Ельцина;
* ельцинская Россия;
* ельцинская эпоха;
* ельцинизм;
* ельцинщина.

Третья группа содержит констатацию переходного типа общества. При этом в одних случаях лишь пунктирно обозначаются особенности социально организации общества, в других – акцентируется негативные аспекты преобразований:

* Трансформирующееся общество;
* переходный период;
* поиск российского пути;
* создание «российского гибрида»;
* период имитации реформ;
* десятилетие запаздывающей модернизации.

Формулировки четвертой группы характеризуются указанием на движение к капитализму с искаженными ценностями:

* Период становления системы монопольного олигархического капитализма;
* бюрократический капитализм;
* время создания квази-рынка, квазирыночного зазеркалья;
* время бандитского накопления первоначального капитала;
* вестернизация;
* «прихватизация»;
* черная приватизация.

Пятая группа – определения, подчеркивающие ослабление центральной власти и нарушение связей между различными элементами социального организма:

* Период распада;
* банкротство страны;
* эрозия власти;
* образование власти конфедерации удельных княжеств;
* криминализация и падение морали;
* процесс феодализации России.

Шестая группа соотносит эпоху с режимом демократического типа в различных модификациях:

* авторитарная демократия;
* феодальная демократия;
* номенклатурная демократия;
* электоральная демократия;
* манипулятивная демократия;
* авторитарно-постдемократический тип власти;
* квазидемократическое и сильно коррумпированное государство.

В дефиниции седьмой группы делается упор на определяющую роль президента в управлении страной и фактически и признается слабость других институтов власти:

* суперпрезидентство;
* суперпрезидентская система;
* президентская республика.

Для восьмой группы характерно то, что в качестве системообразующей основы власти и организации социального устройства общества называется авторитаризм – либо с элементами олигархического, либо с чертами монархии:

* симбиоз авторитаризма, олигархии и демократии;
* полуавторитаризм;
* внесистемный режим Бориса II;
* режим Бориса Ельцина;
* период царя Бориса;
* постсоветская выборная монархия;
* выборное самодержавие, единовластие;
* Президент Всея Руси;
* власть Кремля;
* терпимый авторитаризм.

И все же чаще всего десятилетие Б.Ельцина квалифицировалось экспертами как «демократия» в ее различных формах и модификациях, а также президентское направление с чертами монархического3.

**4. Ельцин и социальная справедливость**

Добровольный уход Ельцина с поста президента России породил массу преимущественно восторженных комментариев в российских либеральных масс-медиа. В этих похвалах звучит общее мнение нового российского правящего класса, благодарное Ельцину за то, что именно его периоду правления "новые русские" обязаны своим становлением и укреплением.

К этому хору восторгов и похвал присоединилось немало голосов, выступавших в последние годы в качестве резких критиков ельцинской политики. Например, бывший диссидент, историк и «демократический социалист» Рой Медведев опубликовал на страницах правительственной Российской газеты статью, в которой предлагает поставить Ельцина в ряд крупнейших реформаторов ХХ столетия.

Р. Медведев фактически реабилитирует Ельцина в качестве политика и прощает ему все реальные итоги его пребывания у власти: развал Советского Союза, полное обнищание большинства граждан, разрушение систем социального обеспечения, образования и медицины, расстрел парламента, две чеченские войны и т. д. и т. п. Единственным основанием для этой реабилитации служит Р. Медведеву то, что Ельцин якобы заложил основу для «создания демократической системы преемственности власти», а, кроме того, оказался «единственным из лидеров страны в ХХ веке, кто попросил прощения у граждан России за свои ошибки».

Объяснить поразительную забывчивость Роя Медведева и его готовность к такому глубокому всепрощению можно только в том случае, если принять во внимание резкий сдвиг вправо всего спектра политики современной России, который захватил также и значительные слои тех, кто до сегодняшнего дня считал себя «левыми» критиками Кремля.

Необходимость выработки объективной оценки итогов ельцинского периода истории требует краткого упоминания о некоторых наиболее типичных особенностях Ельцина как политика и сложившейся при нем в России социально-политической и экономической системы.

Наиболее бьющим в глаза и разоблачающим Ельцина обстоятельством является его быстрая и безболезненная трансформация из борца против привилегий и за социальное равноправие в создателя и покровителя беспрецедентных даже по российским меркам льгот и привилегий для очень узкого слоя людей.

Ельцин завоевал популярность в годы горбачевской "перестройки" в качестве беспощадного критика привилегий советской бюрократии. В своей автобиографической книге Исповедь на заданную тему, которая появилась в 1990 году, Ельцин цитирует слова, сказанные им на 19-й конференции КПСС, когда он еще выступал за социалистическое обновление советского общества: «Вопросы социальной справедливости. Конечно, по-крупному, на социалистический принципах они у нас решены. Но остались некоторые вопросы, которые не решаются, вызывают возмущение людей, снижают авторитет партии, пагубно действуют и на темпы перестройки».

В этом же речи Ельцин требовал «ликвидировать продовольственные «пайки» для, так сказать, «голодающей» номенклатуры» и настаивал на необходимости «исключить элитарность в обществе».

В Исповеди на заданную тему Ельцин описывает также свои впечатления от посещения дачи Горбачева, которая была передана ему. Описывая роскошь обстановки этой дачи, резко контрастировавшей с интерьером квартир рядовых советских граждан, Ельцин говорит, что он сам был поражен, «семья же была просто ошарашена и подавлена». «Больше всего убивала бессмысленность всего этого, - пишет Ельцин. - Я сейчас даже не говорю о социальной справедливости, расслоении общества, огромной разнице в уровнях жизни. Это само собой понятно. Но вот так-то зачем? Почему понадобилось так абсурдно реализовывать мечту об удовольствии и собственном партийно-номенклатурном величии?».

Если сегодня окинуть взглядом то гигантское расслоение общества по социальному и имущественному положению, которое произошло за десять лет ельцинского правления, то невольно напрашивается вывод, что все эти привилегии старой советской бюрократии не идут ни в какое сравнение с той роскошью, которой окружают себя сегодняшние «новые русские».

Еще в 1992 году, на заре либерализации экономики и в момент начала «шоковой терапии», Ельцин говорил: «Нам нужны не сотни миллионеров, а миллионы собственников». Эти слова хорошо запомнились миллионам российских граждан. Уходя со своего поста, Ельцин находится в эпицентре международного коррупционного скандала, связанного с отмыванием гигантских денежных сумм в западных банках при участии Кремля и «семьи» Ельцина.

Другой важнейшей заслугой, которая традиционно приписывается Ельцину, является то, что при его правлении произошло якобы глубокое изменение прежних структур власти, на место старых номенклатурных кадров пришли новые, молодые и энергичные лидеры - словом, вся созданная Сталиным тоталитарная система и ее символы в лице, прежде всего, КГБ, были разрушены.

Какова же реальность? Во-первых, никакого фундаментального изменения в персональном составе властвующих элит не произошло. Так, согласно одному из исследований, проведенных ВЦИОМ (Всероссийский Центр изучения общественного мнения), между 1988 и 1993 годами, то есть в период от начала массовых кадровых перетрясок Горбачева до консолидации ельцинского режима в результате расстрела парламента, состав экономических элит остался прежним на 60 %, а политических - на 50 %. Как отмечалось в этом исследовании, даже в администрации президента около 30 % аппаратных работников составляют люди, перешедшие туда из структур ЦК КПСС.

Спецслужбы и КГБ в 90-е годы подверглись нескольким волнам масштабных чисток. Однако, в сущности, все эти действия были направлены не столько на изменение внутреннего характера этих организаций, сколько на то, чтобы приспособить их к целям и задачам нового режима власти. В конечном итоге, Ельцин очень скоро повернулся к тому, чтобы возродить систему спецслужб и аппарата тайной полиции.

В книге воспоминаний Борис Ельцин: От рассвета до заката Александр Коржаков, бывший телохранитель Ельцина, а впоследствии всесильный глава Службы безопасности президента, приводит слова, которые сказал ему Ельцин после октябрьских событий 1993 года: «Я никому больше не верю, кроме Вас, Александр Васильевич, - говорил тогда Ельцин. - Я хочу, чтобы вы создали маленькое КГБ. Мое личное мини-КГБ». Спустя год, подчеркивает Коржаков, Ельцин уже гордился тем, что у него есть самостоятельная и очень влиятельная служба безопасности.

Чем больше находился Ельцин у власти, тем большее влияния получали спецслужбы и силовые ведомства, а выходцы из этих структур занимали все более высокое положение в государственном аппарате и личном окружении Ельцина. Через некоторое время после избрания в 1996 г. на второй президентский срок Ельцин вывел силовых министров из подчинения правительства и с тех пор осуществлял личное руководство этими силами без всякого контроля со стороны.

Если в период борьбы с Горбачевым Ельцина окружали такие люди, как академик А. Сахаров, историк-публицист Ю. Афанасьев и правозащитник С. Ковалев, то уже к середине 90-х годов фаворитами Ельцина были как правило люди в погонах.

В первый период ельцинского правления вице-президентом стал Александр Руцкой, афганский генерал и герой Советского Союза. Долгое время особой благосклонностью Ельцина пользовался министр обороны Павел Грачев, карьера которого завершилась только вместе с провалом первой чеченской войны.

Влиятельнейшей фигурой в окружении Ельцина в продолжение короткого периода 1996 года был Александр Лебедь, армейский генерал и выходец из воздушно-десантных войск.

Наконец, в 1999 году все трое из сменявших друг за другом премьер-министров (Евгений Примаков, Сергей Степашин и Владимир Путин) были ставленниками спецслужб. По словам газеты Сегодня, «Ельцин, попытавшийся максимально разрушить ненавистную ему с некоторых пор систему госбезопасности, в последний год своего правления назначает подряд трех премьеров - выходцев из госбезопасности и, наконец, сам отдает свою власть в руки одного из них».

**5. Ельцин и демократия**

Особо мифологизированным является вопрос о роли Ельцина в создании российской «демократии». Достаточно упомянуть лишь о том, что «отцом российской демократии» назвал Ельцина Билл Клинтон («демократизм» которого отчетливо виден хотя бы из того, что именно он руководил массированными бомбардировками Югославии весной прошлого года). Все обстоятельства ухода Ельцина были тщательно срежиссированы таким образом, чтобы спасти его политический имидж именно в качестве «демократа».

В этой связи уместно поставить вопрос: какова может быть политика, проникнутая действительно демократическим духом? Это должна быть прежде всего политика, которая исходит из интересов основной массы граждан, а также ориентирована на то, чтобы основные решения общественной жизни обсуждались и принимались при деятельном и реальном участии массы рядовых граждан.

В истории российской государственности 1992-1999 годов мы не находим и следа подобного подхода. Могло ли стремительное создание узкого слоя богатых нуворишей быть результатом реализации демократического решения большинства членов общества? Другой момент, который важно подчеркнуть, состоит в том, что в принятии всех важнейших решений ельцинского периода общество и народ не играли абсолютно никакой роли.

Уже Беловежские соглашения декабря 1991 года, приведшие к распаду СССР, были результатом тайного сговора нескольких политиков и затем были просто навязаны жителям бывших советских республик. Более того, эти соглашения противоречили результатам референдума, проведенного в марте 1991 года, на котором большинство советских граждан высказались за сохранение СССР.

Экономические планы либерализации и «шоковой терапии», которые начало реализовывать правительство Гайдара в 1992 году, были разработаны не в демократически избранных комиссиях, а узкими группами элитарных экономистов, приближенных к власти. Фактически эти экономические программы были смоделированы западными советниками российского правительства на основе рекомендаций МВФ и других экономических институтов мирового капитализма.

Во второй половине 1993 года Ельцин издал указ, упразднивший действующую конституцию и распустивший парламент, а затем подавил сопротивление защитников парламента с помощью самого жестокого насилия. По признанию большинства наблюдателей, ни одна из противоборствовавших тогда сторон не имела массовой поддержки среди населения. Здесь, как и во многих других случаях, Ельцин победил не благодаря одобрению своей политики со стороны общества, сколько вследствие политической и моральной поддержки со стороны правительств ведущих капиталистических держав.

Первая война в Чечне осенью 1994 года была развязана без какой-либо предварительной дискуссии в обществе и средствах массовой информации. Едва ли не решающей причиной ее бесславного провала стало массовое недовольство со стороны народа.

Решение о девальвации рубля в августе 1998 года, оказавшее особенно негативное воздействие на наиболее бедные слои населения, также было принято в узком кругу придворных комбинаторов в разгар сезона отпусков и оказалось полной неожиданностью для большинства граждан.

Что касается последнего периода правления Ельцина, то достаточно только лишь упомянуть о глубоко антидемократической чехарде премьер-министров на протяжении 1998-99 гг., а также обстоятельствах, связанных с началом и проведением новой войны на Северном Кавказа во второй половины 1999 года.

Необходимым элементом демократической политики является ясное отделение государства от церкви и религии и бескомпромиссное осуждение любых форм и традиций монархизма. При Ельцине развивались прямо противоположные тенденции.

Русская Православная церковь (РПЦ) в 90-е гг. была полностью реабилитирована в своих правах, наделена значительными льготами и фактически находилась под покровительством государства. Последние несколько лет в российской политике активно обсуждается вопрос о введении существенных ограничений на деятельность любых религиозных конфессий, за исключением Русской Православной церкви. Вследствие всех этих обстоятельств, к настоящему времени РПЦ превратилась в своего рода государство в государстве, аккумулировала огромные денежные ресурсы и по существу является одним из влиятельных олигархических кланов в российской политике и частном бизнесе.

Если Кремль и поддерживает наряду с этим, например, институты мусульманской религии, то это связано прежде всего с тем, что региональные элиты ряда регионов России, населенных большим количеством тюркоязычных народов и народностей, опираются на традиционные исламские формы религии для удержания своего господства. Кремль не может не считаться с влиянием этих региональных князьков.

Что же касается вопроса о монархии, то, во-первых, именно при Ельцине была реабилитирована монархическая система династии Романовых. Кровавый царь Николай II был представлен в качестве невинной жертвы «жестоких» большевиков. В официальной кремлевской пропаганде монархия изображается в качестве «естественного» института российской государственности.

Кульминацией усилий по реабилитации дореволюционного деспотизма стало перезахоронение останков царской семьи в одном из соборов Петербурга, которое состоялось летом 1998 года. Ельцин принял личное участие в этой церемонии, равно как и большое число лиц из его окружения.

С другой стороны, сами формы ельцинского правления очень скоро стали напоминать монархию. В обращение была запущена фраза о «царе Борисе», которая стала общеупотребительной, а сам Ельцин завел привычку время от времени назначать себе «преемника», последним из которых стал нынешний исполняющий обязанности президента В. Путин. И если монархические тенденции не достигли в России такой степени, как в некоторых центральноазиатских республиках, как, например, в Туркменистане, где Сапармурад Ниязов недавно был провозглашен пожизненным президентом, то только потому, что в России до сих пор очень сильны чувства протеста против любой формы деспотизма и самодержавия.

Если обозреть общий характер ельцинского периода правления и его собственных черт как политика, то мы увидим черты, прямо противоположные тем, которые ставятся ему в заслугу. Очень примечательны в этом отношении слова А. Коржакова, который был близок к президенту еще со времен его опалы и первых шагов становления нового режима в Кремле:

«... Борис Николаевич поразительно быстро был сломлен всем тем, что сопутствует неограниченной власти: лестью, материальными благами, полной бесконтрольностью... И все обещанные народу перемены свелись, в сущности, к бесконечным перестановкам в высших эшелонах власти. Причем после очередной порции отставок и новых назначений во власть попадали люди, все меньше склонные следовать государственным интересам. Они лоббировали интересы кого угодно: коммерческих структур, иностранных инвесторов, бандитов, личные, наконец. Да и Ельцин все чаще при принятии решений исходил из потребностей семейного клана, а не государства».

К этому важно добавить только, что подобные перемены только отчасти могли быть объяснены личными особенностями Ельцина. Скорее, личные перемены Ельцина были выражением тех объективных тенденций, в направлении которых развивался созданный им режим. Ельцин менялся и эволюционировал по мере того и в соответствие с тем, какие приоритеты реально оказывались в центре государственной политики4.

**Заключение**

1. Необходимым элементом демократической политики является ясное отделение государства от церкви и религии и бескомпромиссное осуждение любых форм и традиций монархизма. При Ельцине развивались прямо противоположные тенденции.

2. В работе мы рассматривали президентскую гонку 1996 года при участии Б.Н. Ельцина. В России впервые состоялись свободные, демократические выборы президента – объявили победителем Б.Н. Ельцина.

3. Ельцин воплощал в себе власть, которую сам и создал. Вот почему обречены на провал все попытки обелить и реабилитировать Ельцина после его отставки, забыть все преступления, совершенные при его участии, прославить Ельцина как «демократа» и великого реформатора.

4. Борис Николаевич поразительно быстро был сломлен всем тем, что сопутствует неограниченной власти: лестью, материальными благами, полной бесконтрольностью...

Как личность Ельцин уникальный человек. Сумасброд, он своим видом олицетворяет Россию. Такой, какая есть, большая, больная, хмельная. Как никто из правителей последних десятилетий, он близок к образу настоящего русского мужика в лучшем смысле этого слова.

**Список литературы**

1. Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Ельцинская эпоха: пространство событий. СПб: Питер, 2005.
2. Кучеренко П. Борис Ельцин должен возглавить список СПС // Правое дело, № 28 (46).
3. От Ельцина к … Ельцину: президентская гонка-96 / Сост. Л.Н. Доброхотова. М.: ТЕРРА, 2005.
4. Щукин А.Н. Самые знаменитые люди России. Том 1 (А-М). М.: Вече, 1999.
5. Яковлев М.Д. Люди России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.