



Recherche Opérationnelle

Rapport TP1

2SN L4

Élèves :

THEVENET Louis

SABLAYROLLES Guillaume

9 Décembre 2024

Table des matières

1	Modélisation et Résolution de PL/PLNE avec le solveur GLPK	3
1.1	Assemblage	3
1.2	Applications en optimisation pour l'e-commerce	5

1 Modélisation et Résolution de PL/PLNE avec le solveur GLPK

1.1 Assemblage

Ce problème peut se modéliser par PL dans le cas où la fabrication interrompue en fin de semaine d'un vélo peut être continuée en début de la semaine suivante. Au contraire, si on est obligé de fabriquer les nouveaux vélos de zéro chaque semaine, le problème se modélise par PLNE.

Variables

Nombre de vélos cargos $C \in \mathbb{R}^+$ (ou entière dans le cas PLNE)

Nombre de vélos cargos $S \in \mathbb{R}^+$ (ou entière dans le cas PLNE)

Fonction objectif

$$f(C, S) = \max(700C + 300S)$$

Contraintes

Respect du nombre d'heures $0.06C + 0.05S \leq 60$

Respect de la surface maximale occupée $2.5C + 1S \leq 1500$

Respect du nombre max de vélos cargos produits $C \leq 700$

Solution PLNE

```
1 Problem:
2 Rows:      3
3 Columns:    2 (2 integer, 0 binary)
4 Non-zeros:  5
5 Status:     INTEGER OPTIMAL
6 Objective:  Benefice = 438400 (MAXimum)
7
8   No.  Row name      Activity  Lower bound  Upper bound
9   ----
10    1 TravailHebdo    59.92                60
11    2 SurfaceOccupee  1500                1500
12
13    3 ProductionCargoMax
14                      232                700
15
16   No. Column name    Activity  Lower bound  Upper bound
17   ----
18    1 C                *      232            0
19    2 S                *      920            0
20
21 Integer feasibility conditions:
22
23 KKT.PE: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
24         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
25         High quality
26
27 KKT.PB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
28         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
29         High quality
30
31 End of output
```

On constate que la solution trouvée $(C, S) = (232, 920)$ maximise l'objectif avec $f(C, S) = 438400\text{€}$. Le nombre d'heures nécessaires pour ce résultat est 59.92h et la surface disponible

Ce problème se modélise facilement sous forme « .lp » car les contraintes sont explicites et qu'il n'y a que très peu de cas ayant les même contraintes.

```

1 Problem:      PbPreferences
2 Rows:        7
3 Columns:     9 (9 integer, 9 binary)
4 Non-zeros:   27
5 Status:      INTEGER OPTIMAL
6 Objective:   SatisfactionTotale = 21 (MAXimum)
7
8      No.      Row name      Activity      Lower bound      Upper bound
9      -----
10      1 RespectDistributionLigne[P1]
11      1
12      2 RespectDistributionLigne[P2]
13      1
14      3 RespectDistributionLigne[P3]
15      1

```

```

16      4 RespectDistributionColonne[T1]
17                                     1          1          =
18      5 RespectDistributionColonne[T2]
19                                     1          1          =
20      6 RespectDistributionColonne[T3]
21                                     1          1          =
22      7 SatisfactionTotale
23                                     21
24
25      No. Column name      Activity      Lower bound      Upper bound
26      -----
27      1 M[P1,T1]      *      1          0          1
28      2 M[P1,T2]      *      0          0          1
29      3 M[P1,T3]      *      0          0          1
30      4 M[P2,T1]      *      0          0          1
31      5 M[P2,T2]      *      1          0          1
32      6 M[P2,T3]      *      0          0          1
33      7 M[P3,T1]      *      0          0          1
34      8 M[P3,T2]      *      0          0          1
35      9 M[P3,T3]      *      1          0          1
36
37      Integer feasibility conditions:
38
39      KKT.PE: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
40              max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
41              High quality
42
43      KKT.PB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
44              max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
45              High quality
46
47      End of output

```

Nous avons modélisé ce problème sous format « .mod » puisque nous devons faire des sommes sur des éléments de matrices. Le format GMPL étant plus générique, il est donc plus simple de modéliser les contraintes identiques par une forme générique

1.2 Applications en optimisation pour l'e-commerce

Dans la suite des modélisations, nous avons utilisé le format GMPL pour les mêmes raisons que pour le problème de préférences.

1.2.1 Cas particulier 1.1

Données

$f \in \mathbb{N}$ nombre de fluides

$m \in \mathbb{N}$ nombre de magasins

$d \in \mathbb{N}$ nombre de demandes

Et trois matrices:

- fluides_par_demandes $\in \mathcal{M}_{d,f}(\mathbb{R})$
- stock_par_magasin $\in \mathcal{M}_{m,f}(\mathbb{R})$
- cout_par_magasin $\in \mathcal{M}_{m,f}(\mathbb{R})$

Variables

On utilise une matrice $D \in \mathcal{M}_{f,m,d}(\mathbb{R})$ avec

- f le nombre de fluides différents
- m le nombre de magasins

- d le nombre de demandes réalisées telle que

$$\forall 1 \leq i \leq f \forall 1 \leq j \leq m \forall 1 \leq k \leq d,$$

$D_{i,j,k}$ est la quantité de fluide i demandée au magasin j lors de la demande k

Fonction objectif

$$f : \begin{cases} \mathcal{M}_{f,m,d}(\mathbb{R}) \rightarrow \mathbb{R} \\ D \end{cases} \mapsto \min \left(\sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^d \text{cout_par_magasin}_{j,i} D_{i,j,k} \right)$$

Contraintes

Le nombre total d'un fluide des demandes ne dépasse pas les stocks $\forall 1 \leq i \leq f, \forall 1 \leq j \leq m \sum_{k=1}^d D_{i,j,k} \leq \text{stock_par_magasin}_{j,i}$

Les fluides par demande sont respectés $\forall 1 \leq i \leq f, \forall 1 \leq k \leq d \sum_{j=1}^m D_{i,j,k} = \text{fluides_par_demandes}_{k,i}$

Solution

Pour $\text{fluides_par_demandes} = \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 1 & 3 \end{pmatrix}$, $\text{stock_par_magasin} = \begin{pmatrix} 2.5 & 1 \\ 1 & 2 \\ 2 & 1 \end{pmatrix}$ et $\text{cout_par_magasin} = \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 2 & 3 \\ 3 & 2 \end{pmatrix}$, la solution pour un coût minimum est de : $\text{CoutTotal} = 9.5$ pour la matrice $D = [\text{D1}, \text{D2}]$ avec $\text{D1} = \begin{pmatrix} 2 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$ et $\text{D2} = \begin{pmatrix} 0.5 & 0.5 & 0 \\ 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}$

1	Problem:	PbMagasin					
2	Rows:	11					
3	Columns:	12					
4	Non-zeros:	36					
5	Status:	OPTIMAL					
6	Objective:	CoutTotal = 9.5 (MINimum)					
7							
8	No.	Row name	St	Activity	Lower bound	Upper bound	Marginal
9	<hr/>						
10	1	RespectStock[F1,M1]					
11		NU		2.5		2.5	-1
12	2	RespectStock[F1,M2]					
13		B		0.5		1	
14	3	RespectStock[F1,M3]					
15		B		0		2	
16	4	RespectStock[F2,M1]					
17		NU		1		1	-2
18	5	RespectStock[F2,M2]					
19		B		1		2	
20	6	RespectStock[F2,M3]					
21		NU		1		1	-1
22	7	RespectDemande[F1,D1]					
23		NS		2	2	=	2
24	8	RespectDemande[F1,D2]					
25		NS		1	1	=	2
26	9	RespectDemande[F2,D1]					
27		B		0	-0	=	
28	10	RespectDemande[F2,D2]					
29		NS		3	3	=	3
30	11	CoutTotal	B	9.5			
31							

No.	Column name	St	Activity	Lower bound	Upper bound	Marginal
1	D[F1,M1,D1]	B	2	0		
2	D[F1,M1,D2]	B	0.5	0		
3	D[F1,M2,D1]	NL	0	0		< eps
4	D[F1,M2,D2]	B	0.5	0		
5	D[F1,M3,D1]	NL	0	0		1
6	D[F1,M3,D2]	NL	0	0		1
7	D[F2,M1,D1]	NL	0	0		3
8	D[F2,M1,D2]	B	1	0		
9	D[F2,M2,D1]	NL	0	0		3
10	D[F2,M2,D2]	B	1	0		
11	D[F2,M3,D1]	NL	0	0		3
12	D[F2,M3,D2]	B	1	0		
Karush-Kuhn-Tucker optimality conditions:						
KKT.PE: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0						
max.rel.err = 0.00e+00 on row 0						
High quality						
KKT.PB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0						
max.rel.err = 0.00e+00 on row 0						
High quality						
KKT.DE: max.abs.err = 0.00e+00 on column 0						
max.rel.err = 0.00e+00 on column 0						
High quality						
KKT.DB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0						
max.rel.err = 0.00e+00 on row 0						
High quality						
End of output						

1.2.2 Cas particulier 1.2

Données

$f \in \mathbb{N}$ nombre de fluides

$m \in \mathbb{N}$ nombre de magasins

$d \in \mathbb{N}$ nombre de demandes

Et cinq matrices:

- fluides_par_demandes $\in \mathcal{M}_{d,f}(\mathbb{R})$
- stock_par_magasin $\in \mathcal{M}_{m,f}(\mathbb{R})$
- cout_par_magasin $\in \mathcal{M}_{m,f}(\mathbb{R})$
- cout_fixe $\in \mathcal{M}_{d,m}(\mathbb{R})$
- cout_variable $\in \mathcal{M}_{d,m}(\mathbb{R})$

Variables

On utilise une matrice $D \in \mathcal{M}_{f,m,d}(\mathbb{R})$ avec

- f le nombre de fluides différents
- m le nombre de magasins
- d le nombre de demandes réalisées telle que

$$\forall 1 \leq i \leq f \forall 1 \leq j \leq m \forall 1 \leq k \leq d,$$

$D_{i,j,k}$ est la quantité de fluide i demandée au magasin j lors de la demande k

Fonction objectif

$$f: \begin{cases} \mathcal{M}_{f,m,d}(\mathbb{R}) \rightarrow \mathbb{R} \\ D \mapsto \min \left(\sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^d (\text{cout_par_magasin}_{j,i} + \text{cout_variable}_{k,j}) D_{i,j,k} + \text{cout_fixe}_{k,j} \right) \end{cases}$$

Contraintes

Le nombre total d'un fluide des demandes ne dépasse pas les stocks $\forall 1 \leq i \leq f, \forall 1 \leq j \leq m \sum_{k=1}^d D_{i,j,k} \leq \text{stock_par_magasin}_{j,i}$

Les fluides par demande sont respectés $\forall 1 \leq i \leq f, \forall 1 \leq k \leq d \sum_{j=1}^m D_{i,j,k} = \text{fluides_par_demandes}_{k,i}$

Solution

Pour $\text{fluides_par_demandes} = \begin{pmatrix} 2 & 0 \\ 1 & 3 \end{pmatrix}$, $\text{stock_par_magasin} = \begin{pmatrix} 2.5 & 1 \\ 1 & 2 \\ 2 & 1 \end{pmatrix}$, $\text{cout_par_magasin} = \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 2 & 3 \\ 3 & 2 \end{pmatrix}$, $\text{cout_fixe} = \begin{pmatrix} 110 & 90 & 100 \\ 110 & 90 & 100 \end{pmatrix}$ et $\text{cout_variable} = \begin{pmatrix} 10 & 1 & 5 \\ 2 & 20 & 10 \end{pmatrix}$, la solution pour un coût minimum est de : $\text{CoutTotal} = 1252$ pour la matrice $D = [D1, D2]$ avec $D1 = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}$ et $D2 = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}$

1	Problem:	Pb2					
2	Rows:	11					
3	Columns:	12					
4	Non-zeros:	36					
5	Status:	OPTIMAL					
6	Objective:	CoutTotal = 1252 (MINimum)					
7							
8	No.	Row name	St	Activity	Lower bound	Upper bound	Marginal
9	<hr/>						
10	1	RespectStock[F1,M1]					
11		B		1		2.5	
12	2	RespectStock[F1,M2]					
13		NU		1		1	-5
14	3	RespectStock[F1,M3]					
15		B		1		2	
16	4	RespectStock[F2,M1]					
17		NU		1		1	-20
18	5	RespectStock[F2,M2]					
19		B		1		2	
20	6	RespectStock[F2,M3]					
21		NU		1		1	-11
22	7	RespectDemande[F1,D1]					
23		NS		2	2	=	8
24	8	RespectDemande[F1,D2]					
25		NS		1	1	=	3
26	9	RespectDemande[F2,D1]					
27		B		0	-0	=	
28	10	RespectDemande[F2,D2]					
29		NS		3	3	=	23
30	11	CoutTotal	B	52			
31							
32	No.	Column name	St	Activity	Lower bound	Upper bound	Marginal
33	<hr/>						
34	1	D[F1,M1,D1]	NL	0	0		3
35	2	D[F1,M1,D2]	B	1	0		
36	3	D[F1,M2,D1]	B	1	0		


```

37      4 D[F1,M2,D2]  NL          0          0          24
38      5 D[F1,M3,D1]  B          1          0
39      6 D[F1,M3,D2]  NL          0          0          10
40      7 D[F2,M1,D1]  NL          0          0          31
41      8 D[F2,M1,D2]  B          1          0
42      9 D[F2,M2,D1]  NL          0          0          4
43     10 D[F2,M2,D2]  B          1          0
44     11 D[F2,M3,D1]  NL          0          0          18
45     12 D[F2,M3,D2]  B          1          0
46
47 Karush-Kuhn-Tucker optimality conditions:
48
49 KKT.PE: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
50         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
51         High quality
52
53 KKT.PB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
54         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
55         High quality
56
57 KKT.DE: max.abs.err = 0.00e+00 on column 0
58         max.rel.err = 0.00e+00 on column 0
59         High quality
60
61 KKT.DB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
62         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
63         High quality
64
65 End of output

```

1.2.3 Cas particulier 2

Données

$D \in \mathcal{M}_{n,n}(\mathbb{R})$ Matrice des distances

nClients le nombre de clients sans le magasin

Variables

On utilise une matrice $M \in \mathcal{M}_{n,n}(\{0, 1\})$ avec

- n le nombre de clients telle que

$$\forall 1 \leq i \leq n \forall 1 \leq j \leq n,$$

$$M_{i,j} = 1 \text{ si l'on va du client } i \text{ vers le client } j, 0 \text{ sinon}$$

et un vecteur $u \in \mathcal{M}_n(\mathbb{N})$ avec

- n le nombre de clients tel que

$$u \text{ est une variable intermédiaire avec : } \forall 1 \leq i \leq n,$$

$$u_i = \text{à la position du client } C(i) \text{ dans l'ordre de visite}$$

Fonction objectif

$$f : \begin{cases} \mathcal{M}_{n,n}(\{0, 1\}) \rightarrow \mathbb{R} \\ M \end{cases} \mapsto \min \left(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n M_{i,j} D_{i,j} \right)$$

Contraintes

On ne va chez un client qu'une seule fois $\forall 1 \leq i \leq n, \sum_{j=1}^n M_{i,j} = 1$

On ne sort d'un client qu'une seule fois $\forall 1 \leq j \leq n, \sum_{i=1}^n M_{i,j} = 1$

On ne fait pas de détour entre les clients $\forall 1 \leq i \leq n, \forall 1 \leq j \leq n, u_j + (n_{Clients} - 1) \geq u_i + n_{Clients} * M(i, j)$

Solution

Pour $D = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 & 10 & 12 & 12 \\ 1 & 0 & 1 & 8 & 10 & 10 \\ 1 & 1 & 0 & 8 & 11 & 10 \\ 10 & 8 & 8 & 0 & 1 & 1 \\ 12 & 10 & 11 & 1 & 0 & 1 \\ 12 & 11 & 10 & 1 & 1 & 0 \end{pmatrix}$, la distance optimale résolue est : DistanceTotale = 22.

```

1 Problem:    commerce
2 Rows:      43
3 Columns:   42 (42 integer, 36 binary)
4 Non-zeros: 182
5 Status:    INTEGER OPTIMAL
6 Objective: DistanceTotale = 22 (MINimum)
7
8   No.   Row name           Activity   Lower bound   Upper bound
9   -----
10  1 TousClientsServisUneFois[Alpha]
11      1                1                1                =
12  2 TousClientsServisUneFois[C1]
13      1                1                1                =
14  3 TousClientsServisUneFois[C2]
15      1                1                1                =
16  4 TousClientsServisUneFois[C3]
17      1                1                1                =
18  5 TousClientsServisUneFois[C4]
19      1                1                1                =
20  6 TousClientsServisUneFois[C5]
21      1                1                1                =
22  7 TousClientsQuittesUneFois[Alpha]
23      1                1                1                =
24  8 TousClientsQuittesUneFois[C1]
25      1                1                1                =
26  9 TousClientsQuittesUneFois[C2]
27      1                1                1                =
28 10 TousClientsQuittesUneFois[C3]
29      1                1                1                =
30 11 TousClientsQuittesUneFois[C4]
31      1                1                1                =
32 12 TousClientsQuittesUneFois[C5]
33      1                1                1                =
34 13 PasDeDetour[Alpha,C1]
35      -4               -4
36 14 PasDeDetour[Alpha,C2]
37      5                -4
38 15 PasDeDetour[Alpha,C3]
39      2                -4
40 16 PasDeDetour[Alpha,C4]
41      3                -4
42 17 PasDeDetour[Alpha,C5]
43      4                -4
44 18 PasDeDetour[C1,C1]
45      0                -4
46 19 PasDeDetour[C1,C2]
47      4                -4

```

48	20	PasDeDetour	[C1,C3]			
49				-4	-4	
50	21	PasDeDetour	[C1,C4]			
51				2	-4	
52	22	PasDeDetour	[C1,C5]			
53				3	-4	
54	23	PasDeDetour	[C2,C1]			
55				-4	-4	
56	24	PasDeDetour	[C2,C2]			
57				0	-4	
58	25	PasDeDetour	[C2,C3]			
59				-3	-4	
60	26	PasDeDetour	[C2,C4]			
61				-2	-4	
62	27	PasDeDetour	[C2,C5]			
63				-1	-4	
64	28	PasDeDetour	[C3,C1]			
65				-1	-4	
66	29	PasDeDetour	[C3,C2]			
67				3	-4	
68	30	PasDeDetour	[C3,C3]			
69				0	-4	
70	31	PasDeDetour	[C3,C4]			
71				-4	-4	
72	32	PasDeDetour	[C3,C5]			
73				2	-4	
74	33	PasDeDetour	[C4,C1]			
75				-2	-4	
76	34	PasDeDetour	[C4,C2]			
77				2	-4	
78	35	PasDeDetour	[C4,C3]			
79				-1	-4	
80	36	PasDeDetour	[C4,C4]			
81				0	-4	
82	37	PasDeDetour	[C4,C5]			
83				-4	-4	
84	38	PasDeDetour	[C5,C1]			
85				-3	-4	
86	39	PasDeDetour	[C5,C2]			
87				-4	-4	
88	40	PasDeDetour	[C5,C3]			
89				-2	-4	
90	41	PasDeDetour	[C5,C4]			
91				-1	-4	
92	42	PasDeDetour	[C5,C5]			
93				0	-4	
94	43	DistanceTotale				
95				22		
96						
97	No.	Column	name	Activity	Lower bound	Upper bound
98						
99	1	M	[Alpha,Alpha]			
100		*		0	0	1
101	2	M	[Alpha,C1]	*	1	0
102	3	M	[Alpha,C2]	*	0	0
103	4	M	[Alpha,C3]	*	0	0
104	5	M	[Alpha,C4]	*	0	0
105	6	M	[Alpha,C5]	*	0	0
106	7	M	[C1,Alpha]	*	0	0
107	8	M	[C1,C1]	*	0	0
108	9	M	[C1,C2]	*	0	0
109	10	M	[C1,C3]	*	1	0

```

110      11 M[C1,C4]      *      0      0      1
111      12 M[C1,C5]      *      0      0      1
112      13 M[C2,Alpha]  *      1      0      1
113      14 M[C2,C1]      *      0      0      1
114      15 M[C2,C2]      *      0      0      1
115      16 M[C2,C3]      *      0      0      1
116      17 M[C2,C4]      *      0      0      1
117      18 M[C2,C5]      *      0      0      1
118      19 M[C3,Alpha]  *      0      0      1
119      20 M[C3,C1]      *      0      0      1
120      21 M[C3,C2]      *      0      0      1
121      22 M[C3,C3]      *      0      0      1
122      23 M[C3,C4]      *      1      0      1
123      24 M[C3,C5]      *      0      0      1
124      25 M[C4,Alpha]  *      0      0      1
125      26 M[C4,C1]      *      0      0      1
126      27 M[C4,C2]      *      0      0      1
127      28 M[C4,C3]      *      0      0      1
128      29 M[C4,C4]      *      0      0      1
129      30 M[C4,C5]      *      1      0      1
130      31 M[C5,Alpha]  *      0      0      1
131      32 M[C5,C1]      *      0      0      1
132      33 M[C5,C2]      *      1      0      1
133      34 M[C5,C3]      *      0      0      1
134      35 M[C5,C4]      *      0      0      1
135      36 M[C5,C5]      *      0      0      1
136      37 u[C1]        *      -4
137      38 u[Alpha]     *      -5
138      39 u[C2]        *      0
139      40 u[C3]        *      -3
140      41 u[C4]        *      -2
141      42 u[C5]        *      -1
142
143 Integer feasibility conditions:
144
145 KKT.PE: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
146         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
147         High quality
148
149 KKT.PB: max.abs.err = 0.00e+00 on row 0
150         max.rel.err = 0.00e+00 on row 0
151         High quality
152
153 End of output

```