

# ARGUMENTAÇÃO

Renato Oliveira e Marcos Antônio

## EXERCÍCIOS PROPOSTOS

1) Se todo A é B e todo B é C, então

- (A) nenhum A é C.
- (B) todo A é C.
- (C) todo B é A.
- (D) todo C é A.
- (E) todo C é B.

2) Em determinada universidade, foi realizado um estudo para avaliar o grau de satisfação de seus professores e alunos. O estudo mostrou que, naquela universidade, nenhum aluno é completamente feliz e alguns professores são completamente felizes. Uma conclusão logicamente necessária destas informações é que, naquela universidade, objeto da pesquisa,

- A) nenhum aluno é professor.
- B) alguns professores são alunos.
- C) alguns alunos são professores.
- D) nenhum professor é aluno.
- E) alguns professores não são alunos.

3) O **silogismo** é uma forma de raciocínio dedutivo. Na sua forma padronizada, é constituído por três proposições: as duas primeiras denominam-se premissas e a terceira, conclusão. As premissas são juízos que precedem a conclusão. Em um silogismo, a conclusão é **consequência necessária** das premissas. São dados 3 conjuntos formados por 2 premissas verdadeiras e 1 conclusão não necessariamente verdadeira.

(I) Premissa 1: Júlio gosta de basquetebol.  
Premissa 2: Todo brasileiro gosta de basquetebol.  
Conclusão: Júlio é brasileiro.

(II) Premissa 1: Paulo é brasileiro.  
Premissa 2: Alguns brasileiros gostam de voleibol.  
Conclusão: Paulo gosta de voleibol.

(III) Premissa 1: Marcos é brasileiro.  
Premissa 2: Todo brasileiro gosta de atletismo.  
Conclusão: Marcos gosta de atletismo.

São silogismos:

- (A) I, somente.
- (B) II, somente.
- (C) III, somente.
- (D) I e III, somente.
- (E) II e III, somente.

4) Ou Lógica é fácil, ou Artur não gosta de Lógica. Por outro lado, se Geografia não é difícil, então Lógica é difícil. Daí segue-se que, Artur gosta de Lógica, então:

- a) Se Geografia é difícil, então Lógica é difícil.
- b) Lógica é fácil e Geografia é difícil.
- c) Lógica é fácil e Geografia é fácil.
- d) Lógica é difícil e Geografia é difícil.
- e) Lógica é difícil ou Geografia é fácil.

5) André é inocente ou Beto é inocente. Se Beto é inocente, então Caio é culpado. Caio é inocente se e somente se Dênis é culpado. Ora, Dênis é culpado. Logo:

- a) Caio e Beto são culpados.
- b) André e Caio são inocentes.
- c) André e Beto são inocentes.
- d) Caio e Dênis são culpados.
- e) André e Dênis são culpados.

6) Se navegar é preciso, então viver não é preciso; se navegar não é preciso, então criar não é preciso. Mas Fernando Pessoa disse que criar é preciso. Logo:

- a) viver é preciso e criar é preciso;
- b) navegar é preciso e viver não é preciso;
- c) criar é preciso e navegar não é preciso;
- d) navegar é preciso e viver é preciso;

e) navegar não é preciso e viver não é preciso.

7)(TRF 1ª região Téc. Jud. 2007 FCC) Todos os macerantes são tórminodoros. Alguns macerantes são momorrengos. Logo,

- (A) todos os momorrengos são tórminodoros.
- (B) alguns momorrengos são pássaros.
- (C) alguns tórminodoros são momorrengos.
- (D) todos os momorrengos são macerantes.
- (E) todos os tórminodoros são macerantes.

8) Considerando as seguintes proposições: "Alguns filósofos são matemáticos" e "não é verdade que algum poeta é matemático", pode-se concluir apenas que:

- a) algum filósofo é poeta.
- b) algum poeta é filósofo.
- c) nenhum poeta é filósofo.
- d) nenhum filósofo é poeta.
- e) algum filósofo não é poeta.

9) Numa empresa de nanotecnologia, sabe-se que todos os mecânicos são engenheiros e que todos os engenheiros são pós-graduados. Se alguns administradores da empresa também são engenheiros, pode-se afirmar que, nessa empresa:

- a) todos os administradores são pós-graduados.
- b) alguns administradores são pós-graduados.
- c) há mecânicos não pós-graduados.
- d) todos os trabalhadores são pós-graduados.
- e) nem todos os engenheiros são pós-graduados.

10) Quatro crianças estão numa creche. Se Luiz bate em Marta, então Marta chora. Se Marta chora, então Duda para de brincar. Se Duda para de brincar, então Tiago reclama com Duda. Ora, Tiago não reclama com Duda. Portanto, deduz-se que:

- (A) Marta não chora e Luiz bate em Marta.
- (B) Duda não pára de brincar e Luiz não bate em Marta.
- (C) Marta chora e Luiz bate em Marta.
- (D) Duda pára de brincar e Marta chora.
- (E) Duda não pára de brincar e Marta chora.

11) (FCC) Se todo Y é Z e existem X que são Y, pode-se concluir que:

- (A) existem X que são Z.
- (B) todo X é Z.
- (C) todo X é Y.
- (D) todo Y é X.
- (E) todo Z é Y.

12) Se todo A é B e algum C é A, então

- (A) algum C é B.
- (B) algum C não é B.
- (C) algum B não é C.
- (D) todo C é B.
- (E) todo B é C.

13) Se João está cansado, então vai dormir. Se João vai dormir, Maria não assiste à TV. Se Maria não assiste à TV, então faz a janta. Certo dia, Maria não fez a janta, logo,

- (A) João foi dormir.
- (B) João estava cansado.
- (C) João fez a janta.
- (D) Maria assistiu à TV.
- (E) Maria foi dormir.

14) Se Lauro sair cedo do trabalho, então jantará com Lúcia. Se Lúcia janta com Lauro, então não come na manhã seguinte. Sabendo-se que, essa manhã, Lúcia comeu, conclui-se que

- (A) Lúcia jantou na noite anterior.
- (B) Lúcia jantará esta noite.
- (C) Lauro jantou na noite anterior.
- (D) Lauro saiu cedo do trabalho.
- (E) Lauro não saiu cedo do trabalho.

# ARGUMENTAÇÃO

## Renato Oliveira e Marcos Antônio

15) Suponha que todos os professores sejam políglotas e todos os políglotas sejam religiosos. Pode-se concluir que, se:

- (A) João é religioso, João é políglota.
- (B) Pedro é políglota, Pedro é professor.
- (C) Joaquim é religioso, Joaquim é professor.
- (D) Antônio não é professor, Antônio não é religioso.
- (E) Cláudio não é religioso, Cláudio não é políglota.

16) (PM – BA – 09) Sejam as afirmações:

– “Todo policial é forte.”

– “Existem policiais altos.”

Considerando que as duas afirmações são verdadeiras, então, com certeza, é correto afirmar que:

- (A) Todo policial alto não é forte.
- (B) Todo policial forte é alto.
- (C) Existem policiais baixos e fracos.
- (D) Algum policial alto não é forte.
- (E) Algum policial forte é alto.

17) (FCC - TCE – AM – 08) Houve um acidente de trânsito envolvendo quatro personagens: um ciclista C, um pedestre P, um motorista de auto M e um operador de trator T. Após investigação, a polícia técnica apurou que ninguém além dos 4 envolvidos poderia ser responsabilizado e, além disso, concluiu que

- pelo menos um dos envolvidos deveria ser responsabilizado;
- T não deveria ser responsabilizado;
- se C fosse um dos responsáveis, então haveria exatamente mais um dentre os demais que também seria responsável;
- se P fosse um dos responsáveis então haveria exatamente outros dois que seriam igualmente responsáveis.

Diante do exposto, com certeza,

- (A) nada se pode concluir.
- (B) a única conclusão é que T não deveria ser responsabilizado.
- (C) C era necessariamente um dos responsáveis.
- (D) P era necessariamente um dos responsáveis.
- (E) M era necessariamente um dos responsáveis.

18) (ADMINISTRADOR – DNOCS – 2010) Argemiro, Belisário, Coriolano e Divina são funcionários de um mesmo setor do Departamento Nacional de Obras Contra as Secas. Certo dia, após a realização de uma reunião em que se discutiu um projeto de irrigação a ser implantado numa região, algumas pessoas fizeram as seguintes declarações sobre seus participantes:

- Se Divina participou da reunião, então o Diretor também participou.
- Se Coriolano não participou da reunião, então Divina participou.

– Se Argemiro participou da reunião, então Belisário e Coriolano não participaram.

Considerando que o Diretor não participou de tal reunião e que as três declarações são verdadeiras, é correto afirmar que, com certeza, também não participaram

- a) Argemiro e Belisário.
- b) Argemiro e Divina.
- c) Belisário e Coriolano.
- d) Belisário e Divina.
- e) Coriolano e Divina.

### GABARITO

1)B	8)E	15) E
2)E	9)B	16)E
3)C	10)B	17) E
14)B	11)A	18) B
5)B	12)A	
6)B	13)D	
7)C	14)E	