

# Plan d'Itération 2

---

## Étapes jalons

Étape jalon	Date
Début de l'itération	2021/10/19
Démo (séance 6)	2021/11/09
Fin de l'itération	2021/11/09

## Objectifs clés

- Création de la classe facade SGB
- Création de l'expert université
- Présenter une démonstration technique du CU01a avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU01b avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU02a avec tests (2 point).
- Présenter une démonstration technique du CU01c avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU02b avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU02c avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU02d avec tests (1 point).

## Affectations d'éléments de travail

Les éléments de travail suivants seront abordés dans cette itération:

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Référence
Faire Facade SGB	1	1	Shi Yao, Thomas	
Faire Expert Université	1	1	Anna, Lucas	
CU01a	1	3	(tous)	Exigences SGA
CU01a - test et implémentation			Anna	
CU01b	1	3	(tous)	Exigences SGA
CU01b - test et implémentation			Nick, Shi Yao	
CU01c	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU01c - conception			Anna, Lucas	

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Référence
CU01c - test et implémentation			Anna, Lucas	
CU02a	1	3	(tous)	Exigences SGA
CU02a - test et implémentation			Lucas, Thomas	
CU02b	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU02b - conception			Lucas, Nick	
CU02b - test et implémentation			Lucas, Nick	
CU02c	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU02c - conception			Thomas, Shi Yao	
CU02c - test et implémentation			Thomas, Shi Yao	
CU02d	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU02d - conception			Shi Yao, Nick	
CU02d - test et implémentation			Shi Yao, Nick	
Remplir l'évaluation	2	1	Anna	
Rédaction du rapport	2	3	Anna, Nick	

## Problème

### Critères d'évaluation

- La documentation et le code ont été mis à jour en fonction des commentaires reçus lors de la correction de l'itération 1.
- 100% des cas de test passent.
- La couverture de test des artefacts CU01a, CU01b, CU01c, CU02a, CU02b, CU02c, CU02d a atteint 80%.
- Démonstration des fonctionnalités CU01a, CU01b, CU01c, CU02a, CU02b, CU02c, CU02d pas à pas avec l'auxiliaire d'enseignement a reçu une réponse favorable.

### Évaluation

## Résumé

Cible d'évaluation	
Date d'évaluation	09-11-21
Participants	Anna Andersen, Shi Yao Wang, Lucas Schwing, Thomas Beetz, Nick Chao
État du projet	Deuxième itération

### Évaluation par rapport aux objectifs

Les seuls deux points atteints dans leur intégralité furent l'implémentation du SGB et de l'expert-controlleur université. Les autres ne sont malheureusement pas complets.

En effet, même si la documentation et les tests préalables ont été fait, l'implémentation reste partielle, statique ou simplement manquante.

### Éléments de travail: prévus VS réalisés

La documentation et les tests préalables pour chacun des CU ont été faits et ont reçu l'approbation partielle du chargé de cours suite à la correction rétroactive. Néanmoins leur implémentation est manquante.

Les changements demandés suite à la dernière rétroaction ont été implémentés.

### Évaluation par rapport aux résultats selon les critères d'évaluation

Similairement aux objectifs, les deux premiers critères d'évaluations ont été atteints, mais pas les autres, qui concernent l'implémentation des différents CU. Ceci est dû à plusieurs facteurs: mauvaise communication, mauvaise compréhension des CU, facteurs personnels ayant nuit à la productivité de l'équipe et une mauvaise organisation.

## *Autres préoccupations et écarts*

### *Évaluation du travail d'équipe*

Comme pour la première itération, il n'a pas été possible de faire rouler GitInspector pour cette itération, car plusieurs de nos membres ont fait du peer programming / un de nos membres reste en charge de tout les problèmes liés à Git, sa charge est donc disproportionnée par rapport aux autres membres sur le GitInspector, ce qui ne reflète pas la réalité. Similairement, l'utilisation prévalente du peer programming dans notre équipe biaise fortement les résultats de l'évaluation.

Néanmoins, vous trouverez ci-joint notre trello pour voir en détail la répartition des tâches :

<https://trello.com/b/4Fr0ihVj>

Pour cette itération, nous estimons qu'il y a eu une charge égale à travers les différents membres du groupe.