

# Plan d'Itération 1

## Étapes jalons

Étape jalon	Date
Début de l'itération (séance 3)	2021/09/21
Correction interactive du rapport de l'itération 1 (séance 4)	2021/09/21
Démo (séance 6)	2021/09/21
Fin de l'itération	2021/09/21

## Objectifs clés

- Organisation du répertoire Github et du GoogleDrive
- Coder l'interface pour la présentation du logiciel
- Présenter une démonstration technique du CU01a avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU01b avec tests (1 point).
- Présenter une démonstration technique du CU02a avec tests (2 point).

## Affectations d'éléments de travail

Les éléments de travail suivants seront abordés dans cette itération:

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Référence
Squelette	1	1	Nick	
Faire MDD	1	2	Nick, Lucas, Shi Yao	
Création de l'interface	1	3	Thomas	
CU01a	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU01a - conception			Lucas	
CU01a - test et implémentation			Anna	
CU01a - mise à jour des modèles			Thomas	
CU01b	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU01b - conception			Shi Yao	
CU01 - test et implémentation			Nick, Shi Yao	

Nom / Description	Priorité	Taille estimée (points)	Assigné à (nom)	Référence
CU01b - mise à jour des modèles	1	1	Thomas	
CU02a	1	5	(tous)	Exigences SGA
CU02a - conception			Anna	
CU02a - test et implémentation			Lucas, Thomas	
CU02a - mise à jour des modèles			Thomas	
Remplir l'évaluation	2	1	Anna	
Rédaction du rapport	2	3	Anna, Nick	

## Problème

Problème	Notes
Nick ne sait pas si nous devons intégrer le SGB à notre propre "repository".	Valère a pu nous indiquer qu'on ne doit pas toucher au ode du SGB, mais seulement le faire run en parallèle au SGA.
Shi Yao se demande comment faire le MDD du SGA avec la majorité des classes se trouvant dans le SGB.	

## Critères d'évaluation

- Il y a une mise en place d'une hiérarchie de fichier dans GitHub et GoogleDrive qui est claire pour chaque membre de l'équipe.
- Une interface graphique simple présentant toutes les informations nécessaires à la lisibilité et au fonctionnement des artefacts CU01a, CU01b et CU02a a été implémentée.
- 100% des cas de test passent.
- La couverture de test des artefacts CU01a, CU01b et CU02a a atteint 80%.
- Démonstration des fonctionnalités CU01a, CU01b et CU02a pas à pas avec l'auxiliaire d'enseignement a reçu une réponse favorable.

## Évaluation

Résumé	
Cible d'évaluation	
Date d'évaluation	19-10-20
Participants	Anna Andersen, Shi Yao Wang, Lucas Schwing, Thomas Beetz, Nick Chao

## Résumé

---

État du projet      Première itération

### Évaluation par rapport aux objectifs

Le premier objectif a été rempli, en effet nous avons une hiérarchie de fichier dans GitHub et Google Drive qui est claire pour chaque membre de l'équipe. Néanmoins, si on se penche du côté de l'implémentation celle-ci est manquante, ce qui empêche la bonne couverture de tests, la démonstration des fonctionnalités et le fait que nos tests passent. Du côté de l'interface, celle-ci a été réalisée en partie et doit être approuvée par tous les membres de l'équipe.

### Éléments de travail: prévus VS réalisés

La documentation et les tests préalables pour chacun des CU ont été faits et ont reçu l'approbation partielle du chargé de cours suite à la correction rétroactive. Néanmoins leur implémentation est manquante.

### Évaluation par rapport aux résultats selon les critères d'évaluation

Similairement aux objectifs, les deux premiers critères d'évaluations ont été atteints, mais pas les trois derniers, qui concernent l'implémentation des différents CU. Ceci est notamment dû à l'inexpérience de l'équipe vis à vis de la programmation web.

### *Autres préoccupations et écarts*

Nous avons eu beaucoup de problèmes avec les branches, mais nous avons changé notre méthode de travail pour que ce soit plus efficace.

### *Évaluation du travail d'équipe*

Il n'a pas été possible de faire rouler GitInspector pour cette itération, car plusieurs de nos membres ont fait du peer programming / un de nos membres a été en charge de tout les problèmes liés à Git, sa charge est donc disproportionnée par rapport aux autres membres sur le GitInspector, ce qui ne reflète pas la réalité.

Néanmoins, vous trouverez ci-joint notre trello pour voir en détail la répartition des tâches :

<https://trello.com/b/4Fr0ihVj>

De façon plus simple,

Tous ont touché au rapport, la répartition exacte peut être trouvée dans le trello ou dans le plan d'itération 1.

Anna et Lucas ont travaillé sur CU01a, CU02a. Lucas a aussi fait du peer programming avec Shi Yao pour CU01b. Nick a travaillé sur les tests du CU01b et sur les contrats. Thomas, tant qu'à lui s'est concentré sur l'interface et l'implémentation des différentes fonctionnalités.

Pour cette itération, nous estimons qu'il y a eu une charge égale à travers les différents membres du groupe.