

第 33 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 33

2023 年 3 月

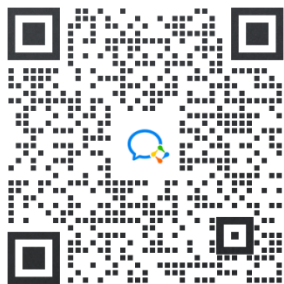


英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



行业报告资源群



微信扫码 长期有效

1. 进群即领福利《报告与资源合编》，内有近百行业、万余份行研、管理及其他学习资源免费下载
2. 每日分享学习最新6+份行业精选及3个行业主题资料
3. 群友报告需求咨询，群免费交流
4. 本群仅限行业报告交流，禁止广告及无关信息

2007年3月,英国伦敦Z/Yen集团发布了第一期全球金融中心指数(GFCI 1),该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第33期全球金融中心指数(GFCI 33)。

2016年7月,中国(深圳)综合开发研究院(CDI)与伦敦Z/Yen集团建立了战略伙伴关系,共同开展金融中心研究,持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年3月和9月更新一次,受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen集团成立于1994年,旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen集团拥有优秀的项目经理,在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践,不仅为客户提供有用的资源,更根据客户需求提供专业的知识。

中国(深圳)综合开发研究院作为国家高端智库,通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案,助推中国改革开放。自1989年成立以来,CDI一直致力于推动中国金融体系的改革与发展,以严谨的研究和客观的分析,努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔(Mike Wardle)和迈克尔·梅内里(Michael Mainelli)教授和在此向比卡什·卡哈拉(Bikash Kharel)、冯月秋(Carol Feng)、余鹏(Peng Yu)以及全球金融中心指数团队其他成员致谢,感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 33 要点

概览

- 在第 33 期全球金融中心指数 (GFCI 33) 中, 我们对 130 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量增加至 120 个, 新增明尼阿波利斯/圣保罗, 另有 10 个候补金融中心。
- 本期金融中心总体平均得分与 GFCI 32 接近, 仅下降了 0.06%。然而, 在排名前 40 的金融中心中, 有 31 个评分下降, 在排名靠后的金融中心中, 有一半的中心评分上升。虽然不同金融中心的差异很大, 但这个结果还是表明人们对金融中心发展和全球经济的信心很足。需要注意的是, 尽管持续的俄乌冲突导致了区域不稳定, 但全球通胀水平正在下降, 经济增长整体上趋稳。
- 美国金融中心表现良好, 本期有 5 个美国金融中心进入前十行列, 反映出美国经济的强劲势头。中国顶级金融中心排名有少许回落。尽管有些预测认为伦敦经济将陷入低迷, 但其在本期指数中仍排名第二, 这表明伦敦保持了金融服务业的影响力, 而英国保持了金融服务业的竞争力。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦排名全球第二, 新加坡排名第三, 得分继续小幅领先排名第四的香港。
- 芝加哥、波士顿以及首尔进入前十行列, 取代了巴黎、深圳和北京。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持区域排名第一, 全球第

二, 评分与上期持平。

- 在 GFCI 33 中, 西欧有 7 个金融中心进入前 20 行列。
- 西欧地区金融中心评分稳定度高, 平均得分较 GFCI 32 仅有 0.18% 的下降。
- 只有根西岛和雷克雅未克的排名上升达到或超过 10 位。

亚太金融中心

- 亚太地区金融中心表现较为均衡, 尽管区域领先的 16 个金融中心得分均有所下降, 但剩下的 14 个金融中心中有 11 个得分出现上升。
- 整体来看, 亚太地区金融中心的平均得分较上期小幅增长 0.17%。
- 成都排名下降 10 位。
- 新加坡在区域内继续排名第一, 得分领先香港 1 分, 上海和首尔排名全球前十。

北美金融中心

- 芝加哥、波士顿和纽约、旧金山和洛杉矶一道, 本期进入全球前十行列。
- 加拿大金融中心在区域内的表现稍落后于美国, 但温哥华的排名提升了 9 位。
- 与 GFCI 32 一致, 亚特兰大和圣迭戈排名提升均超过 10 位。
- 明尼阿波利斯/圣保罗首次进入 GFCI 榜单。

东欧及中亚金融中心

- 随着布拉格和华沙的排名下降, 阿斯塔纳成为区域排名第一的金融中心。
- 在 GFCI 33 中, 本区域内 16 个金融中心中有 10 个排名下降, 延续了 GFCI 31 和 GFCI 32 的趋势。

- 本期雅典、索非亚和里加排名上升达到或超过 10 位，而莫斯科和伊斯坦布尔排名下降超过 10 位。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比在该区域排名第一和第二，尽管两者的全球排名中都略有下降，但该地区的领先中心也是如此。
- 卡萨布兰卡继续保持非洲领先金融中心地位，但其全球排名又下降了几位。
- 毛里求斯和利雅得的排名上升达到或超过 10 位。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 在连续两期的 GFCI 中，区域内大多数金融中心在排名和得分都出现下降，只有巴拿马的排名和得分有所上升。
- 开曼群岛、圣地亚哥和百慕大保持了区域领先金融中心的地位。
- 百慕大、墨西哥城、圣保罗、里约热内卢、英属维尔京群岛以及波哥大的排名下降达到或超过 10 位。

金融科技

- 我们根据金融科技产出对 114 个金融中心的金融科技进行评估。

- 纽约在金融科技领域的排名保持第一，之后是旧金山。伦敦排名上升了 1 位，排到第三，而深圳的排名提升了 3 位，目前排在第四。

- 洛杉矶、波士顿、芝加哥和上海排名继续保持全球前十，新加坡和华盛顿取代了北京和香港，进入金融科技前十行列。

- 米兰、卢森堡、武汉、西安、古吉拉特邦国际金融科技城在金融科技排名中均上升了 10 位或更多。

GFCI 33

- GFCI 33 的编制使用了 153 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 61449 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 10252 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 33 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 33 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	760	1	760	0	0
伦敦	2	731	2	731	0	0
新加坡	3	723	3	726	0	▼3
香港	4	722	4	725	0	▼3
旧金山	5	721	5	724	0	▼3
洛杉矶	6	719	7	722	▲1	▼3
上海	7	717	6	723	▼1	▼6
芝加哥	8	716	12	717	▲4	▼1
波士顿	9	715	14	715	▲5	0
首尔	10	714	11	718	▲1	▼4
华盛顿特区	11	713	15	714	▲4	▼1
深圳	12	712	9	720	▼3	▼8
北京	13	711	8	721	▼5	▼10
巴黎	14	710	10	719	▼4	▼9
悉尼	15	709	13	716	▼2	▼7
阿姆斯特丹	16	708	19	710	▲3	▼2
法兰克福	17	707	18	711	▲1	▼4
慕尼黑	18	706	24	705	▲6	▲1
卢森堡	19	705	21	708	▲2	▼3
苏黎世	20	704	22	707	▲2	▼3
东京	21	703	16	713	▼5	▼10
迪拜	22	702	17	712	▼5	▼10
日内瓦	23	701	20	709	▼3	▼8
哥本哈根	24	700	30	699	▲6	▲1
多伦多	25	699	23	706	▼2	▼7
柏林	26	698	26	703	0	▼5
爱丁堡	27	697	27	702	0	▼5
墨尔本	28	696	31	698	▲3	▼2
明尼阿波利斯/圣保罗	29	695	新	新	新	新
亚特兰大	30	694	45	683	▲15	▲11
斯特哥尔摩	31	693	28	701	▼3	▼8
渥太华	32	692	41	687	▲9	▲5
奥斯陆	33	691	35	694	▲2	▼3
广州	34	690	25	704	▼9	▼14
阿布扎比	35	689	32	697	▼3	▼8
青岛	36	688	36	693	0	▼5
釜山	37	687	29	700	▼8	▼13
大阪	38	686	37	692	▼1	▼6

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
圣迭戈	39	685	59	628	▲20	▲57
马德里	40	684	40	688	0	▼4
赫尔辛基	41	683	44	684	▲3	▼1
蒙特利尔	42	682	33	696	▼9	▼14
汉堡	43	681	38	691	▼5	▼10
成都	44	680	34	695	▼10	▼15
格拉斯哥	45	679	43	685	▼2	▼6
卡尔加里	46	678	42	686	▼4	▼8
斯图加特	47	677	39	690	▼8	▼13
都柏林	48	676	49	679	▲1	▼3
布鲁塞尔	49	675	47	681	▼2	▼6
米兰	50	674	48	680	▼2	▼6
维也纳	51	673	50	678	▼1	▼5
惠灵顿	52	672	46	682	▼6	▼10
特拉维夫	53	671	53	675	0	▼4
罗马	54	670	51	677	▼3	▼7
里斯本	55	669	52	676	▼3	▼7
卢加诺	56	668	58	629	▲2	▲39
卡萨布兰卡	57	642	54	674	▼3	▼32
吉隆坡	58	641	56	672	▼2	▼31
根西岛	59	633	71	616	▲12	▲17
泽西岛	60	632	60	627	0	▲5
孟买	61	631	70	617	▲9	▲14
马耳他	62	630	63	624	▲1	▲6
台北	63	629	55	673	▼8	▼44
多哈	64	628	57	671	▼7	▼43
新德里	65	627	68	619	▲3	▲8
阿斯塔纳	66	626	66	621	0	▲5
古吉拉特邦国际金融科技城	67	625	75	612	▲8	▲13
布拉格	68	624	61	626	▼7	▼2
约翰内斯堡	69	623	65	622	▼4	▲1
华沙	70	622	62	625	▼8	▼3
曼谷	71	621	79	608	▲8	▲13
大连	72	620	80	607	▲8	▲13
开普敦	73	619	64	617	▼9	▼4
开曼群岛	74	618	67	624	▼7	▼2
南京	75	617	83	673	▲8	▲13
雷克雅未克	76	616	94	671	▲18	▲23
圣地亚哥	77	615	69	619	▼8	▼3

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
塞浦路斯	78	614	76	623	▼2	▲3
天津	79	612	87	620	▲8	▲12
杭州	80	611	85	604	▲5	▲9
毛里求斯	81	610	92	593	▲11	▲15
巴林	82	609	81	618	▼1	▲3
雅加达	83	608	95	611	▲12	▲16
雅典	84	607	96	600	▲12	▲16
阿曼群岛	85	606	78	602	▼7	▼3
莫斯科	86	605	73	595	▼13	▼9
百慕大	87	604	72	606	▼15	▼11
利雅得	88	603	98	592	▲10	▲14
列支敦士登	89	602	74	591	▼15	▼11
伊斯坦布尔	90	601	77	609	▼13	▼9
索菲亚	91	600	102	614	▲11	▲15
摩纳哥	92	599	86	615	▼6	▼2
布拉迪斯拉瓦	93	598	84	589	▼9	▼5
塔林	94	597	93	613	▼1	▲3
里加	95	596	107	610	▲12	▲21
阿拉木图	96	595	89	585	▼7	▼3
墨西哥城	97	594	82	601	▼15	▼11
基加利	98	593	100	603	▲2	▲6
圣保罗	99	592	88	594	▼11	▼7
里约热内卢	100	591	90	575	▼10	▼6
布达佩斯	101	590	97	598	▼4	0
科威特城	102	589	108	605	▲6	▲15
内罗毕	103	588	105	587	▲2	▲11
直布罗陀	104	587	101	599	▼3	▲1
西安	105	586	118	597	▲13	▲55
维尔纽斯	106	585	106	590	0	▲9
英属维尔京群岛	107	584	91	574	▼16	▼12
马尼拉	108	583	103	577	▼5	▼1
拉各斯	109	577	109	586	0	▲6
巴拿马	110	572	111	531	▲1	▲3
武汉	111	571	119	576	▲8	▲70
胡志明市	112	567	104	596	▼8	▼11
波哥大	113	566	99	584	▼14	▼22
巴哈马	114	564	110	571	▼4	▼6
圣彼得堡	115	563	114	569	▼1	▼2
巴库	116	558	116	501	0	▲2
布宜诺斯艾利斯	117	557	115	578	▼2	▼7

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
德黑兰	118	549	112	568	▼6	▼19
特立尼达和多巴哥	119	547	113	567	▼6	▼20
巴巴多斯	120	541	117	550	▼3	▼9

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，有 10 个金融中心归到“候补金融中心”行列。其中，迈阿密和卡拉奇获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷。

表 2 | GFCI 33 候补金融中心名单

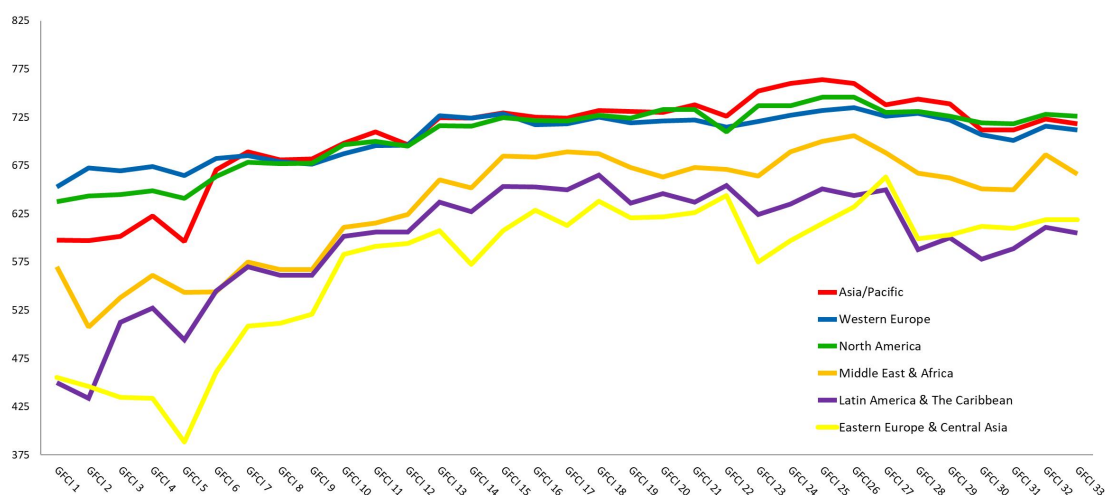
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
迈阿密	110	688
卡拉奇	108	595
特克斯和凯科斯	106	537
基希讷乌	82	545
哥德堡	76	639
安道尔	71	530
纳闽岛	40	778
考那斯	38	539
塔什干	31	555
费城	15	700

区域表现

在 GFCI 33 中，北美地区前五名中心的平均得分仍然略高于亚太地区前五名金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

除东欧及中亚地区的领先金融中心的平均得分持平以外，其他所有地区的领先金融中心的整体评分都有所下降。

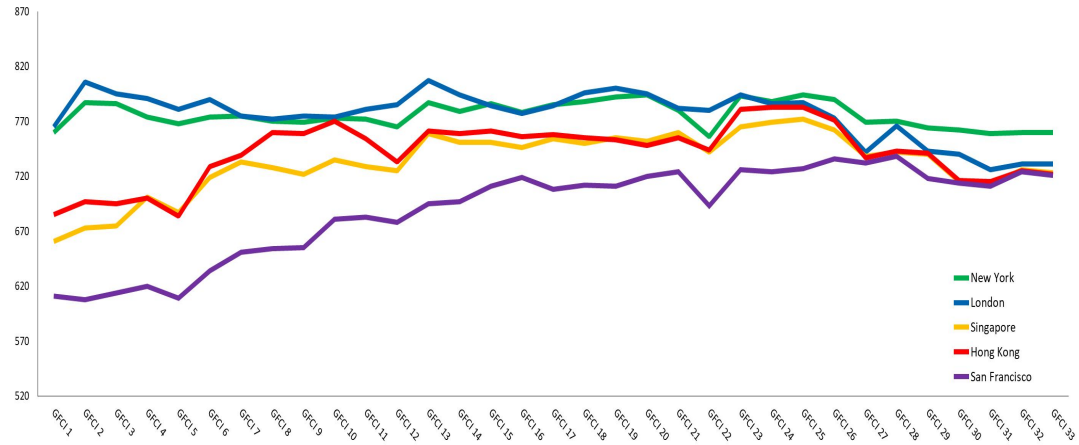
图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化



五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦。新加坡和香港分列第三和第四，仅差 1 分。旧金山继续位列全球第五，仅落后新加坡 1 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“城市品牌是提高城市在全球化时代竞争优势的宝贵资产。城市依靠自身的独特优势，通过各种方法努力吸引资本和人力资源来提升其声誉。在全球城市的激烈竞争中，如能正确认识到提高城市声誉的因素，将改善城市规划和城市管理框架。”

——毛里求斯税务咨询公司助理经理

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发

展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 7 个来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

中心	过去 24 个月中被提及次数
首尔	256
新加坡	111
基加利	97
香港	92
伦敦	67
迪拜	64
纽约	56
上海	53
巴黎	43
阿布扎比	41
釜山	39
法兰克福	37
北京	36
古吉拉特邦国际金融科技城	32
阿姆斯特丹	30

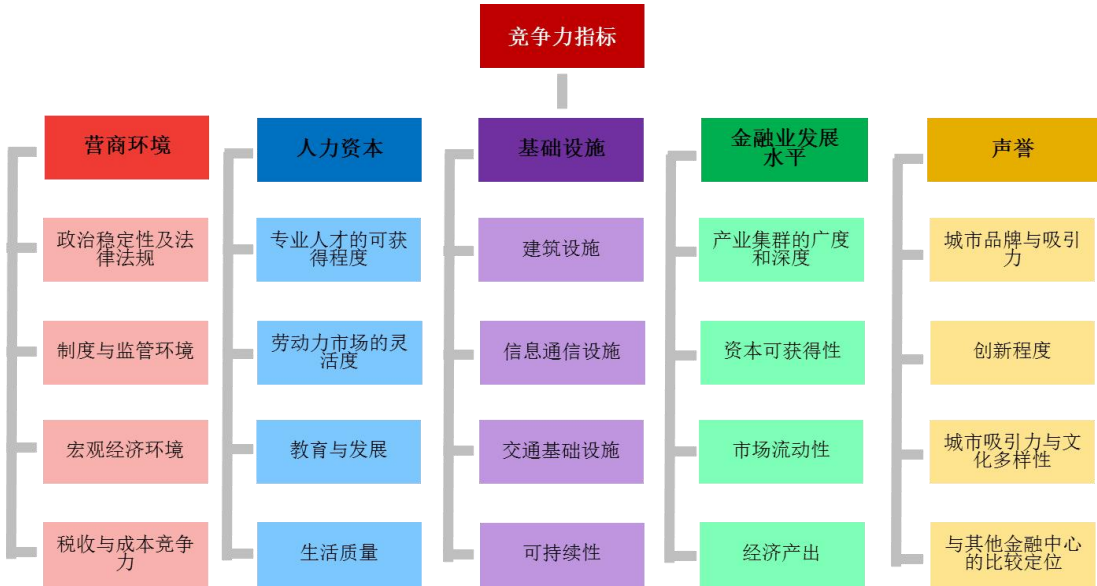
“接近客户和供应商是金融科技市场增长的重要因素，拥有足够多的客户和供应商的城市将迅速发展。然而，网络可达性的重要性已经逐渐超过实体可达性。因此，拥有完善的网络连接基础设施的城市将很快在金融科技领域占据主导地位。”

——首尔大学研究教授

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“对卢森堡来说，监管一直是其核心优势之一。尽管腐败、特惠待遇和欺诈行为仍然存在，但法律一直稳定并得以普遍执行，不会一时间突然改变。最重要的是，两个政党都致力于国家进步，而不是为了改变而改变。”

——卢森堡商学院项目主任

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均位居第一, 而伦敦则位居第二。旧金山、

新加坡、芝加哥、卢森堡、香港、洛杉矶、悉尼和首尔均在一个或多个竞争力领域位列前五。

表 4 | GFCI 33 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
3	旧金山	旧金山	新加坡	旧金山	新加坡
4	芝加哥	卢森堡	香港	芝加哥	旧金山
5	洛杉矶	悉尼	首尔	香港	芝加哥
6	香港	波士顿	深圳	洛杉矶	洛杉矶
7	新加坡	新加坡	阿姆斯特丹	新加坡	香港
8	阿姆斯特丹	洛杉矶	北京	波士顿	波士顿
9	波士顿	阿姆斯特丹	巴黎	巴黎	首尔
10	首尔	苏黎世	旧金山	首尔	苏黎世
11	上海	香港	上海	华盛顿	悉尼
12	华盛顿	上海	法兰克福	上海	上海
13	明尼阿波利斯/ 圣保罗	慕尼黑	华盛顿	深圳	巴黎
14	东京	巴黎	渥太华	法兰克福	华盛顿
15	迪拜	芝加哥	奥斯陆	北京	法兰克福

“基础设施是一个关键因素, 因为拥有良好基础设施的金融中心通常更容易吸引客户。在基础设施薄弱的地方, 低税收和其他优势是无用的。”

——迪拜法律服务公司国际税务律师

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的访问结果，搭建了分部门的指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和金融市场交易部门。

纽约巩固了其领先金融中心的地位，所有分项都是第一，伦敦紧随其后，排名第二。头部中心在各行业领域表现良好。香港、上海、新加坡、卢森堡、旧金山、深圳、首尔和洛杉矶都在其中一个或多个行业中排名前五。

表 5 | GFCI 33 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

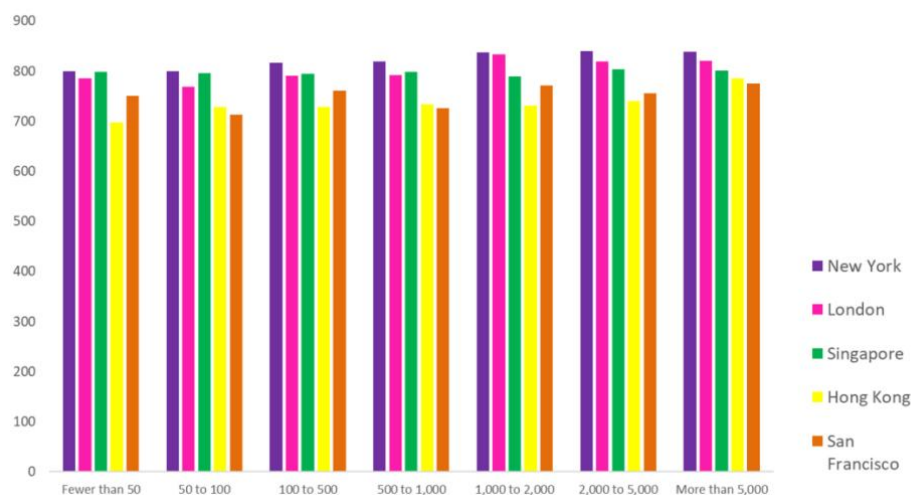
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管部门	金融	金融科技	金融市场交易
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
3	香港	上海	香港	新加坡	新加坡	旧金山	新加坡	上海
4	新加坡	新加坡	新加坡	香港	香港	新加坡	香港	新加坡
5	上海	卢森堡	深圳	旧金山	首尔	香港	旧金山	洛杉矶
6	北京	香港	上海	洛杉矶	上海	巴黎	首尔	旧金山
7	芝加哥	深圳	洛杉矶	首尔	法兰克福	芝加哥	阿姆斯特丹	首尔
8	深圳	旧金山	悉尼	法兰克福	日内瓦	洛杉矶	芝加哥	香港
9	洛杉矶	北京	巴黎	上海	迪拜	法兰克福	慕尼黑	深圳
10	波士顿	洛杉矶	首尔	华盛顿特区	旧金山	上海	波士顿	华盛顿特区
11	卢森堡	芝加哥	卢森堡	芝加哥	巴黎	深圳	苏黎世	芝加哥
12	旧金山	华盛顿	法兰克福	卢森堡	卢森堡	北京	洛杉矶	波士顿
13	日内瓦	苏黎世	北京	波士顿	苏黎世	卢森堡	日内瓦	法兰克福
14	华盛顿	迪拜	旧金山	苏黎世	东京	波士顿	法兰克福	巴黎
15	悉尼	波士顿	波士顿	迪拜	洛杉矶	华盛顿	上海	苏黎世

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，纽约在所有规模的受访者

中均领先，新加坡在四个组别中排名第二，而伦敦在其他三个组别中排名第二，包括规模最大的公司群体。

图 4 | GFCI 33 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“在都柏林，领先的金融机构位于领先的科技公司旁边，这使得两个行业能够进行通力合作，充分理解共同面临的挑战，为客户提供更好的数字化金融服务体验。广覆盖的优质宽带可以确保所有客户都能获得服务，享受相关便利。对于金融中心的配套基础设施而言，是否拥有为新进雇员及希望提升自身技能的人士提供各层级资格认证的高等院校是一个关键因素。

——都柏林投资公司投资者联络中心负责人

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷同时询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领

域被提及的次数及受访者的核心观点如表 6 所示。

表 6 | GFCI 33 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	237	<ul style="list-style-type: none"> ● 监管者是创造金融蓬勃发展氛围的关键。 ● 理想情况下，监管机构应该对公平和透明的金融业务采取合理和开放的态度。 ● 健全的、有韧性的、稳定的监管框架能够让金融中心更具吸引力。 ● 了解监管机构目前的立场和行动方向是非常重要的。因此，沟通这些立场是至关重要的。
人力资本	219	<ul style="list-style-type: none"> ● 金融中心要想成功，就需要具备数字和技术技能的人才。 ● 职场中的高技能人才有助于推动创新。 ● 语言技能与商业技能同样重要。
基础设施	205	<ul style="list-style-type: none"> ● 需要不断优化和灵活的基础设施，重点关注商业需求，包括建筑环境、交通和数字连接。 ● 许多企业现在依赖于实时数据，这需要兼具韧性和高速的数字连接。 ● 随着世界的开放，航空连接再次变得重要。
税收	224	<ul style="list-style-type: none"> ● 税收不是大型企业的主要驱动力，但对于初创企业来说，在决定选址时可能很重要。 ● 税收制度的可预测性和透明度对于建立有吸引力的商业环境非常重要。
金融业发展水平	197	<ul style="list-style-type: none"> ● 接触客户非常重要。例如在新冠疫情大流行中，无法进入包括中国在内的世界许多地区。 ● 在线连接越来越成为常态，通过用户界面联系供应商和客户变得更加重要。
声誉	195	<ul style="list-style-type: none"> ● 对于一个宜商地区而言，营商环境方面的声誉是关键优势。 ● 金融中心的品牌营销水平在最新爆出的丑闻中最能得到体现。当问题发生时，当地监管机构的反应对于维护声誉极为重要。

腐败感知指数与监管执法的有效性

声誉和营商环境的衡量标准与金融中心的竞争力有明显的相关性。图 5 将 GFCI 评分与腐败感知指数作了对比,图 6 将 GFCI 评分与“世界正义工程”(World Justice

Project) 的监管执行指数作了对比。这些图表显示了这些因素与 GFCI 33 评分的相关性(图形的大小表示每个中心的相对 GDP)。

图 5 | GFCI 33 评分与腐败感知指数对比 (由透明国际提供)

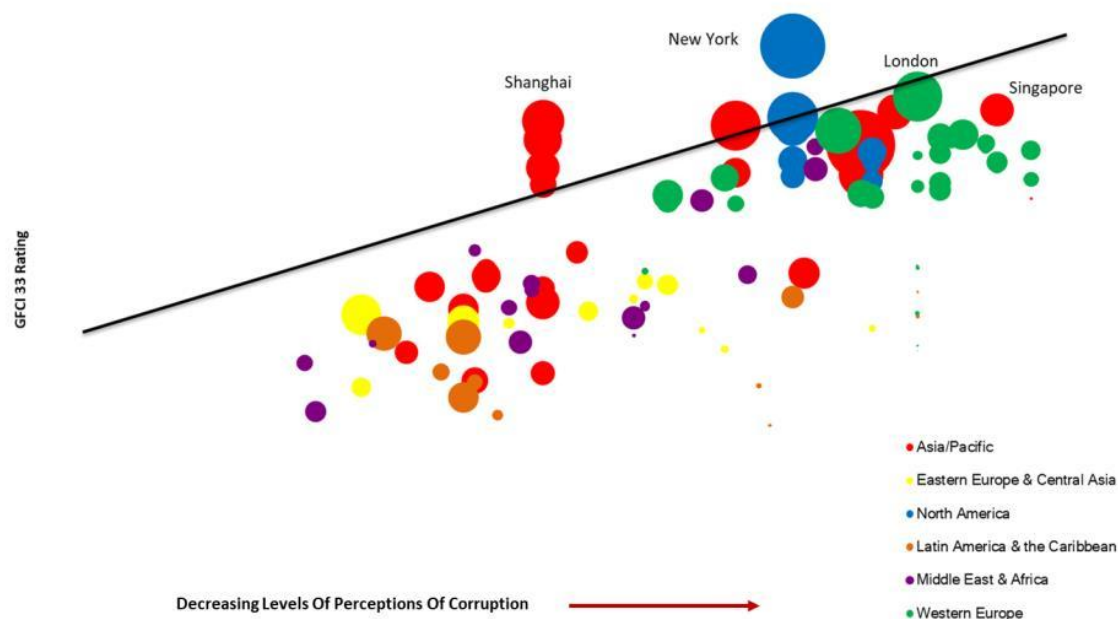
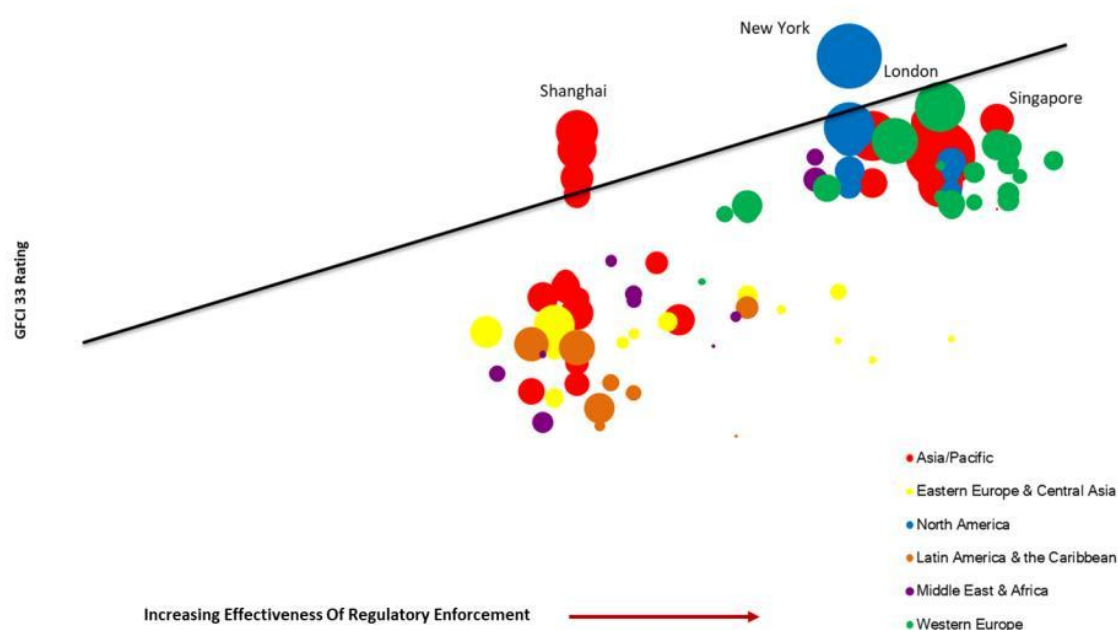


图 6 | GFCI 33 评分与监管执法指数对比 (由“世界正义工程”提供)



联结度

当金融中心与其他中心建立起深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 让我们能够通过调查其向其他金融中心提供的和从其他金融中心那里得到的评价数量来衡量联结度。图 7 和图 8 对比显示了巴黎和卢

森堡享有的不同水平的联结度。巴黎与全球领先的中心有很强的联系，并与世界各地的其他中心有广泛的联系。卢森堡与全球领先的中心有很好的联系，在西欧有很好的联系，但与其他地区的联系则较弱。

图 7 | 巴黎联结度示意图 (GFCI 33)

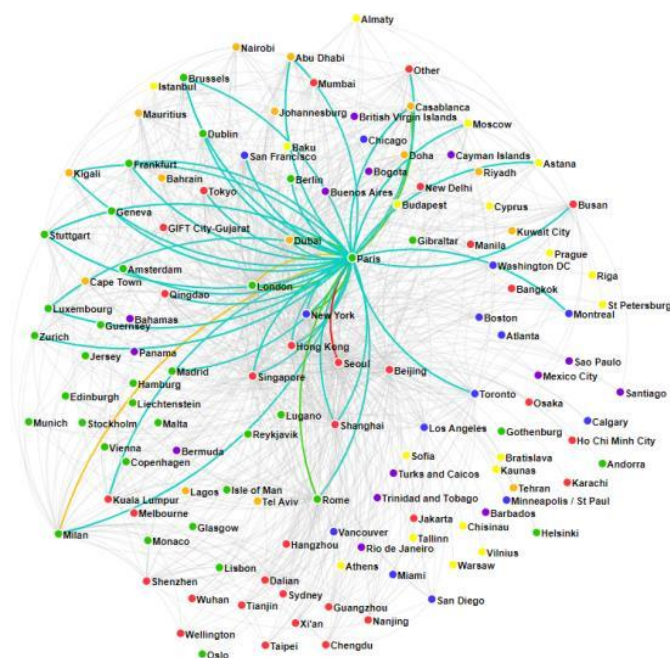
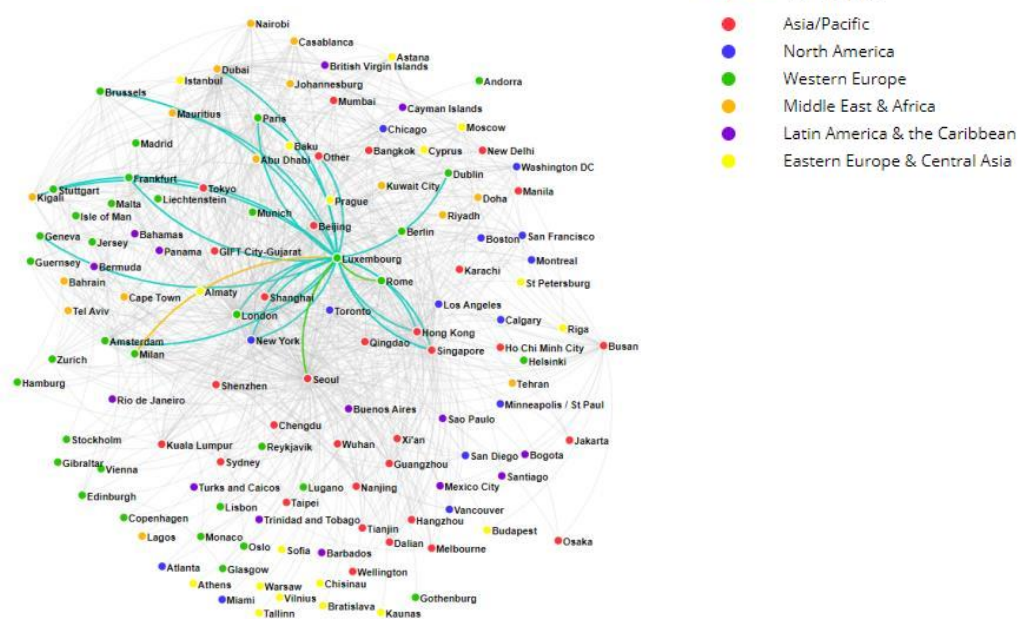
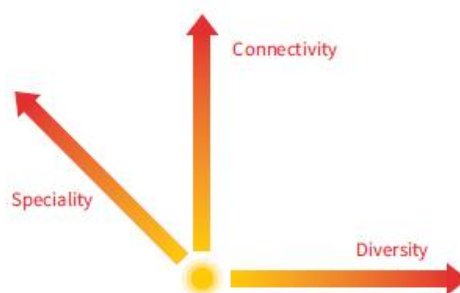


图 8 | 卢森堡联结度示意图 (GFCI 33)



金融中心分类

图 9 | GFCI 33 分类维度



我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（Connectivity）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 57% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 36% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（Diversity）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Specialty）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 33 中的 120 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 4 个位列 GFCI 33 前 10。

表 7 | GFCI 33 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	纽约	巴黎*	香港*	莫斯科
	伦敦	首尔	北京	
	法兰克福*	芝加哥	深圳	
	新加坡	华盛顿特区	卢森堡	
	上海	洛杉矶*	阿布扎比	
	迪拜*	旧金山*		
	东京			
	阿姆斯特丹			
	多伦多			
	苏黎世			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	马德里	吉隆坡*	卡萨布兰卡	孟买*
	釜山	墨西哥城	古吉拉特国际金融科技城 (GIFT) *	约翰内斯堡*
	柏林*	波士顿	杭州	多哈*
	爱丁堡	曼谷	广州	巴林
	雅典		台北	利雅得*
	布达佩斯		基加利	新德里*
	都柏林		成都	伊斯坦布尔
	布鲁塞尔*		青岛	开普敦
	墨尔本		百慕大*	内罗毕
	悉尼		拉各斯	毛里求斯
	米兰			圣保罗
	日内瓦			大连*
	斯特哥尔摩			阿斯塔纳
	温哥华			阿拉木图
	亚特兰大			泽西岛*
	蒙特利尔*			开曼群岛
	罗马			巴拿马
	斯图加特			英属维尔京群岛
	特拉维夫*			根西岛*
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	奥斯陆	圣地亚哥*	西安*	雅加达*
	华沙*		马耳他*	天津
	维也纳		马尼拉*	布宜诺斯艾利斯
	格拉斯哥*		塞浦路斯	马恩岛*
	里斯本		维尔纽斯	巴巴多斯
	汉堡*		索菲亚	武汉*
	大阪		德黑兰	巴库*
	慕尼黑*		塔林	胡志明市*
	布拉格		布拉迪斯拉发	圣彼得堡

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	圣迭戈*		列支敦士登*	南京*
	明尼阿波利斯圣保 罗都会区（新）		摩纳哥	里加*
	哥本哈根		直布罗陀	里约热内卢
	赫尔辛基		雷克雅未克	波哥大
	惠灵顿		卢加诺	特立尼达和多巴哥
	卡尔加里			巴哈马
				科威特城
	*所属类别较上期发生变化的城市			

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 10 及图 11。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评估低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评估高于平均水平。需要强调的是评估数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评估数据，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

“如果能创造合适的条件（高技能要求、报酬丰厚的岗位），技术人才的供应便可以为经济创造动力。印度的经济就是一个很好的例子。唯一的大问题是熟练劳动力迁移到了更发达的国家。所以说国内市场需要良好的工作条件。”

——新德里咨询公司高级分析师

图 10 | 示例 1：区域 6 的评价得分与平均得分相比较

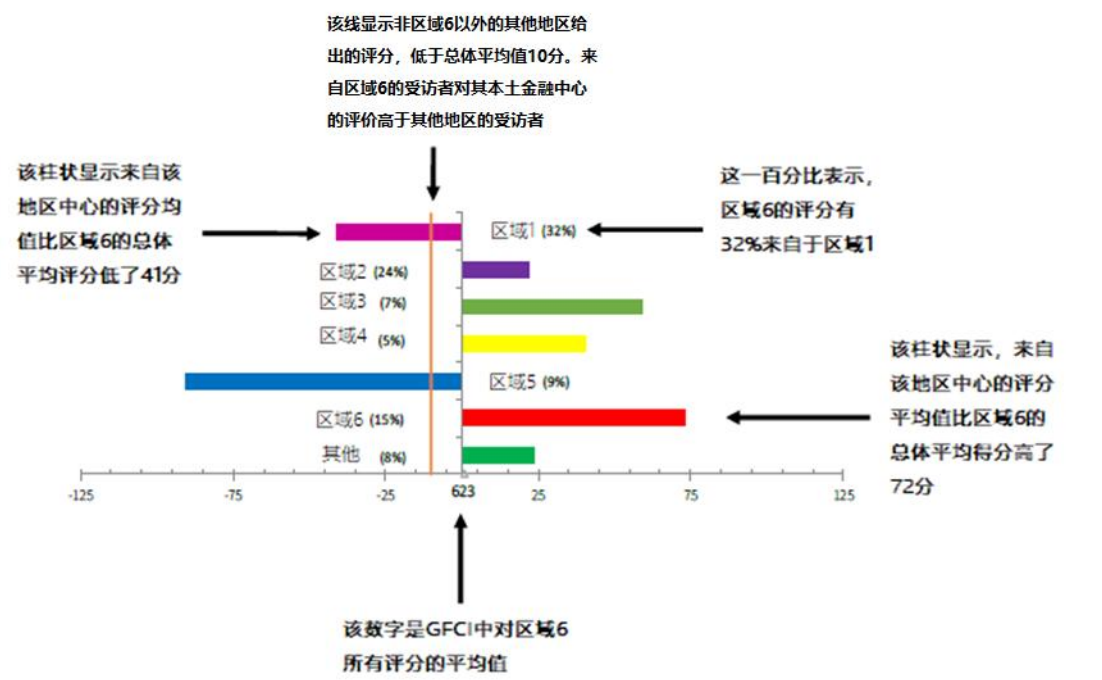
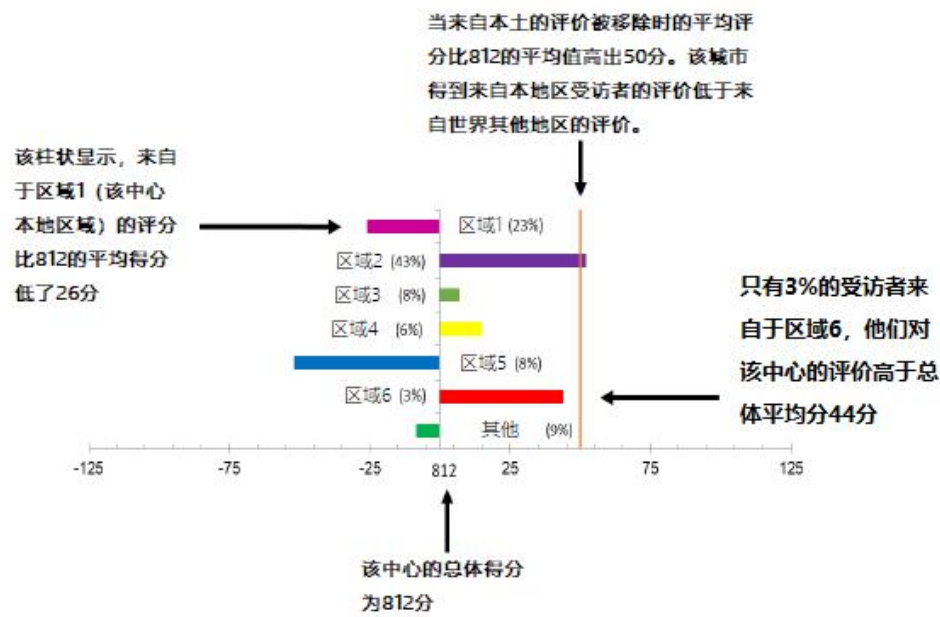


图 11 | 示例 2：单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在 GFCI 33 中保排名保持第二，评分没有变化。巴黎继续排名地区第二，阿姆斯特丹位居第三。拉美和加勒比地区受访者

给出了最低的评分。只有西欧和中东及非洲地区的受访者对西欧金融中心的评分高于平均水平。

表 8 | GFCI 33 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	731	2	731	0	0
巴黎	14	710	10	719	▼4	▼9
阿姆斯特丹	16	708	19	710	▲3	▼2
法兰克福	17	707	18	711	▲1	▼4
慕尼黑	18	706	24	705	▲6	▲1
卢森堡	19	705	21	708	▲2	▼3
苏黎世	20	704	22	707	▲2	▼3
日内瓦	23	701	20	709	▼3	▼8
哥本哈根	24	700	30	699	▲6	▲1
柏林	26	698	26	703	0	▼5
爱丁堡	27	697	27	702	0	▼5
斯特哥尔摩	31	693	28	701	▼3	▼8
奥斯陆	33	691	35	694	▲2	▼3
马德里	40	684	40	688	0	▼4
赫尔辛基	41	683	44	684	▲3	▼1

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

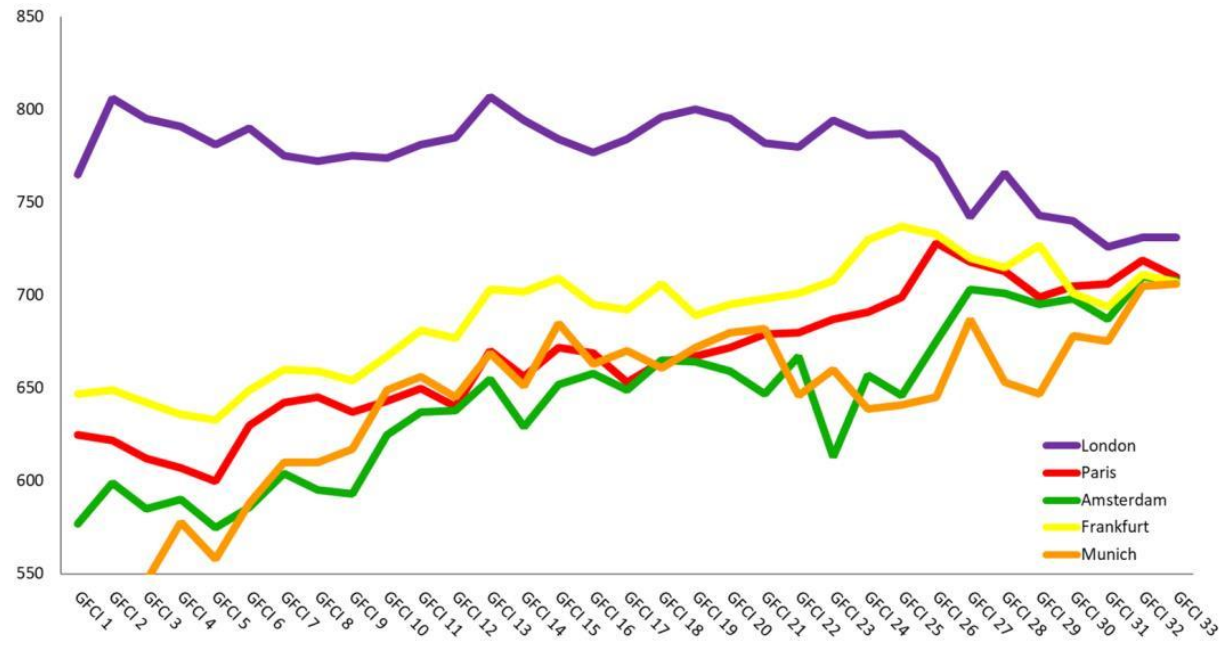


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

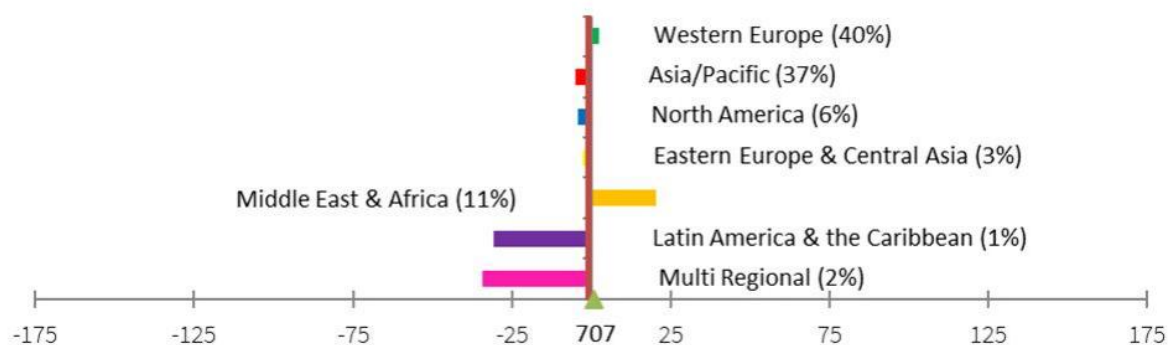


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

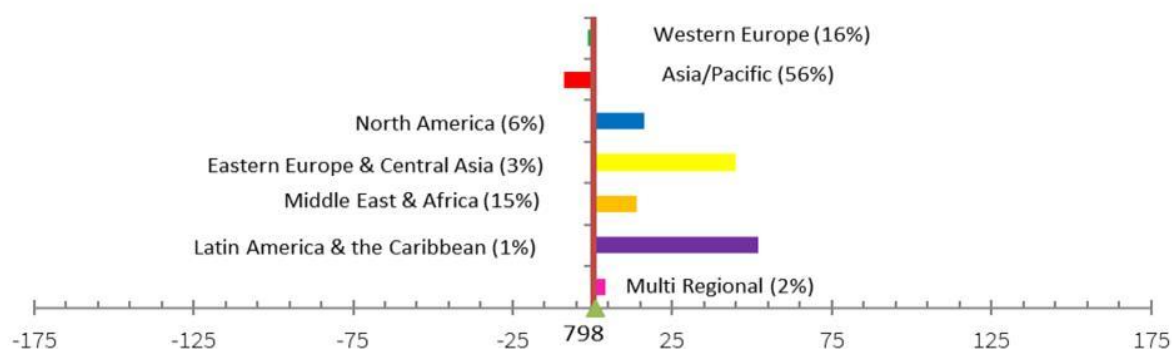


图 15 | 各区域对巴黎的评分——与综合平均得分的差异

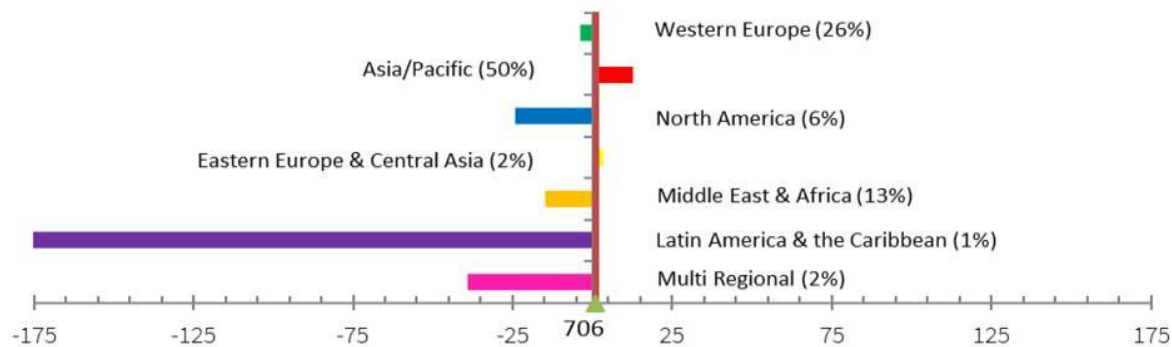
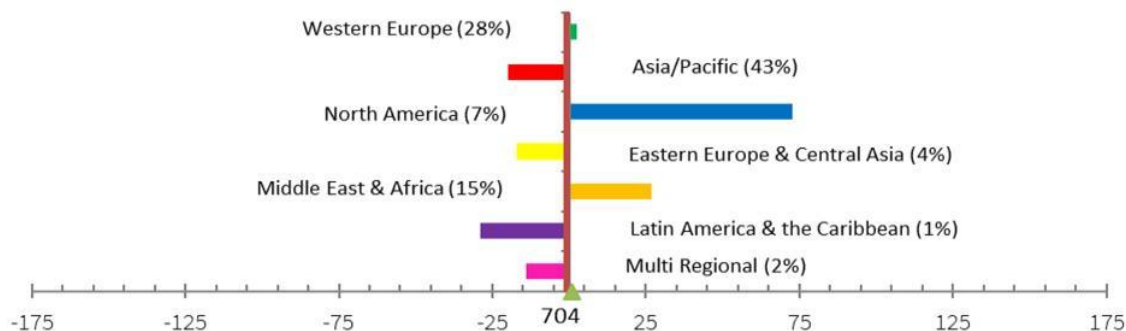


图 16 | 各区域对阿姆斯特丹的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

亚太地区顶级中心评分回落,排名前 15 的金融中心评分均有所下降。新加坡、香港和上海在该地区处于领先地位,首尔取代了

深圳,排名第四位。西欧和北美地区受访者对亚太金融中心给予了高于世界平均水平的评分。

表 9 | GFCI 33 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
新加坡	3	723	3	726	0	▼3
香港	4	722	4	725	0	▼3
上海	7	717	6	723	▼1	▼6
首尔	10	714	11	718	▲1	▼4
深圳	12	712	9	720	▼3	▼8
北京	13	711	8	721	▼5	▼10
悉尼	15	709	13	716	▼2	▼7
东京	21	703	16	713	▼5	▼10
墨尔本	28	696	31	698	▲3	▼2
广州	34	690	25	704	▼9	▼14
青岛	36	688	36	693	0	▼5
釜山	37	687	29	700	▼8	▼13
大阪	38	686	37	692	▼1	▼6
成都	44	680	34	695	▼10	▼15
惠灵顿	52	672	46	682	▼6	▼10

图 17 | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

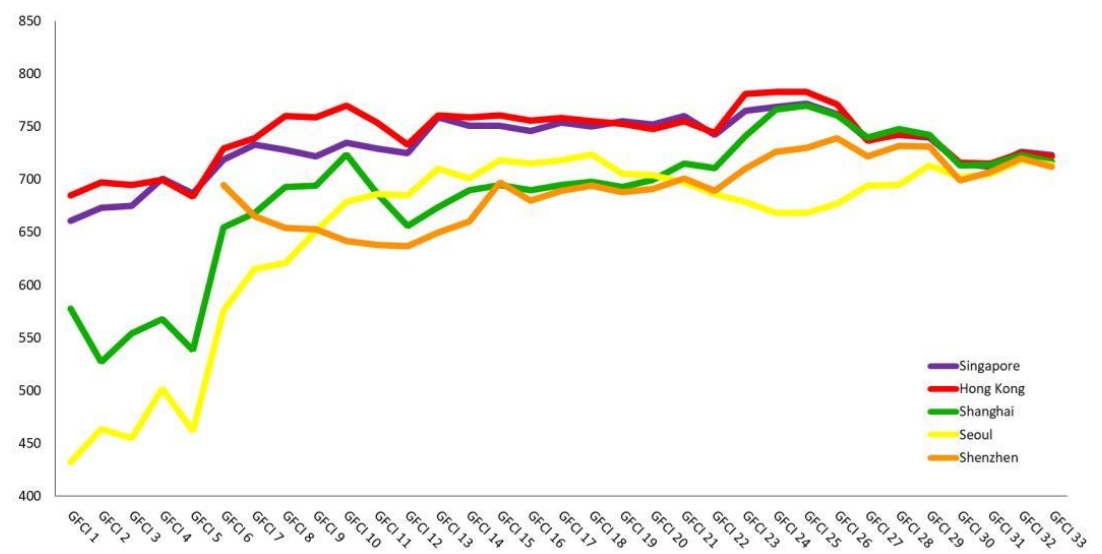


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

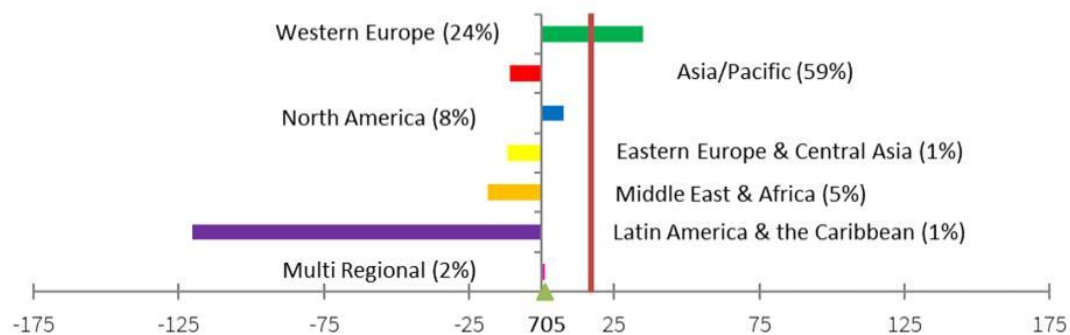


图 19 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

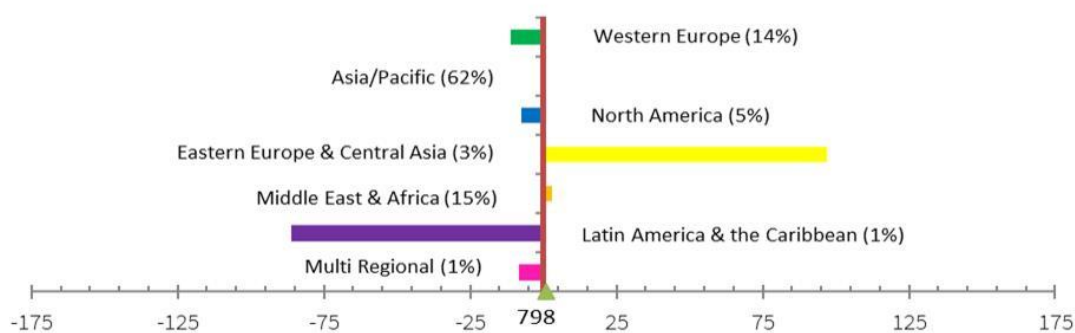


图 20 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

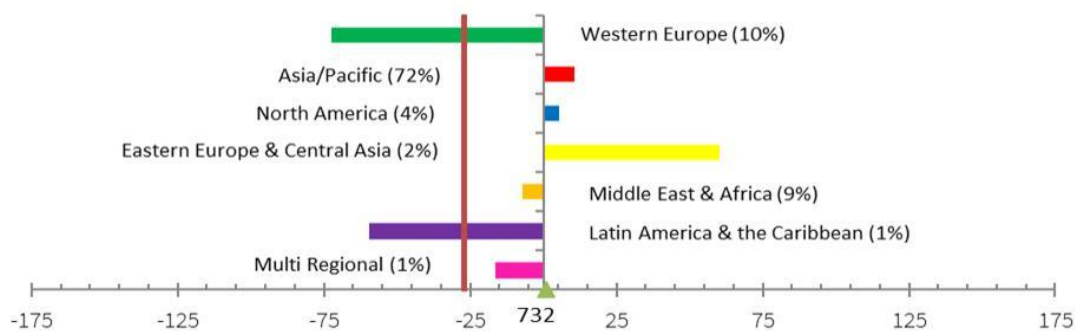
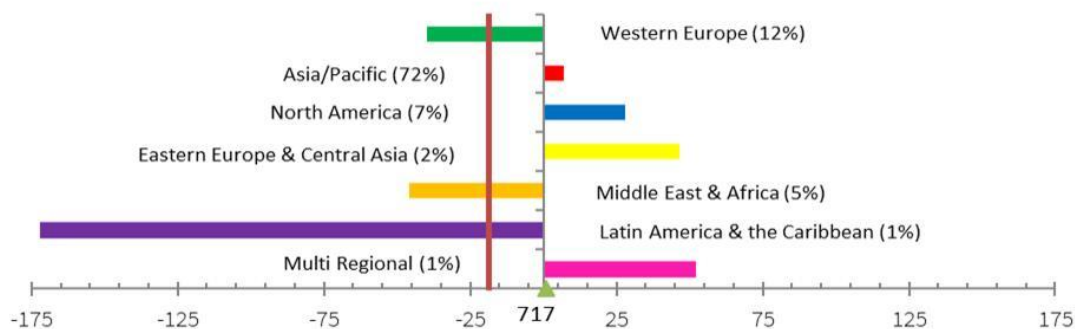


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美地区金融中心在 GFCI 33 中表现强劲。纽约继续领跑，除旧金山和洛杉矶之外，芝加哥和波士顿也进入了前 10。亚特兰大和圣迭戈再次排名大幅上升。

明尼阿波利斯/圣保罗首次进入该指数，排名 29。亚太地区和北美地区受访者对北美金融中心的评分高于全球平均水平，而其他地区受访者的评分则较低。

表 10 | GFCI 33 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	760	1	760	0	0
旧金山	5	721	5	724	0	▼ 3
洛杉矶	6	719	7	722	▲ 1	▼ 3
芝加哥	8	716	12	717	▲ 4	▼ 1
波士顿	9	715	14	715	▲ 5	0
华盛顿	11	713	15	714	▲ 4	▼ 1
多伦多	25	699	23	706	▼ 2	▼ 7
明尼阿波利斯/圣保罗	29	695	新	新	新	新
渥太华	30	694	45	683	▲ 15	▲ 11
亚特兰大	32	692	41	687	▲ 9	▲ 5
圣迭戈	39	685	59	628	▲ 20	▲ 57
蒙特利尔	42	682	33	696	▼ 9	▼ 14
卡尔加里	46	678	42	686	▼ 4	▼ 8

图 22 | 北美地区五前大金融中心的历次得分情况

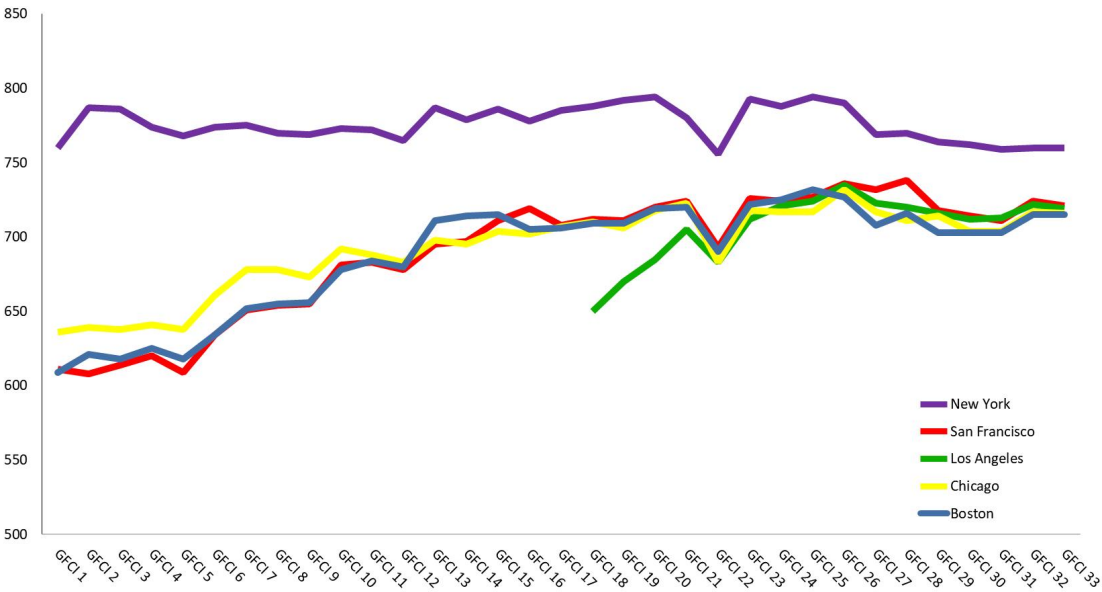


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

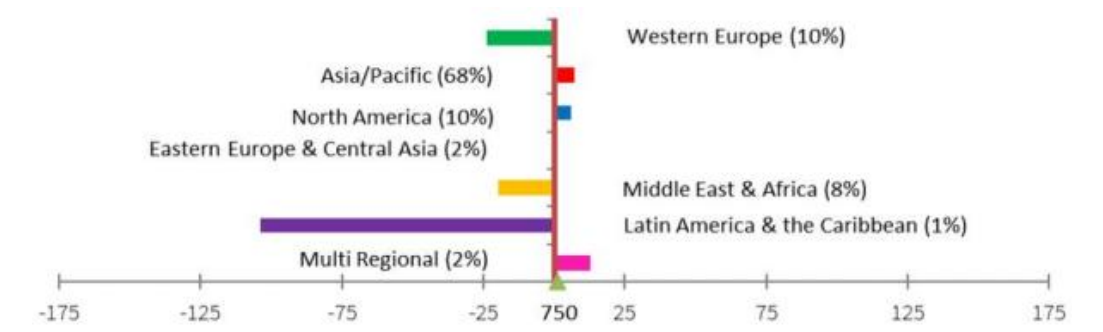


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

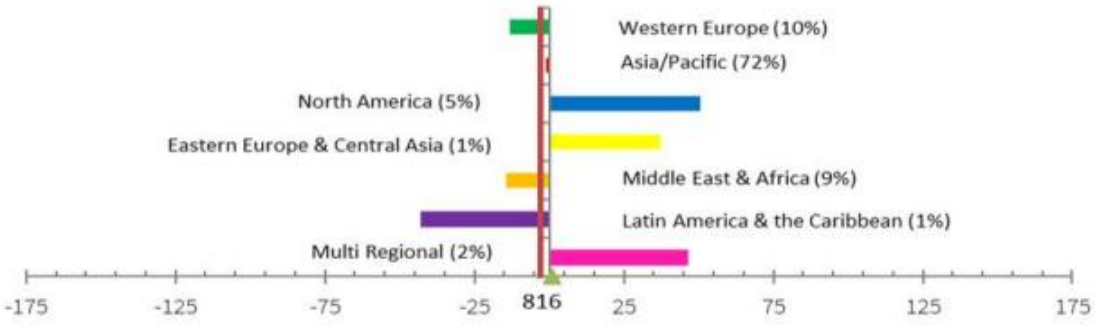


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

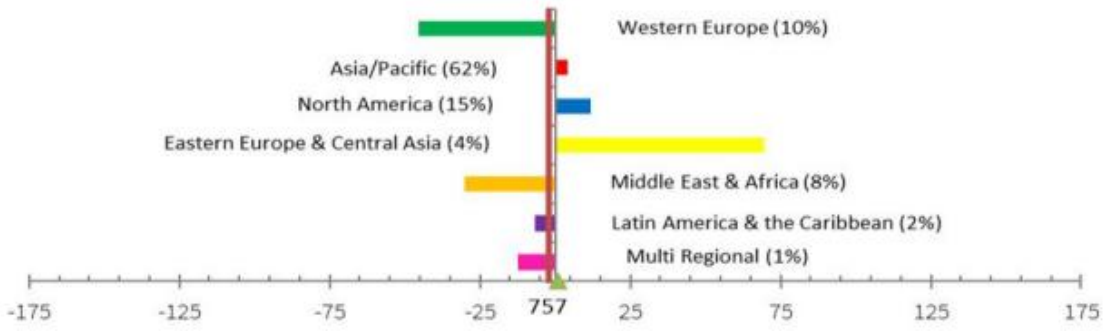
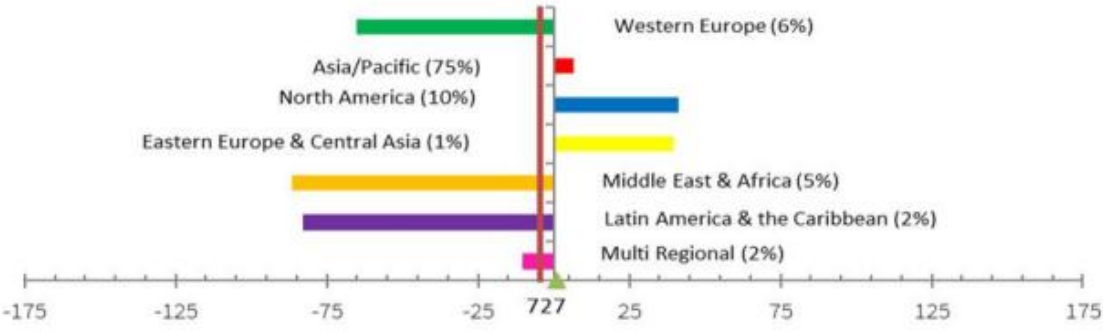


图 26 | 各区域对洛杉矶各的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

该地区的大多数金融中心在本期排名有所下降，而其他中心排名有所上升。阿斯塔纳在区域内继续排名第一，莫斯科和圣彼得堡排名进一步下滑。雅典、索菲亚和里加

表现良好，排名均上升超过 10 位。除了本地的受访者之外，只有来自中东及非洲和北美的受访者对该地区的金融中心给出了高于全球平均水平的评分。

表 11 | GFCI 33 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	66	626	66	621	0	▲5
布拉格	68	624	61	626	▼7	▼2
华沙	70	622	62	625	▼8	▼3
塞浦路斯	78	614	76	611	▼2	▲3
雅典	84	607	96	591	▲12	▲16
莫斯科	86	605	73	614	▼13	▼9
伊斯坦布尔	90	601	77	610	▼13	▼9
索菲亚	91	600	102	585	▲11	▲15
布拉迪斯拉发	93	598	84	603	▼9	▼5
塔林	94	597	93	594	▼1	▲3
里加	95	596	107	575	▲12	▲21
阿拉木图	96	595	89	598	▼7	▼3
布达佩斯	101	590	97	590	▼4	0
维尔纽斯	106	585	106	576	0	▲9
圣彼得堡	115	563	114	565	▼1	▼2
巴库	116	558	116	556	0	▲2

图 27 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

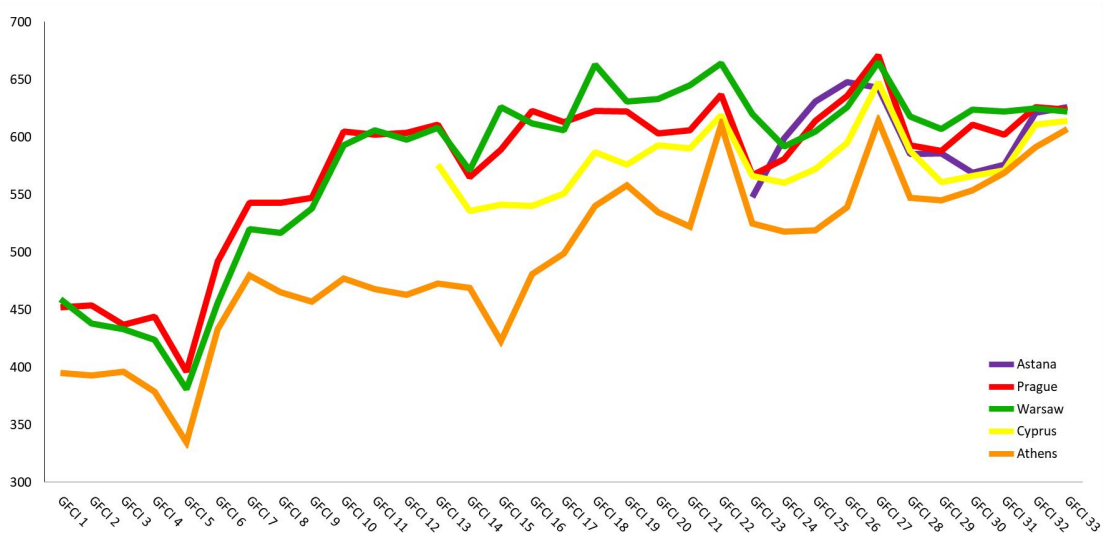


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

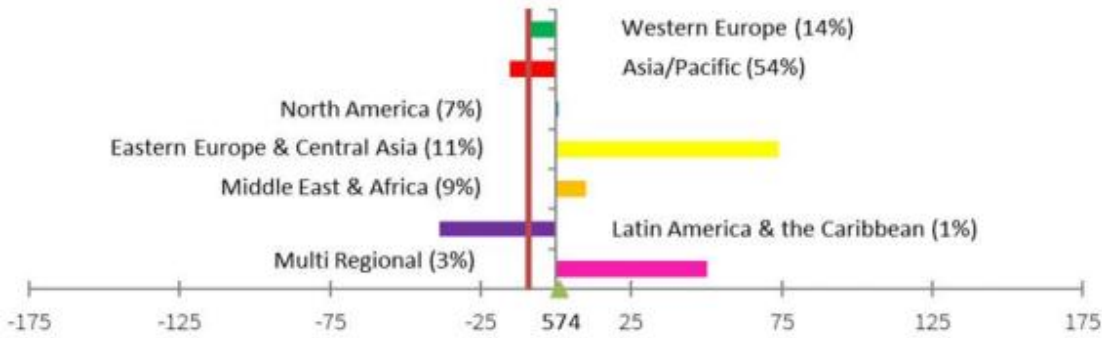


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

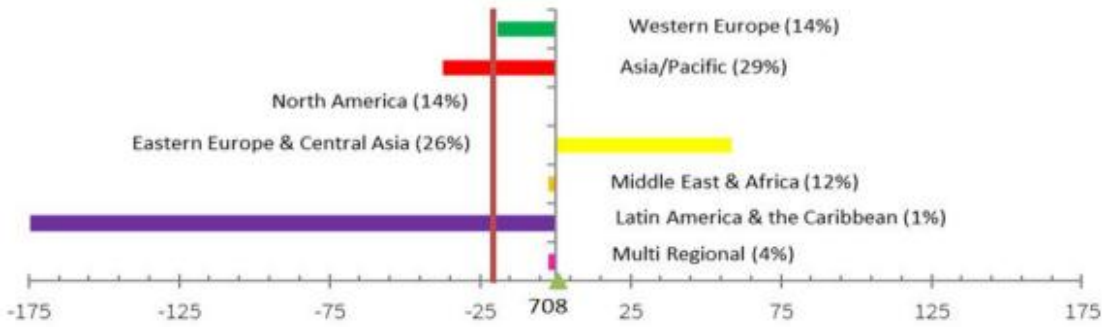


图 30 | 各区域对布拉格的评分——与综合平均得分的差异

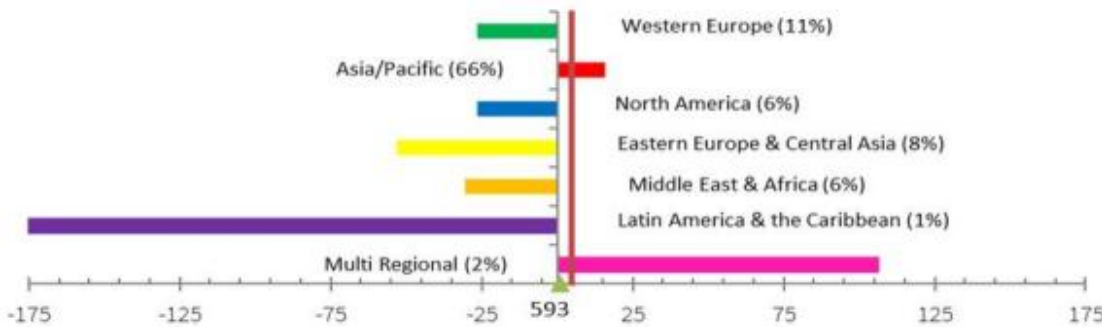
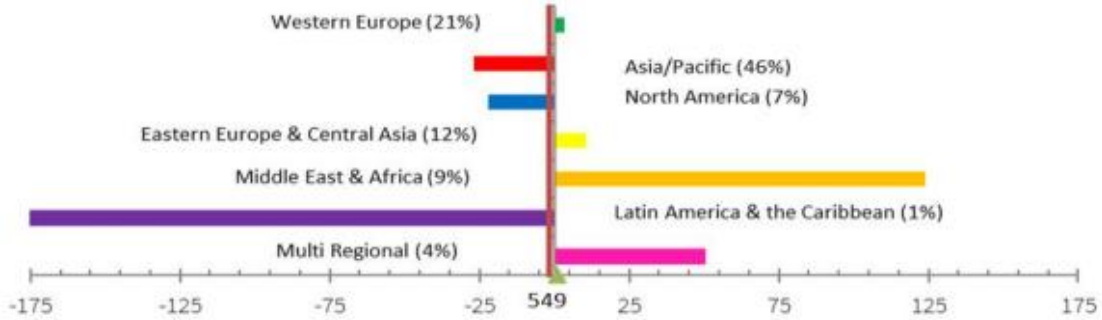


图 31 | 各区域对华沙的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

该区域金融中心评分较为均衡，领先金融中心评分回落，排名较低的金融中心评分有所提升。迪拜和阿布扎比继续在区域内领先，卡萨布兰卡仍在非洲排名第一。

毛里求斯和利雅得的排名上升达到或超过 10 位。来自本地、北美地区和东欧及中亚地区的受访者给出了高于全球平均水平的评分。

表 12 | GFCI 33 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	22	702	17	712	▼ 5	▼ 10
阿布扎比	35	689	32	697	▼ 3	▼ 8
特拉维夫	53	671	53	675	0	▼ 4
卡萨布兰卡	57	642	54	674	▼ 3	▼ 32
多哈	64	628	57	671	▼ 7	▼ 43
约翰内斯堡	69	623	65	622	▼ 4	▲ 1
开普敦	73	619	64	623	▼ 9	▼ 4
毛里求斯	81	610	92	595	▲ 11	▲ 15
巴林	82	609	81	606	▼ 1	▲ 3
利雅得	88	603	98	589	▲ 10	▲ 14
基加利	98	593	100	587	▲ 2	▲ 6
科威特城	102	589	108	574	▲ 6	▲ 15
内罗毕	103	588	105	577	▲ 2	▲ 11
拉各斯	109	577	109	571	0	▲ 6
德黑兰	118	549	112	568	▼ 6	▼ 19

图 32 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

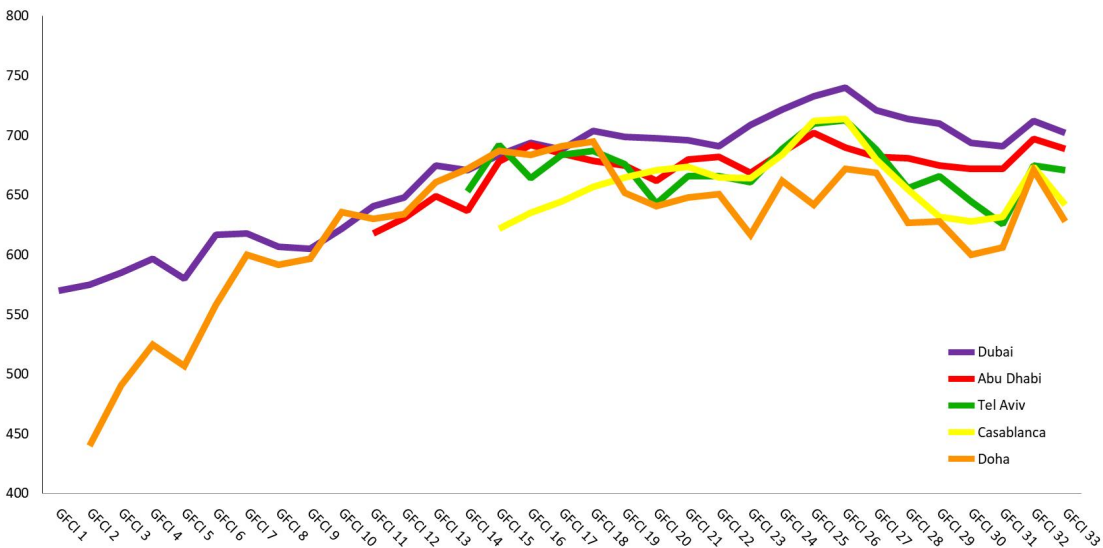


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

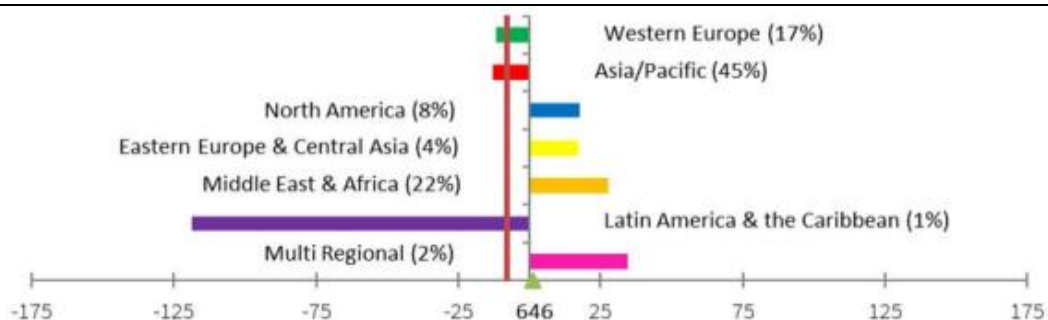


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

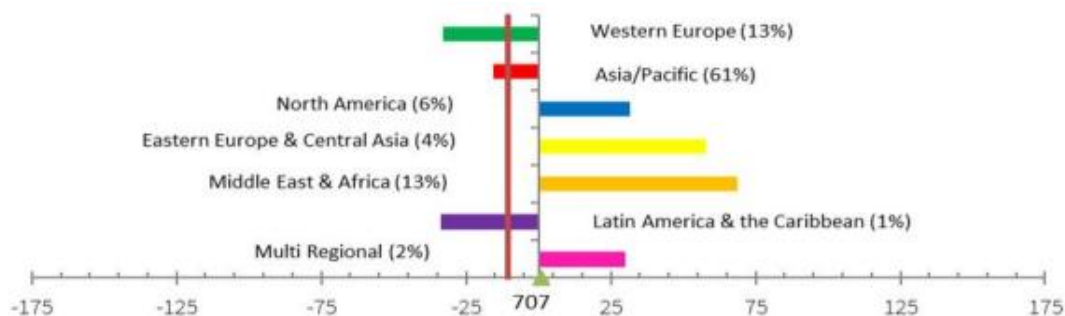


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

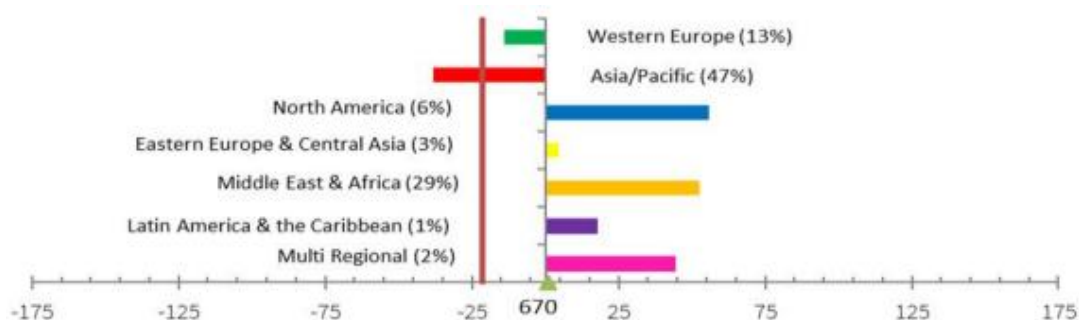
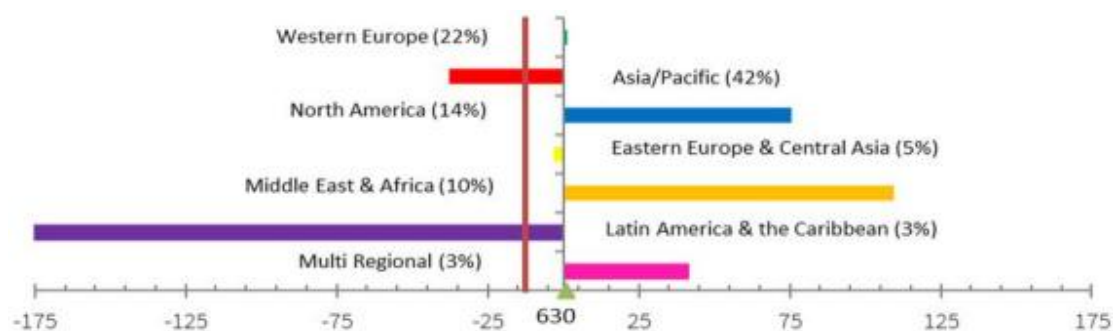


图 36 | 各区域对特拉维夫的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

拉美及加勒比地区的金融中心在 GFCI 33 中表现不佳。只有巴拿马的排名和评分有所上升，其他许多金融中心排名急剧下降。

开曼群岛、圣地亚哥和百慕大在该地区领先。亚太地区受访者对本区域各金融中心的评估低于平均水平。

表 13 | GFCI 33 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 32		GFCI 31		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	74	618	67	620	▼ 7	▼ 2
圣地亚哥	77	615	69	618	▼ 8	▼ 3
百慕大	87	604	72	615	▼ 15	▼ 11
墨西哥城	97	594	82	605	▼ 15	▼ 11
圣保罗	99	592	88	599	▼ 11	▼ 7
里约热内卢	100	591	90	597	▼ 10	▼ 6
英属维尔京群岛	107	584	91	596	▼ 16	▼ 12
巴拿马	110	572	111	569	▲ 1	▲ 3
波哥大	113	566	99	588	▼ 14	▼ 22
巴哈马	114	564	110	570	▼ 4	▼ 6
布宜诺斯艾利斯	117	557	115	564	▼ 2	▼ 7
特立尼达和多巴哥	119	547	113	567	▼ 6	▼ 20
巴巴多斯	120	541	117	550	▼ 3	▼ 9

图 37 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

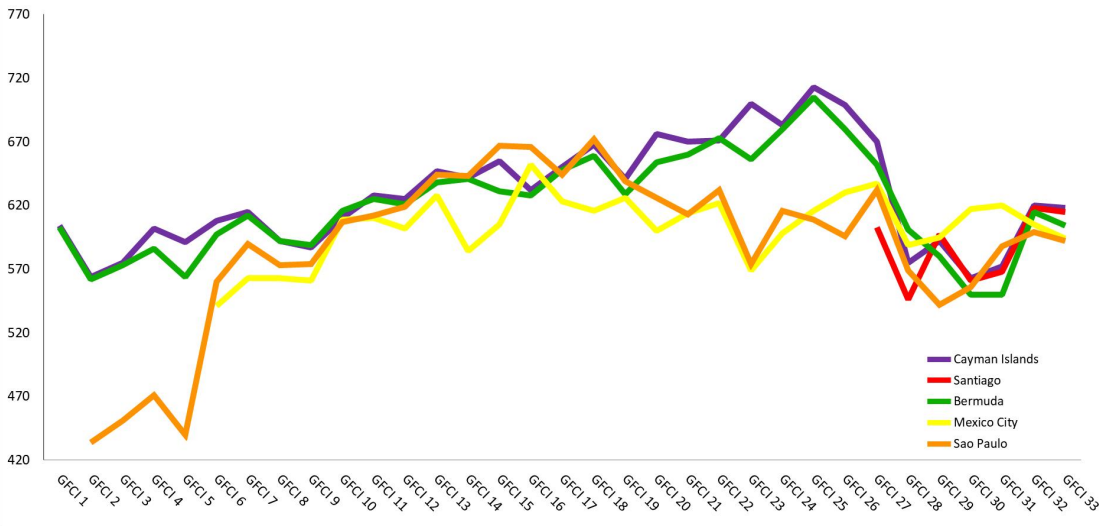


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

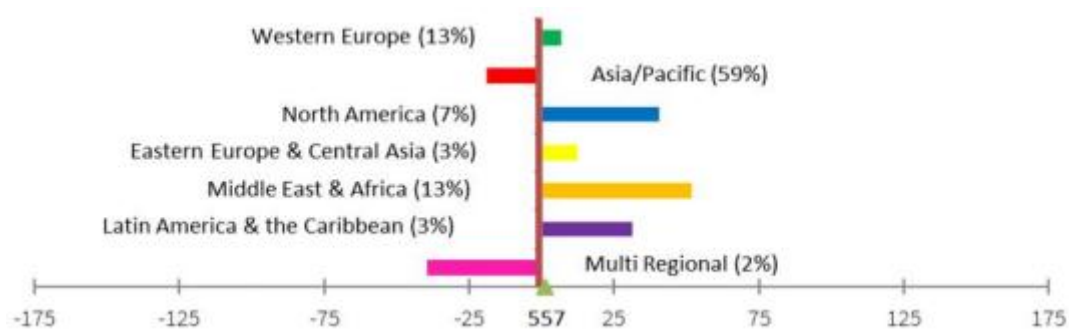


图 39 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

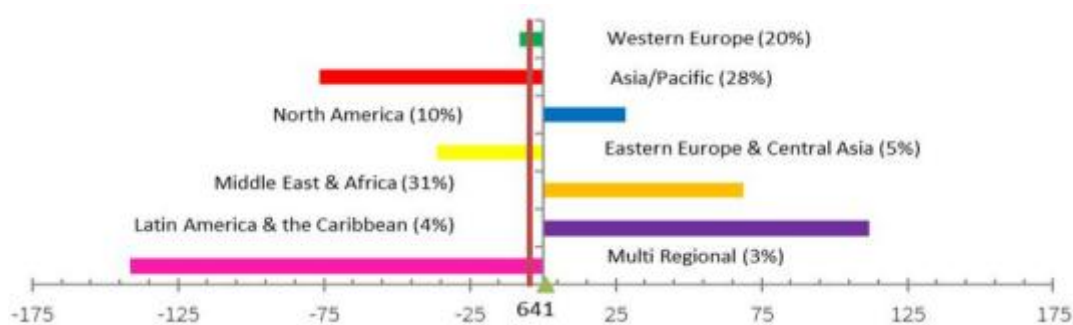


图 40 | 各区域对圣地亚哥的评分——与综合平均得分的差异

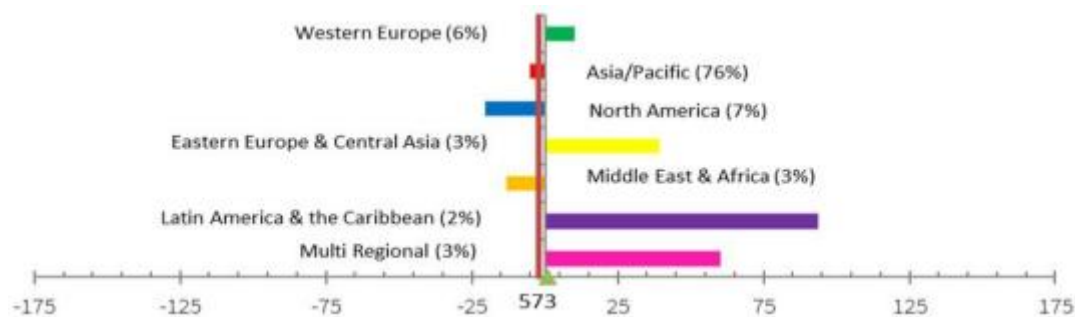
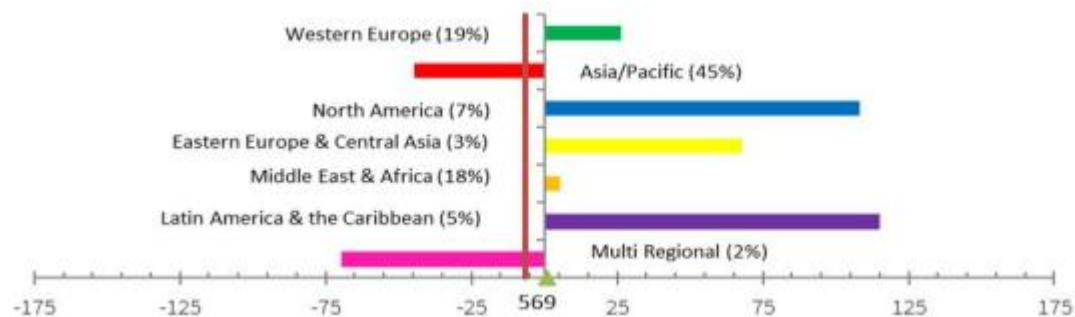


图 41 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

虽然 GFCI 计算仅采用其他金融中心相关人员的评估，但我们询问了受访者关于其所在金融中心的前景的看法；特别是他们的“本地”中心是否会变得更具竞争力。

总的来说，人们对本地中心的未来比该

中心之外的人更乐观。在伦敦，与其他领先中心相比，认为该中心将变得更具竞争力的受访者比例很高，但同时认为伦敦的竞争力将下降的比例在这四个金融中心中也是最高的。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

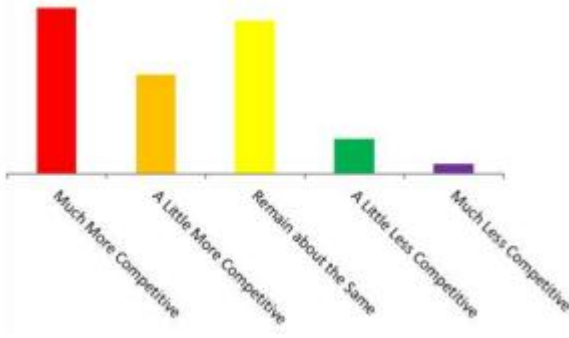


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

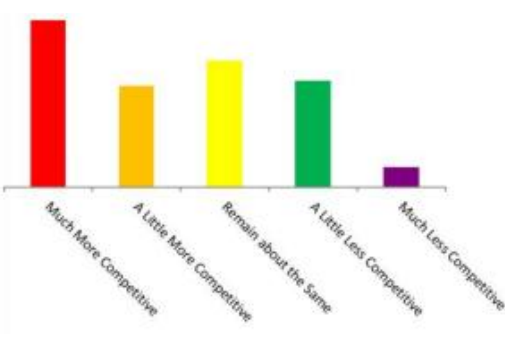


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡

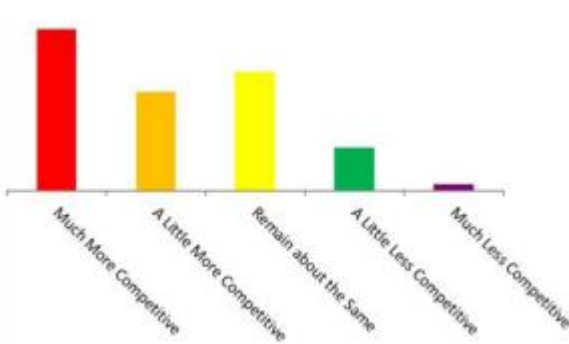
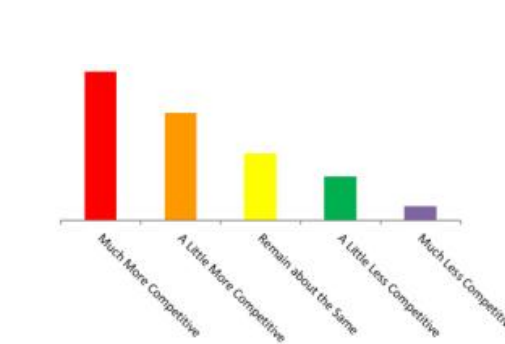


图 45 | 对本地金融中心的展望——香港



稳定性

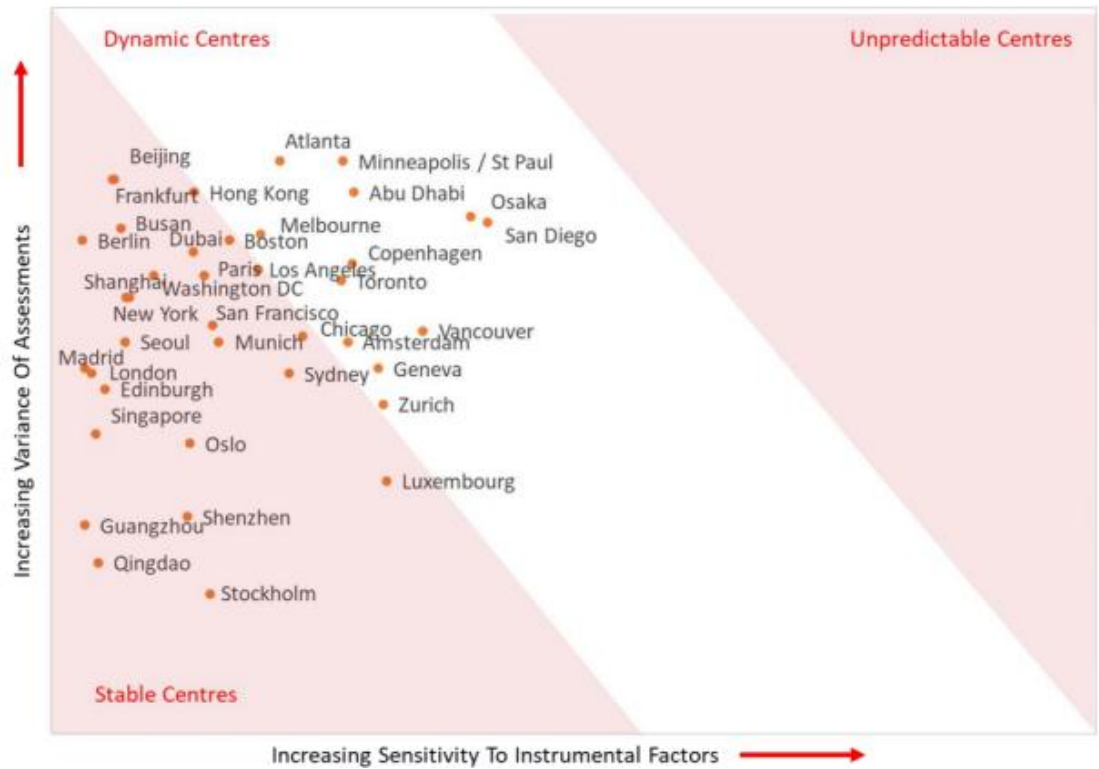
图 46 对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与对特征指标变化的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。如果金融中心位于图的右上角，该类金融中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。排名前 40 的金融中心没有一个位于该区域。位于图左下角的“稳定

类”（stable）金融中心对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

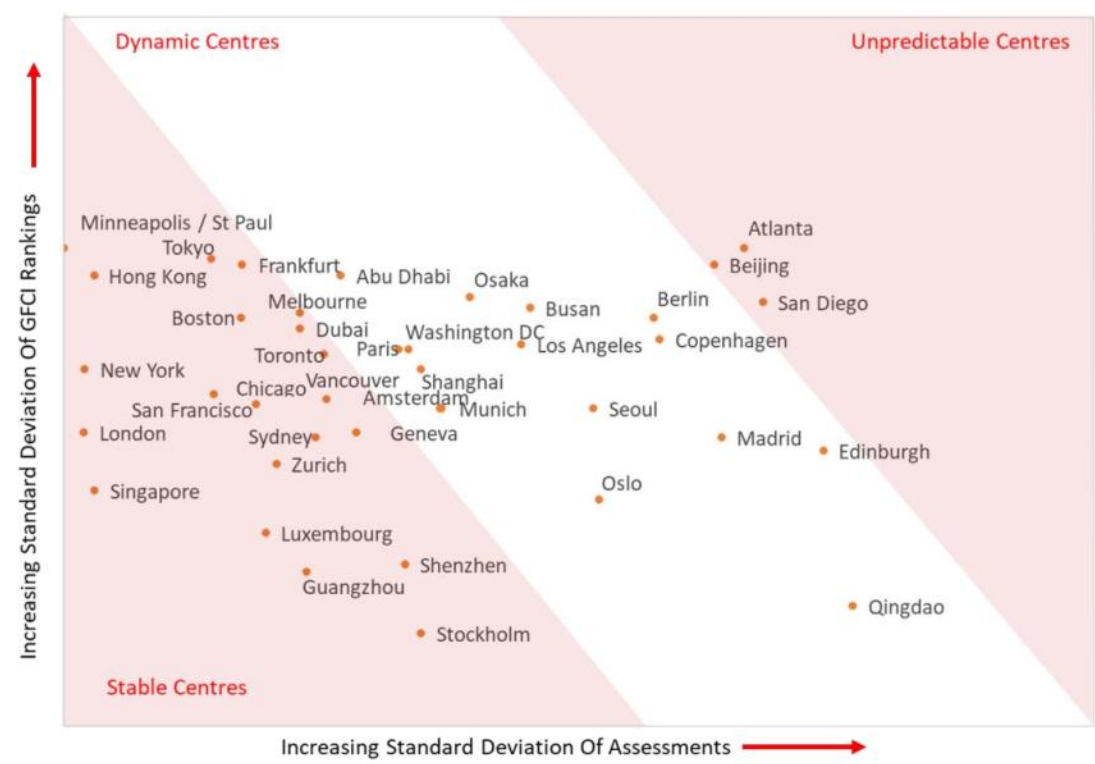
为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在“高变动类”（dynamic）或“不可预知类”（unpredictable）区域。

图 46 | GFCI 33 中排名前 40 位金融中心的稳定性



我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 47 显示了过去 24 个月指数排名与评估方差的标准差。如果考察排名和评分随时间的变化,一些在图 46 中位于“稳定类”区域的金融中心进入了“高变动类”或者“不可预知类”区域。

图 47 | 综合排名标准差与评价差异的历时性变化



“税收必须公平，并且要与一个国家的风险水平和投资情况相匹配。过高的税收水平会阻碍创新和投资，尤其在企业初创时期。”

——基加利商业金融公司首席执行官

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，并根据时间进行了调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测

算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 7 家位于亚太地区（GFCI 32 中为 8 家）。新加坡和纽约这两个领先金融中心也在列。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为弱点。声誉优势高的中心需要真正提高其基本竞争力，以与其成功的市场宣传相匹配。

表 14 | GFCI 33 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 33 综合得分	声誉优势
成都	816	680	136
深圳	825	712	113
青岛	797	688	109
雷克雅未克	721	616	105
列支敦士登	704	602	102
广州	787	690	97
南京	714	617	97
大连	711	620	91
阿斯塔纳	711	626	85
新加坡	796	723	73
毛里求斯	679	610	69
基加利	660	593	67
伦敦	797	731	66
卡萨布兰卡	707	642	65
纽约	819	760	59

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低

于仅靠量化指标测算出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

表 15 | GFCI 33 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 33 得分	声誉优势
格拉斯哥	618	679	-61
布拉迪斯拉发	537	598	-61
波哥大	503	566	-63
北京	638	706	-68
天津	544	612	-68
华沙	551	622	-71
阿拉木图	524	595	-71
哥本哈根	625	700	-75
雅典	531	607	-76
塞浦路斯	536	614	-78
亚特兰大	613	694	-81
卡尔加里	594	678	-84
杭州	510	611	-101
武汉	470	571	-101
西安	482	586	-104

“近年来，随着加密货币的兴起，监管变得越来越重要。目前数字资产和加密货币缺乏明确的相关法规，但行业只有依靠这个才可能蓬勃发展。如果某些地区可以提供更清晰的法规，我认为其会形成吸引该领域创新公司和初创企业的优势。此外，鉴于这些公司以及相关交易和服务的全球性导向，需要采用跨国界的合作方式。”

——纽约支付提供商产品管理总监

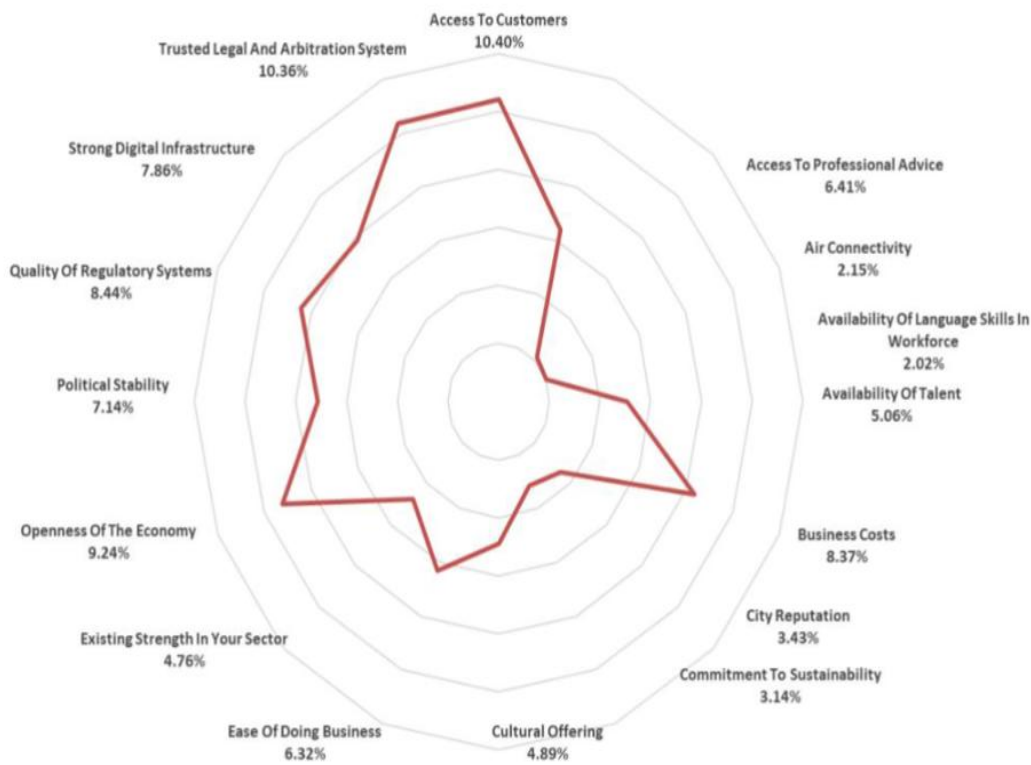
影响营商地点的因素

我们最近研究了金融界人士在选择开展新金融业务的地点时最看重的因素。结果如图 48 所示。

三个最主要因素中首先是“获得客

户”，其次是“值得信赖的法律和仲裁系统”，第三是“经济的开放性”，再之后是监管体系的质量。想要通过吸引新业务来继续发展的金融中心应当在发展其营商环境和价值主张时考虑这些因素。

图 48 | 选择开展新金融业务的地点时最看重的因素



“对于正在考量境外司法管辖区的西方客户来说，共通的法律体系会带来优势。迪拜国际金融中心 (DIFC)、卡塔尔金融中心 (QFC)、阿斯塔纳国际金融中心 (AIFC) 和新加坡一同创造了一个对于西方客户极具吸引力的系统，使得这些地区的资金流动性大大增加。”

——巴黎银行量化分析师

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 16 列举了自 GFCI 32 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评估的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，在前 20 名里中美各有 7 个金融中心，反映了其对技术应用发展的持续关注。纽约和旧金山持续领跑金融科技排名，随后是伦

敦和深圳，已经超过了洛杉矶，分别排在了第三和第四。

除了打分以外，我们要求受访者指出为金融科技提供商创造竞争环境的四个最重要因素。

结果如图 49，受访者认为融资渠道和信息与通信技术基础设施是最主要的因素。

图 49 | 为金融科技提供商创造优质环境的最主要因素

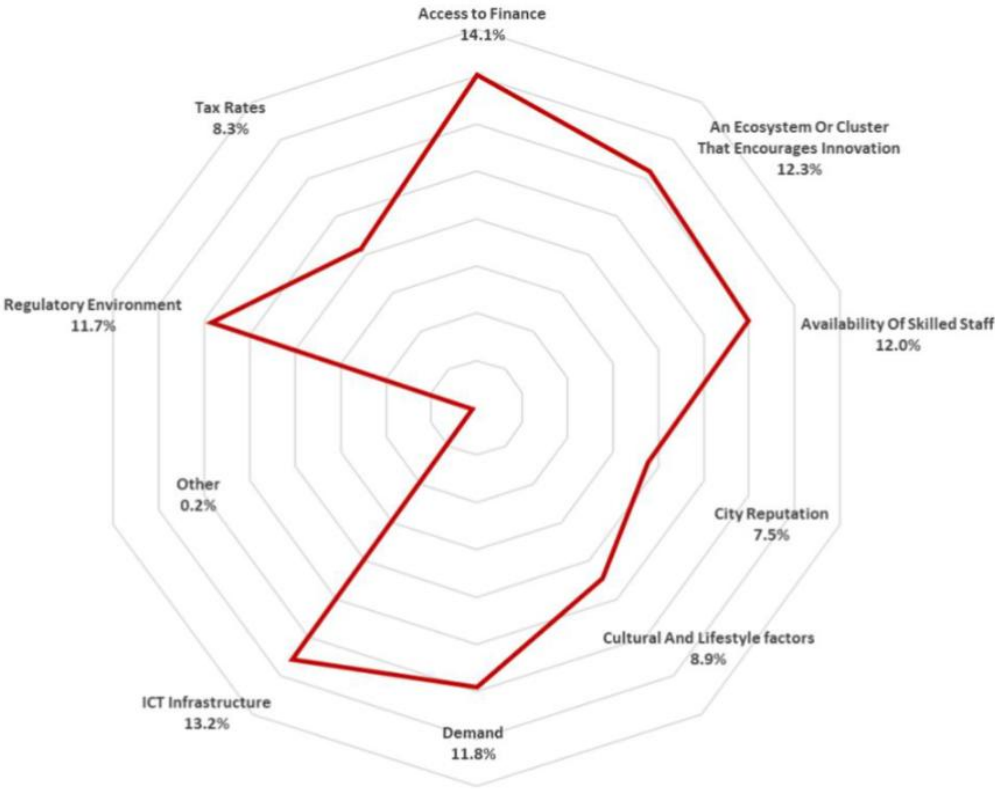


表 16 | GFCI 33 金融科技中心排名与得分

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	728	1	727	0	▲1
旧金山	2	701	2	704	0	▼3
伦敦	3	696	4	696	▲1	0
深圳	4	695	7	693	▲3	▲2
洛杉矶	5	694	3	698	▼2	▼4
波士顿	6	693	8	692	▲2	▲1
芝加哥	7	692	9	691	▲2	▲1
上海	8	691	5	695	▼3	▼4
新加坡	9	690	13	683	▲4	▲7
华盛顿特区	10	687	12	688	▲2	▼1
北京	11	686	6	694	▼5	▼8
首尔	12	685	14	682	▲2	▲3
亚特兰大	13	684	17	679	▲4	▲5
香港	14	683	10	690	▼4	▼7
悉尼	15	682	15	681	0	▲1
广州	16	681	11	689	▼5	▼8
成都	17	680	22	672	▲5	▲8
青岛	18	679	20	676	▲2	▲3
巴黎	19	677	16	680	▼3	▼3
釜山	20	676	19	677	▼1	▼1
慕尼黑	21	675	24	670	▲3	▲5
阿姆斯特丹	22	673	21	675	▼1	▼2
法兰克福	23	672	23	671	0	▲1
墨尔本	24	670	27	667	▲3	▲3
明尼阿波利斯/圣保罗	25	669	新	新	新	新
柏林	26	668	28	666	▲2	▲2
多伦多	27	667	18	678	▼9	▼11
哥本哈根	28	665	36	658	▲8	▲7
东京	29	663	25	669	▼4	▼6
迪拜	30	662	29	665	▼1	▼3
汉堡	31	661	32	662	▲1	▼1
米兰	32	660	42	652	▲10	▲8
圣地亚哥	33	659	37	657	▲4	▲2
温哥华	34	658	26	668	▼8	▼10
斯德哥尔摩	35	657	30	664	▼5	▼7
爱丁堡	36	656	31	663	▼5	▼7
斯图加特	37	655	34	660	▼3	▼5
马德里	38	654	38	656	0	▼2

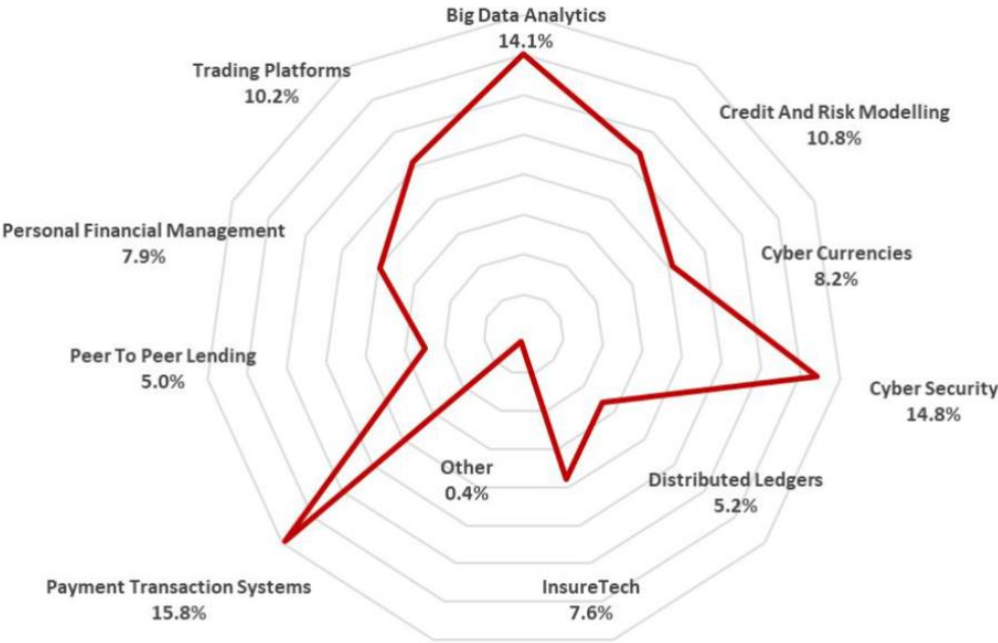
中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
奥斯陆	39	653	33	661	▼6	▼8
大连	40	652	44	649	▲4	▲3
蒙特利尔	41	651	39	655	▼2	▼4
大阪	42	650	35	659	▼7	▼9
苏黎世	43	649	40	654	▼3	▼5
天津	44	648	43	651	▼1	▼3
罗马	45	647	48	645	▲3	▲2
卡尔加里	46	646	41	653	▼5	▼7
日内瓦	47	645	45	648	▼2	▼3
阿布扎比	48	644	46	647	▼2	▼3
卢森堡	49	643	59	629	▲10	▲14
布鲁塞尔	50	642	47	646	▼3	▼4
赫尔辛基	51	641	51	639	0	▲2
特拉维夫	52	640	54	634	▲2	▲6
吉隆坡	53	639	50	640	▼3	▼1
维也纳	54	638	55	633	▲1	▲5
杭州	55	635	52	636	▼3	▼1
新德里	55	635	58	630	▲3	▲5
都柏林	57	634	53	635	▼4	▼1
武汉	58	632	73	614	▲15	▲18
西安	59	631	69	619	▲10	▲12
里斯本	60	630	56	632	▼4	▼2
孟买	61	629	49	641	▼12	▼12
南京	62	628	67	621	▲5	▲7
约翰内斯堡	63	627	60	628	▼3	▼1
伊斯坦布尔	64	626	68	620	▲4	▲6
古吉拉特邦	65	625	76	610	▲11	▲15
开普敦	66	624	57	631	▼9	▼7
曼谷	67	623	65	623	▼2	0
华沙	68	622	62	626	▼6	▼4
圣地亚哥	69	621	61	627	▼8	▼6
卢加诺	70	620	63	625	▼7	▼5
墨西哥城	71	619	66	622	▼5	▼3
利雅得	72	618	75	612	▲3	▲6
莫斯科	73	617	64	624	▼9	▼7
雅加达	74	616	70	618	▼4	▼2
布拉格	75	615	72	616	▼3	▼1
雅典	76	614	79	606	▲3	▲8
马尼拉	77	613	77	609	0	▲4

中心	GFCI 33		GFCI 32		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
多哈	78	612	80	605	▲2	▲7
里约热内卢	79	611	71	617	▼8	▼6
布达佩斯	80	610	81	604	▲1	▲6
圣保罗	81	609	74	613	▼7	▼4
努尔苏丹	82	608	83	600	▲1	▲8
布宜诺斯艾利斯	83	606	82	603	▼1	▲3
索非亚	84	605	84	599	0	▲6
圣彼得堡	85	604	85	598	0	▲6
波哥大	86	603	90	593	▲4	▲10
卡萨布兰卡	87	602	91	592	▲4	▲10
阿拉木图	88	600	87	596	▼1	▲4
拉各斯	89	599	86	597	▼3	▲2
台北	90	598	78	607	▼12	▼9
塔林	91	597	88	595	▼3	▲2
内罗毕	92	596	89	594	▼3	▲2
科威特城	93	595	95	581	▲2	▲14
维尔纽斯	94	594	93	585	▼1	▲9
巴林	95	593	94	582	▼1	▲11
塞浦路斯	96	592	96	580	0	▲12
里加	97	591	98	578	▲1	▲13
马耳他	98	586	97	579	▼1	▲7
巴拿马	99	584	101	572	▲2	▲12
胡志明市	100	582	92	588	▼8	▼6
毛里求斯	101	581	100	573	▼1	▲8
德黑兰	102	578	99	574	▼3	▲4
基加利	103	576	102	566	▼1	▲10
巴库	104	572	106	557	▲2	▲15
列支敦士登	105	565	103	563	▼2	▲2
根西岛	106	561	105	558	▼1	▲3
泽西岛	107	560	107	555	0	▲5
摩纳哥	108	554	104	561	▼4	▼7
马恩岛	109	552	108	549	▼1	▲3
直布罗陀	110	547	110	542	0	▲5
开曼群岛	111	544	111	539	0	▲5
百慕大	112	543	109	543	▼3	0
英属维尔京群岛	113	539	112	528	▼1	▲11
巴哈马群岛	114	517	113	511	▼1	▲6

除了向受访者询问为金融科技提供商创造优质环境的最重要因素外，我们还向他们询问当前金融科技活动中最重要的领域。

如图 50 所示，交易支付系统，网络安全和大数据分析被认为是金融科技活动最重要的领域。

图 50 | 金融科技活动最重要的领域



“监管和法治在国际和当地从业者眼中和城市声誉一样重要。声誉是商业落地的驱动力，对公司的潜在利益相关者至关重要。”

——都柏林保险公司首席执行官

附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 33 各金融中心问卷调查详情

中心	GFCI 33		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	760	3,577	816	194
伦敦	2	731	2,268	798	181
新加坡	3	723	1,503	798	168
香港	4	722	2,061	732	212
旧金山	5	721	647	757	189
洛杉矶	6	719	1,054	727	199
上海	7	717	1,133	717	194
芝加哥	8	716	748	722	187
波士顿	9	715	606	696	204
首尔	10	714	569	751	186
华盛顿特区	11	713	890	747	198
深圳	12	712	1,474	816	150
北京	13	711	999	640	214
巴黎	14	710	1,165	706	198
悉尼	15	709	610	713	180
阿姆斯特丹	16	708	562	704	186
法兰克福	17	707	737	711	214
慕尼黑	18	706	270	668	186
卢森堡	19	705	609	763	158
苏黎世	20	704	666	760	174
东京	21	703	1,904	684	215
迪拜	22	702	1,693	707	202
日内瓦	23	701	474	738	181
哥本哈根	24	700	182	618	200
多伦多	25	699	512	710	197
柏林	26	698	692	675	204
爱丁堡	27	697	161	655	177
墨尔本	28	696	292	693	205
明尼阿波利斯/圣保罗	29	695	151	619	217
亚特兰大	30	694	209	611	217
斯德哥尔摩	31	693	460	677	131
温哥华	32	692	312	687	188
奥斯陆	33	691	194	684	166
广州	34	690	1,487	779	148
阿布扎比	35	689	824	670	212
青岛	36	688	1,113	800	139
釜山	37	687	2,154	701	206
大阪	38	686	442	633	208

中心	GFCI 33		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
圣地亚哥	39	685	180	663	207
马德里	40	684	382	669	180
赫尔辛基	41	683	168	635	175
蒙特利尔	42	682	250	672	212
汉堡	43	681	257	615	207
成都	44	680	1,362	807	165
格拉斯哥	45	679	112	620	194
卡尔加里	46	678	168	590	209
斯图加特	47	677	449	705	146
都柏林	48	676	381	679	223
布鲁塞尔	49	675	328	638	209
米兰	50	674	567	723	167
维也纳	51	673	466	663	146
惠灵顿	52	672	140	662	192
特拉维夫	53	671	273	630	221
罗马	54	670	684	694	154
里斯本	55	669	295	672	163
卢加诺	56	668	87	675	197
卡萨布兰卡	57	642	315	704	214
吉隆坡	58	641	336	615	164
根西岛	59	633	201	659	185
泽西岛	60	632	278	685	183
孟买	61	631	330	618	198
马耳他	62	630	205	642	173
台北	63	629	464	640	152
多哈	64	628	517	615	200
新德里	65	627	261	590	219
努尔苏丹	66	626	439	708	166
古吉拉特邦	67	625	233	666	189
布拉格	68	624	249	593	178
约翰内斯堡	69	623	318	611	204
华沙	70	622	162	549	175
曼谷	71	621	392	572	207
大连	72	620	1,248	694	198
开普敦	73	619	322	581	186
开曼群岛	74	618	388	641	216
南京	75	617	1,141	697	194
雷克雅未克	76	616	74	708	169
圣迭戈	77	615	290	573	193
塞浦路斯	78	614	199	534	199
天津	79	612	414	516	184

中心	GFCI 33		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
杭州	80	611	323	496	198
毛里求斯	81	610	290	672	191
巴林	82	609	262	581	220
雅加达	83	608	218	575	174
雅典	84	607	205	527	201
马恩岛	85	606	189	659	202
莫斯科	86	605	605	557	214
百慕大	87	604	249	569	216
利雅得	88	603	243	586	212
列支敦士登	89	602	262	696	174
伊斯坦布尔	90	601	501	567	187
索非亚	91	600	187	563	200
摩纳哥	92	599	222	628	192
布拉迪斯拉发	93	598	85	531	181
塔林	94	597	106	591	178
里加	95	596	153	578	193
阿拉木图	96	595	129	514	188
墨西哥城	97	594	535	541	199
基加利	98	593	298	667	213
圣保罗	99	592	397	559	196
里约热内卢	100	591	237	540	191
布达佩斯	101	590	330	553	191
科威特城	102	589	125	571	212
内罗毕	103	588	275	584	173
直布罗陀	104	587	93	608	192
西安	105	586	289	460	191
维尔纽斯	106	585	99	561	214
英属维尔京群岛	107	584	377	585	198
马尼拉	108	583	250	584	197
拉各斯	109	577	211	526	194
巴拿马	110	572	291	556	213
武汉	111	571	307	448	187
胡志明市	112	567	185	532	183
波哥大	113	566	226	509	208
巴哈马群岛	114	564	249	536	217
圣彼得堡	115	563	230	594	189
巴库	116	558	172	530	173
布宜诺斯艾利斯	117	557	264	497	194
德黑兰	118	549	224	547	213
特立尼达和多巴哥	119	547	50	524	208
巴巴多斯	120	541	100	530	212

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 33 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1,305	13%
金融	566	6%
金融科技	428	4%
政府监管	693	7%
保险	395	4%
投资管理	979	10%
知识服务	354	3%
专业服务	1,654	16%
贸易协会	292	3%
金融市场交易	592	6%
未注明	2,994	29%
合计	10,252	100%

表 19 | GFCI 33 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,684	16%
中国地区	762	7%
亚洲/太平洋地区	5,915	58%
北美地区	616	6%
中东及非洲地区	793	8%
东欧及中亚地区	231	2%
拉美及加勒比地区	100	1%
跨区域	151	1%
合计	10,252	100%

表 20 | GFCI 33 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	3,006	29%
50 至 100	1,195	12%
100 至 500	1,570	15%
500 至 1000	716	7%
1000 至 2000	735	7%
2000 至 5000	783	8%
>5000	2,247	22%
合计	10,252	100%

注：由于四舍五入，百分比之和可能不为 100%。

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，评估过程采纳两组评级数据，一组来自调查受访者，一组由统计模式生成，然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中，受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级，等级从极差到优秀，满分 10 分，这些反馈都来自于金融服务部门的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来调查金融中心评估与这些特征指标之间的相关性，以预测每个受访者如何评价他们未知的金融中心。这些特征指标利用了 88 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分，以及受访者对未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 130 个可供受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价，则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的，将被除名并添加到候补列表中，直到评估数量增加。

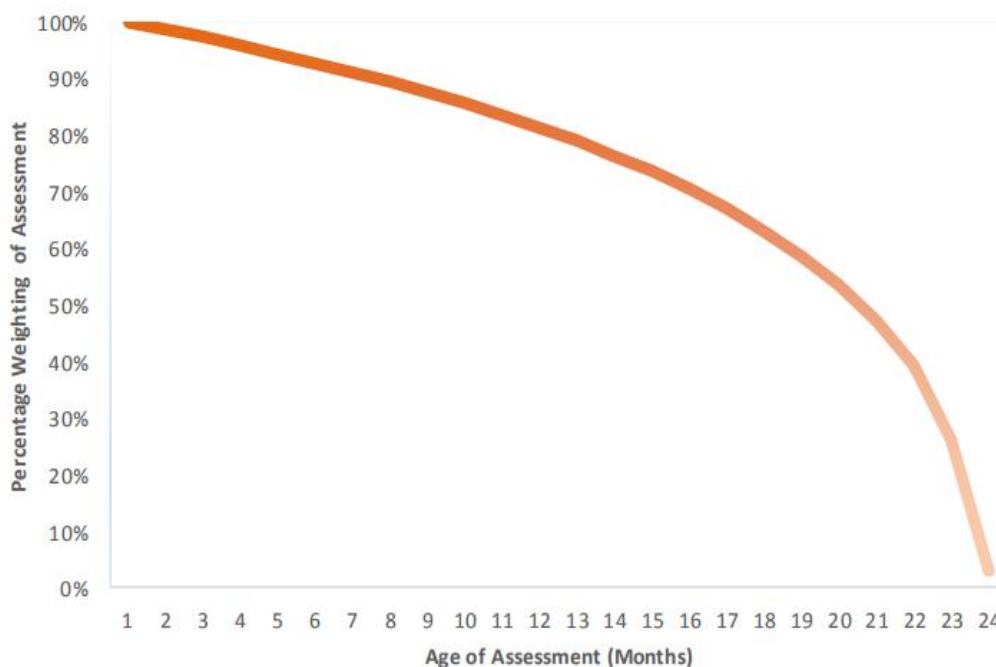
金融中心问卷评估

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中：

- ◆ 受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型——这是为了避免本土偏好；
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的；
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评估结果将被排除在模型之外；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- ◆ 指数应来自一个信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- ◆ 指数应随时可用（最好是在公共领域），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

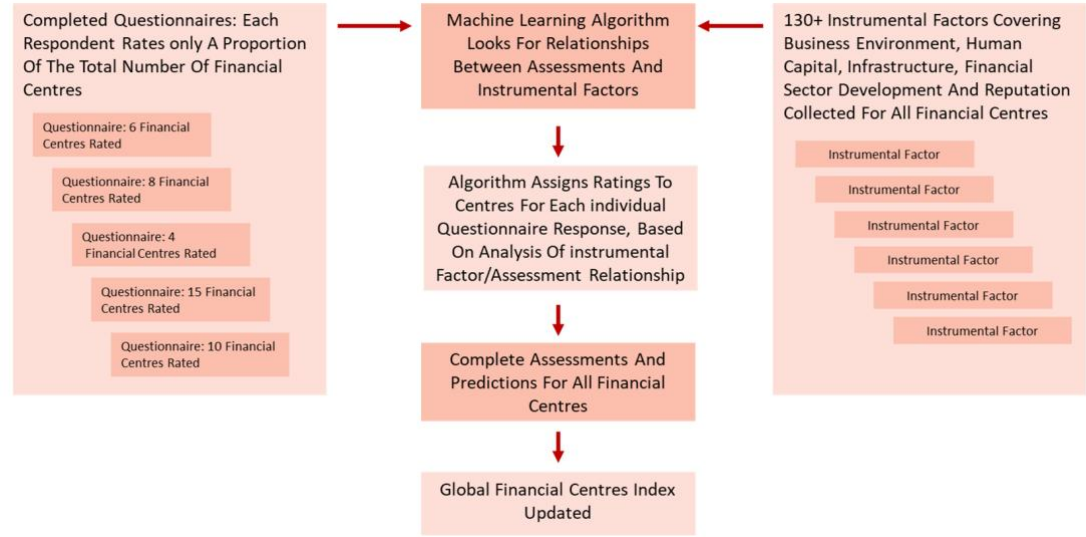
- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- ◆ 不对指数进行加权处理；
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- ◆ 如果某因素是国家层面的，该评分将应用于该国的所有金融中心；如果有

基于金融中心（城市）的因素，则将避免使用国家层面的因素；

- ◆ 如果某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数是区域层面的，则按照对每个中心的相关性进行分数分配（并注明判断相关性的方法）；
- ◆ 如果某指数不包含特定城市的值，则对该中心输入空白值（不使用平均数或平均值）。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

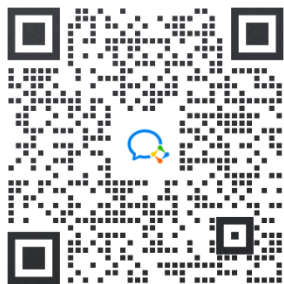
表 21 | 与 GFCI 33 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.774
城市交通指数	0.773
物流绩效指数	0.664
安全城市	0.647
最佳营商国家	0.625
全球创新指数	0.616
IESE 动态城市指数	0.612
仲量联行房地产透明度指数	0.597
城市生活成本排名	0.579
国际知识产权指数	0.576
营商环境排名	0.553
创新型城市全球指数	0.553
道路质量	0.537
可持续城市指数	0.536
智慧城市指数	0.524
政府效率	0.518
调整后的人均国民净收入	0.516
全球城市实力指数	0.510
列格坦繁荣指数	0.510
城市生活质量排名	0.510
法治	0.490
国内交通网络质量	0.477
最佳国家	0.474
平均工资	0.459
购买力指数	0.459
腐败控制指数	0.458
金融科技活动指数	0.455
监管执行力	0.449
世界人才排名	0.443
全球卫生安全指数	0.439

表 22 | 与 GFCI 33 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
城市交通指数	0.699
亚致力新兴市场物流指数	0.655
仲量联行房地产透明度指数	0.648
全球绿色金融指数	0.629
全球创新指数	0.627
物流绩效指数	0.607
创新型城市全球指数	0.601
安全城市	0.597
城市生活成本排名	0.560
金融科技活动指数	0.559
IESE 城市动态指数	0.549
国际协会会议数量	0.544
私营部门国内信贷（占国内生产总值的百分比）	0.498
全球城市实力指数	0.476
全球卫生安全指数	0.463
国际知识产权指数	0.450
建筑物能源效率政策数据库（Y/N）	0.425
最佳营商国家	0.414
班轮航运连通指数	0.411
平均工资	0.408
家庭净金融财富	0.404
全球网络安全指数	0.372
国内交通网络质量	0.371
道路质量	0.370
全球城市指数	0.365
国家品牌排名	0.355
智慧城市指数	0.355
股票交易价值	0.353
营商环境排名	0.348
可持续城市指数	0.344

行业报告资源群



微信扫码 长期有效

1. 进群即领福利《报告与资源合编》，内有近百行业、万余份行研、管理及其他学习资源免费下载
2. 每日分享学习最新6+份行业精选及3个行业主题资料
3. 群友报告需求咨询，群免费交流
4. 本群仅限行业报告交流，禁止广告及无关信息

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net