

AI 產出的著作生成與 CC 授權應用

v.20241202

CC 台灣計畫主持人 , CC Taiwan Chapter Lead

群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問

Legal Adviser @ Herding Open Source Management Consultants Ltd. & Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin

Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

社團法人新竹律師公會 2024.12.05

本文件使用 SIL Open Font License v1.1 釋出之 Public Sans 及思源黑體字型，前者由 USWDS 發布，後者由 Adobe 、 Google 及其他合作夥伴協同發布；除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 CC-BY-SA-3.0-TW+ 發布釋出。



lucien.cc@gmail.com

林誠夏 / Lucien C.H. Lin

- 0、非律師
- 1、群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問
- 2、CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 共同創辦人
- 3、行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
- 4、臺北市政府公共參與組市政顧問
- 5、究心公益股份有限公司獨立董事

<http://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

法源法律網-法學論著

https://www.lawbank.com.tw/treatise/pl_article.aspx?AID=P000170852

140% ☆

社群分享 意見回饋 友善列印 文獻引用

- 論著名稱：GPL、LGPL 與當前實務概況介紹
- 編著譯者：葛冬梅；林誠夏
- 出版日期：2007.01
- 刊登出處：台灣／律師雜誌／第 328 期／12-21 頁
- 頁 數：10
- 點閱次數：1199
- 下載點數：40 點 [全文下載](#)
- 銷售明細：[權利金查詢](#) [調整售價](#)
- 授權者：台北律師公會

基本資料

相關資料

關鍵詞：自由軟體；授權條款；法律爭端；程式碼；法律風險；授權金

中文摘要：筆者期望透過本文，可以讓讀者迅速概覽自由軟體重要內容以及目前在我國實務所遭遇的相關問題，因收從簡介自由軟體授權條款概念開始，本文介紹兩份目前最被廣為採納的自由軟體授權條款重要內容，接著說明這兩份條款所引發的法律爭端，最後則是筆者對於在面對自由軟體時所應採取態度與措施的一些建議。自由軟體程式碼因為有自由取得與無授權金等特性，使用這樣的程式碼對於有時程與成本壓力的企業程式開發專案來說相當便利，不過必須在法律風險所帶來的損失，這樣的損失不一定是龐大的損害賠償，因為自由軟體不收取授權金，因此並沒有授權金損

政府資料開放授權條款 - X +

https://data.gov.tw/license

網站導覽 | EN | 客服小幫手 | 線上客服 | 會員登入

... | 資料集 | 資料故事館 | 互動專區 | 消息專區 | 諮詢小組 | 授權條款 | 關於平臺

政府資料開放授權條款－第1版

中文 English

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

<https://data.gov.tw/license>

政府網站資料開放宣告

www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9F932B3D33DCCF6B&sms=15283ECA9D7F60AA&s=D58428E869E39027

重要政策 | 教育資料 | 認識教育部 | 師生園地 | 電子辭典 | 認證檢定及留考 | 便民服務

資訊總覽

回首頁 > 政府網站服務管理規範 | 訊息公告

政府網站資料開放宣告

重要政策

教育資料

認識教育部

師生園地

電子辭典

認證檢定及留考

便民服務

一、授權方式及範圍

為利各界廣為利用網站資料，教育部網站上刊載之所有資料與素材，其得受著作權保護之範圍，採政府資料開放授權條款-第1版發布，以無償、非專屬、得由使用者再授權之方式提供公眾使用，使用者得不限時間及地域，重製、改作、編輯、公開傳輸或為其他方式之利用，開發各種產品或服務（簡稱加值衍生物），此一授權行為不會嗣後撤回，使用者亦無須取得本機關之書面或其他方式授權；然使用時應註明出處。

學門網站	+
自然科學簡訊	+
相關連結	+
► 本會Q&A知識庫	

國家科學及技術委員會自然科學及永續研究發展處 資料庫計畫資料管理規範

112.08.15

一、目的

為促進國家科學及技術委員會自然科學及永續研究發展處(以下簡稱本處)補助資料庫計畫資料之管理及應用，爰訂定本管理規範。

二、適用範圍

使用本處所補助核心設施資源之資料庫計畫（以下簡稱計畫）。

三、名詞定義

1. 資料管理方案：說明計畫中研究資料如何被蒐集、使用、管理、保存、分享等歷程的文件。
2. 開放資料：指以開放格式提供，採無償且不限制使用目的、地區及期間，並不可撤回之方式授權利用(參照「行政院及所屬各級機關政府資料開放作業原則」的定義)。
3. 非開放資料：須依規定申請資料或有條件開放資料。

四、資料管理方案、資料分類、資料釋出方式、資料開放時限、資料安全、引用及成果回報

(一) 資料管理方案：

1. 內容應至少包含資料蒐集(產製)範圍及收錄(產製)期間、資料分類、釋出方式、資料開放時限、資料安全、資料繳庫規定及資料引用及成果回報機制等。
2. 計畫申請時，申請書內應提出資料管理方案，並定期更新，藉以有效地管理資料。已核定計

<https://www.nstc.gov.tw/nat/ch/detail/d729963d-6388-491a-b208-41ec50b085a1>

法制發展國際觀察的角度

淺探生成式 AI 與著作權利的互動

及 CC 授權的資源應用與生態潛質



AP photo

Elementary school teachers picket against use of calculators in grade school
The teachers feel if students use calculators too early, they won't learn math concepts

Math teachers protest against calculator use

By JILL LAWRENCE

"My older kids don't pay any attention to an answer being absurd," he said. "Teachers are shy."

Inspired by 陽明交通大學 -- 周倩老師：

https://www.reddit.com/r/Damnthsinteresting/comments/11x0vyz/math_teachers_protest_against_calculator_use_1966/

大綱

1. 生成式 AI 輸出成果的著作保護與適格
2. 2023 AI 訴訟元年的案件發展與提要
3. 生成式 AI 的法律風險及法制趨勢
4. CC 授權素材與 AI 生成的互動關係與疏導立場
5. 公私合作的資料供需與協力模式

0. 公眾授權條款

的正確認知與應用

叛碼或國碼？—台灣自由軟體運動的發展與挑戰 (1991-2004)-- 葛皇濱

自由軟體產業推動之反思-以加拿大資訊產業發展政策為比較

觀點 -- 林誠夏

第七章 終章 212

第二節 結論 229

一、主要發現 229

(三) 庶民式法律時代來臨的契機 231

公眾授權條款的詮釋

https://tw.creativecommons.net/2022/11/14/essay-keeper-of-the-official-interpretation-for-the-general-public-licenses-cc-license-suite-as-an-example/ 120%

creative commons CC Taiwan

公眾授權條款的詮釋與守護、誰擁有解經地位？-以CC授權條款管理為說明示範

2022-11-14

文：林誠夏(Lucien Cheng-hsia Lin)，CC0-1.0。

所有公眾授權關係的參與者，都擁有解釋公眾授權條款的解釋地位！然相關解釋，也必須中道的基於條款文義上、體系上合理的理解範圍。這是因為公眾授權，必須中立協調授權人和被授權人之間的協力真意，這般建立的分享制度才真能可長可久，這也是為何CC全球組織，就NC的共識範圍，在2009年執行[定義非商業性研究報告](#)的主要立場，用意就在於，探求多數人對CC授權非商業性-NC要素的理解真意，然後透過溝通、理解，來建立公眾彼此間的共識。然而，為了普及公眾授權在應用上的正確性及協助建立共識，一般來說個別公眾授權條款的原撰寫與發布組織，最具有客觀及詳細解讀其相關條款細節的地位，也由於這樣，往往這些授權條款的維護管理組織及網絡，被稱之為授權條款管理者(license steward)，也往往能夠提供具實際(de facto)權威解釋準據的條款詮釋。例如自由軟體基金會(Free Software Foundation)之於GNU通用

License Steward

**GPL-FSF 、 MPL-Mozilla Foundation 、 Apache-2.0-ASF 、 EPL-
Eclipse Foundation 、 Creative Commons License Suite-CC**

公眾授權條款 General Public License

- 1、對公眾皆可適用、永久有效
- 2、規則一致、條件一致
- 3、原則上沒有增刪修改異動相關內容的機會

跨國際的創制和複決

法的位階：憲法→法律→命令

適用順序：憲法←法律←命令←公眾授權

Understanding US < +

https://www.linuxfoundation.org/resources/publications/understanding-us-export

PUBLICATION

Understanding US export controls with open source projects

[DOWNLOAD REPORT](#)



One of the greatest strengths of open source development is how it enables collaboration across the entire world. However, because open source development is a global activity, it necessarily involves making available software across national boundaries. Some countries' export control regulations, such as the United States, may require taking additional steps to ensure that an open source project is satisfying obligations under local regulations.



In July of 2020, The Linux Foundation published a whitepaper on how to address these issues in detail. In 2021, the primary update in the paper is to reflect a change in the US Export Administration Regulations.



[DOWNLOAD REPORT](#)

<https://www.linuxfoundation.org/resources/publications/understanding-us-export-controls-with-open-source-projects>

Slides_CRA_FOSDEM

https://archive.fosdem.org/2024/events/attachments/fosdem-2024-3683-the-regulators-are-coming-one-year-on/slides/22201/Slides_CRA_FOSDEM_v3_ukPnQUG.pdf

1 頁, 共 16 頁

自動縮放

European Commission



Cyber Resilience Act

*Benjamin Bögel
European Commission, DG CONNECT*

1. 生成式 AI 輸出成果的 著作保護與適格

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其著作財產權與著作人格權。

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

利用他人著作

原則上就必須取得授權

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

書面或足資證明

的授權文件

著作權法第 36 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=36>

著作財產權讓與之範圍依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未讓與。

著作權法第 37 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=37>

著作財產權授權利用之地域、時間、內容、利用方法或其他事項，依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未授權。



登入



Bing DALL-E 3 and ALL AI 生成式藝術小小詠唱師 | 最近不少社員反應社團遭遇的盜圖問題，...

20.7 萬位成員

加入社團



2月11日下午3:25 · 🌎

最近不少社員反應社團遭遇的盜圖問題，不管是手繪、電繪、3D建模、攝影、花費很多心思提高提示詞影響力並加以後製修正的詠唱者/繪師/設計師/動畫師/遊戲開發者應該都不希望自己遇到惡劣的盜圖問題，微軟的copilot已經很方便了，自己要什麼圖就去生成，為何要拿別人的然後裝作是自己生成的？這種心態真的很特別 😞

盜圖者通常沒在分是不是盜AI圖的，不管作品有沒有受版權保護，會盜圖的就是會盜圖，這沒什麼好爭的，搭配最近一年觀察到的現象去整理，先列出14點盜圖者可能具備的特性：



登入



Bing DALL-E 3 and ALL AI 生成式藝術小小詠唱師 | 【我的圖被偷了】 · 20.7 萬位成員

加入社團

【我的圖被偷了！你的圖不是你的圖】

看到很多言論實在是忍不住了，我也來發一篇並說一下今天的故事

今天爭議的起頭是...有板友抱怨他分享作品時壓上浮水印被別人酸，酸的人認為AI作品不是你的，你應該無條件分享不該壓浮水印，然而板友壓浮水印就只是為了應付盜圖

所以接著才衍伸到"盜圖"問題，

今天的重點是"盜圖"不是"版權"問題！

什麼是盜圖？

下載別人的圖片是盜圖？在LINE群組分享別人的圖片是盜圖？

都不是！

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

美學不歧視

只要是人做的！



Prompted as "仿林布蘭風畫一幅美麗的鳳梨" in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.

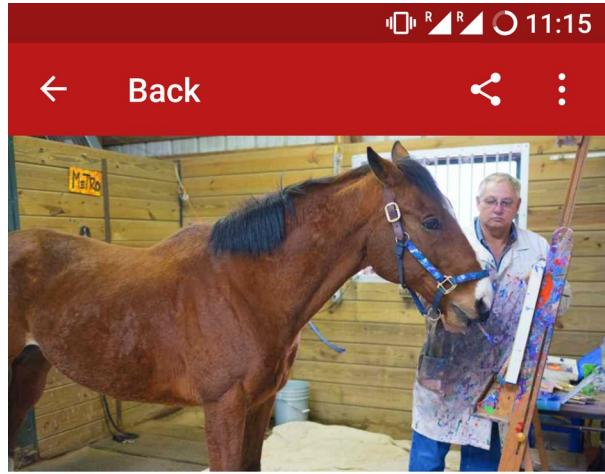


Prompted as "仿梵谷風畫一張很醜的番茄" in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.

美學不歧視

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Metro: The horse that saved his own life by painting

By Claire Bates
BBC World Service
5 hours ago | [Magazine](#)

He was once a champion racehorse, but it looked as though ill health would soon mean the end for Metro. Then his artist owner, Ron, had an unusual idea.



would have been the end of it. Luckily for us he started making up and down strokes and seemed to enjoy it."



Metro was soon creating works that Ron judged were good enough to put on sale at a local gallery. The first four paintings sold out the week they were put on display.

Metro's unbridled style has been compared to Jackson Pollock, a painter famous for his splatter and drip technique.

"Metro's brush strokes are nothing a human can make, because he doesn't think about what he will do before he does it. His strokes

Wales dad to keep prize after horse owner complains about prize-winning selfie

Updated 3 Feb 2016, 5:29pm



PHOTO: David Bellis won a selfie competition with this photo of himself with son Jacob and a "grinning" horse.
(Facebook: David Bellis)



Public Domain at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

This file is in the public domain, because as the work of a non-human animal, it has no human author in whom copyright is vested.



Not logged in Talk Contributions Create account Log in

WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia[Main page](#)[Contents](#)[Featured content](#)[Current events](#)[Random article](#)[Donate to Wikipedia](#)[Wikipedia store](#)[Interaction](#)[Help](#)[About Wikipedia](#)[Community portal](#)[Recent changes](#)[Contact page](#)[Tools](#)[What links here](#)[Related changes](#)[Upload file](#)[Special pages](#)[Permanent link](#)[Page information](#)[Wikidata item](#)[Cite this page](#)WIKIPEDIA
ASIAN MONTH

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

美法院震撼判決：只有人類才享有版權，AI 生成圖片作品不受著作權保護

August 22, 2023 by Evan Tagged: 侵權, 演算法, 生成式 AI, 美國著作權局, 著作權AI 人工智慧

分享

讚 976

分享



美國哥倫比亞特區地方法院法官 Beryl A. Howell 於週五（18 日）判決 Thaler 敗訴，她在判決書中指出，著作權從來沒有被授予「沒有任何人類指導」的作品。她並強調，人類著作人（human authorship）是著作權的基本要求。她並援引過去猴子自拍案件中猴子自拍照並不享受著作權保護的判例，最終判定 AI 生成的圖片作品不受著作權保護。

Howell 也坦承指出，隨著生成式 AI 的興起，人類正逐漸「逼近著作權的新領域」，會有愈來愈多的創作家使用 AI 來創作各種作品，未來勢將引發「關於 AI 創作作品需要多少人類參與的難題」。她並指出，AI 模型通常是根據已有的作品進行訓練。

面對敗訴，Thaler 和他的律師都不同意法院對著作權法的解釋而決定提起上訴。至於結果如何，除了等待該上訴的開審與判決結果外，未來類似的案件只

theverge.com/2023/8/19/23



Menu +

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / LAW

AI-generated art cannot be copyrighted, rules a US federal judge / DC District Court Judge Beryl A. Howell says human beings are an ‘essential part of a valid copyright claim.’

By [Wes Davis](#), a weekend editor who covers the latest in tech and entertainment. He has written news, reviews, and more as a tech journalist since 2020.

Aug 19, 2023, 10:42 PM UTC | □



就是、人工智慧全自動的運算

類同自然界動物的自發行為

若沒有人類精神的注入

無法認定有著作權利的適格

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



就首先是我必须要先自己先过图



0:46 / 2:43

向下捲動即可查看詳情
▼



FAIR USE @ <https://youtu.be/KDQnklAqwyc?t=46>

總覽

政治

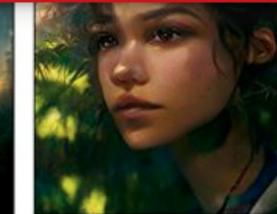
國際

財經

生活

兩岸

專題



1

「黎明的曙光」 (Kris Kashtanova / Midjourney)

路透社22日報導，美國著作權局(U.S. Copyright Office)在路透社檢視過的一封信函中表示，使用
華語線上聆聽(AI)系統Midjourney創作出的圖像小說中的圖片，不應該被給予版權保護。



華語線上聆聽





2023年04月22日 星期六 癸卯年三月三日



讚 5.6 萬

首頁 新聞 節目 影音 央主題 關於央廣 社群 Podcasts

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題

AI生成小說圖像 美國認定不受版權保護

但是編輯整理之後，有機會成為編輯著作！



生成人工智慧

時間：2023-02-23 12:03

新聞引據：採訪、路透社

撰稿編輯：鄭景懋

讚 57

分享



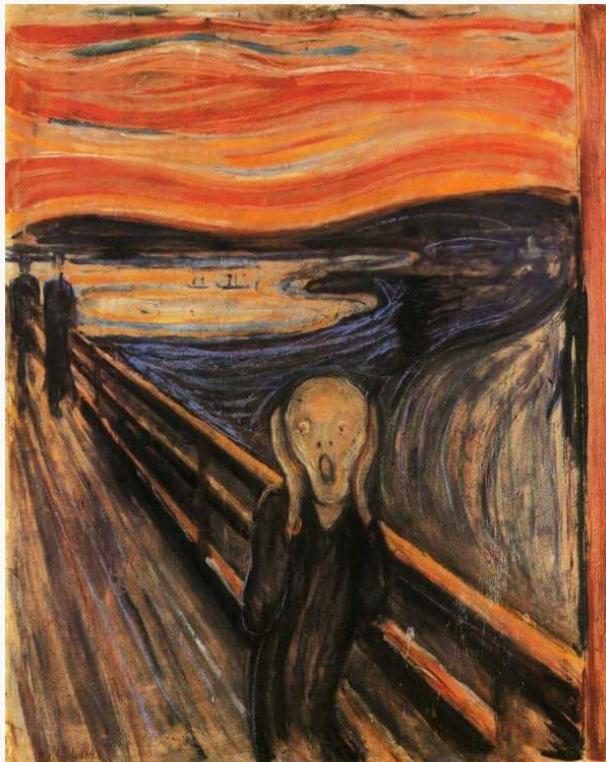
華語線上收聽

<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2160038>

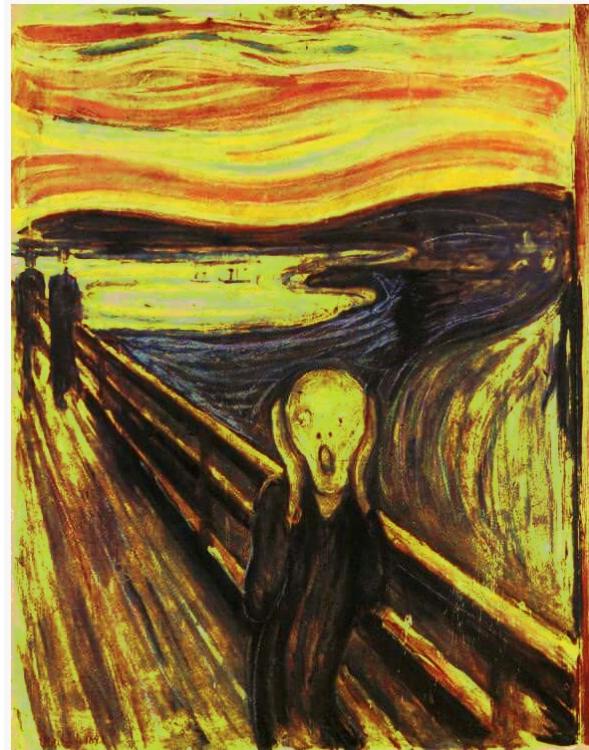
即使只是 1 % 的人類創意注入



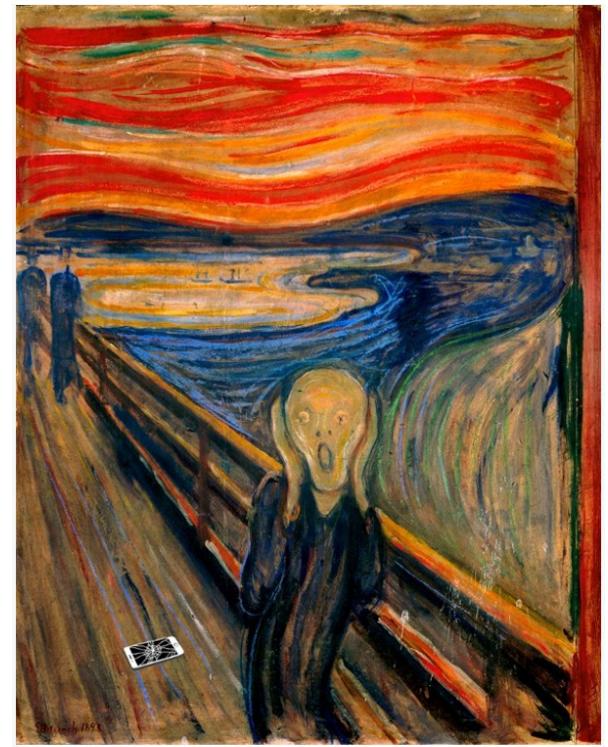
CC0-1.0 at: <https://flic.kr/p/V1amyQ>



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

使用 AI 方案之後相關產出的智慧財產權分配？

現行法制下，只有「人」才可以成為權利主體→自然人、法人
專利、商標、著作權、積體電路、植物種苗皆依此原則
合作者複數、依事前約定、次依貢獻程度、貢獻程度不明則推定均等
唯有「人」能對相關權利進行共有、AI 機械人未具資格

使用 AI 參與寫作

工具：創作者取得完整創作地位

輔具：註明協力關係以誠信接受評價

悲劇：產出原則上不受著作權利保障

**也就是說、視乎人類就 AI Output
在「表達形式」上的「掌控能力」**

詠唱為何不能受到著作保護

~~"sweat of the brow" doctrine~~

著作權保護著作表達

除非詠唱者能主張其對詠唱結果具有表達控制力

不然亂數或然率產生的自動化成果不得直接受著作權保護

[AI作圖之著作權爭議——](#)<https://ai.iias.sinica.edu.tw/copyright-of-ai-generated-image-china/>

133%



AI作圖之著作權爭議——以北京互聯網法院判決為中心

Opinions & Comments - 劉汶渝 - 2023-12-25

TAGS: ASIA-PACIFIC, CHINA

◎ 劉汶渝

在科技蓬勃發展之今日，人類利用AI生成文字甚至書籍已非難事，甚至可僅利用少數簡單的詞彙即在短時間內生成數幅精緻的圖畫。惟此種便利亦產生了不少問題，如從AI生成之圖是否受著作權保護之根本先決問題、應如何決定著作權之歸屬，乃至於AI作圖之侵權問題等。本文將聚焦探討AI作圖之著作權爭議，並以中國第一件AI作圖著作權糾紛之判決——（2023）京0491民初11279號¹為中心進行討論。



多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生
5. 且不能與原平台競爭或對原平台商展有不利影響

Adobe Firefly 常見問題集

 搜尋 Adobe 支援

使用 Firefly

我是否可以將 Firefly 產生的輸出用於商業用途？

針對沒有 Beta 標籤的功能，您可以在商業專案中使用 Firefly 產生的輸出。針對 Beta 中的功能，您可以將 Firefly 產生的輸出用於您的商業專案，除非在產品中已明確說明您不可使用。

如何獲得 Firefly 的最佳成果？

結果取決於您的提示。提示在引導 AI 行為，以及影響其回應的品質和相關性上，扮演重要角色。撰寫描述性提示 產生非凡且生動的影像 — 如果您不喜歡結果，請將提示文字改寫，以接近您想要的結果。

為什麼下載影像時，上頭會有浮水印？

若您是未付費使用者，下載或輸出使用 Firefly 所建立的內容時會套用浮水印。加上浮水印的內容仍可用於商業用途。若要移除浮水印，您可以訂閱 Firefly Premium 計劃、Adobe Express Premium 或我們的其他計劃。



如何變更 Firefly 網頁應用程式的語言？

歡迎使用 FireflyFirefly 新增功能生成式點數內容憑證常見問題集

使用 Firefly

撰寫有效的提示從文字提示建立影像符合現有影像的樣式符合影像構圖在影像中新增物件

<https://helpx.adobe.com/tw/firefly/faq.html#using-firefly>

2. 2023 AI 訴訟元年的

案件發展與提要

=

Chat GPT Is Eating the World



ChatGPT is eating the world



<https://chatgptiseatingtheworld.com/>

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

ND California



[Kadrey v. Meta](#); [Chabon v. Meta](#)
[Huckabee v. Meta](#); [Farnsworth](#)

Judge Chhabria



[In re OpenAI ChatGPT Litigation](#)
([Tremblay](#), [Silverman](#), [Chabon](#))
Judge Araceli Martinez-Olguin



[Nazemian v. NVIDIA Corp.](#)
[Dubus v. NVIDIA Corp.](#)
Judge Tigar



[O'Nan v. Databricks, Mosaic ML](#)
[Makkai v. Databricks, Mosaic ML](#)
Judge Breyer



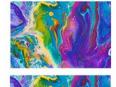
[Bartz v. Anthropic](#)
Judge Alsup



[Concord Music. v. Anthropic](#)
Judge Lee



[Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI](#)
Judge Tigar



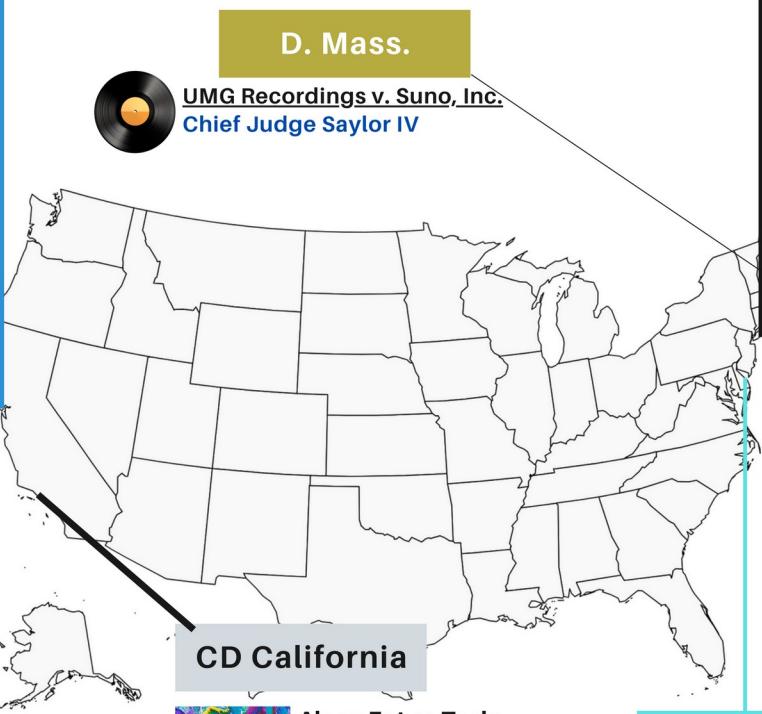
[Sarah Andersen v. Stability AI](#),
Deviant Art, Midjourney, Runway AI
Judge Orrick



[Zhang v. Google](#)
Judge Lee
[J.L. v. Google](#)
Judge Lee



Social Media



prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com

SDNY



[Authors Guild v. OpenAI](#),
Microsoft

Also: [Alter](#), [Basbanes](#)

Judge Stein



[Huckabee v. Bloomberg](#)
Judge Garnett



[New York Times v. OpenAI](#)
[Daily News v. Microsoft](#)



Judge Stein



[Center for Inv. Rep. v OpenAI](#)
Judge Stein



[Dow Jones v. Perplexity AI](#)
Judge Polk Failla



[Raw Story v. OpenAI](#)
Judge McMahon



[Intercept v. OpenAI](#)
Judge Rakoff



[UMG Recordings v. Uncharted](#)
Labs d/b/a Udio
Judge Hellerstein



[Lehrman v. Lovo](#)
Judge Oetken



[Vacker v. Eleven Labs](#)
Judge Andrews

Delaware



[Thomson Reuters v. ROSS Intell.](#)
Judge Bibas



[Getty Images v. Stability AI](#)
Judge Hall

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在



Declaration of AI Training Opt Out

May 16, 2024

New York, NY – May 16, 2024 – Sony Music Group (SMG) and its affiliates have invested in the development and promotion of songwriters and recording artists all over the world for more than a century. SMG is a passionate believer in the inherent and paramount value of human artistry. Additionally, SMG has been embracing the potential for responsibly produced AI to be used as a creative tool, revolutionizing the ways songwriters and recording artists create music. We support artists and songwriters taking the lead in embracing new technologies in support of their art. Evolutions in technology have frequently shifted the course of creative industries. AI will likely continue that long-standing trend.

However, that innovation must ensure that songwriters' and recording artists' rights, including copyrights, are respected. For that reason, SMG's affiliates, Sony Music Publishing (SMP) and Sony Music Entertainment (SME), on behalf of themselves and their wholly owned or controlled affiliates, are making this affirmative, public declaration confirming that, except as specifically and explicitly authorized by either SME or SMP, as the case may be, each of them expressly prohibits and opts out of any text or data mining, web scraping or similar reproductions, extractions or uses ("TDM") of any SME and/or SMP content (including, without limitation, musical compositions, lyrics, audio recordings, audiovisual recordings, artwork, images, data, etc.) for any purposes, including in relation to training, developing or commercializing any AI system, and

Have a Question for Sony Music?

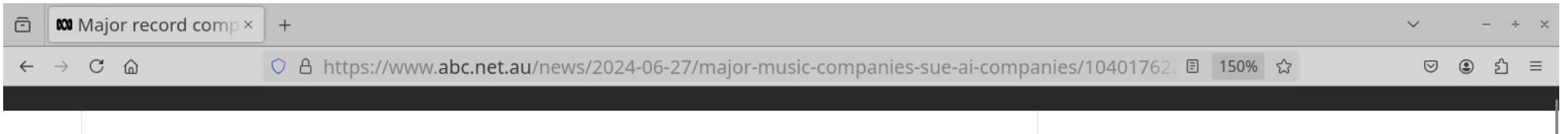
Visit our FAQ page for information regarding

- Our demo policy
- Royalties
- Employment & internship opportunities
- Press contacts & more

[View Our FAQs »](#)

Featured Video

<https://www.sonymusic.com/sonymusic/declaration-of-ai-training-opt-out/>



Major record companies including Sony and Universal Music Group take AI companies to court for copyright infringement

By [Caitlin Rawling](#)

Posted Thu 27 Jun 2024 at 3:32pm



Top Stories

'I always worked my hardest': Berejiklian fails to overturn ICAC corruption findings



Analysis by Jade Macmillan

As Biden pledges to 'pass the torch', his VP is sharpening her attacks on Trump

A bullet or shrapnel? Here's what we know almost two weeks after the attempted assassination of Donald Trump



Analysis by Samantha Lewis

<https://www.abc.net.au/news/2024-06-27/major-music-companies-sue-ai-companies/10401762>

DOE 1 v. GitHub, Inc. (4:22-cv-06823)

District Court, N.D. California

GitHub Copilot

DOE 1 v. GitHub, Inc.

https://www.courtlistener.com/docket/65669506/doe-1-v-github-inc/?order_by=desc&page=2

 **COURT LISTENER**
BY FREE.LAW

About FAQ Sign in / Register

Case Law ▾ RECAP Archive ▾ Oral Arguments ▾ Judges ▾ Financial Disclosures ▾ [Donate](#)

DOE 1 v. GitHub, Inc. (4:22-cv-06823)

District Court, N.D. California

[Add Note](#) [Tags](#) [Get Alerts](#) [View on PACER](#)

Last Updated: July 25, 2024, 3:53 a.m.

Assigned To: Jon Steven Tigar
Referred To: Donna M. Ryu
Citation: DOE 1 v. GitHub, Inc., 4:22-cv-06823, (N.D. Cal.)
Date Filed: Nov. 3, 2022
Date of Last Known Filing: July 24, 2024
Cause: 28:1331 Fed. Question: Breach of Contract
Nature of Suit: 190 Contract: Other
Jury Demand: Plaintiff
Jurisdiction Type: Federal Question

DOCKET ENTRIES (PAGE 2 OF 2)  PARTIES AND ATTORNEYS AUTHORITIES

6
7 J. DOE 1, et al.,
8 Plaintiffs,
9 v.
10 GITHUB, INC., et al.,
11 Defendants.

Case No. 22-cv-06823-JST

**ORDER GRANTING IN PART
DENYING IN PART MOTIONS TO
DISMISS**

Re: ECF Nos. 215, 219

12
13 Before the Court are motions to dismiss filed by Defendants GitHub, Inc., and Microsoft
14 Corporation (collectively, “Defendant GitHub”), ECF No. 215; and Defendants OpenAI, Inc.,
15 OpenAI, L.P., OpenAI OPCO, L.L.C., OpenAI GP, L.L.C., OpenAI Startup Fund GP I, L.L.C.,
16 OpenAI Startup Fund I, L.P., and OpenAI Startup Fund Management, LLC (collectively,
17 “Defendant OpenAI”), ECF No. 219. The Court will grant the motions in part and deny them in
18 part.¹

19 **I. BACKGROUND**

Case 4:22-cv-06823-JST Document 253 Filed 06/24/24 Page 2 of 15

1 unjust enrichment, negligence, and unfair competition with prejudice. And finally, the Court
2 dismissed Plaintiffs' claim under Section 1202(b) of the Digital Millennium Copyright Act
3 ("DMCA"), reasoning that Plaintiffs failed to meet Section 1202(b)'s identicality requirement.
4 "[O]ut of abundance of caution," however, Plaintiffs were granted leave to amend their DMCA
5 claim. ECF No. 189 at 16.

6 In Plaintiffs' second amended complaint ("SAC"), ECF No. 201, three claims remain.²
7 Count One alleges a violation of DMCA Section 1202(b)(1) and 1202(b)(3) against all
8 Defendants. ECF No. 201 at 53. Count Two alleges breach of contract for violation of open-
9 source licenses against all Defendants. *Id.* at 59. Count Three alleges breach of contract for

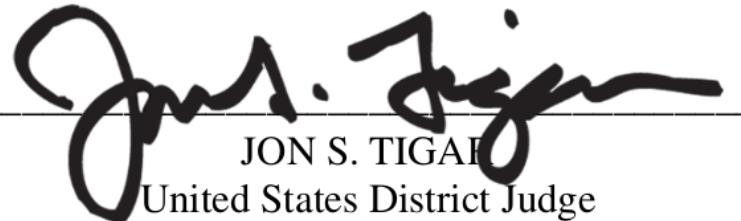
7 not recoverable. *Harris v. Atl. Richfield Co.*, 14 Cal. App. 4th 70, 77 (1993) (“As a general rule,
8 California law does not authorize the award of general or punitive damages for breach of a
9 commercial contract.”); *R Power Biofuels, LLC v. Chemex LLC*, No. 16-CV-00716-LHK, 2016
10 WL 6663002, at *21 (N.D. Cal. Nov. 11, 2016) (“the parties agree that punitive damages are only
11 available for contract claims if the breaches of contract are also tortious.”).

12 **CONCLUSION**

13 In sum, the Court dismisses Plaintiffs’ Section 1202(b) claim, this time with prejudice.
14 The Court declines to dismiss Plaintiffs’ claim for breach of contract of open-source license
15 violations against all Defendants. Finally, the Court dismisses Plaintiffs’ request for monetary
16 relief in the form of unjust enrichment, as well as Plaintiffs’ request for punitive damages.

17 **IT IS SO ORDERED.**

18 Dated: June 24, 2024



19 JON S. TIGAR
20 United States District Judge

Motions

- 20 dismissed, 2 remains.
- unjust enrichment, negligence, unfair competition...dismissed
- 權利管理電子資訊 /copyrights management information, dismissed -- Section 1202(b) of DMCA → 無侵權
- Breach of the Open Source Licenses → 違約？
- Breach of the Contract → 違約？

▼ 電子報總覽

> 關於本報

> 源碼新聞

> 接案 / 工作

專欄總覽

> 技術專欄

> 源碼秘技

> 法律專欄

> 自由專欄

> 企業應用

> 源碼專案

保護密度的高與低：侵權與違約差異之我見

建立日期 2008-06-27 08:00 最近更新在 2012-05-21 14:59

作者是 林誠夏



◎ 「侵權」與「違約」伴隨出現不表示完全同質

一般用語上「侵權」與「違約」兩字常常伴隨出現，尤其在著作權法的體制上，因為「權利人保留所有著作權利 (All rights reserved)」的預設，導致著作權授權契約的違反，往往無可避免的造成「既侵權又違約」的結果，就如同打雷與劈閃電一樣，出現 A 結果伴隨出現 B 結果，此種伴隨現象造成一般人對於「侵權」與「違約」在概念上的差異無所知覺，更常常因為慣用語法之故將二者混為一談。其實許多爭訟案件並不必然牽涉到法定權利的侵犯，有些案件雖然有擬似權利侵害的外觀，但實際分析後卻與法定權利侵害無關，而只能論以契約義務的違反。

◎ 所謂「權利」應為「法定的權利」

「侵權」與「違約」最大的不同，在於「法定權利」是一種毋待權利人主張，法律即自動給予保護的「地位」，法定地位有些可以拋棄有些不得拋棄（註一），但這些法律預設的地位，皆不需要權利人特別主張即會自動被法律體系保護，「法定權利」是一種具有社會共識的利益或地位，

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護

技法學習是能被學習的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗

OUTPUT vs **WORK**

單純的運算輸出 vs **著作創意的延伸表達**

3. 生成式 AI 的

法律風險及法制趨勢

3.1. 著作抄襲的風險

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請專利或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

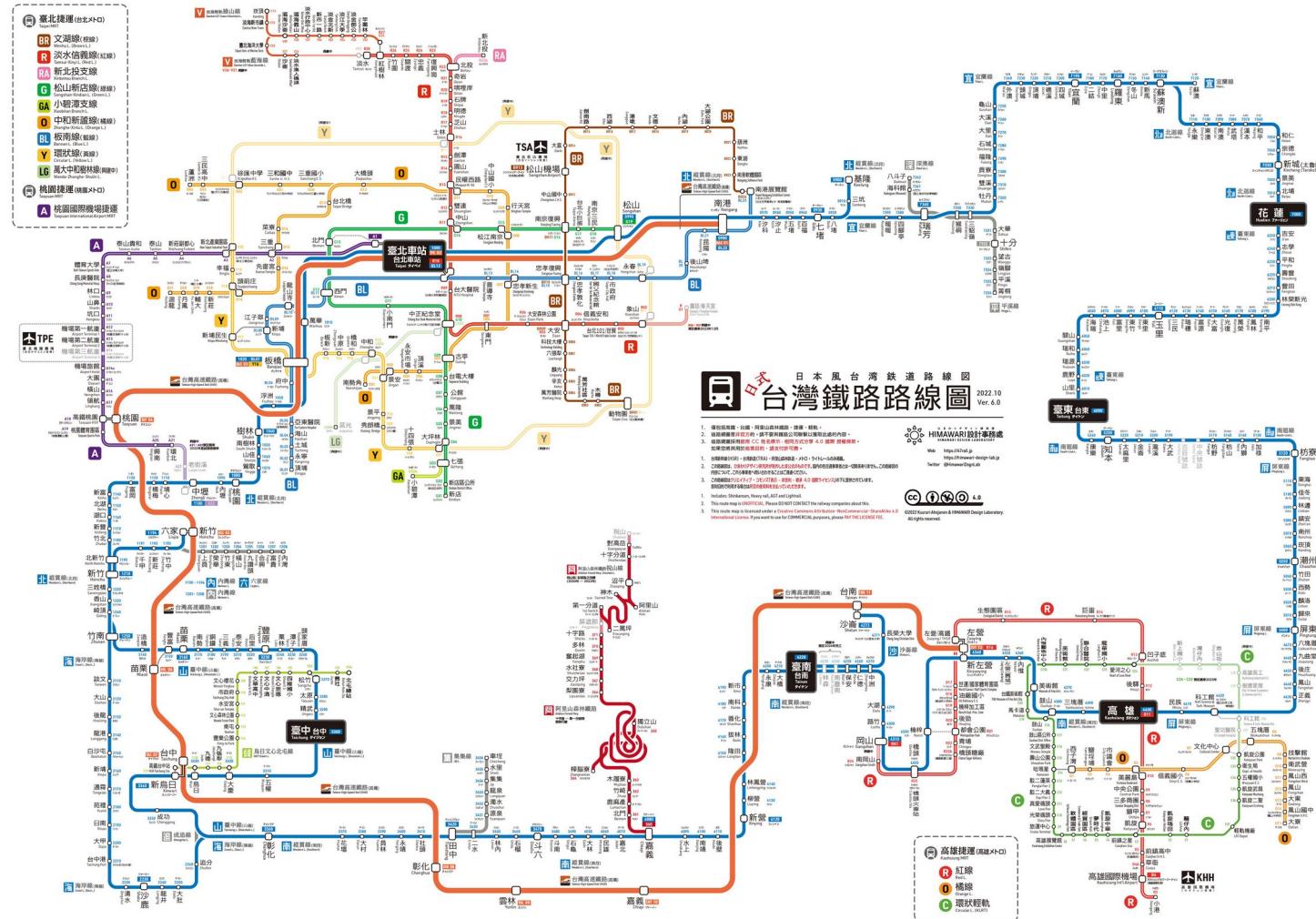
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



HIMAWARI 設計事務處，" 日式台灣鐵路路線圖 "–2022.10 Ver.6.0 @ <https://47rail.jp/get-routemap/taiwan/>, CC-BY-NC-SA 4.0 .

日式台灣鐵路路線圖"--2022.10 Ver.6.0

- 1、僅包括高鐵、台鐵、阿里山森林鐵路、捷運、輕軌
- 2、這路線圖是**非官方的**，請不要與鐵路公司聯繫以獲取此處的內容。
- 3、這路線圖採用創用 CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 4.0 國際授權條款；如果您將其用於商業目的，請支付授權費。

不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

目前 AI 演算公司原則上皆如此主張：

~~重製~~、~~散布~~、~~出租~~、~~改作~~、~~公開口述~~、~~公開~~

~~播送~~、~~公開上映~~、~~公開演出~~、~~公開傳輸~~、~~公~~

~~開展示~~、再~~公開傳達~~；~~公開發表~~。

各大組織漸以契約或權利宣告來
拘束素材受他人 AI 演算、探勘的地位
包括許多重要的新聞媒體、美術平台

ELSEVIER

[Copyright](#) [Terms and Conditions](#) [Privacy Policy](#)

All content on this site: Copyright © 2023 Elsevier Inc., its licensors, and contributors. All rights are reserved, including those for text and data mining, AI training, and similar technologies. For all open access content, the Creative Commons licensing terms apply.

We use cookies to help provide and enhance our service and tailor content.

To learn more, visit [Cookie 设置.](#) ⚡



5:33

78%



貼文

關於

影片

相片

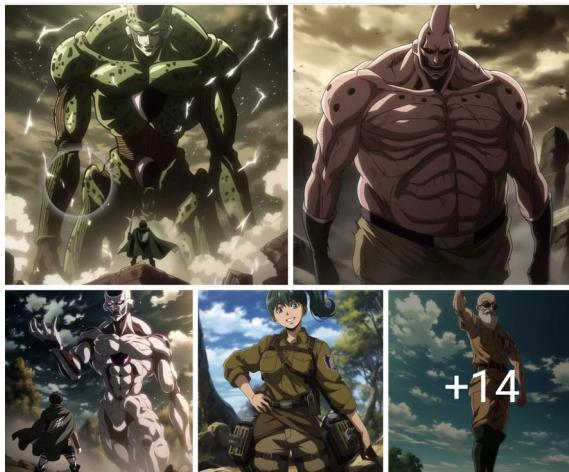
更多



作伙帕電動

5天 · 🌎

進擊的龍珠 😱... 查看更多



1,497

308則留言 · 681次分享

讚

留言

傳送

分享

5:27

79%



貼文

關於

影片

相片

更多



作伙帕電動

1天 · 🌎

閃電 😱... 查看更多



Messenger

聯絡作伙帕電動

發送訊息

181

11則留言 · 18次分享

5:25

80%



作伙帕電動 · 追蹤

15小時 · 🌎

七龍珠 😱... 查看更多



1,584

153則留言 · 319次分享

讚

留言

傳送

分享

Lenor 蘭諾 日本衣物護理
專家

...

X

Fair Use for educational purpose

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>

3.2. 隱私或應保密資訊

外洩的風險



行政院
Executive Yuan

回首頁 | 網站導覽 | 常見問題集 | 兒童 | EN

請輸入關鍵字



進階搜尋

熱門搜尋：前瞻基礎建設計畫、啟動法規鬆綁、國家科學技術發展計畫

認識行政院 + 新聞與公告 + 政策與計畫 + 資訊與服務 + 便民服務 + 任務編組

首頁 > 政策與計畫 > 院會議案

政策與計畫

院會議案

施政方針與報
告

院會議案

重要政策

政策櫥窗

重要施政成果



行政院及所屬機關(構)使用生成式AI參考指引

日期：112-08-31 資料來源：教育科學文化處

有鑑於生成式AI可以協助政府在處理業務或提供服務時提升效率，也期望各行政機關在使用生成式AI的同時，能保有執行公務之機密性及專業性，因此訂定「行政院及所屬機關(構)使用生成式AI參考指引」（以下簡稱本指引），揭

互動。

三、製作機密文書應由業務承辦人親自撰寫，禁止使用生成式 AI。

前項所稱機密文書，指行政院「文書處理手冊」所定之國家機密文書及一般公務機密文書。

四、業務承辦人不得向生成式 AI 提供涉及公務應保密、個人及未經機關（構）同意公開之資訊，亦不得向生成式 AI 詢問可能涉及機密業務或個人資料之問題。但封閉式地端部署之生成式 AI 模型，於確認系統環境安全性後，得依文書或資訊機密等級分級使用。

五、各機關不可完全信任生成式 AI 產出之資訊，亦不得以未經確認之產出內容直接作成行政行為或作為公務決策之唯一依據。

六、各機關使用生成式 AI 作為執行業務或提供服務輔助工具時，應適當揭露。



「臺北市政府使用人工智慧作業指引」

113 年 9 月 9 日府資創字第 11330102301 號函頒

<https://tinyurl.com/3n6cj9k5>

使用人工智慧涉及機敏性資料、公務上應保密資料或未經本府同意公開的資料，或未符合法律規範且未經事前同意即使用人工智慧處理或利用民眾之特種個人資料，或未經人工檢視與確認即使用人工智慧直接做成影響民眾權利義務之決定者，通常屬於絕對禁止事項，例如：

1. 當使用人工智慧涉及機敏性資料、公務上應保密資料或未經本府同意公開的資料時，除非使用本府自建或不對外聯網之地端機房，**或相同資安防護等級之自控機房**，於確認系統安全後再依機密等級分級使用，否則絕對禁止。
2. 未符合法律規範且未經人民之事前同意使用人工智慧對民眾進行人

AI 生成 + 人類覆核

人類的價值在於幫 AI 及生成技術把關

3.3. 生命倫理或人類尊嚴

跨越邊際的風險

開源 AI

Open AI License

處理人工智慧模組的倫理克責及風險限制

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (a) 不得違反國際及該地區法令；
- (b) 不得以任何方式傷害未成年人；
- (c) 不得製造虛偽資訊來傷害他人；
- (d) 不得用於個資追蹤來傷害他人；
- (e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (f) 不得用於污蔑、誹謗或其他騷擾行為；
- (g) 不得用於假扮他人而未經該人同意 (deepfake)；
- (h) 不得用於對個人法定權利、承諾與義務的自動化負面傷害；
- (i) 不得用於對個人或特定族群的有意歧視、傷害、或行為預判；
- (j) 不得用於個人或特定族群的弱點分析並用之來傷害他們身心；

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (k) 不得用於對個人或特定族群受法律保護的特性與分類進行歧視性影響；
- (l) **不得用於提供醫藥建議及醫藥效果的說明；**
- (m) 不得用於司法部門、執法機構、移民、庇護流程相關資訊之產製與散布，例如不得用於對個人再犯罪行為之預測。

不可違法、不許害人

不要騙人、不能過份

(e) 所產出的任何圖形、程式
碼、文章、布告等內容**必須明**
註為機械產生；

3.4. 法制趨勢

然而練和被練的立場

正在議事場上抗拒

譴責「無授權AI生成」！26名日本聲優控訴：聲音是我們的人生



日本26名聲優自發組成「NOMORE未經許可生成AI」（NOMORE無斷生成AI）組織，共同發聲反對「生成AI」技術的不當使用。（圖擷取自「NOMORE無斷生成AI」YouTube）

<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4832917>

California governor x +

https://www.reuters.com/technology/artificial-intelligence/california-governor-vetoes-contentious-ai-safety-bill-2024-09-29/ 150% ☆

Exclusive news, data and analytics for financial market professionals LSEG

Reuters World ▾ US Election Business ▾ Markets ▾ More ▾ My News Register

California governor vetoes contentious AI safety bill

By David Shepardson and Anna Tong

October 1, 2024 4:31 AM GMT+8 · Updated 2 months ago



<https://www.reuters.com/technology/artificial-intelligence/california-governor-vetoes-contentious-ai-safety-bill-2024-09-29/>

公開資料與素材能不能練 AI ？

- (1) 訂立專法來容許？ -- 劇烈爭吵
- (2) 合理使用看個案？ -- 整個被取代了？還合理？
- (3) 開源互助找支援？ --CC 授權、開放資料授權

歐盟人工智慧法 (2024 年第 3 季已公布 2 年內分期生效)

Artificial Intelligence Act

1 、風險分級

2 、 unacceptable risk 、 high risk 、 low risk 、 minimal risk

3 、明確禁止、公務監管、透明揭露、自我管理

EU AI Liability Directive: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0496>

Directive on liability for defective products: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0495>

Artificial Intelligence Act: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021PC0206>

歐盟人工智慧法 (2024 年第 3 季已公布 2 年內分期生效)

Artificial Intelligence Act

1. Risk-based approach-- 風險分級
2. Prohibited uses-- 高度風險事務禁止全面仰賴 AI
3. Foundation models— 基礎模型及訓練素材應審查揭露
4. Fundamental rights-- 基本人權之維護
5. Enforcement mechanism-- 行政罰、相關權利維護之協助
6. Governance structure-- 設立專責監管組織

...  首頁 · 法令草案預告 · 國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

發布於 2024-07-15 截止於 2024-09-13

討論(尚餘 55 天)

 5 留言  3 關注

國家科學及技術委員會公告

中華民國113年7月15日科會前字第1130048999號

主 旨：預告制定「人工智慧基本法」草案

依 據：行政院秘書長112年10月23日院臺規長字第1125021127號函

公告事項：

一、制定機關：國家科學及技術委員會。

二、旨揭草案如附件，本案另載於國科會主管法規查詢系統 (<https://law.nstc.gov.tw/>) 「草案預告」區。

— 业八上八升二六十一立口半竹一加三 + 佳人上八升三七八上三六六合口立 — 二六口十口二口立口二八六 —

留言

★

關注

展開
↑

^

<https://join.gov.tw/policies/detail/4c714d85-ab9f-4b17-8335-f13b31148dc4>

4. CC 授權素材與 AI 生成的 互動關係與疏導立場

國科會 人工智慧基本法草案 第十五條

政府應建立資料開放、共享與再利用機制，提升人工智慧使用
資料之可利用性，並定期檢視與調整相關法令及規範。

政府應致力提升我國人工智慧使用資料之品質與數量，確保訓
練結果維繫國家多元文化價值與維護智慧財產權。

AIGC Pretrained Data

的合法取得與應用

國科會人工智慧基本法

的法制實踐與 CC 授權

Questions for Consci x +

https://creativecommons.org/2024/07/24/preferencesignals/ 133% ⭐

Search   Donate Explore CC

 creative commons

WHO WE ARE WHAT WE DO LICENSES AND TOOLS BLOG SUPPORT US

[About CC, Licenses & Tools, Policy](#)

QUESTIONS FOR CONSIDERATION ON AI & THE COMMONS

by [Anna Tumadóttir](#)

<https://creativecommons.org/2024/07/24/preferencesignals/>

Our consultations over the course of the last two years have confirmed that:

- Folks want **more choice** over how their work is used.
- If they have **no choice**, they might **not share** their work at all (under a CC license or strict copyright).

過去兩年 CC 就 AI 的討論和諮詢確認了以下兩點：

- 人們希望對自己作品的使用方式擁有**更多選擇權**。
- **如果沒有選擇權**，他們可能完全**不會分享**自己的作品（無論是採用 CC 授權或是依嚴格的著作權預設）。

<https://creativecommons.org/2024/07/24/preferencesignals/>

使用 CC 素材訓練 AI 是否侵權

應視個案使用情境而定

然長期應建立取予和諧的公益循環

概覽 Firefox 網路瀏覽器 6月17日 10 : 52 zh

認識 CC 授權與生成式 AI +

https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/ 110% ☆

creative commons CC Taiwan

認識 CC 授權與生成式 AI

2024-05-22

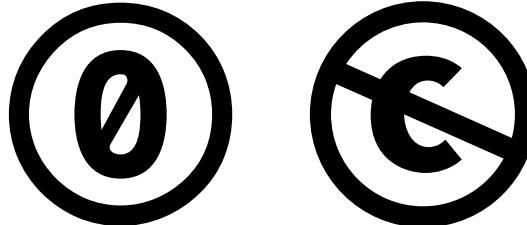
原文出處、作者 *Kat Walsh*、譯文作者李欣屏，使用 Chat GPT 輔助方案自動化翻譯後人工校潤，併採 CC-BY-4.0 發布。



“CC Icon Statue” by Creative Commons, 其部份內容以 DALL-E 2 AI 平台輔助產出. CC 將此圖形內含所有著作權利採 cc0 宣告貢獻至公眾領域.

<https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/>

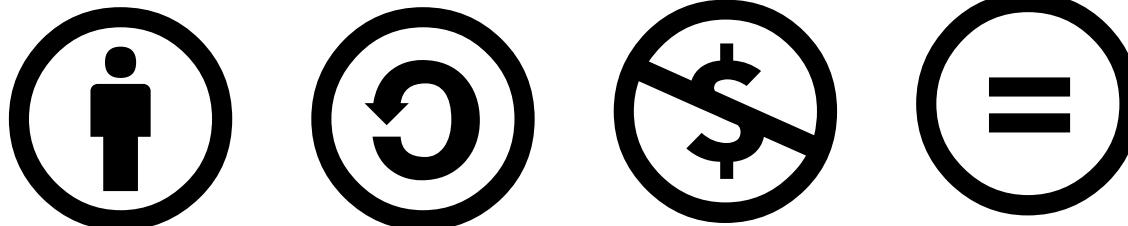
1st Tier



2nd Tier

CDLA-Permissive-2.0, O-UDA-1.0, C-UDA-1.0, CDLA-Sharing-1.0, Unlicense, 0BSD

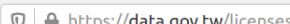
3rd Tier



善用開放資料以

收納橋接教育素材

授權條款 | 政府資料開放  +

 政府資料開放平臺
DATA.GOV.TW

網站導覽   EN 客服小幫手 線上客服 會員登入

... 資料集  資料故事館  互動專區  消息專區  諮詢小組 授權條款 關於平臺 

2. CC授權條款 4.0

2.1 CC BY 姓名標示

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用），惟使用時必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

 回頂端

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

4. 開放字型授權條款 OFL-1.1

回頂端

本授權授權使用者可以免費地使用、研究、複製、連結 (merge)、嵌入(embed)、修改、散布與販售字型軟體，使用者在散布、販售或打包字型軟體時，也必須作權聲明與OFL-1.1的全文內容，讓其他人可以在離線的狀態下閱讀到這些資訊。

參考原始連結: <https://opensource.org/licenses/OFL-1.1>

政府網站資料開放宣告 +

1. OGDL-Taiwan-1.0
2. CC-BY-4.0
3. CC-BY-SA-4.0
4. CC0-1.0

<https://data.gov.tw/license>

<https://data.gov.tw/licenses>

公眾授權條款 General Public License

- 1、對公眾皆可適用、永久有效
- 2、規則一致、條件一致
- 3、原則上沒有增刪修改異動相關內容的機會



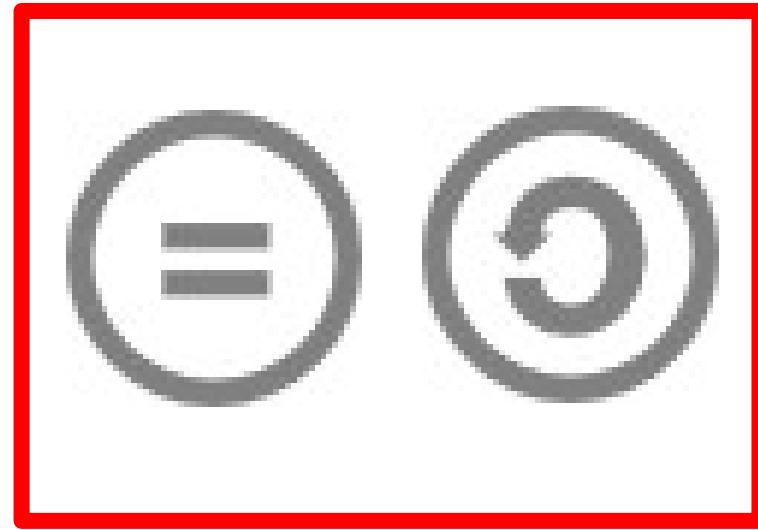
Some Rights Reserved

著作權利人保留部份權利

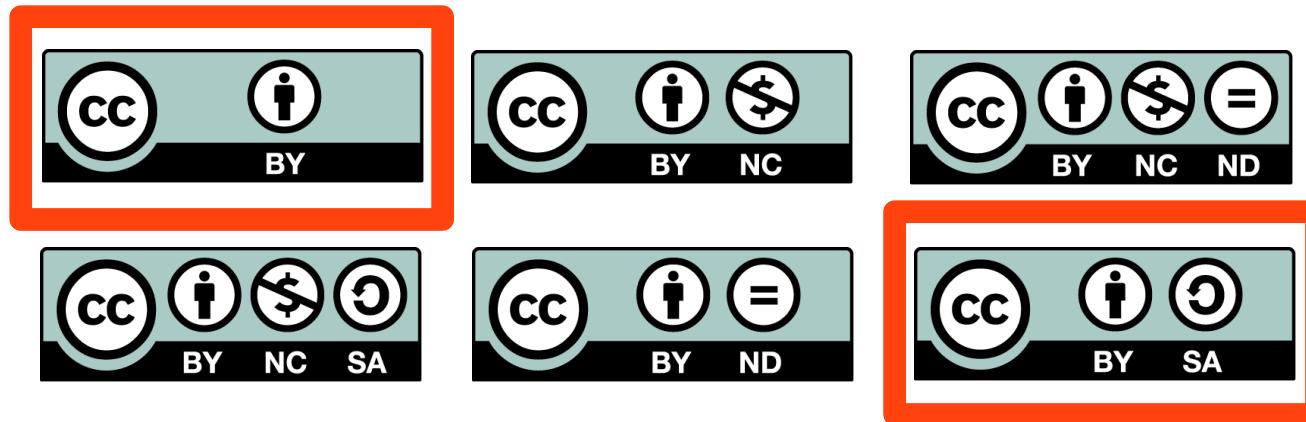
CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。

CC 四大元素



CC 六套組合





來自澳洲的創用 CC 動畫：<http://creativecommons.tw/downloads/486>



CC BY

姓名標示 / Attribution

依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**

姓名標示

→ 原作者指定的標示資訊

或

→ CC 授權條款明定三要素

姓名標示原則三要素

- 1 、人是誰？
- 2 、物叫什麼？
- 3 、授權標章是哪一個組合？

姓名標示原則三要素

- 1 、原作的作者姓名、筆名或其相關的帳號名稱
- 2 、原作品名稱與出處指示
- 3 、原作者選用的 CC 授權條款名稱與索引 (URI)



CC **NC**

非商業性 / Non-commercial

素材**不得被用於金錢的換取**或其他商業營利行為

「非商業性」指並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬。為本公眾授權條款之目的，藉著數位檔案分享或其他相似方法，將本授權素材用來交換其他受著作權及相似權利保護的素材是非商業性，但前提是此交換無關金錢報酬的給付。

NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation. For purposes of this Public License, the exchange of the Licensed Material for other material subject to Copyright and Similar Rights by digital file-sharing or similar means is NonCommercial provided there is no payment of monetary compensation in connection with the exchange.

Creative Commons > Blog > Education / OER > Defining Noncommercial report published

Defining Noncommercial report published



mike

September 14, 2009

Almost one year ago we [launched](#) a study of how people understand “noncommercial use.” The study, generously supported by [The Andrew W. Mellon Foundation](#), included in-depth interviews and two waves of in-person and online [focus groups](#) and online questionnaires. The last included a random sample of U.S. (geographic restriction mandated by resource constraints) internet users and in an extended form, [open questionnaires](#) promoted via this blog (called “CC Friends & Family” in the report).

Today, we’re publishing the [Defining Noncommercial study report and raw data](#), released under a [CC Attribution license](#) and [CC0 public domain waiver](#) respectively — yes, this report on “noncommercial” may unambiguously be used for commercial purposes. Also see today’s [press release](#).



The study was conducted by [Netpop Research](#) under advisement from academics and a working group consisting of several [CC jurisdiction project members](#) as well as CC staff and board members.

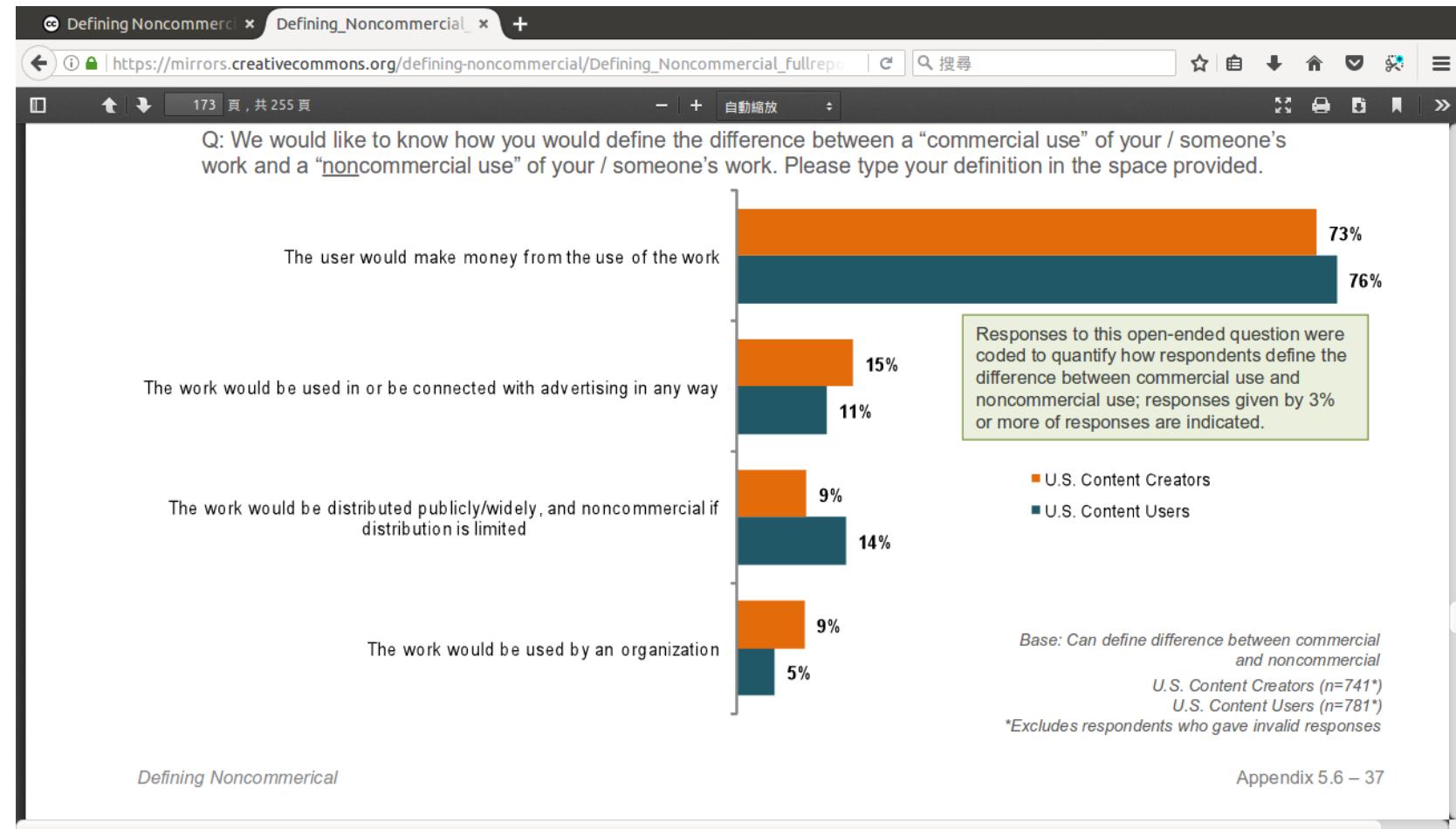


Recent Posts

- ▶ Open Innovation in Education Study: Concepts and Business Models
- ▶ “No tool is better than the people”: CC artists in conversation on Collaboration, Community, and the Commons
- ▶ Open In Order To...Fulfill Our Vision for Universal Access to Research and Education

2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>



2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>

非商業性範圍認知要點

- 1 、無論如何交流互換、最終利益不能變現
- 2 、散布與收益無對價關係
- 3 、有疑慮時避免使用

你的無償不等同我的非商 x +

https://tw.creativecommons.net/2022/05/28/essay-charging-for-free-at-the-early-stage-is-not-equal-to-noncommercial-understand-the-cc-noncommercial-analyses-in-the-real-life-practice/

creative commons CC Taiwan

你的無償不等同我的非商業-CC-NC的實務範例解析說明

2022-05-28

文：林誠夏(Lucien Cheng-hsia Lin) , CC0-1.0。

在開源軟體的世界裡，只要是符合開放源碼促進會-[開源定義\(Open Source Definition, OSD\)](#)的授權條款，皆容許商業應用，然而在CC授權的領域，涉及的發布情境更為多元，包括詩、詞、書、畫、影音、多媒體，而非僅就軟體程式的應用來發想，所以CC領域有了非商業性元素(non-commercial element)的存在。那麼就CC-NC元素，應如何正確的認識、應用、尊重？以及放置在實務情境下，相關份際應如何被客觀分析與判斷？是本文試著進行回應與說明的要點。簡單來說，任何cc素材帶有NC元素者，皆不得被用於金錢利益的套取，只要利用行為的短期交換或長期營運的結果，是要套取金錢利益，便不在CC-NC元素容許的範圍之內，而建議應另洽該CC素材的原作者，額外取得能於商業情境下使用的平行授權。

什麼是CC-NC-非商業性？

CC非商業性(NonCommercial)在定義上指的是「**並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬-所為之利用行為或利用情境**」(NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation)。然而什麼是「主要(primarily)」？



CC **ND**

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

等號 = 禁止改作

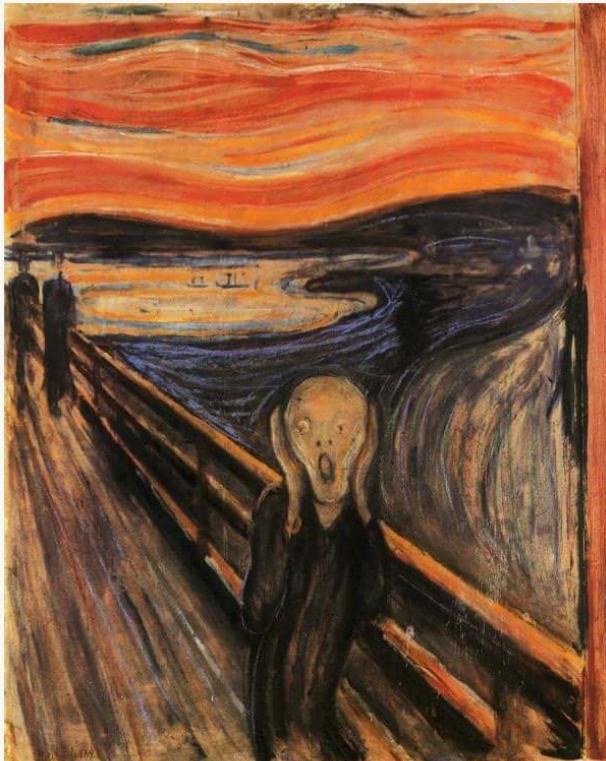
1 、 $1 = 1$

2 、 $2 = 2$

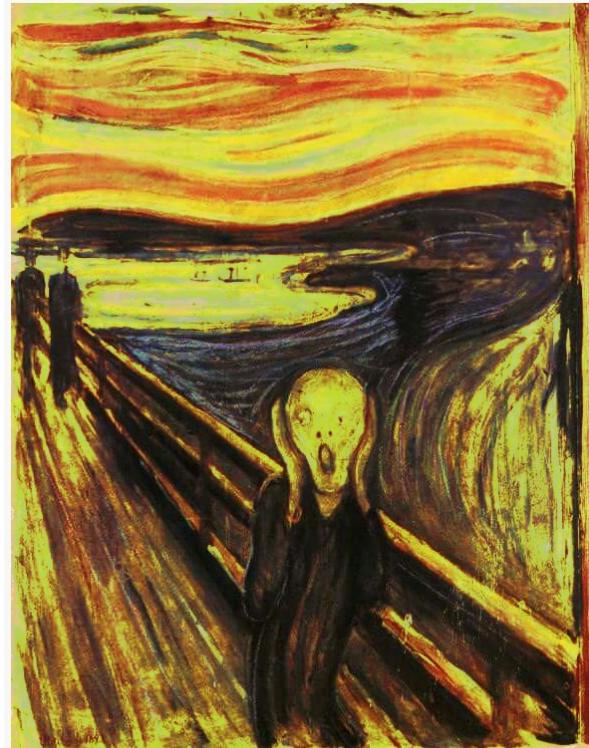
3 、不能變動原作品創作內涵

只要創作內涵被變動，創作的

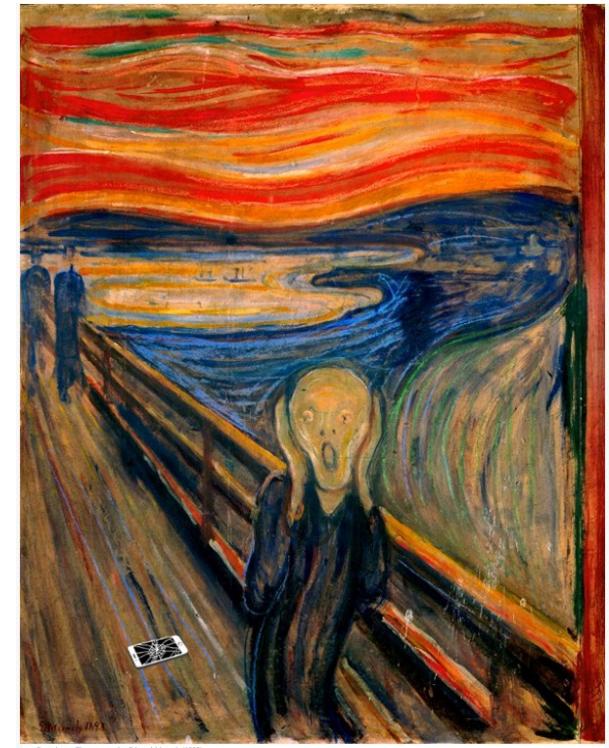
表達不同，就是改作行為。



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

禁止改作 = 禁止產生衍生作品

- 1 、產生新的表達才是改作
- 2 、單純儲存格式轉換、不是改作
- 3 、單純播放秒數縮短、不是改作

著作權法第 6 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=6>

就原著作改作之創作為衍生著作，以獨立之著作保護之。

衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。



CC SA

相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用



Copyleft

著佐權 / 版權向左

無論作品如何被改作或散布，都必須**依照同一個授權規則**來散布與利用。

相同方式分享

- 1 、**相同授權方式分享**
- 2 、請你和我這樣說、請你和我這樣做。
- 3 、我的作品授權給你，但你不論改或不改，後續的作品都必須採用一樣的授權方式分享給其他人。

CC 授權建立信任

因為授權模式全球相通

手把手圖表說明CC授權素材 × +

https://tw.creativecommons.net/2021/11/27/making-collection-and-derivative-work-with-cc-materials/ 120% ... ☆

creative commons CC Taiwan

手把手圖表說明CC授權素材的二創處理

2021-11-27

圖、文：[林誠夏\(Lucien Cheng-hsia Lin\)](#)，CC0-1.0。

前言

「封存的文化不是文化，文化要在流通再創才能續存，也才有機會得到源遠流長。」這也是為何國家文化記憶庫，要在過去數位典藏的基礎上，另行導入開放資料OGDL-Taiwan-1.0授權，以及CC授權，讓協力者能上傳及下載相關的詮釋資料及數位物件，以讓這些文化素材能做到真正流通，並在流通裡被賦予新生命，進而協助在地文化產業再創，更要導引至國際性的交流。CC授權於授權標章上作到言簡意賅，大大助長了單一素材流通時大家的信心與掌握度，然而於多元混合、協力共工時，當摻雜不同來源的CC素材，其授權相容上的依循規則，便轉為複雜化。為了真正讓國內有志取用CC素材，以站在前人肩膀，將相關文化素材的再次演繹，表達的更好，本文將以表格搭配範例說明的方式，協助大眾理解、並能實際運用，不同CC授權的素材，
於一張圖表中進行串連。

<https://tw.creativecommons.net/2021/11/27/making-collection-and-derivative-work-with-cc-materials/>

手把手圖表說明CC授權 × TAIWAN essay-making-collection × +

https://tw.creativecommons.net/wp-content/uploads/sites/2021/11/essay-making-collection-and-derivative-work-with-cc-materials/ 120% ... ☰ ☆

改用關係下之CC授權轉換表(Creative Commons Licenses Switch Compatibility Chart)

素材經改用後可轉換之授權模式

		CC0	CC-BY	CC-BY-SA	CC-BY-NC	CC-BY-ND	CC-BY-NC-SA	CC-BY-NC-ND	包含所涉CC元素之自訂授權條款
他人原素材授權模式	PDM	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC0	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY	✗	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY-SA	✗	✗	○	✗	✗	✗	✗	✗
	CC-BY-NC	✗	✗	✗	○	✗	○	○	○
	CC-BY-ND(ND元素不得改用)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
	CC-BY-NC-SA	✗	✗	✗	✗	✗	○	✗	✗
	CC-BY-NC-ND(ND元素不得改用)	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗

手把手圖表說明CC授權 × TAIWAN essay-making-collection × +

https://tw.creativecommons.net/wp-content/uploads/sites/20/2021/11/essay-making-collection-and-derivative-v ... ☰ ☆

三

改用關係下之CC授權相容表 (Creative Commons Licenses Adaptation Compatibility Chart)		素材之二授權模式								
素材之一 授權模式	PDM	○	○	○	○(成果依CC-BY-SA)	○	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC0	○	○	○	○(成果依CC-BY-SA)	○	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY	○	○	○	○(成果依CC-BY-SA)	○	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-SA	○(成果依CC-BY-SA)	○(成果依CC-BY-SA)	○(成果依CC-BY-SA)	○(成果依CC-BY-SA)	×	×	×	×	○(成果依CC-BY-SA)
	CC-BY-NC	○	○	○	×	○	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC-SA	○(成果依CC-BY-NC-SA)	○(成果依CC-BY-NC-SA)	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)
	CC-BY-NC-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	自主素材	○	○	○	○(成果依CC-BY-SA)	○	×	○(成果依CC-BY-NC-SA)	×	○



2022 CC0 by Ramus Lin & Lucien Lin

公眾領域標章

PDM , Public Domain Mark

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



1



2

都是公眾領域



公眾領域頁面宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採用PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。

四個授權要素



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。

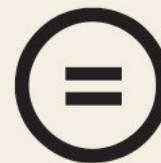
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。

若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



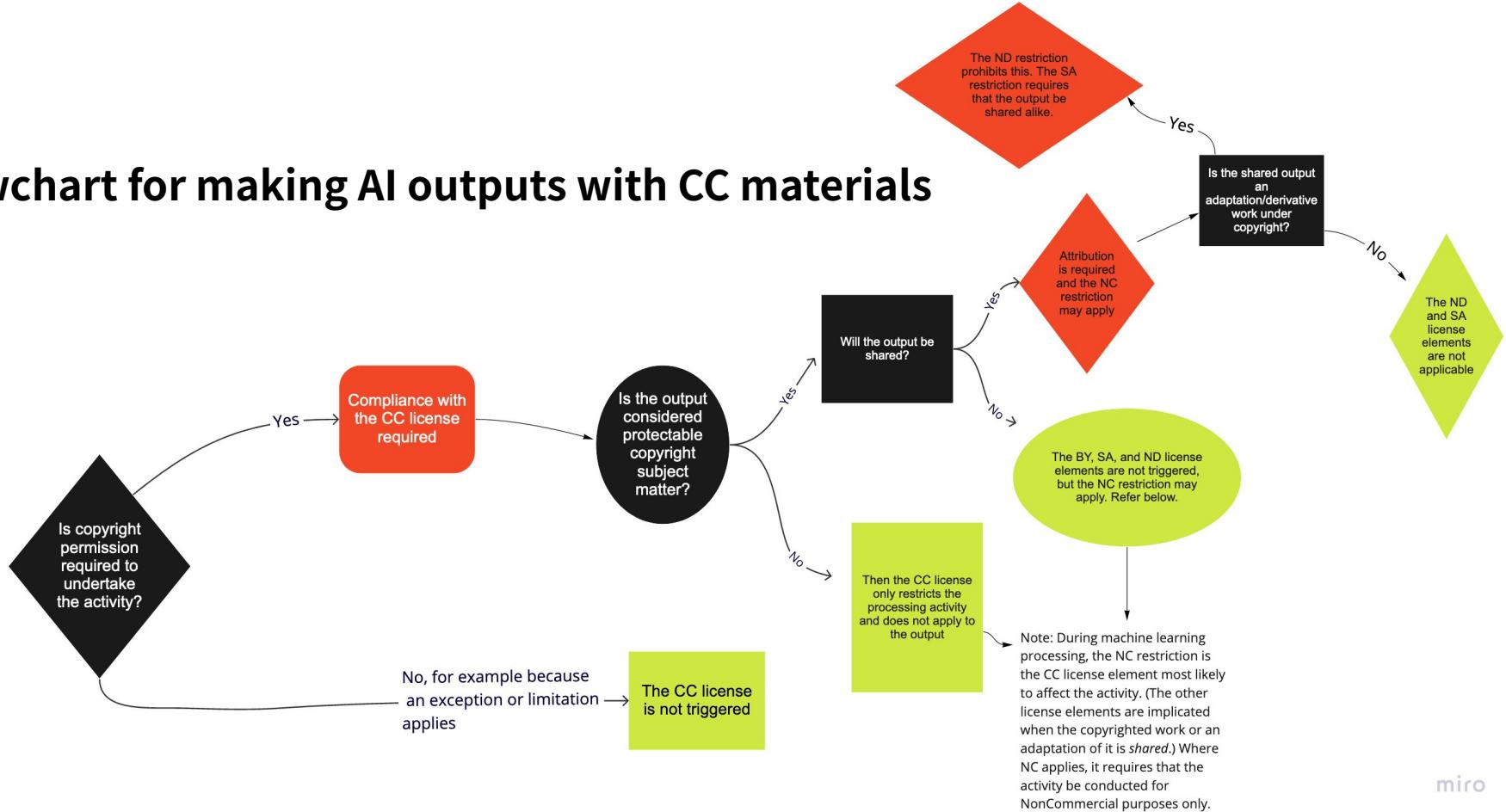
禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。

若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修改該作品原始的創作內容。

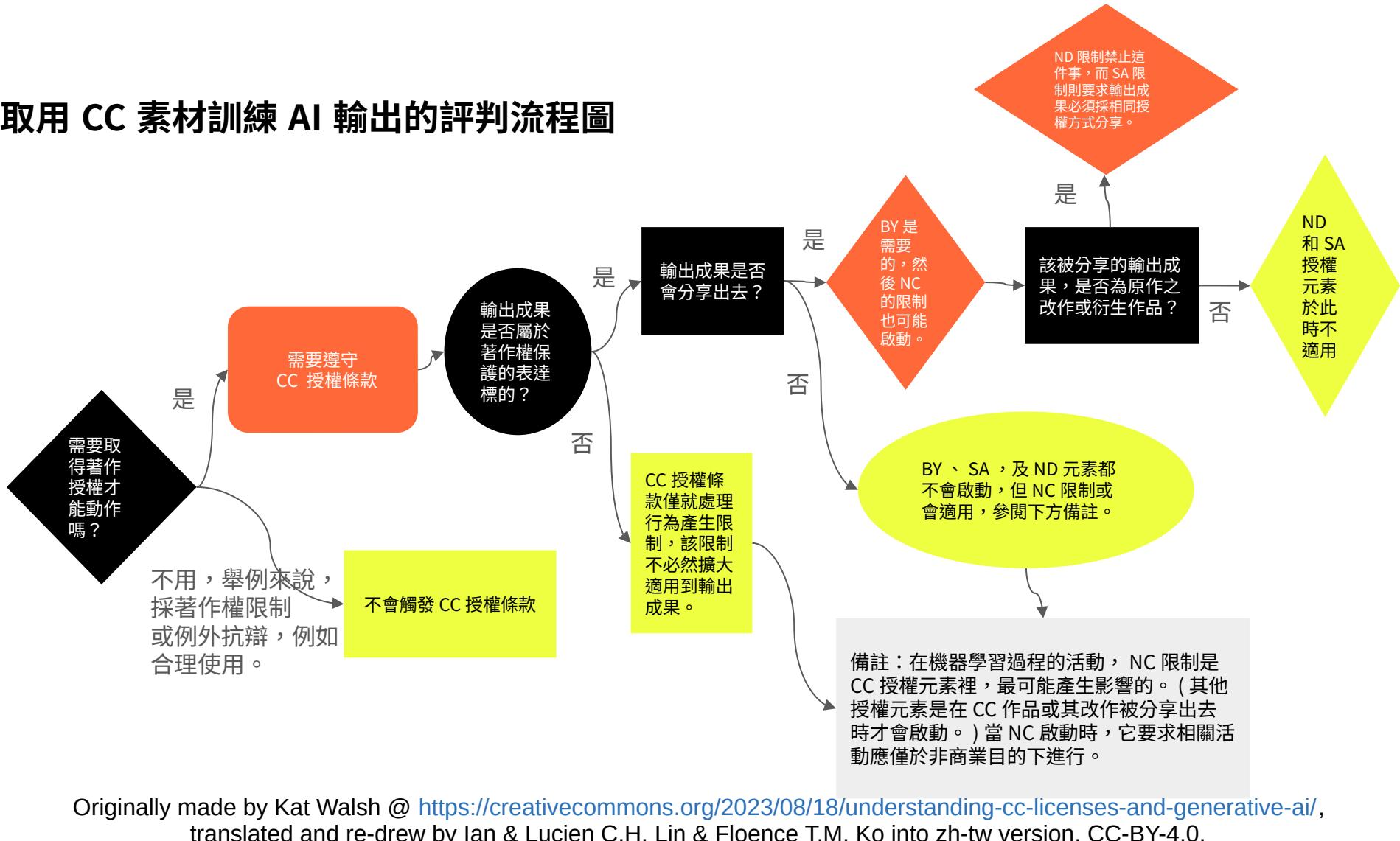
六種授權條款

Flowchart for making AI outputs with CC materials



By Kat Walsh @ <https://creativecommons.org/2023/08/18/understanding-cc-licenses-and-generative-ai/>, CC-BY-4.0.

取用 CC 素材訓練 AI 輸出的評判流程圖



CC-BY 、 ND 、 SA

是作品發布後才會產生效力

個案審慎評估 -CC-NC

Caffe | Model Zoo × +

https://caffe.berkeleyvision.org/model_zoo.html#bair-model-license

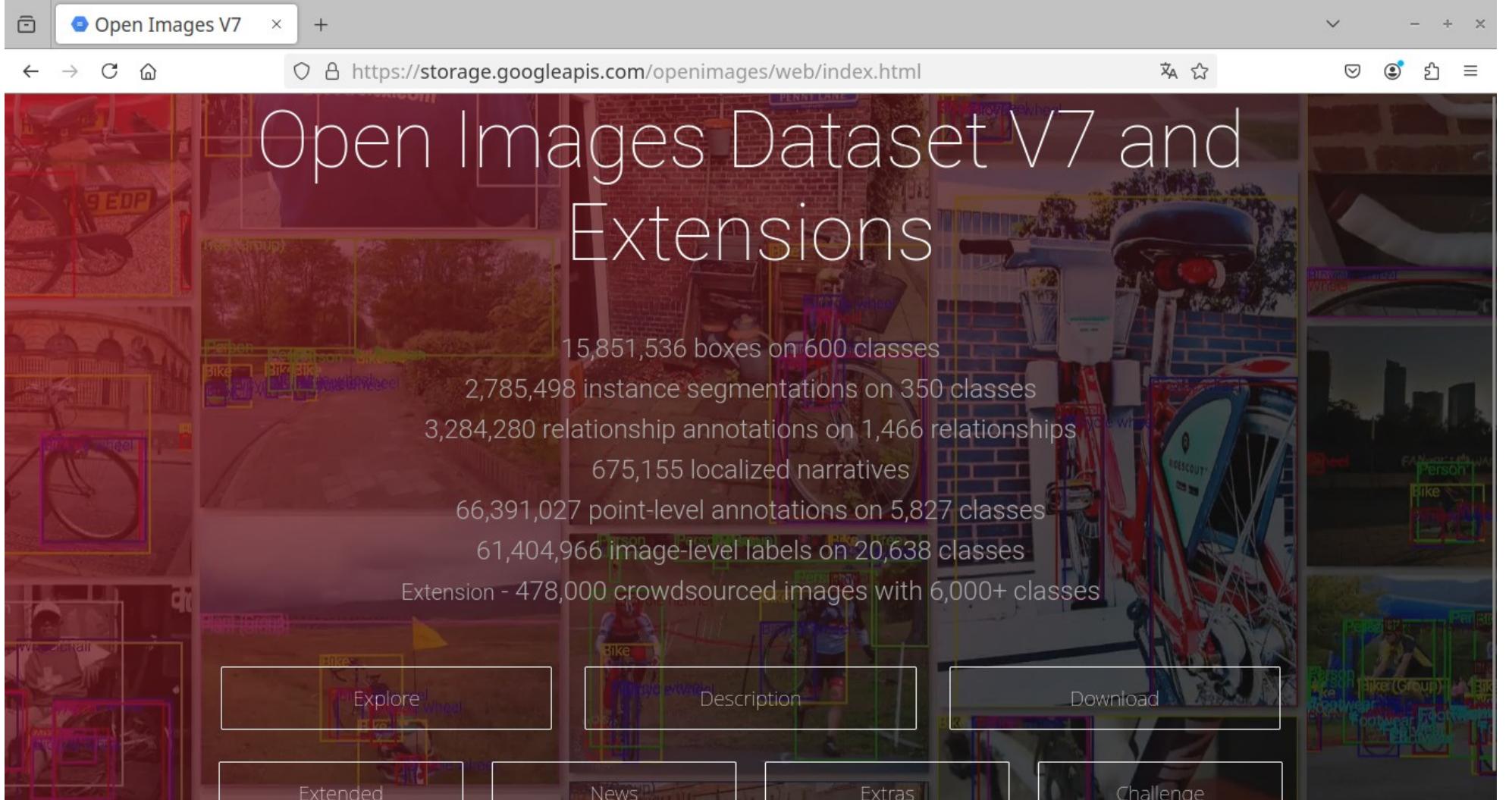
scripts/download_model_binary.py <dirname> downloads the .caffemodel from the URL specified in the <dirname>/readme.md frontmatter and confirms SHA1.

BAIR model license

The Caffe models bundled by the BAIR are released for unrestricted use.¹

These models are trained on data from the ImageNet project and training data includes internet photos that may be subject to copyright.²

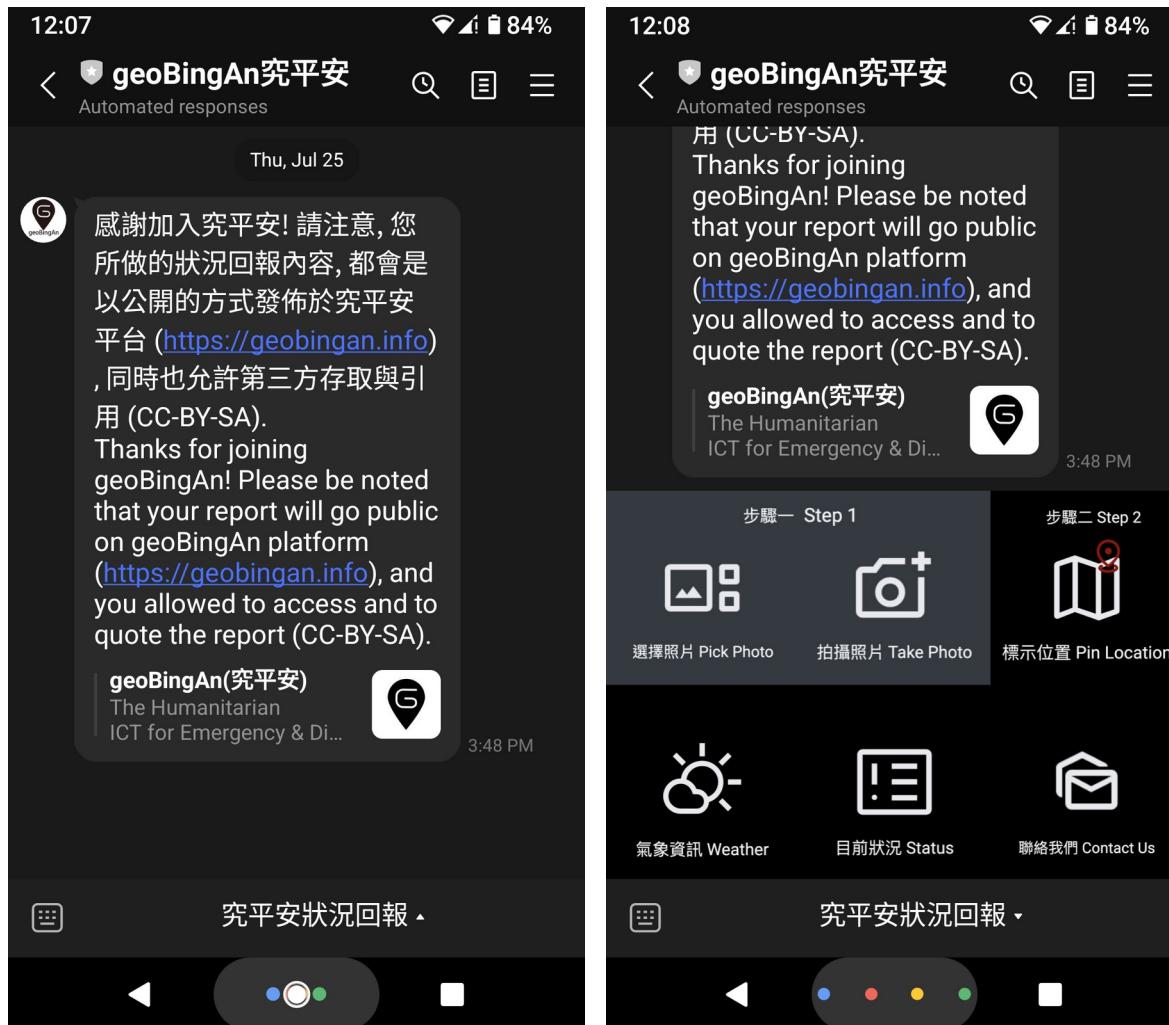
Our present understanding as researchers is that there is no restriction placed on the open release of these learned model weights, since none of the original images are distributed in whole or in part. To the extent that the interpretation arises that weights are derivative works of the original copyright holder and they assert such a copyright, UC Berkeley makes no representations as to what use is allowed other than to consider our present release in the spirit of fair use in the academic mission of the university to disseminate knowledge and tools as broadly as possible without restriction.³



<https://storage.googleapis.com/openimages/web/index.html>

5. 公私合作的資料

供需與協力模式



透過社群協作，
將資料轉 CC 、轉 Open Data
再轉 AI 生成式應用

- 採公眾領域貢獻宣告主動拋棄所有著作權利 (CC0-1.0)
- 採政府資料開放授權條款 - 第 1 版 (OGDL-1.0) , 以非專屬、不可撤回、得多階再轉授權利用，且得進行任何目的利用之貢獻模式提供利用。
- CC 姓名標示 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 相同方式分享 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-SA-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-NC-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-NC-SA-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 禁止改作 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-ND-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 - 禁止改作 3.0 及其後版本 (CC-BY-NC-ND-3.0-TW-or-later)
- 僅得於 XXXXX 相關託管平臺，或其他經 XXXXX 指定與資訊公益分享有關之平台提供有限制之公眾閱覽。

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

授權同意書

.....

三、課堂錄影授權（請勾選）：僅供課堂學員及學習認證專案計畫辦公室內部瀏覽；同意置放於教育部遠距交流暨認證網供來訪者瀏覽。

.....

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

授權同意書

.....

三、課堂錄影授權（請勾選）：僅供課堂學員及學習認證專案計畫辦公室內部瀏覽；同意置放於教育部遠距交流暨認證網供來訪者瀏覽。

.....***

五、若有對外散布與公開傳輸之需求，本著作及課堂錄影得平行採右列擇一之CC 授權方式向外進行發表： CC-BY-3.0-TW+ 、 CC-BY-SA-3.0-TW+ 、 CC-BY-NC-3.0-TW+ 、 CC-BY-NC-SA-3.0-TW+

**路殺社、慕光之城、台灣生物多
樣性網絡、水土保持局歷史影像**

平台—農業部



台灣動物路死觀察網

Taiwan Roadkill Observation Network

搜尋...



ENGLISH

[關於路殺社](#)[主題行動](#)[物種鑑定](#)[系統化同步調查](#)[社區調查](#)[路殺社資料庫](#)[訊息專區](#)[登入/註冊](#)[隨機回報](#)[我的紀錄](#)[我的社區](#)[系統化調查](#)



探尋臺灣野生生物的足跡

Exploring the footprints of wildlife in Taiwan

找資料

Data

找物種

Species

看資料視覺化

Visualization

當公民科學家

Participation



19,565,038

紀錄

Occurrence

1,606

資料集

Dataset

28,079

物種

Species

13,304

下載次

Download

 歷史影像平台

網站介紹

時空地圖

影像庫

協助定位

重大事件

活動大事紀

使用Google登入 G 使用FB登入 f



關鍵字

多關鍵字組合查詢 ↴

影像性質

時間

至

確認查詢

 影像庫
每頁顯示 8 製作GIF (0)

劉孟哲



2002 / 重要地景



劉孟哲



2005 / 重要地景



劉孟哲



2002 / 重要地景



劉孟哲



2002 / 重要地景

鼓勵善用合法 CC 授權或開放資料模式

來收納或發布 AI 相關素材

來建構資料和產出正式循環的生態系統

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆



CC Taiwan

Forum  

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

開源軟體的商業應用及 AI 輔助開發管理

2024.12.12

Lucien.cc AT gmail.com / contact AT herdingfoss.com