

合法利用 AI 來進行藝術創作

v.20251028

群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣計畫主持人

Legal Adviser @ Herding Open Source Management Consultants Ltd. & Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

2025 臺北生成藝術節 2025.11.02

除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 [CC-BY-SA-3.0-TW+](#) 發布釋出



林誠夏 / Lucien C.H. Lin

1. 群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問
2. CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 -OSLN.tw 共同創辦人
3. 歷任：行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
4. 臺北市政府公共參與組市政顧問 / 臺北市政府資料治理委員會委員
5. 究心公益股份有限公司獨立董事

創意解放與權利保護的角度

淺探生成式 AI 與藝術創作的正確認知及

生成藝術節的競賽規則與 CC 應用

大綱

- 01 | 著作權利的基礎原則
- 02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？
- 03 | 善用 CC 等合法素材
- 04 | AI 產出作品的倫理標示守則

01 | 著作權利的基礎原則

01 | 01

著作權怎麼產生？保護的是什麼？

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其著作財產權與著作人格權。

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

取得書籍後載入 NotebookLM 進行各項應用？

01 | 02

誰是創作者？AI 生成的內容能被保護嗎？

美學不歧視

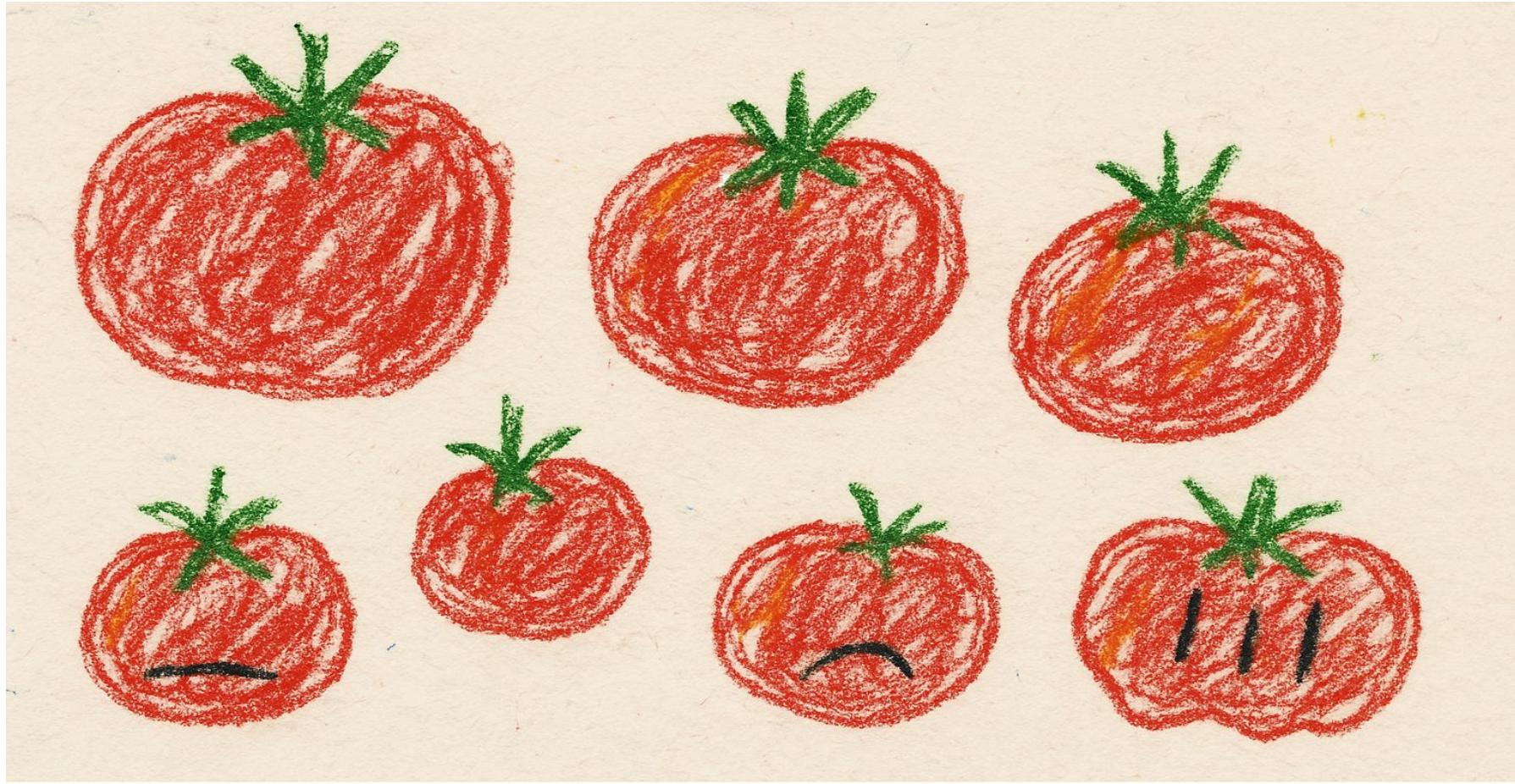
Minimal requirement of creativity

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Reference illustration by Lucien C.H. Lin, AI-generated with ChatGPT 4o, April 12, 2025



"Reference illustration" by Lucien C.H. Lin, AI-generated
with ChatGPT 4o, CC0-1.0, April 12, 2025.

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作

動物自發的行為
人工智能全自動、半自動的混搭
沒有人類精神的注入
著作權上便不受保護



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page

Contents

Featured content

Current events

Random article

Donate to Wikipedia

Wikipedia store

Interaction

Help

About Wikipedia

Community portal

Recent changes

Contact page

Tools

What links here

Related changes

Upload file

Special pages

Permanent link

Page information

Wikidata item

Cite this page

Article

Talk

Read

Edit

View history

Search Wikipedia



Not logged in Talk Contributions Create account Log in



WIKIPEDIA
ASIAN MONTH

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

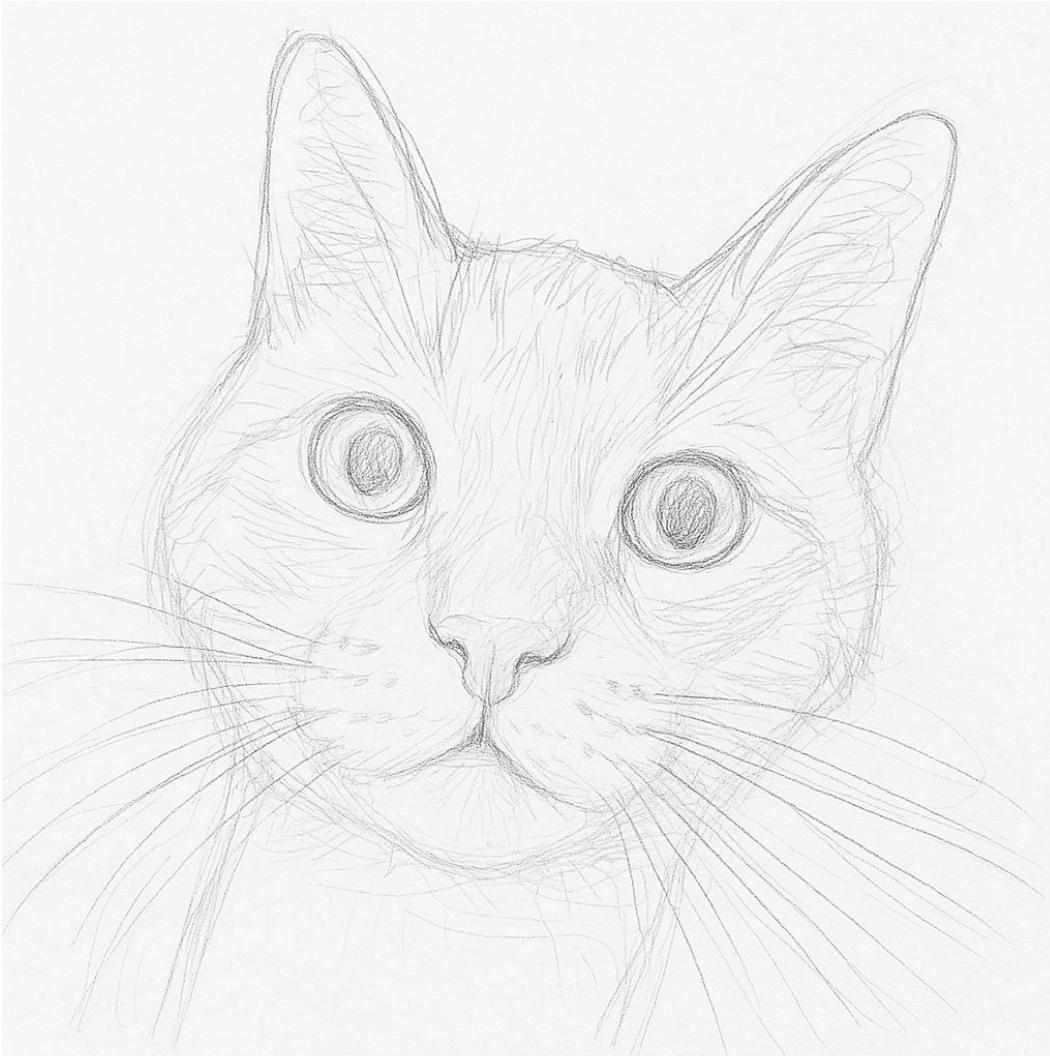


Copyright does not protect content produced by Generative AI (GenAI): Thaler v Perlmutter
<https://barrysookman.com/2023/08/19/copyright-does-not-protect-content-produced-by-generative-ai-genai-with-no-human-involvement-thaler-v-perlmutter/>

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

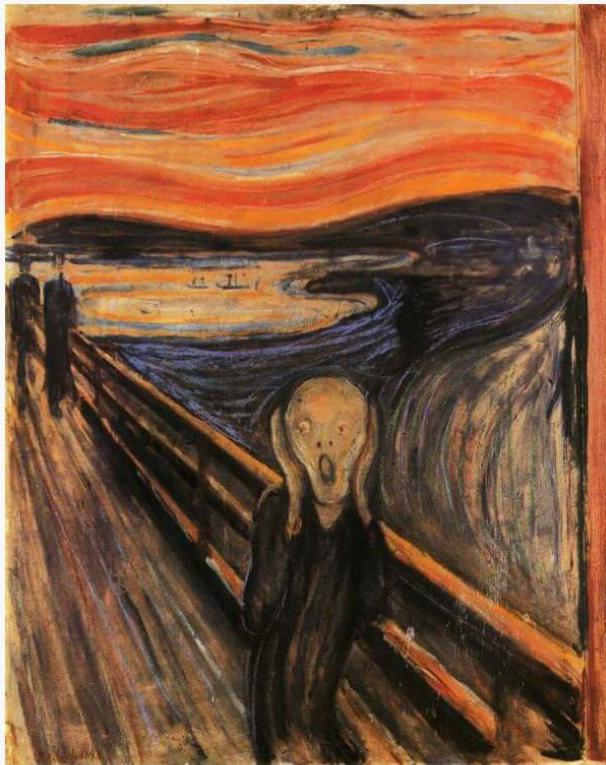


"Illustration of Human Refinement and Adaptation of an AI-Generated Work" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 dedication.

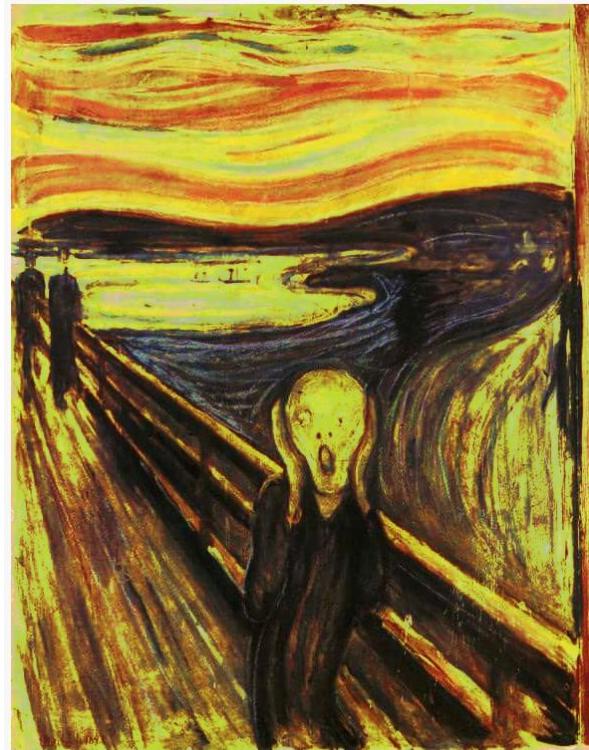
原則上、即使只是

1 % 的人類創意注入

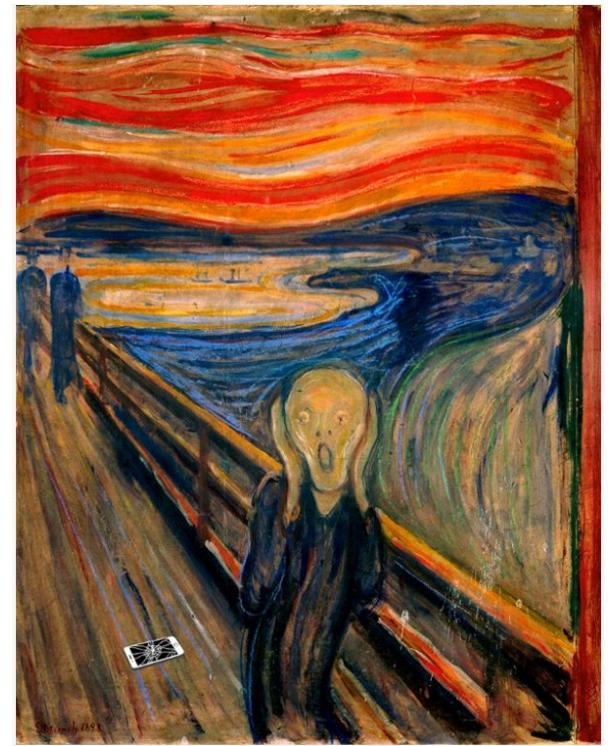
只要能達到畫龍點睛的創作奇點



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生 - Built with AI / AI tags

02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？

ND California

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

SDNY



Bartz v. Anthropic
Judge Alsup (tent. settled)

Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta

Huckabee v. Meta; Farnsworth

Judge Chhabria

In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon)

Judge Araceli Martínez-Olgún

Nazemian v. NVIDIA Corp.

Dubus v. NVIDIA Corp.

Judge Tigar

In re Mosaic LLM (O'Nan; Makkai)

Judge Breyer

Hendrix v. Apple

TBA

Concord Music. v. Anthropic

Judge Lee

Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI

Judge Tigar, appeal 9th Cir.

Sarah Andersen v. Stability AI,

Deviant Art, Midjourney, Runway AI

Judge Orrick

In re Google Gen. AI Ltgn.

(Zhang, Leovy)

Judge Lee

Denial v. OpenAI

Judge Chen

Strike 3 Holdings v. Meta

Mag. Judge Westmore

Getty Images v. Stability AI

Judge Thompson

Brave Software v. News Corp.

Judge Breyer (vol. dismissed)

CD. California



Alcon Ent. v. Tesla

Judge Oliver

Disney v. Midjourney

Judge Kronstadt

Warner Bros. v. Midjourney



Millette v. OpenAI

Millette v. Google (vol. dismissed)

Millette v. NVIDIA (vol. dismissed)

Judge Donato

D. Col.



Pierce v. Photobucket

Judge Brimmer

D. Mass.



UMG Recordings v. Suno

Judge Saylor IV



Justice v. Suno

Judge Saylor IV

In re: OpenAI Copyright Infringement Ltgn.

Authors Guild v. OpenAI

Alter Basbanes

Judge Stein

New York Times v. OpenAI

Daily News v. Microsoft

Center for Inv. Rep. v OpenAI

In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon)

Raw Story v. OpenAI

appeal 2d Cir.

Intercept v. OpenAI

Millette v. OpenAI

Denial v. OpenAI

Ziff Davis v. OpenAI

Bird v. Microsoft

Judge Stein

Huckabee v. Bloomberg

Judge Garnett

Dow Jones v. Perplexity AI

Judge Polk Failla

Encyclo. Brit. v. Perplexity AI

TBA

Advance Loc. Media v. Cohere

Judge McMahon

UMG Recordings v. Unch. Labs

Judge Hellerstein

Justice v. Uncharted Labs

Judge Garnett

Lehrman v. Lovo

Judge Oetken

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com Sept. 11, 2025

爬蟲程式剽竊法源資料庫 七法創辦人重判4年賠1億

記者 | 鏡週刊



權威法學資料庫業者法源資訊公司日前指控七法公司（Lawsnote）透過爬蟲程式，抓取



首頁 > AI > 時事新知

讓AI更懂繁中，博士生分享資料集險被告？中央社版權案吵什麼？

曾子軒、實習記者羅卉昀

2025-07-17 瀏覽數 4,450+



<https://www.gvm.com.tw/article/122799>

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (上)

ti-wb.github.io/creativecommons-tw/in-depth/850.html

關於我們 創用CC授權 公眾領域 最新消息 檔案館



CC 台灣社群
Creative Commons Taiwan Chapter

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出（上）

2014-07-14

林誠夏

當代各界投入 Open Data 的研究，主要是希望透過大量結構化、標準化的資料綜合分析之後，能夠發展出視覺化易讀易懂，並能更透明化促進一般人政治參與，或便利到多數人生活的資料創新加值模式。然而，參與者在往這些目標前進的過程中，有時也不得不承認，現時能夠取得的相關資料，其結構與儲放格式上，多不夠通用與符合開放標準；於法律使用上的限制，亦常未被釐清，在這樣的狀況下，往往阻礙使用者邁向資料新創加值模式的最後目標。故此一領域的實作者有時宥於現實，不得不透過網路爬蟲 (Web Crawler) 或其他相關的技術，來至公開網站上撈取各式資料，並於整理之後進行結構化的運用。

這樣的作法對於 Open Data 中長期的發展，也許並非常道，但很多時候卻恰可以在草創之初，舒解資料缺乏的燃眉之急。而這樣的行為和舉措究竟合不合法，或者說應該扣緊哪些法律原則來進行，才不會侵犯到網站架設者的核心權益，並能夠在合法適份的基礎上，去拓深這些資料耙梳的成果，就是本文想要進行初步探討與分享的內容。

一、資料未成電子資料庫規模者，往往不受法律所保障。



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件



網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (下)

2014-08-01

林誠夏/文

何謂「公開」的定義，可參酌個人資料保護法施行細則第 13 條的定義與說明，其稱當事人自行公開之個人資料，指當事人自行對不特定人或特定多數人揭露的個人資料；而已合法公開之個人資料，指依法律或法律具體明確授權之法規命令所公示、公告或以其他合法方式公開之個人資料。一般來說，只要透過網路平台或是其他途徑，讓一般民眾至不特定人或特定多數人皆可共見共聞，或無限制身份別皆可調閱的資料，都已達公開的程度。

綜合前文（第九十九期專文）分析，可以進一步簡化出網路耙梳資料，涉及個人資料時的三項守法原則：

1、相關資料的蒐集、處理及利用應以公開資料為主要標的

資料若是已經公開至不特定人或特定多數人皆可共見共聞的程度，則其蒐集、處理及利用，已甚難衍生國家機密以及個人隱私之侵害。此點亦為網路資料耙梳實作上的至高原則。

2、資料經去識別化處理與公益目的宣達可降低違法風險



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

釐清資訊和資料的分野

Information vs compiled data

純粹事實性資訊不受保護

然編輯性資料集（資料庫）可視為編輯著作

他人結構性資料之引用、應掌握合理使用之界限

著作權法第 7 條：就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcodes=J0070017&flno=7>

著作權保護標的

僅止於著作的表達（形式）

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請**專利**或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

著作權法第 10-1 條

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

17 U.S. Code § 102(b) – Subject matter of copyright: In general

In no case does copyright protection for an original work of authorship extend to any idea, procedure, process, system, method of operation, concept, principle, or discovery, regardless of the form in which it is described, explained, illustrated, or embodied in such work.

著作權框架下

重新創作 ≠ 抄襲改作

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

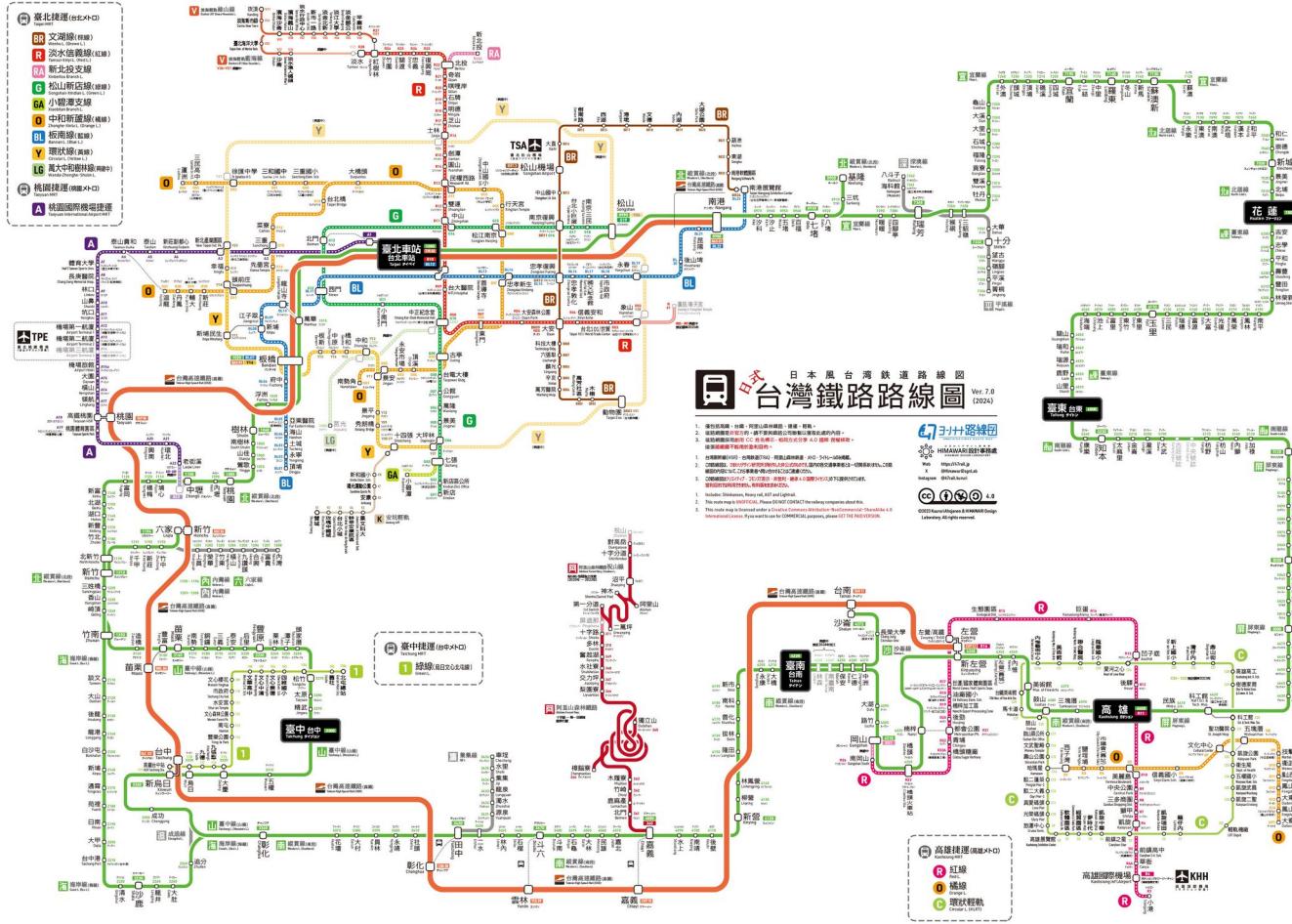
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

個別依概念重新繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護、技法學習是能被接受的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗



"Consideration in AI-Based Transformation of preexisting Works", made in 2025 by the prompt author Lucien C.H. Lin. The image on the left was taken by the prompt author, and the image on the right was generated by ChatGPT-4o in the style of Studio Ghibli, based on instructions provided by the prompt author as well, and is likewise contributed to the public domain under CC0-1.0.

然而不得構成著作表達形式

的直接承襲、傳襲！



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli





FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

請 AI 協助條列分析該篇文章重點

- 概念、事實資訊之學習不受著作保護或限制
- 而非直接下令轉譯該篇文章、承襲其表達

James Bond(著作角色著作的擴展範圍)

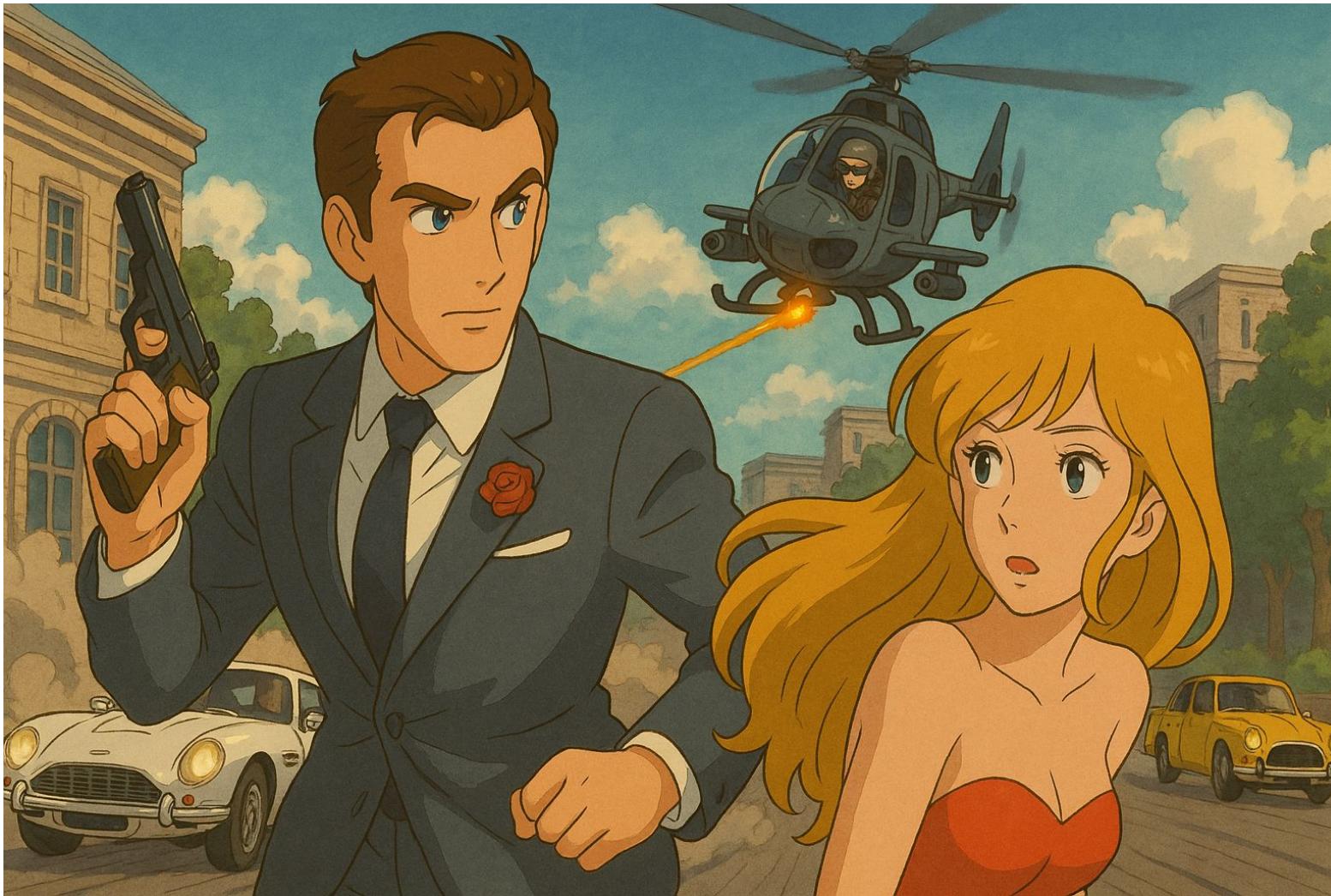
- 1.英俊的**男性英國間諜**
- 2.圍繞著高科技**裝備**、跑車、美女
- 3.**動作追逐場景**為背景

著作角色的「**總體印象**」（ total concept and feel ）

ChatGPT 5

請協助繪圖，長寬比 16:9 、 PNG 格式，採吉卜力風格，具備以下幾點元素：

- 1 、主角為英俊的**男性英國間諜**；
- 2 、圍繞著高科技**裝備、跑車、美女**；
- 3 、**動作追逐場景**為背景。



Built with ChatGPT-5, dedicated to Public Domain under CC0-1.0, No Rights Reserved.

**Metro-Goldwyn-Mayer, Inc. v. Am. Honda Motor Co., Inc.,
900 F. Supp. 1287 (C.D. Cal. 1995)**

Year	1995
Court	United States Court of Appeals for the Central District of California
Key Facts	To advertise a new convertible model with a detachable roof, defendants, Honda and its advertising firm, made a commercial featuring a fast-paced scene in which a menacing villain in a helicopter chases a suave hero and attractive heroine who are driving the new convertible model. Plaintiff MGM (Metro-Goldwyn-Mayer, Inc.) filed a motion for a preliminary injunction alleging that defendants infringed its copyrights to sixteen James Bond films as well as the James Bond character. Defendants raised the fair use defense.
Issue	Whether defendants' commercial was a parody that was protected under the fair use defense.
Holding	The court granted MGM a preliminary injunction, ruling against defendants' fair use defense. The court disagreed with defendants' assertion that the

<https://www.copyright.gov/fair-use/summaries/mgm-amhonda-cdcal1995.pdf>

產生著作表達的

實質近似 Substantial similarity

即提高了侵權風險

03 | 善用 CC 等合法素材

[WORLD](#) [U.S.](#) [POLITICS](#) [SPORTS](#) [ENTERTAINMENT](#) [BUSINESS](#) [MORE](#)[Sign in](#) [DONATE](#)[Michigan church shooting](#) [AP Top 25](#) [Typhoon Bualoi](#) [Corn dog recall](#) [Bad Bunny](#)

BUSINESS

Judge approves \$1.5 billion copyright settlement between AI company Anthropic and authors



CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。



CC BY

姓名標示 / Attribution

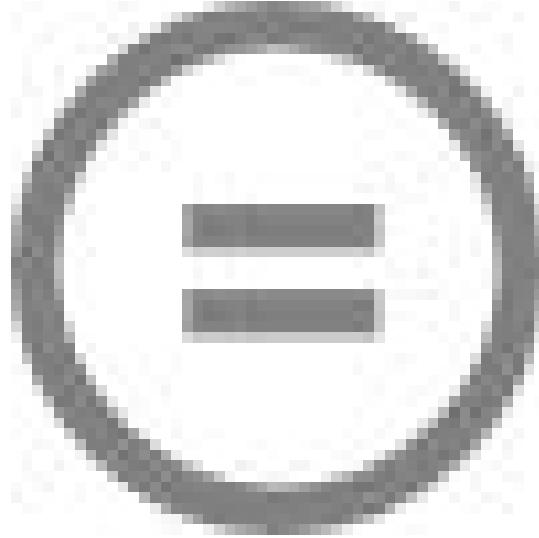
依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為



CC **ND**

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

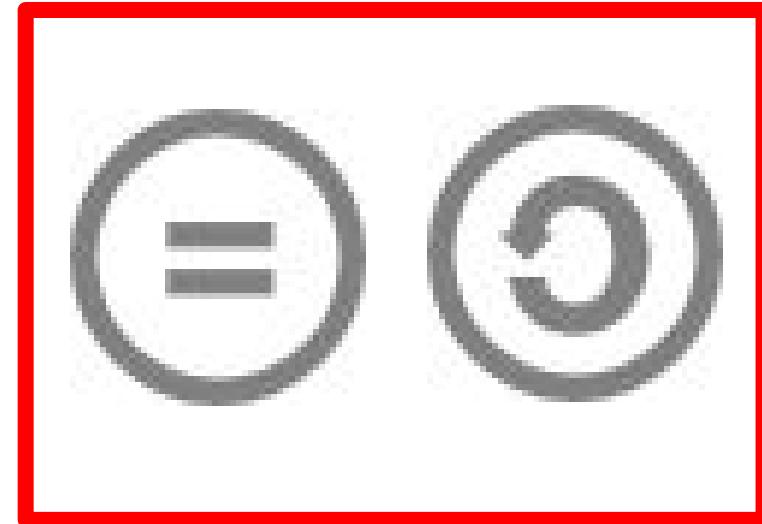


CC SA

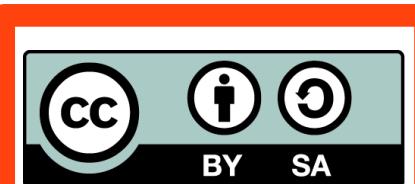
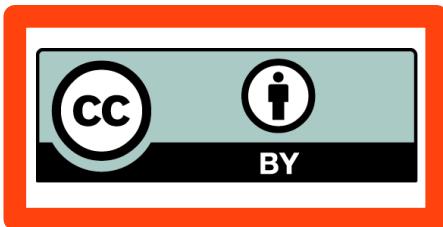
相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用

CC 四大元素



CC 六套組合



公眾領域標章

PDM , Public Domain Mark

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



2

都是公眾領域



公眾領域頁獻宣告(CC0)

主動拋棄：CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。
使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態：作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採 PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。
使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。
若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。
若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修該作品原始的創作內容。

四個授權要素

六種授權條款

不論哪一款 CC 授權或宣告
權利人都預設同意使用者可以「**重製**、
散布、**公開演播**」該作品！

至於能不能進一步修改或商用、看是否帶有 **ND** 和 **NC**！

可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

Forum  

creative commons | CC Taiwan

cc 介紹 | 專文編年 | 新聞彙整 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 開

可以使用 CC 授權的素材來訓練 AI 嗎？

2025-07-07

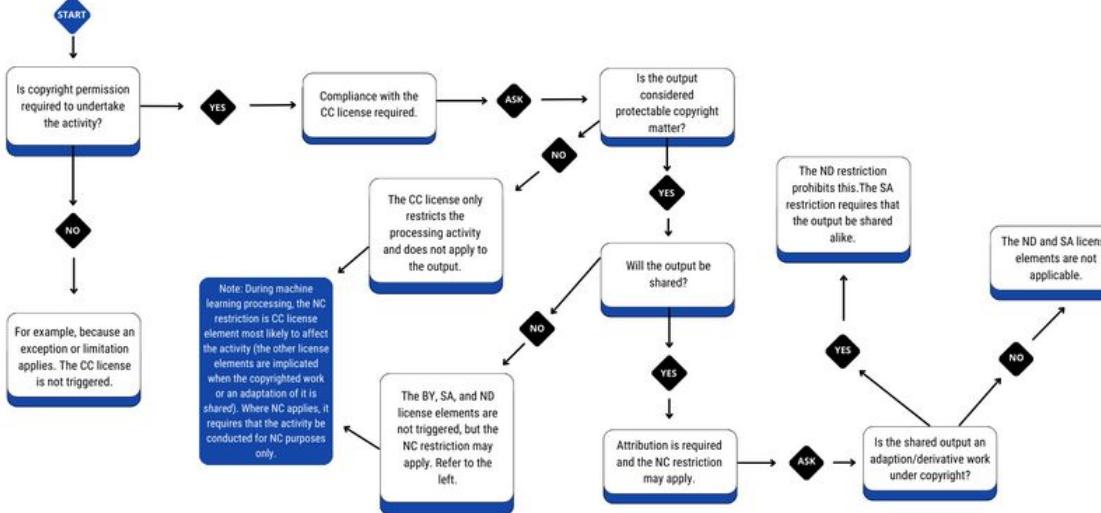
文：林誠夏（Lucien Cheng-hsia Lin），CC-BY-SA-3.0-TW+。



可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

 creative commons |  CC Taiwan



```
graph TD; START([START]) --> Q1{Is copyright permission required to undertake the activity?}; Q1 -- NO --> Note1[For example, because an exception or limitation applies. The CC license is not triggered.]; Q1 -- YES --> Q2{Compliance with the CC license required?}; Q2 -- YES --> Q3{Is the output considered protectable copyright matter?}; Q3 -- NO --> Note2[The CC license only restricts the processing activity and does not apply to the output.  
Note: During machine learning processing, the NC restriction is CC license element most likely to affect the activity (the other license elements are implicated when the copyrighted work or an adaptation of it is shared). Where NC applies, it requires that the activity be conducted for NC purposes only.]; Q3 -- YES --> Q4{Will the output be shared?}; Q4 -- NO --> Note3[The BY, SA, and ND license elements are not triggered, but the NC restriction may apply. Refer to the left.]; Q4 -- YES --> Q5{Attribution is required and the NC restriction may apply.} -- ASK --> Q6{Is the shared output an adaption/derivative work under copyright?}; Q6 -- NO --> Note4[The ND and SA license elements are not applicable.]; Q6 -- YES --> Note5[The ND restriction prohibits this. The SA restriction requires that the output be shared alike.]
```

"AI and CC Licenses flowchart v5", provided by "Creative Commons" under CC BY 4.0.

採此份流程圖用於實務分析時，可以再簡化為以下四點指範：

CC 素材可以用！

但如果原表達還在

就是 BY 、 SA 、 NC 、 ND

都要遵守



2025.07.09 | AI與大數據

因為14萬筆AI語料訓練資料，中央社提告台大生！AI訓練在台灣遇到什麼難題？

台大博士生分享的繁體中文資料集遭《中央社》提告，因其包含未經授權的新聞內容。在生成式AI技術快速發展的同時，如何平衡創新與智慧財產權保護？



加密城市



網站導覽 資料目錄 最新消息 關於網站 會員專區 大 中 小 ☀

 首頁 / 政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款-第1版

一、定義

- (一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

 - 1.編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
 - 2.素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授權與權利之規定外，計照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

- (一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸、公開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

(四)本條款之授權範圍不包括專利權及商標權。

三、課予義務

<https://data.taipei/rule>

首頁 | 政府資料開放 × +

data.gov.tw

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW 網站導覽 X f Language 小幫手 線上客服 會員登入

資料集 高應用價值主題專區 資料故事館 互動專區 消息專區 諮詢小組 授權條款 關於平臺

請輸入關鍵字

熱門關鍵字：即時交通、空氣品質、歷史交通

資料集服務分類



<https://data.gov.tw/>

回首頁 網站導覽 ☰ 會員登入



首頁 主題 探索 互動 參與 策展 ☰

TAIWAN CULTURAL

開箱臺灣記憶，開啟未來旅程

國家文化記憶庫2.0

MEMORY BANK



<https://tcmb.culture.tw/zh-tw>

故宮典藏資料檢索
The National Palace Museum Collection

::: 中文 English

Opendata開放資料

::: Opendata開放資料

朝代	全部	新石器時代	新石器時代晚期	商	西周	春秋	戰國	秦
	西漢	新莽	東漢	魏晉南北朝	隋	唐	五代	遼
	宋	金	元	明	清	民國	時代不詳	
分類	全部	銅器(6235)	陶瓷器(24178)	玉器(12327)	琺瑯器(2520)	雕刻(666)	漆器(763)	錢幣(6953)
	文具(2385)	雜項(11973)	織品(1626)	絲繡(438)	繪畫(16597)	法書(5755)	法帖(7136)	拓片(1192)
	成扇(2539)	其他(4458)						

關鍵字

請輸入關鍵字

查詢

清除

查詢條件

朝代：全部 分類：全部

共 107741 筆 每頁 15 筆 ▾

<

<

>

>

1

▼

/ 7183 頁

⋮



政府資料開放授權條款－第1版

[中文](#) [English](#)

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

<https://data.gov.tw/license>

::: 資料集 ▼ 高應用價值主題專區 資料故事館 ▼ 互動專區 ▼ 消息專區 ▼ 諒詢小組 授權條款 關於平臺 ▼

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授與權利之規定外，比照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

(一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸  開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

臺灣主權 AI 訓練語料授權條款 - 第 1 版 ([AIT-Lic-Taiwan-1.0](#))

前言：

為促進以人為本的人工智慧（AI）研發與應用，增進公眾利益、提升在地文化價值，並促進自然語料的永續發展，特訂立本授權條款，以加速並提倡相關資料之流通。

Taiwan Sovereign AI Training Corpus License - Version 1

Preamble:

To promote human-centric artificial intelligence (AI) research and applications, advance the public interest, elevate local cultural values, and support the sustainable development of natural language corpora, the Taiwan Sovereign AI Training Corpus License is designed to accelerate and promote the circulation of relevant data.

二、授權同意

1. 授權人依本條款提供之語料資料，授予被授權人重製、改作、編輯及其他著作權和著作相關權利上必要之使用權，**使其合法用於 AI 訓練**。此項授權不得再授權與轉讓，有效期間得由授權人或其代表人指定為特定年份或永久。
2. 被授權人依前揭訓練所得之成果，包括但不限於採學習或訓練方式，產出相應之模型、權重與生成程式碼、文件或其他型態的輸出成果，若具著作權保護要件，應歸屬於被授權人或模型操作者所有，相關產出或輸出之著作權利人，並得就該等成果後續進行完整的適法性利用。**即使原語料資料後續停止提供使用，不影響已完成之訓練成果**，包括但不限於所產出之模型、權重，以及程式碼、文件或其他型態之輸出。

II. License Grants

1. The Corpus Data provided by the Licensor under this License grants the Licensee the rights to reproduce, adapt, compile, and exercise other necessary rights under copyright and related rights, **enabling the lawful use of such data for AI training**. This license is non-transferable and non-sublicensable, and its validity period may be specified by the Licensor or its representative as a specific number of years or in perpetuity.
2. The outcomes resulting from training as described above, including but not limited to models, weights, generated code, documentation, or other forms of output produced through learning or training, shall belong to the Licensee or the model operator if the results meet the eligibility criteria for copyright protection. The copyright holder of such outcomes shall have the right to make full and lawful use of these results. Even if the original Corpus Data is no longer available for use due to the limitation of validity periods, **it will not affect the completed training results**, including, but not limited to, the produced models, weights, generated code, documentation, and outputs in other forms.

04 | AI 產出作品的倫理標示守則

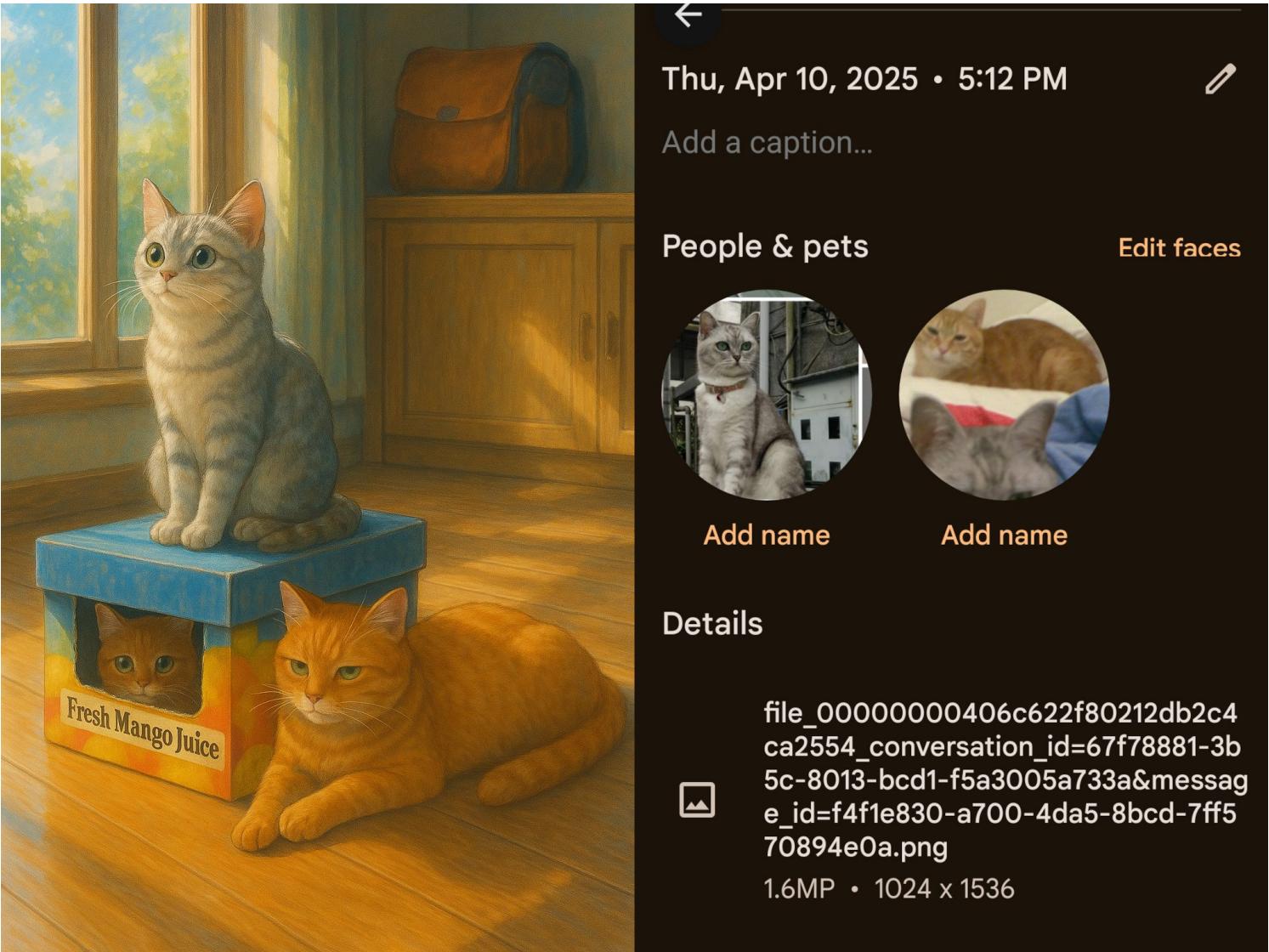
負責任的標示 AI

參與創作與自我保護

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>



Thu, Apr 10, 2025 • 5:12 PM



Add a caption...

People & pets

Edit faces



Add name



Add name

Details



file_00000000406c622f80212db2c4
ca2554_conversation_id=67f78881-3b
5c-8013-bcd1-f5a3005a733a&messag
e_id=f4f1e830-a700-4da5-8bcd-7ff5
70894e0a.png

1.6MP • 1024 x 1536

ChatGPT 可能會出錯，請查證重要資訊。

**ChatGPT can make mistakes. Check
important info.**

AI Hallucination Cases | +

www.damiencharlotin.com/hallucinations/

Damien Charlotin Scholarship Curriculum Vitae Data Book Projects [Twitter](#) [LinkedIn](#) [SSRN](#)

AI Hallucination Cases

This database tracks legal *decisions*¹ in cases where generative AI produced hallucinated content – typically fake citations, but also other types of arguments. It does not track the (necessarily wider) universe of all fake citations or use of AI in court filings.

While seeking to be exhaustive (155 cases identified so far), it is a work in progress and will expand as new examples emerge. This database has been featured in news media and online posts.²

If you know of a case that should be included, feel free to [contact me](#).

Click to Download CSV

Case	Court / Jurisdiction	Date	Party Using AI	AI Tool	Nature of Hallucination	Outcome / Sanction	Monetary Penalty	Details
Rochon Eidsvig & Rochon Hafer v. JGB Collateral	Texas CA	12 June 2025	Lawyer	Implied	Four fabricated cases	8 mandatory hours of Continuous Legal Education on ethics and AI	—	►
Rodney Chagas	Parana State	9 June	Lawyer	Unidentified	Misrepresentation	Monetary fine (1%)	—	►

<https://www.damiencharlotin.com/hallucinations/>



1. 生成式人工智能或人工智慧輔助工具的使用方式。
2. 模型或工具的名稱及製造商。
3. 可能會要求提供未經人工智慧調整前的素材版本。

CC 姓名標示 - TASL 四要素

(2) **A** = Author (作者 / 創作者) **人**

(1) **T** = Title (作品名稱) **物**

(4) **L** = License (授權條款) **授權**

(3) **S** = Source (作品來源) **來源**

還有修改註記 !

[物件名稱]，[操作者真名、筆名、或可被辨識之別名]，[使用的生成式 AI 方案]，[AI 協力的標註]，[物件的授權狀態]，[生成日期]，以及 [作品來源或生成式 AI 工具的使用方式]。



"ChatGPT-4o testing for the accuracy and adjustability of text rendering" by the prompt author/operator: Lucien C.H. Lin, AI-generated image, provided under CC0-1.0, Date of operation: April 8, 2025.

Two photos of the operator were used as input, with the prompt: "Transform into Ghibli style, and pay attention to the correct presentation of language text in the original image. For the image with the silver-gray cat, please mirror the image left to right, but do not mirror the language or numerical characters visible in the original photo."

「測試 ChatGPT 4o 對中英字顯示的正確性與可調整性」，操作者：林誠夏 (Lucien C.H. Lin)，AI 生成圖片，採 CC0-1.0 發布，操作日期：2025.4.8，使用 2 張操作者自拍照片，輸入詠語「轉換為吉卜力風格，並留意原圖裡中英文字的正確呈現，銀灰毛色貓那張圖，請轉換時將影像的左右反轉，然原照片顯示之中英數字，不被反轉。」

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

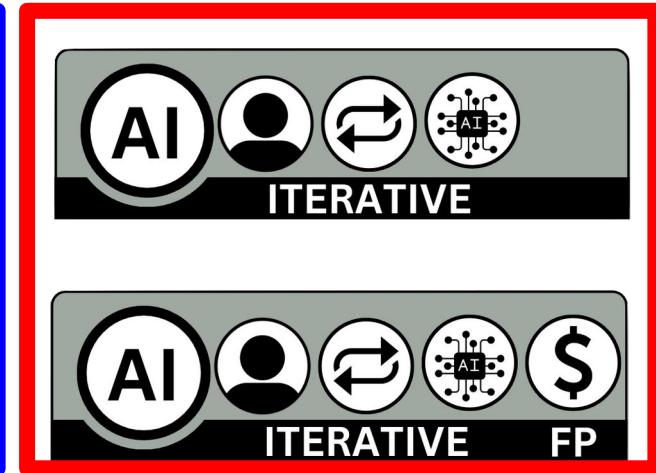
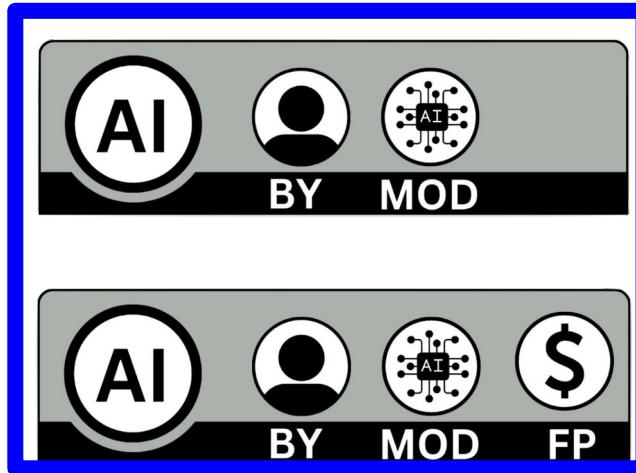
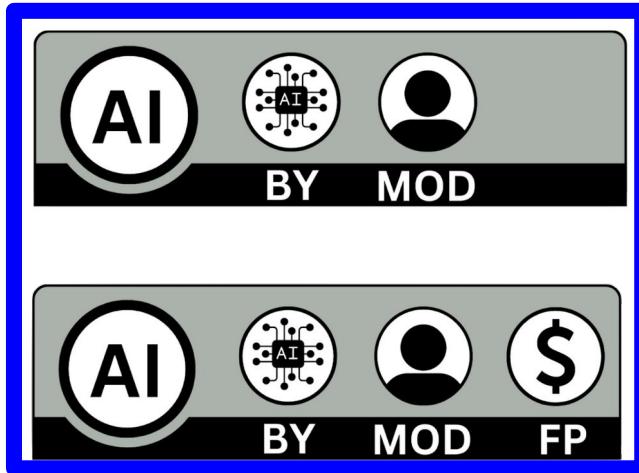
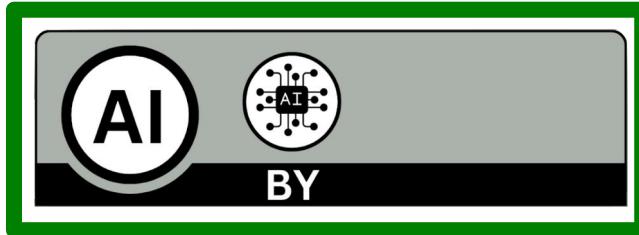
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

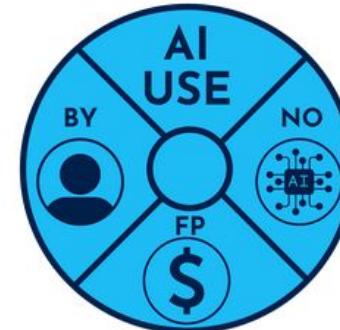
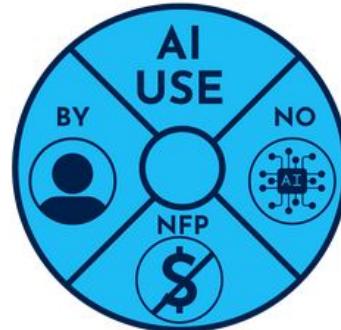
Made Output with **Adobe Firefly**



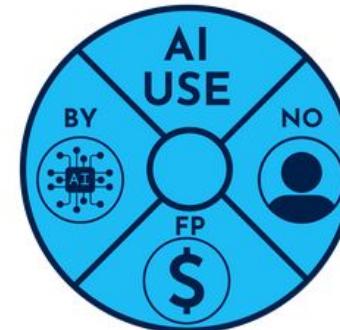
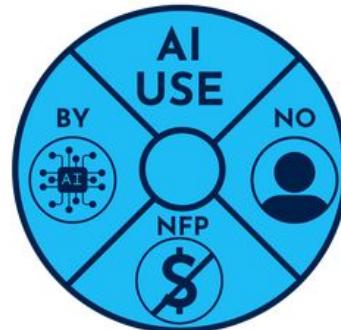
Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0



Attribution 4 AI

**Made By Humans**

Generated entirely by Humans with minimal or no AI supports (for profit or not for profit).

**Made By AI**

Generated entirely by AI with or without human prompts or instructions (for profit or not for profit).

顯式標識 + 隱式標識

姓名標示 (浮水印)+metadata (詮釋資料)

1 、 AI 防偽標示：Adobe C2PA 、 OpenAI

DALL·E 、 Stability AI invisible watermark ， Google Studio
SynthID 。

2 、 IPTC 標籤：International Press

Telecommunications Council 影像 EXIF/XMP 欄位標示規格。

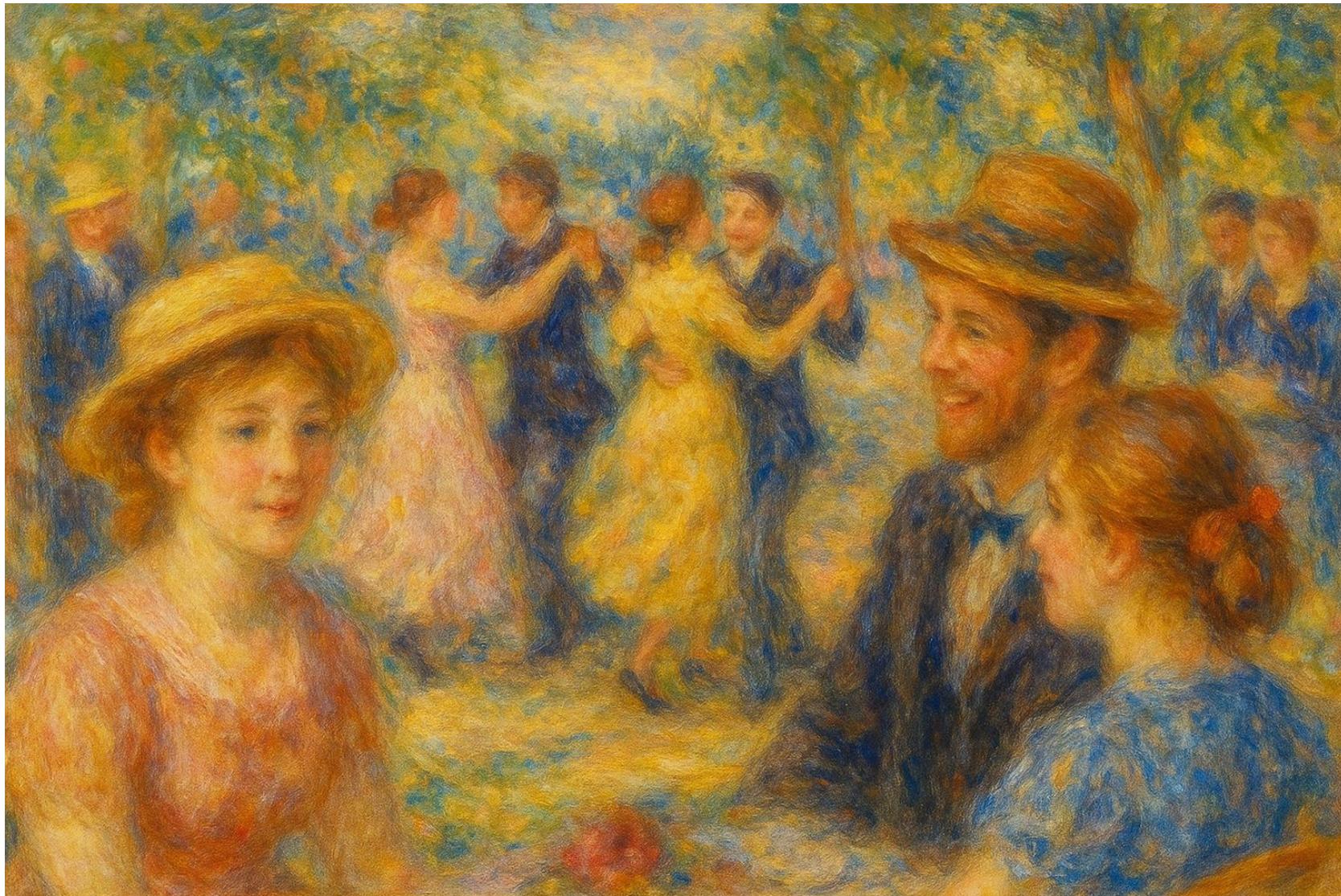
3 、 CR 標籤：CR(Copyright) 標籤，泛指任何能標明作品的著作權利狀態及授權條款的相關資訊。

2025 © "參賽者姓名、筆名、別

名、或網路 ID 擇一" @ 2025 臺北

生成藝術節，CC-BY-3.0-TW+，使用

AI 創作。



2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

檔案(F) 編輯(E) 選取(S) 檢視(V) 影像(I) 圖層(L) 顏色(C) 工具(T) 濾鏡(R) 視窗(W) 說明(H)



- 主題標籤 (dc:subject) :

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

這段正是你提到的文字，位於 `<dc:subject>` 區塊中，由 GIMP 以 UTF-8 正確寫入 XMP 包 (XMP Core 4.4.0)。

2 IPTC Metadata (新聞稿格式)

- 以十六進位儲存，經解碼後顯示相同內容：

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生
↓ 藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

- 同樣標示年份為 20251028。

+ Ask anything

0

...

- 第 80-1 條 1 著作權人所為之權利管理電子資訊，不得移除或變更。但有下列情形之一者，不在此限：
- 一、因行為時之技術限制，非移除或變更著作權利管理電子資訊即不能合法利用該著作。
- 二、錄製或傳輸系統轉換時，其轉換技術上必要之移除或變更。
- 2 明知著作權利管理電子資訊，業經非法移除或變更者，不得散布或意圖散布而輸入或持有該著作原件或其重製物，亦不得公開播送、公開演出或公開傳輸。

- 第 90-3 條 1 違反第八十條之一或第八十條之二規定，致著作權人受損害者，負賠償責任。數人共同違反者，負連帶賠償責任。
- 2 第八十四條、第八十八條之一、第八十九條之一及第九十條之一規定，於違反第八十條之一或第八十條之二規定者，準用之。

著作權法第 80-1 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=80-1>

著作權法第 90-3 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=90-3>

對原著作權人所設之「權利管理電子資訊」，無合法理由進行移除或變更，並致著作權人受損害者，**移除者或變更者負賠償責任**。

數位關鍵字

BUSINESS
NEXT

從授權到侵權的法律全解析

生成式AI 內容版權誰擁有？

ft.台灣開源法律網絡共同創辦人 林誠夏



<https://youtu.be/bafow-e6P3I>

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆

Forum  

CC creative commons | CC Taiwan

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC Taiwan 授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>