

AIGC 與大學招生審查的法律觀點： 學校與學生的角色和責任

v.20241116

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣計畫主持人

鈞理知識產權事務所法制顧問，Legal Adviser @ Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin

Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

國立清華大學教務處招生策略中心 2024.11.20

本文件使用 SIL Open Font License v1.1 釋出之 Public Sans 及思源黑體字型，前者由 USWDS 發布，後者由 Adobe 、 Google 及其他合作夥伴協同發布；除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 CC-BY-SA-3.0-TW+ 發布釋出。



lucien.cc@gmail.com

林誠夏 / Lucien C.H. Lin

- 1、群牧開源管理顧問有限公司 常務董事、鈞理知識產權事務所 法制顧問
- 2、CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 共同創辦人
- 3、行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
- 4、臺北市政府公共參與組市政顧問

<http://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

政府資料開放授權條款－第1版

中文 English

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
 2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

<https://data.gov.tw/license>

政府網站資料開放宣告

www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9F932B3D33DCCF6B&sms=15283ECA9D7F60AA&s=D58428E869E39027

重要政策 | 教育資料 | 認識教育部 | 師生園地 | 電子辭典 | 認證檢定及留考 | 便民服務

資訊總覽

回首頁 > 政府網站服務管理規範 | 訊息公告

政府網站資料開放宣告

重要政策

教育資料

認識教育部

師生園地

電子辭典

認證檢定及留考

便民服務

一、授權方式及範圍

為利各界廣為利用網站資料，教育部網站上刊載之所有資料與素材，其得受著作權保護之範圍，採政府資料開放授權條款-第1版發布，以無償、非專屬、得由使用者再授權之方式提供公眾使用，使用者得不限時間及地域，重製、改作、編輯、公開傳輸或為其他方式之利用，開發各種產品或服務（簡稱加值衍生物），此一授權行為不會嗣後撤回，使用者亦無須取得本機關之書面或其他方式授權；然使用時應註明出處。

學研發展的角度

淺探生成式 AI 與學務評鑑

的認知方向及公開合理的評判要點

大綱

1. 基本概念 - 智慧的保護與 AI 的參與
2. 法制趨勢 - 國際判決走向與立法趨勢
3. 學生的責任 - 誠信揭露與落實資料備存
4. 大學的責任 - 制定政策以進行公正評判

1. 基本概念 -

智慧的保護與 AI 的參與

AI 作品是有機會受著作權保護的

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

雖然、人工智慧全自動的運算

類同自然界動物的自發行為

若沒有人類精神的注入

無法認定有著作權利的適格

美法院震撼判決：只有人類才享有版權，AI 生成圖片作品不受著作權保護

August 22, 2023 by Evan Tagged: 侵權, 演算法, 生成式 AI, 美國著作權局, 著作權AI 人工智慧

分享

讚 976

分享



美國哥倫比亞特區地方法院法官 Beryl A. Howell 於週五（18 日）判決 Thaler 敗訴，她在判決書中指出，著作權從來沒有被授予「沒有任何人類指導」的作品。她並強調，人類著作人（human authorship）是著作權的基本要求。她並援引過去猴子自拍案件中猴子自拍照並不享受著作權保護的判例，最終判定 AI 生成的圖片作品不受著作權保護。

Howell 也坦承指出，隨著生成式 AI 的興起，人類正逐漸「逼近著作權的新領域」，會有愈來愈多的創作家使用 AI 來創作各種作品，未來勢將引發「關於 AI 創作作品需要多少人類參與的難題」。她並指出，AI 模型通常是根據已有的作品進行訓練。

面對敗訴，Thaler 和他的律師都不同意法院對著作權法的解釋而決定提起上訴。至於結果如何，除了等待該上訴的開審與判決結果外，未來類似的案件只

theverge.com/2023/8/19/23



the Verge

Menu +

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / LAW

AI-generated art cannot be copyrighted, rules a US federal judge / DC District Court Judge Beryl A. Howell says human beings are an ‘essential part of a valid copyright claim.’

By [Wes Davis](#), a weekend editor who covers the latest in tech and entertainment. He has written news, reviews, and more as a tech journalist since 2020.

Aug 19, 2023, 10:42 PM UTC | □





Not logged in Talk Contributions Create account Log in

WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia[Main page](#)[Contents](#)[Featured content](#)[Current events](#)[Random article](#)[Donate to Wikipedia](#)[Wikipedia store](#)[Interaction](#)[Help](#)[About Wikipedia](#)[Community portal](#)[Recent changes](#)[Contact page](#)[Tools](#)[What links here](#)[Related changes](#)[Upload file](#)[Special pages](#)[Permanent link](#)[Page information](#)[Wikidata item](#)[Cite this page](#)

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



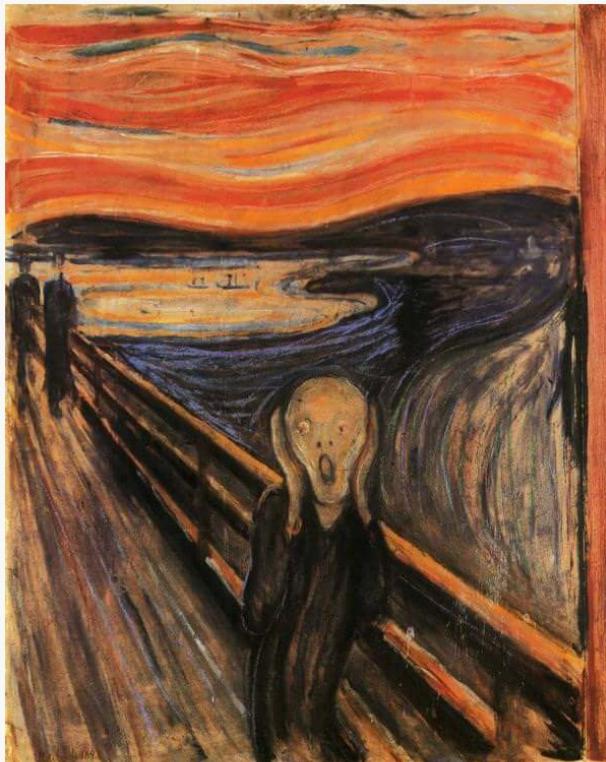
One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

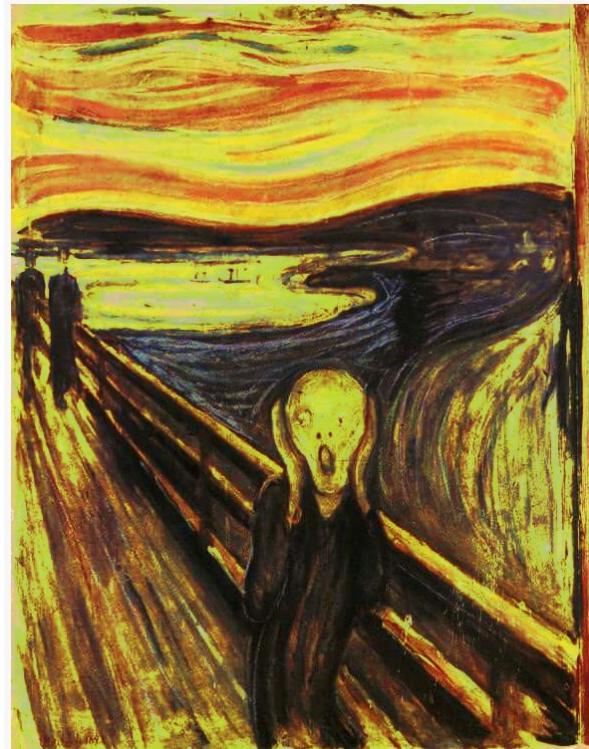
CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

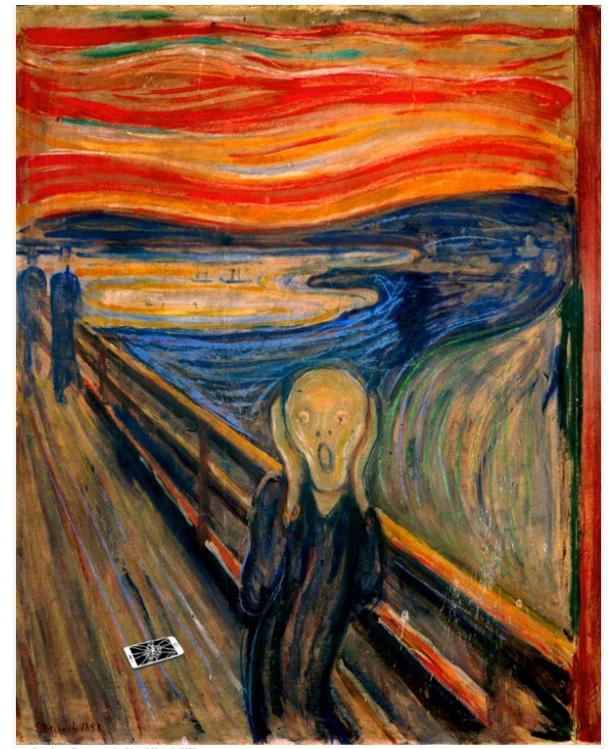
然而只要 1 % 的人類創意注入



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題



1

「黎明的曙光」 (Kris Kashtanova / Midjourney)

路透社22日報導，美國著作權局(U.S. Copyright Office)在路透社檢視過的一封信函中表示，使用
華語線上聆聽(AI)系統Midjourney創作出的圖像小說中的圖片，不應該被給予版權保護。



華語線
上聆聽





2023年04月22日 星期六 癸卯年三月三日



讚 5.6 萬

首頁 新聞 節目 影音 央主題 關於央廣 社群 Podcasts

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題

AI生成小說圖像 美國認定不受版權保護

但是編輯整理之後，有機會成為編輯著作！



生成人工智慧

時間：2023-02-23 12:03

新聞引據：採訪、路透社

撰稿編輯：鄭景懋

讚 57

分享



華語線上收聽

<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2160038>

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生
5. 且不能與原平台競爭或對原平台商展有不利影響

2. 法制趨勢 -

國際立法爭議與相關趨勢

2.1. 生成式 AI 協作的風險

2.1.1 著作抄襲的風險

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護

技法學習是能被學習的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗

使用 AI 、也建議不要構成著作表

達形式的直接承襲 、傳襲 ！

5:33

78%



貼文

關於

影片

相片

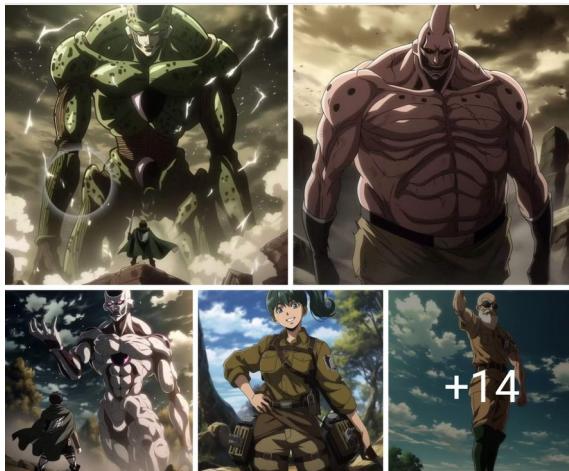
更多



作伙帕電動

5天 · 🌎

進擊的龍珠 😱... 查看更多



1,497

308則留言 · 681次分享

讚

留言

傳送

分享

5:27

79%



貼文

關於

影片

相片

更多



作伙帕電動

1天 · 🌎

閃電 😱... 查看更多



Messenger

聯絡作伙帕電動

發送訊息

181

11則留言 · 18次分享

5:25

80%



作伙帕電動 · 追蹤

15小時 · 🌎

七龍珠 😱... 查看更多



1,584

153則留言 · 319次分享

讚

留言

傳送

分享

Lenor 蘭諾 日本衣物護理
專家

...

X

Fair Use for educational purpose



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli



著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>

Fair Use → 無權使用→合乎界限→合理使用 / Fair & Just / 不必受罰→通說：
抗辯權 / 著作權法 § 44-63 、 65 / 美國著作權法 § 107 → 調合公益 vs. 私
益→報導 / 評論 / 教學 / 研究 / 其他正當目的→私益退讓的領域 / 學習→概
念 / 界限→條件 / 範圍→著作權法 § 65 / 四大要點→ 1. 利用的目的與性質 /
公益 / 眾人的需求→ 2. 著作之性質 / 公益 / 史書、字典 / 必需品→ 3. 利用
之質量比例 / 微罪不舉→ 4. 對市場價值之影響 / 無體財產權 / 取代效應。

不是有賺錢**一定不能合理使用**

Google Book

也不是不賺錢**一定能主張合理使用**

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成原作者財產利益折損

直觀核心的理解合理使用

- 1 、沒有損害原作者著作財產權利
- 2 、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3 、若是產生**經濟利益的取代效益**，相應風險升高。

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

ND California



[Kadrey v. Meta](#); [Chabon v. Meta](#)
[Huckabee v. Meta](#); [Farnsworth](#)

Judge Chhabria



[In re OpenAI ChatGPT Litigation](#)
([Tremblay](#), [Silverman](#), [Chabon](#))
Judge Araceli Martinez-Olguin



[Nazemian v. NVIDIA Corp.](#)
[Dubus v. NVIDIA Corp.](#)
Judge Tigar



[O'Nan v. Databricks, Mosaic ML](#)
[Makkai v. Databricks, Mosaic ML](#)
Judge Breyer



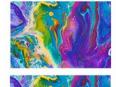
[Bartz v. Anthropic](#)
Judge Alsup



[Concord Music. v. Anthropic](#)
Judge Lee



[Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI](#)
Judge Tigar



[Sarah Andersen v. Stability AI](#),
Deviant Art, Midjourney, Runway AI
Judge Orrick



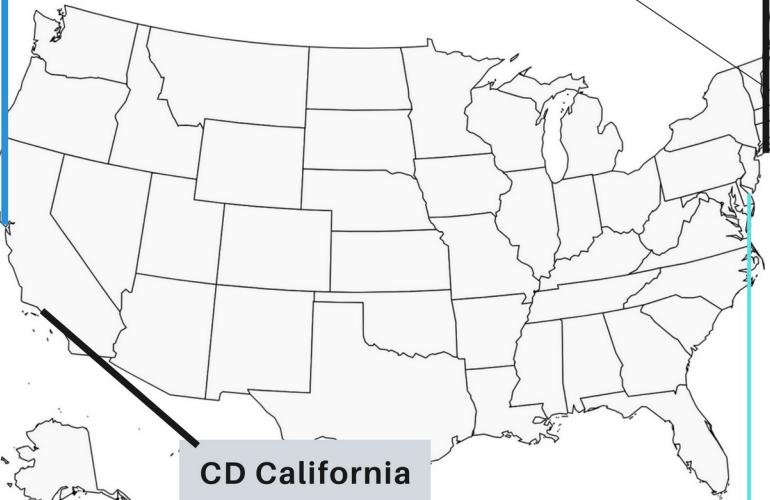
[Zhang v. Google](#)
Judge Lee
[J.L. v. Google](#)
Judge Lee



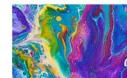
D. Mass.



[UMG Recordings v. Suno, Inc.](#)
Chief Judge Saylor IV



CD California



[Alcon Ent. v. Tesla](#)
Judge Oliver

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com

SDNY



[Authors Guild v. OpenAI](#),
Microsoft

Also: [Alter](#), [Basbanes](#)

Judge Stein

[Huckabee v. Bloomberg](#)

Judge Garnett



[New York Times v. OpenAI](#)
[Daily News v. Microsoft](#)



Judge Stein

[Center for Inv. Rep. v OpenAI](#)
Judge Stein



[Dow Jones v. Perplexity AI](#)
Judge Polk Failla



[Raw Story v. OpenAI](#)
Judge McMahon

[Intercept v. OpenAI](#)
Judge Rakoff



[UMG Recordings v. Uncharted](#)
Labs d/b/a Udio
Judge Hellerstein



[Lehrman v. Lovo](#)
Judge Oetken



[Vacker v. Eleven Labs](#)
Judge Andrews



[Thomson Reuters v. ROSS Intell.](#)
Judge Bibas



[Getty Images v. Stability AI](#)
Judge Hall

Delaware

2.1.2. 隱私或應保密資訊

外洩的風險

Github Copilot → Suggestion

- (1) telemetry data(程式寫作偵測資料的收集)
- (2) 專利演算法
- (3) telemetry 功能可關閉但無實質意義

Github Copilot 資通訊產業管理要則

- (1) 允許使用、但必須**登錄註記**；
- (2) 重點專案**核可制**；
- (3) 一般專案**走備查制**；
- (4) 開啟 **Duplicate Detection** 偵測功能；
- (5) 提交给公司的程式碼必須進行**人力的閱讀和確認**。

AI 生成 + 人類覆核

人類的價值在於幫 AI 及生成技術把關

2.1.3. 生命倫理或人類尊嚴

跨越邊際的風險

不可違法、不許害人

不要騙人、不能過份

2.2. 生成式 AI 的法制趨勢



行政院
Executive Yuan

回首頁 | 網站導覽 | 常見問題集 | 兒童 | EN

請輸入關鍵字



進階搜尋

熱門搜尋：前瞻基礎建設計畫、啟動法規鬆綁、國家科學技術發展計畫

認識行政院 + 新聞與公告 + 政策與計畫 + 資訊與服務 + 便民服務 + 任務編組

首頁 > 政策與計畫 > 院會議案

政策與計畫

院會議案

施政方針與報
告

院會議案

重要政策

政策櫥窗

重要施政成果



行政院及所屬機關(構)使用生成式AI參考指引

日期：112-08-31 資料來源：教育科學文化處

有鑑於生成式AI可以協助政府在處理業務或提供服務時提升效率，也期望各行政機關在使用生成式AI的同時，能保有執行公務之機密性及專業性，因此訂定「行政院及所屬機關(構)使用生成式AI參考指引」（以下簡稱本指引），揭

「臺北市政府使用人工智慧作業指引」

113 年 9 月 9 日府資創字第 11330102301 號函頒

<https://tinyurl.com/3n6cj9k5>

...  首頁 · 法令草案預告 · 國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

發布於 2024-07-15 截止於 2024-09-13

討論(尚餘 55 天)

 5 留言  3 關注

國家科學及技術委員會公告

中華民國113年7月15日科會前字第1130048999號

主 旨：預告制定「人工智慧基本法」草案

依 據：行政院秘書長112年10月23日院臺規長字第1125021127號函

公告事項：

一、制定機關：國家科學及技術委員會。

二、旨揭草案如附件，本案另載於國科會主管法規查詢系統 (<https://law.nstc.gov.tw/>) 「草案預告」區。

— 

<https://join.gov.tw/policies/detail/4c714d85-ab9f-4b17-8335-f13b31148dc4>

留言

★

關注

展開
↑

^

國科會 人工智慧基本法草案 第十五條

政府應建立資料開放、共享與再利用機制，提升人工智慧使用
資料之可利用性，並定期檢視與調整相關法令及規範。

政府應致力提升我國人工智慧使用資料之品質與數量，確保訓
練結果維繫國家多元文化價值與維護智慧財產權。

歐盟人工智慧法 (2024 年第 3 季已公布 2 年內分期生效)

Artificial Intelligence Act

1 、風險分級

2 、 unacceptable risk 、 high risk 、 low risk 、 minimal risk

3 、明確禁止、公務監管、透明揭露、自我管理

EU AI Liability Directive: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0496>

Directive on liability for defective products: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0495>

Artificial Intelligence Act: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021PC0206>

歐盟人工智慧法 (2024 年第 3 季已公布 2 年內分期生效)

Artificial Intelligence Act

1. Risk-based approach-- 風險分級
2. Prohibited uses-- 高度風險事務禁止全面仰賴 AI
3. Foundation models— 基礎模型及訓練素材應審查揭露
4. Fundamental rights-- 基本人權之維護
5. Enforcement mechanism-- 行政罰、相關權利維護之協助
6. Governance structure-- 設立專責監管組織

使用便利與倫理課責

之相輔交集

生成 AI 能用、但必須滾動觀察與修正，來維護人類社會的穩定。

3. 學生的責任 -

誠信揭露與落實資料備存



AP photo

Elementary school teachers picket against use of calculators in grade school
The teachers feel if students use calculators too early, they won't learn math concepts

Math teachers protest against calculator use

By JILL LAWRENCE

"My older kids don't pay any attention to an answer being absurd," he said. "Teachers are shy."

Inspired by 陽明交通大學 -- 周倩老師：

https://www.reddit.com/r/Damnthsinteresting/comments/11x0vyz/math_teachers_protest_against_calculator_use_1966/



I am Programmer,I have no life.

週四上午2:06

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoPjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDrEFC2LVG9pMxJ5iEMAJes1>



Modified from:

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoPjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDrEFC2LVG9pMxJ5iEMAJes1>

週四上午3:06

**若是假的、不能讓人信以為真
若非自撰、不能讓人誤為評價**

重點不是用 AI

重點是用了 AI 沒有揭露

而讓人誤會該等表達皆為原創

比賽能否用AI協作 教育部

https://udn.com/news/story/6885/7889103

170%

即時 0403大地震 要聞 娛樂 運動 全球 社會 地方 產經 股市 房市 生活

比賽能否用AI協作 教部承諾研擬指引鼓勵適當使用

2024-04-10 12:09 聯合報／記者董俞佳／台北即時報導

+ 教育部



<https://udn.com/news/story/6885/7889103>

維持公共事務的公平性

(e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註
為機械產生；

使用 AI 參與創作

工具：創作者取得完整創作地位

輔具：註明協力關係以誠信接受評價

維持公共事務的公平性

以任何**合理方式**為之

若把 AI 當工具、完全操作過程和結果的創作表達，那它就是工具。

然若把 AI 當輔具，則應適當披露其輔助事實以得到公平評價。

Prompted as "XXXXXX" in Microsoft

**Designer, AI images, declared “No
rights deserved” or "CC0" if applied.**

依右列絮語 "XXXXXX" 於 Microsoft

Designer 詠唱，AI 生成圖片，宣告 “不受
著作權利保護” 或於受保護時採 "CC0-1.0"
公告釋出。

建議的合理標示要點

物件名稱

出處識別 (真名、筆名、別名)

使用的 AI 方案

AI 協力的標註

"Théâtre d'Opéra Spatial", made by "Jason M. Allen with" with "Midjourney", AI Image, PDM via Wikimedia Commons

出處

@ https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Th%C3%A9%C3%A2tre_D%C2%80%99op%C3%A9ra_Spatial.jpg ,

date of retrieval.

第三方資料的檢索或取得日期

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>



WE ARE
LOOKING FOR YOU



主辦單位



協辦單位



2024臺北生成藝術節 報名資料

<https://seminars.tca.org.tw/D11o00025.aspx>

2024臺北生成藝術節 個人資料蒐集處理利用告知書

臺北市政府資訊局（以下簡稱主辦單位）、台北市電腦商業同業公會（以下簡稱為執行單位）為舉辦「2024臺北生成藝術節」（以下簡稱本競賽）事由，向您蒐集個人資料，依個人資料保護法規定及主辦單位個人資料保護政策要求，在您提供個人資料前，本主辦單位及執行單位依法告知下列事項，敬請詳閱。

1、蒐集個人資料之機關：

臺北市政府資訊局、台北市電腦商業同業公會。

2、蒐集之目的：

為辦理本競賽之參賽者報名審核、身分確認、聯繫、文件製作及得獎活動作業、相關行政管理及資訊整合登錄。

3、個人資料之類別：

(1).辨識個人者：如姓名、聯絡方式、戶籍地址及其他任何可辨識資料本人者等。

(2).辨識個人描述：如性別、出生年月日、國籍等。

(3).政府資料中之辨識者：如身分證統一編號、護照號碼。

(4).辨識教育、考選、技術、工作或其他專業者：如學歷資格、職業專長、專業技術、著作等社會情形。

(5).辨識財務者：如金融機構帳戶之號碼與姓名。

2024 臺北生成藝術節競賽規則

參賽者使用的素材，若為第三方素材必須得到合法授權或符合《著作權法》第 65 條第 2 項的要求，即素材需為公開或合法授權的資源。所有使用的數據集和素材必須具有合法使用權，並在參賽文件中提供相應的授權證明和來源說明。參賽者需確保素材不侵犯他人的著作權，並遵守相關的法律規範；
若經評審提示，參賽者亦應提供第三方素材表單及向評審揭露原始素材以利評審工作之進行。

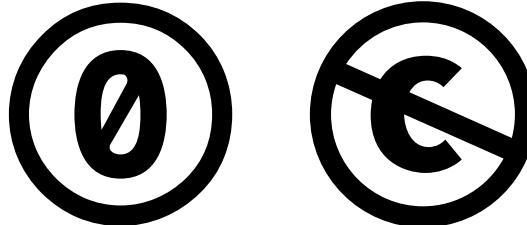
理由：競賽作品是否有用到第三方素材為表達基礎，經過 AI 的轉譯之後有時很難被觀測或察覺，比照各國 AI 監管法制的演變，若有疑問發生時，AI 產製者應能夠揭露其生成所賴之基礎素材與清單，以利評審進行公平判斷。

4. 大學的責任 -

制定政策以進行公正評判

4.1. 鼓勵使用合法素材

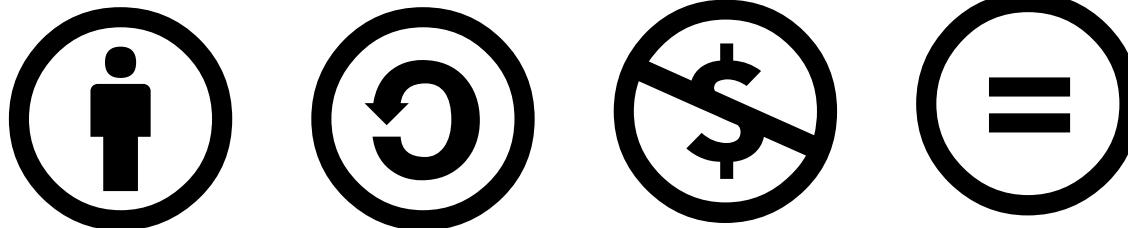
1st Tier



2nd Tier CDLA-Permissive-2.0, O-UDA-1.0, C-UDA-1.0, CDLA-

Sharing-1.0, Unlicense, 0BSD

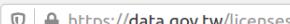
3rd Tier



善用開放資料以

收納橋接教育素材

授權條款 | 政府資料開放  +

 政府資料開放平臺
DATA.GOV.TW

網站導覽   EN 客服小幫手 線上客服 會員登入

... 資料集  資料故事館  互動專區  消息專區  諮詢小組 授權條款 關於平臺 

2. CC授權條款 4.0

2.1 CC BY 姓名標示

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用），惟使用時必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

 回頂端

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

4. 開放字型授權條款 OFL-1.1

回頂端

本授權授權使用者可以免費地使用、研究、複製、連結 (merge)、嵌入(embed)、修改、散布與販售字型軟體，使用者在散布、販售或打包字型軟體時，也必須作權聲明與OFL-1.1的全文內容，讓其他人可以在離線的狀態下閱讀到這些資訊。

參考原始連結: <https://opensource.org/licenses/OFL-1.1>

政府網站資料開放宣告 +

1. OGDL-Taiwan-1.0

2. CC-BY-4.0

3. CC-BY-SA-4.0

4. CC0-1.0



1



2

都是公眾領域



公眾領域頁獻宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採 PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。

四個授權要素



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。

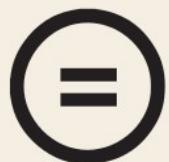
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。

若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



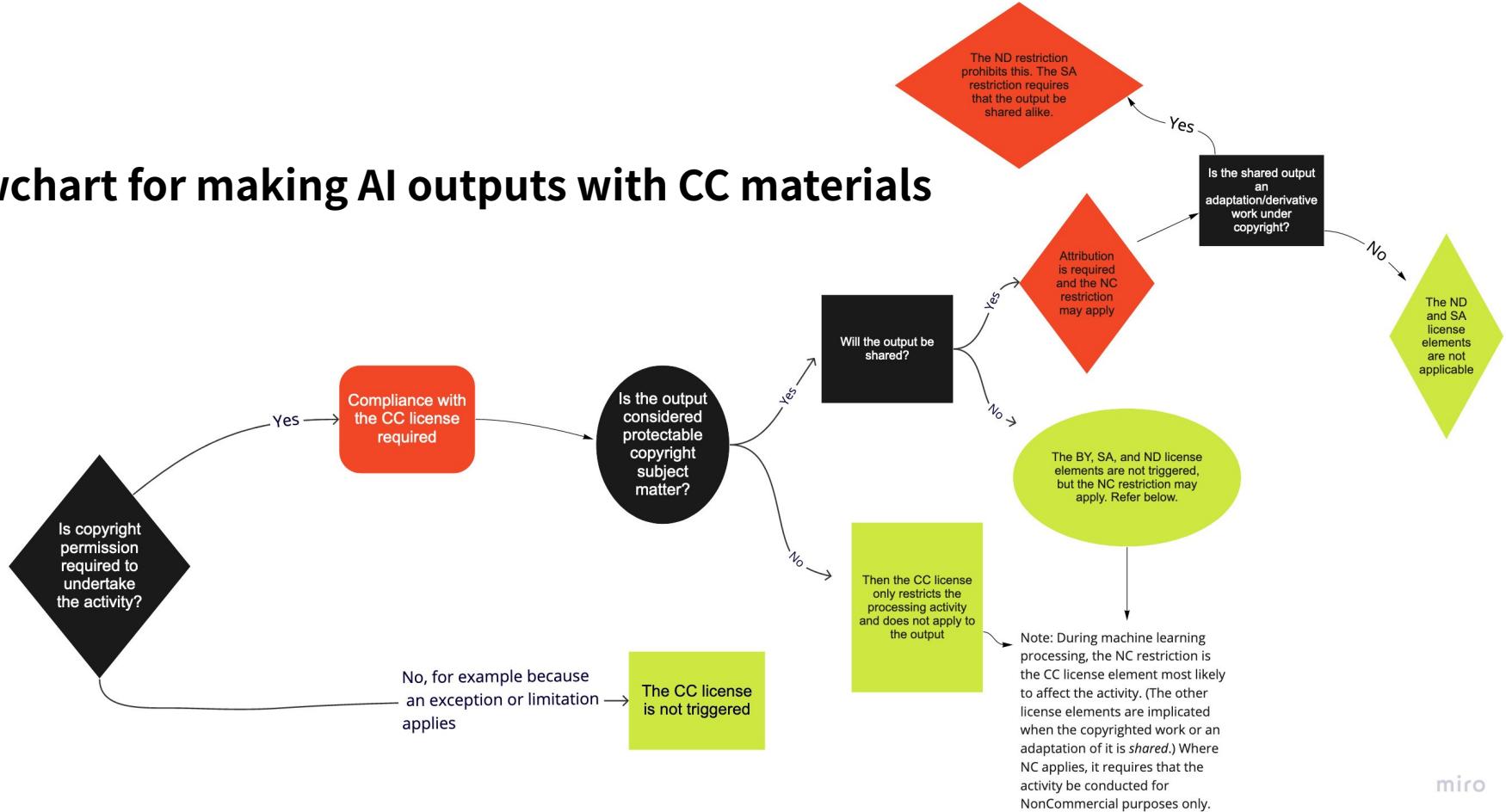
禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。

若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修改該作品原始的創作內容。

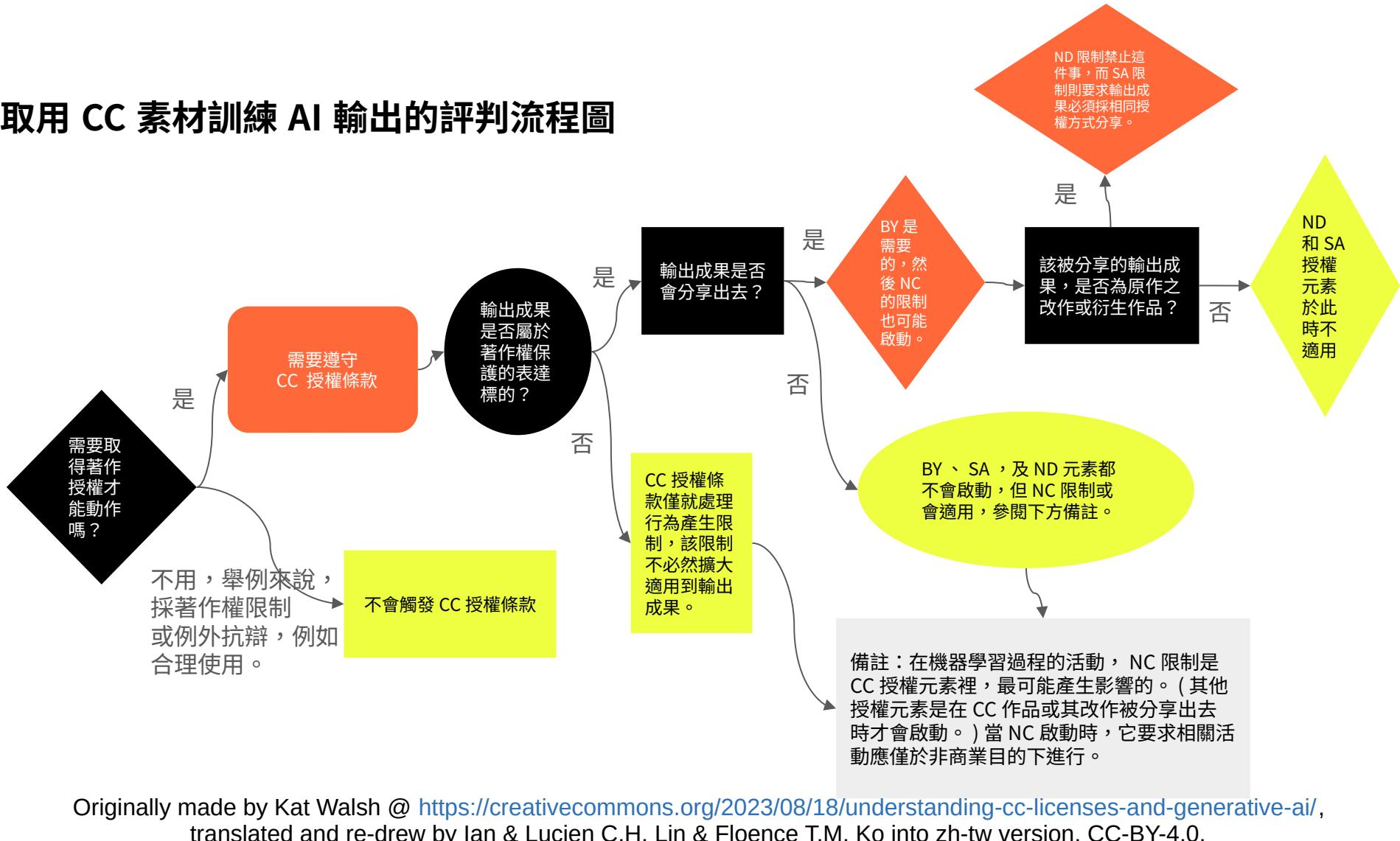
六種授權條款

Flowchart for making AI outputs with CC materials



By Kat Walsh @ <https://creativecommons.org/2023/08/18/understanding-cc-licenses-and-generative-ai/>, CC-BY-4.0.

取用 CC 素材訓練 AI 輸出的評判流程圖



CC-BY 、 ND 、 SA

是作品發布後才會產生效力

個案審慎評估 -CC-NC

4.2. 規畫揭露公告與導引

The use of generative AI and AI-assisted technologies in writing for Elsevier

Policy for book and commissioned content authors

This policy aims to provide greater transparency and guidance to authors, readers, reviewers, editors in relation to generative AI and AI-assisted technologies. Elsevier will monitor this development and will adjust or refine this policy when appropriate. Please note the policy only refers to the writing process, and not to the use of AI tools to analyze and draw insights from data as part of the research process.

Where authors use generative AI and AI-assisted technologies in the writing process, these technologies should only be used to improve readability and language of the work and not to replace key authoring tasks such as producing scientific, pedagogic, or medical insights, drawing scientific conclusions, or providing clinical recommendations. Applying the technology should be done with human oversight and control and all work should be reviewed and edited carefully, because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. The authors are ultimately responsible and accountable for the contents of the

- 1. How the generative AI or AI-assisted tools were used.**
- 2. The name of the model or tool and the manufacturer.**
- 3. Could be asked to provide pre-AI-adjusted versions of materials.**

1. 生成式人工智能或**人工智能輔助工具的使用方式**。
2. 模型或**工具的名稱及製造商**。
3. 可能會要求提供**未經人工智能調整前的素材版本**。

學期報告繳交規則

1. 鼓勵使用生成式 AI 工具，然必須具體標示其使用方案與使用方式。
2. 備存作業撰寫與準備之各項原始資料與建立變動紀錄之版本控制系統，於需要時應提出相關資料供查驗確認。

About

For authors

For reviewers

For editors

Frequently asked questions

For reviewers

The use of generative AI and AI-assisted technologies in the journal peer review process

When a researcher is invited to review another researcher's paper, the manuscript must be treated as a confidential document. Reviewers should not upload the submitted manuscript or any part of it into a generative AI tool as this may violate the authors' confidentiality and proprietary rights and, where the paper contains personally identifiable information, may breach privacy rights.

This confidentiality requirement extends to the peer review report, as it may contain confidential information about the manuscript and/or the author. For this reason, reviewers should not upload their peer review report into an AI tool, even if it is just for the purpose of improving its language and readability.

Peer review is at the heart of the scientific ecosystem and Elsevier abides by the highest standards of integrity in

學期報告審驗規則

1. 盡量使用地端或**不涉及資料儲存**的方案來進行審驗輔佐。
2. 以 AI 為輔助進行評分與查驗，建議盡量透過事前公告，曉喻當事人知悉，並於必要時提供其撤出選項。

使用工具來審驗

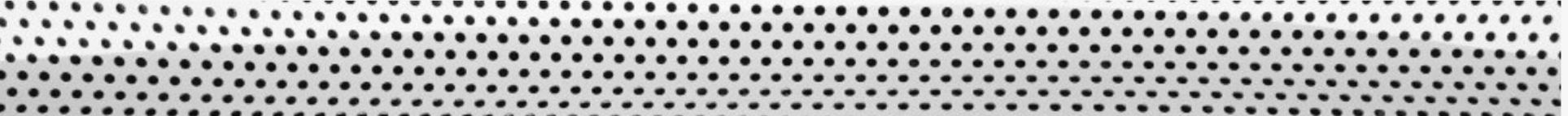
提交素材是否涉及 AI 生成？

OpenAI承認AI偵測器無法分辨學生是否以AI作弊

OpenAI官網刊出的一份教學工作者FAQ，坦承該公司用來辨識學生報告文本是否含有AI生成內容的偵測器，其實並沒有用

文/ 林妍溱 | 2023-09-11 發表

讚 815 分享



<https://www.ithome.com.tw/news/158661>

說來容易做來難，+ ×

https://www.ithome.com.tw/news/157942 170%

iThome ≡

新聞

說來容易做來難，OpenAI悄悄關閉辨識AI或人類創作的服務

OpenAI決定中止今年2月發布的AI分類器（AI Classifier），因為該服務在辨識人類與AI生成內容的準確性過低

文/ 林妍溱 | 2023-07-26 發表

讚 121

分享



<https://www.ithome.com.tw/news/157942>

G AI Detectors Get It Wrong

https://gizmodo.com/ai-detectors-inaccurate-freelance-writers-fired-1851529820

160%

GIZMODO

ARTIFICIAL INTELLIGENCE

AI Detectors Get It Wrong. Writers Are Being Fired Anyway

AI is already stealing writers' work. Now they're losing jobs over false accusations of using it.

Thomas Germain

Published June 12, 2024 | Comments (15) | [🔗](#)

<https://gizmodo.com/ai-detectors-inaccurate-freelance-writers-fired-1851529820>

WSJ Exclusive | There's a tool to catch students cheating with ChatGPT. OpenAI hasn't released it.

https://www.wsj.com/tech/ai/openai-tool-chatgpt-cheating-writing-135b755a

120%

Buy Side from WSJ

DJIA Futures 43586.00 -0.72% S&P 500 Futures 5900.00 -1.31% Nasdaq Futures 20503.25 -2.42% SSE Index 3330.73 -1.45% Stoxx 600 503.12 -0.77% Crude

THE WALL STREET JOURNAL.

English Edition ▾ Print Edition | Video | Audio | Latest Headlines | More ▾

Subscribe Sign In

SPECIAL OFFER AVAILABLE

Latest World Business U.S. Politics Economy Tech Markets & Finance Opinion Arts Lifestyle Real Estate Personal Finance Health Style Sports

Search icon

EXCLUSIVE

There's a Tool to Catch Students Cheating With ChatGPT. OpenAI Hasn't Released It.

Technology that can detect text written by artificial intelligence with 99.9% certainty has been debated internally for two years



<https://www.wsj.com/tech/ai/openai-tool-chatgpt-cheating-writing-135b755a>

浮水印 (watermark)/

數位浮水印 (digital watermark)

1. 將特定的資訊**嵌入物件或數位格式中**
2. **浮現式**和**隱藏式**
3. 隱藏式的浮水印 (**Steganography**) 是以數位資料的方式加入音訊、圖片或影片中，但一般的狀況下無法被看見。

機密列印 為文件上 × +

https://www.ithome.com.tw/tech/35589 170% ☆

iThome

浮水印是基本規格

浮水印是最常見的機密列印機制之一，通常小型的噴墨印表機，至大型的高階雷射印表機、數位複合機等，都有內建浮水印的功能。

浮水印就是在列印或影印文件時，自動將文件背景嵌入驅動程式預存或自行編輯的字樣圖案，用以識別來源，並防止拷貝。但傳統類比影印機因不具備數位資訊處理能力，故無法在所影印的文件內嵌浮水印，常見的作法是先在紙張上印製較淡的浮水印圖樣，再放置已印製圖像的紙張影印；而對機密層級要求較高的企業或國家機關，若要求所影印的每份文件皆需內嵌浮水印，也能要求影印機廠商在影印平臺的玻璃面板，刻畫特製的圖案，強制內嵌浮水印。

依標題篩選

提示轉換

自訂大型語言模型 (LLM)

Embeddings

微調

包含視覺功能的 GPT-4 Turbo

Red Teaming 大型語言模型 (LLM)

內容憑證

- > 提示工程
- > 系統訊息
- 模型版本
- 佈建的輸送量單位 (PTU)
- Azure OpenAI PTU 更新
- 舊版模型

> 操作方式

 下載 PDF

隨著來自生成式 AI 模型的內容品質有所改善，大家對 AI 生成內容的來源也要求更高的透明度。來自 Azure OpenAI 服務的所有 AI 生成的影像現在都包含內容憑證，這是揭露內容來源和歷程記錄的防篡改方式。內容憑證是以聯合發展基金會專案「[內容出處暨真實性聯盟 \(C2PA\)](#)」 的開放技術規格為基礎。

什麼是內容憑證？

Azure OpenAI 服務中的內容憑證為客戶提供 DALL-E 系列模型所產生的影像來源相關資訊。這些資訊會以附加至影像的資訊清單方式呈現。資訊清單會由可追溯回 Azure OpenAI 服務的憑證以密碼編譯方式進行簽署。

資訊清單包含數個主要資訊片段

展開資料表

欄位名稱	欄位內容
"description"	對於所有 DALL-E 模型產生的影像，此欄位的值為 "AI Generated Image"，證明了影像的 AI 產生性質。
"softwareAgent"	針對 Azure OpenAI 服務中 DALL-E 系列模型所產生的所有影像，此欄位的值為 "Azure OpenAI DALL-E"。

其他資源

總訓

模

使用 Azure OpenAI 服務產生影像 - Training

在 Azure OpenAI 服務中使用 DALL-E 來產生影像

認

Microsoft Certified: Azure AI Fundamentals - Certifications

示範與 Microsoft Azure 軟體和服務開發相關的基本 AI 概念，以建立 AI 解決方案。

以 Adobe Firefly 產生之資產的內容憑證

上次更新時間 2024年7月12日

以 Adobe Firefly 產生之資產的內容憑證

搜尋 Adobe 支援



瞭解 Firefly

歡迎使用 Firefly

Firefly 新增功能

生成式點數

內容憑證

常見問題集

使用 Firefly

撰寫有效的提示

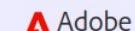
上次更新時間 2024年7月12日

瞭解 Adobe 為什麼要套用內容憑證，以及當這些認證自動套用至以 Adobe Firefly 所產生的資產時，會包含哪些資訊。

Adobe Firefly 中的內容憑證

「內容憑證」是一種全新的防偽中繼資料，可在轉存或下載資產時套用至您的資產。這可提升其所套用資產的來源與歷史記錄的透明度。

有時候，您可以啟用「內容憑證」，並將其套用至資產。本文聚焦於其他情況，亦即 Adobe 會自動將「內容憑證」套用至使用「以文字建立影像」、「生成填色」及「以文字建立向量圖形」等 Adobe Firefly 功能所產生的資產。這是 Adobe 強調在使用生成式



更快、更輕鬆地獲得協助

登入



新的使用者？

[建立帳戶](#)

<https://helpx.adobe.com/tw/firefly/using/content-credentials.html>

新聞

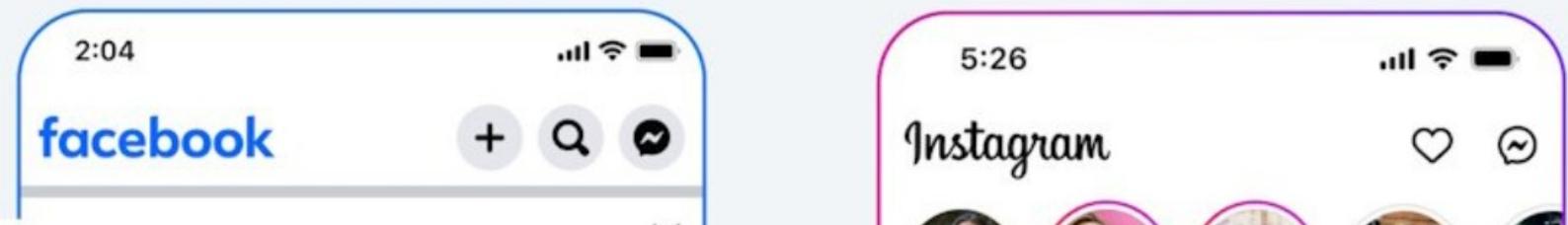
Meta企圖建立辨識AI內容的產業標準

Meta與Partnership on AI（PAI）等論壇合作，共同發展C2PA及IPTC等各種標準，以用來辨識來自Google、OpenAI、微軟、Adobe、Midjourney與Shutterstock等採用不同技術的AI圖像

文/ 陳曉莉 | 2024-02-07 發表

讚 68

分享



<https://www.ithome.com.tw/news/161227>

推定 ≠ 確定

**推定結果可暫作如此，但必須
留有補充資料**反證**的機會。**

招生審查誠信宣告

1. 工具性之除外
2. 真實性宣告
3. 第三方素材之表列
4. 原始資料備存

CC Taiwan 授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>