

數位創作與生成式 AI 的合法應用

v.20240823

鈞理知識產權事務所法制顧問，Legal Adviser @ Gemly Int'l IPR Office

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣分會主持人

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin

Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienschlin>

2024 桃園市教育局「跟 AI 做朋友 - 實作體驗營」

2024.08.29

本文件使用 SIL Open Font License v1.1 釋出之 Public Sans 及思源黑體字型，前者由 USWDS 發布，後者由 Adobe 、 Google 及其他合作夥伴協同發布；除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 CC-BY-SA-3.0-TW+ 發布釋出。



lucien.cc@gmail.com

林誠夏 / Lucien C.H. Lin

- 1、鈞理知識產權事務所 法制顧問
- 2、CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 共同創辦人
- 3、行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
- 4、臺北市政府公共參與組市政顧問

<http://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

實作的角度

探討生成式 AI 與著作權利的

正確認知及合法應用



AP photo

Elementary school teachers picket against use of calculators in grade school
The teachers feel if students use calculators too early, they won't learn math concepts

Math teachers protest against calculator use

By JILL LAWRENCE

"My older kids don't pay any attention to an answer being absurd," he said. "Teachers are shy."

Inspired by 陽明交通大學 -- 周倩老師：

https://www.reddit.com/r/Damnthsinteresting/comments/11x0vyz/math_teachers_protest_against_calculator_use_1966/

大綱

- 1. 生成式 AI 與著作權之間的關係
- 2. 生成式 AI 輸出可否主張權利？
- 3. 何謂著作之抄襲與剽竊？
- 4. 生成式 AI 產出的合法應用
- 5. 善用 CC 授權來擴大 AI 取材
- 6. 註引 AI 素材之模式與實踐

1. 生成式 AI 與著作權

之間的關係

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其**著作財產權**與**著作人格權**。

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

2. 生成式 AI 輸出

可否主張權利？

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

美學不歧視

只要是人做的！



Prompted as "仿林布蘭風畫一幅美麗的鳳梨" in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.



Prompted as "仿梵谷風畫一張很醜的番茄" in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.

美學不歧視

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Public Domain at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

This file is in the public domain, because as the work of a non-human animal, it has no human author in whom copyright is vested.



Not logged in Talk Contributions Create account Log in

WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia[Main page](#)[Contents](#)[Featured content](#)[Current events](#)[Random article](#)[Donate to Wikipedia](#)[Wikipedia store](#)[Interaction](#)[Help](#)[About Wikipedia](#)[Community portal](#)[Recent changes](#)[Contact page](#)[Tools](#)[What links here](#)[Related changes](#)[Upload file](#)[Special pages](#)[Permanent link](#)[Page information](#)[Wikidata item](#)[Cite this page](#)

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

美法院震撼判決：只有人類才享有版權，AI 生成圖片作品不受著作權保護

August 22, 2023 by Evan Tagged: 侵權, 演算法, 生成式 AI, 美國著作權局, 著作權AI 人工智慧

分享

讚 976

分享



美國哥倫比亞特區地方法院法官 Beryl A. Howell 於週五（18 日）判決 Thaler 敗訴，她在判決書中指出，著作權從來沒有被授予「沒有任何人類指導」的作品。她並強調，人類著作人（human authorship）是著作權的基本要求。她並援引過去猴子自拍案件中猴子自拍照並不享受著作權保護的判例，最終判定 AI 生成的圖片作品不受著作權保護。

Howell 也坦承指出，隨著生成式 AI 的興起，人類正逐漸「逼近著作權的新領域」，會有愈來愈多的創作家使用 AI 來創作各種作品，未來勢將引發「關於 AI 創作作品需要多少人類參與的難題」。她並指出，AI 模型通常是根據已有的作品進行訓練。

面對敗訴，Thaler 和他的律師都不同意法院對著作權法的解釋而決定提起上訴。至於結果如何，除了等待該上訴的開審與判決結果外，未來類似的案件只

theverge.com/2023/8/19/23



the Verge

Menu +

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / LAW

AI-generated art cannot be copyrighted, rules a US federal judge / DC District Court Judge Beryl A. Howell says human beings are an ‘essential part of a valid copyright claim.’

By [Wes Davis](#), a weekend editor who covers the latest in tech and entertainment. He has written news, reviews, and more as a tech journalist since 2020.

Aug 19, 2023, 10:42 PM UTC | □



動物自發的行為

人工智能全自動、半自動的混搭

沒有人類精神的注入

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題



1

「黎明的曙光」 (Kris Kashtanova / Midjourney)

路透社22日報導，美國著作權局(U.S. Copyright Office)在路透社檢視過的一封信函中表示，使用
華語線上聆聽(AI)系統Midjourney創作出的圖像小說中的圖片，不應該被給予版權保護。



華語線上聆聽





2023年04月22日 星期六 癸卯年三月三日



讚 5.6 萬

首頁 新聞 節目 影音 央主題 關於央廣 社群 Podcasts

總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題

AI生成小說圖像 美國認定不受版權保護

但是編輯整理之後，有機會成為編輯著作！



生成人工智慧

時間：2023-02-23 12:03

新聞引據：採訪、路透社

撰稿編輯：鄭景懋

讚 57

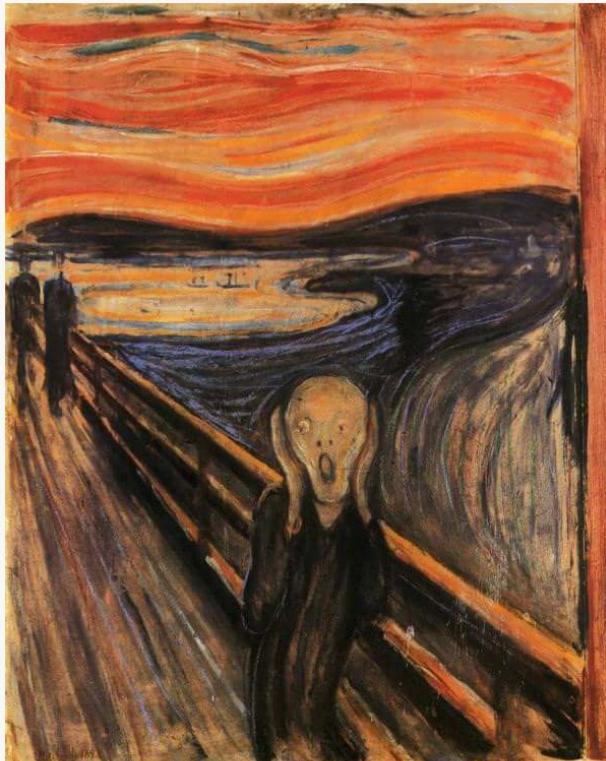
分享



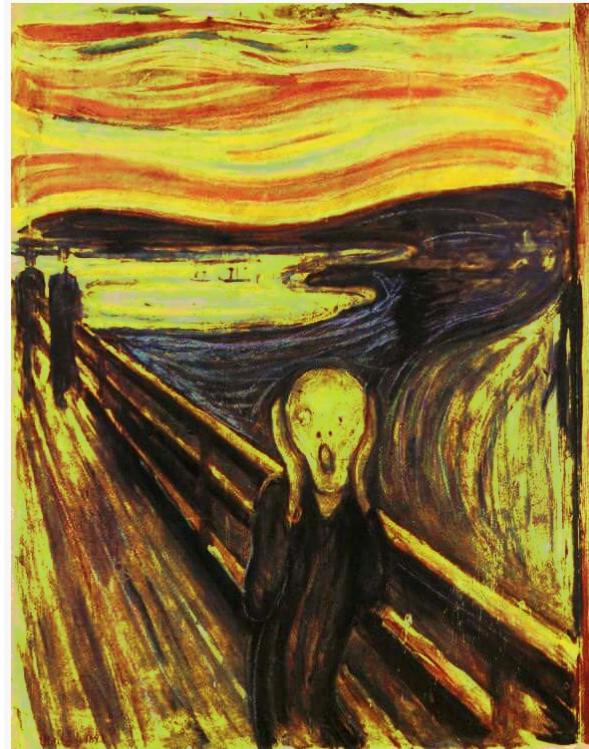
華語線上收聽

<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2160038>

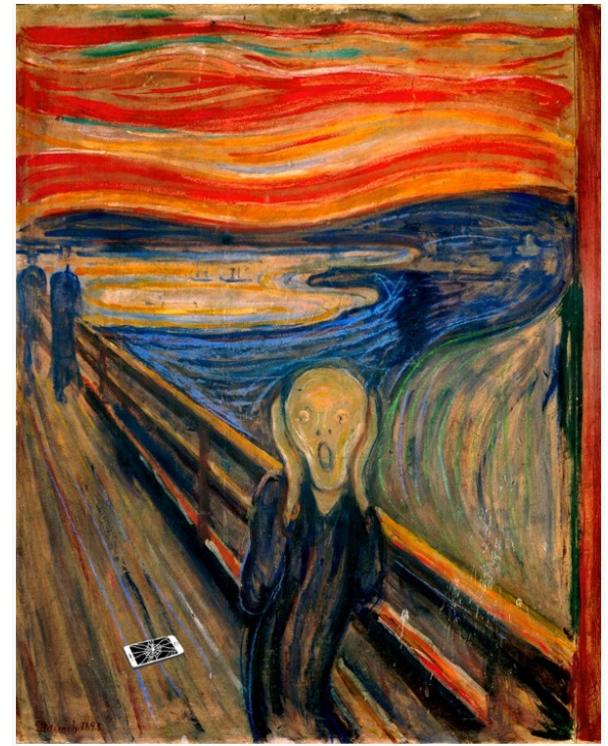
即使只是 1 % 的人類創意注入



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

3. 何謂著作之抄襲與剽竊？

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請專利或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法第 10-1 條：

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

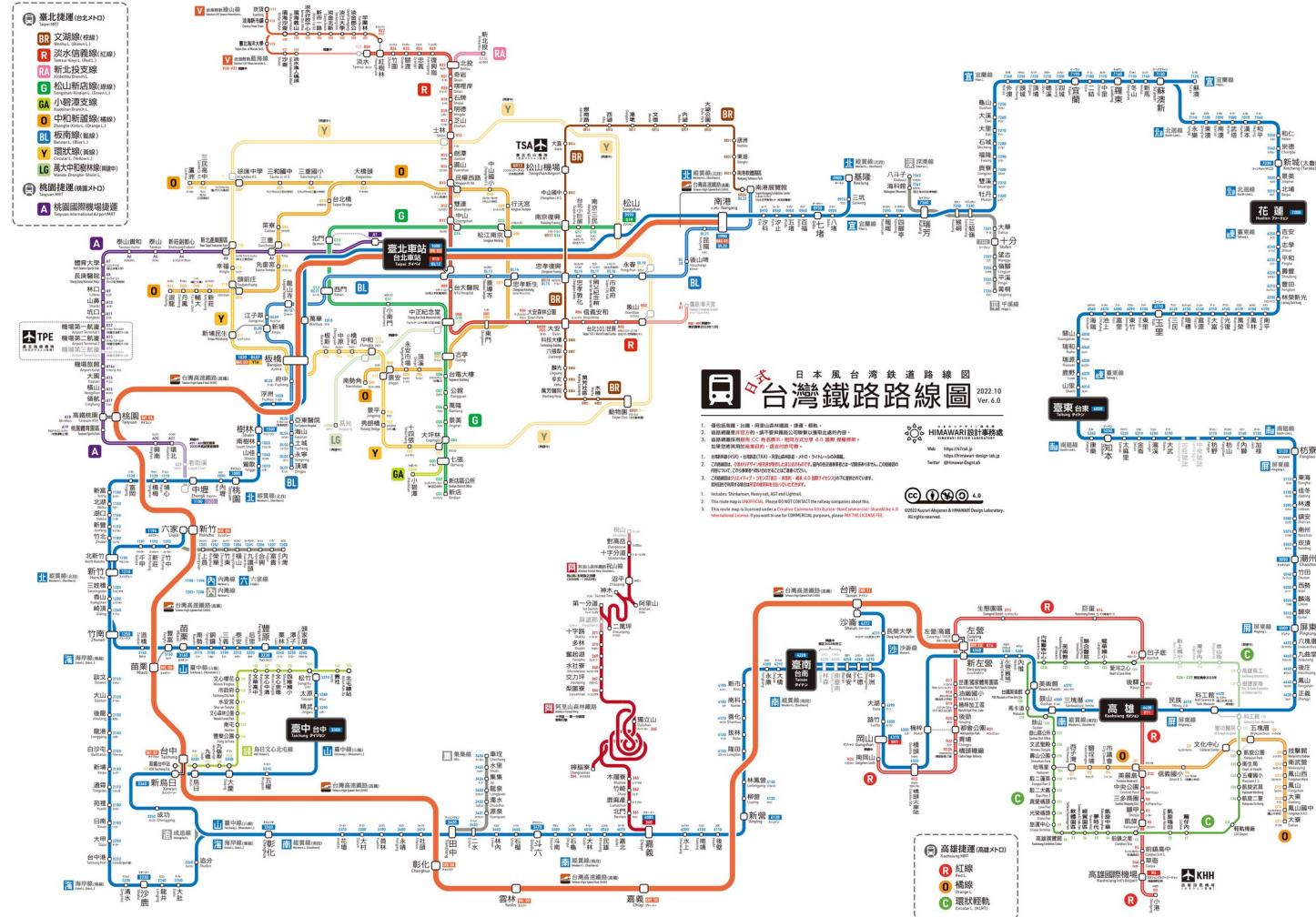
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



HIMAWARI 設計事務處，" 日式台灣鐵路路線圖 "–2022.10 Ver.6.0 @ <https://47rail.jp/get-routemap/taiwan/>, CC-BY-NC-SA 4.0.

日式台灣鐵路路線圖 "--2022.10 Ver.6.0

- 1、僅包括高鐵、台鐵、阿里山森林鐵路、捷運、輕軌
- 2、這路線圖是**非官方的**，請不要與鐵路公司聯繫以獲取此處的內容。
- 3、這路線圖採用創用 CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 4.0 國際授權條款；如果您將其用於商業目的，請支付授權費。

不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

個別依概念重新繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

抄襲改作 vs 概念學習

- 1、最高法院 81 年台上字第 3063 號判決：認定抄襲要件 (1) 接觸，(2) 實質相似
- 2、個別依概念重新創作，或博覽群書，較沒有著作權上抄襲成立的空間。

如果霍格華茲有台灣生：

1. 鹹酥雞珍奶
2. 塑膠掃帚
3. 大同電鍋
4. 藍白拖
5. 擲筊 puāh-pue

https://twitter.com/I_dot_car/status/1572404697860018179

霍格華茲台籍生

Taiwanese Student in Hogwarts School



FAIR USE

左圖：桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>

右圖：馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/



左圖：AI transformed from 桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>

右圖：AI transformed from 馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

4. 生成式 AI 產出的合法應用

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生
5. 且不能與原平台競爭或對原平台商展有不利影響

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護

技法學習是能被學習的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗

務必不要構成著作表達形式

的直接承襲、傳襲！

5:33

78%



貼文

關於

影片

相片

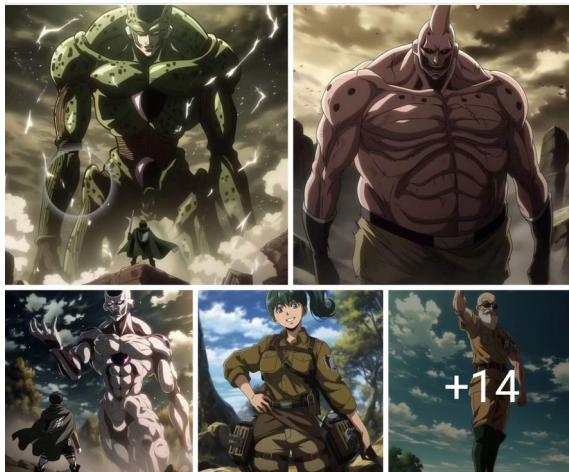
更多



作伙帕電動

5天 · 🌎

進擊的龍珠 😱... 查看更多



1,497

308則留言 · 681次分享

讚

留言

傳送

分享

5:27

79%



貼文

關於

影片

相片

更多



作伙帕電動

1天 · 🌎

閃電 😱... 查看更多



Messenger

聯絡作伙帕電動

發送訊息

181

11則留言 · 18次分享

5:25

80%



作伙帕電動 · 追蹤

15小時 · 🌎

七龍珠 😱... 查看更多



1,584

153則留言 · 319次分享

讚

留言

傳送

分享

Lenor 蘭諾 日本衣物護理
專家

...

X

Fair Use for educational purpose



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli



5. 善用 CC 授權來

擴大 AI 取材

開源 AI

Open AI License

處理人工智慧模組的倫理克責及風險限制

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (a) 不得違反國際及該地區法令；
- (b) 不得以任何方式傷害未成年人；
- (c) 不得製造虛偽資訊來傷害他人；
- (d) 不得用於個資追蹤來傷害他人；
- (e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (f) 不得用於污蔑、誹謗或其他騷擾行為；
- (g) 不得用於假扮他人而未經該人同意 (deepfake)；
- (h) 不得用於對個人法定權利、承諾與義務的自動化負面傷害；
- (i) 不得用於對個人或特定族群的有意歧視、傷害、或行為預判；
- (j) 不得用於個人或特定族群的弱點分析並用之來傷害他們身心；

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (k) 不得用於對個人或特定族群受法律保護的特性與分類進行歧視性影響；
- (l) **不得用於提供醫藥建議及醫藥效果的說明；**
- (m) 不得用於司法部門、執法機構、移民、庇護流程相關資訊之產製與散布，例如不得用於對個人再犯罪行為之預測。

不要違法、不要害人

不要騙人、不要過份



... 首頁 · 法令草案預告 · 國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

國家科學及技術委員會公告：預告制定「人工智慧基本法」草案

發布於 2024-07-15 截止於 2024-09-13

討論(尚餘 55 天)

5 留言 3 關注

國家科學及技術委員會公告

中華民國113年7月15日科會前字第1130048999號

主 旨：預告制定「人工智慧基本法」草案

依 據：行政院秘書長112年10月23日院臺規長字第1125021127號函

公告事項：

一、制定機關：國家科學及技術委員會。

二、旨揭草案如附件，本案另載於國科會主管法規查詢系統 (<https://law.nstc.gov.tw/>) 「草案預告」區。

留言

★

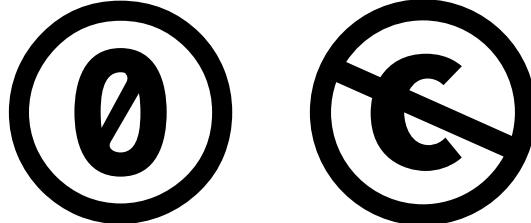
關注

展開
↑

↑

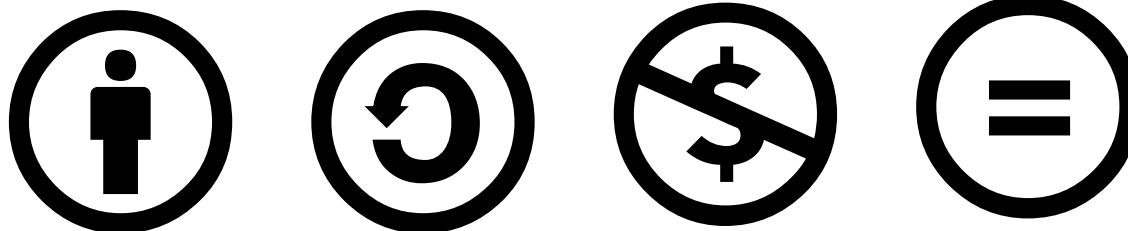
<https://join.gov.tw/policies/detail/4c714d85-ab9f-4b17-8335-f13b31148dc4>

1st Tier



2nd Tier CDLA-Permissive-2.0, O-UDA-1.0, C-UDA-1.0, CDLA-
Sharing-1.0, Unlicense, 0BSD

3rd Tier





1



2

都是公眾領域



公眾領域頁面宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採 PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。

四個授權要素



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。

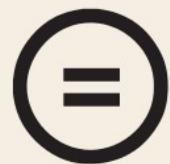
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。

若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。

若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修改該作品原始的創作內容。

六種授權條款

認識 CC 授權與生成式 AI - × +

https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/ 110% ☆

creative commons | CC Taiwan

認識 CC 授權與生成式 AI

2024-05-22

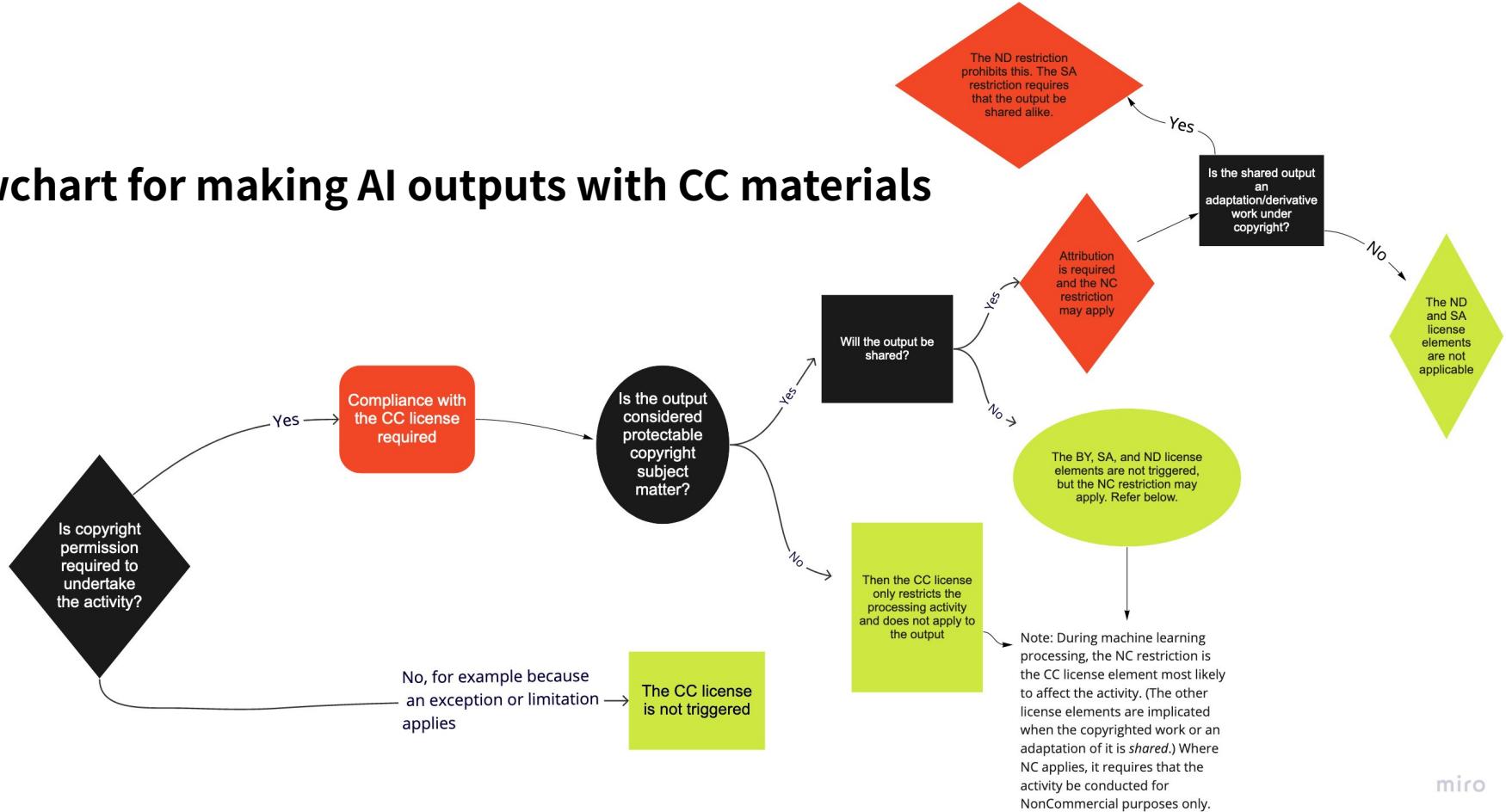
原文出處、作者 *Kat Walsh*、譯文作者李欣屏，使用 Chat GPT 輔助方案自動化翻譯後人工校潤，併採 CC-BY-4.0 發布。



“CC Icon Statue” by Creative Commons, 其部份內容以 DALL-E 2 AI 平台輔助產出. CC 將此圖形內含所有著作權利採 CC0 宣告貢獻至公眾領域.

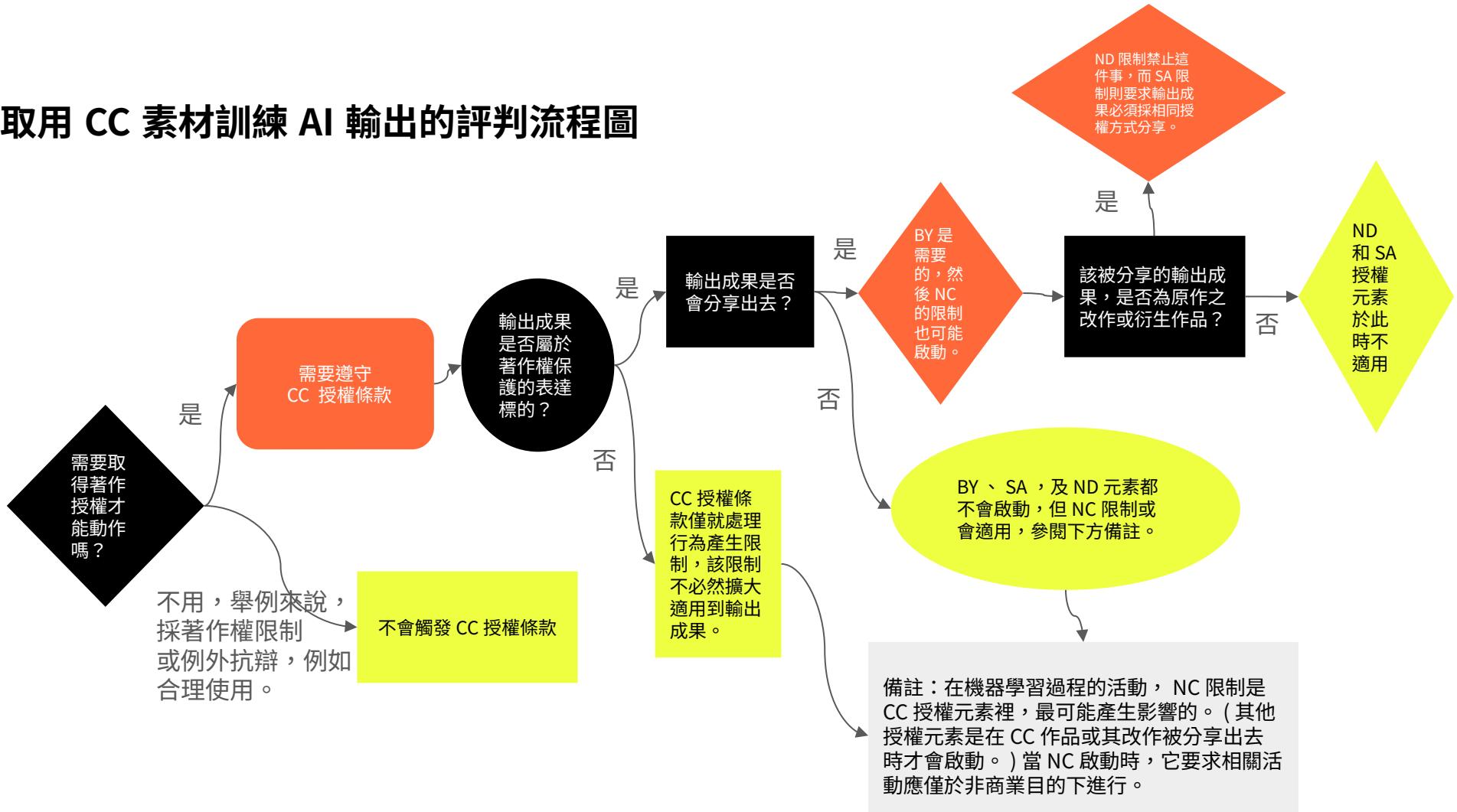
<https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/>

Flowchart for making AI outputs with CC materials



By Kat Walsh @ <https://creativecommons.org/2023/08/18/understanding-cc-licenses-and-generative-ai/>, CC-BY-4.0.

取用 CC 素材訓練 AI 輸出的評判流程圖



Originally made by Kat Walsh @ <https://creativecommons.org/2023/08/18/understanding-cc-licenses-and-generative-ai/>,
translated and re-drew by Ian & Lucien C.H. Lin & Floence T.M. Ko into zh-tw version, CC-BY-4.0.

原則上 CC 的要求，都是發布（分享）之後發揮效力，BY、ND、SA，但若是 NC 範圍較大，必須慎重。

6. 註引 AI 素材之模式與實踐

(e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容**必須明註為機械產生**；



I am Programmer,I have no life.

週四上午3:06

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoPjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDrEFC2LVG9pMxJ5iEMAJesI>



Modified from:

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoPjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDrEFC2LVG9pMxJ5iEMAJes1>

週四上午3:06

**若是假的、不能讓人信以為真
若非自撰、不能讓人誤為評價**

重點不是用 AI

重點是用了 AI 沒有揭露

而讓人誤會該等表達皆為原創

比賽能否用AI協作 教育部

https://udn.com/news/story/6885/7889103

170%

即時 0403大地震 要聞 娛樂 運動 全球 社會 地方 產經 股市 房市 生活

比賽能否用AI協作 教部承諾研擬指引鼓勵適當使用

2024-04-10 12:09 聯合報／記者董俞佳／台北即時報導

+ 教育部



<https://udn.com/news/story/6885/7889103>

PP Artist Refuses Prize After



https://petapixel.com/2023/04/14/artist-refuses-prize-after-his-ai-image-wins-at-top-photo-contest/ 150%



Artist Refuses Prize After His AI Image Wins at Top Photo Contest

APR 14, 2023

MICHAEL ZHANG



<https://petapixel.com/2023/04/14/artist-refuses-prize-after-his-ai-image-wins-at-top-photo-contest/>

Photographer Disqualified From AI Image Contest After Winning With Real Photo

JUN 12, 2024 MATT GROWCOOT



<https://petapixel.com/2024/06/12/photographer-disqualified-from-ai-image-contest-after-winning-with-real-photo/>



FLAMINGONE by Miles Astray which won an AI image contest.

A photographer has been disqualified from a picture competition after his real photograph won in the AI image category.

<https://petapixel.com/2024/06/12/photographer-disqualified-from-ai-image-contest-after-winning-with-real-photo/>

Prompted as "XXXXXXX" in Microsoft

**Designer, AI images, declared “No
rights deserved” or "CC0" if applied.**

依右列絮語 "XXXXXX" 於 Microsoft

Designer 詠唱，AI 生成圖片，宣告 “不受
著作權利保護” 或於受保護時採 "CC0-1.0"
公告釋出。

建議的合理標示要點

物件名稱

出處識別 (真名、筆名、別名)

使用的 AI 方案

AI 協力的標註

"Théâtre d'Opéra Spatial", made by "Jason M. Allen with" with "Midjourney", AI Image, PDM via Wikimedia Commons

出處

@ https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Th%C3%A9%C3%A2tre_D%E2%80%99op%C3%A9ra_Spatial.jpg

維持公共事務的公平性

以任何**合理方式**為之

若把 AI 當工具、完全操作過程和結果的創作表達，那它就是工具。

然若把 AI 當輔具，則應適當披露其輔助事實以得到公平評價。

重點歸納

- 1、凡公開素材推定其受著作權保護
- 2、然 AI 產出若為機械式自動化行為不受保護
- 3、人為創意的前與後注入，仍可讓 AI 協力作者受保護。
- 4、使用 AI 素材來二次創作，近似採 PD 素材創作。
- 5、然建議 **AI 協力狀態**來維繫公平性與配合競賽規則。

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆

Forum  

CC creative commons | CC Taiwan

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC 社群授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>