

AI 時代下的著作權問題與法律疑義

v.20251111

群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣計畫主持人

Legal Adviser @ Herding Open Source Management Consultants Ltd. & Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

國立高雄餐旅大學 2025.12.04

除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 CC-BY-SA-3.0-TW+ 發布釋出



林誠夏 / Lucien C.H. Lin

1. 群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問
2. CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 -OSLN.tw 共同創辦人
3. 歷任：行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
4. 臺北市政府公共參與組市政顧問 / 臺北市政府資料治理委員會委員
5. 究心公益股份有限公司獨立董事

教育學習與權利保護的角度

淺探生成式 AI 於研究寫作上的正確認知

大綱

- 01 | 著作權利的基礎原則
- 02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？
- 03 | 善用 CC 等合法素材
- 04 | AI 於研究與寫作上的倫理標示守則

01 | 著作權利的基礎原則

01 | 01

著作權怎麼產生？保護的是什麼？

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其著作財產權與著作人格權。

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

取得書籍後載入 NotebookLM 進行各項應用？

01 | 02

誰是創作者？AI 生成的內容能被保護嗎？

美學不歧視

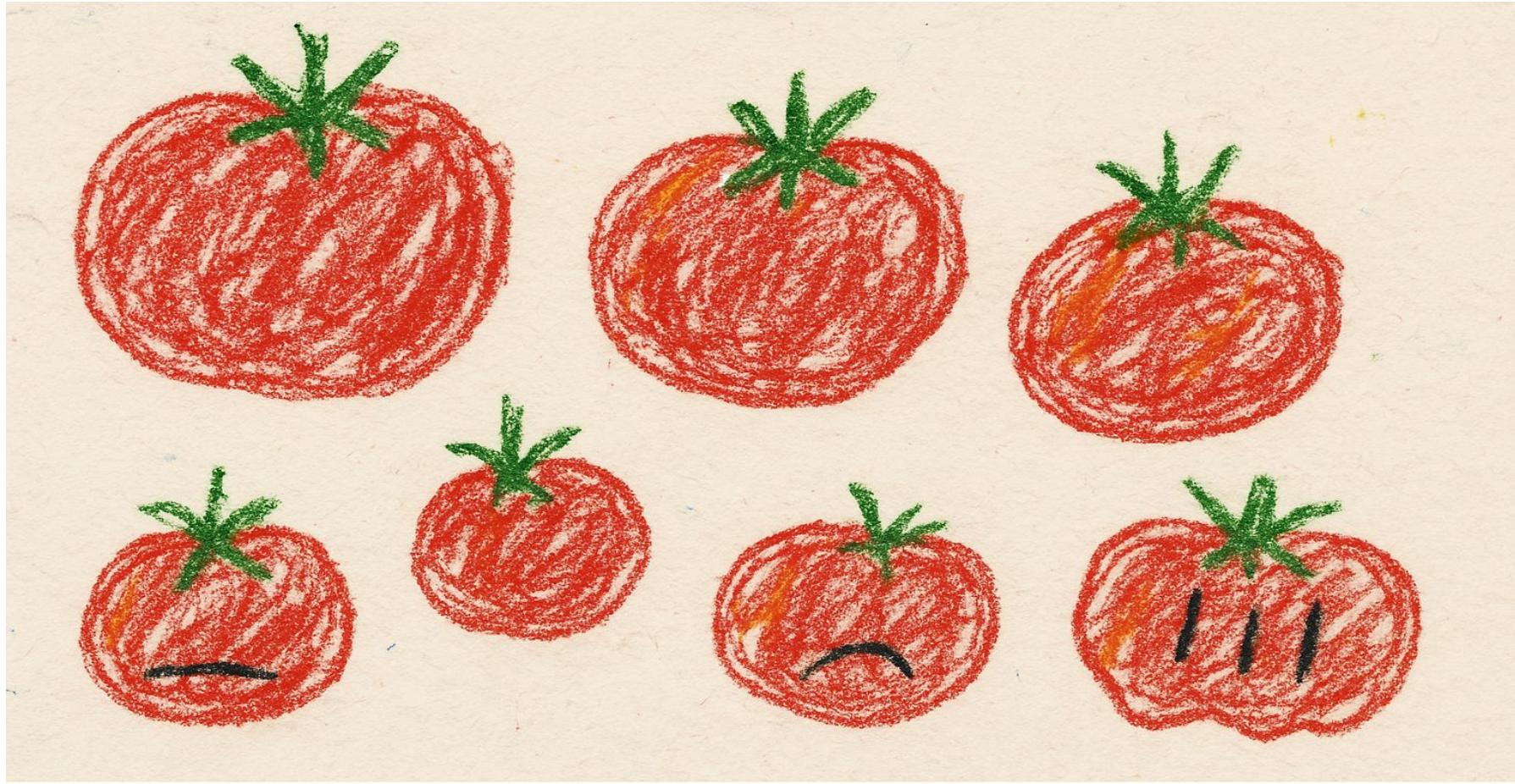
Minimal requirement of creativity

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Reference illustration by Lucien C.H. Lin, AI-generated with ChatGPT 4o, April 12, 2025



"Reference illustration" by Lucien C.H. Lin, AI-generated
with ChatGPT 4o, CC0-1.0, April 12, 2025.

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作

動物自發的行為
人工智能全自動、半自動的混搭
沒有人類精神的注入
著作權上便不受保護



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page

Contents

Featured content

Current events

Random article

Donate to Wikipedia

Wikipedia store

Interaction

Help

About Wikipedia

Community portal

Recent changes

Contact page

Tools

What links here

Related changes

Upload file

Special pages

Permanent link

Page information

Wikidata item

Cite this page

Article

Talk

Read

Edit

View history

Search Wikipedia



Not logged in Talk Contributions Create account Log in



WIKIPEDIA
ASIAN MONTH

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

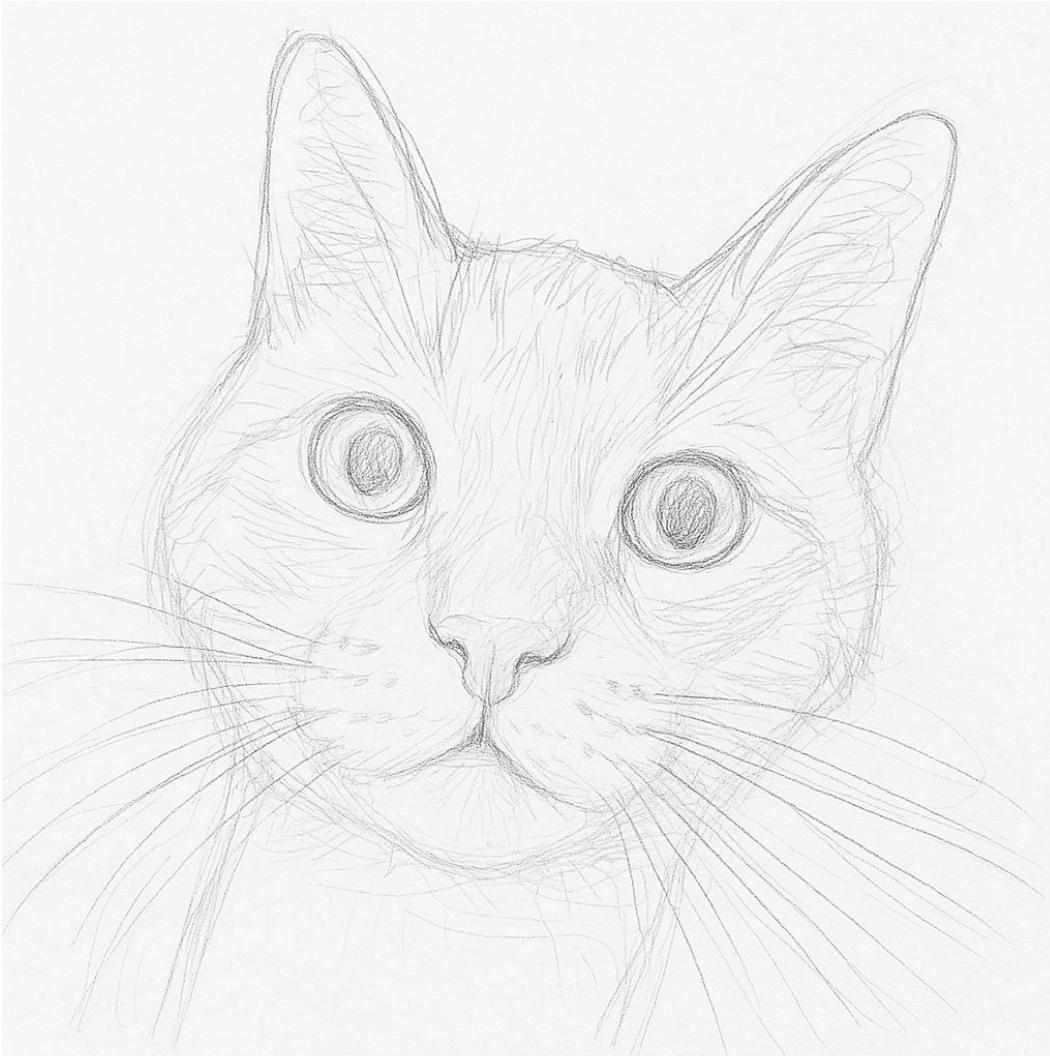


Copyright does not protect content produced by Generative AI (GenAI): Thaler v Perlmutter
<https://barrysookman.com/2023/08/19/copyright-does-not-protect-content-produced-by-generative-ai-genai-with-no-human-involvement-thaler-v-perlmutter/>

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

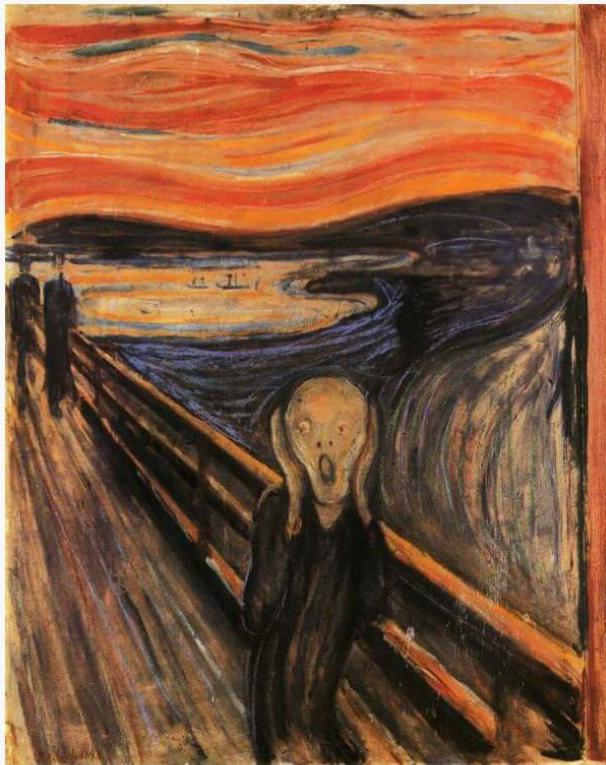


"Illustration of Human Refinement and Adaptation of an AI-Generated Work" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 dedication.

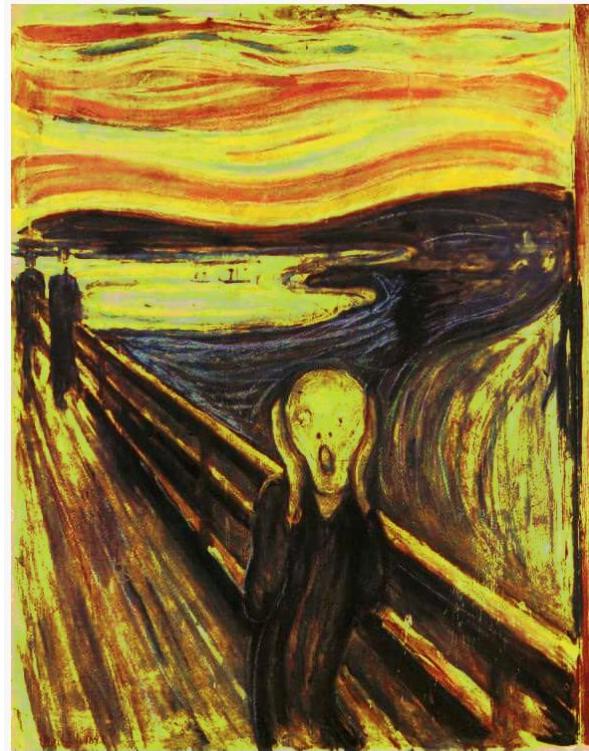
原則上、即使只是

1 % 的人類創意注入

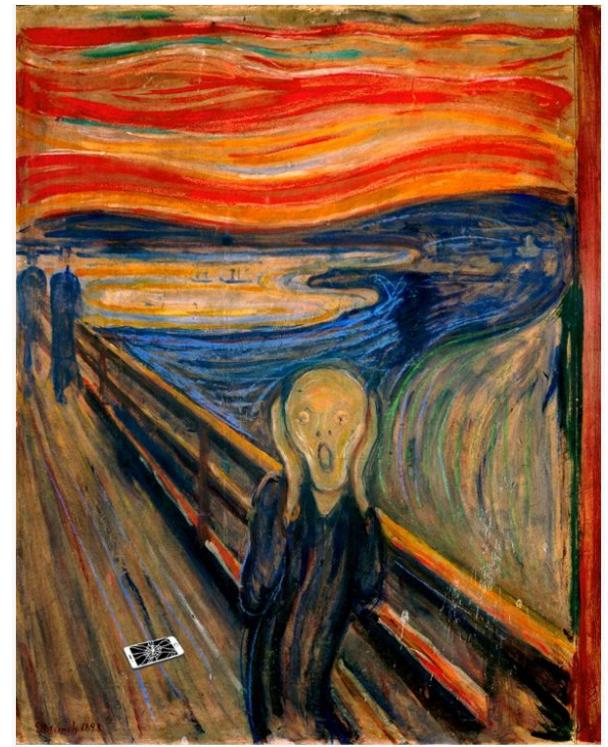
只要能達到畫龍點睛的創作奇點



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生 - Built with AI / AI tags

一種說是給你建議

GitHub Copilot · Your AI p × GitHub Copilot Telemetry × +

https://docs.github.com/en/github/copilot/github-copilot-telemetry-terms

GitHub Docs

All products GitHub GitHub Copilot

About GitHub Copilot telemetry GitHub Copilot Telemetry Terms Research recitation

GitHub / GitHub Copilot / GitHub Copilot Telemetry Terms Free, Pro, & Team English Search GitHub Docs

GitHub Copilot Telemetry Terms

Acceptance of the additional telemetry described below is a condition to joining the wait list for the technical preview of GitHub Copilot and using GitHub Copilot during the technical preview.

Additional telemetry

If you use GitHub Copilot, the GitHub Copilot extension/plugin will collect usage information about events generated by interacting with the integrated development environment (IDE). These events include GitHub Copilot performance, features used, and suggestions accepted, modified and accepted, or dismissed. This information may include personal data, including your User Personal Information, as defined in the [GitHub Privacy Statement](#).

This usage information is used by GitHub, and shared with Microsoft and OpenAI, to develop and improve the extension/plugin and related products. OpenAI also uses this usage information to perform other services related to GitHub Copilot. For example, when you edit files with the GitHub Copilot extension/plugin enabled, file content snippets, suggestions, and any modifications to suggestions will be shared with GitHub, Microsoft, and OpenAI, and used for diagnostic purposes to improve suggestions and related products. GitHub Copilot relies on file content for context, both in the file you are editing and potentially other files open in the same IDE instance. When you are using GitHub Copilot, it may also collect the URLs of repositories or file paths for relevant files. GitHub Copilot does not use these URLs, file paths, or snippets collected in your telemetry as suggestions for other users of GitHub Copilot. This information is treated as confidential information and accessed on a need-to-know basis. You are prohibited from collecting telemetry data about other users of GitHub Copilot.

<https://docs.github.com/en/github/copilot/github-copilot-telemetry-terms>

Github Copilot → Suggestion

(1) **telemetry** data(程式寫作偵測資料的收集)

(2) 專利演算法

(3) telemetry 功能**可關閉但必須權衡取捨**

Github Copilot 資通訊產業管理要則

- (1) Github Copilot 可以用、但必須**登錄註記**它的使用狀態；
- (2) 重點專案要用必須走**核可制**，所謂重點專案就是涉及公司專利技術，或被指定是主力開發產品，而被定位重點專案，這些專案要使用到 Github Copilot 時，走的是核可制，必須明確得到核可，才可以去使用；
- (3) 一般專案走**備查制**，解放工程人員的生產力，但使用狀況必須於公司指定的電子簿冊進行登錄，相關登錄資訊公司也不需要時時查察，但需要確認時管理和研發主管可以查閱並確認；
- (4) 開啟 Github Copilot 提供的 **Duplicate Detection** 偵測功能，這個功能是 Github Copilot 在美國發生訴訟後，Github 火速加上的新功能，意思就是當 Github Copilot 吐 Suggestions 紿軟體開發工程師，工程師也使用了這些被建議的程式碼，之後再加上一個自動化功能，就是幫忙查驗最後的程式碼是否和目前 Github 上託管的主流他人專案具有表達的近似性，若是高度相似，這個偵測功能會建議部份程式碼再另行改寫，以避免程式碼表達上過於近似有抄襲疑慮。
- (5) 要求開發人員就最後提交給公司的程式碼進行**人力的閱讀和確認**。

一種說是幫你標示 AI 產出



FAIR USE @ <https://kotaku.com/sora-2-update-pokemon-nintendo-openai-sam-altman-ai-2000632089>

一種是付費了才讓你暢快使用

interest in and to any Output owned by Suno and generated from Submissions made by you



See [Blog](#)

During the term of your paid-tier subscription. However, due to

[Make a song](#)

Suno makes no representation or warranty to you that any copyright will vest in

any Output.

If you are a user of the free or Basic tier of the Service then, you covenant and agree that you will only use Outputs generated from Submissions made by you through the Service solely for your lawful, internal, **personal and non-commercial purposes, provided that you give attribution credit to Suno in each case.**

If you are a user that activates features that permit other users of the Service (“Remixers”) to remix your Outputs (each, a “Remix”), then you agree that all Remixes shall be a joint work owned jointly and equally by you and the Remixer to the extent that copyright vests in any such Remix. Furthermore, if you are a joint owner of a Remix generated by these Service features, and regardless of whether you are a free Service tier user or a subscriber to a paid Service tier, you additionally covenant and agree that the Remix may only be used for lawful, internal, personal

02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？

ND California

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

SDNY



Bartz v. Anthropic
Judge Alsup (tent. settled)

Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta

Huckabee v. Meta; Farnsworth

Judge Chhabria

In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon)

Judge Araceli Martínez-Olgún

Nazemian v. NVIDIA Corp.

Dubus v. NVIDIA Corp.

Judge Tigar

In re Mosaic LLM (O'Nan; Makkai)

Judge Breyer

Hendrix v. Apple

TBA

Concord Music. v. Anthropic

Judge Lee

Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI

Judge Tigar, appeal 9th Cir.

Sarah Andersen v. Stability AI,

Deviant Art, Midjourney, Runway AI

Judge Orrick

In re Google Gen. AI Ltgn.

(Zhang, Leovy)

Judge Lee

Denial v. OpenAI

Judge Chen

Strike 3 Holdings v. Meta

Mag. Judge Westmore

Getty Images v. Stability AI

Judge Thompson

Brave Software v. News Corp.

Judge Breyer (vol. dismissed)

CD. California

Alcon Ent. v. Tesla
Judge Oliver
Disney v. Midjourney
Judge Kronstadt
Warner Bros. v. Midjourney
Judge Donato

Millette v. OpenAI
Millette v. Google (vol. dismissed)
Millette v. NVIDIA (vol. dismissed)

D. Col.



Pierce v. Photobucket
Judge Brimmer

D. Mass.

UMG Recordings v. Suno
Judge Saylor IV
Justice v. Suno
Judge Saylor IV

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com Sept. 11, 2025

In re: OpenAI Copyright Infringement Ltgn.

Authors Guild v. OpenAI

Alter Basbanes

Judge Stein

New York Times v. OpenAI

Daily News v. Microsoft

Center for Inv. Rep. v OpenAI

In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon)

Raw Story v. OpenAI
appeal 2d Cir.

Intercept v. OpenAI

Millette v. OpenAI

Denial v. OpenAI

Ziff Davis v. OpenAI

Bird v. Microsoft

Judge Stein

Huckabee v. Bloomberg

Judge Garnett

Dow Jones v. Perplexity AI

Judge Polk Failla

Encyclo. Brit. v. Perplexity AI

TBA

Advance Loc. Media v. Cohere

Judge McMahon

UMG Recordings v. Unch. Labs

Judge Hellerstein

Justice v. Uncharted Labs

Judge Garnett

Lehrman v. Lovo

Judge Oetken

爬蟲程式剽竊法源資料庫 七法創辦人重判4年賠1億

記者 | 鏡週刊



權威法學資料庫業者法源資訊公司日前指控七法公司（Lawsnote）透過爬蟲程式，抓取



首頁 > AI > 時事新知

讓AI更懂繁中，博士生分享資料集險被告？中央社版權案吵什麼？

曾子軒、實習記者羅卉昀

2025-07-17 瀏覽數 4,450+



<https://www.gvm.com.tw/article/122799>

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (上)

ti-wb.github.io/creativecommons-tw/in-depth/850.html

關於我們 創用CC授權 公眾領域 最新消息 檔案館



CC 台灣社群
Creative Commons Taiwan Chapter

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出（上）

2014-07-14

林誠夏

當代各界投入 Open Data 的研究，主要是希望透過大量結構化、標準化的資料綜合分析之後，能夠發展出視覺化易讀易懂，並能更透明化促進一般人政治參與，或便利到多數人生活的資料創新加值模式。然而，參與者在往這些目標前進的過程中，有時也不得不承認，現時能夠取得的相關資料，其結構與儲放格式上，多不夠通用與符合開放標準；於法律使用上的限制，亦常未被釐清，在這樣的狀況下，往往阻礙使用者邁向資料新創加值模式的最後目標。故此一領域的實作者有時宥於現實，不得不透過網路爬蟲 (Web Crawler) 或其他相關的技術，來至公開網站上撈取各式資料，並於整理之後進行結構化的運用。

這樣的作法對於 Open Data 中長期的發展，也許並非常道，但很多時候卻恰可以在草創之初，舒解資料缺乏的燃眉之急。而這樣的行為和舉措究竟合不合法，或者說應該扣緊哪些法律原則來進行，才不會侵犯到網站架設者的核心權益，並能夠在合法適份的基礎上，去拓深這些資料耙梳的成果，就是本文想要進行初步探討與分享的內容。

一、資料未成電子資料庫規模者，往往不受法律所保障。



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件



網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (下)

2014-08-01

林誠夏/文

何謂「公開」的定義，可參酌個人資料保護法施行細則第 13 條的定義與說明，其稱當事人自行公開之個人資料，指當事人自行對不特定人或特定多數人揭露的個人資料；而已合法公開之個人資料，指依法律或法律具體明確授權之法規命令所公示、公告或以其他合法方式公開之個人資料。一般來說，只要透過網路平台或是其他途徑，讓一般民眾至不特定人或特定多數人皆可共見共聞，或無限制身份別皆可調閱的資料，都已達公開的程度。

綜合前文（第九十九期專文）分析，可以進一步簡化出網路耙梳資料，涉及個人資料時的三項守法原則：

1、相關資料的蒐集、處理及利用應以公開資料為主要標的

資料若是已經公開至不特定人或特定多數人皆可共見共聞的程度，則其蒐集、處理及利用，已甚難衍生國家機密以及個人隱私之侵害。此點亦為網路資料耙梳實作上的至高原則。

2、資料經去識別化處理與公益目的宣達可降低違法風險



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件

釐清資訊和資料的分野

Information vs compiled data

純粹事實性資訊不受保護

然編輯性資料集（資料庫）可視為編輯著作

他人結構性資料之引用、應掌握合理使用之界限

著作權法第 7 條：就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcodes=J0070017&flno=7>

著作權保護標的

僅止於著作的表達（形式）

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請**專利**或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

著作權法第 10-1 條

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

17 U.S. Code § 102(b) – Subject matter of copyright: In general

In no case does copyright protection for an original work of authorship extend to any idea, procedure, process, system, method of operation, concept, principle, or discovery, regardless of the form in which it is described, explained, illustrated, or embodied in such work.

著作權框架下

重新創作 ≠ 抄襲改作

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

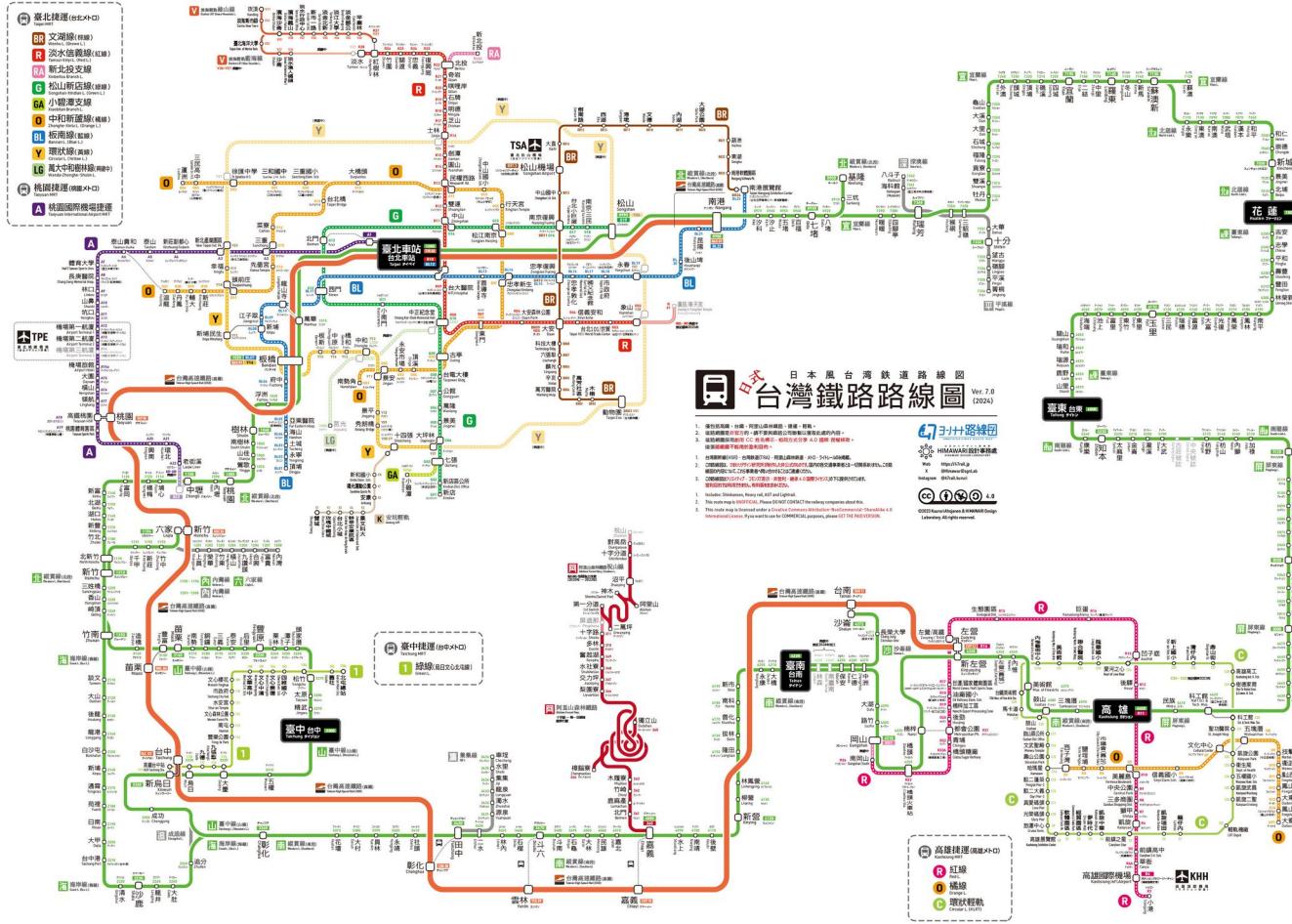
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

個別依概念重新繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護、技法學習是能被接受的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗



"Consideration in AI-Based Transformation of preexisting Works", made in 2025 by the prompt author Lucien C.H. Lin. The image on the left was taken by the prompt author, and the image on the right was generated by ChatGPT-4o in the style of Studio Ghibli, based on instructions provided by the prompt author as well, and is likewise contributed to the public domain under CC0-1.0.

然而不得構成著作表達形式

的直接承襲、傳襲！



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli





FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

請 AI 協助條列分析該篇文章重點

- 概念、事實資訊之學習不受著作保護或限制
- 而非直接下令轉譯該篇文章、承襲其表達

James Bond(著作角色著作的擴展範圍)

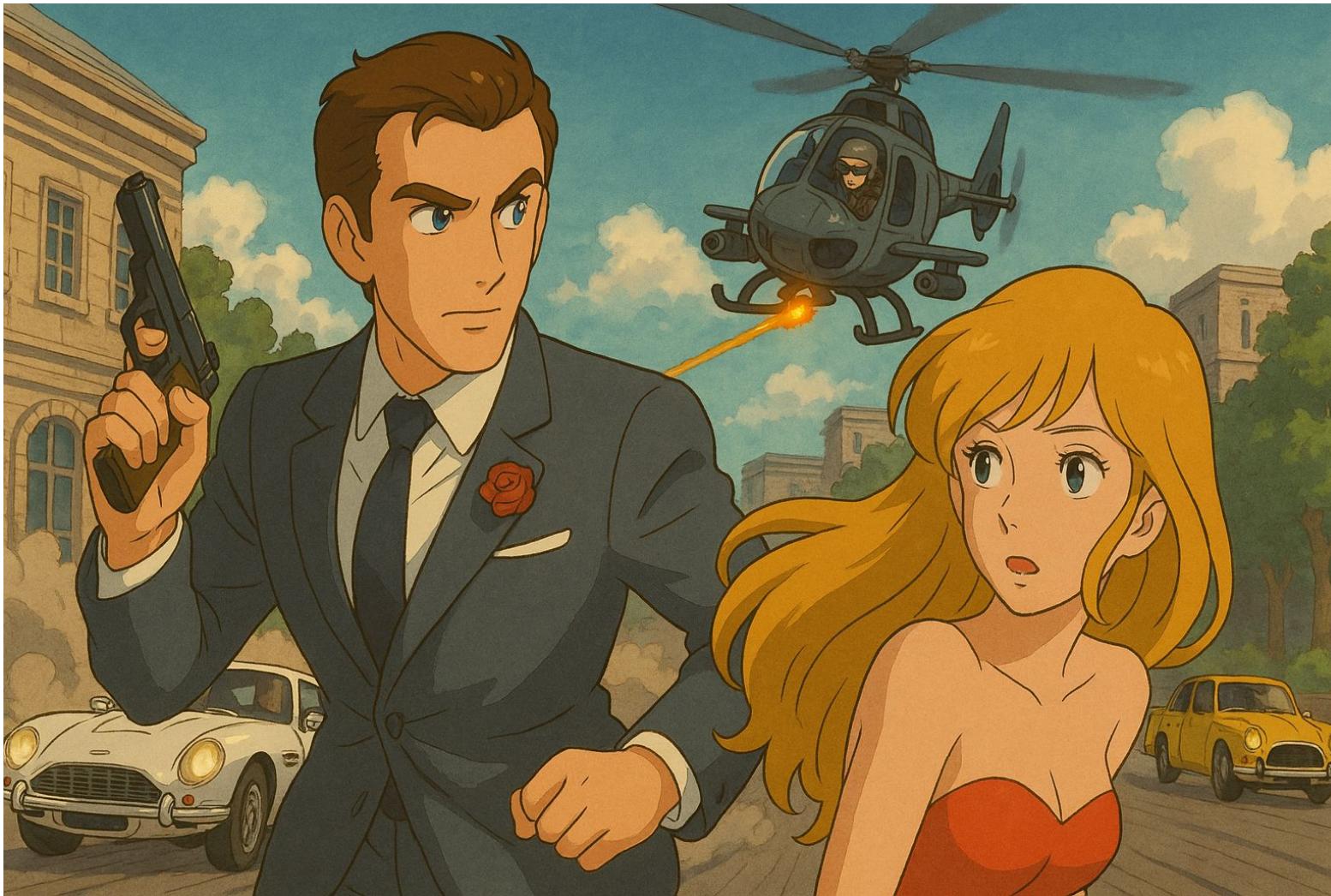
- 1.英俊的**男性英國間諜**
- 2.圍繞著高科技**裝備**、跑車、美女
- 3.**動作追逐場景**為背景

著作角色的「**總體印象**」（ total concept and feel ）

ChatGPT 5

請協助繪圖，長寬比 16:9 、 PNG 格式，採吉卜力風格，具備以下幾點元素：

- 1 、主角為英俊的**男性英國間諜**；
- 2 、圍繞著高科技**裝備、跑車、美女**；
- 3 、**動作追逐場景**為背景。



Built with ChatGPT-5, dedicated to Public Domain under CC0-1.0, No Rights Reserved.

Metro-Goldwyn-May +

www.copyright.gov/fair-use/summaries/mgm-amhonda-cdcal1995.pdf

1 頁, 共 1 頁 180%

Print Edit T C I P D >

Metro-Goldwyn-Mayer, Inc. v. Am. Honda Motor Co., Inc., 900 F. Supp. 1287 (C.D. Cal. 1995)

Year	1995
Court	United States Court of Appeals for the Central District of California
Key Facts	To advertise a new convertible model with a detachable roof, defendants, Honda and its advertising firm, made a commercial featuring a fast-paced scene in which a menacing villain in a helicopter chases a suave hero and attractive heroine who are driving the new convertible model. Plaintiff MGM (Metro-Goldwyn-Mayer, Inc.) filed a motion for a preliminary injunction alleging that defendants infringed its copyrights to sixteen James Bond films as well as the James Bond character. Defendants raised the fair use defense.
Issue	Whether defendants' commercial was a parody that was protected under the fair use defense.
Holding	The court granted MGM a preliminary injunction, ruling against defendants' fair use defense. The court disagreed with defendants' assertion that the

<https://www.copyright.gov/fair-use/summaries/mgm-amhonda-cdcal1995.pdf>

產生著作表達的

實質近似 Substantial similarity

即提高了侵權風險

退而求其次→合理使用

合理使用指無權、但沒有侵害作者核心利益

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>

不是有賺錢**一定不能合理使用**

Google Book

也不是不賺錢**一定能主張合理使用**

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成原作者財產利益折損

直觀核心的理解合理使用

- 1、沒有損害原作者著作財產權利
- 2、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3、若是產生**經濟利益的取代效益**，相應風險升高。

合理之方式與資訊—釐清

- 1. 利用之目的及性質**
- 2. 被利用著作性質**
- 3. 利用的質量比例**
- 4. 對原作潛在或現有價值影響**

Transformative FAIR USE

- 1 、 the **purpose** and character of the use, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes
- 2 、新的用途、新的觀點、新的表達方式
- 3 、也就是說**與原作品的利用模式不生衝突**

AI 合理使用的爭議難題

- 1 、一個輸出涉及上百上千作品
- 2 、幾乎都是**通案**利用、非傳統概念理解的**個案**
- 3 、不是個別影響一篇文章、一幅畫，而可能**洗滌汰換整個職涯和世代**。

⌚ Anthropic did not br x +

www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-cop 130% ☆

Support the Guardian Fund independent journalism with \$15 per month [Support us →](#)

Print subscriptions Search jobs [Sign in](#)

Int ▾

News Opinion Sport Culture Lifestyle ☰

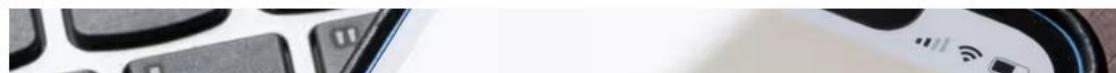
The Guardian

World US politics UK Climate crisis Middle East Ukraine Environment Science Global development Football Tech Business Obituaries

Artificial intelligence (AI)

Anthropic did not breach copyright when training AI on books without permission, court rules

Judge says firm made 'fair use' of literature but storage of pirated books in central library constituted infringement



<https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-copyright-when-training-ai-on-books-without-permission-court-rules>



自由開源軟體法律授權及產業動態新聞群組

...

Lucien Cheng-hsia Lin · 管理員

最常發言的成員 · 6月25日 · 🌎

生成式AI訓練司法爭訟重大進展、2025年6月底，美國加州北區聯邦地方法院法官 William Alsup 裁判 Anthropic 取用他人素材進行AI訓練，就成果部份屬於「合理使用(Fair Use)」，但是就未經授權重製他人著作典藏方面，仍應責負損害賠償。

簡要重點節錄：

1、取用他人著作進行AI訓練，若輸出行為和後續利用，並不在取代原著作的著作財產原有利益範圍，William Alsup 法官認為這屬於「本質上的轉化使用」(transformative use)，亦即與原作者提供利用的方式與目的不同，屬於美國著作權法中的合理使用範疇，所以不課予侵權責任。William Alsup 說明語言模型訓練過程，若是像讀者吸收書籍資訊、吸收之後另行演繹，只要不涉及對原作品的直接複製或取代，能被認定是轉化性的利用。

2、但是！Anthropic 在進行AI訓練之前，確實下載並保留了超過七百萬本未經授權的盜版書籍，這是侵犯了原作者著作財產權裡的重製地位，這不屬於合理使用，就此部份將繼續進行庭審，以釐清賠償金額。



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli





FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

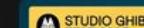


STUDIO GHIBLI
FEST 2025

[ABOUT](#)[SCHEDULE](#)[TRAILER](#)[FAQ](#)[GKIDS](#)

September 20 – September 24

HOWL'S MOVING CASTLE

[BUY TICKETS](#)[OWN IT NOW](#)[WATCH TRAILER](#)[Your Privacy Choices](#)

FROM ACADEMY AWARD® WINNER
HAYAO MIYAZAKI

FAIR USE @ <https://gkids.com/ghiblifest/>

吉卜力經典大銀幕磅礡登場

宮崎駿作品

紅豬

PORCO ROSSO

— 數位紀念版 —

一起熱血飛行，
這才叫帥！



9/4 飛向自由

製作／篠間康快、利光松男、佐佐木芳雄
原作・脚本・宮崎駿(月刊Model Graphix连载) 音楽・久石譲
主題曲・加藤登紀子
德間書店・日本航空・日本電視台・吉卜力工作室聯合出品 製作公司／吉卜力工作室 製片／鈴木敏夫 導演／宮崎駿

© 1992 Hayao Miyazaki/Studio Ghibli, NN



A 甲上娛樂 | Studio Ghibli

FAIR USE @ <https://talkacemedia.com/article/39051>

吉卜力經典名作《紅豬》將於 9 月 4 日重返大銀幕。圖片來源：甲上娛樂發布

Exclusive news, data and analytics for financial market professionals

LSEG



World ▾ Business ▾ Markets ▾ Sustainability ▾ More ▾

My News



Register

Disney, Universal sue image creator Midjourney for copyright infringement

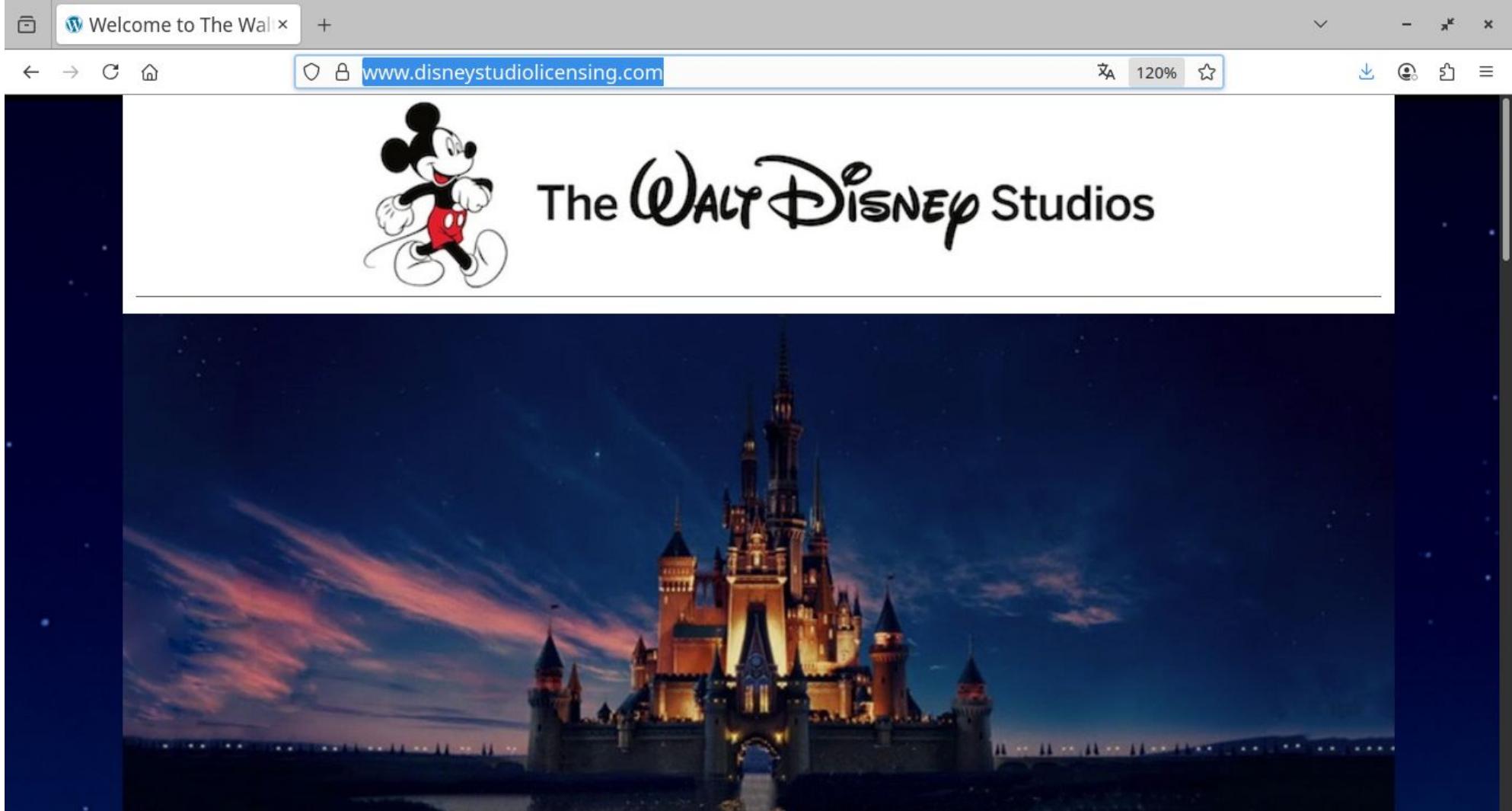
By Dawn Chmielewski

June 12, 2025 4:31 AM GMT+8 · Updated June 12, 2025



Feedback





FAIR USE: <https://www.disneystudiolicensing.com/>

Requesting Permission To Use Disney Intellectual Property

Disney receives many requests for permission to use its Intellectual Property. To save you time and avoid delay, please review the licensing permissions [FAQs](#) to make sure you are submitting this request to the right organization.

Which best describes your profession or interest in making this request: (please check one)

- Mobile app or game developer
- YouTube video maker
- Clip(s) and moving footage licensing Walt Disney Studios
- Music
- For Business Purposes
- Muralist
- Costume maker or seek to hire costumed characters
- Designer of decals or posters
- Stage play, Musical or other Production
- Cake designer or baker
- I have a great new idea for Disney
- I want to make a T-shirt

03 | 善用 CC 等合法素材

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在

以前原則上都亂捉、現在 AI 大公司基本上會看 **robot.txt** 來尊重
禁止 AI 訓練？→ metadata: “*X-Robots-Tag: noai, noindex*”

**Copyright © 2025 Elsevier, its licensors, and
contributors. All rights are reserved,
including those for text and data mining, AI
training, and similar technologies.**

[WORLD](#) [U.S.](#) [POLITICS](#) [SPORTS](#) [ENTERTAINMENT](#) [BUSINESS](#) [MORE](#)[Sign in](#) [DONATE](#)[Michigan church shooting](#) [AP Top 25](#) [Typhoon Bualoi](#) [Corn dog recall](#) [Bad Bunny](#)

BUSINESS

Judge approves \$1.5 billion copyright settlement between AI company Anthropic and authors



CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。



CC BY

姓名標示 / Attribution

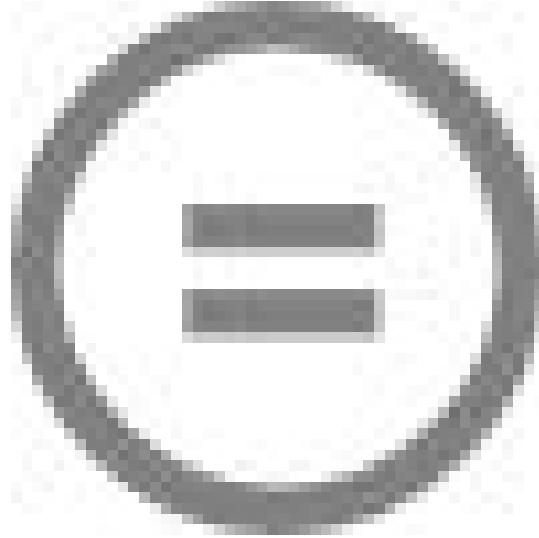
依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為



CC **ND**

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

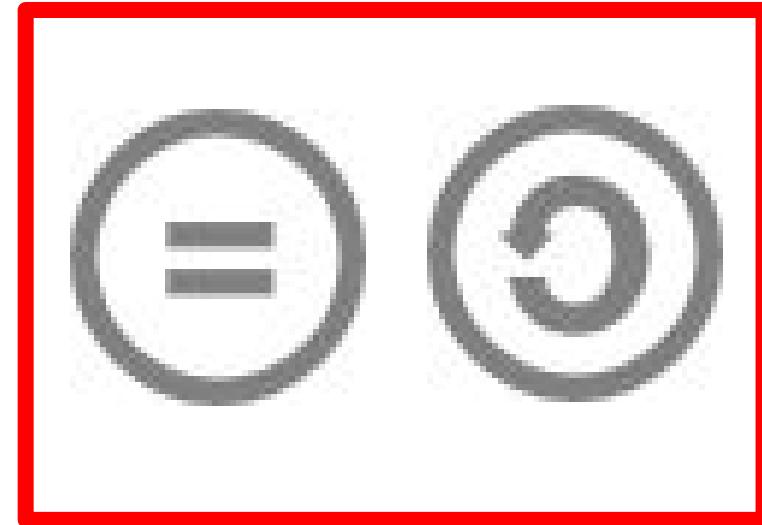


CC SA

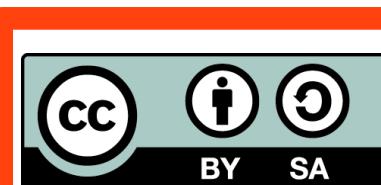
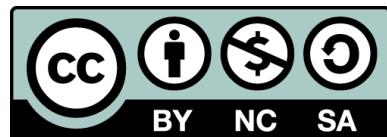
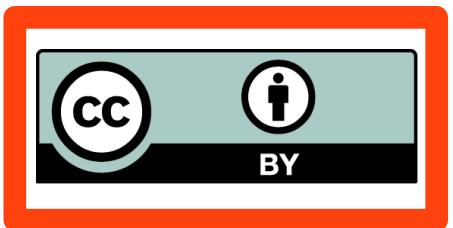
相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用

CC 四大元素



CC 六套組合



公眾領域標章

PDM , Public Domain Mark

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



2

都是公眾領域



公眾領域頁獻宣告(CC0)

主動拋棄：CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權頁獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態：作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。

若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。

若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。

若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修該作品原始的創作內容。

六種授權條款

不論哪一款 CC 授權或宣告
權利人都預設同意使用者可以「**重製**、
散布、**公開演播**」該作品！

至於能不能進一步修改或商用、看是否帶有 **ND** 和 **NC**！

可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

Forum  

creative commons | CC Taiwan

cc 介紹 | 專文編年 | 新聞彙整 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 開

可以使用 CC 授權的素材來訓練 AI 嗎？

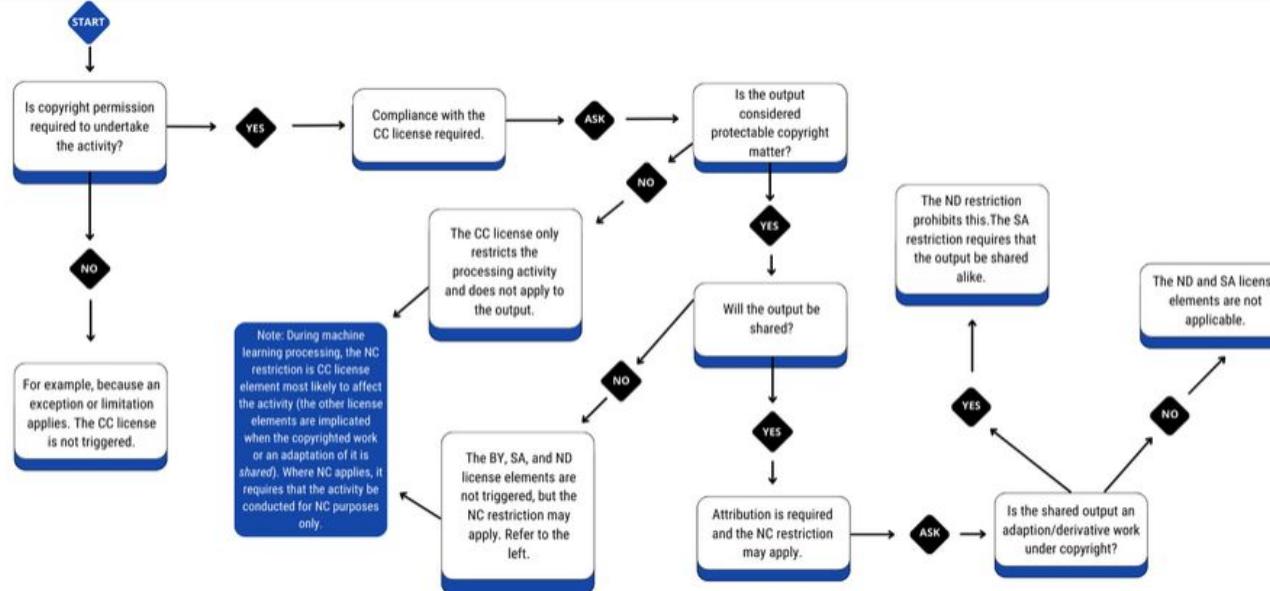
2025-07-07

文：林誠夏（Lucien Cheng-hsia Lin），CC-BY-SA-3.0-TW+。





CC Taiwan

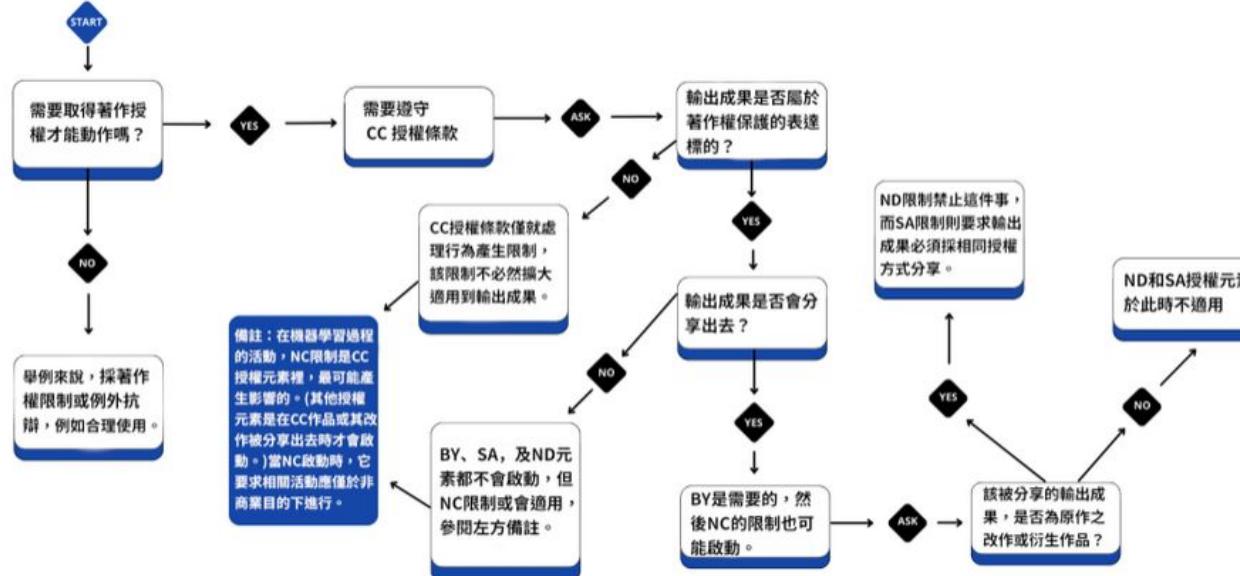


"AI and CC Licenses flowchart v5", provided by "Creative Commons" under CC BY 4.0.

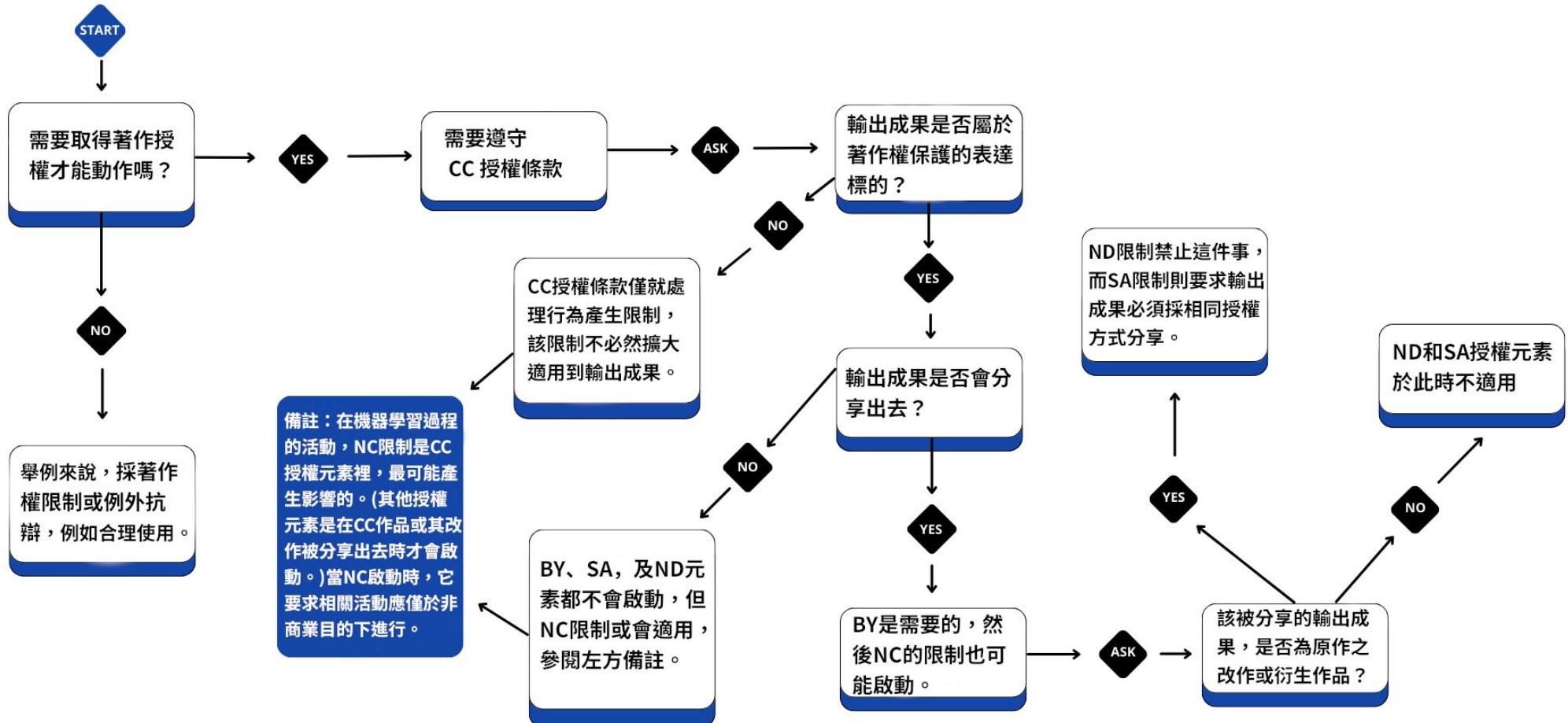
可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training 国 文 120% ☆ 登入

creative commons CC Taiwan



《AI 與 CC 授權流程圖 v5》，由 Creative Commons 依 CC BY 4.0 授權條款提供，經 林誠夏 (Lucien C. H. Lin) 翻譯為繁體中文版本，並同樣依 CC BY 4.0 授權條款釋出。



CC 素材可以用！

但如果原表達還在

就是 BY 、 SA 、 NC 、 ND

都要遵守



2025.07.09 | AI與大數據

因為14萬筆AI語料訓練資料，中央社提告台大生！AI訓練在台灣遇到什麼難題？

台大博士生分享的繁體中文資料集遭《中央社》提告，因其包含未經授權的新聞內容。在生成式AI技術快速發展的同時，如何平衡創新與智慧財產權保護？



加密城市



網站導覽 資料目錄 最新消息 關於網站 會員專區 大 中 小 ☀

 首頁 / 政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款-第1版

一、定義

- (一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

 - 1.編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
 - 2.素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授權與權利之規定外，計照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

- (一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸、公開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

(四)本條款之授權範圍不包括專利權及商標權。

三、課予義務

<https://data.taipei/rule>

首頁 | 政府資料開放 × +

data.gov.tw

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW 網站導覽 X f Language 小幫手 線上客服 會員登入

資料集 高應用價值主題專區 資料故事館 互動專區 消息專區 諮詢小組 授權條款 關於平臺

請輸入關鍵字

熱門關鍵字：即時交通、空氣品質、歷史交通

資料集服務分類



<https://data.gov.tw/>

回首頁 網站導覽 ☰ 會員登入



首頁 主題 探索 互動 參與 策展 ☰

TAIWAN CULTURAL

開箱臺灣記憶，開啟未來旅程

國家文化記憶庫2.0

MEMORY BANK



<https://tcmb.culture.tw/zh-tw>

故宮典藏資料檢索
The National Palace Museum Collection

... 中文 English

Opendata開放資料

... Opendata開放資料

朝代	全部	新石器時代	新石器時代晚期	商	西周	春秋	戰國	秦
	西漢	新莽	東漢	魏晉南北朝	隋	唐	五代	遼
	宋	金	元	明	清	民國	時代不詳	
分類	全部	銅器(6235)	陶瓷器(24178)	玉器(12327)	琺瑯器(2520)	雕刻(666)	漆器(763)	錢幣(6953)
	文具(2385)	雜項(11973)	織品(1626)	絲繡(438)	繪畫(16597)	法書(5755)	法帖(7136)	拓片(1192)
	成扇(2539)	其他(4458)						

關鍵字

請輸入關鍵字

查詢

清除

查詢條件

朝代：全部 分類：全部

共 107741 筆 每頁 15 筆 ▾

<

<

>

>

1

▼

/ 7183 頁

⋮

[御題《萬春集慶》冊〈萬壑春](#)[黑漆描金雙龍嵌螺鈿「御題萬](#)[御題《萬春集慶》冊〈萬派春](#)

網站資料開放宣告

開放院藏書畫類、器物類、織品類文物低階圖像（100萬畫素）計約41萬幅，以
[「公眾領域貢獻宣告」\(CC0\) 規範](#)，不須註明出處。

開放院藏書畫類、器物類、織品類文物中階圖像（600萬畫素）計約41萬幅，中
階圖檔及本網站文字均以[「CC授權條款4.0」之CC BY 姓名標示規範](#)，無須申請、
不限用途、不用付費即可公開使用，惟需於適當位置呈現中文或英文姓名標示

[網站資料開放宣告](#) • [隱私權宣告](#) • [資訊安全政策](#) • [意見回饋](#)

國立故宮博物院著作權所有 © 2024 NATIONAL PALACE MUSEUM. All Rights Reserved.

北院地址：111001臺北市士林區至善路二段221號 • 聯絡電話：(02)2881-2021 南院地址：612008嘉義縣太保市故宮
道888號 • 聯絡電話：(05)3620-777



政府資料開放授權條款－第1版

[中文](#) [English](#)

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

<https://data.gov.tw/license>

::: 資料集 ▼ 高應用價值主題專區 資料故事館 ▼ 互動專區 ▼ 消息專區 ▼ 諒詢小組 授權條款 關於平臺 ▼

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授與權利之規定外，比照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

(一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸  開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

臺灣主權 AI 訓練語料授權條款 - 第 1 版 ([AIT-Lic-Taiwan-1.0](#))

前言：

為促進以人為本的人工智慧（AI）研發與應用，增進公眾利益、提升在地文化價值，並促進自然語料的永續發展，特訂立本授權條款，以加速並提倡相關資料之流通。

Taiwan Sovereign AI Training Corpus License - Version 1

Preamble:

To promote human-centric artificial intelligence (AI) research and applications, advance the public interest, elevate local cultural values, and support the sustainable development of natural language corpora, the Taiwan Sovereign AI Training Corpus License is designed to accelerate and promote the circulation of relevant data.

二、授權同意

1. 授權人依本條款提供之語料資料，授予被授權人重製、改作、編輯及其他著作權和著作相關權利上必要之使用權，**使其合法用於 AI 訓練**。此項授權不得再授權與轉讓，有效期間得由授權人或其代表人指定為特定年份或永久。
2. 被授權人依前揭訓練所得之成果，包括但不限於採學習或訓練方式，產出相應之模型、權重與生成程式碼、文件或其他型態的輸出成果，若具著作權保護要件，應歸屬於被授權人或模型操作者所有，相關產出或輸出之著作權利人，並得就該等成果後續進行完整的適法性利用。**即使原語料資料後續停止提供使用，不影響已完成之訓練成果**，包括但不限於所產出之模型、權重，以及程式碼、文件或其他型態之輸出。

II. License Grants

1. The Corpus Data provided by the Licensor under this License grants the Licensee the rights to reproduce, adapt, compile, and exercise other necessary rights under copyright and related rights, **enabling the lawful use of such data for AI training**. This license is non-transferable and non-sublicensable, and its validity period may be specified by the Licensor or its representative as a specific number of years or in perpetuity.
2. The outcomes resulting from training as described above, including but not limited to models, weights, generated code, documentation, or other forms of output produced through learning or training, shall belong to the Licensee or the model operator if the results meet the eligibility criteria for copyright protection. The copyright holder of such outcomes shall have the right to make full and lawful use of these results. Even if the original Corpus Data is no longer available for use due to the limitation of validity periods, **it will not affect the completed training results**, including, but not limited to, the produced models, weights, generated code, documentation, and outputs in other forms.

04 | AI 於研究與寫作上 的倫理標示守則

隱私或應保密資訊

外洩的風險

新聞

德國宣稱DeepSeek非法將個資傳送至中國，要求蘋果與Google將其下架

德國資料保護專員指控DeepSeek違法將使用者資料傳送至中國，要求當地的Google Play與App Store將DeepSeek app下架

文/ 陳曉莉 | 2025-06-30 發表

讚 14

分享



<https://www.ithome.com.tw/news/169798>

若無法確定保密

不能用 AI 工具來協助審稿

別人的個資、別人的機密

理解可能的後果

負責任的進行決斷

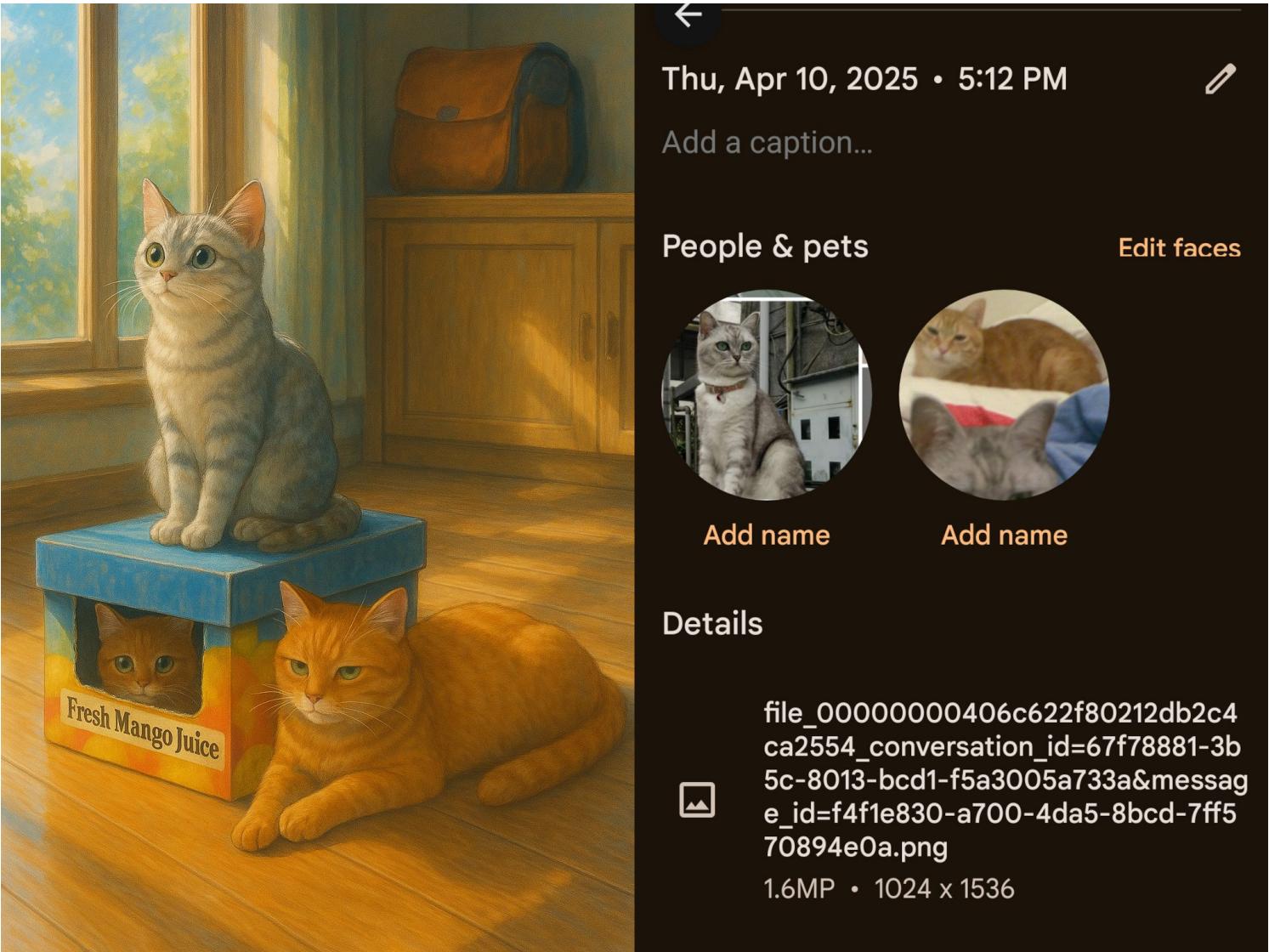
自己的個資、自己的機密

不可違法、不許害人

不要騙人、不能過份

負責任的標示 AI

參與創作與自我保護



Thu, Apr 10, 2025 • 5:12 PM



Add a caption...

People & pets

Edit faces



Add name



Add name

Details



file_00000000406c622f80212db2c4
ca2554_conversation_id=67f78881-3b
5c-8013-bcd1-f5a3005a733a&messag
e_id=f4f1e830-a700-4da5-8bcd-7ff5
70894e0a.png

1.6MP • 1024 x 1536

ChatGPT 可能會出錯，請查證重要資訊。

**ChatGPT can make mistakes. Check
important info.**

AI Hallucination Cases +

www.damiencharlotin.com/hallucinations/

Damien Charlotin Scholarship Curriculum Vitae Data Book Projects [Twitter](#) [LinkedIn](#) [SSRN](#)

AI Hallucination Cases

This database tracks legal *decisions*¹ in cases where generative AI produced hallucinated content – typically fake citations, but also other types of arguments. It does not track the (necessarily wider) universe of all fake citations or use of AI in court filings.

While seeking to be exhaustive (155 cases identified so far), it is a work in progress and will expand as new examples emerge. This database has been featured in news media and online posts.²

If you know of a case that should be included, feel free to [contact me](#).

Click to Download CSV

Case	Court / Jurisdiction	Date	Party Using AI	AI Tool	Nature of Hallucination	Outcome / Sanction	Monetary Penalty	Details
Rochon Eidsvig & Rochon Hafer v. JGB Collateral	Texas CA	12 June 2025	Lawyer	Implied	Four fabricated cases	8 mandatory hours of Continuous Legal Education on ethics and AI	—	►
Rodney Chagas	Parana State	9 June	Lawyer	Unidentified	Misrepresentation	Monetary fine (1%)	—	►

<https://www.damiencharlotin.com/hallucinations/>

AI虛構碩論參考文獻

udn.com/news/story/6928/8825513

即時 非洲豬瘟 要聞 娛樂 運動 全球 社會 地方 產經 股市 房市 生活 寵 ▼

udn / 文教 / 大學研究所

聽新聞 ► 0:00 / 0:00

AI虛構碩論參考文獻 屏東大學：論文重寫、強化AI教育

2025-06-23 15:31 聯合報／記者劉星君、郭韋綺／連線即時報導



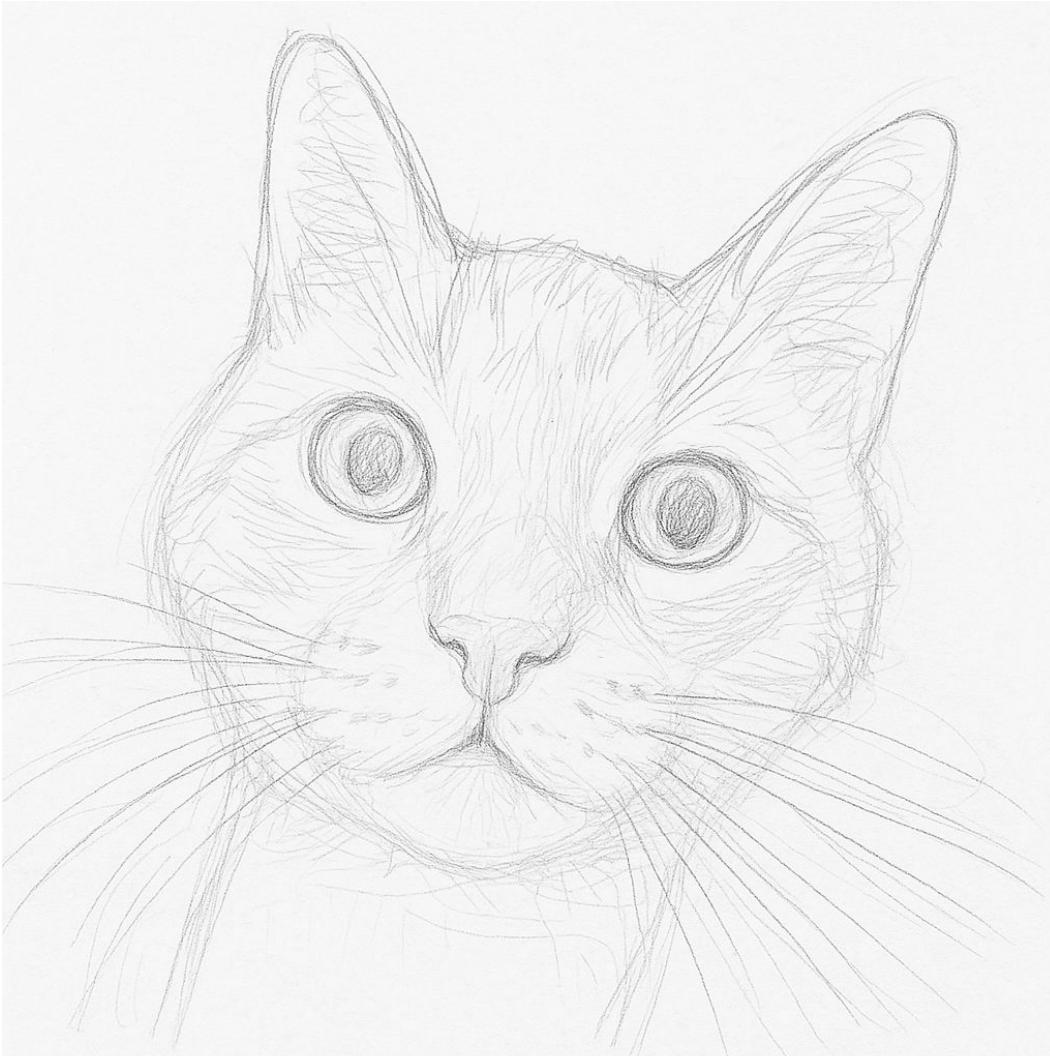
<https://udn.com/news/story/6928/8825513>



Original: Alfred Stevens, CC0, via Wikimedia Commons
AI modified: Lucien C.H. Lin, ChatGPT 4o, CC0, April 12, 2025.
Inspired by: "I am Programmer,I have no life.'s Post"



Original: Alfred Stevens, CC0, via Wikimedia Commons
AI modified: Lucien C.H. Lin, ChatGPT 4o, CC0, April 12, 2025.
Inspired by: "I am Programmer,I have no life.'s Post"



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

✖ CLOSE



SEARCH

Who We Are →

What We Do →

Athletes & Support Personnel →

Anti-Doping Partners →

Data & Research →

Media →

Anti-Doping Partners →

Olympic & Paralympic Committees →

International Federations →

National Anti-Doping Organizations (NADOs) →

Regional Anti-Doping Organizations (RADOs) →



國家科學及技術委員會

研究誠信電子報

第 61 期

<https://ethics.moe.edu.tw/resource/epaper/>

► 專欄文章

您的作品或是純AI的輸出？—從著作權與CC授權學習AI輔助的標示要素

關於本期：

生成式 AI 工具從 2022 年末開始普及，並逐步擴大被應用到教育、研究領域。然而在採用 AI 輔助創作與發表時，有哪些是工具性的使用？有哪些是輔具性的使用？這牽涉到法律上著作權利地位的主張，也連帶影響到學術誠信的揭露責任。本文導引讀者建立著作權上基礎認知，進而梳理到實例的應用，其後探討 CC 授權條款與主流期刊組織，就 AI 輔助創作的標示要素，以促進讀者對 AI 技術使用的學術課責，有更紮實的理解和實踐。

The use of generative AI and AI-assisted technologies in writing for Elsevier

Policy for book and commissioned content authors

This policy aims to provide greater transparency and guidance to authors, readers, reviewers, editors in relation to generative AI and AI-assisted technologies. Elsevier will monitor this development and will adjust or refine this policy when appropriate. Please note the policy only refers to the writing process, and not to the use of AI tools to analyze and draw insights from data as part of the research process.

Where authors use generative AI and AI-assisted technologies in the writing process, these technologies should only be used to improve readability and language of the work and not to replace key authoring tasks such as producing scientific, pedagogic, or medical insights, drawing scientific conclusions, or providing clinical recommendations. Applying the technology should be done with human oversight and control and all work should be reviewed and edited carefully, because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. The authors are ultimately responsible and accountable for the contents of the

Where authors use generative AI and AI-assisted technologies in the writing process, these technologies should only be used to **improve readability and language of the work** and **not to replace key authoring tasks such as producing scientific, pedagogic, or medical insights, drawing scientific conclusions, or providing clinical recommendations.** Applying the technology should be done with human oversight and control and all work should be reviewed and edited carefully, because AI can generate authoritative-sounding output that can be incorrect, incomplete, or biased. The authors are ultimately **responsible and accountable for the contents of the work.**

項

如何劃分和界定個人思考與 AI 協助之間的界限，確保學術貢獻認定的公平性？

工具性的應用可、輔具性不涉及主論點

Elsevier

1. 研究過程可、寫作過程原則不可，除非僅用於提升語言或可讀性，不涉及主論點的修潤工作。
2. 錦上添花或可、雪中送炭不可，主要結論、要點不能仰賴 AI 生成，圖表盡量求真求實，除非僅用在光影、對比的微調。
3. 單純工具可、輔具分工看狀況，並應配合三項要點的揭露與備存。

如果 AI 的建議直接融入我的論述，該如何確保最終作品仍符合學術對原創性的要求？
事實性的整理、修潤性的調整



1. 生成式人工智能或人工智慧輔助工具的使用方式。
2. 模型或工具的名稱及製造商。
3. 可能會要求提供未經人工智慧調整前的素材版本。

師生在**撰寫**計畫書或論文**過程中**若使用
ChatGPT 協助，是否需要在計畫書或論文中
註明使用情形？

生成式 AI 工具用於翻譯

1. 簡中 / 繁中 - 單純字體代換、不算改作 → **工具**
2. 挑出錯別字或文法建議調校處、自行調校 → **工具**
3. 一字一詞一句一段一篇的翻和校正、翻譯機 → **工具**
4. 基於原著作增刪內容潤飾全文翻譯 - **工具** / **輔具** → 增進閱讀性
可、**調整論點或發現不可！** (不一定適用於文學作品)

工具模式使用毋須註明、然**輔具模式建議應具體說明**

師生在**撰寫**計畫書或論文**過程**中若使用
ChatGPT 協助：

1. 作品首版是否**原創**？（版本控制系統）
2. 是否能預見作品表達（形式）？
3. 得否重現創作歷程與結果？

控制力的問題！

工具：**產出結果仍能被理解和驗證為受人類創意所控制**

工具性利用原則上毋須註明

輔具：**產出結果為 AI 生成沉潛高度干涉**

輔具性分工原則上應具體註明

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>



SUZOO IP Guard | 創作保護與侵權偵測

贊助 ·

AI全球監測《守護珍貴的創作資產》
立即線上註冊👉

<https://suzookaizokuhunter.com/>

本月前1000名註冊再享免費升級基礎方案。

我想身為創作者的朋友：

「怕的不是靈感匱乏，而是別人剽竊你的作品。」

當絞盡腦汁而生的結晶，被進行不當的商業用途，

聽見的是，內心沮喪又無力的聲音。

“要舉證別人抄襲、盜用是件很困難的事”

其範疇涵蓋全球，寄出的警告信 **#往往石沈大海**，最後只剩下無效威嚇的作用。

— SUZOO IP GUARD • 著作財產權的捍衛者

我們用區塊鏈技術將作品上鏈存證，
把指紋、IPFS 位址、時間戳與作者資訊詳細記錄，
建立「可驗證、不可竄改」的時間證明。

- ✓ 操作簡單・上傳作品即能完成存證
 - ✓ 全球偵測・AI掃描全球網站與平台
 - ✓ 一鍵追討：專業法律團隊處理後續

LINE 專人諮詢  <https://line.me/R/ti/p/@suzoo>
官網  <https://suzookaizokuhunter.com/>

#著作財產權的捍衛者

#AI全球掃描 #保護你的創作資產
#法律支援處理後續問題

全球監控 著作守護

智能侵權偵測

STEP.1 上傳作品完成存證

STEP.2 AI 全球網路偵測

STEP.3 一鍵啟動產權防護

免費註冊・領取我的保護包

suzookaizokuhunter.com

AI海巡！找到誰在侵權你的作品

立即註冊

不應輕信無法驗證相關成效的廣宣方案

← → C Home

For Release

FTC Order Requires Workado to Back Up Artificial Intelligence Detection Claims

Agency alleges Workado lacks evidence to support its claims that its AI Content Detector tool was 98 percent accurate at detecting AI-generated text

April 28, 2025 |

Q7：如果我的論文已經使用其他檢測工具，還有必要使用本系統嗎？ ↑

A：本系統的資料庫主要針對國內博碩士學位論文進行比對，而多數國際抄襲偵測工具如 Turnitin 則側重於電子期刊、電子資料庫和網頁內容。若僅使用單一系統，可能無法全面掌握論文的相似度狀況。本系統與其他系統的比對來源互補，搭配使用才能真正符合論文檢測的嚴謹精神，確保您的論文檢測結果更加完整。

Q8：目前有多少資源在檢測資料庫中？ ↑

A：本系統的檢測來源文獻為國家圖書館收錄之未損毀的博碩士學位論文PDF檔案，目前可進行檢測的論文篇數大約為「臺灣博碩士論文知識加值系統」首頁左下角公布的「論文已授權全文」筆數，且負責「臺灣博碩士論文知識加值系統」的管理與維護工作。

Top

CC 姓名標示 - TASL 四要素

(2) **A** = Author (作者 / 創作者) **人**

(1) **T** = Title (作品名稱) **物**

(4) **L** = License (授權條款) **授權**

(3) **S** = Source (作品來源) **來源**

還有修改註記 !

[物件名稱]，[操作者真名、筆名、或可被辨識之別名]，[使用的生成式 AI 方案]，[AI 協力的標註]，[物件的授權狀態]，[生成日期]，以及 [作品來源或生成式 AI 工具的使用方式]。



"ChatGPT-4o testing for the accuracy and adjustability of text rendering" by the prompt author/operator: Lucien C.H. Lin, AI-generated image, provided under CC0-1.0, Date of operation: April 8, 2025.

Two photos of the operator were used as input, with the prompt: "Transform into Ghibli style, and pay attention to the correct presentation of language text in the original image. For the image with the silver-gray cat, please mirror the image left to right, but do not mirror the language or numerical characters visible in the original photo."

「測試 ChatGPT 4o 對中英字顯示的正確性與可調整性」，操作者：林誠夏 (Lucien C.H. Lin)，AI 生成圖片，採 CC0-1.0 發布，操作日期：2025.4.8，使用 2 張操作者自拍照片，輸入詠語「轉換為吉卜力風格，並留意原圖裡中英文字的正確呈現，銀灰毛色貓那張圖，請轉換時將影像的左右反轉，然原照片顯示之中英數字，不被反轉。」

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

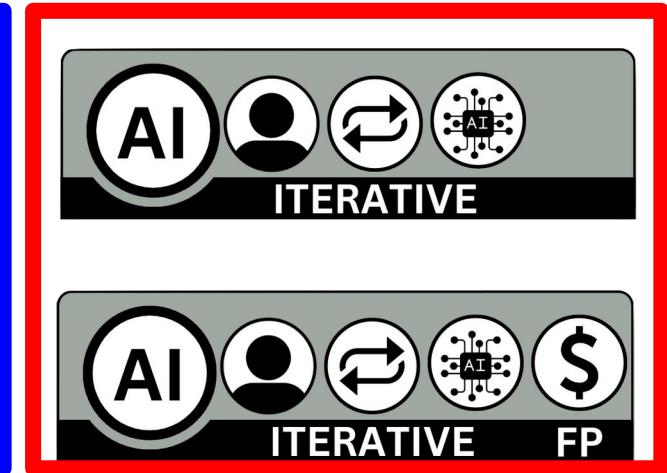
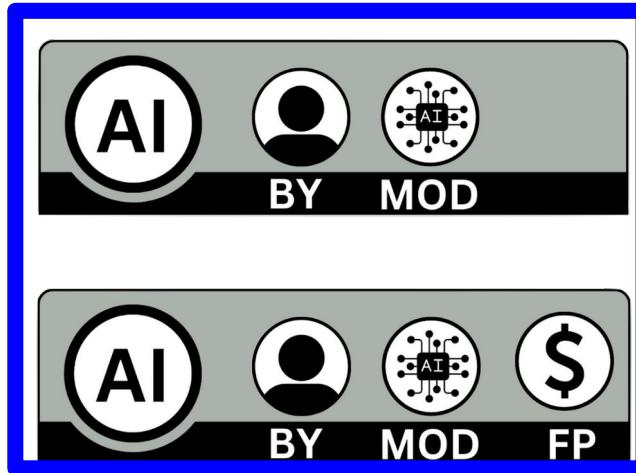
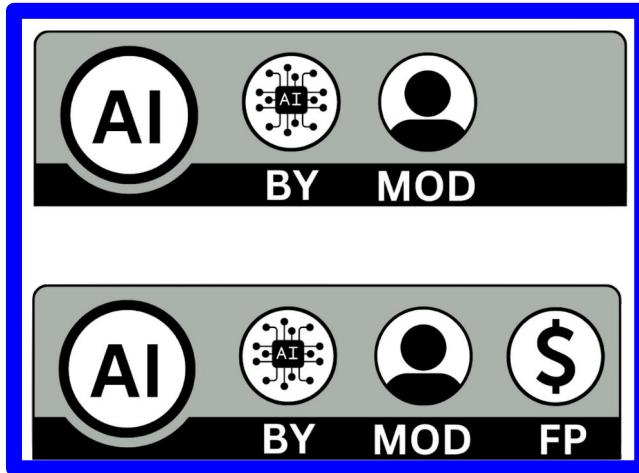
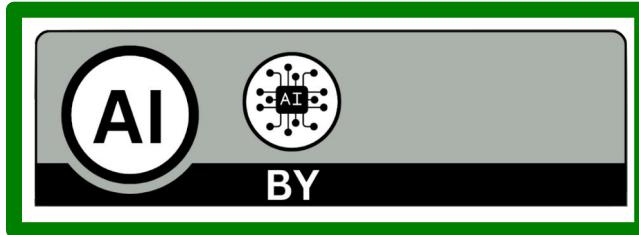
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

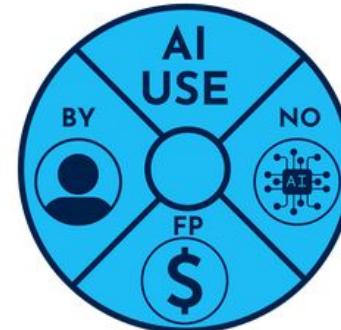
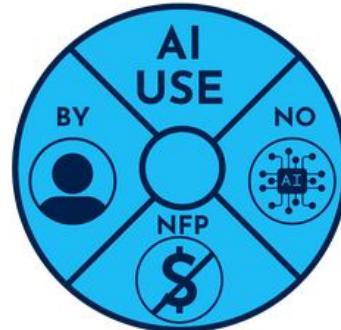
Made Output with **Adobe Firefly**



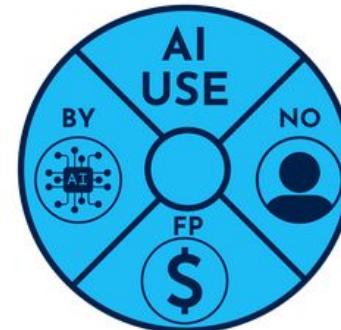
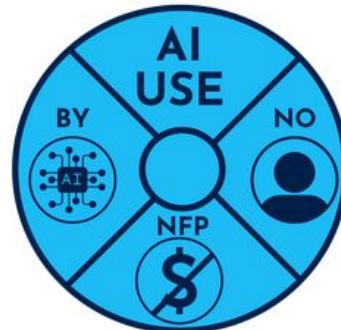
Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0



Attribution 4 AI

**Made By Humans**

Generated entirely by Humans with minimal or no AI supports (for profit or not for profit).

**Made By AI**

Generated entirely by AI with or without human prompts or instructions (for profit or not for profit).

顯式標識 + 隱式標識

姓名標示 (浮水印)+metadata (詮釋資料)

1 、 AI 防偽標示：Adobe C2PA 、 OpenAI

DALL·E 、 Stability AI invisible watermark ， Google Studio
SynthID 。

2 、 IPTC 標籤：International Press

Telecommunications Council 影像 EXIF/XMP 欄位標示規格。

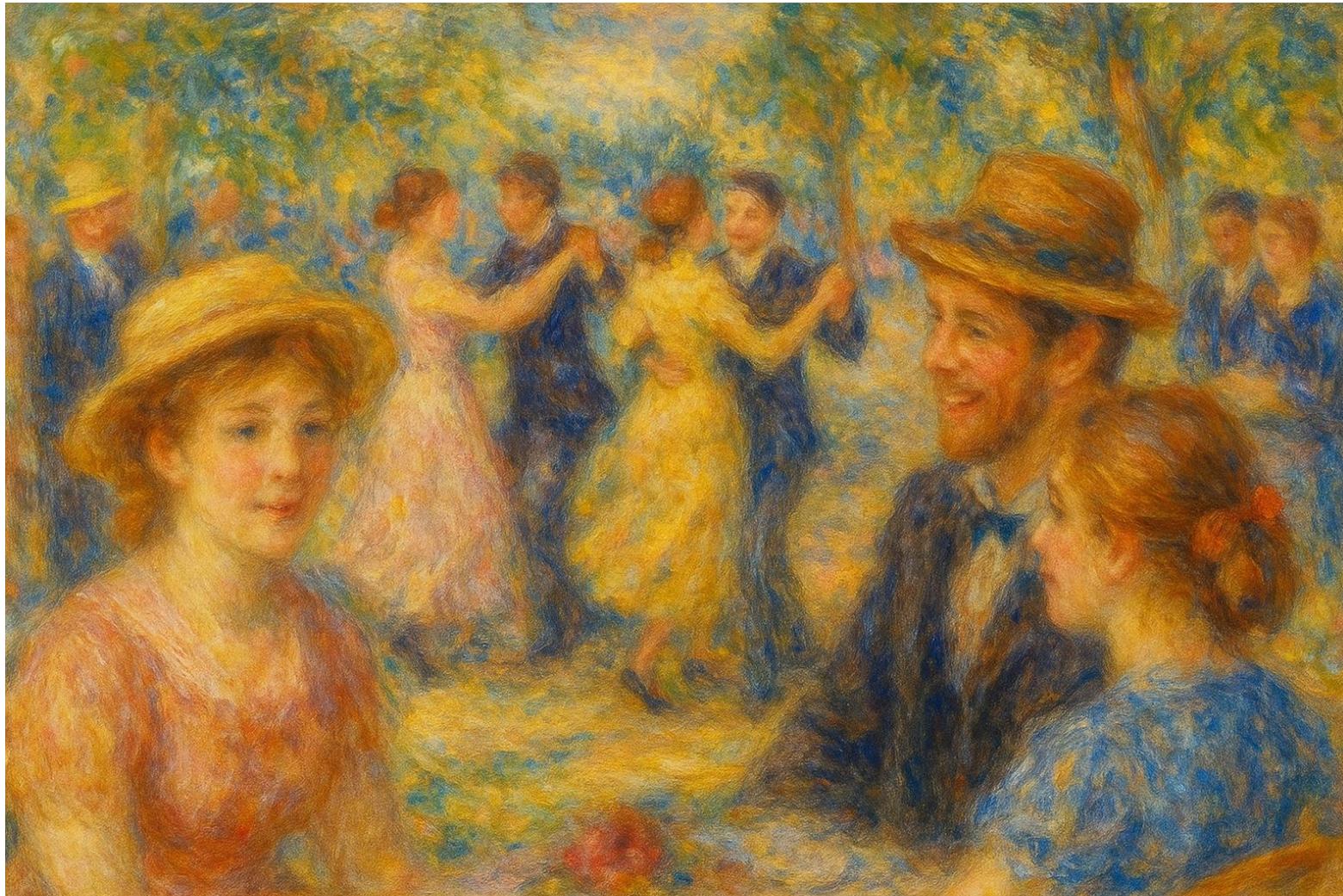
3 、 CR 標籤：CR(Copyright) 標籤，泛指任何能標明作

品的著作權利狀態及授權條款的相關資訊。

2025 © "參賽隊伍名稱" @ 2025

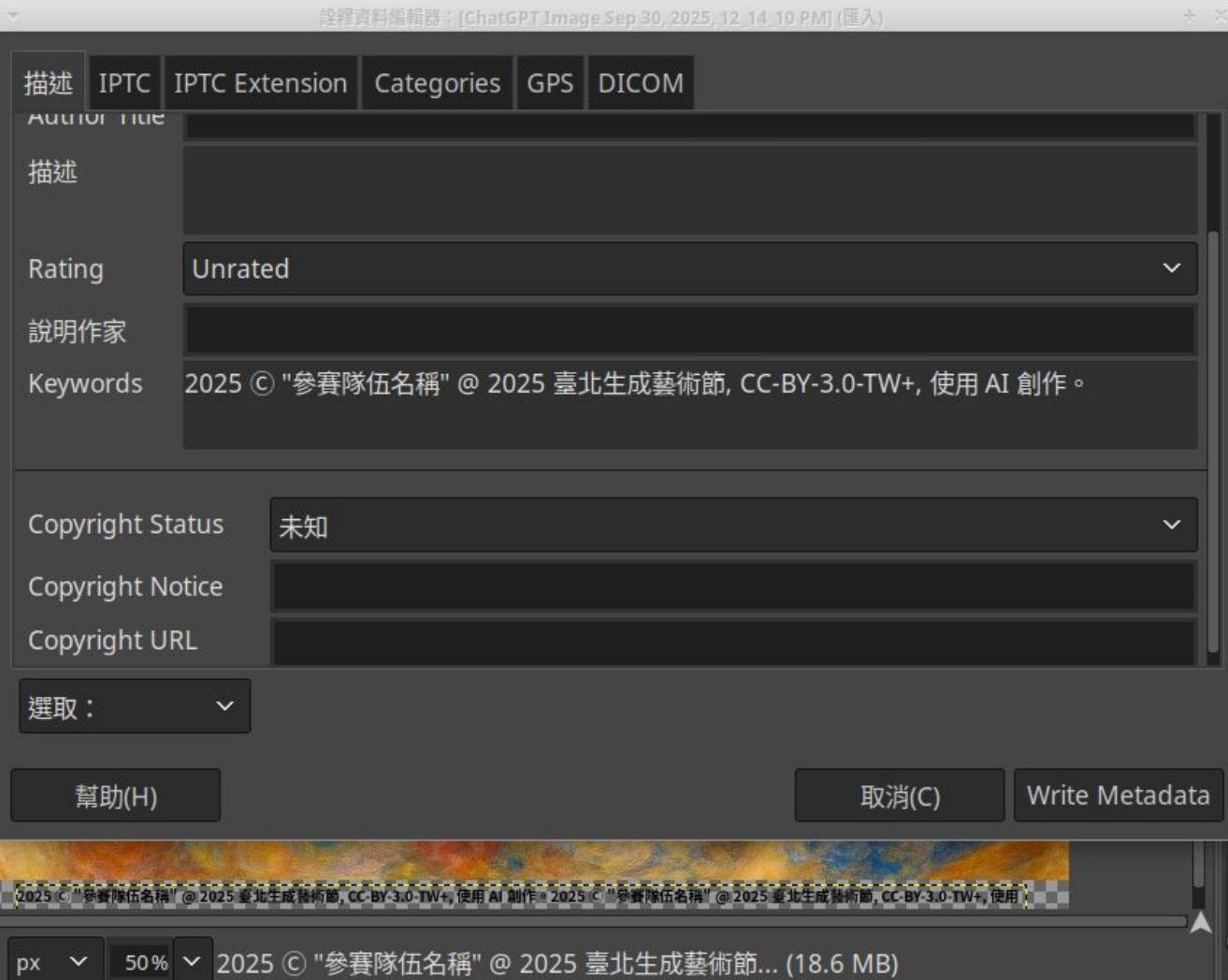
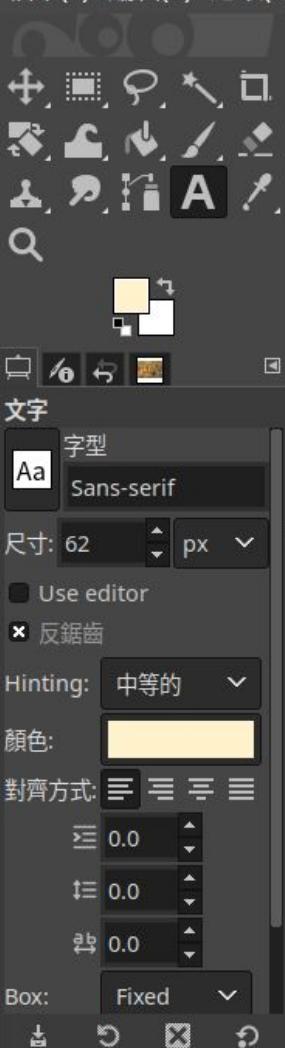
臺北生成藝術節，CC-BY-3.0-TW+，

使用 AI 創作。



2025 © "參賽隊伍名稱" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

檔案(F) 編輯(E) 選取(S) 檢視(V) 影像(I) 圖層(L) 顏色(C) 工具(T) 濾鏡(R) 視窗(W) 說明(H)



px 50% 2025 © "參賽隊伍名稱" @ 2025 臺北生成藝術節... (18.6 MB)

- 第 80-1 條 1 著作權人所為之權利管理電子資訊，不得移除或變更。但有下列情形之一者，不在此限：
- 一、因行為時之技術限制，非移除或變更著作權利管理電子資訊即不能合法利用該著作。
- 二、錄製或傳輸系統轉換時，其轉換技術上必要之移除或變更。
- 2 明知著作權利管理電子資訊，業經非法移除或變更者，不得散布或意圖散布而輸入或持有該著作原件或其重製物，亦不得公開播送、公開演出或公開傳輸。

- 第 90-3 條 1 違反第八十條之一或第八十條之二規定，致著作權人受損害者，負賠償責任。數人共同違反者，負連帶賠償責任。
- 2 第八十四條、第八十八條之一、第八十九條之一及第九十條之一規定，於違反第八十條之一或第八十條之二規定者，準用之。

著作權法第 80-1 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=80-1>

著作權法第 90-3 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=90-3>

對原著作權人所設之「權利管理電子資訊」，無合法理由進行移除或變更，並致著作權人受損害者，**移除者或變更者負賠償責任**。

數位關鍵字

BUSINESS
NEXT

從授權到侵權的法律全解析

生成式AI 內容版權誰擁有？

ft.台灣開源法律網絡共同創辦人 林誠夏



<https://youtu.be/bafow-e6P3I>

Q1

AI 幫我寫報告，算不算抄襲？

報告的原創性、仍必須能夠被維持與主張！

失去 AI 的輔助、得略為失色但不能失能

A guide to using AI a +

ucas.com/applying/applying-university/writing-your-personal-statement/guide-using-ai-and-chatgpt-your-personal-statement#tips-for-using-ai-and-ch... ☆

Discover Applying Money & student life International

Sign in



Applying / Applying to university / Writing your personal statement

A GUIDE TO USING AI AND CHATGPT WITH YOUR PERSONAL STATEMENT

Explore this section ▾

初始發想、總結論、小結論



"Whetstone Knife Sharpening, 2015-(01)" by Didriks is licensed under CC BY 2.0.

AI時代下，第一次愈資深愈值錢

「大多數人問我，AI會不會取代人類的工作，」簡立峰說，但在他看來，AI的本質從來不只是「取代」，而是「放大」。它讓人類第一次有機會升級自己的能力，只是任何升級都伴隨代價。



學期報告繳交規則

1. 鼓勵使用生成式 AI 工具，然必須具體標示其使用方案與使用方式。
2. 備存作業撰寫與準備之各項原始資料與建立變動紀錄之版本控制系統，於需要時應提出相關資料供查驗確認。

Health Economics Preliminary Examination, 2022

August 5, 2024

Instructions: Question 1 is required. Please answer two of the remaining four questions (i.e., from Questions 2-5). The exam is open book (i.e., you may refer to lecture notes, papers, and textbooks). Please complete the exam individually. You may not consult with anyone else on the questions or content. You may not use any sort of Artificial intelligence tools, such as ChatGPT, in any part of this exam. Please email back your exam to Ezra Golberstein (egolber@umn.edu) by 5pm. If you create any diagrams on paper that you wish to be included, please take a picture of the diagrams and send them to Ezra along with the rest of your exam.

no artificial intelligence.

KARE
11

 A standard video player control bar showing a play button, a double arrow for previous/next, a volume icon, and a progress bar indicating 0:41 / 6:04.

0:41 / 6:04

Scroll for details
▼

 A standard video player control bar showing a pause button, closed captioning (CC), settings, and other controls.

II CC

<https://www.youtube.com/watch?v=MNonKtRrw7Q>

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>

Q2

用 AI 畫圖做報告封面，可以直接交嗎？

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

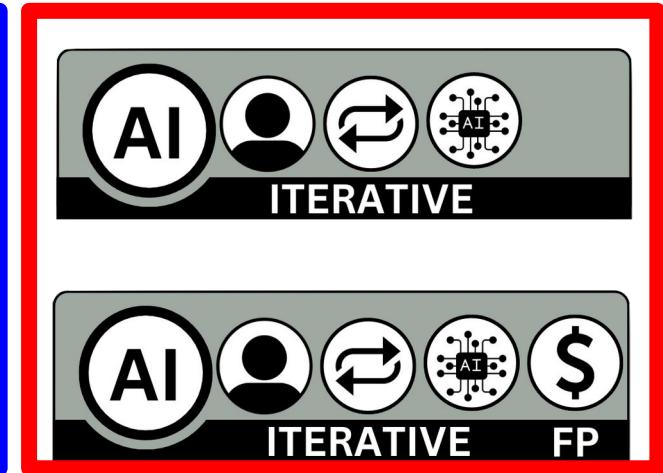
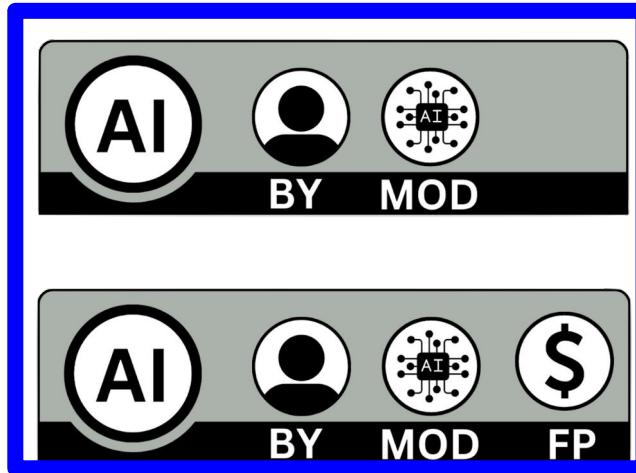
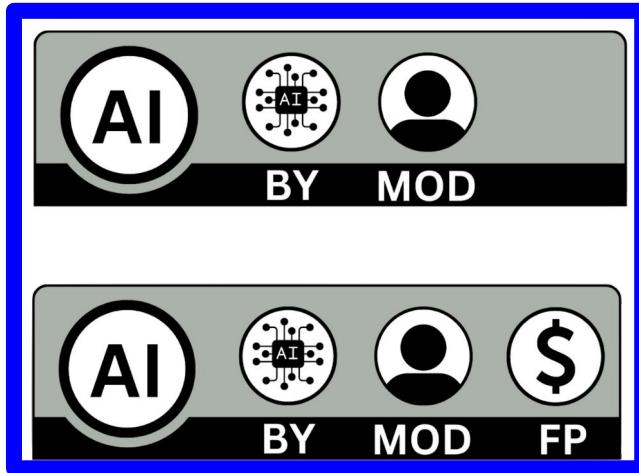
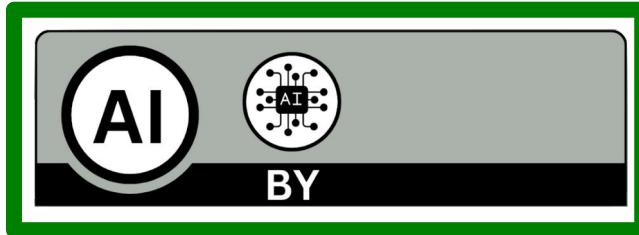
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

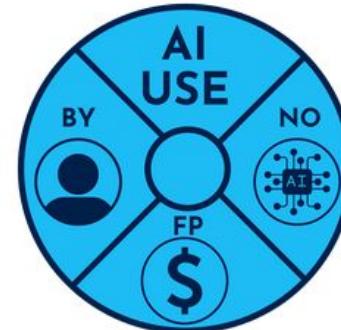
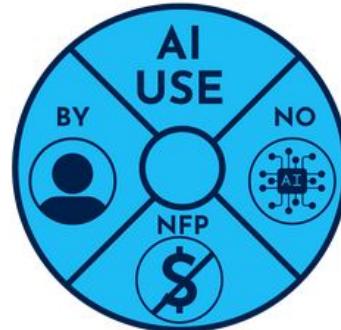
Made Output with **Adobe Firefly**



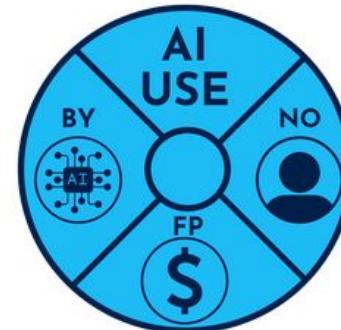
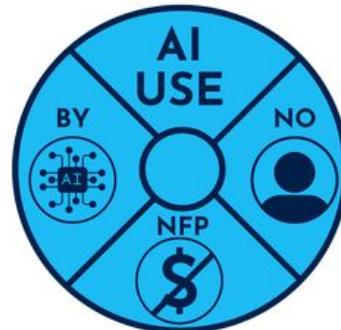
Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0



Attribution 4 AI

**Made By Humans**

Generated entirely by Humans with minimal or no AI supports (for profit or not for profit).

**Made By AI**

Generated entirely by AI with or without human prompts or instructions (for profit or not for profit).

顯式標識 + 隱式標識

姓名標示 (浮水印)+metadata (詮釋資料)

1 、 AI 防偽標示：Adobe C2PA 、 OpenAI

DALL·E 、 Stability AI invisible watermark ， Google Studio
SynthID 。

2 、 IPTC 標籤：International Press

Telecommunications Council 影像 EXIF/XMP 欄位標示規格。

3 、 CR 標籤：CR(Copyright) 標籤，泛指任何能標明作

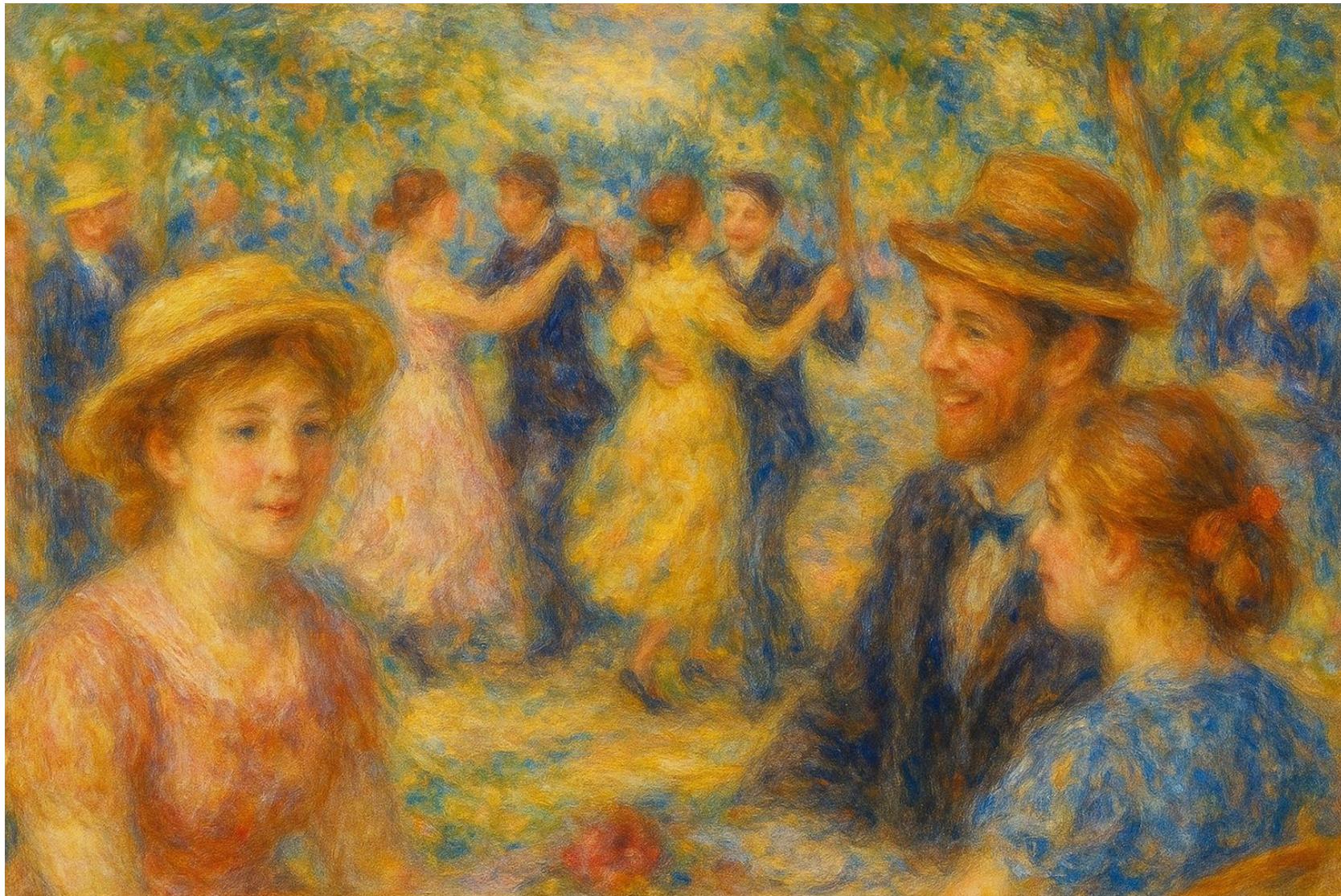
品的著作權利狀態及授權條款的相關資訊。

2025 © "參賽者姓名、筆名、別

名、或網路 ID 擇一" @ 2025 臺北

生成藝術節，CC-BY-3.0-TW+，使用

AI 創作。



2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

檔案(F) 編輯(E) 選取(S) 檢視(V) 影像(I) 圖層(L) 顏色(C) 工具(T) 濾鏡(R) 視窗(W) 說明(H)



- 主題標籤 (dc:subject) :

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

這段正是你提到的文字，位於 `<dc:subject>` 區塊中，由 GIMP 以 UTF-8 正確寫入 XMP 包 (XMP Core 4.4.0)。

2 IPTC Metadata (新聞稿格式)

- 以十六進位儲存，經解碼後顯示相同內容：

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生
↓ 藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

- 同樣標示年份為 20251028。

+ Ask anything

0

...

- 第 80-1 條 1 著作權人所為之權利管理電子資訊，不得移除或變更。但有下列情形之一者，不在此限：
- 一、因行為時之技術限制，非移除或變更著作權利管理電子資訊即不能合法利用該著作。
- 二、錄製或傳輸系統轉換時，其轉換技術上必要之移除或變更。
- 2 明知著作權利管理電子資訊，業經非法移除或變更者，不得散布或意圖散布而輸入或持有該著作原件或其重製物，亦不得公開播送、公開演出或公開傳輸。

- 第 90-3 條 1 違反第八十條之一或第八十條之二規定，致著作權人受損害者，負賠償責任。數人共同違反者，負連帶賠償責任。
- 2 第八十四條、第八十八條之一、第八十九條之一及第九十條之一規定，於違反第八十條之一或第八十條之二規定者，準用之。

著作權法第 80-1 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=80-1>

著作權法第 90-3 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=90-3>

對原著作權人所設之「權利管理電子資訊」，無合法理由進行移除或變更，並致著作權人受損害者，**移除者或變更者負賠償責任**。

Q3

**使用 AI 生成素材，是否會遇到著作
權問題？**例如透過生成式 AI ，根據他人教材內
容的知識點，協助生成 Quiz 類型的試題文件？

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請**專利**或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

著作權法第 10-1 條

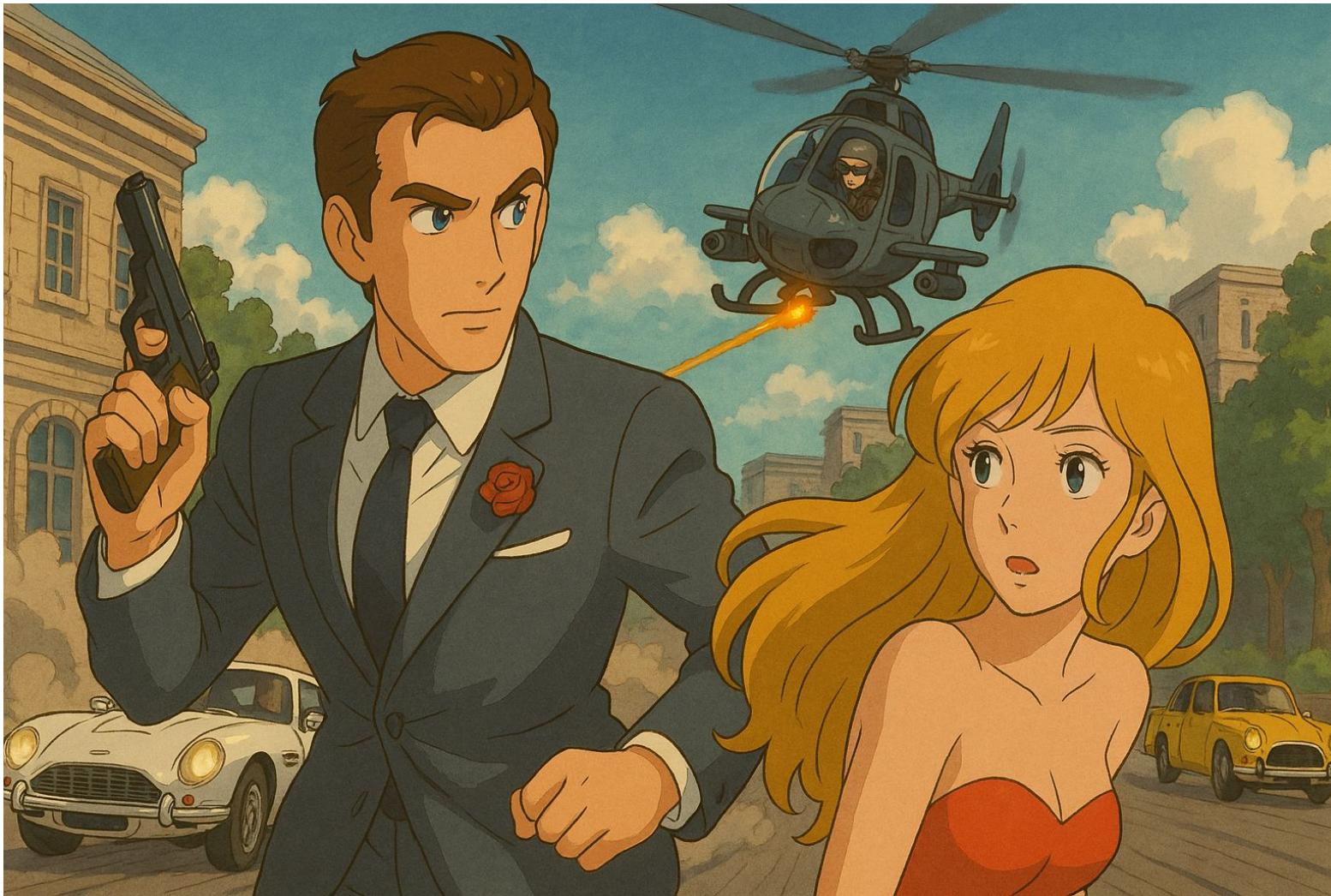
依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

知識可以學習 表達不宜直接完全承襲！

1. 分析的結果是否單純為知識點？
2. 原教材的表達是否仍在？
3. 會否構成為原教材的改作？
4. 若指示僅就教材進行資訊學習！

請 AI 協助條列分析該篇文章重點

- 概念、事實資訊之學習不受著作保護或限制
- 而非直接下令轉譯該篇文章、承襲其表達



Built with ChatGPT-5, dedicated to Public Domain under CC0-1.0, No Rights Reserved.

Q4

網路捉取資料的界限和分寸？

著作權法第 3 條

著作：指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作。

→作品要受著作保護必須具有創作性

著作權法第 10-1 條

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。→純粹事實性資訊不受著作權保護

著作權法第 7 條

就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。

→創作性選編的客體受著作權保護

天龍500字選

大清康熙丙子年夏月
周易占卜之書
卷之三

Made with ChatGPT-5, No Rigls Desend, PDM.

釐清資訊和資料的分野

Information vs compiled data

資訊可以參考、資料遵守授權範圍或掌握 合理使用的邊際！

1. 純粹事實性資訊不受著作權保護
2. 但結構性的資料集、資料庫或是特種保護或為編輯著作
3. 合理使用的最核心判斷標準是「轉化性利用」
4. 意即不會取代或重度影響原出處原目的之著作使用

總結：

1. 學會如何合法、安全、有效使用 AI

→ 依循著作權法與各領域倫理教範的原理原則。

2. 不誤觸侵權責任，也不讓自己的創作違反意願被濫用。

→ 採合理方式與尊重態度進行適當標註，包括自己的 AI 創作。

3. 在 AI 時代中，保持自我創作力與數位判斷力。

→ 善用 AI 工具進行創作輔助、保持靈活度並時時吸收新知。

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆

Forum  

CC creative commons | CC Taiwan

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC Taiwan 授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>