

用 AI 產出的作品，我可以自由使用嗎？

談著作權、CC 授權與自然語料授權

v.20250827

群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣計畫主持人

Legal Adviser @ Herding Open Source Management Consultants Ltd. & Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

長庚科技大學教學發展與資源中心 2025.09.04

除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 [CC-BY-SA-3.0-TW+](#) 發布釋出



林誠夏 / Lucien C.H. Lin

1. 群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問
2. CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 -OSLN.tw 共同創辦人
3. 歷任：行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
4. 臺北市政府公共參與組市政顧問
5. 究心公益股份有限公司獨立董事

創作發展與教育學習的角度

淺探生成式 AI 與著作權利的正確認知及

產出素材的資源應用與 AI 素養

大綱

00 | AI 正在改變全世界

01 | AI 訴訟在吵什麼？

02 | AI 與著作權的基本認識

03 | 著作剽竊 v.s 合理使用

04 | 善用 CC 等合法素材

05 | 延伸思考與範例

X



對



2024年11月19日 ·

...

對對鼠的原始出處到底是哪裏啊，這系列動物配音真的是神作。



和其他34人

5

1



所有留言 ▾



[https://www.youtube.com/
@HuashengTest](https://www.youtube.com/@HuashengTest)

對對鼠哪兒來的不知道，但這個頻道經常會出現"對對對"的謎之音。

38週 讀

黃郁棋已回覆 · 1則回覆

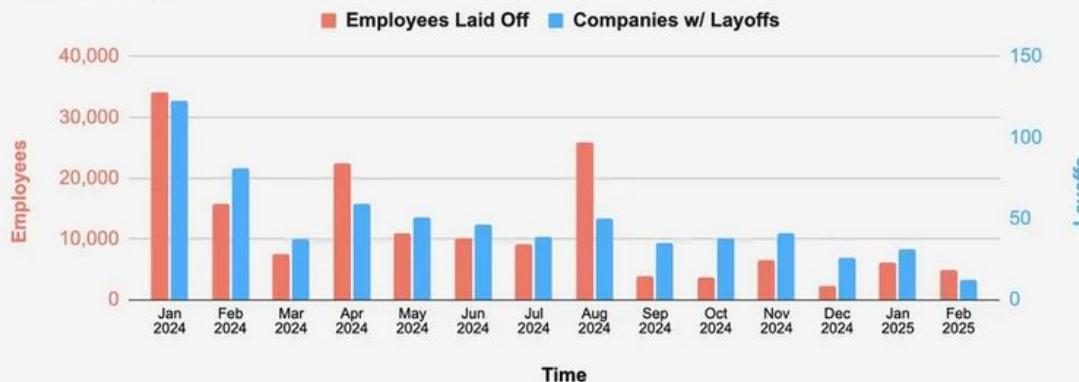


00 | AI 正在改變全世界



合理使用，索引自「台灣人工智慧學校」：<https://aiacademy.tw/genai2024-spring/>

Tech layoffs in 2024-2025

Source: <https://layoffs.fyi>

2025.02.07 | 職場/工作術

2025才過1個月，美國科技業已裁員1萬人！Meta砍最多…盤點還有哪些科技巨頭開鋤？

2022年至今，美國科技業已裁掉超過40萬人，今年有哪些科技公司已經宣布了裁員消息？

裁員



陳建鈞

No One Is in Charge × +

www.wired.com/story/us-copyright-office-chaos-doge/

≡ WIRED SECURITY POLITICS THE BIG STORY BUSINESS SCIENCE CULTURE REVIEWS NEWSLETTERS



BY KATE KNIBBS POLITICS JUN 27, 2025 10:28 AM

No One Is in Charge at the US Copyright Office

During a wild time for copyright law, the US Copyright Office has no one at the helm—and no one knows when that will change.

A sign is displayed at the entrance to the U.S. Copyright Office on June 13, 2025, in Washington, DC. PHOTOGRAPH: KEVIN CARTER/GETTY IMAGES

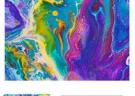
tagging.conde.digital

<https://www.wired.com/story/us-copyright-office-chaos-doge/>

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

SDNY

ND California

-  [Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta](#)
- [Huckabee v. Meta; Farnsworth](#)
- Judge Chhabria
- [In re OpenAI ChatGPT Litigation \(Tremblay, Silverman, Chabon\)](#)
- Judge Araceli Martínez-Olguín
- [Nazemian v. NVIDIA Corp.](#)
- [Dubus v. NVIDIA Corp. \(related\)](#)
- Judge Tigar
- [In re Mosaic LLM Litigation \(O'Nan; Makkai\)](#)
- Judge Breyer
- [Bartz v. Anthropic](#)
- Judge Alsup
-  [Concord Music. v. Anthropic](#)
- Judge Lee
-  [Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI](#)
- Judge Tigar
-  [Sarah Andersen v. Stability AI, Deviant Art, Midjourney, Runway AI](#)
- Judge Orrick
-  [In re Google Gen. AI Ltgn. \(Zhang, Leovy\)](#)
- Judge Lee
-  [Brave Software v. News Corp.](#)
- Judge Breyer

D. Col.



- [Pierce v. Photobucket](#)
Judge Brimmer

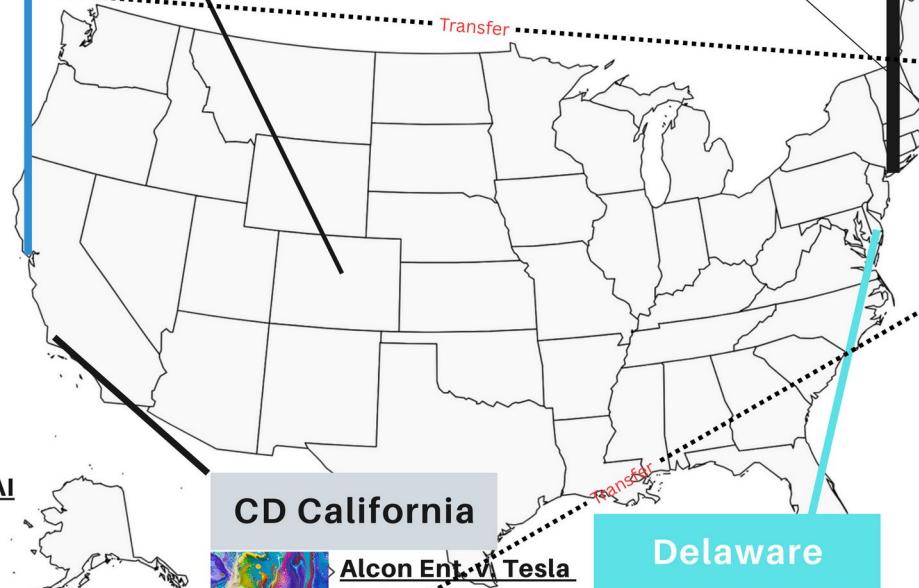
D. Mass.



- [UMG Recordings v. Suno](#)
Chief Judge Saylor IV

In re: OpenAI Copyright Infringement Ltgn.

-  [Authors Guild v. OpenAI, Alter, Basbanes](#)
- Judge Stein
- [New York Times v. OpenAI](#)
- [Daily News v. Microsoft](#)
- [Center for Inv. Rep. v OpenAI, Judge Stein](#)
- [In re OpenAI ChatGPT Litigation \(Tremblay, Silverman, Chabon\)](#)
- Judge Stein
- [Raw Story v. OpenAI](#)
- Judge Stein
- [Intercept v. OpenAI](#)
- Judge Stein
- [Millette v. OpenAI](#)
- Judge Stein



CD California



- [Alcon Ent. v. Tesla](#)
Judge Oliver

Delaware



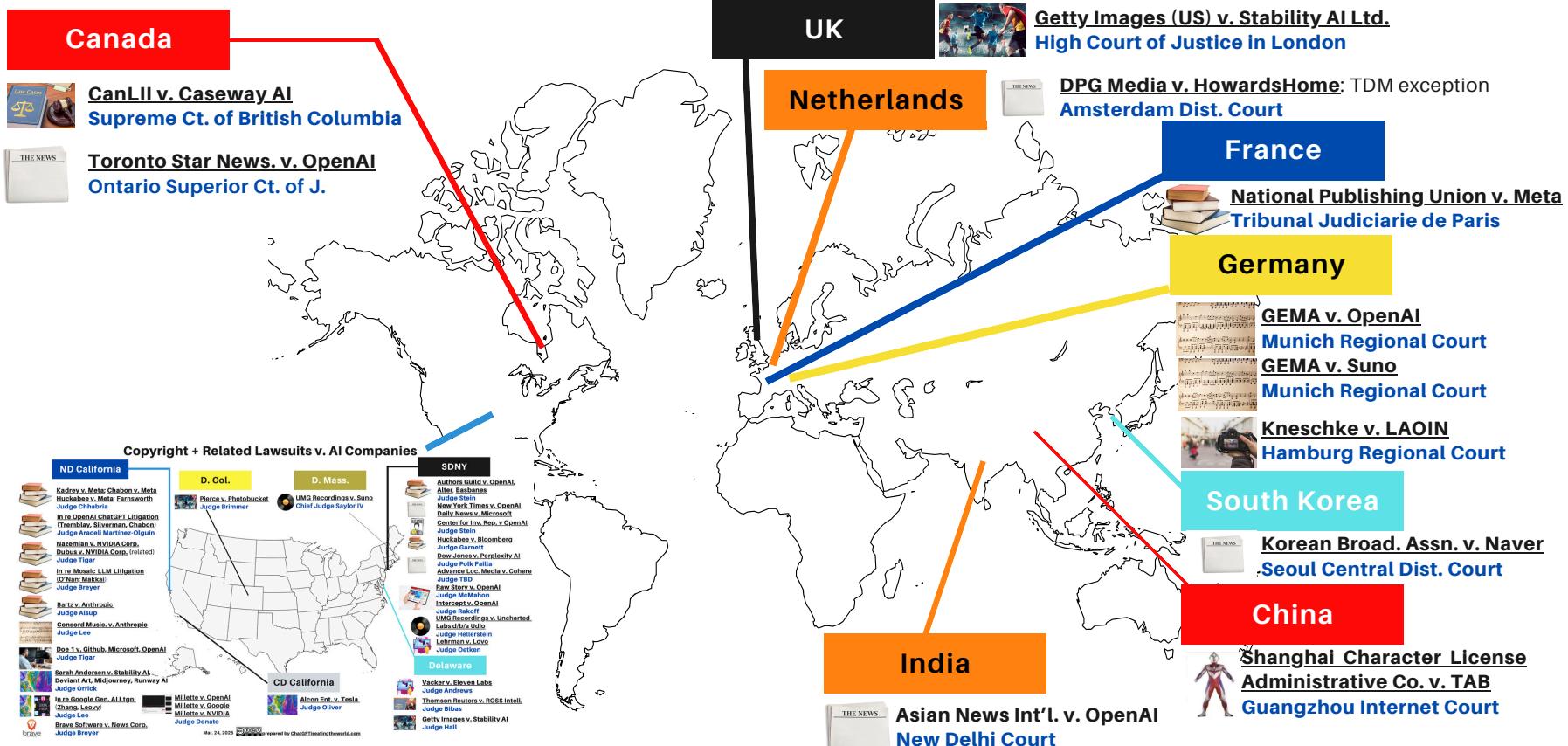
- [Vacker v. Eleven Labs](#)
Judge Andrews



- [Thomson Reuters v. ROSS Int. \(Judge Bibas\)](#)
- [Getty Images v. Stability AI \(Judge Hall\)](#)

-  [Huckabee v. Bloomberg](#)
- Judge Garnett
- [Dow Jones v. Perplexity AI](#)
- Judge Polk Failla
- [Advance Loc. Media v. Cohere](#)
- Judge McMahon
- [UMG Recordings v. Uncharted Labs d/b/a Udio](#)
- Judge Hellerstein
-  [Lehrman v. Lovo](#)
- Judge Oetken

Copyright Lawsuits v. AI Companies



Creative Commons Attribution-Noncommercial-NoDerivs license (CC BY-NC-ND)

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com

Mar. 29, 2025





"Reference illustration" by Lucien C.H. Lin, AI generated using ChatGPT 4o,
dedicated to the public domain under CCO-1.0, created on April 11.

Defence Against the Dark Arts



Built with ChatGPT-4o using the prompt: "Defence Against the Dark Arts" in classic English script.

01 | AI 訴訟在吵什麼？



←

→

C

A

D

法源告七法，使用爬蟲程式侵權

2025/07/10

Post by 林律師小教室

最新 生活法律

▶ 00:00

00:00



草根影響力新視野 林律師小教室

最近，有一則與法律界有關的著作權案件，引起大眾討論。

「七法」（Lawsnote）是一家法律科技新創公司，主打線上法學搜尋與資料庫服務，自稱為「法學版Google」。然而，另一間成立多年，知名法學資料庫公司法源資訊公司則指控七法，利用爬蟲程式，未經授權抓取法源網站數十萬筆法規沿革及附件資料，並將這些內容納入自家資料庫，並進行商業性的販售，合計超過33萬筆資料，幾乎將法源資料庫完整搬移，嚴重侵害法源的著作權。

對此，七法則提出自己是對著作權產品的合理使用，或是法源蒐集的舊法與新法的法規沿革與相關附件是早已存在的事實資料，或是公共財作為抗辯，但此抗辯並不被一審法官採信。最後，仍判七法的負責人違反著作權法的刑事責任。

法官採納的理由為，法源的法規沿革及附件資料是受著作權保護的創作。因為這些資料都過大量人工整理、編輯與修訂，具備創作性，屬於著作權法保護的「語文編輯著作」，並非公共財，也非已存的事實資料。

<https://grinews.com/news/法源告七法，使用爬蟲程式侵權/>



首頁 > AI > 時事新知

讓AI更懂繁中，博士生分享資料集險被告？中央社版權案吵什麼？

曾子軒、實習記者羅卉昀

2025-07-17 瀏覽數 4,450+



<https://www.gvm.com.tw/article/122799>

萌 - 萌典

www.moedict.tw/萌

133% ☆

Search

Download Android Apple i

萌

萌

méng

+ 8 = 12

名

- 草木初生的芽。
《說文解字·艸部》：「萌，艸芽也。」
唐·韓愈、劉師服、侯喜、軒轅彌明〈石鼎聯句〉：「秋瓜未落蒂，凍芋強抽萌。」
- 事物發生的開端或徵兆。
《韓非子·說林上》：「聖人見微以知萌，見端以知末。」
漢·蔡邕〈對詔問災異八事〉：「以杜漸防萌，則其救也。」
- 人民。
如：「萌黎」、「萌隸」。
通「氓」。
- 姓。如五代時蜀有萌慮。

動

- 發芽。
如：「萌芽」。
《楚辭·王逸·九思·傷時》：「明風習習兮龢暖，百草萌兮華榮。」
- 發生。
如：「故態復萌」。

萌典 - 關於本站 × +

www.moedict.tw/about.html 133% ☆

GOV 零時政府

Fork me on GitHub



萌典共收錄十六萬筆臺灣華語、兩萬筆臺灣台語、一萬四千筆臺灣客語條目，並支援「自動完成」功能及「%_*?^.,\$」等萬用字元。

定義裡的每個字詞都可以點擊連到說明。

源碼、其他平台版本、API 及原始資料等，均可在 [GitHub](#) 取得。

原始資料來源為教育部《[重編國語辭典修訂本](#)》（CC BY-ND 3.0 臺灣授權）、「[臺灣台語常用詞辭典](#)」（CC BY-ND 3.0 臺灣授權）及《[臺灣客語辭典](#)》（CC BY-ND 3.0 臺灣），辭典本文的著作權仍為教育部所有。

筆劃資料來源為教育部「[國字標準字體筆順學習網](#)」，國語發音資料來源為教育部「[國語辭典簡編本](#)」（CC BY-ND 3.0 臺灣授權），著作權仍為教育部所有。

英/法/德文對照表 [CC-CEDict](#)、[CFDict](#)、[HanDeDict](#) 採用 CC BY-SA 4.0 國際授權。

兩岸詞典由[中華文化總會](#)提供，採用 CC BY-NC-ND 3.0 臺灣授權。

歷代書體以內嵌網頁方式，連至[中華文化總會](#)網站。字體e筆書寫：張炳煌教授。字體選用：郭晉銓博士。

在 Google play 上取得 [App Store 下載](#)

mac OS 線離線版包含下列第三方元件：

加入搜尋列

<https://www.moedict.tw/about.html>

萌典 - 關於本站 × +

www.moedict.tw/about.html 133% ☆

GOV 零時政府

Android 下載 Apple iOS 及 Firefox OS 線下版包含下列第三方元件：

- jQuery 及 jQuery UI 由 jQuery Foundation 提供，採用 MIT 授權。
- Cordova 由 Apache 基金會提供，採用 Apache 2.0 授權。
- Fira Sans 字型由 Mozilla 基金會提供，採用 SIL Open Font 1.1 授權。

字圖分享功能使用下列來源之中文字型：

- 中文全字庫採用 CC BY-ND 3.0 臺灣授權。
- 逢甲大學中文系採用「不涉及商業行為使用」授權。
- cwTeX Q 採用 GPL 2.0 授權。
- 思源黑體採用 SIL Open Font 1.1 授權。
- 思源宋體採用 SIL Open Font 1.1 授權。
- 王漢宗自由字型採用 GPL 2.0 授權。
- 日星初號楷體採用 CC BY-NC-ND 3.0 臺灣授權。

感謝 #g0v.tw 頻道內所有協助開發的朋友們。

CC0 1.0 公眾領域貢獻宣告

作者 唐鳳 在法律許可的範圍內，拋棄此著作依著作權法所享有之權利，包括所有相關與鄰接的法律權利，並宣告將該著作貢獻至公眾領域。

在 Google play 上取得

App Store 下載

加入搜尋列

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (上)

ti-wb.github.io/creativecommons-tw/in-depth/850.html

關於我們 創用CC授權 公眾領域 最新消息 檔案館



CC 台灣社群
Creative Commons Taiwan Chapter

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出（上）

2014-07-14

林誠夏

當代各界投入 Open Data 的研究，主要是希望透過大量結構化、標準化的資料綜合分析之後，能夠發展出視覺化易讀易懂，並能更透明化促進一般人政治參與，或便利到多數人生活的資料創新加值模式。然而，參與者在往這些目標前進的過程中，有時也不得不承認，現時能夠取得的相關資料，其結構與儲放格式上，多不夠通用與符合開放標準；於法律使用上的限制，亦常未被釐清，在這樣的狀況下，往往阻礙使用者邁向資料新創加值模式的最後目標。故此一領域的實作者有時宥於現實，不得不透過網路爬蟲 (Web Crawler) 或其他相關的技術，來至公開網站上撈取各式資料，並於整理之後進行結構化的運用。

這樣的作法對於 Open Data 中長期的發展，也許並非常道，但很多時候卻恰可以在草創之初，舒解資料缺乏的燃眉之急。而這樣的行為和舉措究竟合不合法，或者說應該扣緊哪些法律原則來進行，才不會侵犯到網站架設者的核心權益，並能夠在合法適份的基礎上，去拓深這些資料耙梳的成果，就是本文想要進行初步探討與分享的內容。

一、資料未成電子資料庫規模者，往往不受法律所保障。



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件



網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (下)

2014-08-01

林誠夏/文

何謂「公開」的定義，可參酌個人資料保護法施行細則第 13 條的定義與說明，其稱當事人自行公開之個人資料，指當事人自行對不特定人或特定多數人揭露的個人資料；而已合法公開之個人資料，指依法律或法律具體明確授權之法規命令所公示、公告或以其他合法方式公開之個人資料。一般來說，只要透過網路平台或是其他途徑，讓一般民眾至不特定人或特定多數人皆可共見共聞，或無限制身份別皆可調閱的資料，都已達公開的程度。

綜合前文（第九十九期專文）分析，可以進一步簡化出網路耙梳資料，涉及個人資料時的三項守法原則：

1、相關資料的蒐集、處理及利用應以公開資料為主要標的

資料若是已經公開至不特定人或特定多數人皆可共見共聞的程度，則其蒐集、處理及利用，已甚難衍生國家機密以及個人隱私之侵害。此點亦為網路資料耙梳實作上的至高原則。

2、資料經去識別化處理與公益目的宣達可降低違法風險



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件

純粹事實性資訊不受保護

然編輯性資料集（資料庫）可視為編輯著作

他人結構性資料之引用、應掌握合理使用之界限

著作權法第 7 條：就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcodes=J0070017&flno=7>



政府資料開放授權條款－第1版

[中文](#) [English](#)

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

<https://data.gov.tw/license>

::: 資料集 ▼ 高應用價值主題專區 資料故事館 ▼ 互動專區 ▼ 消息專區 ▼ 諒詢小組 授權條款 關於平臺 ▼

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授與權利之規定外，比照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

(一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸 開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

政府網站資料開放宣告

www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9F932B3D33DCCF6B&sms=15283ECA9D7F60AA&s=D58428E869E39027

重要政策 教育資料 認識教育部 師生園地 電子辭典 認證檢定及留考 便民服務

資訊總覽

重要政策 教育資料 認識教育部 師生園地 電子辭典 認證檢定及留考 便民服務 訊息公告

回首頁 > 政府網站服務管理規範

政府網站資料開放宣告

一、授權方式及範圍

為利各界廣為利用網站資料，教育部網站上刊載之所有資料與素材，**其得受著作權保護之範圍**，採政府資料開放授權條款-第1版發布，以無償、非專屬、得由使用者再授權之方式提供公眾使用，使用者得不限時間及地域，重製、改作、編輯、公開傳輸或為其他方式之利用，開發各種產品或服務（簡稱加值衍生物），此一授權行為不會嗣後撤回，使用者亦無須取得本機關之書面或其他方式授權；然使用時應註明出處。

二、相關事項說明

1. 本宣告範圍僅及於著作權保護之範圍，不及於其他智慧財產權利（包括但不限

釐清資訊和資料的分野

Information vs compiled data

02 | AI 與著作權的基本認識

02 | 01

著作權怎麼產生？保護的是什麼？

回歸基礎、認識著作權方能更徹底活用 AI

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其著作財產權與著作人格權。

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

取得書籍後載入 NotebookLM 進行各項應用？

未經授權、內部使用或主張合理使用之抗辯。

02 | 02

人與 AI 誰是創作者？AI 生成內容的權利歸誰？

美學不歧視

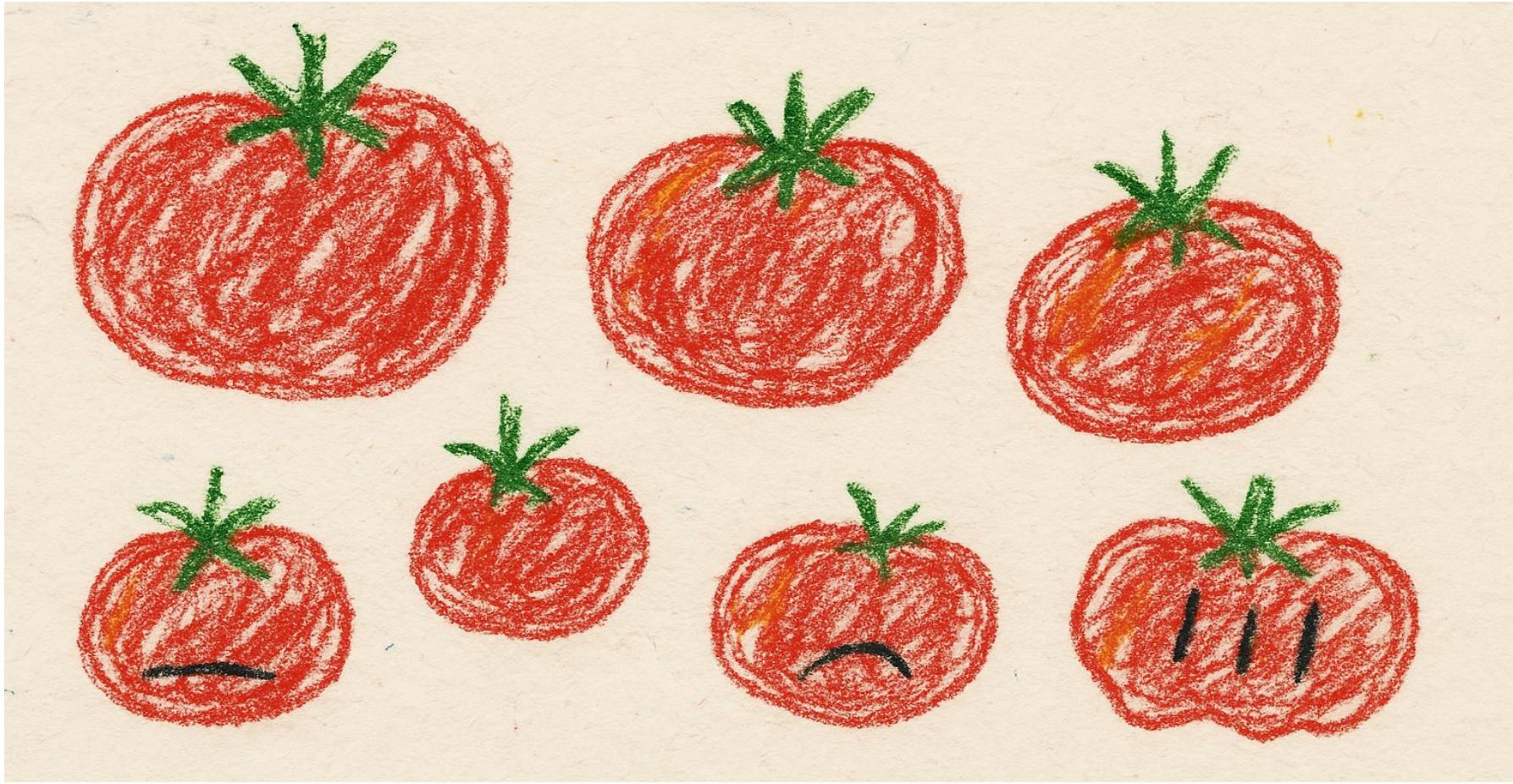
Minimal requirement of creativity

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Reference illustration by Lucien C.H. Lin, AI-generated with ChatGPT 4o, April 12, 2025



"Reference illustration" by Lucien C.H. Lin, AI-generated
with ChatGPT 4o, CC0-1.0, April 12, 2025.

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page

Contents

Featured content

Current events

Random article

Donate to Wikipedia

Wikipedia store

Interaction

Help

About Wikipedia

Community portal

Recent changes

Contact page

Tools

What links here

Related changes

Upload file

Special pages

Permanent link

Page information

Wikidata item

Cite this page

Article

Talk

Read

Edit

View history

Search Wikipedia



Not logged in Talk Contributions Create account Log in



WIKIPEDIA
ASIAN MONTH

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg



By Self-portrait by the depicted Macaca nigra female. See article. - Wtop.com (archive; cropped and denoised by uploader), Public Domain, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=36464057>



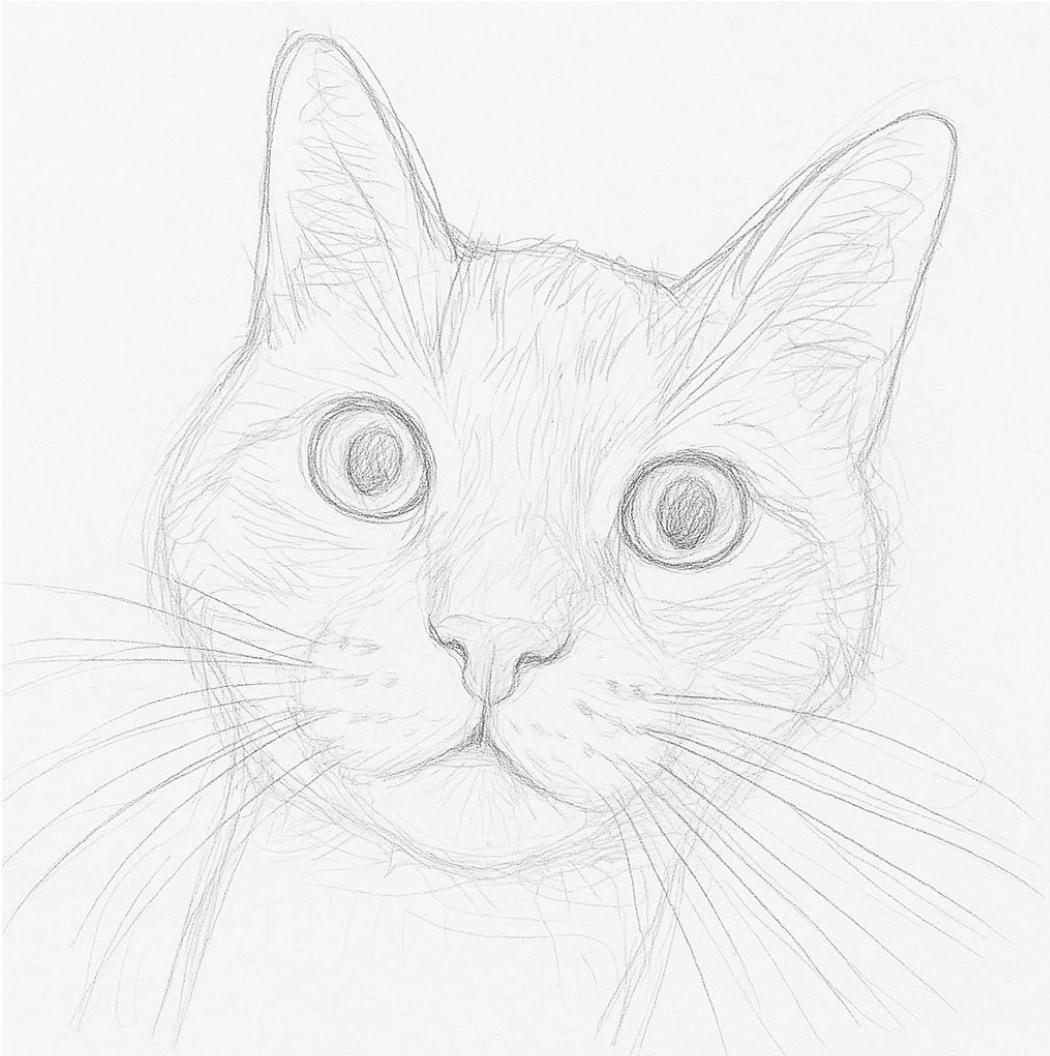
Copyright does not protect content produced by Generative AI (GenAI): Thaler v Perlmutter
<https://barrysookman.com/2023/08/19/copyright-does-not-protect-content-produced-by-generative-ai-genai-with-no-human-involvement-thaler-v-perlmutter/>

動物自發的行為
人工智能全自動、半自動的混搭
沒有人類精神的注入
著作權上便不受保護

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

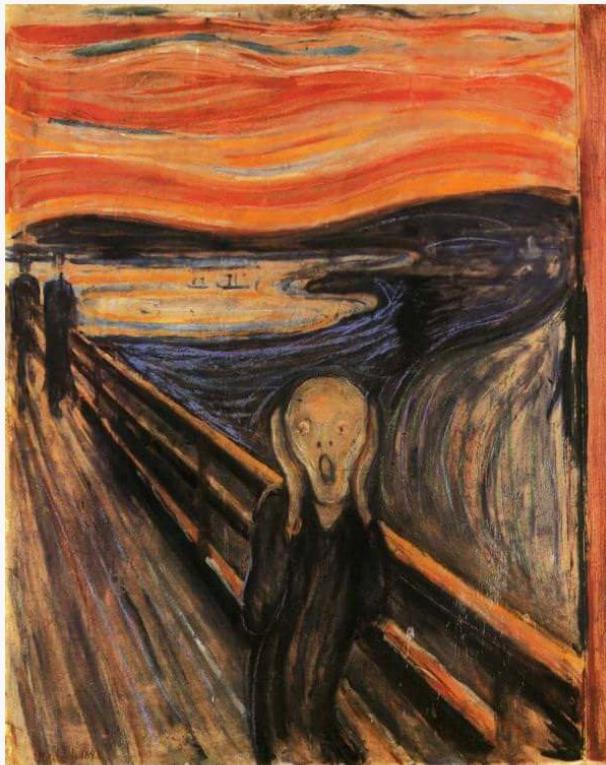


"Illustration of Human Refinement and Adaptation of an AI-Generated Work" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 dedication.

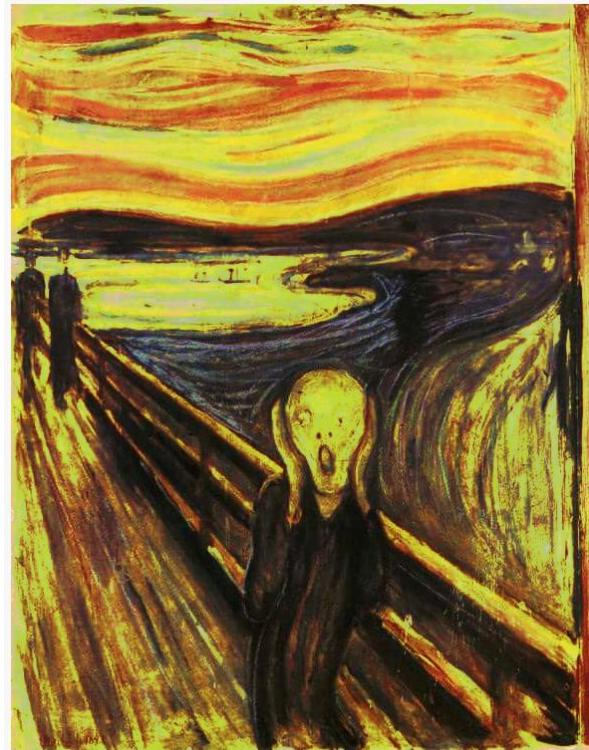
然而、即使只是

1 % 的人類創意注入

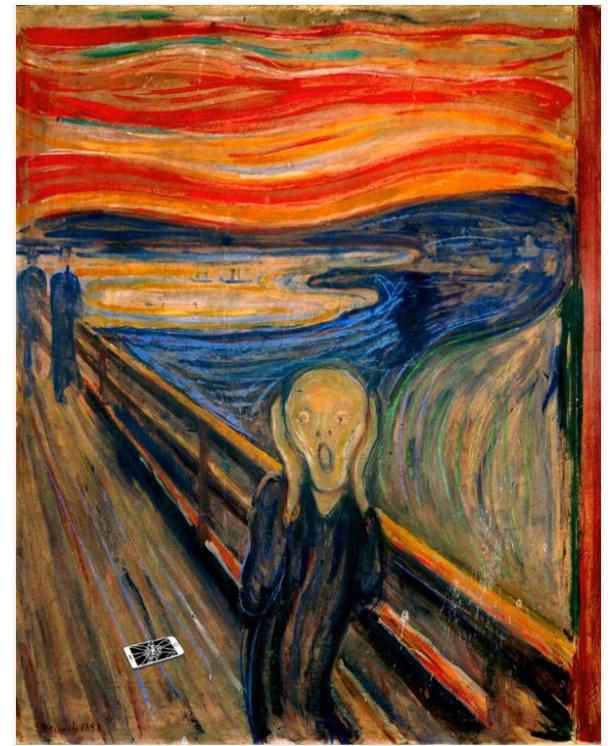
只要能達到畫龍點睛的創作奇點



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生 - Built with AI / AI tags

03 | 著作剽竊 v.s 合理使用

03 | 01

著作權保護著作表達、然不及於背後概念

著作權保護標的

僅止於著作的表達（形式）

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請**專利**或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

著作權法第 10-1 條

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

17 U.S. Code § 102(b) – Subject matter of copyright: In general

In no case does copyright protection for an original work of authorship extend to any idea, procedure, process, system, method of operation, concept, principle, or discovery, regardless of the form in which it is described, explained, illustrated, or embodied in such work.

著作權框架下

重新創作 ≠ 抄襲改作

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

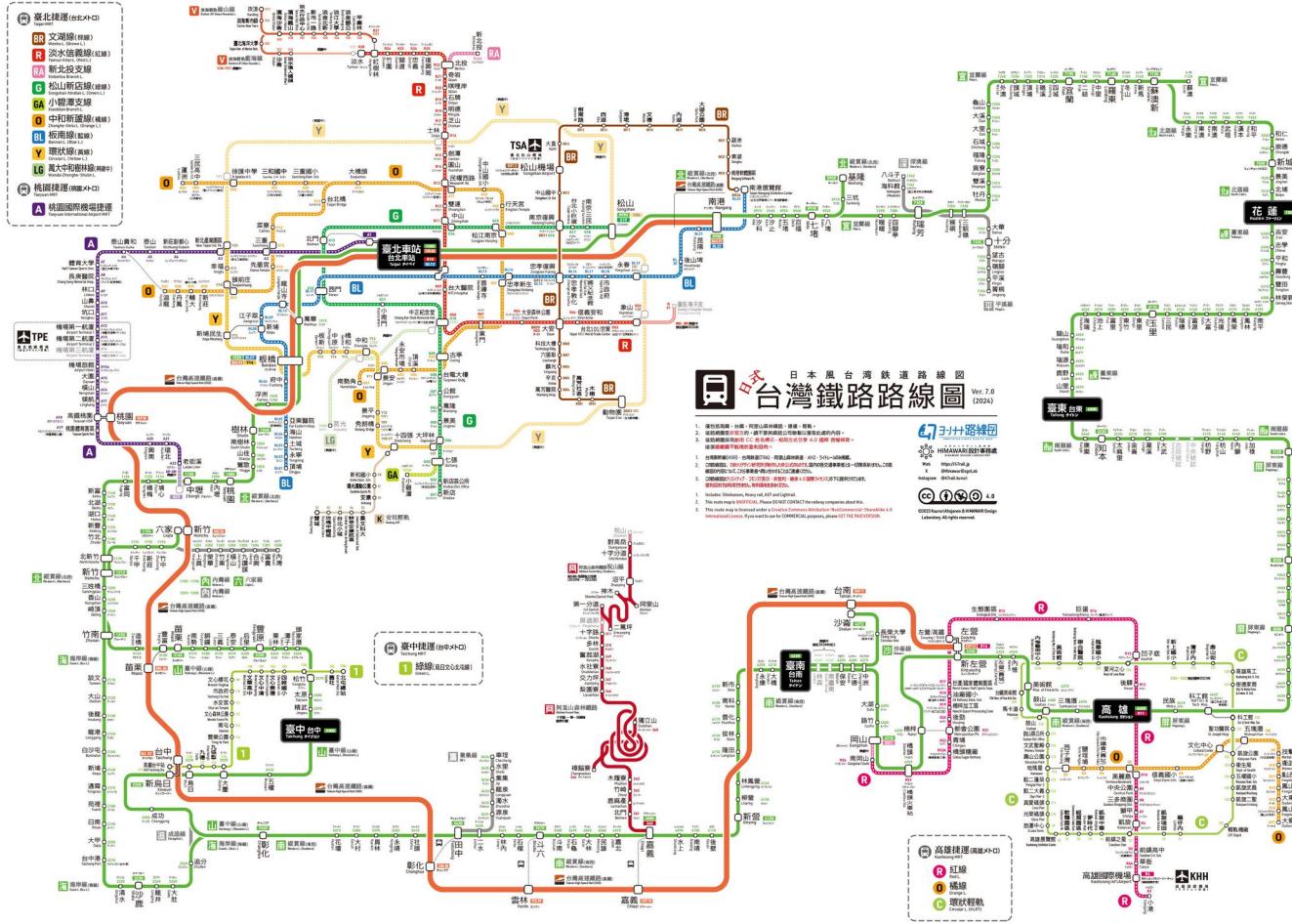
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



日式台灣鐵路路線圖"--2024 Ver.7.0

- 1、僅包括高鐵、台鐵、阿里山森林鐵路、捷運、輕軌
- 2、這路線圖是**非官方的**，請不要與鐵路公司聯繫以獲取此處的內容。
- 3、這路線圖採用創用 CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 4.0 國際授權條款，不能用於盈利目的。

不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

個別依概念重新繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。



對等關稅 即時 政治 國際 兩岸 產經 證券 科技 生活 社會 地方 文化 運動 娛樂 影音 >

經濟部：AI抄襲或模仿風格若有爭議 由法院個案認定

2025/3/31 15:10 (3/31 15:39 更新)



<https://www.cna.com.tw/news/afe/202503310155.aspx>

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護、技法學習是能被接受的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗



"Consideration in AI-Based Transformation of preexisting Works", made in 2025 by the prompt author Lucien C.H. Lin. The image on the left was taken by the prompt author, and the image on the right was generated by ChatGPT-4o in the style of Studio Ghibli, based on instructions provided by the prompt author as well, and is likewise contributed to the public domain under CC0-1.0.

**盡量不要構成著作表達形式
的直接承襲、傳襲！**



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli



避免產生著作表達的

實質近似

Substantial similarity

請 AI 協助條列分析該篇文章重點

- 概念、事實資訊之學習不受著作保護或限制
- 而非直接下令轉譯該篇文章、承襲其表達

03 | 02

合理使用指無權、但沒有侵害作者核心利益

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>

不是有賺錢**一定不能合理使用**

Google Book

也不是不賺錢**一定能主張合理使用**

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成原作者財產利益折損

直觀核心的理解合理使用

- 1、沒有損害原作者著作財產權利
- 2、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3、若是產生**經濟利益的取代效益**，相應風險升高。

合理之方式與資訊—釐清

- 1. 利用之目的及性質**
- 2. 被利用著作性質**
- 3. 利用的質量比例**
- 4. 對原作潛在或現有價值影響**

著作權法第 64 條：採合理使用立場利用他人著作

者，除不具名著作或著作人不明者外，應**以合理**

之方式，明示**著作人之姓名或名稱**。

著作權法第 64 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcodes=J0070017&flno=64>

TC OpenAI's viral Studio x +

techcrunch.com/2025/03/26/openais-viral-studio-ghibli-moment-highlights-ai-copyright-concerns/ ☆ ⌂ ⌄ ⌅ ⌆ ⌇ ⌈ ⌉ ⌊ ⌋

TechCrunch Latest Startups Venture Apple Security AI Apps | Events Podcasts Newsletters ⌂ Sign In ⌄ ⌅ ⌆ ⌇ ⌈ ⌉ ⌊ ⌋



AI

OpenAI's viral Studio Ghibli moment highlights AI copyright concerns

Maxwell Zeff 4:23 PM PDT · March 26, 2025

<https://techcrunch.com/2025/03/26/openais-viral-studio-ghibli-moment-highlights-ai-copyright-concerns/>



FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

Thomson Reuters v. Ross Intelligence

法源 v. 元照

1. 人工智慧、工人智慧
2. 非生成式相關訴訟
3. 產生市場價值代換無法主張合理使用

Transformative FAIR USE

- 1 、 the **purpose** and character of the use, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes
- 2 、新的用途、新的觀點、新的表達方式
- 3 、也就是說**與原作品的利用模式不生衝突**

⌚ Anthropic did not br x +

www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-cop 130% ☆

Support the Guardian Fund independent journalism with \$15 per month [Support us →](#)

Print subscriptions Search jobs [Sign in](#)

Int ▾

News Opinion Sport Culture Lifestyle ☰

The Guardian

World US politics UK Climate crisis Middle East Ukraine Environment Science Global development Football Tech Business Obituaries

Artificial intelligence (AI)

Anthropic did not breach copyright when training AI on books without permission, court rules

Judge says firm made 'fair use' of literature but storage of pirated books in central library constituted infringement



<https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-copyright-when-training-ai-on-books-without-permission-court-rules>

Meta wins AI copyright lawsuit as US judge rules against authors

Support the Guardian Fund independent journalism with \$15 per month

Support us →

Sign in

The Guardian

News Opinion Sport Culture Lifestyle

World US politics UK Climate crisis Middle East Ukraine Environment Science Global development

Meta

Meta wins AI copyright lawsuit as US judge rules against authors

Writers accused Facebook owner of breach over its use of books without permission to train its AI system

<https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/26/meta-wins-ai-copyright-lawsuit-as-us-judge-rules-against-authors>

AI 合理使用的爭議難題

- 1 、一個輸出涉及上百上千作品
- 2 、幾乎都是**通案**利用、非傳統概念理解的**個案**
- 3 、不是個別影響一篇文章、一幅畫，而可能**洗滌汰換整個職涯和世代**。

**Copyright © 2025 Elsevier, its licensors, and
contributors. All rights are reserved,
including those for text and data mining, AI
training, and similar technologies.**

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在

以前原則上都亂捉、現在 AI 大公司基本上會看 **robot.txt** 來尊重
禁止 AI 訓練？→ metadata: “*X-Robots-Tag: noai, noindex*”



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli



03 | 03

使用 AI 仍應遵守法律與相關倫理規範

AI 工具或許是中立的
實施行為才去判定合法或非法

隱私或應保密資訊

外洩的風險

新聞

德國宣稱DeepSeek非法將個資傳送至中國，要求蘋果與Google將其下架

德國資料保護專員指控DeepSeek違法將使用者資料傳送至中國，要求當地的Google Play與App Store將DeepSeek app下架

文/ 陳曉莉 | 2025-06-30 發表

讚 14

分享



<https://www.ithome.com.tw/news/169798>

E The use of generativi x +

elsevier.com/about/policies-and-standards/the-use-of-generative-ai-and-ai-assisted-technologies-in-the-review-process

We'd appreciate your feedback. Tell us what you think!



ELSEVIER

Publish with us

Search icon

Globe icon

Menu icon

[Home](#) > [About](#) > [Elsevier Policies](#) > The use of generative AI and AI-assisted technologies in the review process for Elsevier

The use of generative AI and AI-assisted technologies in the review process for Elsevier

<https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/the-use-of-generative-ai-and-ai-assisted-technologies-in-the-review-process>

若無法確定保密

不能用 AI 工具來協助審稿

別人的個資、別人的機密

chatgpt現在會紀錄對話過程了，對嗎？

是的，ChatGPT 現在具備了記憶功能，能夠記住並參考你過去的對話內容，以提供更個人化的回應。這項功能於 2024 年首次推出，並在 2025 年 4 月進行了重大升級。目前，ChatGPT 的記憶功能包含兩種形式：

[Yahoo新聞 +2](#)

[ExplainThis](#)

- 使用者儲存的記憶**：你可以手動要求 ChatGPT 記住特定資訊，例如你的名字、
詢問任何問題



深入研究

...



理解可能的後果

負責任的進行決斷

自己的個資、自己的機密

不可違法、不許害人

不要騙人、不能過份

以人為本的 AI 應用

AI 輔助、人類覆核

04 | 善用 CC 等合法素材

04 | 01

CC 授權的原理原則與相關合法資源

CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。



CC BY

姓名標示 / Attribution

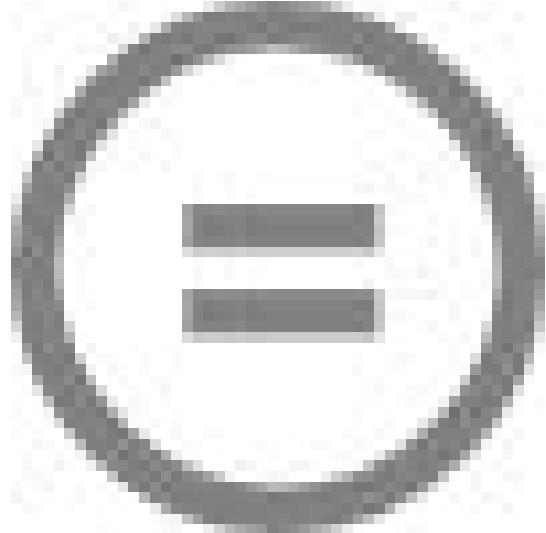
依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為



CC **ND**

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

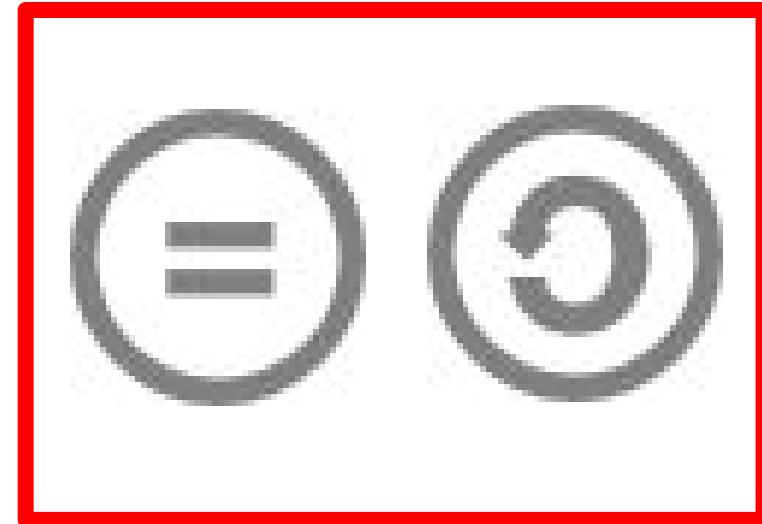


CC SA

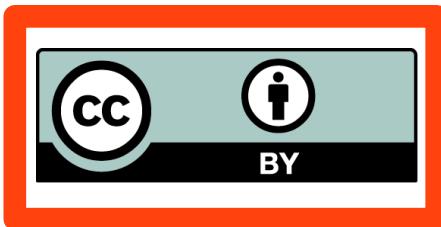
相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用

CC 四大元素



CC 六套組合



公眾領域標章

PDM , Public Domain Mark

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



1



2

都是公眾領域



公眾領域頁獻宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採用 PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散佈該衍生作品。

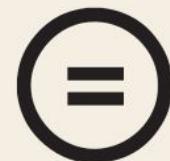
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。

若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。

若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修該作品原始的創作內容。

六種授權條款

可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

Forum  

creative commons | CC Taiwan

cc 介紹 | 專文編年 | 新聞彙整 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 開

可以使用 CC 授權的素材來訓練 AI 嗎？

2025-07-07

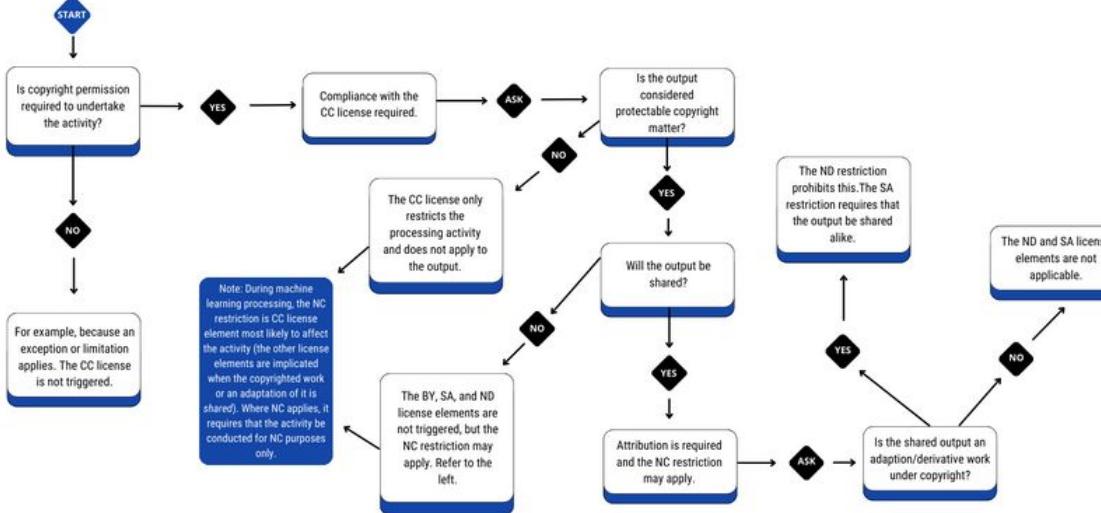
文：林誠夏（Lucien Cheng-hsia Lin），CC-BY-SA-3.0-TW+。



可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

 creative commons |  CC Taiwan



```
graph TD; START([START]) --> Q1{Is copyright permission required to undertake the activity?}; Q1 -- NO --> Note1[For example, because an exception or limitation applies. The CC license is not triggered.]; Q1 -- YES --> Q2{Compliance with the CC license required?}; Q2 -- YES --> Q3{Is the output considered protectable copyright matter?}; Q3 -- NO --> Note2[The CC license only restricts the processing activity and does not apply to the output.  
Note: During machine learning processing, the NC restriction is CC license element most likely to affect the activity (the other license elements are implicated when the copyrighted work or an adaptation of it is shared). Where NC applies, it requires that the activity be conducted for NC purposes only.]; Q3 -- YES --> Q4{Will the output be shared?}; Q4 -- NO --> Note3[The BY, SA, and ND license elements are not triggered, but the NC restriction may apply. Refer to the left.]; Q4 -- YES --> Q5{Attribution is required and the NC restriction may apply.} -- ASK --> Q6{Is the shared output an adaption/derivative work under copyright?}; Q6 -- NO --> Note4[The ND and SA license elements are not applicable.]; Q6 -- YES --> Note5[The ND restriction prohibits this. The SA restriction requires that the output be shared alike.]
```

"AI and CC Licenses flowchart v5", provided by "Creative Commons" under CC BY 4.0.

採此份流程圖用於實務分析時，可以再簡化為以下四點指範：

CC 素材可以用！

但如果原表達還在

就是 BY 、 SA 、 NC 、 ND

都要遵守

臺灣主權 AI 訓練語料授權條款 - 第 1 版 ([AIT-Lic-Taiwan-1.0](#))

前言：

為促進以人為本的人工智慧（AI）研發與應用，增進公眾利益、提升在地文化價值，並促進自然語料的永續發展，特訂立本授權條款，以加速並提倡相關資料之流通。

Taiwan Sovereign AI Training Corpus License - Version 1

Preamble:

To promote human-centric artificial intelligence (AI) research and applications, advance the public interest, elevate local cultural values, and support the sustainable development of natural language corpora, the Taiwan Sovereign AI Training Corpus License is designed to accelerate and promote the circulation of relevant data.

二、授權同意

1. 授權人依本條款提供之語料資料，授予被授權人重製、改作、編輯及其他著作權和著作相關權利上必要之使用權，**使其合法用於 AI 訓練**。此項授權不得再授權與轉讓，有效期間得由授權人或其代表人指定為特定年份或永久。
2. 被授權人依前揭訓練所得之成果，包括但不限於採學習或訓練方式，產出相應之模型、權重與生成程式碼、文件或其他型態的輸出成果，若具著作權保護要件，應歸屬於被授權人或模型操作者所有，相關產出或輸出之著作權利人，並得就該等成果後續進行完整的適法性利用。**即使原語料資料後續停止提供使用，不影響已完成之訓練成果**，包括但不限於所產出之模型、權重，以及程式碼、文件或其他型態之輸出。

II. License Grants

1. The Corpus Data provided by the Licensor under this License grants the Licensee the rights to reproduce, adapt, compile, and exercise other necessary rights under copyright and related rights, **enabling the lawful use of such data for AI training**. This license is non-transferable and non-sublicensable, and its validity period may be specified by the Licensor or its representative as a specific number of years or in perpetuity.
2. The outcomes resulting from training as described above, including but not limited to models, weights, generated code, documentation, or other forms of output produced through learning or training, shall belong to the Licensee or the model operator if the results meet the eligibility criteria for copyright protection. The copyright holder of such outcomes shall have the right to make full and lawful use of these results. Even if the original Corpus Data is no longer available for use due to the limitation of validity periods, **it will not affect the completed training results**, including, but not limited to, the produced models, weights, generated code, documentation, and outputs in other forms.



2025.07.09 | AI與大數據

因為14萬筆AI語料訓練資料，中央社提告台大生！AI訓練在台灣遇到什麼難題？

台大博士生分享的繁體中文資料集遭《中央社》提告，因其包含未經授權的新聞內容。在生成式AI技術快速發展的同時，如何平衡創新與智慧財產權保護？



加密城市

首頁 | 政府資料開放 × +

data.gov.tw

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW 網站導覽 X f Language 小幫手 線上客服 會員登入

資料集 高應用價值主題專區 資料故事館 互動專區 消息專區 諮詢小組 授權條款 關於平臺

請輸入關鍵字

熱門關鍵字：即時交通、空氣品質、歷史交通

資料集服務分類



<https://data.gov.tw/>

回首頁 網站導覽 ☰ 會員登入



首頁 主題 探索 互動 參與 策展 ☰

TAIWAN CULTURAL

開箱臺灣記憶，開啟未來旅程

國家文化記憶庫2.0

MEMORY BANK



<https://tcmb.culture.tw/zh-tw>

故宮典藏資料檢索
The National Palace Museum Collection

::: 中文 English

Opendata開放資料

::: Opendata開放資料

朝代	全部	新石器時代	新石器時代晚期	商	西周	春秋	戰國	秦
	西漢	新莽	東漢	魏晉南北朝	隋	唐	五代	遼
	宋	金	元	明	清	民國	時代不詳	
分類	全部	銅器(6235)	陶瓷器(24178)	玉器(12327)	琺瑯器(2520)	雕刻(666)	漆器(763)	錢幣(6953)
	文具(2385)	雜項(11973)	織品(1626)	絲繡(438)	繪畫(16597)	法書(5755)	法帖(7136)	拓片(1192)
	成扇(2539)	其他(4458)						

關鍵字

請輸入關鍵字

查詢

清除

查詢條件

朝代：全部 分類：全部

共 107741 筆 每頁 15 筆 ▾

<

<

>

>

1

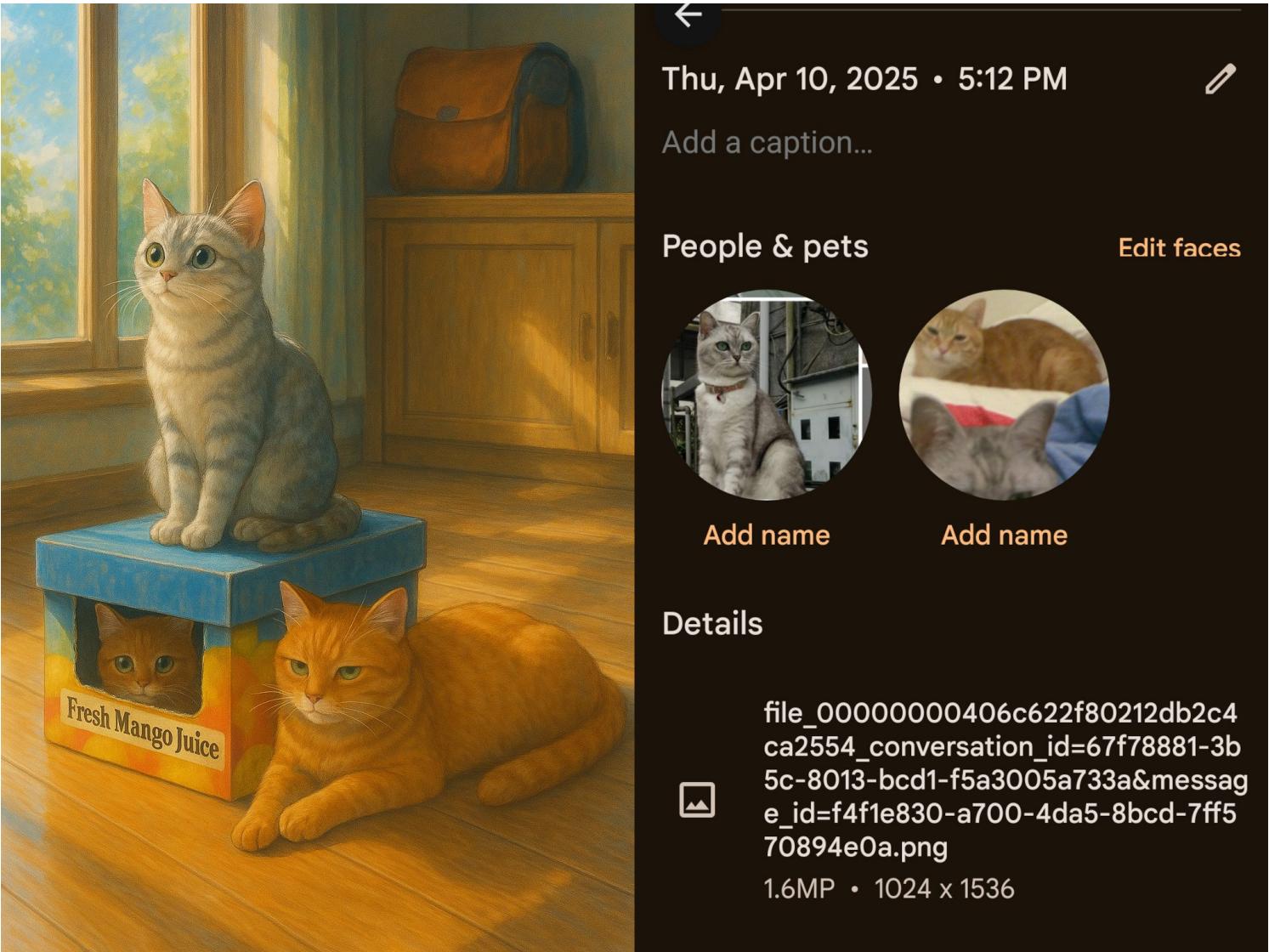
▼

/ 7183 頁

⋮

04 | 02

如何標示 AI 參與創作與自我保護



Thu, Apr 10, 2025 • 5:12 PM



Add a caption...

People & pets

Edit faces



Add name



Add name

Details



file_00000000406c622f80212db2c4
ca2554_conversation_id=67f78881-3b
5c-8013-bcd1-f5a3005a733a&messag
e_id=f4f1e830-a700-4da5-8bcd-7ff5
70894e0a.png

1.6MP • 1024 x 1536

ChatGPT 可能會出錯，請查證重要資訊。

ChatGPT can make mistakes. Check
important info.

AI Hallucination Cases | +

www.damiencharlotin.com/hallucinations/

Damien Charlotin Scholarship Curriculum Vitae Data Book Projects [Twitter](#) [LinkedIn](#) [SSRN](#)

AI Hallucination Cases

This database tracks legal *decisions*¹ in cases where generative AI produced hallucinated content – typically fake citations, but also other types of arguments. It does not track the (necessarily wider) universe of all fake citations or use of AI in court filings.

While seeking to be exhaustive (155 cases identified so far), it is a work in progress and will expand as new examples emerge. This database has been featured in news media and online posts.²

If you know of a case that should be included, feel free to [contact me](#).

Click to Download CSV

Case	Court / Jurisdiction	Date	Party Using AI	AI Tool	Nature of Hallucination	Outcome / Sanction	Monetary Penalty	Details
Rochon Eidsvig & Rochon Hafer v. JGB Collateral	Texas CA	12 June 2025	Lawyer	Implied	Four fabricated cases	8 mandatory hours of Continuous Legal Education on ethics and AI	—	►
Rodney Chagas	Parana State	9 June	Lawyer	Unidentified	Misrepresentation	Monetary fine (1%)	—	►

<https://www.damiencharlotin.com/hallucinations/>

生成式 AI 工具使用的標示

- 1 、多數期刊 -- 文章之**研究方法、致謝、或聲明**
- 2 、具體可區隔的物件進行**合理範圍之標示**



1. 生成式人工智能或人工智慧輔助工具的使用方式。
2. 模型或工具的名稱及製造商。
3. 可能會要求提供未經人工智慧調整前的素材版本。



Page

Discussion

Read

View source

View history

Search Creative Commons



Recommended practices for attribution

Read this in your language: ([Igbo](#)) ([Ελληνικά](#)) ([Nederlands](#)) ([Bahasa Indonesia](#)) ([français](#)) ([Türkçe](#))
([Swahili](#)) ([italiano](#))

You can use CC-licensed materials as long as you follow the license conditions. One condition of all CC licenses is attribution: crediting the author and noting the source and the license. Generally speaking, attribution must reasonably include all relevant information supplied by the licensor. Because each use case is different, you can decide what form of attribution is most suitable for your specific situation. The following examples are intended to illustrate what typical prudent practices look like. We expect community norms and expectations to evolve with time, and will adapt this guide accordingly. In addition to attribution, there are also [things to consider as a licensor or a licensee](#). If you are a licensor and would like to learn how to license your own material, take a look at [our guide on how to mark your work with a CC license](#).

Contents [\[hide\]](#)

[1 Basic components of attribution](#)

https://wiki.creativecommons.org/wiki/Recommended_practices_for_attribution

CC 姓名標示 - TASL 四要素

(2) **A** = Author (作者 / 創作者) **人**

(1) **T** = Title (作品名稱) **物**

(4) **L** = License (授權條款) **授權**

(3) **S** = Source (作品來源) **來源**

還有修改註記 !

[Title], [Author], [Name of AI tools], [AI Tag] ,
[License], [Date], [Source or How the
generative AI or AI-assisted tools were used].

[物件名稱]，[操作者真名、筆名、或可被辨識之別名]，[使用的生成式 AI 方案]，[AI 協力的標註]，[物件的授權狀態]，[生成日期]，以及 [作品來源或生成式 AI 工具的使用方式]。



"ChatGPT-4o testing for the accuracy and adjustability of text rendering" by the prompt author/operator: Lucien C.H. Lin, AI-generated image, provided under CC0-1.0, Date of operation: April 8, 2025.

Two photos of the operator were used as input, with the prompt: "Transform into Ghibli style, and pay attention to the correct presentation of language text in the original image. For the image with the silver-gray cat, please mirror the image left to right, but do not mirror the language or numerical characters visible in the original photo."

「測試 ChatGPT 4o 對中英字顯示的正確性與可調整性」，操作者：林誠夏 (Lucien C.H. Lin)，AI 生成圖片，採 CC0-1.0 發布，操作日期：2025.4.8，使用 2 張操作者自拍照片，輸入詠語「轉換為吉卜力風格，並留意原圖裡中英文字的正確呈現，銀灰毛色貓那張圖，請轉換時將影像的左右反轉，然原照片顯示之中英數字，不被反轉。」

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

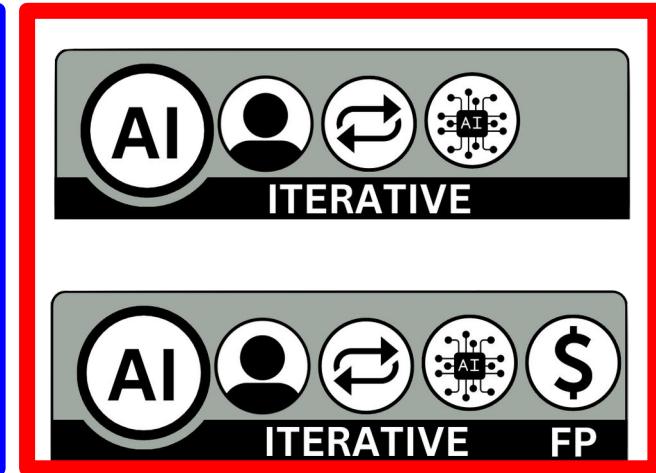
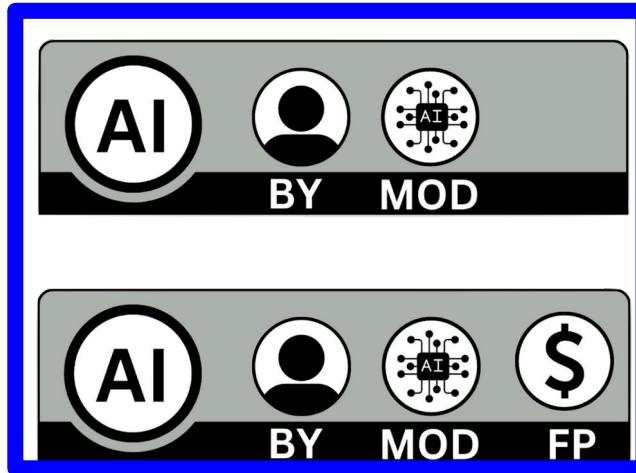
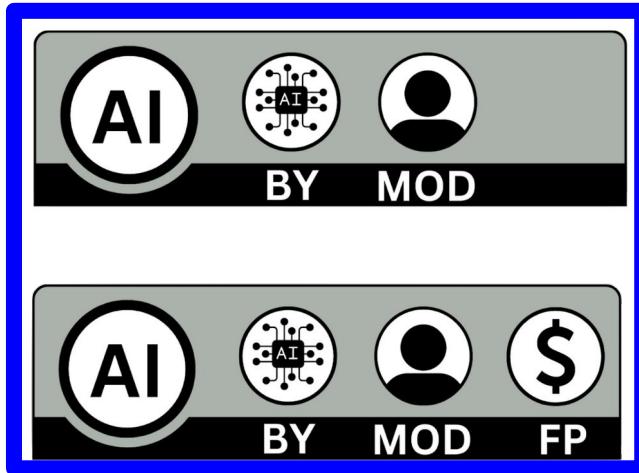
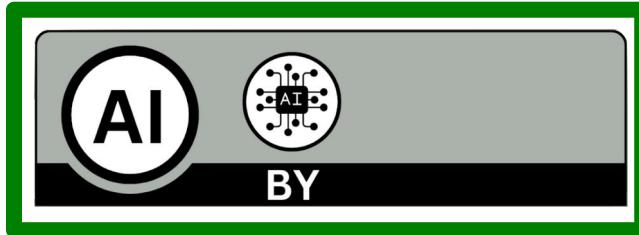
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

Made Output with **Adobe Firefly**



Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0

05 | 延伸思考與範例



Reference illustration by Lucien C.H. Lin, AI-generated using ChatGPT 4o, dedicated to the public domain under CCO-1.0, created on April 11, 2025.

ETtoday新聞雲 > 生活

2025年08月15日 02:44

生活

生活焦點

教育

氣象

健康

藝文 / 運勢 / 交通

台中女學霸科展涉抄襲 「9天考回台大醫」 校友醫驚呼：文曲星下凡



MSC榮耀號快閃優惠 限定航次第三人0元！

AI界的超級瑪利歐？ Agent的闖關進化之路！

以設計思考流程為框架，讓參與者在Low-code/No-code的環境下，
使用n8n AI自動化工具，探索不同領域的資料應用。



理論與實作並重

結合簡明講解與大量實作練習，確保學生能親手操作。



n8n 模板支持

提供預設的工作流程模板，降低學習門檻。



SUPER MARIO BROS.

©1985 NINTENDO

1 PLAYER GAME
2 PLAYER GAME

TOP - 000000



瑪利歐遊戲特集



介紹瑪利歐系列的Nintendo Switch遊戲。
你會選擇哪一款呢？

更多關於瑪利歐的資訊請 [按此](#) 查看。



< yahoo! 新聞



打開App

焦點 即時 娛樂影劇 國際 政治 社會地方 財經 運動 玩樂 品味 健康 遊戲



任天堂法務輸了！超級瑪利歐超市守住招牌

記者倪浩軒/綜合報導

2025年2月2日



Q 7



<https://tw.news.yahoo.com/任天堂法務輸了-超級瑪利歐超市守住招牌-113126685.html>

■任天堂告贏MariCAR、獲1000萬賠償金

關鍵字：任天堂；MariCAR；智慧財產權

瀏覽次數：2043 | 歡迎推文：[f](#) [LINE](#) [Q](#) [T](#) [in](#)

科技產業資訊室(iKnow) - May 發表於 2018年10月4日

這是《瑪利歐賽車》嗎？



Source : 科技政策研究與資訊中心—科技產業資訊室(iKnow)
整理，2018/10

圖、任天堂告贏MariCAR、獲1000萬賠償金

MariCar公司因推出在日本街道的卡丁車之旅而受到國際關注，賣點就是穿上租賃卡通服裝，開著卡丁車，有點模仿任天堂公司的瑪利歐角色與劇情，但這並不是任天堂推出的。

X



對



2024年11月19日 ·

...

對對鼠的原始出處到底是哪裏啊，這系列動物配音真的是神作。



和其他34人

5

1



所有留言 ▾



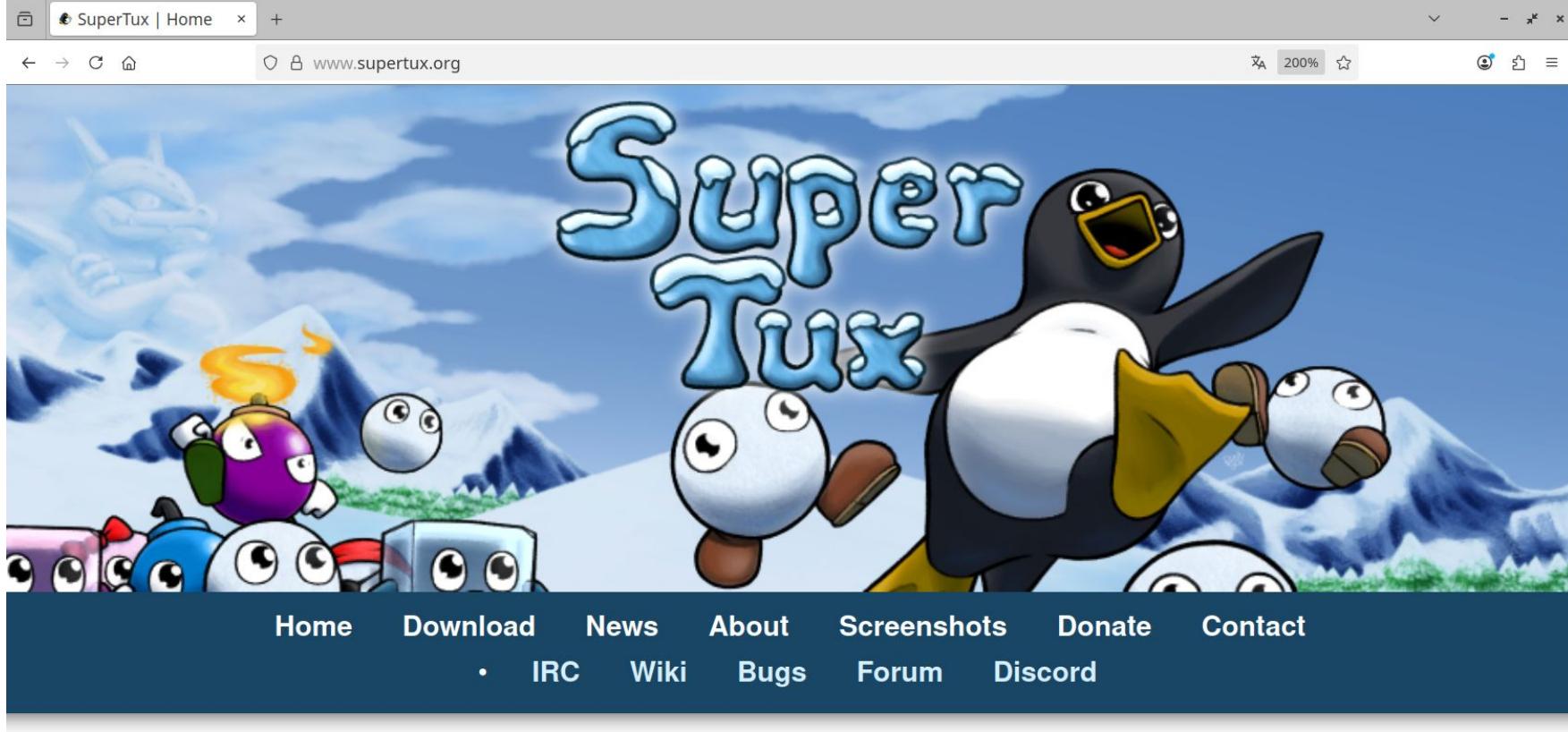
[https://www.youtube.com/
@HuashengTest](https://www.youtube.com/@HuashengTest)

對對鼠哪兒來的不知道，但這個頻道經常會出現"對對對"的謎之音。

38週 讀

黃郁棋已回覆 · 1則回覆





<https://www.supertux.org/>

Screenshots

Release 0.6.0



<https://www.supertux.org/>

SuperTux | Download +

www.supertux.org/download.html 170% ☆

Current Stable Release (0.6.3)

The main releases of SuperTux are available on Windows, macOS and Linux. Listed here are the download links for the current stable release.

Linux

- [SuperTux v0.6.3 \(.AppImage\)](#)
- [SuperTux v0.6.3 \(Linux 32 bit\)](#)
- [SuperTux v0.6.3 \(.flatpakref\)](#)

SuperTux packages are also available in many Linux distributions.

Windows

- [SuperTux v0.6.3 \(.msi\) 64-bit](#)
- [SuperTux v0.6.3 \(.msi\) 32-bit](#)

macOS

- [SuperTux v0.6.3 \(.dmg\) for MacOS 10.15](#)
- [SuperTux v0.6.3 \(.dmg\) for MacOS 11](#)

WebAssembly

04 | 01

如何在創新與尊重著作權之間找到平衡？

工具：指令 AI 將本課程錄音內容完整謄錄為逐字稿。

-- 創意表達仍為原講者

輔具：指令 AI 將本課程錄音內容整理為 3000-5000

字報導，分為五章節，並就講者反覆說明之事採粗體表示。

-- 創意表達已混雜、建議洽原講者取得改作之授權。

進一步說、考究人類就 AI Output

在「表達形式」上的「掌控能力」

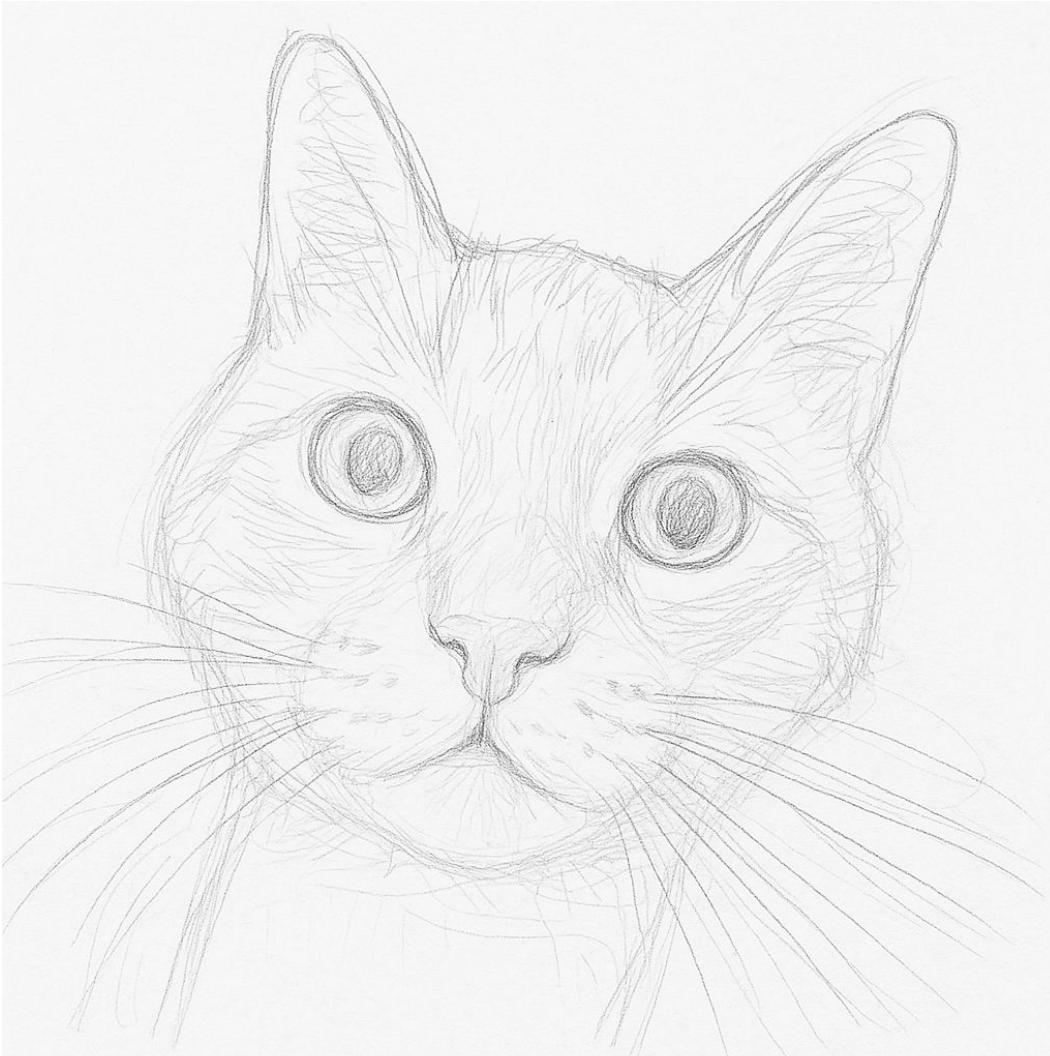
單純詠唱不能受到著作保護

~~"sweat of the brow" doctrine~~

著作權保護著作表達

除非詠唱者能主張其對詠唱結果具有表達控制力

當爭議發生時的檢測原則：操作者能不能於合理環境重現該表達？



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

維持公共事務的公平性

以任何**合理方式**為之

若把 AI 當工具、完全操作過程和結果的創作表達，那它就是工具。

然若把 AI 當輔具，則應適當披露其輔助事實以得到公平評價。



Original: Alfred Stevens, CC0, via Wikimedia Commons
AI modified: Lucien C.H. Lin, ChatGPT 4o, CC0, April 12, 2025.
Inspired by: "I am Programmer,I have no life.'s Post"



Original: Alfred Stevens, CC0, via Wikimedia Commons
AI modified: Lucien C.H. Lin, ChatGPT 4o, CC0, April 12, 2025.
Inspired by: "I am Programmer,I have no life.'s Post"

**若是假的、不能讓人信以為真
若非自撰、不能讓人誤為評價**

重點不是用 AI

重點是用了 AI 沒有揭露

而讓人誤會該等表達皆為原創

✖ CLOSE



SEARCH

Who We Are →

What We Do →

Athletes & Support Personnel →

Anti-Doping Partners →

Data & Research →

Media →

Anti-Doping Partners →

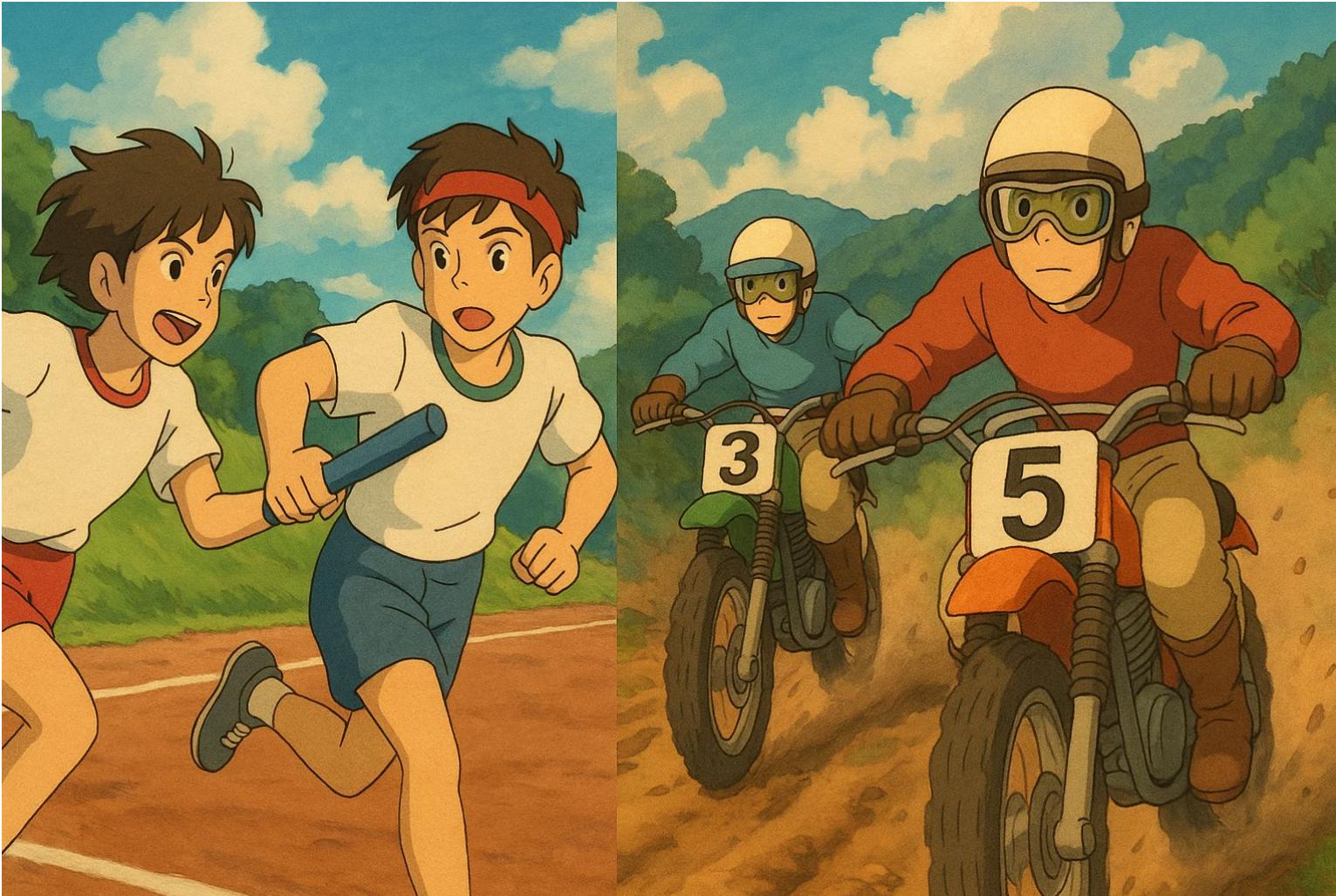
Olympic & Paralympic Committees →

International Federations →

National Anti-Doping Organizations (NADOs) →

Regional Anti-Doping Organizations (RADOs) →





Built with ChatGPT-4o, dedicated to the public domain under CC0 1.0.

國家科學及技術委員會

研究誠信電子報

第 61 期

<https://ethics.moe.edu.tw/resource/epaper/>

► 專欄文章

您的作品或是純AI的輸出？—從著作權與CC授權學習AI輔助的標示要素

關於本期：

生成式 AI 工具從 2022 年末開始普及，並逐步擴大被應用到教育、研究領域。然而在採用 AI 輔助創作與發表時，有哪些是工具性的使用？有哪些是輔具性的使用？這牽涉到法律上著作權利地位的主張，也連帶影響到學術誠信的揭露責任。本文導引讀者建立著作權上基礎認知，進而梳理到實例的應用，其後探討 CC 授權條款與主流期刊組織，就 AI 輔助創作的標示要素，以促進讀者對 AI 技術使用的學術課責，有更紮實的理解和實踐。

05 | 01

AI 幫我寫報告，算不算抄襲？

報告的原創性、仍必須能夠被維持與主張！

失去 AI 的輔助、得略為失色但不能失能

A guide to using AI a +

ucas.com/applying/applying-university/writing-your-personal-statement/guide-using-ai-and-chatgpt-your-personal-statement#tips-for-using-ai-and-ch... ☆

Discover Applying Money & student life International

Sign in



Applying / Applying to university / Writing your personal statement

A GUIDE TO USING AI AND CHATGPT WITH YOUR PERSONAL STATEMENT

Explore this section ▾

學期報告繳交規則

1. 鼓勵使用生成式 AI 工具，然必須具體標示其使用方案與使用方式。
2. 備存作業撰寫與準備之各項原始資料與建立變動紀錄之版本控制系統，於需要時應提出相關資料供查驗確認。

Health Economics Preliminary Examination, 2022

August 5, 2024

Instructions: Question 1 is required. Please answer two of the remaining four questions (i.e., from Questions 2-5). The exam is open book (i.e., you may refer to lecture notes, papers, and textbooks). Please complete the exam individually. You may not consult with anyone else on the questions or content. You may not use any sort of Artificial intelligence tools, such as ChatGPT, in any part of this exam. Please email back your exam to Ezra Golberstein (egolber@umn.edu) by 5pm. If you create any diagrams on paper that you wish to be included, please take a picture of the diagrams and send them to Ezra along with the rest of your exam.

no artificial intelligence.

KARE
11

 A standard video player control bar with icons for play, pause, volume, and progress bar.

0:41 / 6:04

Scroll for details
▼

 A standard video player control bar with icons for volume, settings, and other media controls.

II CC

<https://www.youtube.com/watch?v=MNonKtRrw7Q>

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>

05 | 02

用 AI 畫圖做報告封面，可以直接交嗎？

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

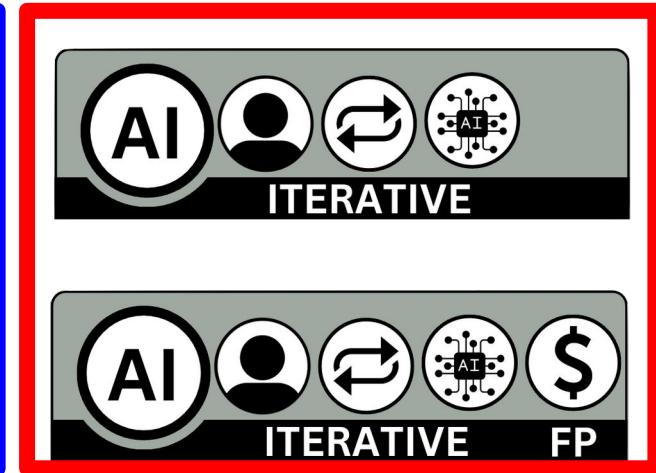
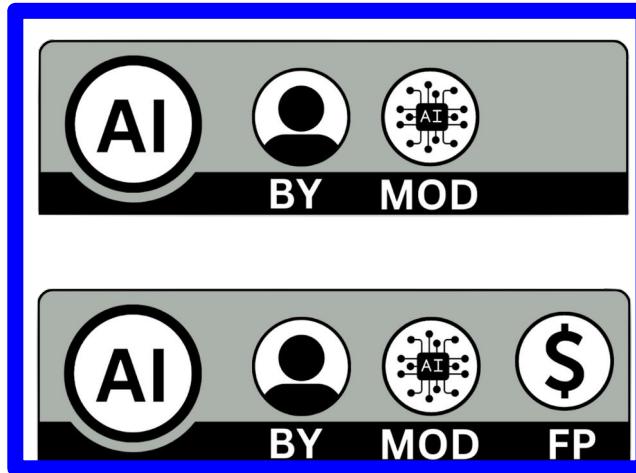
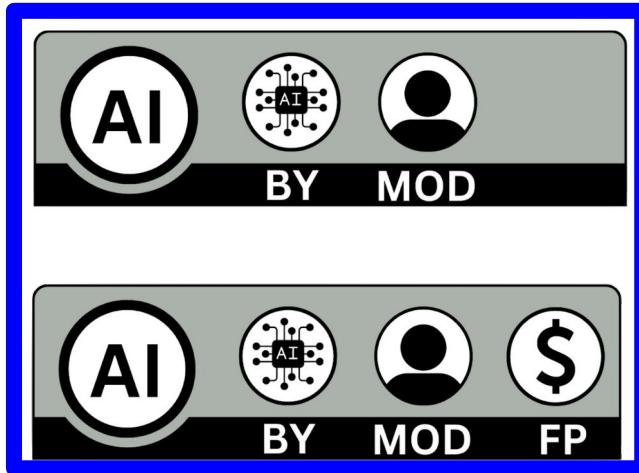
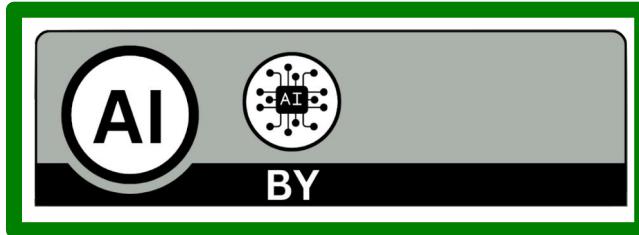
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

Made Output with **Adobe Firefly**



Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0

05 | 03

使用 AI 生成素材，是否會遇到著作權問題？

例如透過生成式 AI ，根據他人教材內容的知識點，協助生成 Quiz 類型的試題文件？

知識可以學習、表達不宜直接完全承襲！

1. 分析的結果是否單純為知識點？
2. 原教材的表達是否仍在？
3. 會否構成為原教材的改作？
4. 若指示僅就教材進行資訊學習！

05 | 04

網路捉取資料的界限和分寸？

資訊可以參考、資料遵守授權範圍或掌握 合理使用的邊際！

1. 純粹事實性資訊不受著作權保護
2. 但結構性的資料集、資料庫或是特種保護或為編輯著作
3. 合理使用的最核心判斷標準是「轉化性利用」
4. 意即不會取代或重度影響原出處原目的之著作使用

總結：課程核心價值

1. 學會如何合法、安全、有效使用 AI

→ 依循著作權法與各領域倫理教範的原理原則。

2. 不誤觸侵權責任，也不讓自己的創作違反意願被濫用。

→ 採合理方式與尊重態度進行適當標註，包括自己的 AI 創作。

3. 在 AI 時代中，保持自我創作力與數位判斷力。

→ 善用 AI 工具進行創作輔助、保持靈活度並時時吸收新知。

數位關鍵字

BUSINESS
NEXT

從授權到侵權的法律全解析

生成式AI 內容版權誰擁有？

ft.台灣開源法律網絡共同創辦人 林誠夏



<https://youtu.be/bafow-e6P3I>

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆

Forum  

CC creative commons | CC Taiwan

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC Taiwan 授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>