

AI 應用於設計工作 - 其智財歸屬及素材合法取用

v.20251107

群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣計畫主持人

Legal Adviser @ Herding Open Source Management Consultants Ltd. & Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

國立臺灣科技大學設計系 2025.11.21

除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外本簡報採 [CC-BY-SA-3.0-TW+](#) 發布釋出



林誠夏 / Lucien C.H. Lin

1. 群牧開源管理顧問有限公司 / 鈞理知識產權事務所 法制顧問
2. CC Taiwan Chapter Lead 、台灣開源法律網絡 -OSLN.tw 共同創辦人
3. 歷任：行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
4. 臺北市政府公共參與組市政顧問 / 臺北市政府資料治理委員會委員
5. 究心公益股份有限公司獨立董事

創意解放與權利保護的角度

淺探生成式 AI 與藝術創作的正確認知

大綱

- 01 | 智慧財產權的基礎原則
- 02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？
- 03 | 善用 CC 等合法素材
- 04 | AI 產出作品的倫理標示守則

01 | 智慧財產權的基礎原則

01 | 01

專利、商標、著作權

無體財產權

智慧財產權

Intellectual Property

Right, IPR

廣義的智慧財產權

商標權 **Trademark**

專利權 **Patent**

著作權 **Copyright**

積體電路布局、植物種苗、

營業秘密法

原民傳智權 **Traditional Intellectual Creation**

關於商標

商品形像的標記



CC0-1.0 at: https://farm2.staticflickr.com/1653/25748610900_a6f4e5106b_b.jpg

No Known Copyright Restriction (Public Domain) at: <https://www.flickr.com/photos/ds38/24716718033/>

商標原則上不會跨行生效

法規名稱：商標法 [英](#)

修正日期：民國 105 年 11 月 30 日

法規類別：行政 > 經濟部 > 智慧財產權目

第 68 條

未經商標權人同意，為行銷目的而有下列情形之一，為侵害商標權：

- 一、於同一商品或服務，使用相同於註冊商標之商標者。
- 二、於類似之商品或服務，使用相同於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞者。
- 三、於同一或類似之商品或服務，使用近似於註冊商標之商標，有致相關消費者混淆誤認之虞者。

回上方



鴻海 HUNG HAI 徵信社

0800-007-885



鴻海徵信社-私家偵探、感情 挽回

2,994 位追蹤者 · 正在追蹤 34 人

立即通話

發送訊息

追蹤



商標單筆詳細報表 本頁產生時間為: 2025/10/26 AM 11:54

註冊/審定號	商標01888072	正商標註冊/審定號	商標01888072
申請案號	106035006	申請日期	106/06/09
註冊日	106/12/16	專用期限	116/12/15
註冊公告日期(卷期)	106/12/16(44-024)	審定公告日期(卷期)	
優先權日及首次申請國(地區)		展覽會優先權日及展覽會名稱	
	中文名稱 高永誠		
商標/標章權人	中文地址 臺北市士林區大北路54號		
	英文名稱		
	國籍 中華民國		
代理人	中文名稱 楊永成		
	中文地址 臺北市中正區重慶南路2段59號11樓		
商標名稱	珍煮母		
商標樣態/圖樣顏色	平面/墨色		
圖樣中文	珍煮母		
圖樣英文			
圖樣日文			
圖樣記號			
聲明不專用			
商標圖樣描述			
說明文字內容			
	商品/服務名稱	小吃店；小吃攤；日本料理店；火鍋店；牛肉麵店；牛排館；外燴；伙食包辦；冰店；冰果店；冰淇淋店；早餐店；自助餐廳；冷熱飲料店；快餐車；咖啡館；咖啡廳；居酒屋；拉麵店；披薩店；泡沫紅茶店；流動咖啡餐車；流動飲食攤；食物雕刻；素食餐廳；茶藝館；酒吧；啤酒屋；涮涮鍋店；速食店；備辦宴席；備辦餐飲；備辦雞尾酒會；提供餐飲服務；飯店；飲食店；漢堡	

珍煮母

但是著名（馳名）商標會！



※如已配合行政院組織改造，公告變更管轄或停止辦理業務之法規條文，請詳見沿革

第 70 條

未得商標權人同意，有下列情形之一，視為侵害商標權：

- 一、明知為他人著名之註冊商標，而使用相同或近似之商標，有致減損該商標之識別性或信譽之虞者。
- 二、明知為他人著名之註冊商標，而以該著名商標中之文字作為自己公司、商號、團體、網域或其他表彰營業主體之名稱，有致相關消費者混淆誤認之虞或減損該商標之識別性或信譽之虞者。

回上方

首頁 > 臺北市

維護台大商標權 台大告台大補習班勝訴



https://news.ltn.com.tw/news/Taipei/breakingnews/4048213

熱門新聞

1. 高虹安公布豪宅租屋匯款證明 李正皓點出2破綻
2. 藏錢筆記本曝光！竹縣工務處長江良淵住處搜出上千萬 4人收押
3. 基泰建設發慰問金竟夾帶「合建意向書」 林珍羽：惡劣至極
4. 中職》今年U18戰力更勝黃金世代 岳政華點出1大特點
5. 中國賽》又是妳們！安洗瑩、山口茜、陳雨菲、戴資穎再齊聚4強

熱門新訊

- ▶ 來遠傳加入摺疊機時代！歡慶遠亞訂婚慶 加1元多一件
- ▶ 乖乖食堂正式開張！首波美味擔當：滷肉飯、冬瓜茶上菜征服味蕾
- ▶ 經濟艙直接升等商務艙 帶給你奢華的飛行體驗

<https://news.ltn.com.tw/news/Taipei/breakingnews/4048213>

智慧財產及商業法院民事判決

111年度民商上更一字第5號

上訴人 誠品股份有限公司

法定代表人 吳旻潔

訴訟代理人 熊誦梅律師

林伯榮律師（兼送達代收人）

李昱晨

被上訴人 誠品優質包裝有限公司

誠品搬家有限公司

上二人共同

兼法定代表人 陳山福

上三人共同

訴訟代理人 陳守煌律師

王仁書律師

回上方

商標引註描述性的合理使用



Google Play

更多選項

Search

Language



Filter

Overview

Google Play icon design
specifications

Brand guidelines

Device art generator

Linking to Google Play

Alternative distribution

is never plural or possessive.

for Android™

- "Android", or anything confusingly similar to "Android", cannot be used in names of applications or accessory products, including phones, tablets, TVs, speakers, headphones, watches, and other devices. Instead, use "for Android".
 - **Incorrect:** "Android MediaPlayer" or "Ndroid MediaPlayer"
 - **Correct:** "MediaPlayer for Android"
- "Android TV", "Android Wear", "Android Auto", "Android Automotive OS", "Google Pay", and "Android Things" may only be used to identify or market products or services with prior approval. Use "for Android" or "with Android" for all other Android-based products.
 - **Incorrect:** "Android TV Streaming Stick", "Streaming Stick with Android TV"
 - **Correct:** "Streaming Stick with Android"



商標取自網際網路、用於學術探討商標權之效力，請讀者不得取之用於其他不同目的。

第 36 條

1 下列情形，不受他人商標權之效力所拘束：

- 一、以符合商業交易習慣之誠實信用方法，表示自己之姓名、名稱，或其商品或服務之名稱、形狀、品質、性質、特性、用途、產地或其他有關商品或服務本身之說明，非作為商標使用者。
- 二、以符合商業交易習慣之誠實信用方法，表示商品或服務之使用目的，而有使用他人之商標用以指示該他人之商品或服務之必要者。但其使用結果有致相關消費者混淆誤認之虞者，不適用之。
- 三、為發揮商品或服務功能所必要者。
- 四、在他人商標註冊申請日前，善意使用相同或近似之商標於同一或類似之商品或服務者。但以原使用之範圍為限；商標權人並得要求其附加適當之區別標示。

回上方

關於專利

專門營利的技術方法或步驟



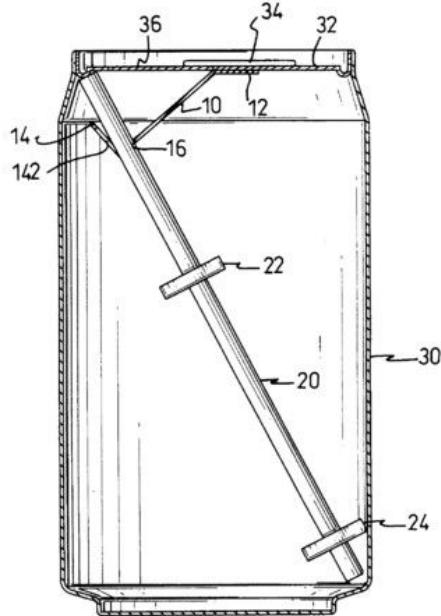
LEFT: "WW2 world war 2 two german army tin can opener" by zaphad1 is licensed under CC BY 2.0.

MIDDLE: "Old school ring pull" by renaissancechambara is licensed under CC BY 2.0.

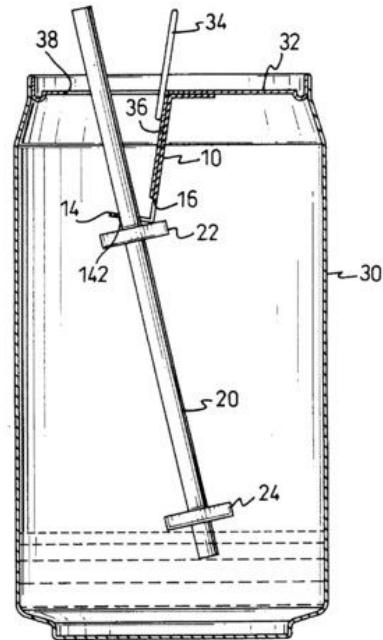
RIGHT: "Ring Pull" by p_a_h is licensed under CC BY 2.0.

專利申請三要素（可專利性）

1. 技術性
2. 創新性
3. 商用性



第一圖

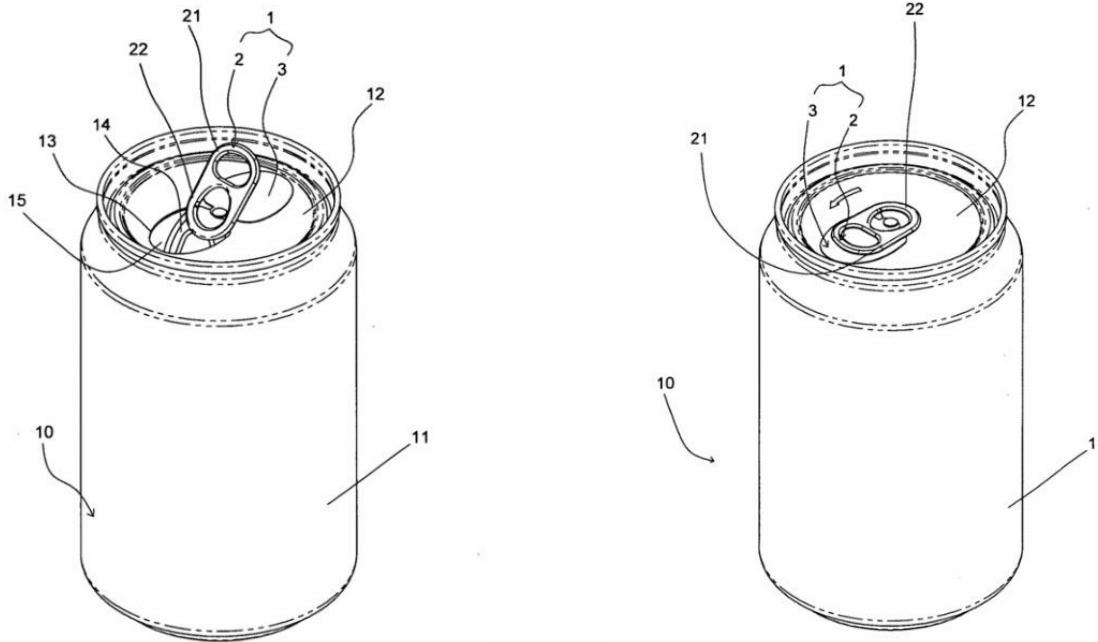


第六圖

專利編號：M430469

專利名稱：易拉罐蓋拉環結構

公告日：2012/06/01



專利編號：M430469

專利名稱：易拉罐蓋拉環結構

公告日：2012/06/01

發明專利、新型專利、設計專利有何不同？

答：發明專利與新型專利都是保護利用自然法則之技術思想的創作，著重於功能、技術、製造及使用方便性等方面之改進。但發明的標的較廣，包括物質（無一定空間型態）、物品（有一定空間型態）、方法、生物材料及其用途；新型的標的則僅及於物品之形狀、構造或組合的創作。

設計專利是保護對物品全部或部分之形狀、花紋、色彩或其結合，透過視覺訴求的創作，著重於物品質感、親和性、高價值感之視覺效果表達，以增進商品競爭力及使用上視覺之舒適性，與技術性無關。

發明專利及設計專利都須經過實體審查才能取得專利權，但新型專利則不經過實體審查，而採形式審查，故新型專利權本質上會有不安定性與不確定性。

發布日期: 103-01-02

發布單位: 專利行政企劃組

商標一次規費得繳 10 年 、**專利** 20 年、 10 年、 15 年

申請、審核、明示公告

Q: 如何申請專利？

- 1. 專利代理人、專利師、律師**
- 2. 發明、新型、設計** -20, 10, 15 / 實體審、形式審、實體審
- 3. 說明步驟、繪製流程圖紙**

<https://www.tipo.gov.tw/patents-tw/lp-710-101-xCat-1.html>

三大智慧財產權標的核心保護與侵權地帶

1. 專利 - **步驟**：使用其**專利步驟**、**設計造型**營利。
2. 商標 - **辨識**：使用近似商標造成**混淆**。
3. 著作權 - **表達**：妨害其原作之行使，造成財產營收之**取代效應**。

使用 AI 方案之後相關產出的智慧財產權分配？

現行法制下，只有「人」才可以成為權利主體→自然人、法人
專利、商標、著作權、積體電路、植物種苗皆依此原則
合作者複數、依事前約定、次依貢獻程度、貢獻程度不明則推定均等
唯有「人」能對相關權利進行共有、AI 機械人未具資格

01 | 02

著作權怎麼產生？保護的是什麼？

著作權 Copyright

是保護創作表達成果的法律

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其著作財產權與著作人格權。

攝影技師拍人像

該照片的著作權歸誰？



PDM at: <https://flic.kr/p/2itg5Vf>

照片（攝影著作）的**著作權**歸攝影師 肖像（人臉）的**人格權**歸被拍攝者

- 1 、一身專屬不可分割
- 2 、公開攝錄、求真求實、非污損
- 3 、非公開攝錄取得為其曝光的同意或允許

著作權保護

客體很**廣**

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

只要是人類的精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特人類精神的表達

文學、科學、藝術、學術範圍

都受到著作權法保護

著作權保護

時間很長

自然人著作

作者生命存續期間 + 50 年

(攝影、視聽、錄音及表演較短)

著作權法第 30 條：著作財產權，除本法另有規定外，存續於著作人之生存期間及其死亡後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=30>

法人著作

作品公開發表後 50 年

(同自然人之攝影、視聽、錄音及表演)

著作權法第 33 條：法人為著作人之著作，其著作財產權存續至其著作公開發表後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=33>

美國、德國、日本

自然人著作

作者生命存續期間 + 70 年

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html

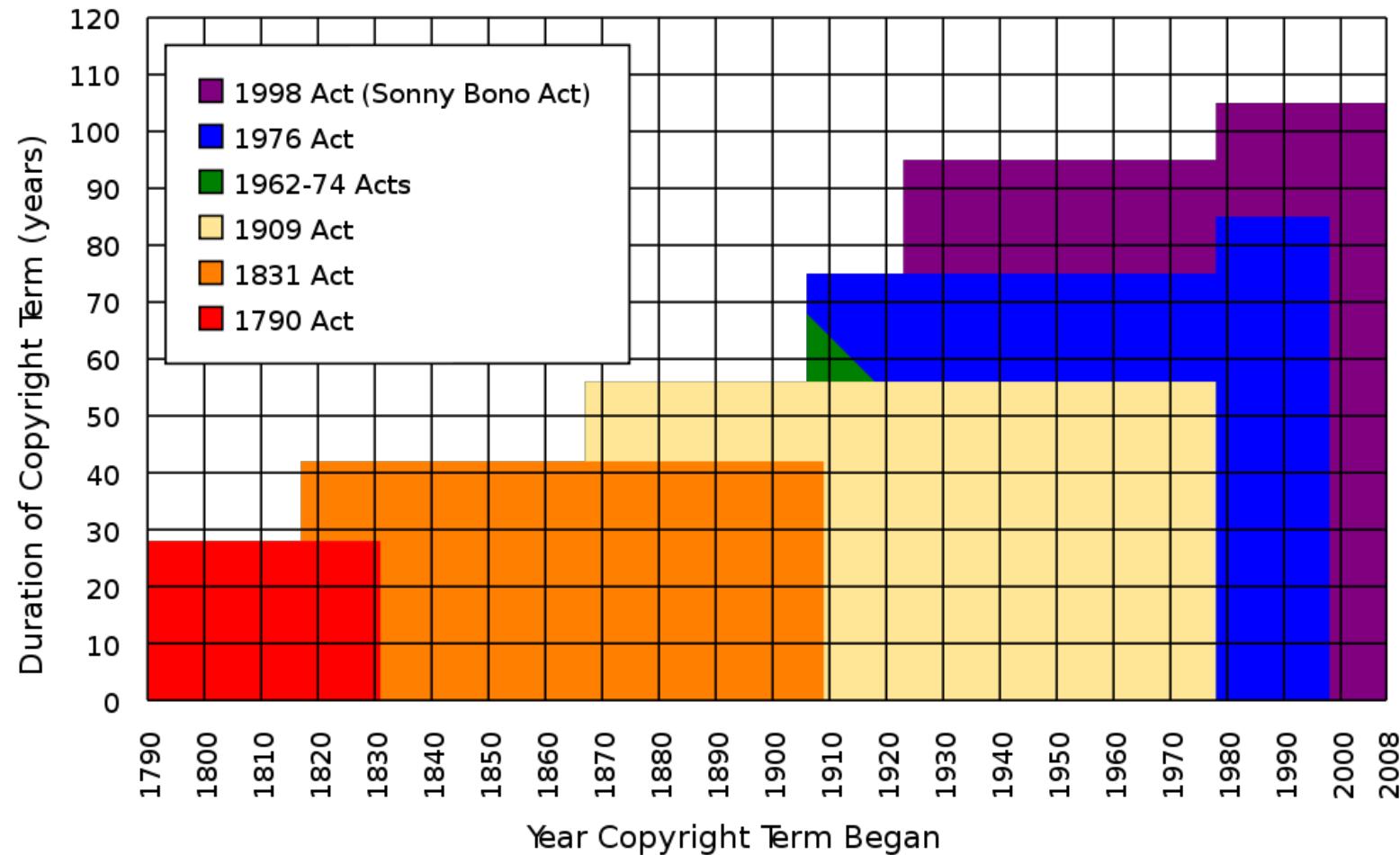
美國、德國、日本

法人著作

作品公開發表後 70 年

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html



2008 © Tom Bell, "Extension of U.S. copyright term over time" @ wikipedia:

https://en.wikipedia.org/wiki/File:Copyright_term.svg, CC BY-SA 3.0.

推定網路可及的素材

往往都受到著作保護

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

**重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公開發表。**

取得書籍後載入 NotebookLM 進行各項應用？

著作權法 § 11+ § 12+ § 40

1. 長雇 → 職務著作，以受雇人為著作人，然著作財產權歸雇用人（公司）。
2. 短聘→專務著作，以受聘人為著作人，著作財產權亦歸受聘人，然出資人（公司）得利用。
3. 共同著作依參與創作程度、不明時推定為均等。

皆可透過契約事前明確約定！

**Q：何謂著作權讓與、專屬授權、
非專屬授權？**

A: 決定作者 → 著作財產權、著

作人格權歸於作者 → 著作財產可

事後移轉、著作人格一身繫屬

然依著作權法 §11 、 §12 相關事務得透過事前契約約定

A: 著作財產權的讓與，從物權的
類比，即近似賣斷。

A: 專屬授權，於類比上，即為劃定期間的賣斷，然屆期著作財產權利會返回原權利人。

A: **非專屬授權**，平行、同時發生的授權關係，如何實踐**有賴授權**契約的細項規劃。

工藝美術品、美術工藝品

只要能被認定為美術著作即受著作權保護

然純粹（功能性）工藝設計

並未受到著作權法保護



FAIR USE @ <http://www.theordinaryobserver.com/2015/08/>



典藏查詢 典藏精選 主題專區 典藏授權 文物捐贈 典藏資源 典藏工作



圖片授權聲明：



0

藏品申請清單



FAIR USE: 用於解釋傳統工藝的創新表達，確能受到著作權保護。
然實務上亦應注意，著作權與設計專利保護的分野！

01 | 03

誰是創作者？AI 生成的內容能被保護嗎？

美學不歧視

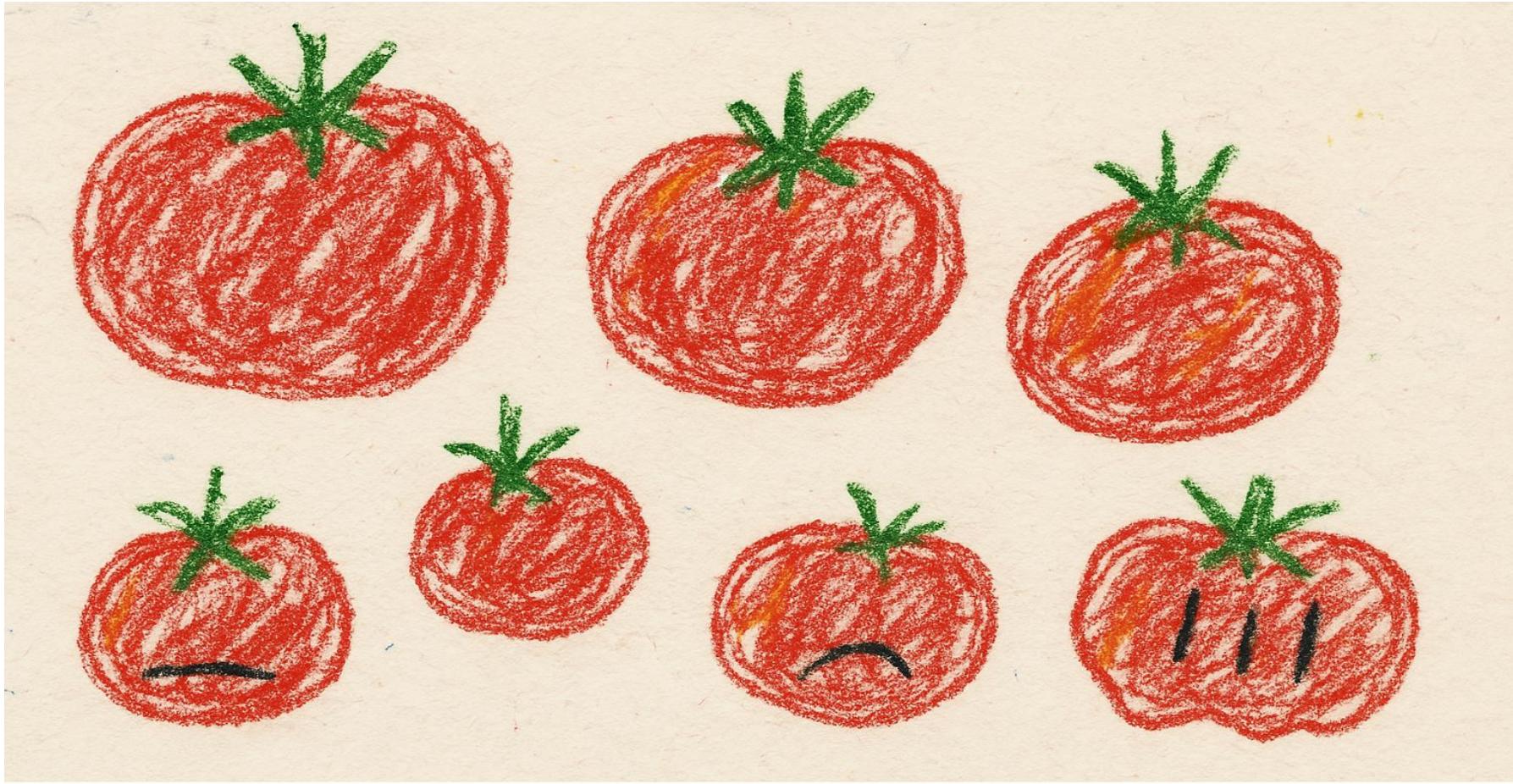
Minimal requirement of creativity

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」



Reference illustration by Lucien C.H. Lin, AI-generated with ChatGPT 4o, April 12, 2025



"Reference illustration" by Lucien C.H. Lin, AI-generated
with ChatGPT 4o, CC0-1.0, April 12, 2025.

要得到著作權保護

必須是人類的精神創作

動物自發的行為
人工智能全自動、半自動的混搭
沒有人類精神的注入
著作權上便不受保護



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia

Main page

Contents

Featured content

Current events

Random article

Donate to Wikipedia

Wikipedia store

Interaction

Help

About Wikipedia

Community portal

Recent changes

Contact page

Tools

What links here

Related changes

Upload file

Special pages

Permanent link

Page information

Wikidata item

Cite this page

Article

Talk

Read

Edit

View history

Search Wikipedia



Not logged in Talk Contributions Create account Log in



WIKIPEDIA
ASIAN MONTH

This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of **selfies** taken by **Celebes crested macaques** using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve **Wikimedia Commons**, which has hosted the images over Slater's objections, and **People for the Ethical Treatment of Animals** (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The **Wikimedia Foundation**'s 2014 refusal to remove the pictures from its **Wikimedia Commons** image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a **legal person**) cannot hold copyright, and that the images are thus in the **public domain**. In December 2014, the **United States Copyright Office** stated that **works created by a non-human**, such as a photograph taken by a monkey, are not **copyrightable**. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company **Blurb, Inc.** In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

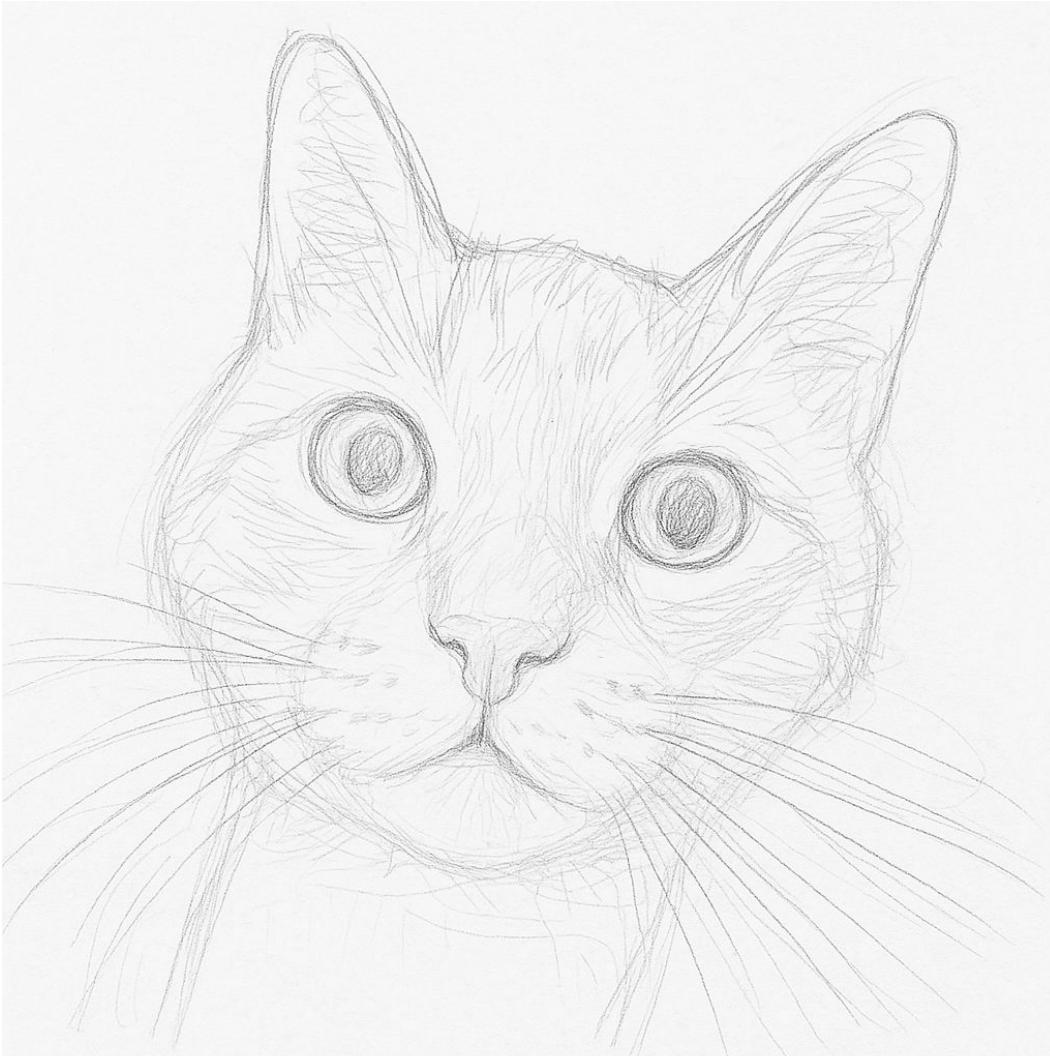


Copyright does not protect content produced by Generative AI (GenAI): Thaler v Perlmutter
<https://barrysookman.com/2023/08/19/copyright-does-not-protect-content-produced-by-generative-ai-genai-with-no-human-involvement-thaler-v-perlmutter/>

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



"Illustration of AI Colorization Following a Human Sketch" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 license.

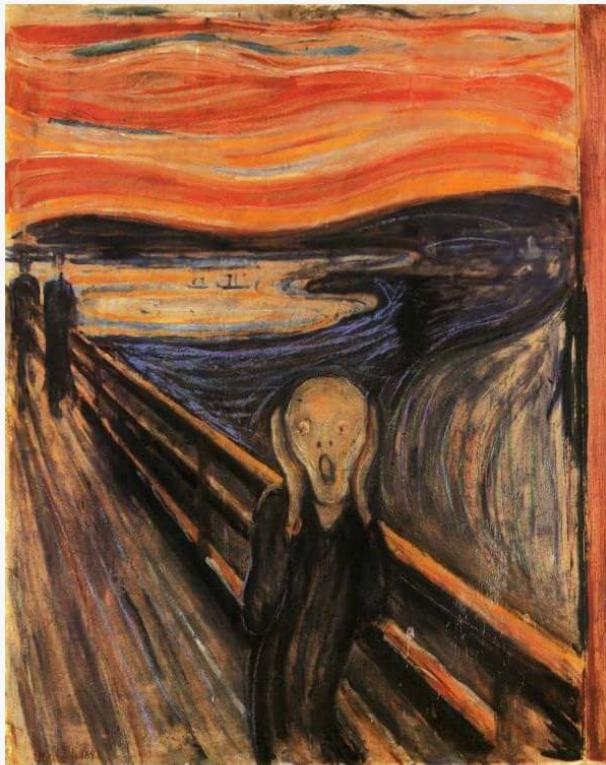


"Illustration of Human Refinement and Adaptation of an AI-Generated Work" made in 2025 by Lucien C.H. Lin.
This image was generated through ChatGPT 4o under the direction and creative concept of the author, and is dedicated to the public domain under the CC0-1.0 dedication.

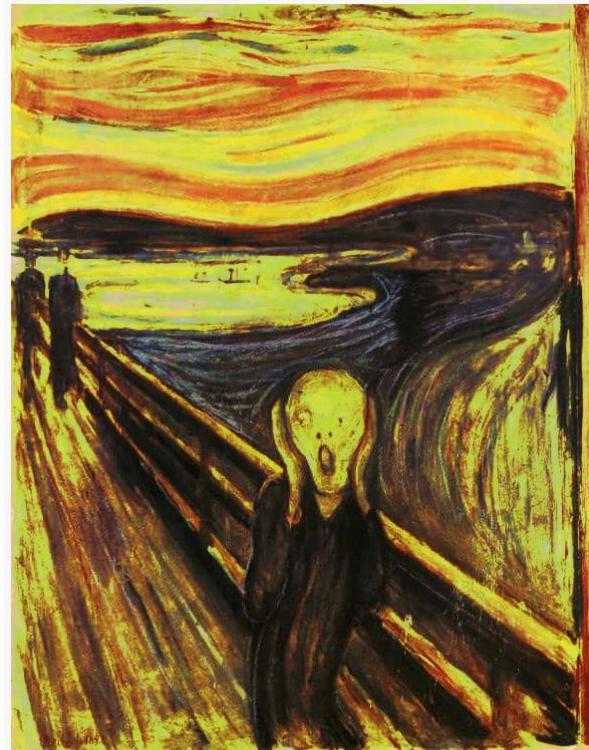
原則上、即使只是

1 % 的人類創意注入

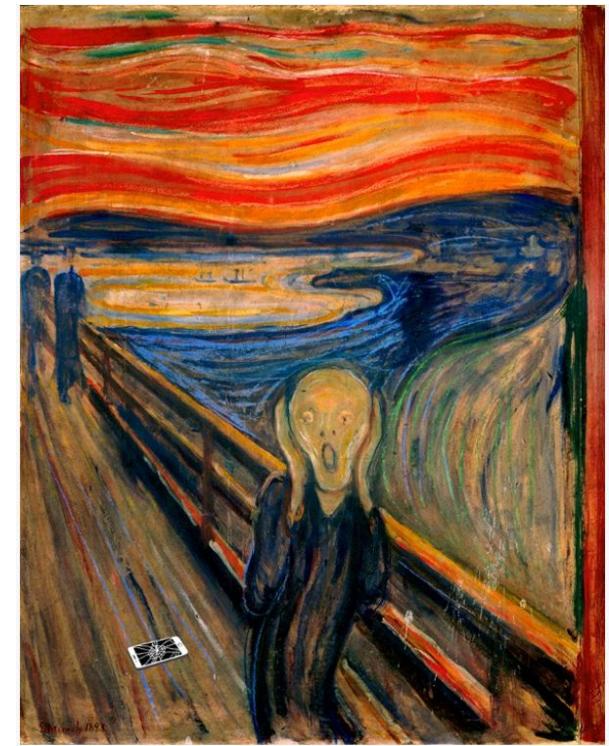
只要能達到畫龍點睛的創作奇點



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893)
ART XSMART Project by Kim Dong-ju, 2013.
<https://artsxsmart.tumblr.com/post/60089455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>

The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生 - Built with AI / AI tags

02 | 利用 AI 會導致侵權嗎？

ND California

Copyright + Related Lawsuits v. AI Companies

SDNY



- Bartz v. Anthropic**
Judge Alsup (tent. settled)
- Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta**
Huckabee v. Meta; Farnsworth
Judge Chhabria
- In re OpenAI ChatGPT Litigation**
(Tremblay, Silverman, Chabon)
Judge Araceli Martínez-Olgún
Nazemian v. NVIDIA Corp.
Dubus v. NVIDIA Corp.
Judge Tigar
In re Mosaic LLM (O'Nan; Makkai)
Judge Breyer
- Hendrix v. Apple**
TBA
- Concord Music. v. Anthropic**
Judge Lee
- Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI**
Judge Tigar, appeal 9th Cir.
- Sarah Andersen v. Stability AI**,
Deviant Art, Midjourney, Runway AI
Judge Orrick
- In re Google Gen. AI Ltgn.**
(Zhang, Leovy)
Judge Lee
- Denial v. OpenAI**
- Strike 3 Holdings v. Meta**
Mag. Judge Westmore
- Getty Images v. Stability AI**
Judge Thompson
- Brave Software v. News Corp.
Judge Breyer (vol. dismissed)



- In re: OpenAI Copyright Infringement Ltgn.**
Authors Guild v. OpenAI,
Alter Basbanes
Judge Stein
- New York Times v. OpenAI**
Daily News v. Microsoft
- Center for Inv. Rep. v OpenAI**
- In re OpenAI ChatGPT Litigation**
(Tremblay, Silverman, Chabon)
- Raw Story v. OpenAI**
appeal 2d Cir.
- Intercept v. OpenAI**
- Millette v. OpenAI**
- Denial v. OpenAI**
- Ziff Davis v. OpenAI**
-
- Bird v. Microsoft**
Judge Stein
- Huckabee v. Bloomberg**
Judge Garnett
- Dow Jones v. Perplexity AI**
Judge Polk Failla
- Encyclo. Brit. v. Perplexity AI**
TBA
- Advance Loc. Media v. Cohere**
Judge McMahon
- UMG Recordings v. Unch. Labs**
Judge Hellerstein
- Justice v. Uncharted Labs**
Judge Garnett
- Lehrman v. Lovo**
Judge Oetken

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com Sept. 11, 2025

爬蟲程式剽竊法源資料庫 七法創辦人重判4年賠1億

記者 | 鏡週刊



權威法學資料庫業者法源資訊公司日前指控七法公司（Lawsnote）透過爬蟲程式，抓取



首頁 > AI > 時事新知

讓AI更懂繁中，博士生分享資料集險被告？中央社版權案吵什麼？

曾子軒、實習記者羅卉昀

2025-07-17 瀏覽數 4,450+



<https://www.gvm.com.tw/article/122799>

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (上)

ti-wb.github.io/creativecommons-tw/in-depth/850.html

關於我們 創用CC授權 公眾領域 最新消息 檔案館



CC 台灣社群
Creative Commons Taiwan Chapter

網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出（上）

2014-07-14

林誠夏

當代各界投入 Open Data 的研究，主要是希望透過大量結構化、標準化的資料綜合分析之後，能夠發展出視覺化易讀易懂，並能更透明化促進一般人政治參與，或便利到多數人生活的資料創新加值模式。然而，參與者在往這些目標前進的過程中，有時也不得不承認，現時能夠取得的相關資料，其結構與儲放格式上，多不夠通用與符合開放標準；於法律使用上的限制，亦常未被釐清，在這樣的狀況下，往往阻礙使用者邁向資料新創加值模式的最後目標。故此一領域的實作者有時宥於現實，不得不透過網路爬蟲 (Web Crawler) 或其他相關的技術，來至公開網站上撈取各式資料，並於整理之後進行結構化的運用。

這樣的作法對於 Open Data 中長期的發展，也許並非常道，但很多時候卻恰可以在草創之初，舒解資料缺乏的燃眉之急。而這樣的行為和舉措究竟合不合法，或者說應該扣緊哪些法律原則來進行，才不會侵犯到網站架設者的核心權益，並能夠在合法適份的基礎上，去拓深這些資料耙梳的成果，就是本文想要進行初步探討與分享的內容。

一、資料未成電子資料庫規模者，往往不受法律所保障。



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

電子郵件



網路資料耙梳的法律邊界與 CC0 的公益釋出 (下)

2014-08-01

林誠夏/文

何謂「公開」的定義，可參酌個人資料保護法施行細則第 13 條的定義與說明，其稱當事人自行公開之個人資料，指當事人自行對不特定人或特定多數人揭露的個人資料；而已合法公開之個人資料，指依法律或法律具體明確授權之法規命令所公示、公告或以其他合法方式公開之個人資料。一般來說，只要透過網路平台或是其他途徑，讓一般民眾至不特定人或特定多數人皆可共見共聞，或無限制身份別皆可調閱的資料，都已達公開的程度。

綜合前文（第九十九期專文）分析，可以進一步簡化出網路耙梳資料，涉及個人資料時的三項守法原則：

1、相關資料的蒐集、處理及利用應以公開資料為主要標的

資料若是已經公開至不特定人或特定多數人皆可共見共聞的程度，則其蒐集、處理及利用，已甚難衍生國家機密以及個人隱私之侵害。此點亦為網路資料耙梳實作上的至高原則。

2、資料經去識別化處理與公益目的宣達可降低違法風險



本文採用 創用 CC 姓名標示 3.0 台灣 授權條款 釋出

 Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

電子郵件 *

釐清資訊和資料的分野

Information vs compiled data

純粹事實性資訊不受保護

然編輯性資料集（資料庫）可視為編輯著作

他人結構性資料之引用、應掌握合理使用之界限

著作權法第 7 條：就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcodes=J0070017&flno=7>

著作權保護標的

僅止於著作的表達（形式）

著作權法

並不保護「**點子**」！

除非您去申請**專利**或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

著作權法第 10-1 條

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

17 U.S. Code § 102(b) – Subject matter of copyright: In general

In no case does copyright protection for an original work of authorship extend to any idea, procedure, process, system, method of operation, concept, principle, or discovery, regardless of the form in which it is described, explained, illustrated, or embodied in such work.

著作權框架下

重新創作 ≠ 抄襲改作

[分享到FB](#)[分享到g+](#)[分享到Plurk](#)[分享到Twitter](#)

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

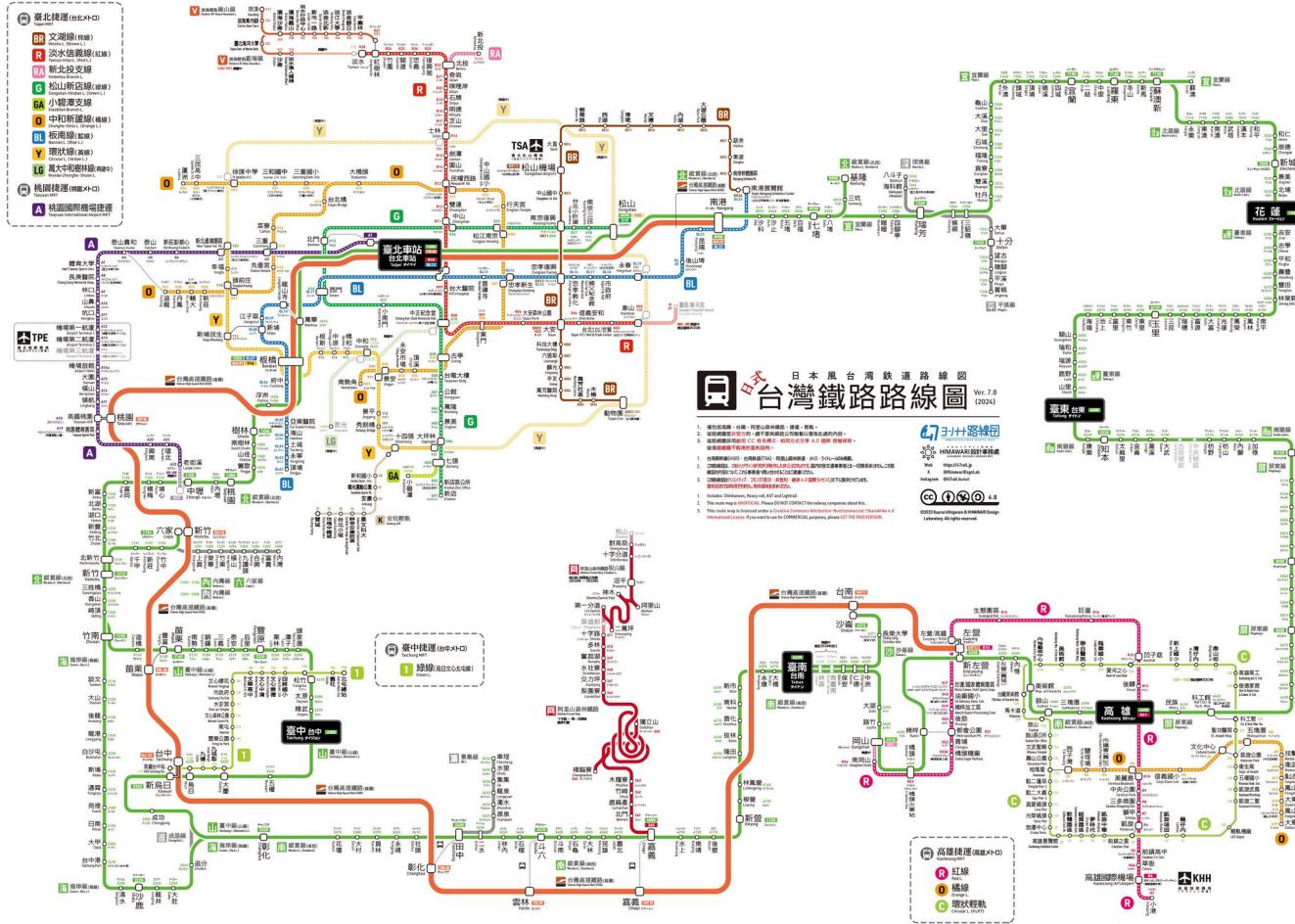
【許麗珍／台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鋤，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網圖App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf（肯夫）在台大PTT（telnet://ptt.cc）貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>



不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

如果霍格華茲有台灣生：

1. 鹹酥雞珍奶
2. 塑膠掃帚
3. 大同電鍋
4. 藍白拖
5. 擲筊 puāh-pue

https://twitter.com/I_dot_car/status/1572404697860018179

霍格華茲台籍生

Taiwanese Student in Hogwarts School



桃色壞男孩
Peachy Boys



FAIR USE

左圖：桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>

右圖：馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

個別依概念重新繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

著作權法保護的標的為「表達的形式」

不及於背後的概念、思想

Coding Style, Painting Style, Writing Style

不受著作權保護、技法學習是能被接受的 ○

但累積式的抄寫程式碼或文句、圖畫片段 ✗



"Consideration in AI-Based Transformation of preexisting Works", made in 2025 by the prompt author Lucien C.H. Lin. The image on the left was taken by the prompt author, and the image on the right was generated by ChatGPT-4o in the style of Studio Ghibli, based on instructions provided by the prompt author as well, and is likewise contributed to the public domain under CC0-1.0.

然而不得構成著作表達形式

的直接承襲、傳襲！



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli





FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

請 AI 協助條列分析該篇文章重點

- 概念、事實資訊之學習不受著作保護或限制
- 而非直接下令轉譯該篇文章、承襲其表達

James Bond(著作角色著作的擴展範圍)

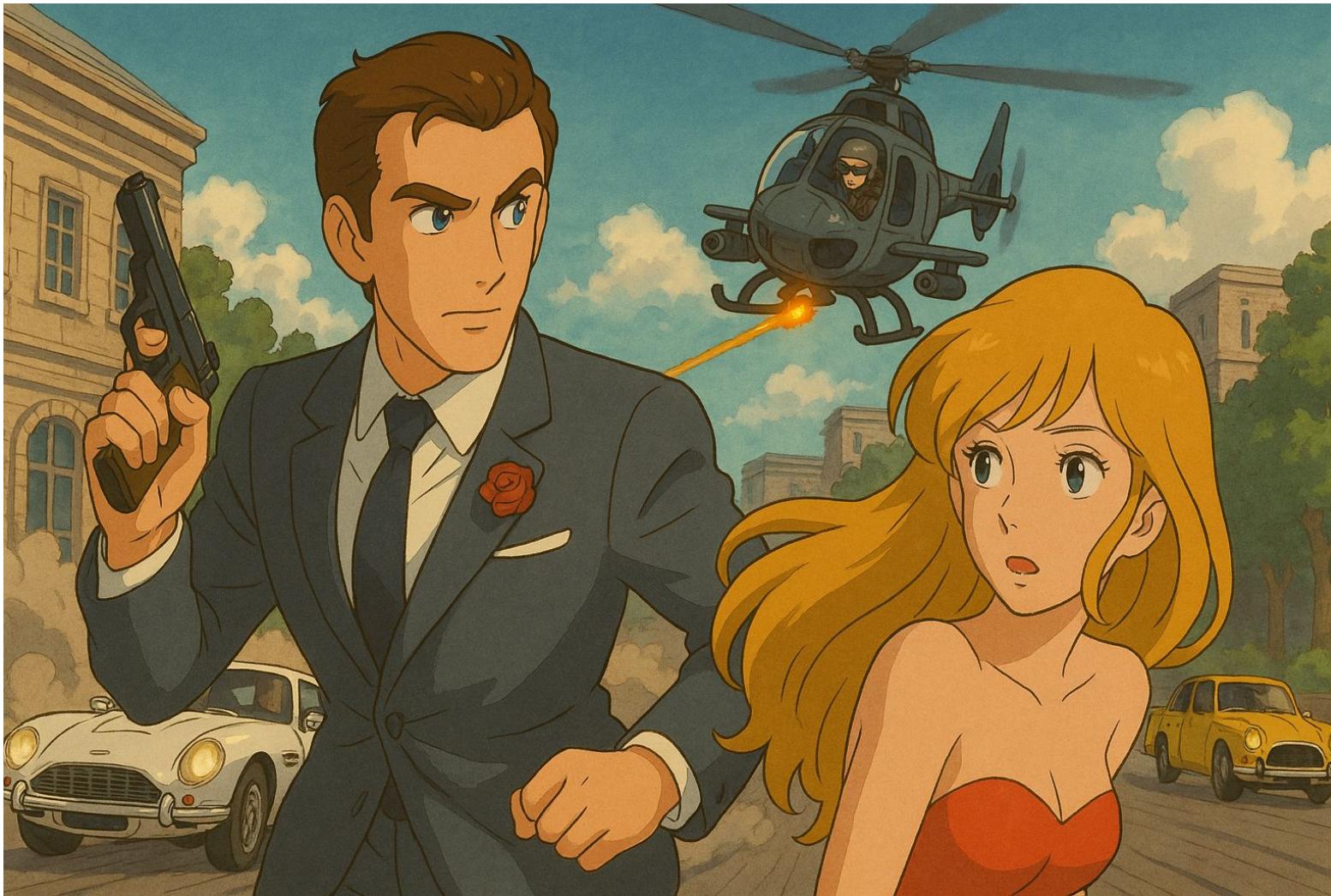
- 1.英俊的**男性英國間諜**
- 2.圍繞著高科技**裝備**、跑車、美女
- 3.**動作追逐場景**為背景

著作角色的「**總體印象**」（ total concept and feel ）

ChatGPT 5

請協助繪圖，長寬比 16:9 、 PNG 格式，採吉卜力風格，具備以下幾點元素：

- 1 、主角為英俊的**男性英國間諜**；
- 2 、圍繞著高科技**裝備、跑車、美女**；
- 3 、**動作追逐場景**為背景。



Built with ChatGPT-5, dedicated to Public Domain under CC0-1.0, No Rights Reserved.

Metro-Goldwyn-May +

www.copyright.gov/fair-use/summaries/mgm-amhonda-cdcal1995.pdf

1 頁, 共 1 頁 180%

Print Edit T C I P D >

Metro-Goldwyn-Mayer, Inc. v. Am. Honda Motor Co., Inc., 900 F. Supp. 1287 (C.D. Cal. 1995)

Year	1995
Court	United States Court of Appeals for the Central District of California
Key Facts	To advertise a new convertible model with a detachable roof, defendants, Honda and its advertising firm, made a commercial featuring a fast-paced scene in which a menacing villain in a helicopter chases a suave hero and attractive heroine who are driving the new convertible model. Plaintiff MGM (Metro-Goldwyn-Mayer, Inc.) filed a motion for a preliminary injunction alleging that defendants infringed its copyrights to sixteen James Bond films as well as the James Bond character. Defendants raised the fair use defense.
Issue	Whether defendants' commercial was a parody that was protected under the fair use defense.
Holding	The court granted MGM a preliminary injunction, ruling against defendants' fair use defense. The court disagreed with defendants' assertion that the

<https://www.copyright.gov/fair-use/summaries/mgm-amhonda-cdcal1995.pdf>

產生著作表達的

實質近似 Substantial similarity

即提高了侵權風險

音樂著作（詞 + 曲 / lyrics + melody）

1. 接觸 + 實質近似
2. 著名音樂作品可推定 access
3. 實質近似： **melodic line** 、 **harmonic progression** 、
rhythmic pattern (節奏需達原創性門檻)
- 4 、 Gray v. Perry, No. 2:15-cv-05642 過於簡短、常見、無法證明原創性的音樂元素無法受到著作權保護。

SUNO**Blog****Make a song**

Terms of Service

Date of Last Revision: June 30, 2024

Acceptance of These Terms of Service

Suno Inc. ("Suno," "we," "us," or "our") provides our services (described below) and related content to you through our website(s) located at <https://suno.com/> (the "Site"), through any third-party social platforms such as Discord, and through our mobile applications and related technologies ("Mobile Apps", and collectively, such Mobile Apps and the Site, including any content, tools, features, functionality and technology offered on or through our Site or Mobile Apps, the "Service"). All access and use of the Service is subject to the terms and conditions contained in these Terms of Service (as amended from time to time, these "Terms of Service"). By accessing, browsing, or otherwise using the Site, Mobile Apps, or any other aspect of the

<https://suno.com/terms-of-service>

Suno AI Music

1. 付費 (Pro 或 Premier) 會員取得權利指定 (Assignment)
2. 非付費 (Basic) 會員限定非商業、內部、個人用途，且必須註明 Suno 之出處。
3. 否認各種明示或默示擔保責任
4. 最高責任額以過去六個月內使用者向 Suno 支付的金額或 100 美元為上限（以較高者為準）



All the Music 專案：生成所有可能的 8 音符、12 拍的旋律組合

<https://www.youtube.com/watch?v=sJtm0MoOgiU>

退而求其次→合理使用

合理使用指無權、但沒有侵害作者核心利益

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>

不是有賺錢**一定不能合理使用**

Google Book

也不是不賺錢**一定能主張合理使用**

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成原作者財產利益折損

直觀核心的理解合理使用

- 1、沒有損害原作者著作財產權利
- 2、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3、若是產生**經濟利益的取代效益**，相應風險升高。

合理之方式與資訊—釐清

- 1. 利用之目的及性質**
- 2. 被利用著作性質**
- 3. 利用的質量比例**
- 4. 對原作潛在或現有價值影響**

Transformative FAIR USE

- 1 、 the **purpose** and character of the use, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes
- 2 、新的用途、新的觀點、新的表達方式
- 3 、也就是說**與原作品的利用模式不生衝突**

AI 合理使用的爭議難題

- 1 、一個輸出涉及上百上千作品
- 2 、幾乎都是**通案**利用、非傳統概念理解的**個案**
- 3 、不是個別影響一篇文章、一幅畫，而可能**洗滌汰換整個職涯和世代**。

⌚ Anthropic did not br x +

www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-cop 130% ☆

Support the Guardian Fund independent journalism with \$15 per month [Support us →](#)

Print subscriptions Search jobs [Sign in](#)

Int ▾

News Opinion Sport Culture Lifestyle ☰

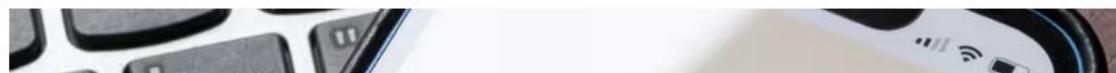
The Guardian

World US politics UK Climate crisis Middle East Ukraine Environment Science Global development Football Tech Business Obituaries

Artificial intelligence (AI)

Anthropic did not breach copyright when training AI on books without permission, court rules

Judge says firm made 'fair use' of literature but storage of pirated books in central library constituted infringement



<https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-copyright-when-training-ai-on-books-without-permission-court-rules>



自由開源軟體法律授權及產業動態新聞群組

...

Lucien Cheng-hsia Lin · 管理員

最常發言的成員 · 6月25日 · 🌎

生成式AI訓練司法爭訟重大進展、2025年6月底，美國加州北區聯邦地方法院法官 William Alsup 裁判 Anthropic 取用他人素材進行AI訓練，就成果部份屬於「合理使用(Fair Use)」，但是就未經授權重製他人著作典藏方面，仍應責負損害賠償。

簡要重點節錄：

1、取用他人著作進行AI訓練，若輸出行為和後續利用，並不在取代原著作的著作財產原有利益範圍，William Alsup 法官認為這屬於「本質上的轉化使用」(transformative use)，亦即與原作者提供利用的方式與目的不同，屬於美國著作權法中的合理使用範疇，所以不課予侵權責任。William Alsup 說明語言模型訓練過程，若是像讀者吸收書籍資訊、吸收之後另行演繹，只要不涉及對原作品的直接複製或取代，能被認定是轉化性的利用。

2、但是！Anthropic 在進行AI訓練之前，確實下載並保留了超過七百萬本未經授權的盜版書籍，這是侵犯了原作者著作財產權裡的重製地位，這不屬於合理使用，就此部份將繼續進行庭審，以釐清賠償金額。



Filmophile

4月24日上午3:04 ·

...

Star Wars x Studio Ghibli





FAIR USE @ <https://theinitium.com/opinion/20250412-culture-ai-arts-ethics-ghibli>

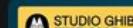


STUDIO GHIBLI
FEST 2025

[ABOUT](#)[SCHEDULE](#)[TRAILER](#)[FAQ](#)[GKIDS](#)

September 20 – September 24

HOWL'S MOVING CASTLE

[BUY TICKETS](#)[OWN IT NOW](#)[WATCH TRAILER](#)[Your Privacy Choices](#)

FROM ACADEMY AWARD® WINNER
HAYAO MIYAZAKI

FAIR USE @ <https://gkids.com/ghiblifest/>

吉卜力經典大銀幕磅礡登場

宮崎駿作品

紅豬

PORCO ROSSO

— 數位紀念版 —

一起熱血飛行，
這才叫帥！



9/4 飛向自由

製作／篠間康快、利光松男、佐佐木芳雄
原作・脚本・宮崎駿(月刊Model Graphix连载) 音楽／久石譲
主題曲／加藤登紀子
德間書店・日本航空・日本電視台・吉卜力工作室聯合出品 製作公司／吉卜力工作室 製片／鈴木敏夫 導演／宮崎駿

© 1992 Hayao Miyazaki/Studio Ghibli, NN



A 甲上娛樂 | Studio Ghibli

FAIR USE @ <https://talkacemedia.com/article/39051>

吉卜力經典名作《紅豬》將於 9 月 4 日重返大銀幕。圖片來源：甲上娛樂發布



FAIR USE @ <https://kotaku.com/sora-2-update-pokemon-nintendo-openai-sam-altman-ai-2000632089>



Lucien Cheng-hsia Lin

Just now ·

正式抗議！

隨著 Sora 第二代影片生成工具 釋出，日本出版業團體 CODA (Content Overseas Distribution Association) 正式向 OpenAI 發出「停止未經授權使用會員作品」的聲明。這波聲明的被代理成員中，包含了 吉卜力工作室 (Studio Ghibli) 等重量級創作者！

幾項重點：

1、CODA 是日本出版內容海外流通與著作權維護的主要組織 (Content Overseas

.. Distribution Association) 。

2、日本出版商認為，日本動漫與影像作品的具象風格屬於可辨識的創作表達，若被 AI 以未經授權的方式納入訓練，已非單純「風格學習」，而是實質利用受著作權保護的素材。

3、依日本著作權法規範，原則上須事前取得授權，並無「事後補救即可」的慣例；因此 OpenAI 以「先訓練、後協調／處理爭議」 (ask forgiveness, not permission) 的做法，不符合日本法制下的授權原則。

Japanese publishers warn OpenAI over copyright use of Studio Ghibli works:
<https://www.business-standard.com>

[/companies/news/japanese-publishers-openai-copyright-coda-studio-ghibli-ai-training-125110400598_1.html](https://www.business-standard.com/companies/news/japanese-publishers-openai-copyright-coda-studio-ghibli-ai-training-125110400598_1.html)

#吉卜力 #CODA #OpenAI #AI訓練資料 #著作權與生成式AI #SORA #Ghibli



business-standard.com

Japanese publishers urge OpenAI to stop using their work for training AI

https://www.business-standard.com/companies/news/japanese-publishers-openai-copyright-coda-studio-ghibli-ai-training-125110400598_1.html



News

2025.10.28

CODA Issues Written Request to OpenAI Regarding Sora 2

<https://coda-cj.jp/en/news/817/>

Exclusive news, data and analytics for financial market professionals

LSEG



World ▾ Business ▾ Markets ▾ Sustainability ▾ More ▾

My News



Register

Disney, Universal sue image creator Midjourney for copyright infringement

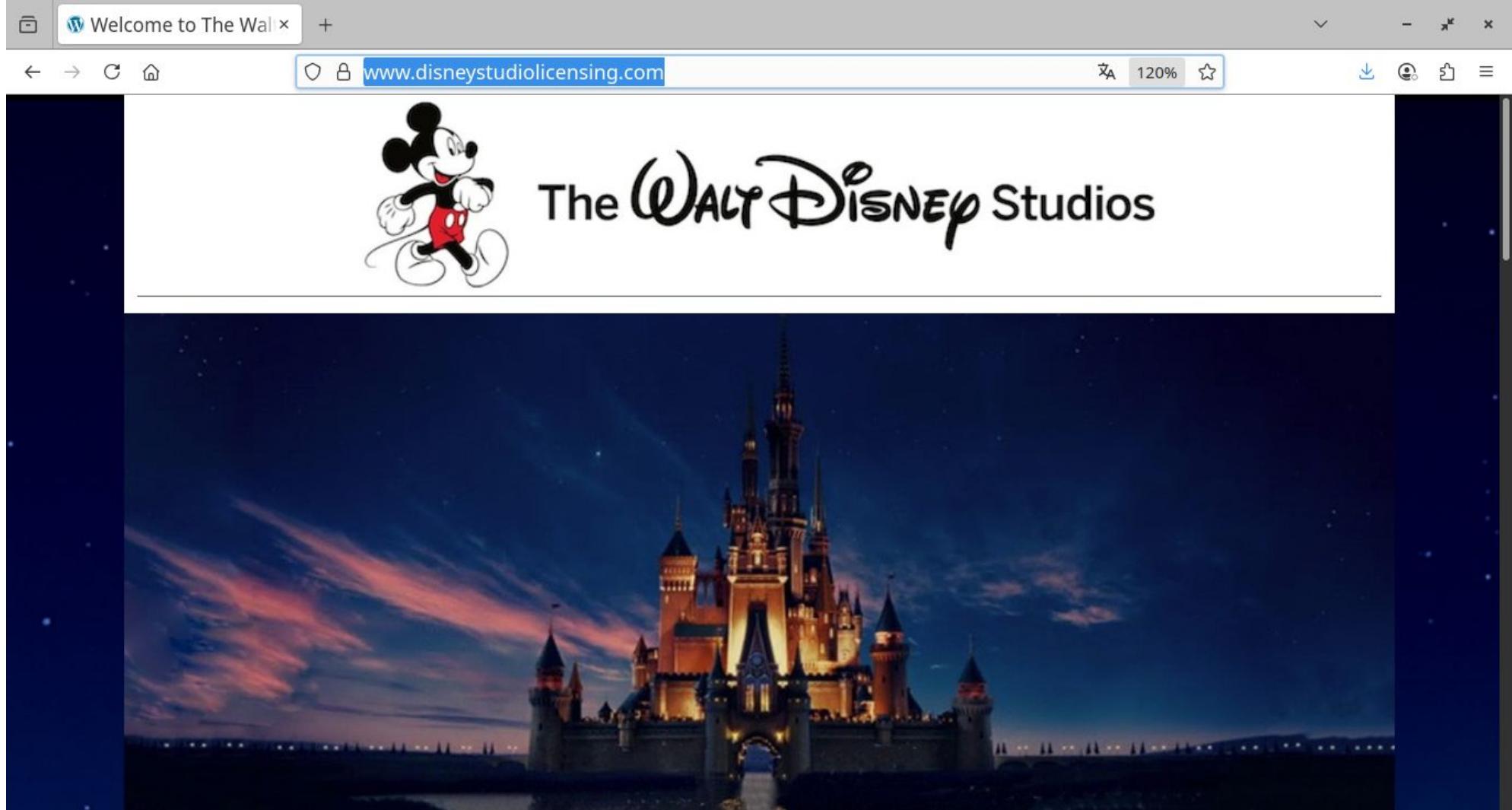
By Dawn Chmielewski

June 12, 2025 4:31 AM GMT+8 · Updated June 12, 2025



Feedback





FAIR USE: <https://www.disneystudiolicensing.com/>

Requesting Permission To Use Disney Intellectual Property

Disney receives many requests for permission to use its Intellectual Property. To save you time and avoid delay, please review the licensing permissions [FAQs](#) to make sure you are submitting this request to the right organization.

Which best describes your profession or interest in making this request: (please check one)

- Mobile app or game developer
- YouTube video maker
- Clip(s) and moving footage licensing Walt Disney Studios
- Music
- For Business Purposes
- Muralist
- Costume maker or seek to hire costumed characters
- Designer of decals or posters
- Stage play, Musical or other Production
- Cake designer or baker
- I have a great new idea for Disney
- I want to make a T-shirt

03 | 善用 CC 等合法素材

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在

以前原則上都亂捉、現在 AI 大公司基本上會看 **robot.txt** 來尊重
禁止 AI 訓練？→ metadata: “*X-Robots-Tag: noai, noindex*”

**Copyright © 2025 Elsevier, its licensors, and
contributors. All rights are reserved,
including those for text and data mining, AI
training, and similar technologies.**

[WORLD](#) [U.S.](#) [POLITICS](#) [SPORTS](#) [ENTERTAINMENT](#) [BUSINESS](#) [MORE](#)[Sign in](#) [DONATE](#)[Michigan church shooting](#) [AP Top 25](#) [Typhoon Bualoi](#) [Corn dog recall](#) [Bad Bunny](#)

BUSINESS

Judge approves \$1.5 billion copyright settlement between AI company Anthropic and authors



CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。



CC BY

姓名標示 / Attribution

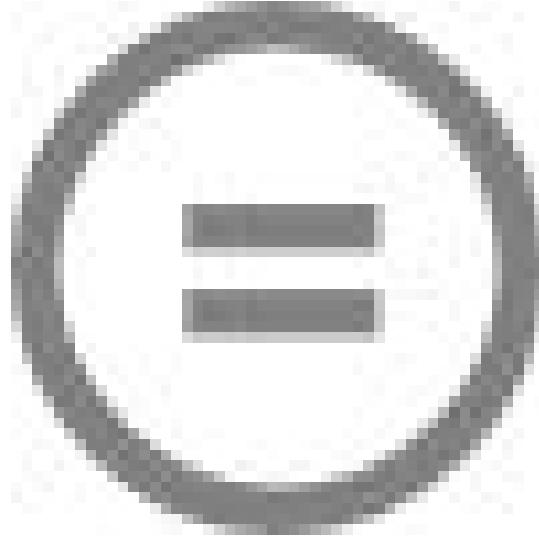
依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為



CC **ND**

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

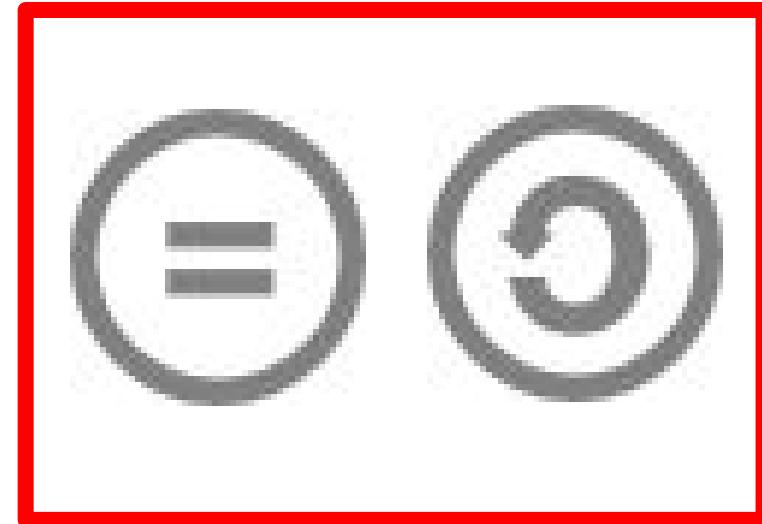


CC SA

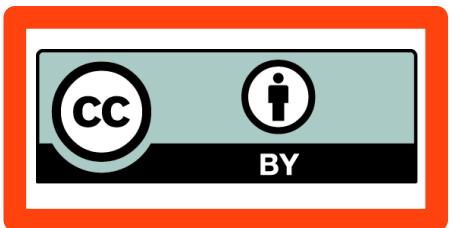
相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、後續作品都必須依完全一致的授權方
式被利用

CC 四大元素



CC 六套組合



公眾領域標章

PDM , Public Domain Mark

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到公眾領域，讓其他人可以不限任何目的地自由使用著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



2

都是公眾領域



公眾領域頁獻宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內，拋棄該著作依著作權法所享有之權利，將自己的作品使用權利完全開放。宣告將該著作權貢獻至公眾領域。
使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制，已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品，可以採用 PDM 標籤將此傳達給大眾，提供大眾無償使用。
使用者可以複製、修改、發布或展示該作品，亦可不經許可進行商業利用。



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名，若未指定，則就：「著作人」、「作品名稱」、「CC授權」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容，則僅能依同樣的授權條款來散布該衍生作品。
若授權人選擇此要素，表示該作品之後若被修改使用，新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出，保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。
若授權人選擇此要素，那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容。
若授權人選擇此要素，表示使用者只能原封不動地利用該作品，不能修改該作品原始的創作內容。

四個授權要素

六種授權條款

不論哪一款 CC 授權或宣告
權利人都預設同意使用者可以「**重製**、
散布、**公開演播**」該作品！

至於能不能進一步修改或商用、看是否帶有 **ND** 和 **NC**！

可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training/ 110% ☆

Forum  

creative commons | CC Taiwan

cc 介紹 | 專文編年 | 新聞彙整 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 開

可以使用 CC 授權的素材來訓練 AI 嗎？

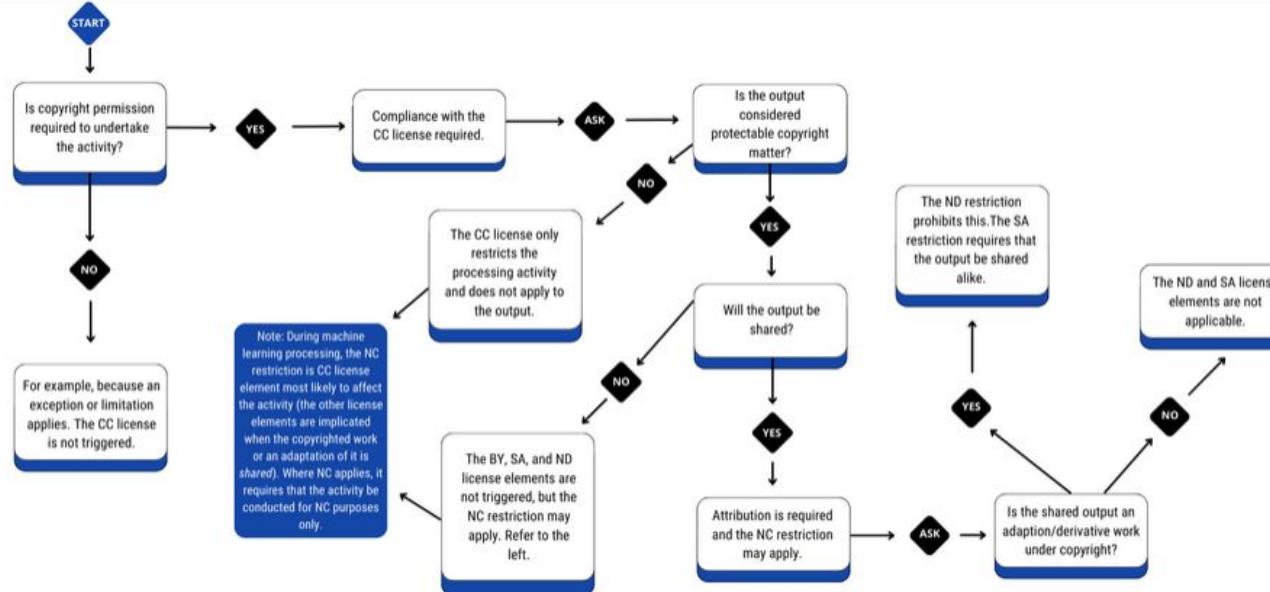
2025-07-07

文：林誠夏（Lucien Cheng-hsia Lin），CC-BY-SA-3.0-TW+。





CC Taiwan

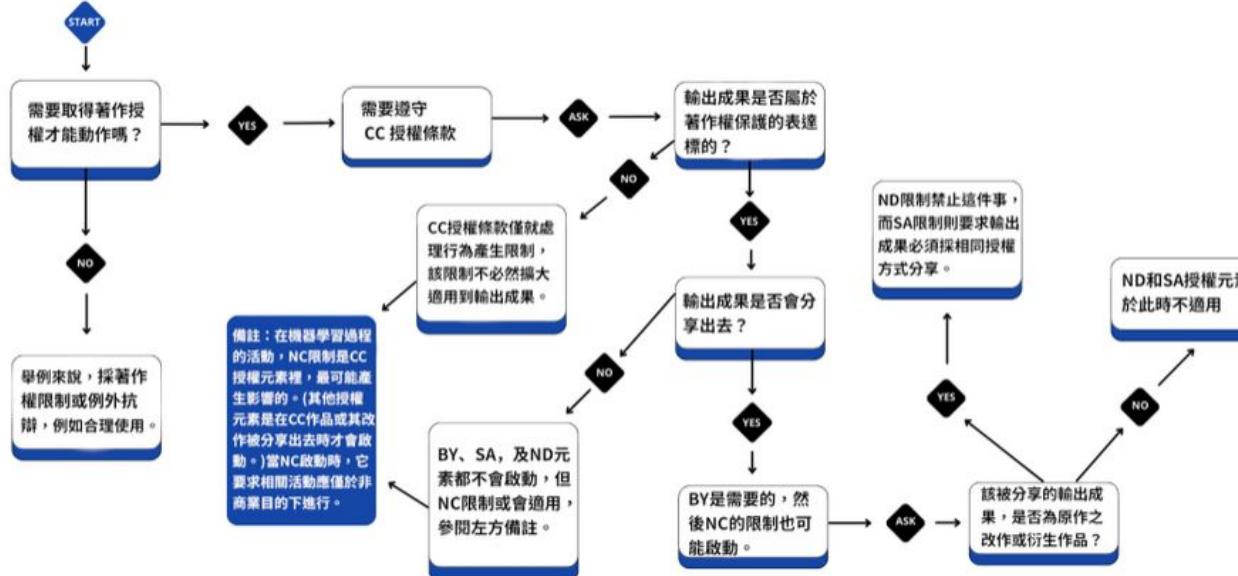


"AI and CC Licenses flowchart v5", provided by "Creative Commons" under CC BY 4.0.

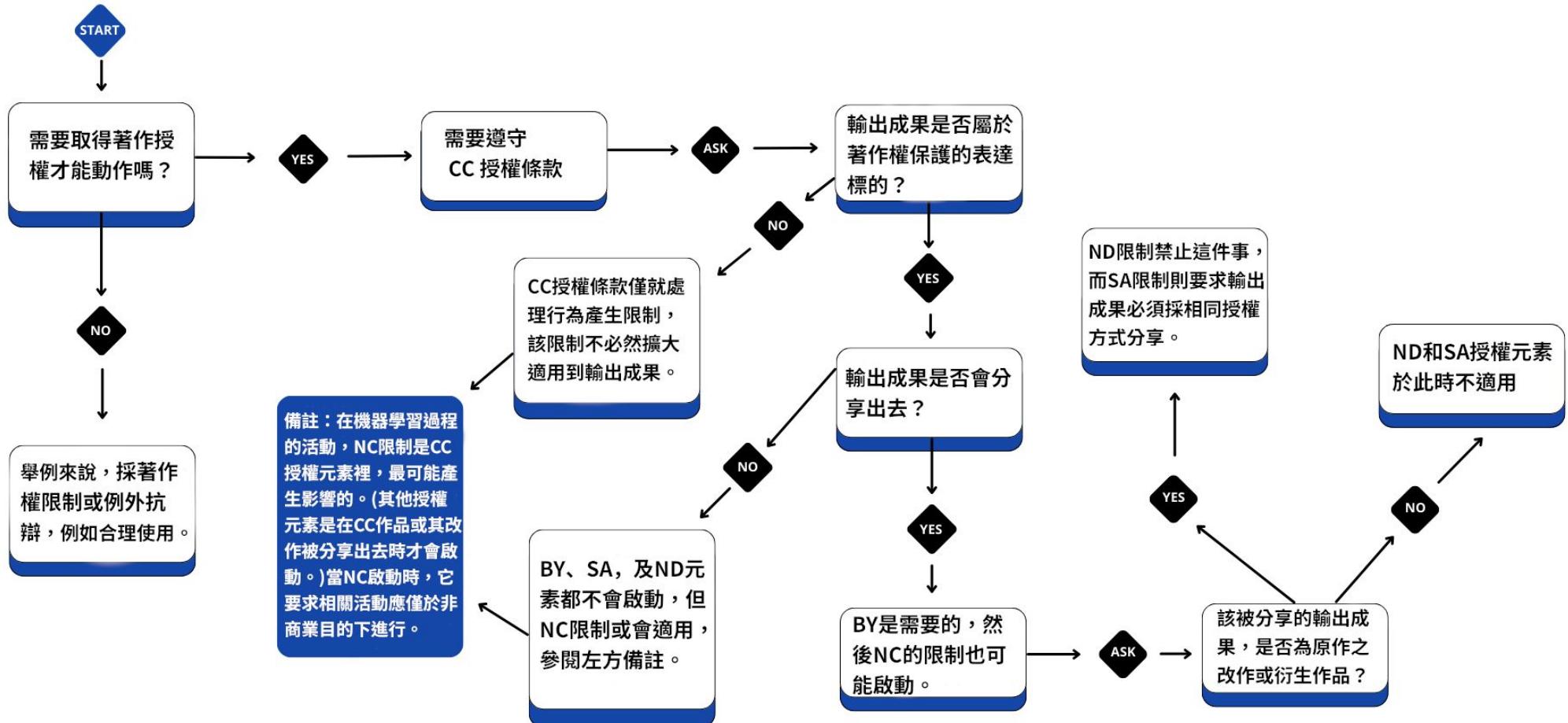
可以使用 CC 授權的素 × +

tw.creativecommons.net/2025/07/07/can-cc-licensed-materials-be-used-for-ai-training 国 文 120% ☆ 登入

creative commons CC Taiwan



《AI 與 CC 授權流程圖 v5》，由 Creative Commons 依 CC BY 4.0 授權條款提供，經 林誠夏 (Lucien C. H. Lin) 翻譯為繁體中文版本，並同樣依 CC BY 4.0 授權條款釋出。



CC 素材可以用！

但如果原表達還在

就是 BY 、 SA 、 NC 、 ND

都要遵守



2025.07.09 | AI與大數據

因為14萬筆AI語料訓練資料，中央社提告台大生！AI訓練在台灣遇到什麼難題？

台大博士生分享的繁體中文資料集遭《中央社》提告，因其包含未經授權的新聞內容。在生成式AI技術快速發展的同時，如何平衡創新與智慧財產權保護？



加密城市



網站導覽 資料目錄 ▾ 最新消息 關於網站 ▾ 會員專區 ▾ 大 中 小 ☼

 首頁 / 政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款

政府資料開放授權條款-第1版

一、定義

- (一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

 - 1.編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
 - 2.素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授與權利之規定外，比照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

- (一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸、公開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

(四)本條款之授權範圍不包括專利權及商標權。

三、課予義務

<https://data.taipei/rule>

首頁 | 政府資料開放 × +

data.gov.tw

政府資料開放平臺 DATA.GOV.TW 網站導覽 X f Language 小幫手 線上客服 會員登入

資料集 高應用價值主題專區 資料故事館 互動專區 消息專區 諮詢小組 授權條款 關於平臺

請輸入關鍵字

熱門關鍵字：即時交通、空氣品質、歷史交通

資料集服務分類



<https://data.gov.tw/>



回首頁 網站導覽 會員登入

首頁 主題 探索 互動 參與 策展 三

TAIWAN CULTURAL

開箱臺灣記憶，開啟未來旅程

國家文化記憶庫2.0

MEMORY BANK



<https://tcmb.culture.tw/zh-tw>

故宮典藏資料檢索
The National Palace Museum Collection

... 中文 English

Opendata開放資料

... Opendata開放資料

朝代	全部	新石器時代	新石器時代晚期	商	西周	春秋	戰國	秦
	西漢	新莽	東漢	魏晉南北朝	隋	唐	五代	遼
	宋	金	元	明	清	民國	時代不詳	
分類	全部	銅器(6235)	陶瓷器(24178)	玉器(12327)	琺瑯器(2520)	雕刻(666)	漆器(763)	錢幣(6953)
	文具(2385)	雜項(11973)	織品(1626)	絲繡(438)	繪畫(16597)	法書(5755)	法帖(7136)	拓片(1192)
	成扇(2539)	其他(4458)						

關鍵字

請輸入關鍵字

查詢

清除

查詢條件

朝代：全部 分類：全部

共 107741 筆 每頁 15 筆 ▾

<

<

>

>

1

▼

/ 7183 頁

⋮



政府資料開放授權條款－第1版

[中文](#) [English](#)

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

(一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

<https://data.gov.tw/license>

::: 資料集 ▼ 高應用價值主題專區 資料故事館 ▼ 互動專區 ▼ 消息專區 ▼ 諒詢小組 授權條款 關於平臺 ▼

(二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。

(三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：

1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

(四)衍生物：指依本條款所提供之開放資料，進行後續重製、改作、編輯或為其他方式利用之修改物。

(五)資訊：指不受著作權法保護之純粹紀錄，並隨同開放資料一併提供者。前揭資訊除本條款授與權利之規定外，比照有關開放資料之規定辦理。

二、授與權利

(一)各機關所提供之開放資料，授權使用者不限目的、時間及地域、非專屬、不可撤回、免授權金進行利用，利用之方式包括重製、散布、公開傳輸  開播送、公開口述、公開上映、公開演出、編輯、改作，包括但不限於開發各種產品或服務型態之衍生物。

(二)使用者得再轉授權他人為前項之利用。

(三)使用者依本條款規定利用開放資料，無須另行取得各資料提供機關之書面或其他方式授權。

臺灣主權 AI 訓練語料授權條款 - 第 1 版 ([AIT-Lic-Taiwan-1.0](#))

前言：

為促進以人為本的人工智慧（AI）研發與應用，增進公眾利益、提升在地文化價值，並促進自然語料的永續發展，特訂立本授權條款，以加速並提倡相關資料之流通。

Taiwan Sovereign AI Training Corpus License - Version 1

Preamble:

To promote human-centric artificial intelligence (AI) research and applications, advance the public interest, elevate local cultural values, and support the sustainable development of natural language corpora, the Taiwan Sovereign AI Training Corpus License is designed to accelerate and promote the circulation of relevant data.

二、授權同意

1. 授權人依本條款提供之語料資料，授予被授權人重製、改作、編輯及其他著作權和著作相關權利上必要之使用權，**使其合法用於 AI 訓練**。此項授權不得再授權與轉讓，有效期間得由授權人或其代表人指定為特定年份或永久。
2. 被授權人依前揭訓練所得之成果，包括但不限於採學習或訓練方式，產出相應之模型、權重與生成程式碼、文件或其他型態的輸出成果，若具著作權保護要件，應歸屬於被授權人或模型操作者所有，相關產出或輸出之著作權利人，並得就該等成果後續進行完整的適法性利用。**即使原語料資料後續停止提供使用，不影響已完成之訓練成果**，包括但不限於所產出之模型、權重，以及程式碼、文件或其他型態之輸出。

II. License Grants

1. The Corpus Data provided by the Licensor under this License grants the Licensee the rights to reproduce, adapt, compile, and exercise other necessary rights under copyright and related rights, **enabling the lawful use of such data for AI training**. This license is non-transferable and non-sublicensable, and its validity period may be specified by the Licensor or its representative as a specific number of years or in perpetuity.
2. The outcomes resulting from training as described above, including but not limited to models, weights, generated code, documentation, or other forms of output produced through learning or training, shall belong to the Licensee or the model operator if the results meet the eligibility criteria for copyright protection. The copyright holder of such outcomes shall have the right to make full and lawful use of these results. Even if the original Corpus Data is no longer available for use due to the limitation of validity periods, **it will not affect the completed training results**, including, but not limited to, the produced models, weights, generated code, documentation, and outputs in other forms.

Open Design

1. 開放設計

2. 設計藍圖

3. 協作共工

Thingiverse - Digital + https://www.thingiverse.com

UltiMaker Thingiverse Search Thingiverse Explore Education Create + Sign Up

Popular Last 30 Days All Things Filter By

 CR2032 CONTAINER
Customizable universal key
Cute Fox 2
OBERTECH NSP-02 KARAMBIT folding utili...
The ultimate bag clip, very strong, variou...
1911 Pistol (Blue Training/PROP)
Circular Knitting Machine (CSM)
Ghost Pop Beads

1840 1349 1300 1270

Collect Thing Share Collect Thing Share Collect Thing Share Collect Thing Share

<https://www.thingiverse.com/thing:6268615>

<https://www.thingiverse.com/>

The British Museum

https://sketchfab.com/britishmuseum

120%

Sketchfab EXPLORE BUY 3D MODELS FOR BUSINESS

LOGIN SIGN UP UPLOAD

The British Museum PREMIUM London, UK

A museum of the world, for the world.

FOLLOW 23.6k Followers 74 Following

SUMMARY 277 MODELS COLLECTIONS 58 LIKES

POPULAR 3D MODELS

View all (277) >

Granite head... © 225.7k 65 1k

Hoa Hakana... © 61.9k 24 550

ABOUT

The British Museum was founded in 1753, the first national public museum in the world. From the beginning it granted free admission to all 'studious and curious persons'.

CATEGORY

Organization / Museum

WEBSITE

<http://britishmuseum.org>

<https://sketchfab.com/britishmuseum>

04 | AI 產出作品的倫理標示守則

負責任的標示 AI

參與創作與自我保護

版本控制— Version Control

版本控制（英語：Version control）是維護工程藍圖的標準做法，能追蹤工程藍圖從誕生一直到定案的過程。此外，版本控制也是一種軟體工程技巧，藉此能在軟體開發的過程中，確保由不同人所編輯的同一程式檔案都得到同步。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/版本控制>



SUZOO IP Guard | 創作保護與侵
權偵測

贊助 ·

AI全球監測《守護珍貴的創作資產》
立即線上註冊👉

<https://suzookaizokuhunter.com/>

本月底前1000名註冊再享免費升級基礎方
案。

我想身為創作者的朋友：
「怕的不是靈感匱乏，而是別人剽竊你的
作品。」

當絞盡腦汁而生的結晶，被進行不當的商業
用途，
聽見的是，內心沮喪又無力的聲音。

“要舉證別人抄襲、盜用是件很困難的事”

... 其範疇涵蓋全球，寄出的警告信 #往往石沈
大海，
最後只剩下無效威嚇的作用。

— SUZOO IP GUARD • 著作財產權的捍衛者
—

我們用區塊鏈技術將作品上鏈存證，
把指紋、IPFS 位址、時間戳與作者資訊詳
細記錄，
建立「可驗證、不可竄改」的時間證明。

- ✓ 操作簡單 · 上傳作品即能完成存證
- ✓ 全球偵測 · AI掃描全球網站與平台
- ✓ 一鍵追討 · 專業法律團隊處理後續

LINE 專人諮詢 <https://line.me/R/ti/p/@suzoo>
官網 <https://suzookaizokuhunter.com/>

#著作財產權的捍衛者

#AI全球掃描 #保護你的創作資產

#法律支援處理後續問題



全球監控 著作守護
智能侵權偵測

STEP.1 上傳作品完成存證

STEP.2 AI 全球網路偵測

STEP.3 一鍵啟動產權防護

 免費註冊·領取我的保護包

suzookaizokuhunter.com

AI海巡！找到誰在侵權你的作品

立即註冊

不應輕信無法驗證相關成效的廣宣方案

For Release

FTC Order Requires Workado to Back Up Artificial Intelligence Detection Claims

Agency alleges Workado lacks evidence to support its claims that its AI Content Detector tool was 98 percent accurate at detecting AI-generated text

April 28, 2025 |

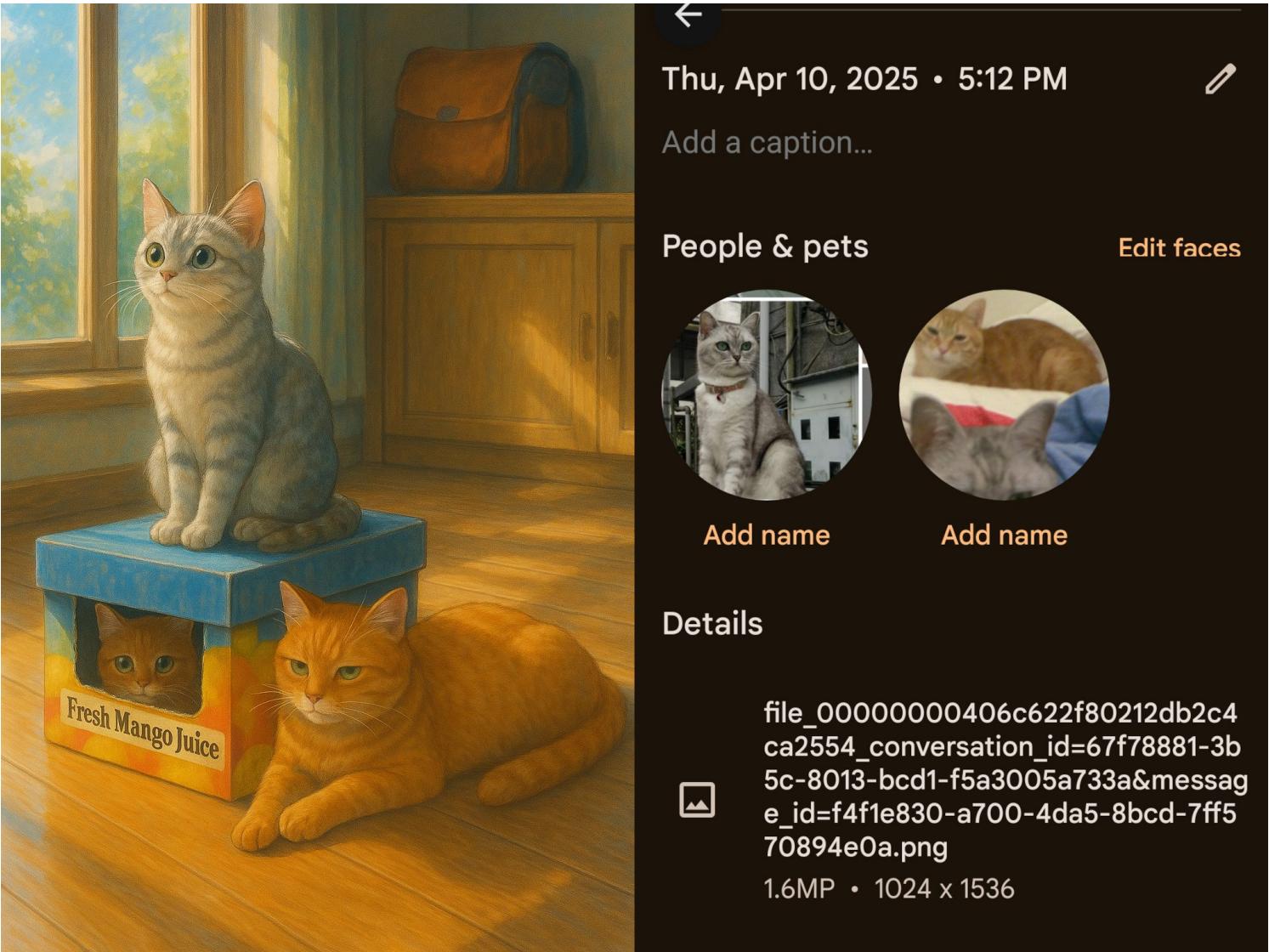
Q7：如果我的論文已經使用其他檢測工具，還有必要使用本系統嗎？ ↑

A：本系統的資料庫主要針對國內博碩士學位論文進行比對，而多數國際抄襲偵測工具如 Turnitin 則側重於電子期刊、電子資料庫和網頁內容。若僅使用單一系統，可能無法全面掌握論文的相似度狀況。本系統與其他系統的比對來源互補，搭配使用才能真正符合論文檢測的嚴謹精神，確保您的論文檢測結果更加完整。

Q8：目前有多少資源在檢測資料庫中？ ↑

A：本系統的檢測來源文獻為國家圖書館收錄之未損毀的博碩士學位論文PDF檔案，目前可進行檢測的論文篇數大約「臺灣博碩士論文知識加值系統」首頁左下角公布的「論文已授權全文」筆數，且負責「臺灣博碩士論文知識加值系統」的管理與維護工作。

Top



Thu, Apr 10, 2025 • 5:12 PM



Add a caption...

People & pets

Edit faces



Add name



Add name

Details



file_00000000406c622f80212db2c4
ca2554_conversation_id=67f78881-3b
5c-8013-bcd1-f5a3005a733a&messag
e_id=f4f1e830-a700-4da5-8bcd-7ff5
70894e0a.png

1.6MP • 1024 x 1536

ChatGPT 可能會出錯，請查證重要資訊。

**ChatGPT can make mistakes. Check
important info.**

AI Hallucination Cases +

www.damiencharlotin.com/hallucinations/

Damien Charlotin Scholarship Curriculum Vitae Data Book Projects [Twitter](#) [LinkedIn](#) [SSRN](#)

AI Hallucination Cases

This database tracks legal *decisions*¹ in cases where generative AI produced hallucinated content – typically fake citations, but also other types of arguments. It does not track the (necessarily wider) universe of all fake citations or use of AI in court filings.

While seeking to be exhaustive (155 cases identified so far), it is a work in progress and will expand as new examples emerge. This database has been featured in news media and online posts.²

If you know of a case that should be included, feel free to [contact me](#).

Click to Download CSV

Case	Court / Jurisdiction	Date	Party Using AI	AI Tool	Nature of Hallucination	Outcome / Sanction	Monetary Penalty	Details
Rochon Eidsvig & Rochon Hafer v. JGB Collateral	Texas CA	12 June 2025	Lawyer	Implied	Four fabricated cases	8 mandatory hours of Continuous Legal Education on ethics and AI	—	►
Rodney Chagas	Parana State	9 June	Lawyer	Unidentified	Misrepresentation	Monetary fine (1%)	—	►

<https://www.damiencharlotin.com/hallucinations/>



1. 生成式人工智能或人工智慧輔助工具的使用方式。
2. 模型或工具的名稱及製造商。
3. 可能會要求提供未經人工智慧調整前的素材版本。

CC 姓名標示 - TASL 四要素

(2) **A** = Author (作者 / 創作者) **人**

(1) **T** = Title (作品名稱) **物**

(4) **L** = License (授權條款) **授權**

(3) **S** = Source (作品來源) **來源**

還有修改註記 !

[物件名稱]，[操作者真名、筆名、或可被辨識之別名]，[使用的生成式 AI 方案]，[AI 協力的標註]，[物件的授權狀態]，[生成日期]，以及 [作品來源或生成式 AI 工具的使用方式]。



"ChatGPT-4o testing for the accuracy and adjustability of text rendering" by the prompt author/operator: Lucien C.H. Lin, AI-generated image, provided under CC0-1.0, Date of operation: April 8, 2025.

Two photos of the operator were used as input, with the prompt: "Transform into Ghibli style, and pay attention to the correct presentation of language text in the original image. For the image with the silver-gray cat, please mirror the image left to right, but do not mirror the language or numerical characters visible in the original photo."

「測試 ChatGPT 4o 對中英字顯示的正確性與可調整性」，操作者：林誠夏 (Lucien C.H. Lin)，AI 生成圖片，採 CC0-1.0 發布，操作日期：2025.4.8，使用 2 張操作者自拍照片，輸入詠語「轉換為吉卜力風格，並留意原圖裡中英文字的正確呈現，銀灰毛色貓那張圖，請轉換時將影像的左右反轉，然原照片顯示之中英數字，不被反轉。」

CC 姓名標示 - 合理標示

in any reasonable manner requested by the Licensor

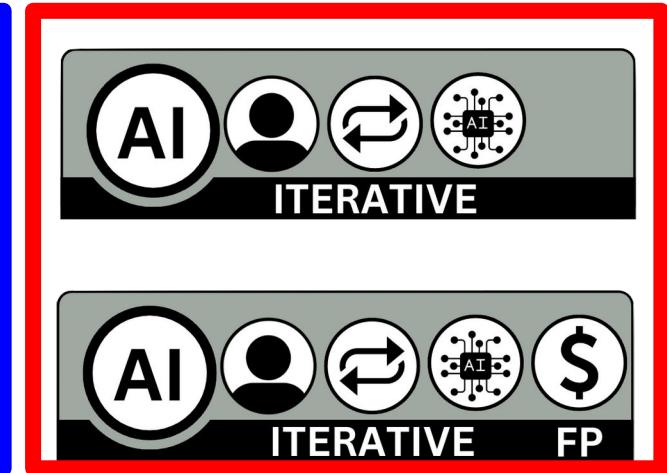
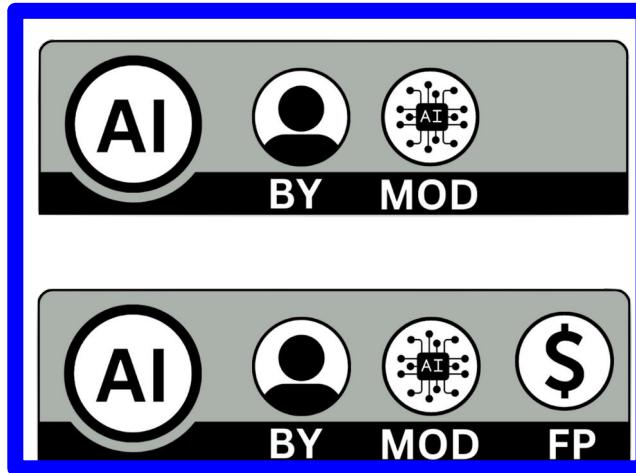
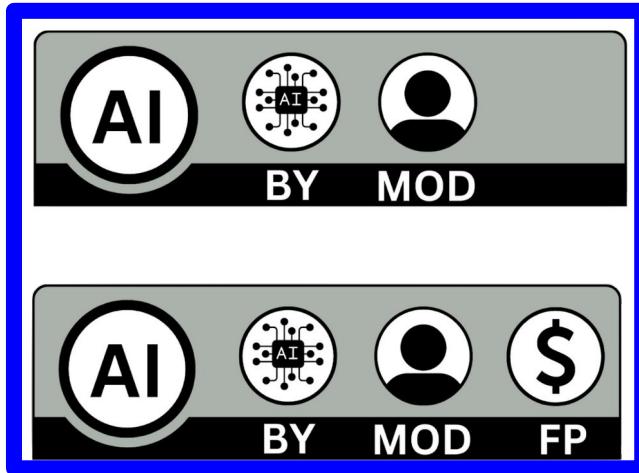
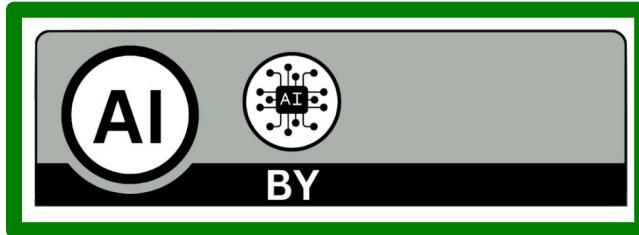
in any reasonable manner based on the medium, means,
and context

Built with **AI**

Produced by **AI**

Built with **Llama2**

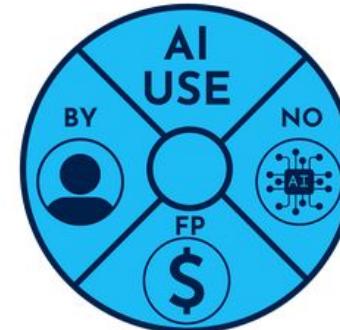
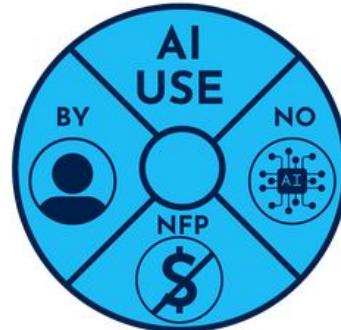
Made Output with **Adobe Firefly**



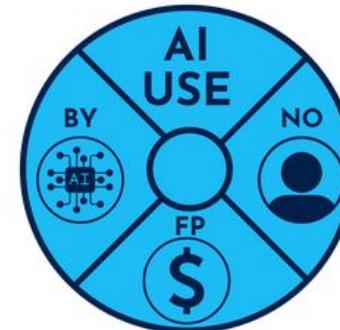
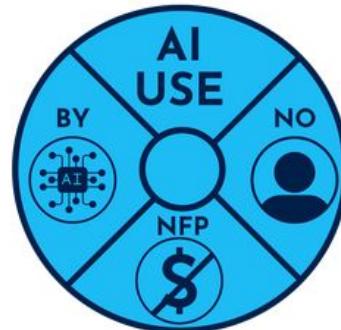
Attribution 4 AI © 2024 by Jon Spike is licensed under CC BY-SA 4.0



Attribution 4 AI

**Made By Humans**

Generated entirely by Humans with minimal or no AI supports (for profit or not for profit).

**Made By AI**

Generated entirely by AI with or without human prompts or instructions (for profit or not for profit).

顯式標識 + 隱式標識

姓名標示 (浮水印)+metadata (詮釋資料)

1 、 AI 防偽標示：Adobe C2PA 、 OpenAI

DALL·E 、 Stability AI invisible watermark ， Google Studio
SynthID 。

2 、 IPTC 標籤：International Press

Telecommunications Council 影像 EXIF/XMP 欄位標示規格。

3 、 CR 標籤：CR(Copyright) 標籤，泛指任何能標明作品的著作權利狀態及授權條款的相關資訊。

2025 © "參賽者姓名、筆名、別

名、或網路 ID 擇一" @ 2025 臺北

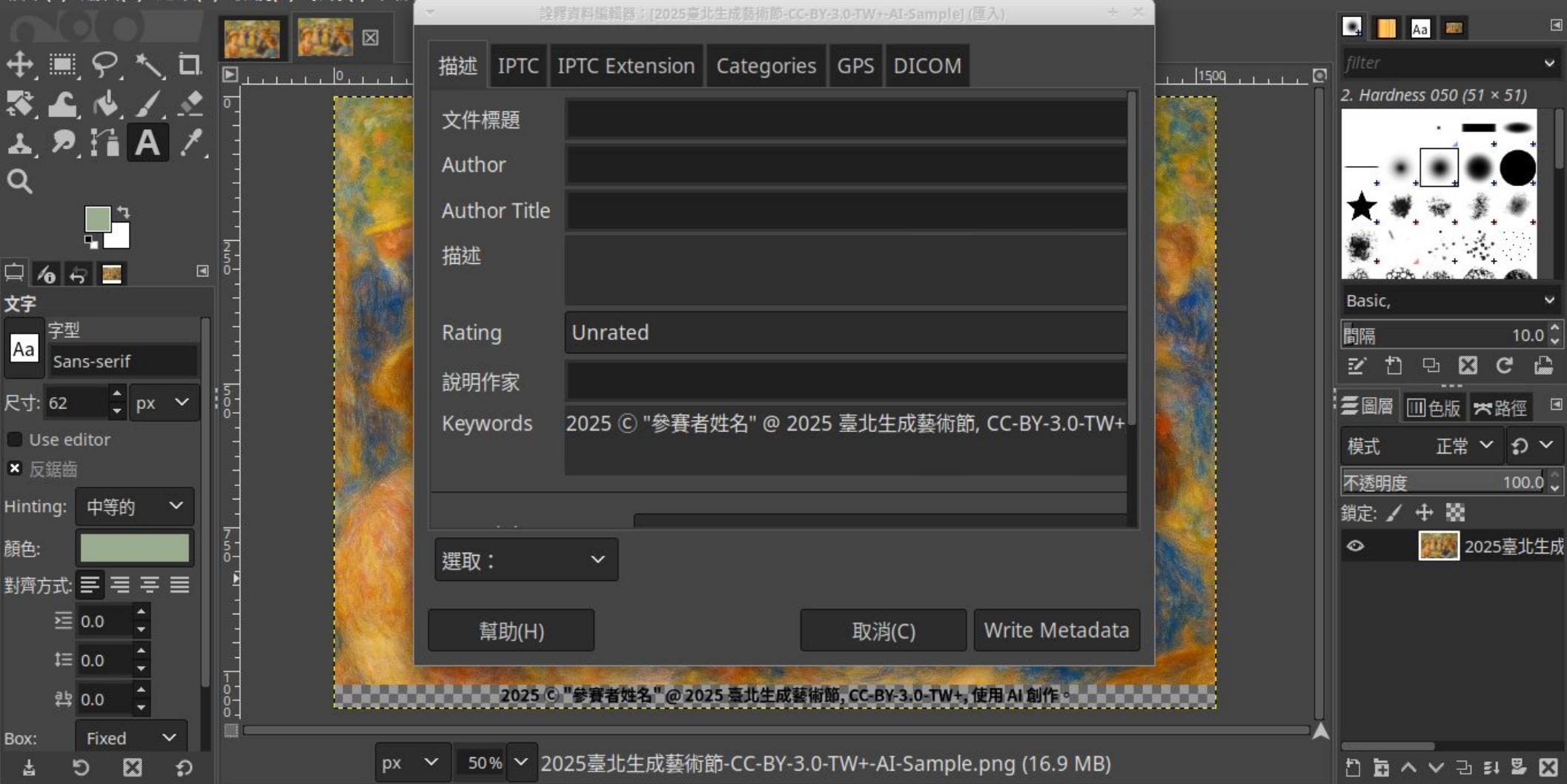
生成藝術節，CC-BY-3.0-TW+，使用

AI 創作。



2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

檔案(F) 編輯(E) 選取(S) 檢視(V) 影像(I) 圖層(L) 顏色(C) 工具(T) 濾鏡(R) 視窗(W) 說明(H)



- 主題標籤 (dc:subject) :

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生成藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

這段正是你提到的文字，位於 `<dc:subject>` 區塊中，由 GIMP 以 UTF-8 正確寫入 XMP 包 (XMP Core 4.4.0)。

2 IPTC Metadata (新聞稿格式)

- 以十六進位儲存，經解碼後顯示相同內容：

vbnet

Copy code

2025 © "參賽者姓名" @ 2025 臺北生
↓ 藝術節, CC-BY-3.0-TW+, 使用 AI 創作。

- 同樣標示年份為 20251028。

+ Ask anything

0

...

- 第 80-1 條 1 著作權人所為之權利管理電子資訊，不得移除或變更。但有下列情形之一者，不在此限：
- 一、因行為時之技術限制，非移除或變更著作權利管理電子資訊即不能合法利用該著作。
- 二、錄製或傳輸系統轉換時，其轉換技術上必要之移除或變更。
- 2 明知著作權利管理電子資訊，業經非法移除或變更者，不得散布或意圖散布而輸入或持有該著作原件或其重製物，亦不得公開播送、公開演出或公開傳輸。

- 第 90-3 條 1 違反第八十條之一或第八十條之二規定，致著作權人受損害者，負賠償責任。數人共同違反者，負連帶賠償責任。
- 2 第八十四條、第八十八條之一、第八十九條之一及第九十條之一規定，於違反第八十條之一或第八十條之二規定者，準用之。

著作權法第 80-1 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=80-1>

著作權法第 90-3 條：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?PCODE=J0070017&FLNO=90-3>

對原著作權人所設之「權利管理電子資訊」，無合法理由進行移除或變更，並致著作權人受損害者，**移除者或變更者負賠償責任**。

數位關鍵字

BUSINESS
NEXT

從授權到侵權的法律全解析

生成式AI 內容版權誰擁有？

ft.台灣開源法律網絡共同創辦人 林誠夏



<https://youtu.be/bafow-e6P3I>

開放館聯/開放文化館藏專區 +

https://tw.creativecommons.net/openglam/ 110% ... ☆

Forum  

CC creative commons | CC Taiwan

CC 介紹 | 找資源 | 推廣演講 | 公眾領域 | OpenGlam | 過往協作專案 | 關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC Taiwan 授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>