



## PERFORMANCE REPORT

Grupo E4.01

<https://github.com/DP2-E4-01/D05-Acme-Toolkit>

02/06/2022

### Integrantes:

Daniel Díaz Nogales	(dandianog@alum.us.es)
Luis Miguel Bellido Zancarrón	(luiibelzan@alum.us.es)
Diego González Quintanilla	(diegonqui@alum.us.es)
Eloy Moreno Dominguez	(elomordom@alum.us.es)
José M <sup>a</sup> García Quijada	(josgarqui@alum.us.es)
Juan Antonio Mena Vargas	(juanmenvar@alum.us.es)

Versión	Descripción	Fecha
v1.0	Creación inicial	01/06/2022
v2.0	Revisión final del informe	02/06/2022

<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>2</b>
<b>Request logs</b>	<b>5</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>7</b>

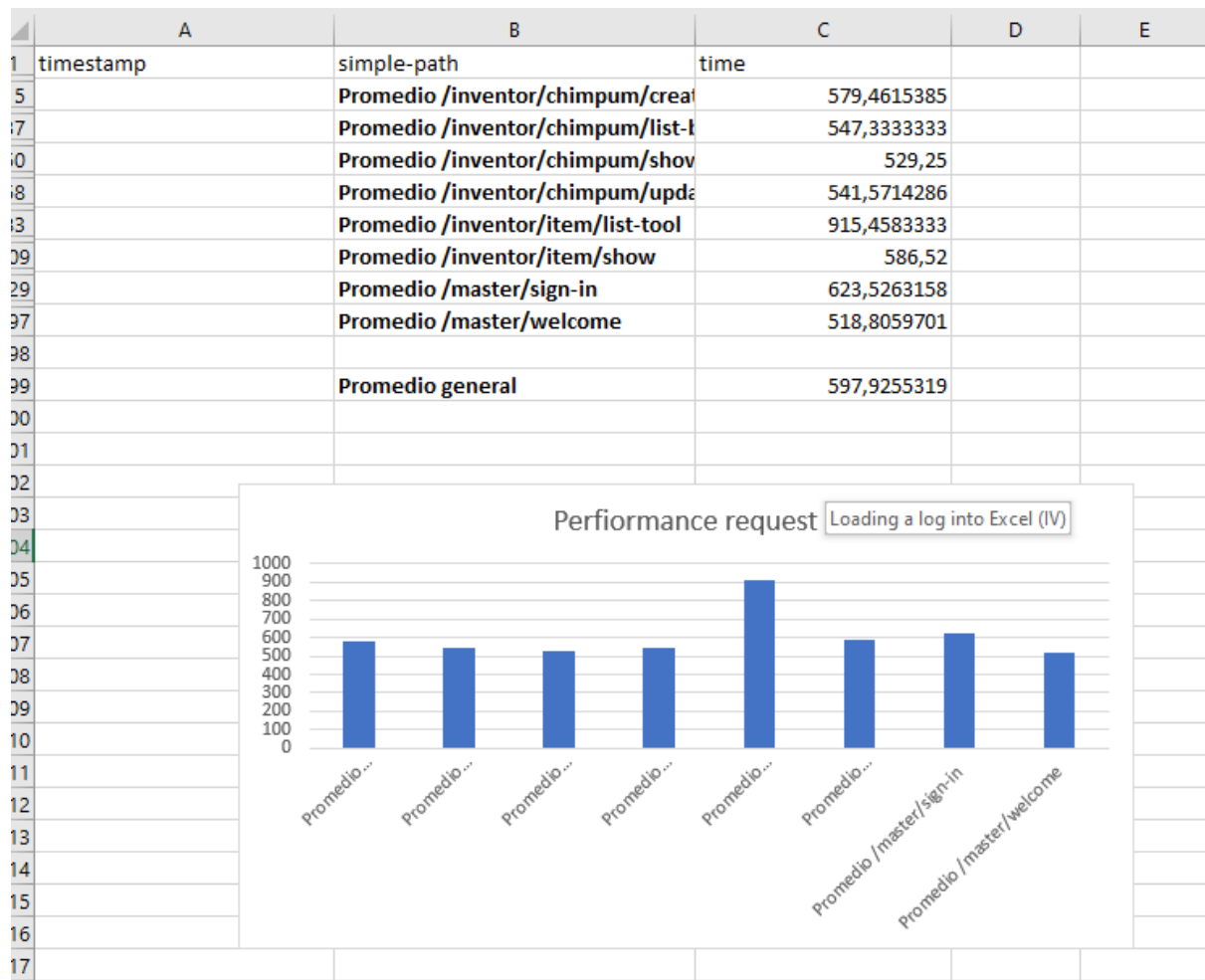
## Resumen ejecutivo

En este documento se van a analizar los reportes de rendimiento obtenidos tras ejecutar las pruebas del proyecto. Este documento sirve para analizar el rendimiento de la aplicación. Dependiendo del número de datos que tengamos en nuestros reportes debemos realizar la prueba z o la prueba t. En caso de que nuestros informes tengan más de 50 datos realizaremos la prueba z.

Posteriormente en función de los datos obtenidos por estas pruebas podemos realizar una conclusión sobre que sistema es más eficiente.

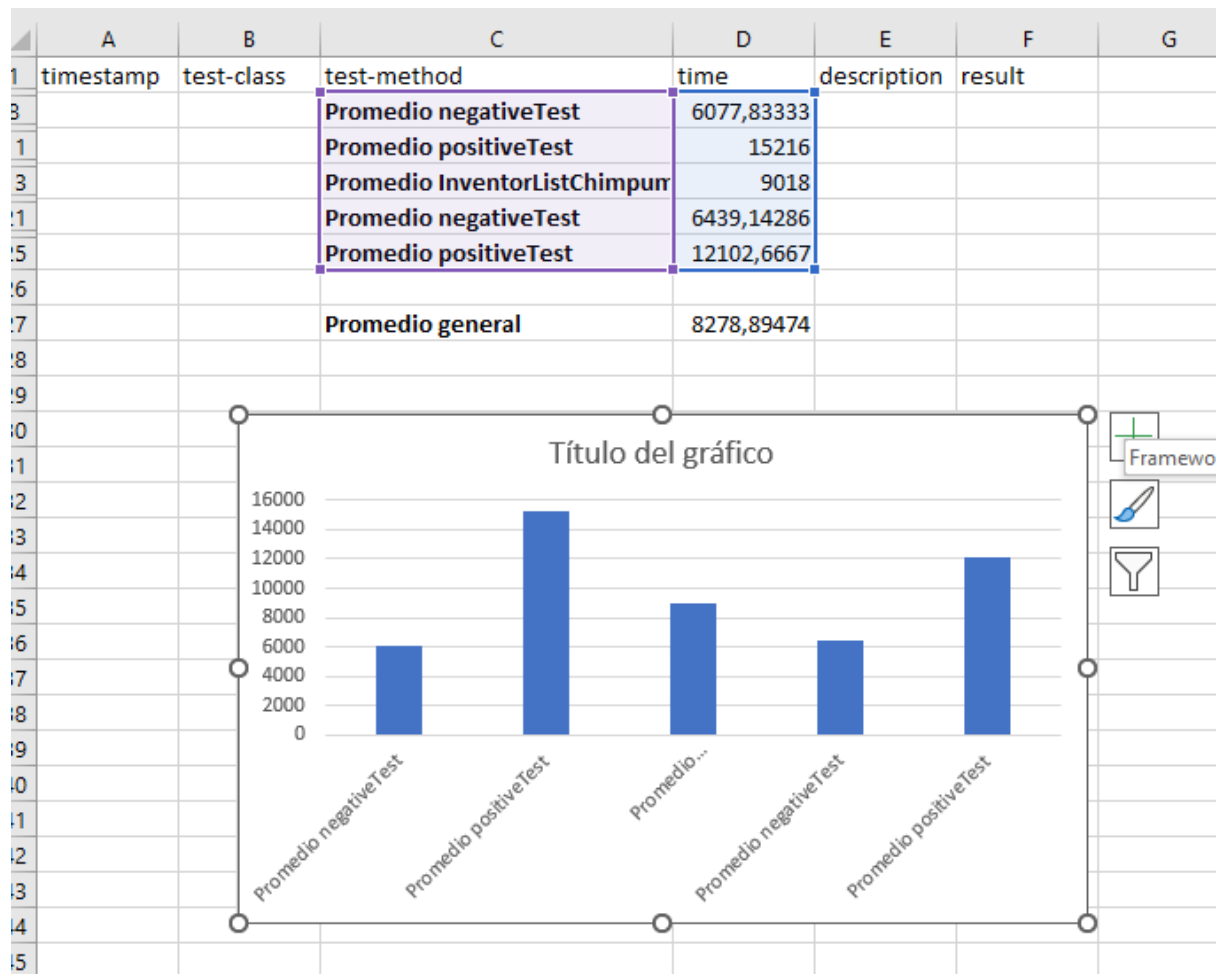
## Request Logs

A continuación se mostrará la gráfica obtenida con el promedio de milisegundos que ha tardado en ejecutarse cada petición.



## Test-case Logs

A continuación se mostrará la gráfica obtenida con el promedio de milisegundos que ha tardado en ejecutarse cada prueba.



## Contraste de hipótesis

Para hacer una comparación entre los tiempos de ejecución antes y después de la refactorización se ha realizado una prueba z debido a que tenemos más de 50 datos en ambos conjuntos. Haciendo uso de un intervalo de confianza del 95% obtenemos un valor de p de 0,068 lo cual se encuentra dentro del intervalo (alfa, 1.00], por lo que podemos decir que la refactorización no ha resultado un cambio significativo. Los tiempos de la muestra son diferentes, pero son globalmente iguales.

#	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	before	after			before			after		Prueba z para medias de dos muestras				
2	5080	4572												
3	737	663,3			Media	597,9255319		Media	538,1329787		before	after		
4	2129	1916,1			Error típico	29,92714489		Error típico	26,9344304	Media	597,925532	538,132979		
5	541	486,9			Mediana	534		Mediana	480,6	Varianza (conocida)	168379,19	136387,14		
6	2198	1978,2			Moda	534		Moda	480,6	Observaciones	188	188		
7	1566	1405,4			Desviación estándar	410,3403371		Desviación estándar	369,3063034	Diferencia hipotética de las medias	0			
8	1048	943,2			Varianza de la muestra	168379,1923		Varianza de la muestra	136387,1458		1,48505497			
9	539	485,1			Curtosis	78,21963463		Curtosis	78,21963463	P(Z<=z) una cola	0,06876463			
10	580	522			Coefficiente de asimetría	7,78132276		Coefficiente de asimetría	7,78132276	Valor crítico de z (una cola)	1,64485363			
11	573	515,7			Rango	4815		Rango	4333,5	Valor crítico de z (dos colas)	0,13752926			
12	584	525,6			Mínimo	265		Mínimo	238,5	Valor crítico de z (dos colas)	1,95996398			
13	415	373,5			Máximo	5080		Máximo	4572					
14	551	495,9			Suma	112410		Suma	101169	Conclusion				
15	360	324			Cuenta	188		Cuenta	188					
16	453	407,7			Nivel de confianza(95,0%)	59,03820747		Nivel de confianza(95,0%)	53,13438673					
17	545	490,5												
18	535	481,5												
19	1046	941,4			Intervalo de confianza	538,8873244	656,963739		591,2673655	484,998592				
20	563	506,7												
21	534	480,6												
22	539	485,1												
23	470	423												
24	441	396,9												
25	574	516,6												
26	539	485,1												
27	1045	940,5												
28	555	499,5												
29	577	519,3												
30	539	485,1												
31	358	322,2												
32	387	348,3												
33	533	479,7												
34	531	477,9												
35	1060	954												
36	535	481,5												
37	551	495,9												
38	535	481,5												

Activar Windc  
Ve a Configuración

## Conclusión

En este documento se han obtenido los resultados de rendimiento de la ejecución de todas las pruebas de la aplicación.

Como se ha comentado anteriormente, después de analizar los resultados podemos decir que la refactorización realizada, que ha consistido en reducir un 10% los tiempos obtenidos antes de la misma, no ha resultado significativa.