



PROYECTO ALFA SPRING

*Social responsibility through **PR**osociality based
INterventions to **G**enerate equal opportunities*

*(Responsabilidad Social a través de
Intervenciones prosociales para generar
oportunidades equitativas)*

INFORME SOBRE ESTADO DEL ARTE



PRIMERA PARTE

POLITICAS PÚBLICAS DE CADA PAÍS INTEGRANTE DEL PROYECTO Y DE LAS UNIVERSIDADES PARTICIPANTES

MÉXICO

Datos generales del país

México se ubica en el hemisferio norte de América, aproximadamente entre los 14°30' y los 32°45' y su extensión territorial es de 1 964 375 km² de los cuales 1 959 248 km² son superficie continental y 5 127 km² corresponden a superficie insular. Esta localización geográfica hace que sus cerca de dos millones de kilómetros cuadrados contengan casi todos los paisajes naturales posibles de encontrar en el planeta.



Fronteras: La República Mexicana tiene fronteras con los Estados Unidos de América, Guatemala y Belice, a lo largo de un total de 4 301 km distribuidos de la siguiente forma: Con los Estados Unidos de América, se extiende una línea fronteriza a lo largo de 3 152 km desde el Monumento 258 al noroeste de [Tijuana](#) hasta la desembocadura del Río Bravo en el Golfo de México. Son estados limítrofes al norte del país: [Baja California](#), [Sonora](#), [Chihuahua](#), [Coahuila](#), Nuevo León y [Tamaulipas](#). La línea fronteriza con Guatemala tiene una extensión de 956 km. Con Belice de 193 km (No incluye 85 266 km de límite marítimo en la Bahía de Chetumal). Los estados fronterizos del sur y sureste del país son: [Chiapas](#), [Tabasco](#), Campeche y Quintana Roo.

En México se distinguen tres áreas geográficas. Tierra Caliente: Bajo los 914 metros de altura, esta zona soporta altas temperaturas, y es hogar de plantas y frutos tropicales y de exóticos pájaros de impresionante colorido. Tierra Templada: Como su nombre indica, es una zona de temperaturas suaves y estables. Entre 900 y 1500 metros de altitud, es ideal para el cultivo de maíz. Tierra Fría: De bajas temperaturas en invierno, estas tierras se ven flanqueadas por dos grandes macizos montañosos: Sierra Madre Occidental al oeste y Sierra Madre Oriental al este.

Capital: México Distrito Federal, que alberga a más de 22 millones de habitantes en su área metropolitana, la ciudad más grande del mundo. Otras ciudades importantes son: Monterrey, Guadalajara, Tijuana, León y Veracruz. Las ciudades con universidades más antiguas son México D.F., Morelia, Monterrey, Guadalajara, San Luis Potosí, Puebla y Pachuca.

Religión: Cerca del 82% de los mexicanos practica el catolicismo romano. También hay protestantes (más del 5% de la población), y se mantienen diversos cultos indígenas.

Economía: México es famoso por sus minerales, variados y abundantes. En prácticamente todos sus estados abunda la plata. Además, destaca su producción petrolífera. Recursos naturales: Petróleo, plata, cobre, oro, plomo, zinc, gas natural, madera. Exportaciones a Estados Unidos (89%), Canadá (1.7%), Japón, España, Venezuela, Chile, Brasil (2%).

Nombre Oficial: Estados Unidos Mexicanos **Régimen Político:** República Federal Democrática **Moneda:** Peso mexicano

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Idioma Oficial: Español. Además del español, en México podemos encontrar numerosas lenguas indígenas, autóctonas de este territorio y reconocidas oficialmente como nacionales por el Estado mexicano. Es el decimo quinto país con mayor extensión territorial y en él habitan mas de 112 millones de personas, lo que lo convierte en la nación con más población hispano hablante.

Cultura. La cultura de México es en realidad un mosaico de culturas diferentes, por lo que en "lo mexicano" influyen elementos culturales de índole diversa. La forma de vida en México incluye muchos aspectos de los pueblos prehispánicos y del periodo colonial. La cultura mexicana se distingue por sus valores, la unidad familiar, el respeto, el trabajo duro y la solidaridad de la comunidad.

México ha cambiado rápidamente durante el siglo XX. La vida contemporánea en las ciudades se asemeja a la de las ciudades en los Estados Unidos y Europa. Sin embargo, la mayoría de las ciudades chicas y pueblos mexicanos siguen la forma de vida de sus antepasados. Más del 85% de la población vive en ciudades de no más de 200,000 habitantes.

Contexto de la realidad del país en la que se inserta la Universidad

Por los grandes contrastes entre pocas personas que tienen mucho y muchas que tienen poco y porque cada vez se va acentuando y prolongando la brecha entre ricos y pobres, México encabeza la lista de los primeros países de América Latina en materia de inequidad. Por ejemplo, en el norte de México se encuentra el municipio San Pedro, Nuevo León, localidad que presenta un Índice de Desarrollo Humano (IDH) semejante al de Noruega [1]. No obstante, al sur del país está el municipio de Metlatónoc, Guerrero, cuyo IDH es similar al de los países africanos de Sierra Leona o Burkina Faso.

México es un país lleno de contrastes socioeconómicos y políticos, un mosaico cultural conformado por 56 grupos indígenas y un grupo predominante de mestizos que en total da una población de más de 112 millones de personas, de los cuales el 40% vive en condiciones de pobreza y otro 20% en extrema pobreza [2]. Es evidente que existe un reto para todos y principalmente para el 40% de la población restante que cuenta con mayores oportunidades, que se puede abordar desde distintos enfoques como: la movilización ciudadana, el pronunciamiento de políticas gubernamentales más justas y menos corruptas, el desarrollo de modelos alternativos desde una economía social solidaria, mediante la información y sensibilización en espacios educativos, entre otros [3].

En el informe: *Mexico a comprehensive development agenda for the new era*, del Banco Mundial [3] se precisa que México vive entre dos mundos y que en su interior coexisten dos mundos que se evidencian porque, por un lado, el ingreso por habitante en el norte es más cercano al de los estados pobres de Estados Unidos que a los del sur de México; "las elites urbanas asisten a escuelas privadas exclusivas o estudian en el extranjero y disfrutan de servicios de salud que se acercan a los estándares internacionales". De ahí la importancia de fomentar una responsabilidad social compartida entre la población con mayores recursos y los más desfavorecidos.

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Carlos Fuentes en su elegante prosa describió la desigualdad de México en la forma siguiente:

...Inmenso país, cinco veces más grande que Francia... País de contrastes, de acuerdo con el lugar común que es eso, comunidad de espacio, lugar de reunión. Las canciones más tristes y las más alegres. Los hombres más humildes y los más soberbios. La cortesía más natural y perfecta junto con la grosería más insoportable. Extremos de invisibilidad dolorosa y presencia aplastante. (En su libro "En esto creo").

Población mexicana: 112 322 757 personas (Julio 2011 est.)

Tabla 1: Indicadores de demografía y población en los últimos años.

Indicadores de demografía y población			
Indicador	Unidad de medida	Año	Valor
Población total ^a	Miles de habitantes	2010	112 337
Tiempo de duplicación ^a	Años	2010	40
Tasa de crecimiento media anual de la población ^a	Por ciento	2005-2010	1.8
Relación hombres - mujeres ^a	Número de hombres por cada 100 mujeres	2010	95
Relación de dependencia ^a	Población en edad dependiente por cada 100 personas en edad productiva	2010	62
Edad mediana ^a	Años	2010	26
Densidad de población ^a	Habitantes/km ²	2010	57
Población urbana ^a	Por ciento	2010	77.8
Tasa bruta de natalidad ^b	Nacidos vivos por cada 1 000 habitantes	2012	17.3
Tasa global de fecundidad ^b	Hijos por mujer de 15 a 49 años	2012	2.0
Promedio de hijos nacidos vivos por mujer de 12 y más años ^a	Hijos	2010	2.3
Índice de sobremortalidad masculina ^c	Defunciones masculinas por cada 100 femeninas	2010	127.9
Tasa bruta de mortalidad ^d	Defunciones por cada 1 000 habitantes	2012	5.1
Tasa de mortalidad infantil ^d	Defunciones de menores de un año de edad por cada 1 000 nacidos vivos	2012	13.2
Tasa de mortalidad fetal ^d	Defunciones fetales por cada 1 000 nacidos vivos	2010	8.7
Muertes violentas con respecto al total de defunciones ^d	Por ciento	2010	12.2
Esperanza de vida ^d	Años	2012	76
Tasa bruta de nupcialidad ^d	Matrimonios por cada 1 000 habitantes	2009	5.2
Relación divorcios-matrimonios ^d	Divorcios por cada 100 matrimonios	2009	15.1
Promedio de ocupantes por vivienda particular habitada ^a	Ocupantes	2010	3.9
Viviendas particulares habitadas propias ^a	Por ciento	2010	76

Fuente:

^a INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2010. Cuestionario básico

^b CONAPO. Indicadores demográficos básicos 1990-2030.

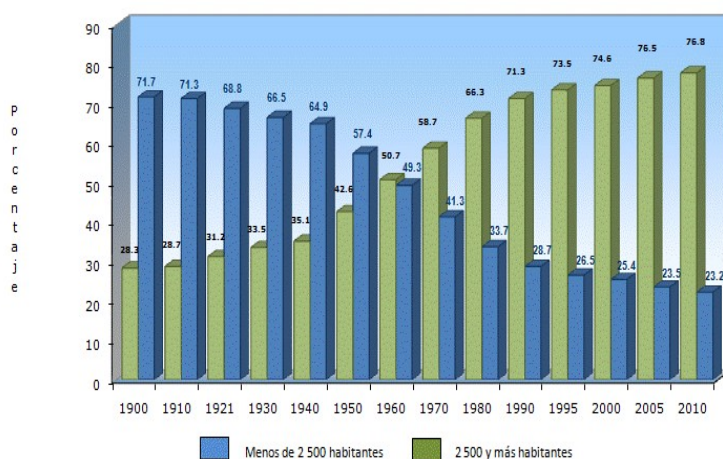
^c INEGI. Estadísticas de Mortalidad.

^d INEGI. Estadísticas de Nupcialidad.

Se observa que aunque la natalidad masculina es mayor, como en la infancia mueren más niños que niñas, hay una menor proporción del género masculino sobre el total de habitantes.

Por otra parte, en el curso del siglo pasado la población mexicana ha tenido un cambio muy marcado, pues de una condición agrícola y con una mayoría de pequeñas poblaciones en el país, ha evolucionado hacia una nación en donde la modalidad de agrupamiento en ciudades mayores se ha vuelto la característica prevaleciente, como la muestra la gráfica 1:

Gráfica 1. Porcentaje de la población rural (azul) y la población urbana (verde) en los últimos 110 años en México.



Grupos étnicos

Según las estadísticas, en México se considera indígena al hablante de algún idioma autóctono. Con esta visión, en la gráfica 2 se puede apreciar que la proporción de indígenas respecto a la población total, ha disminuido marcadamente, un 9.2%, en el transcurso de un siglo, de un 15.3% en 1900 a un 7.1% en el 2000.

Gráfica 2. Porcentaje de la población de habla indígena de 1895 a 2000.



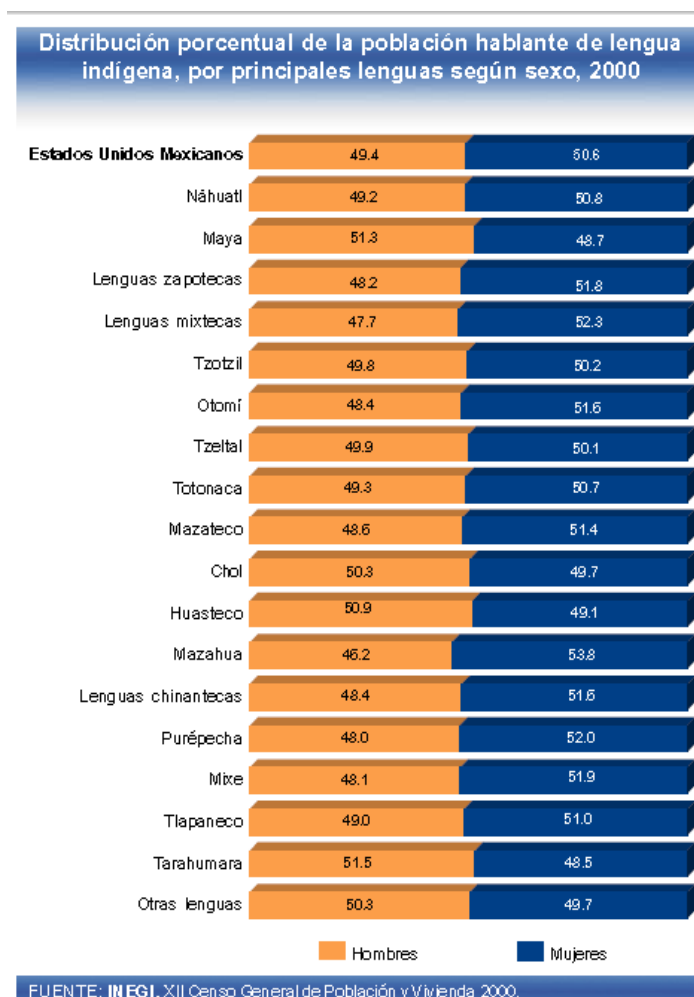
Geográficamente, la distribución de grupos indígenas se concentra en los estados que han tenido la tradición cultural más arraigada y que constituyen las diferentes etnias, entre las cuales destacan los mixtecos y zapotecos en Oaxaca y en menor medida los



mayas de la península de Yucatán y de Chiapas, así como los náhuatl de Hidalgo, conjuntamente con los otomíes y en el resto del centro de la República se encuentran las distintas variantes de influencia náhuatl, así como el totonaco, el huasteco y el purépecha, según se puede ver en la figura 1.

Figura. 1. Distribución de las lenguas indígenas en el territorio nacional

La gráfica 3 muestra que, a excepción del maya, huasteco, tarahumara y otras lenguas no catalogadas, es mayor la proporción de mujeres indígenas que las hablan que la de los hombres.



Gráfica 3. Distribución porcentual de hombres y mujeres que hablan alguna de las principales lenguas indígenas.

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

En lo que se refiere a las actividades económicas, los datos sobre la población indígena indican que menos de una quinta parte se encuentra ocupada y, en general en actividades primarias seguidas, cuando es el caso, por las del sector terciario. La tabla siguiente muestra la distribución porcentual por entidad federativa y sector de actividad, de la población ocupada que habla una lengua indígena, (datos del año 2000). Los estados con población mayor de 150 mil habitantes que hablan una lengua indígena son: Oaxaca, Chiapas, Yucatán, Veracruz, Puebla y Estado de México.

Tabla 2. Distribución porcentual de la población de habla indígena por sector de actividad y entidad.

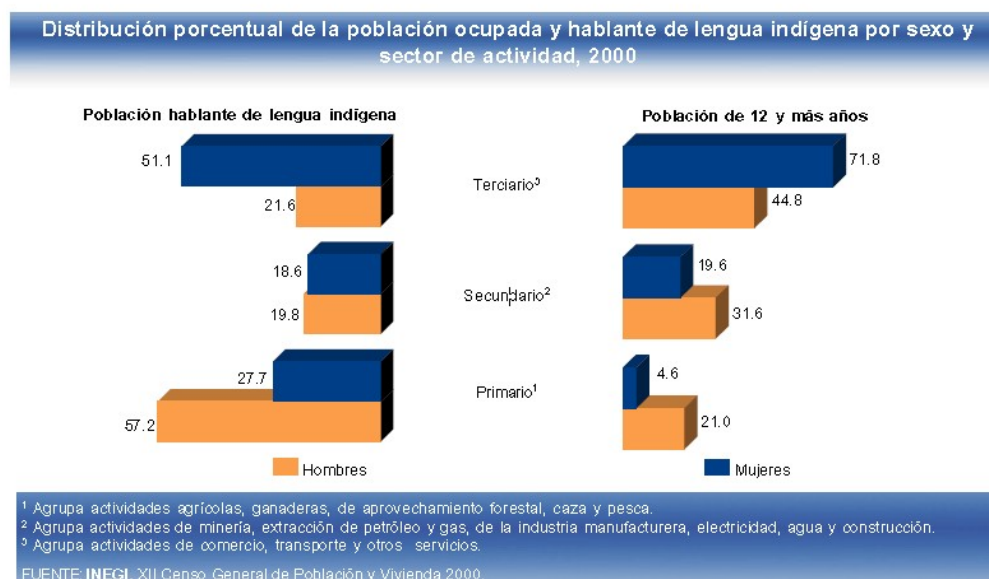
Distribución porcentual de la población ocupada hablante de lengua indígena por entidad federativa y sector de actividad, 2000				
Entidad federativa	Población ocupada hablante de lengua indígena	Sector de actividad		
		Primario ¹	Secundario ²	Terciario ³
		Rel.	Rel.	Rel.
Estados Unidos Mexicanos	2 467 640	49.6	19.5	29.2
Aguascalientes	771	4.0	23.0	69.3
Baja California	19 057	30.5	29.7	35.5
Baja California Sur	3 481	38.4	20.0	40.1
Campeche	44 172	44.3	21.2	33.2
Coahuila de Zaragoza	1 877	5.6	32.7	60.3
Colima	1 872	40.0	16.2	43.1
Chiapas	308 096	75.5	7.8	15.0
Chihuahua	27 183	39.5	31.0	26.1
Distrito Federal	92 318	1.5	20.6	76.2
Durango	5 052	33.1	19.9	42.0
Guanajuato	4 869	10.4	29.5	57.4
Guerrero	117 099	54.2	23.1	20.9
Hidalgo	126 947	59.9	16.3	22.5
Jalisco	19 599	11.5	28.9	57.0
México	168 597	13.5	30.6	53.2
Michoacán de Ocampo	45 263	28.4	37.7	30.9
Morelos	15 673	33.0	23.5	42.1
Nayarit	12 200	53.6	19.6	24.5
Nuevo León	11 064	3.1	26.5	68.4
Oaxaca	415 311	59.9	17.5	21.1
Puebla	241 713	59.0	20.6	19.2
Querétaro de Arteaga	8 547	18.5	42.5	35.7
Quintana Roo	89 644	24.6	18.9	55.0
San Luis Potosí	82 803	62.6	15.2	20.2
Sinaloa	31 345	84.6	3.8	10.7
Sonora	24 916	53.6	21.6	22.9
Tabasco	26 293	46.8	13.5	37.5
Tamaulipas	10 789	10.2	27.8	60.5
Tlaxcala	12 357	24.5	41.2	32.6
Veracruz de Ignacio de la Llave	244 329	62.7	13.6	22.5
Yucatán	253 423	33.5	28.3	37.0
Zacatecas	980	18.3	18.7	61.0

¹ Agrupa actividades agrícolas, ganaderas, de aprovechamiento forestal, caza y pesca.
² Agrupa actividades de minería, extracción de petróleo y gas, de la industria manufacturera, electricidad, agua y construcción.
³ Agrupa actividades de comercio, transporte y otros servicios.

FUENTE: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

En el año 2000 la población ocupada hablante de lengua indígena en el país, era de 2 467 640 personas, de las cuales, el 49.6% trabajaba en el sector primario, 19.5% se desenvolvía en el sector secundario y un 29.2% en el sector terciario. En una gran ciudad como el Distrito Federal, con 92 318 personas de origen indígena, sólo el 1.5% se desempeñaron en el sector primario. Algo semejante ocurrió en los estados de Nuevo León, Aguascalientes, Coahuila y Tlaxcala, con porcentajes de 3.1% 4%, 5.6% y 10.2%, respectivamente. Desafortunadamente existe la tendencia creciente a abandonar el campo y emigrar a la ciudad o salir del país.

Gráfica 4. Distribución porcentual de la población hablante de lengua indígena ocupada por sexo y sector de actividad (Datos año 2000)



Esta gráfica muestra una comparación entre las ocupaciones en el conjunto del país (columna derecha) que muestra un promedio nacional para la población de más de doce años y la columna izquierda es la referente a los hablantes de una lengua indígena. Se aprecia que las mujeres indígenas se encuentran en el sector terciario de modo más frecuente, pues representa más del 50% de la ocupación y muy posiblemente se refiere a labores domésticas fuera de su lugar de origen, en tanto que para los hombres su función primordial radica en las labores del campo. Las cantidades de las columnas revelan una diferencia muy marcada entre la población de habla indígena y la del resto del país.

Sólo en el caso de los trabajadores agropecuarios y trabajadores domésticos la proporción de trabajadores es mayor para los hablantes de una lengua indígena respecto del promedio nacional. En todos los demás casos las actividades industriales, de servicios, técnicas y administrativas son más importantes en el resto de la población mayor de 12 años, respecto de las poblaciones de habla indígena.

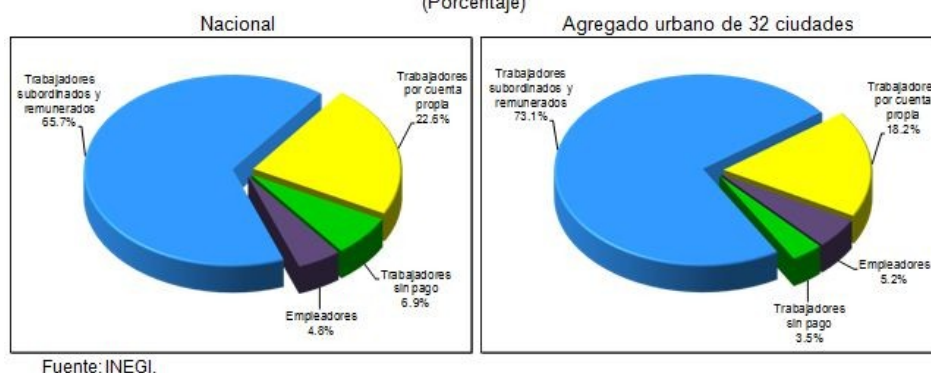
Datos de empleo y desempleo

La población ocupada alcanzó 95.49% de la PEA en el último mes de 2011. Del total de ocupados, el 65.7% opera como trabajador subordinado y remunerado ocupando una plaza o puesto de trabajo, 4.8% son patrones o empleadores, 22.6% trabaja de manera independiente o por su cuenta sin contratar empleados, y finalmente un 6.9% se desempeña en los negocios o en las parcelas familiares, contribuyendo de manera directa a los procesos productivos pero sin un acuerdo de remuneración monetaria. En el ámbito urbano de alta densidad de población, conformado por 32 ciudades de más de 100 mil habitantes, el trabajo subordinado y remunerado representa 73.1% de la ocupación total, es decir 7.4 puntos porcentuales más que a nivel nacional.

Gráfica 5. Clasificación de la población ocupada nacional y agregado urbano, en diciembre de

2011

Gráfica 1
POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN SU POSICIÓN DURANTE DICIEMBRE DE 2011
(Porcentaje)



La población ocupada por sector de actividad se distribuyó de la siguiente manera: en los servicios se concentró 42.4% del total, en el comercio 20.4%, en la industria manufacturera 14.6%, en las actividades agropecuarias 13.8%, en la construcción 7.4%, en “otras actividades económicas” (que incluyen la minería, electricidad, agua y suministro de gas) 0.8% y el restante 0.6% no especificó su actividad.

Indicadores de la población desocupada

A **nivel nacional**, la tasa de desocupación (TD) fue de 4.51% de la PEA en diciembre de 2011, porcentaje inferior al que se presentó en el mismo mes de 2010, cuando se situó en 4.94 por ciento. Por sexo, la TD en los hombres disminuyó de 5.25% en diciembre de 2010 a 4.62% en igual mes de 2011, y la de las mujeres descendió de 4.41% a 4.32% en el mismo lapso. Un 29.5% de los desocupados no completó los estudios de secundaria, los de mayor nivel de instrucción representaron al 70.5%. Las cifras para la situación de subocupación son de 44.7% y de 55.2%, respectivamente. La TD alcanzó 5.04% de la PEA, nivel inferior al del mes previo (5.15%).

En particular, al considerar solamente el conjunto de 32 principales áreas urbanas del país, la desocupación en este ámbito significó 5.93% de la PEA en el mes en cuestión, tasa menor en (-)0.32 puntos porcentuales a la observada en el penúltimo mes de 2010. Con base en cifras desestacionalizadas, la TD fue similar a la de octubre pasado, al ser la diferencia de (-)0.02 puntos porcentuales.

La información preliminar de la ENOE (Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo) durante diciembre de 2011 señala que la población subocupada, esto es, la que declaró tener necesidad y disponibilidad para trabajar más horas representó 8.2% de la población ocupada. Esta proporción es superior a la del mismo mes de un año antes, cuando se ubicó en 6.8 por ciento.

El porcentaje de subocupación es más alto en los hombres que en las mujeres, correspondiendo a esta categoría el 8.9% de la población ocupada masculina frente al 7.1% de la femenina, en diciembre del 2011. En su comparación mensual, este indicador disminuyó (-)0.81 puntos porcentuales en diciembre pasado respecto al mes inmediato anterior.



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

La tasa de desempleo en México fue de 4.79% respecto a la Población Económicamente Activa (PEA) en cifras desestacionalizadas en enero del 2012, cayendo 0.20% en comparación a la del mes anterior, informó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en un reporte de cifras preliminares.

De acuerdo con el reporte el 95.10% de la PEA se mantuvo ocupada en enero, la cual estuvo representada por un total del 58.3% de la población de 14 años o más se encontraban disponibles para la producción de bienes y servicios. El comunicado indicó que del total de ocupados, el 65.7% se desempeñó como trabajador subordinado y remunerado, 4.9% como patrón o empleador, 23% como trabajador independiente y 6.4% en negocios familiares sin un contrato. El sector de los servicios captó el 42.2% de la población ocupada, el comercio el 19.7%, la manufactura el 15%, las actividades agropecuarias el 14.2%, la construcción el 7.5%, mientras que otras actividades económicas l 0.8% y un 0.6% restante quedó sin especificar su actividad.

La tasa de desocupación de hombres cayó a 4.88% en enero del 2012 respecto al mismo mes del año anterior cuando registró 5.61%, para el caso de las mujeres el número ascendió a 4.93 desde su anterior nivel en 5.11%. Los desocupados fueron representados en su mayoría (71.3%) por los de mayor nivel de instrucción, seguidos por un 28.6% que indicó no haber completado sus estudios de secundaria. La población subocupada, es decir la que declaró tener necesidad y disponibilidad para trabajar más horas, registró un 8.8% de la población ocupada, nivel superior al 7.9% registrado en el mismo mes del 2011.

Datos de pobreza

El número de personas en situación de pobreza subió de 48.8 a 52 millones entre 2008 y 2010, lo que significa que el 46.2% de la población está bajo esa condición, indicó el 29 julio el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval). Comparando ese 46.2% con el 44.5% de 2008 se encuentra que la recesión económica iniciada en Estados Unidos a finales de 2007 impactó en el territorio nacional al sumar 3.2 millones de personas más a las filas de la pobreza, de acuerdo con un estudio del organismo.

La pobreza extrema -la que tiene tres o más carencias sociales- pasó de 10.6 a 10.4% de la población total, con lo que se mantiene en el nivel de 11.7 millones, pero el número de personas vulnerables por ingreso pasó de 4.9 millones en 2008 a 6.5 millones en 2010.

Indicadores de incidencia	Estados Unidos Mexicanos					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Pobreza						
Población en situación de pobreza	44.5	46.2	48.8	52.0	2.7	2.5
Población en situación de pobreza moderada	33.9	35.8	37.2	40.3	2.3	2.1
Población en situación de pobreza extrema	10.6	10.4	11.7	11.7	3.9	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	28.7	36.2	32.3	2.0	1.9
Población vulnerable por ingresos	4.5	5.8	4.9	6.5	0.0	0.0
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.0	19.3	19.7	21.8	0.0	0.0
Privación social						
Población con al menos una carencia social	77.5	74.9	85.0	84.3	2.4	2.3
Población con al menos tres carencias sociales	31.1	26.6	34.1	29.9	3.7	3.6
Indicadores de carencia social¹						
Rezago educativo	21.9	20.6	24.1	23.2	3.2	3.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.8	31.8	44.8	35.8	2.9	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	65.0	60.7	71.3	68.3	2.6	2.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.7	15.2	19.4	17.1	3.6	3.5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	16.5	21.1	18.5	3.5	3.3
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	24.9	23.8	28.0	3.3	3.0
Bienestar						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.7	19.4	18.4	21.8	3.0	2.7
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	49.0	52.0	53.7	58.5	2.5	2.2

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010

Además, 28 millones de personas carecen de acceso a la alimentación, lo que representa un aumento de 4.2 millones en el periodo de 2008 a 2010. El aumento de la pobreza se debió, en primer lugar, a la reducción del ingreso en el contexto de la crisis internacional. Y en segundo la carencia por acceso a la alimentación (por el aumento en los precios de la comida). El porcentaje de mexicanos con carencia por acceso a la alimentación pasó de 21.7% (23.8 millones de personas) a 24.9% (28.0 millones de personas) entre 2008 y 2010.

Cuadro A.2. Líneas de pobreza, 1992 a 2008

Ámbito y tipo de pobreza	Líneas de pobreza ¹				Inverso del coef. de Engel 2000
	1992*	2000	2006	2008	
Urbano					
Alimentaria	\$167.96	\$626.62	\$809.87	\$949.38	
Capacidades	\$206.00	\$768.55	\$993.31	\$1,164.41	1.2265
Patrimonio	\$336.99	\$1,257.25	\$1,624.92	\$1,904.84	2.0064
Rural					
Alimentaria	\$124.75	\$463.36	\$598.70	\$706.69	
Capacidades	\$147.49	\$547.83	\$707.84	\$835.52	1.1823
Patrimonio	\$226.37	\$840.81	\$1,086.40	\$1,282.36	1.8146

¹ El valor de la línea está en pesos de agosto de cada año.

* Para el año de 1992 se realiza el ajuste por el cambio a nuevos pesos.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con información del Banco de México.

El Coneval puntualizó que en agosto de 2010 el valor de la línea de bienestar fue de 2 114 pesos mensuales por persona en las áreas urbanas y de 1 329 pesos en las rurales. Los valores correspondientes de la línea de bienestar mínimo fueron 978 pesos y 684 pesos,

respectivamente.

La evolución del ingreso muestra un patrón diferente en las áreas urbanas y rurales: en las primeras, el porcentaje de personas con un ingreso menor a la línea de bienestar pasó de 44.8% en 2008 a 47.7% en 2010; por otra parte, en las áreas rurales pasó de 63.1% a 66.0%, en estos años.

CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Población en pobreza extrema, según entidad federativa, 2008-2010

Entidad federativa	Porcentaje		Entidad federativa	Porcentaje	
	2008	2010		2008	2010
Aguascalientes	4.1	3.6	Morelos	7.9	6.2
Baja California	3.4	3.1	Nayarit	6.1	7.6
Baja California Sur	2.7	4.6	Nuevo León	2.6	1.9
Campeche	10.7	12.0	Oaxaca	27.7	26.6
Coahuila	3.2	2.9	Puebla	18.3	14.9
Colima	1.5	2.1	Querétaro	5.3	6.9
Chiapas	35.6	32.8	Quintana Roo	6.9	4.7
Chihuahua	6.6	6.6	San Luis Potosí	15.2	14.7
Distrito Federal	2.1	2.2	Sinaloa	4.5	5.1
Durango	11.4	10.2	Sonora	4.3	5.2
Guanajuato	7.9	8.1	Tabasco	13.1	11.0
Guerrero	31.3	28.8	Tamaulipas	5.0	5.5
Hidalgo	15.1	12.3	Tlaxcala	8.9	9.2
Jalisco	4.5	4.9	Veracruz	16.0	18.1
México	6.9	8.1	Yucatán	8.2	9.8
Michoacán	15.1	12.7	Zacatecas	9.5	10.4
Estados Unidos Mexicanos				10.6	10.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010

A nivel nacional, el porcentaje de población que dispone de ingresos inferiores de la línea de bienestar aumentó de 49.0% a 52.0% entre 2008 y 2010, mientras que el porcentaje con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo pasó de 16.7% a 19.4%. Estos cambios se dieron en el contexto de una crisis económica mundial que afectó el desempeño económico del país.

La población vulnerable por carencias sociales - si tiene al menos una carencia, aun cuando su ingreso sea mayor que la línea de bienestar-, disminuyó de 33.0% (36.2 millones de personas) a 28.7% (32.3 millones de personas) entre 2008 y 2010.

En cuanto a la población vulnerable por ingresos a nivel nacional,- aquella que no tiene carencias sociales, pero sí un ingreso inferior al valor de la línea de bienestar-, aumentó de 4.5% (4.9 millones de personas) a 5.8% (6.5 millones de personas) entre 2008 y 2010.

Los estados donde más aumentó la pobreza entre 2008 y 2010 fueron Veracruz, Guanajuato, Chihuahua, Oaxaca, Baja California. El 2 de diciembre, el Coneval agregó que en el 40.8% de los 2,456 municipios que hay en México se concentra el 75% o más de la población en pobreza.

Indicadores de la medición de pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2008-2010

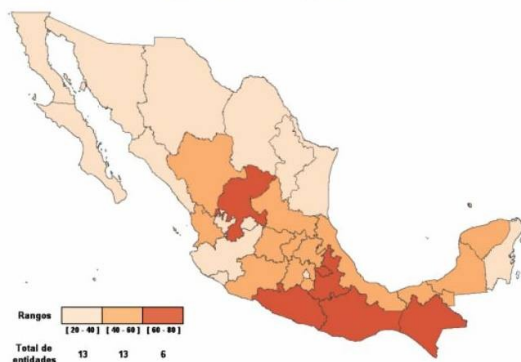
Indicadores de incidencia	Estados Unidos Mexicanos					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Pobreza						
Población en situación de pobreza	44.5	46.2	48.8	52.0	2.7	2.5
Población en situación de pobreza moderada	33.9	35.8	37.2	40.3	2.3	2.1
Población en situación de pobreza extrema	10.6	10.4	11.7	11.7	3.9	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	28.7	36.2	32.3	2.0	1.9
Población vulnerable por ingresos	4.5	5.8	4.9	6.5	0.0	0.0
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.0	19.3	19.7	21.8	0.0	0.0
Privación social						
Población con al menos una carencia social	77.5	74.9	85.0	84.3	2.4	2.3
Población con al menos tres carencias sociales	31.1	26.6	34.1	29.9	3.7	3.6
Indicadores de carencia social¹						
Rezago educativo	21.9	20.6	24.1	23.2	3.2	3.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.8	31.8	44.8	35.8	2.9	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	65.0	60.7	71.3	68.3	2.6	2.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	17.7	15.2	19.4	17.1	3.6	3.5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.2	16.5	21.1	18.5	3.5	3.3
Carencia por acceso a la alimentación	21.7	24.9	23.8	28.0	3.3	3.0
Bienestar						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.7	19.4	18.4	21.8	3.0	2.7
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	49.0	52.0	53.7	58.5	2.5	2.2

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

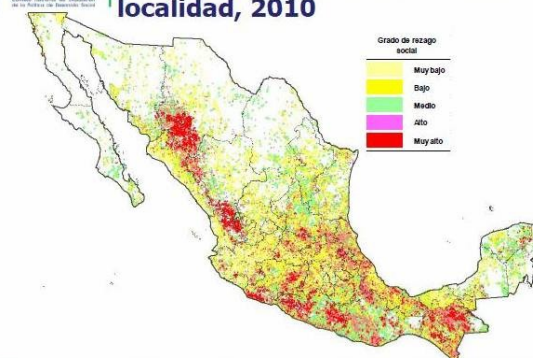
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010

Las regiones con el mayor índice de pobreza en 2010 fueron: Puebla, Puebla (732,154); Iztapalapa, DF (727,128); Ecatepec de Morelos, México (723,559); León, Guanajuato (600,145); Tijuana, Baja California (525,769); Juárez, Chihuahua (494,726); Nezahualcóyotl, México (462,405); Toluca, México (407,691); Acapulco de Juárez, Guerrero (405,499), y Gustavo A. Madero, Distrito Federal (356,328).

Porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, 2010
Estados Unidos Mexicanos



**Grado de rezago social a nivel
localidad, 2010**



Fuente: estimaciones de CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010



Con información de Isabel Mayoral Jiménez, <http://www.cnnexpansion.com/economia-insolita/2011/12/13/la-pobreza-en-mexico-suba-a-52-millones>, Consulta 15/05/12

Educación. Analfabetismo y escolaridad

La cobertura en educación primaria en México ha llegado a ser casi universal, lo que representa un indudable logro de la política pública nacional en los últimos años. Sin embargo, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2007 señala que todavía hay un número importante de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no asisten a la escuela (cerca de 1.7 millones de niños y 1.4 millones de niñas). Se estima que de la población de seis a once años, a nivel nacional, aún no asiste a la escuela entre 1 y 2% por motivos de trabajo agrícola o debido a impedimentos físicos.

La realidad de fuertes disparidades y exclusión social del país se refleja todavía en niveles desiguales de cobertura en educación primaria, con brechas importantes en el nivel preescolar y fundamentalmente en la secundaria y en la media superior, donde una proporción significativa de los sectores pobres o más vulnerables no accede y muchos de los que ingresan no pueden concluir. Asimismo, existe desigualdad en la oferta del servicio que se brinda en las diferentes entidades federativas, en zonas rurales y urbanas, así como en escuelas privadas, públicas y al interior de estas últimas: escuelas generales, indígenas, educación comunitaria y educación para migrantes.

Educación básica entre los mexicanos hablantes de lengua indígena

En los grupos autóctonos no se satisface el nivel básico escolar en un número importante de estados de la República, en el año 2000 el promedio había pasado de 71.1 % por ciento a 72.3% en el curso de diez años con jóvenes hablantes de alguna lengua indígena y que supieran leer y escribir. En un número considerable de estados, la situación empeoró, durante esa década.



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Los alumnos con una sólida primaria, avanzan con menos dificultad en niveles sucesivos. Es muy triste constatar que llegan a las universidades alumnos que fallan en actividades tan fundamentales y primarias como es la aritmética, para después fracasar con el cálculo y todos los niveles de matemáticas.

Participación de adolescentes en la escuela

Una de las prioridades de UNICEF es el fomento de iniciativas que impulsen la participación activa de los jóvenes en su entorno educativo y que les brinden herramientas necesarias para la construcción de su proyecto de vida. En 2009, el programa **Construye-T** se consolidó fuertemente como política educativa a nivel nacional en materia de participación y desarrollo adolescente. La iniciativa es una alianza entre la Secretaría de Educación Pública (SEP), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), UNICEF y una red de organizaciones de la sociedad civil con la finalidad de promover la inclusión, la equidad, la participación democrática y la no violencia entre los jóvenes.

La iniciativa **Construye-T** se está implementando en 1,648 bachilleratos de todo el país llegando a 880,000 jóvenes de 15 a 18 años de edad. UNICEF brinda apoyo técnico y financiero para el programa, así como el diseño de metodologías para ejercer un diálogo significativo sobre la gobernanza escolar entre los jóvenes, los docentes y las autoridades educativas. Con este mismo objetivo se realizaron encuentros estatales en los 31 estados y el Distrito Federal con la participación de 2199 jóvenes y 1258 docentes de 1049 escuelas.

Dentro del programa Construye-T y en alianza con la editorial **Random House Mondadori (RHM)** y la asociación civil **Servicios a la Juventud (SERAJ)**, UNICEF impulsó **Imagina-T**, una iniciativa de círculos de lectura con el fin de desarrollar la expresión, el pensamiento crítico y la imaginación creadora. Imagina-T se llevó a cabo en 30 bachilleratos de las delegaciones de Iztapalapa y Gustavo A. Madero, mediante la participación de los adolescentes en círculos de lectura equipados con ejemplares donados por RHM y una estrategia de joven a joven que involucró a estudiantes de nivel universitario como promotores culturales.

Bajo este mismo enfoque de desarrollo adolescente, UNICEF estableció en 2009, con el apoyo financiero de Barclays Bank, una alianza con la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal (SEPDF) para promover la participación de adolescentes de 13 a 15 años de edad en las escuelas secundarias del Distrito Federal. En esta alianza también se apoyó al programa “Escuela Siempre Abierta”, en el cual 6870 estudiantes tuvieron la oportunidad de disfrutar de espacios alternativos de aprendizaje dentro de su escuela asistiendo a talleres de ciencia, música, pintura y artesanía; Asimismo, se fortalecieron las capacidades de liderazgo y ciudadanía de las asociaciones estudiantiles. Todas estas acciones están siendo encaminadas al desarrollo de una política educativa respetuosa de las voces de los adolescentes y de sus derechos.

Asimismo, UNICEF impulsa la iniciativa “Crea tu Espacio” con el apoyo de la Fundación Prudential. Este proyecto liderado por SERAJ, en articulación con la SEPDF, la Presidencia Municipal de Ecatepec, la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal y nueve universidades, busca prevenir la deserción escolar y reducir la violencia mediante la participación de los adolescentes, docentes, familiares y directivos en proyectos de



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

mejoramiento escolar. “Crea tu Espacio” se está realizando en 35 escuelas: 25 secundarias de la delegación Iztapalapa en el Distrito Federal y en 10 secundarias del municipio de Ecatepec en el Estado de México, beneficiando a 10220 estudiantes de secundaria, 440 padres y madres de familia, 214 docentes y 121 jóvenes universitarios que desempeñan la labor de facilitadores en una estrategia de “joven a joven” con los adolescentes en las secundarias. Con el fin de conocer los resultados de “Crea tu Espacio” en 2009 se realizó una evaluación de la iniciativa que reveló que la participación de los estudiantes se correlaciona con la disminución de la deserción escolar y una mejor calidad educativa en las escuelas.

<http://www.unicef.org/mexico/spanish/educacion.html>. Consulta 15 de mayo 2012

Sólo el 20% de las personas entre 25 y 64 de edad en México ha cursado la educación preparatoria o bachillerato, proporción mas baja entre los países de la OCDE. A nivel Universitario, sin embargo la [estadística](#) de México de 12% se compara favorablemente con el promedio de la OCDE de 14% . Es decir México tiene la doble tarea de aumentar los rangos de participación escolar y mejorar los niveles de [desempeño](#) para ubicarse en los niveles de otros países de la OCDE.

En los países miembros de la OCDE, el promedio más alto de gasto por estudiante tiende a ser asociado con un mejor desempeño en tres áreas de habilidades, pero no lo garantiza. El gasto acumulativo por estudiante en México, desde el inicio de la educación primaria hasta los 15 años de edad, es de 11239 dólares, muy por abajo del promedio de la OCDE de 43520 dólares. En México, el desempeño en la escuela de los jóvenes de 15 años, está mucho mas abajo del promedio de la OCDE de lo que podría esperarse con base en su gasto menor por estudiante.

Para disminuir esta diferencia en el desempeño entre estudiantes mexicanos y los de otros países, será necesario aumentar los [recursos](#) en [materia](#) educativa así como su efectividad.

Silvia Alicia Díaz Martínez Lic. Ana Isabel Sastre Lárraga, Javier David Osorio Martínez y Lic. Juan Diego Gómez Barragán

<http://www.monografias.com/trabajos14/taller/taller.shtml#cali>. Consulta 15/05/12

El rezago educativo en México es del 40 por ciento, lo que significa que hay 5.3 millones de analfabetas, 10 millones sin primaria y 16 millones sin secundaria, reconoció el director del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA), Juan de Dios Castro Muñoz.

Durante la entrega de reconocimientos de su organismo “Al compromiso con el futuro de México 2012”, el funcionario federal subrayó que aunque por primera vez en la historia del país el rezago educativo disminuyó en números absolutos, del 70 al 40%, existen pendientes.

“Un poco menos de 32 millones de personas mayores de 15 años de edad que no tienen educación básica”, y al “INEA le tocaría atender el equivalente del total de alumnos que hay en el país, desde preescolar hasta el doctorado. Así, su población objetivo es cercana a la población total de Canadá”.



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Castro Muñoz destacó que de todos los certificados de secundaria que se entregan en el país, 19 por ciento los emite el INEA y de todos los certificados de primaria, ocho por ciento, mientras que el presupuesto es de apenas punto cinco por ciento del presupuesto del sector educativo.

Ante esta situación, mencionó, es necesario reconocer que “el organismo no puede solo y que necesita de la vinculación con los sectores público, privado y social para poder enfrentar nuestra tarea con resultados”.

“La educación es la única fórmula probada para conseguir un mejor empleo, para que el empleo pueda estar mejor pagado y para que se contribuya al desarrollo del país, porque la economía no puede sustituir a la ciudadanía”, dijo.

En el acto, el subsecretario de Educación Media Superior, Miguel Ángel Martínez Espinosa, expuso que este es uno de los temas que más reclaman de la participación colectiva para su solución.

Es uno que tiene honda raíz histórica y afecta las posibilidades de vida y desarrollo de una gran cantidad de personas que representan a 40 por ciento de la población mayor de 15 años y que en el conjunto disminuyen la competitividad del país, detalló.

La solución del rezago educativo no es un problema de falta de acceso a las personas a los espacios y al personal que atiende que atiende el INEA y los diversos organismos descentralizados estatales que atienden este fenómeno.

“El reto es convencer a la gente del valor que tiene la educación, la certificación de los saberes adquiridos a lo largo de la vida, las llaves que ofrece la certificación de estos saberes para las personas y las comunidades es una tarea ardua que reclama una amplia participación social”.

Problema del analfabetismo en México, indígenas y personas mayores.
<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/9b17c5518b444d25b0dc77d022e28af7>,
Consulta 8/06/12



Marginación y la penuria educativa

La marginación y la penuria educativa tienen a México en el lugar 55 en acceso a la educación a nivel mundial. Más de 34 millones de personas sufren rezago, analfabetismo o tienen apenas cuatro años de estudio.

Tabla 3. Datos de marginación y penuria educativa en México	
Marginación y penuria educativa en México	
Mexicanos en rezago educativo	34 millones
Mexicanos analfabetas	7 millones
Niños mexicanos que no asisten a la escuela	1 324 000
Analfabetas funcionales en México	Número inestimable
Población estudiantil mexicana en nivel 1 de lectura	40 %
Indígenas sin educación básica	8 de cada 10
Porcentaje puntuación calificaciones niños que pertenecen al 25 por ciento de las familias más pobres	Entre 25 y 30% menores que las del resto de la sociedad
Mujeres indígenas	15% más de probabilidades de ser analfabetas

Estas cifras del relator especial sobre el Derecho a la Educación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés), Vernor Muñoz Villalobos, dan cuenta de la marginación y la penuria educativa. En México, 34 millones de personas están en rezago educativo; 7 millones son analfabetas; 1.4 millones de niños no asisten a la escuela; más de 1 millón 324 mil tienen menos de cuatro años de estudio, y hay un número inestimable de analfabetas funcionales. El relator advierte que en México existen grandes asimetrías estructurales y desigualdad en la educación. El país “enfrenta dos grandes retos: abatir la exclusión que genera el propio sistema educativo y elevar la calidad”.

Tabla 4. Datos de la penuria educativa en estados del país

Penuria educativa en México					
Estado	Asistencia a la secundaria (%)		Años de educación		Menos de cuatro años de educación (%)
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	
Chiapas	65	54	6.6	5.7	26
Guerrero	68	64	7.1	7.0	9
Michoacán	59	57	7.1	7.4	14
Oaxaca	69	61	7.1	6.7	16
Veracruz	68	65	7.3	7.1	20
Distrito Federal	84	84	10.0	10.1	3
Promedio nacional	69	66	8.2	8.2	11



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

El análisis *Llegar a los marginados. Informe de seguimiento de la educación para todos 2010*, de la UNESCO, identifica a quien está en la marginación educativa como quien no tiene acceso a los servicios escolares; mientras que aquel que está en la penuria educativa tiene menos de cuatro años de estudios y carece de conocimientos básicos en lectura, escritura y matemáticas.

A nivel mundial, en el índice Educación para Todos, que mide el acceso a los servicios educativos, México tiene el lugar 55. De acuerdo con el informe, tiene el lugar 65 en la cantidad de alumnos que alcanza el quinto grado, y el 66 en alfabetización para adultos. Mientras que en el acceso de las mujeres a la educación, está en la posición 58.

Pese a que el país ha reconocido formal y constitucionalmente los derechos de los pueblos indígenas, la eficacia educativa está por debajo de los estándares. Según expone el informe, el que se hable una lengua diferente a la oficial está asociado al bajo desempeño escolar. En México, la población indígena cursa tan sólo 1.5 años en la escuela, mientras que a nivel nacional el promedio alcanza los ocho años. Ocho de cada 10 indígenas no cuentan con educación básica. La tasa de analfabetismo alcanza hasta al 50 por ciento de la población en las zonas rurales; sin embargo, de los 1.5 millones de indígenas en rezago educativo, sólo se atiende a 66 mil. A diferencia del 17 por ciento de la población nacional que ingresa a la universidad, únicamente el 1 por ciento de los indígenas que cursan la primaria acceden a estudios a nivel superior.

En los últimos años el presupuesto para educación intercultural se ha reducido dramáticamente. Únicamente existen nueve universidades de este tipo. La lucha contra la deserción y el rezago está relacionada con la necesidad de fortalecer la capacitación y la formación docente, la que “muchos expertos califican como primigenia, irregular e inconsistente”.

Respecto de la situación de los jornaleros agrícolas, el 70 por ciento del total del rezago educativo proviene de estas familias. Alrededor de 1 millón de niños tienen dificultades para continuar con sus estudios. Falta reforzar la boleta única y el Programa de Educación Primaria para niños y niñas migrantes.

Con relación a la inclusión de los menores con discapacidad, la educación integradora y especial no termina de armonizar. Es necesario traducir los compromisos de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad en normas locales.

“Detrás de esta situación de asimetría y desigualdad hay un problema más estructural que tiene que ver con la ausencia de una política pública articulada y sistémica”. Esta realidad contrasta con el principio de derechos humanos sobre el acceso universal a una educación de calidad. Por lo que “es fundamental que se fortalezcan los mecanismos de exigibilidad del derecho a la educación”.

La desigualdad además se observa en el desempeño. De acuerdo con la UNESCO, los niños del 25 por ciento de las familias más ricas obtienen calificaciones en matemáticas entre 25 y 30 por ciento mayores que las de los niños que pertenecen al 25 por ciento de las familias más pobres.

Según el reporte, las mujeres mexicanas tienen de 1.5 a 1.7 veces más probabilidades de

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

ser analfabetas que los hombres. En el caso de las mujeres que hablan una lengua indígena, hay 15 probabilidades más de ser analfabetas que aquellas que hablan español.

Al respecto, entre 1984 y 1994 había 6397 adultos analfabetas: 62 por ciento eran mujeres. Para el periodo comprendido entre 2000 y 2007, el porcentaje de mujeres analfabetas aumentó un punto. No obstante el rezago educativo, la Secretaría de Educación Pública destina únicamente 0.86 por ciento de su presupuesto a la educación para adultos.

El documento describe que los estados del sur del país tienen un pobre desempeño para combatir la desigualdad educativa. Mientras a nivel nacional, los jóvenes entre 17 y 22 años tienen un promedio de educación de ocho años, y en regiones como el Distrito Federal alcanzan hasta los 10 años; en Chiapas, la media oscila entre 5.7 y 6.6 años de escolaridad. Casi un cuarto de la población joven tiene poco más de cuatro años.

Deserción y bajo desempeño

El relator especial de la UNESCO Muñoz Villalobos afirmó que “más que contentarse con los estándares de matriculación en primaria, el Estado debe ocuparse con determinación en garantizar la trayectoria exitosa de las personas a lo largo del proceso educativo”. Al respecto, mencionó que el promedio de éxito escolar es de apenas 8.5 años.

El informe *Llegar a los marginados. Informe de seguimiento de la educación para todos 2010* señala que en México, más del 40 por ciento de la población estudiantil que ha presentado la prueba Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes tiene un nivel uno o menor de lectura: “Luego de ocho años de escolaridad, esta población fue incapaz de demostrar niveles de lectura y escritura que alcanza la media en la primaria”. Aunque el país alcanza coberturas en primaria y secundaria del 98 y 92 por ciento, respectivamente, de cada 100 niños que ingresan a primaria, sólo 66 terminan en tiempo normativo, 17 entran a la universidad y dos o tres en posgrado. Cerca del 35 por ciento de los alumnos de educación media superior deserta. Ello se agrava con un sistema de examen único que conduce a un proceso selectivo y castiga a los que no tienen buenas oportunidades educativas.

Políticas sugeridas por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura para contrarrestar la desigualdad educativa:

1. Mejorar el acceso a la educación y hacerla más accesible, eliminando los gastos extraoficiales y ofreciendo incentivos específicos
2. Fortalecer el entorno de aprendizaje con maestros calificados y extendiendo la enseñanza intercultural bilingüe
3. Hacer extensivos los derechos y ofrecer más oportunidades, integrando las estrategias de educación en políticas más generales de lucha contra la marginación

[Paulina Monroy, http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2010/02/28/educacion-en-mexico-cada-vez-mas-pobre-y-desigual/](http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2010/02/28/educacion-en-mexico-cada-vez-mas-pobre-y-desigual/) Consulta 15/05/12

Migración

Uno de los problemas fundamentales de México, es el flujo migratorio. Consecuencia de un desigual desarrollo económico, que pese a las restricciones cada vez más drásticas del gobierno de EEUU, no ha sido posible regular. Las zonas rurales de México han sido abandonadas por los campesinos que han emigrado a Estados Unidos. Estas regiones se encuentran deterioradas, infértiles, cuya riqueza productiva ya no es explotada; por sus habitantes, ni recibido incentivos económicos para su reactivación. La razón es simplemente que no hay quien las cultive. El campo resulta ser uno de los activos de la economía, es decir, los productos del campo brindan gran parte del desarrollo económico, y muchos de los cereales, o granos que ya no se producen, tienen que ser importados, pagando precios muy elevados por su consumo.

La mano de obra representa otro factor que se está perdiendo. En nuestro país la población económicamente activa está disminuyendo en zonas alejadas. Es decir, aquellas que tienen menos población que el D.F. Las cuales pierden a la población que podría trabajar no sólo en el campo, sino en las industrias, esto va deteriorando la economía tales entidades.

Hay además, otros problemas de mayor gravedad, como la caza de inmigrantes por grupos de civiles, que evadiendo la vigilancia de la patrulla fronteriza, atacan con armas de fuego el paso de éstos. Una situación que recientemente se reconoció y que tiene relación con la continuación de la violencia sobre los derechos humanos de estas personas.

Por otro lado, los indocumentados mexicanos que logran establecerse en Estados Unidos, definitivamente son beneficiados por sus nuevas condiciones económicas, al igual que su familia, dentro o fuera de ese país, puesto que envían dinero a México y contribuyen en gran medida a la economía familiar. Si residen ya en EEUU entonces tienen acceso a la educación y a la salud, en la medida que su situación migratoria se los permita. Esto en cuanto a los más afortunados. Sin embargo, la otra realidad es que los derechos humanos en su calidad de inmigrantes indocumentados es endeble. Otra situación es que una vez pasado el riesgo que implica la frontera en la que se puede morir por ser abandonado por “el pollero”, o bien ser atrapado por la patrulla fronteriza, el establecimiento es organizado y auxiliado posiblemente por familiares o amigos, de tal manera que se vuelve más seguro en cierta medida.

La migración es uno de los problemas más importantes de México, por lo que se requieren escenarios que nos permitan una atención inmediata a los problemas de fondo, como los económicos-estructurales, y de aquellos que tienen que ver con la violación de los derechos humanos de los migrantes que quedan en manos de grupos delincuenciales que establecen redes sumamente organizadas y altamente rentables. Desde la óptica del desarrollo del país, la migración trasciende hacia la consecuente pérdida de la productividad en el campo y en la industria, por lo que se requieren programas que mejoren la calidad de vida en zonas rurales y urbanas.

El fenómeno de la migración, no corresponde a un tiempo inmediato, por el contrario es el resultado de todo un proceso histórico, ligado directamente con las condiciones de desigualdad económica y social, frente a las que Estados Unidos resulta ser una alternativa riesgosa pero viable para la población joven y adulta que no ha encontrado alternativas suficientes de empleo y desarrollo.

Artículo Producido por el Equipo Editorial Explorando México.
<http://www.explorandomexico.com.mx/about-mexico/8/46/>

Si bien existe información que indica claramente las tendencias respecto a la ubicación de las comunidades hispanas, es difícil obtener estadísticas actualizadas que clasifiquen a los latinos de acuerdo con su origen y lugar de residencia.

Tabla 5. Total de habitantes y número de mexicanos en ciudades de Estados Unidos

Población mexicana en 21 ciudades norteamericanas			
Ciudad	Población	Población mexicana	%
Albuquerque	384,736	70,145	18.2
Chicago	2,783,726	348,040	13.7
Chula Vista	135,163	45,182	33.4
Corpus Christi	257,453	119,864	46.5
Dallas	1,006,831	183,430	18.2
Denver	467,610	74,555	15.9
El Paso	515,342	340,871	66.1
Houston	1,630,672	357,508	21.9
Las Cruces	62,126	25,319	40.7
Los Angeles	3,485,398	925,141	26.5
Miami	358,548	1,981	0.5
Nueva York	7,322,564	55,698	0.76
Phoenix	983,403	177,534	18
Sacramento	369,365	47,884	13
San Antonio	935,927	483,307	51.6
San Diego	1,110,549	193,080	17.3
San Francisco	723,959	38,326	5.2
San José	782,225	171,200	21.8
Santa Ana	293,742	174,797	59.5
Santa Fé	55,993	8,622	15.3
Tucson	405,390	107,857	26.6

Información: cortesía de la revista [Letras Libres](#)



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Remesas enviadas a México por trabajadores migrantes en Estados Unidos

Las remesas enviadas a los estados mexicanos por trabajadores en Estados Unidos representan mayor porcentaje en su Producto Interno Bruto (PIB), encabezando la lista Michoacán con el 10%.

Tabla 6. Relación PIB y remesas anuales para los principales estados receptores en 1995 (cifras en millones de pesos)

Entidad	PIB	Remesas del exterior	%
Michoacán	30.7	<3.07	10
Zacatecas	14.2	0.71	5
Guerrero	29.9	1.5	5
Guanajuato	55.05	2.3	4.2
Aguascalientes	18.1	0.72	4
Nayarit	9.4	0.34	3.6
Oaxaca	27.1	1.2	4.3
Morelos	22.6	0.84	3.7
Jalisco	105.05	2.8	2.7
San Luis Potosí	30.2	0.76	2.5
Distrito Federal *	522.7	0.21	0.04

* Se incluyó al Distrito Federal como factor de comparación y sus cifras corresponden a 1996. Fuente: Elaboración propia con datos de los documentos: *Las remesas enviadas a México por trabajadores migrantes en Estados Unidos*, en *La situación demográfica de México*, Conapo, 1999, y Sistemas de cuentas nacionales de México, INEGI, 1993-1996.

Realidad Universitaria del país

Instituciones de Enseñanza Superior (IES)

Las instituciones de enseñanza superior en México se pueden dividir en dos categorías: pública y privada. Las IES privadas son instituciones lucrativas que se clasifican en: de alto costo, de costo medio y las baratas o accesibles. El importe de las carreras en las instituciones caras varía entre 7 300 y 15 300 pesos mensuales. Pero el costo no necesariamente va asociado con la calidad.

Tabla 7. Número de IES públicas y privadas en cada Estado de la República Mexicana

Instituciones de Enseñanza Superior			
Entidad	Públicas	Entidad	Privadas
VERACRUZ	86	DISTRITO FEDERAL	178
DISTRITO FEDERAL	57	ESTADO DE MÉXICO	129
ESTADO DE MÉXICO	49	PUEBLA	129
PUEBLA	49	VERACRUZ	124
JALISCO	39	CHIAPAS	53
OAXACA	32	YUCATÁN	43
MICHOACÁN	29	JALISCO	31
CHIAPAS	26	BAJA CALIFORNIA	25
COAHUILA	25	COAHUILA	19
GUERRERO	24	GUERRERO	17
CHIHUAHUA	23	CAMPECHE	16
CAMPECHE	19	MICHOACÁN	16
SONORA	19	QUERÉTARO	16
TABASCO	19	CHIHUAHUA	15
BAJA CALIFORNIA SUR	16	NUEVO LEÓN	15
HIDALGO	16	OAXACA	15
ZACATECAS	15	GUANAJUATO	14
TAMAULIPAS	14	TAMAULIPAS	13
DURANGO	12	MORELOS	12
GUANAJUATO	12	QUINTANA ROO	11
YUCATÁN	12	BAJA CALIFORNIA SUR	9
BAJA CALIFORNIA	11	SONORA	9
QUINTANA ROO	10	TABASCO	9
SINALOA	10	TLAXCALA	9
MORELOS	9	AGUASCALIENTES	8

SAN LUÍS POTOSÍ	9	SAN LUÍS POTOSÍ	8
TLAXCALA	9	SINALOA	8
AGUASCALIENTES	8	HIDALGO	6
NAYARIT	8	COLIMA	4
QUERÉTARO	6	DURANGO	4
NUEVO LEÓN	5	ZACATECAS	4
COLIMA	3	NAYARIT	2

Las instituciones cuyo costo está por arriba de los 1 500 pesos al mes forman una categoría que cubre el vacío que ocasiona la falta de cupo en las instituciones públicas, pero cuya calidad no siempre está asegurada.

Por su parte, las universidades e institutos públicos tienen costos que van desde \$1 peso hasta \$1800 pesos anuales (en los niveles de posgrado) y representan los espacios en donde sí se imparte una formación de calidad en todas las licenciaturas (carreras) que ofrecen, pues cuentan con profesores competentes y cuentan con equipamientos que suelen resultar muy onerosos en las privadas.

Número de Universidades

El número de IES en México es de 681 públicas y 971 privadas. Se observa que las entidades más pobladas y de mayores ingresos son, a la vez, las más numerosas en instituciones de enseñanza superior privadas, en tanto que para los estados de menor población y tamaño, los requerimientos de educación superior los suple el Estado. Pero no se satisfacen las necesidades de educación superior en el país, ya que las instituciones privadas reciben cerca de un millón de estudiantes, mientras que las públicas reciben del orden de dos millones.

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/416/41617203.pdf>

La educación superior en México es un sistema de instituciones que a finales del siglo pasado no atendían ni a diez mil personas y que hoy sirven a casi dos millones de estudiantes, como puede verse en la tabla 8.

Tabla 8: Panorama de la evolución de la matrícula en el último siglo

Año/ciclo	1907	1925	1930	1950	1970	1980-1981	1990-1991	1995-1996	1999-2000
Matrícula	9,884	16,218	23,713	29,892	252,200	811,300	1,252,027	1,532,846	1,940,341

Fuente: Estadísticas históricas de México, TOMO I, INEGI, 1994. Estadística básica SEP (varios años. Citado por Daniel Reséndiz)

Al menos en lo que se refiere a la educación pública, la historia de esos cambios ha estado ligada al desarrollo de dos tipos de políticas públicas:

1. Las políticas mediante las cuales el Estado posrevolucionario impulsó el desarrollo social

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

y cultural de la población, entendiendo este desarrollo como la difusión de la visión científico-técnica del mundo y de los valores de la modernidad democrática, así como del combate al fanatismo y la superstición.

2. Aquellas otras políticas, de ese mismo Estado, encaminadas al desarrollo y fortalecimiento del aparato productivo, pensando a la educación superior como una estrategia fundamental de modernización de la economía.

Tasa de estudiantes matriculados (General, Por modalidades, Por clases sociales, Por etnias)

De acuerdo con el Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000, para el ciclo escolar 1994-1995 el sistema de educación superior mexicano estaba integrado como lo muestra la tabla 9.

Tabla 9. Conformación del Sistema de educación superior en 1994-1995

Insts. Públicas	Insts. privadas	Total Insts.	Subsist. Universitario	Subsist. Tecnológico	Subsist. universitario-tecnológico	Subsist. Normal	Otros
834	217	1051	68%	17.2%	0.3%	9%	5.5%

El **subsistema universitario** se componía de 39 instituciones públicas, 36 de ellas autónomas y 49 particulares. Las universidades públicas ofrecían un total de 447 diferentes programas de licenciatura. El **subsistema tecnológico** estaba conformado por el Instituto Politécnico Nacional (IPN), su Centro de Investigación y Estudios Avanzados (Cinvestav) y 110 institutos tecnológicos (industriales, agropecuarios y del mar). De éstos, 94 son dependencias federales y 16 son organismos descentralizados de los gobiernos estatales. El **subsistema de universidades tecnológicas** creado en 1991 está compuesto por instituciones que operan como organismos públicos descentralizados de los gobiernos estatales. En ese momento el sistema se componía de 10 instituciones. El **subsistema de educación normal** se conformaba con 508 escuelas normales, de las cuales 346 eran públicas y 162 particulares.

Las instituciones de educación superior privadas representaban en ese momento el 52% del total y atendían al 22% por ciento de la matrícula. La mayoría de ellas no rebasaban los 1000 alumnos inscritos.

En cuanto al número de escuelas, profesores y matrícula en los dos ciclos escolares: 1998-1999 y 1999-2000, la Secretaría de Educación Pública (SEP) registra la panorámica que muestra la tabla 10.[14]

Tabla 10. Número de escuelas, maestros y matrícula en los ciclos 1998-1999, 1999-2000.

Ciclo escolar	Educación Media Superior			Educación Superior			Posgrado		
	Matrícula (miles)	Maestros	Escuelas	Matrícula (miles)	Maestros	Escuelas	Matrícula (miles)	Maestros	Escuelas
1998-99	2,805.5	197,892	9,299	1,726.6	175,375	2,630	111	17,031	97
99-2000	2,860.5	199,805	9,798	1,822.1	184,682	2,788	118.	17,622	1,02

La distribución de la matrícula entre las diferentes instituciones entre 1998 y 2000, fue como se muestra en la tabla 11.

Tabla 11. Distribución de la matricula en los ciclos 1998-1999 y 1999-2000

MATRÍCULA DE LICENCIATURA Y PROFESIONAL ASOCIADO										
Instituciones públicas										
C i c l o E s c o l a r	Licenciatura								Profesional asociado	Matrícula total IES públicas
	Universidades		Otras instituciones		Escuel as Norma -les (5)	Institut os tecnoló -gicos	IES del Ejercito y la Marina(6)	Univ. Tecnoló -gicas (7)	Otras IES (8)	
	Estatal es (1)	Federal es (2)	UPEA S (3)	Otras IES (4)						1,296,349
9 9 - 2 0 0 0	598,297	185,754	17,282	22,735	135,876	291,867	3,235	29,753	11,550	
0 0 - 2 0 0 1	614,163	189,259	18,166	24,174	131,400	315,389	3,348	45,397	12,804	1,354,100
Instituciones particulares										
	Licenciatura							Profesional asociado	Matrícula total IES particulare s	
	Universidades (9)		Normales (5)		Otras IES					
	292,365		79,630		173,87	2,447				548,315

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

			3		
0 0 - 2 0 0 1	310,909	82,400	189,754	9,637	592,700

(Fuente: Estadística Básica DGPPyP / SEP)

Tabla 12. Solicitantes, admitidos y rechazados de IES del DF en agosto de 2011

IES	Solicitantes	Admitidos	Rechazados
UNAM	197524	10284	95%
IPN	90000	24000 [15]	75%
UAM	76000	38000??Proceso	>80%

Los solicitantes y admitidos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) de esta tabla son ajenos a la Escuela Nacional Preparatoria (ENP), ya que el grueso de estudiantes aceptados a la UNAM vienen de la ENP y no hacen el examen de admisión.

Cobertura de la Educación Superior

El índice de cobertura en educación superior del país es apenas de 29 por ciento. Conviene apuntar que la cobertura ha ido aumentando; es decir, hubo años en que el país estaba peor. Entre 1990 y 2010, por ejemplo, la tasa de cobertura pasó de 14.5% a 29.9% en el nivel superior. El incremento de la cobertura se registró a partir de niveles muy reducidos: de sólo 10.5% en 1976, se pasó a 15.2% en 1988, a 21.5% en el año 2000 y a 29% en el 2010.

En el periodo 1990-2010 la matrícula de educación superior aumentó en 1.7 millones de alumnos, un crecimiento de 137.6%. En 1980 la matrícula en instituciones de educación superior (IES) particulares representaba 16% del total; actualmente representa casi una tercera parte.

Año	Cobertura IES particulares
1976	10.5%
1988	15.2%
2000	21.5%
2010	29% o 29.9%

La matrícula en IES por opciones educativas se distribuye así: 32.9% en IES particulares, 30.1% en universidades públicas estatales; 13.6% en IES federales; 12.4% en institutos tecnológicos; 3.2% en escuelas normales públicas; 2.7% en universidades tecnológicas; 1.3% en normales particulares y 1% en universidades politécnicas e interculturales.

El mayor crecimiento de la oferta educativa de nivel superior se observa en las IES particulares y en las modalidades de tipo tecnológico. Entre 1998 y 2008 se crearon nueve universidades interculturales, 31 universidades politécnicas, 31 universidades tecnológicas y 92 institutos tecnológicos.

Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Entre 1980 y 2008 el número de IES particulares que registra la SEP se multiplicó por 11, pasando de 146 a 1,677. Por su parte, el número de IES públicas se multiplicó por 5, pasando de 161 en 1980 a 862 en 2008. En 2010 la SEP registró 3 336 planteles de IES particulares frente a 2 791 de las IES públicas. Entre 1980 y 2008 el número de programas de licenciatura que ofrecen las IES públicas y particulares aumentó de 2 343 a 17 941 (8 veces).

Sin embargo, y en primer lugar, 47% de los programas educativos que se ofertan en el nivel superior carecen de acreditación que avale que los servicios que imparten son de calidad. En segundo término, en la asignación del presupuesto educativo es preeminente el financiamiento a los programas de educación básica.

No es fácil empatar la demanda con la cobertura de educación superior en México. La baja cobertura mexicana (29%) ubica al país en franca desventaja en el contexto internacional: la proporción de América Latina es de 38% y la de la OCDE es de 66.2%.

Deserción

De acuerdo con el informe de la ANUIES 3 (2000), La educación superior en el siglo XXI, el promedio nacional de eficiencia Terminal hacia el año 2000, se ubicaba en el 39%, cifra menor a la que se tenía un poco más de una década atrás: entre los ciclos de 1981-1982 y 1993-1994, la eficiencia terminal promedio de las Instituciones de educación superior (IES) a nivel licenciatura era cercana al 54% (OCDE, 1997, p. 119). Es decir, se observa una tendencia a la reducción de la eficiencia terminal o, si se ve de modo invertido, un 3.

La ANUIES es la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior que, como su nombre lo indica, agrupa a las principales instituciones públicas, y algunas privadas, de la educación superior de México.

La eficiencia terminal, se reconoce como la proporción de egresos con respecto a los ingresos por generación. De esta manera se busca comparar la capacidad del sistema educativo superior en la conclusión de los estudios de las poblaciones que se matriculan.

Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación" crecimiento de las poblaciones que no concluyen sus estudios en la educación superior y que desde luego es necesario explicar.

Si vemos esta perspectiva del problema, es decir en términos de no conclusión de los estudios, ubicamos el espacio propio que envuelve a la deserción escolar, si la concebimos como el retiro, temporal o definitivo, del sistema educativo, ya que se presenta como uno de los factores que explican la falta de conclusión de los estudios.

Así pues, tan solo valorando información relativamente reciente de una selección de universidades de prestigio en el país, tanto pública como privada, (ver cuadro 1), podemos observar el incremento de la no conclusión de estudios entre los años de 1999 y 2003.

Cuadro 1

No conclusión estimada* en universidades mexicanas seleccionadas 1999-2003 (%)

UNIVERSIDADES(1)	1999	2000	2001	2002	2003	Promedio
------------------	------	------	------	------	------	----------

UANL	29.9	17.7	18.3	23.1	15.1	20.8
UAG	-0.7	16.7	37.6	40.7	21.0	23.1
UNAM	29.6	29.6	37.3	30.2	11.1	27.6
BUAP	28.8	38.9	22.7	62.3	65.4	43.6
IPN	58.3	57.8	45.1	34.8	27.8	44.8
UAM	54.5	56.6	56.7	56.5	56.4	56.1
Universidades públicas	33.4	36.2	36.3	41.3	32.8	36.0
IBERO	-15.4	10.5	26.6	38.3	24.2	16.8
LA SALLE	37.6	33.9	23.1	22.1	-14.6	20.4
ITESM	20.9	17.5	38.7	41.6	32.6	30.3
UNITEC	35.0	66.0	45.4	5.7	25.6	35.5
ANÁHUAC	-0.6	7.3	22.6	-24.3	15.3	4.1
UVM	65.9	74.3	76.2	38.8	74.1	65.9
Universidades privadas	23.9	34.9	38.8	20.4	26.2	28.8

Fuente: Rodríguez (2005). Elaboración propia con base en ANUIES, Anuarios estadísticos, 1999-2003.

* Establecida con base en el complemento de la relación estudiantes egresados a estudiantes de nuevo ingreso.

(1) Las siglas mencionadas significan: UANL: Universidad Autónoma de Nuevo León; UAG: Universidad Autónoma de Guadalajara; UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México; BUAP: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; IPN: Instituto Politécnico Nacional; UAM: Universidad Autónoma Metropolitana; ANAHUAC: Universidad Anahuac; IBERO: Universidad Iberoamericana; LA SALLE: Universidad La Salle; ITESM: Instituto Tecnológico de estudios Superiores de Monterrey; UNITEC: Universidad Tecnológica de México; UVM: Universidad del Valle de México.

El cuadro nos ilustra en primer lugar las diferencias existentes entre las IES públicas y privadas: 36.0% es el promedio para las primeras encunto a la no conclusión de los estudios, mientras que 28.8% lo es para las segundas. Evidentemente el problema de la no conclusión parece agravarse un poco más en el caso de las públicas.

Por otro lado, hay diferencias importantes en cada tipo de institución, pues entre las

públicas resalta la gravedad en el IPN y la UAM y entre las privadas son la UNITEC y la UVM.

Más en lo particular, la información del cuadro anterior nos ilustra otra situación: en algunas universidades públicas, como la UNAM y el IPN (que son las mejor catalogadas en el país) no obstante de presentar problemas, se observa una relativa disminución de la no conclusión, pero eso no ocurre con la tercera importante que es la UAM, pues en esta se observa que el problema es ya considerable y se mantiene, digámoslo así, estable en el lapso analizado.

En cambio, en las universidades privadas resalta una muy fuerte variación del dato año con año que nos impide establecer una tendencia por lo menos en el lapso de años aquí considerados. De suerte que no es posible determinar con alguna certeza qué es lo que ocurre entre estas universidades realmente. Pero, y no obstante su variación, es posible entrever que algunas de ellas manifiestan, en su inestabilidad, mayores dilemas como las ya mencionadas UNITEC y UVM.

Considerando el problema que revelan los datos anteriores, entonces podríamos pasar a la siguiente cuestión: ¿Por qué desciende la eficiencia terminal incrementándose el problema de la falta de conclusión de los estudios en las IES mexicanas?

Podríamos plantear que tal vez este problema se relaciona con el financiamiento a las IES sobre todo en el caso de las públicas. Podríamos, a la vez, sugerir la inestabilidad de los ingresos de las poblaciones que son objeto de educación superior privada, que haga más complicado, una vez iniciados, concluir los estudios. Pero podríamos sugerir, igualmente, que este tipo de fenómeno se relaciona con la menor atracción que logran establecer las IES sobre las poblaciones que ingresan a sus aulas, sea por los programas de estudio, sea por los horarios de las clases, sea por el tipo de educación que ofrecen sus docentes, sea por la infraestructura de servicios en sus instalaciones, etc.

Es decir, el problema puede explicarse tanto por razones económicas de las instituciones, y por las dificultades socioeconómicas de las poblaciones, como por razones relacionadas con la solidez o calidad educativa de las propias IES.

En el caso de México, los pocos estudios sobre el comportamiento del fenómeno han encontrado que parecen existir causas que podemos identificar como universales: las presiones económicas familiares y las dificultades de integración familiar, siguen presentes en las explicaciones, pero junto a ellas se agregan las relativas a la inadecuada orientación escolar (que muchas veces provoca una defectuosa elección profesional), la reprobación escolar reincidente, problemas de salud, la edad de ingreso, o bien el traslape de horarios estudios-trabajo. Esto último ha sido también particularmente relevante en los países menos favorecidos, donde la difícil situación económica de las familias tiende a ejercer presión sobre sus miembros en edad escolar para ingresar al mercado de trabajo (Fresan, 2001; Chaín Revueltas et.al. 2001; Muñiz Martelón, 1997).

Una investigación sobre la deserción escolar que ocurre en la UAM y especialmente la que se presenta en el campus Iztapalapa, ciertamente con mayor gravedad comparativamente con los otros campus, como lo veremos más adelante.

Nuestro enfoque de análisis busca determinar las causas y motivos principales que



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

explicarían el fenómeno, considerando aspectos objetivos y subjetivos, que pueden ayudar.

5. Por ejemplo en Wiji Arulampalam, et al(2002), para confirmar sus hipótesis respecto a la importancia de las calificaciones obtenidas durante la preparatoria, o el estudio de Laura I. Langbein y Kevin Zinder (1999), que busca apreciar la influencia del valor que le dan los estudiantes a los programas académicos sobre el proceso de deserción.

6. P}}

http://revista.inie.ucr.ac.cr/uploads/tx_magazine/deserc.pdf,

Financiamiento de la Educación, Becas y Créditos: Tipo de financiamiento, Aportes del Estado (Aporte fiscal directo e indirecto) e Inversión total en educación, Porcentaje de alumnos becados, Porcentaje de alumnos con crédito universitario, Porcentaje de estudiantes que provienen de colectivos desfavorecidos.

El proyecto neoliberal





Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

Frente a las finalidades de la educación superior hasta los años setenta en nuestro país, se oponen ahora otras radicalmente distintas de aquellas, tal como se muestra en la siguiente tabla comparativa:

Orientaciones liberales (clásica y del welfare state)

Presencia del Estado y orientación de la institución al cumplimiento de funciones estatales.

Formación de cuadros profesionales para el desarrollo nacional y fortalecimiento, por esta vía, de la soberanía económica

Ejercicio de una función socializadora y de democratización en el acceso al conocimiento, en particular al científico y tecnológico.

Producción y reproducción de la ciencia con una perspectiva nacionalista y de identidad propia.

Orientación neoliberal

Autonomía de las instituciones y comunidades académicas con objetivos y finalidades distintas de las del Estado.

. Orientación de las instituciones a la obtención de niveles de excelencia en el dominio de los objetos de conocimiento, habilidades, actitudes y valores de competitividad.

Concepción de la responsabilidad social de las instituciones en términos de competitividad garantizada a través de las prácticas de planeación, evaluación, certificación y acreditación.

Concepción del saber como capital cultural.



Este proyecto está co-financiado por la Unión Europea

[1] El Índice de Desarrollo humano (IDH) mide logros en términos de expectativa de vida, niveles educacionales, ingreso (PIB per cápita) y acceso a servicios básicos, como agua potable. Noruega lideró a los países del mundo en este índice durante 4 años consecutivos, sin embargo, en 2007, Islandia le arrebató el liderato. En tanto, el índice arrojó que los 22 países que se ubican en la categoría de “bajo desarrollo humano” están en el área subsahariana de Africa. El último lugar lo ocupa Sierra Leona.

[2] Axel van Trotsenburg, director del Banco Mundial para México, durante el informe que hizo el 8 de abril de 2008 en la Cd. De México, referido por el periódico La Jornada.

<http://www.jornada.unam.mx/2008/04/09/index.php?section=economia&article=024n1eco>

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL>

[3]<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/EXTSPPAISES/LACINSPANISHEXT/MEXICOINSPANISHEXT>

[14] Educación superior del siglo XX. Consulta mayo 2012,
http://biblioweb.tic.unam.mx/diccionario/htm/articulos/sec_8.htm

[15] <http://ciudadanosenred.com.mx/articulos/educacion-superior-en-mexico-bajo-lupa>,
3 junio 2012.