

Universidad Católica de Santa María

Facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades

Escuela Profesional de Psicología



**SATISFACCIÓN FAMILIAR E INTELIGENCIA EMOCIONAL EN LOS
ESTUDIANTES DE 3ERO Y 4TO DE SECUNDARIA**

Tesis Presentada por la Bachiller:

Velásquez Paredes Ana Luisa

Para optar el título Profesional de

Licenciada en Psicología

Asesora:

Ps. Mejía Zenteno Analy Sandra

Arequipa – Perú

2019

FACULTAD CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS SOCIALES Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

INFORME DICTAMEN BORRADOR TESIS

VISTO

EL BORRADOR DE TESIS TITULADO:

"SATISFACCIÓN FAMILIAR E INTELIGENCIA EMOCIONAL EN LOS ESTUDIANTES
DE 3RO Y 4TO DE SECUNDARIA"

SE RESUELVE:

PRESENTADO POR la BACHILLER

ANA LUISA, VELÁSQUEZ PAREDES

Del Dictamen:

Se encuentra aprobada, para su sustentación

Observaciones:

Arequipa, 13 de setiembre del 2019


.....
MGTER. FLOR VILCHES VELÁSQUEZ


.....
PS. SANDRA MEJÍA ZENTENO

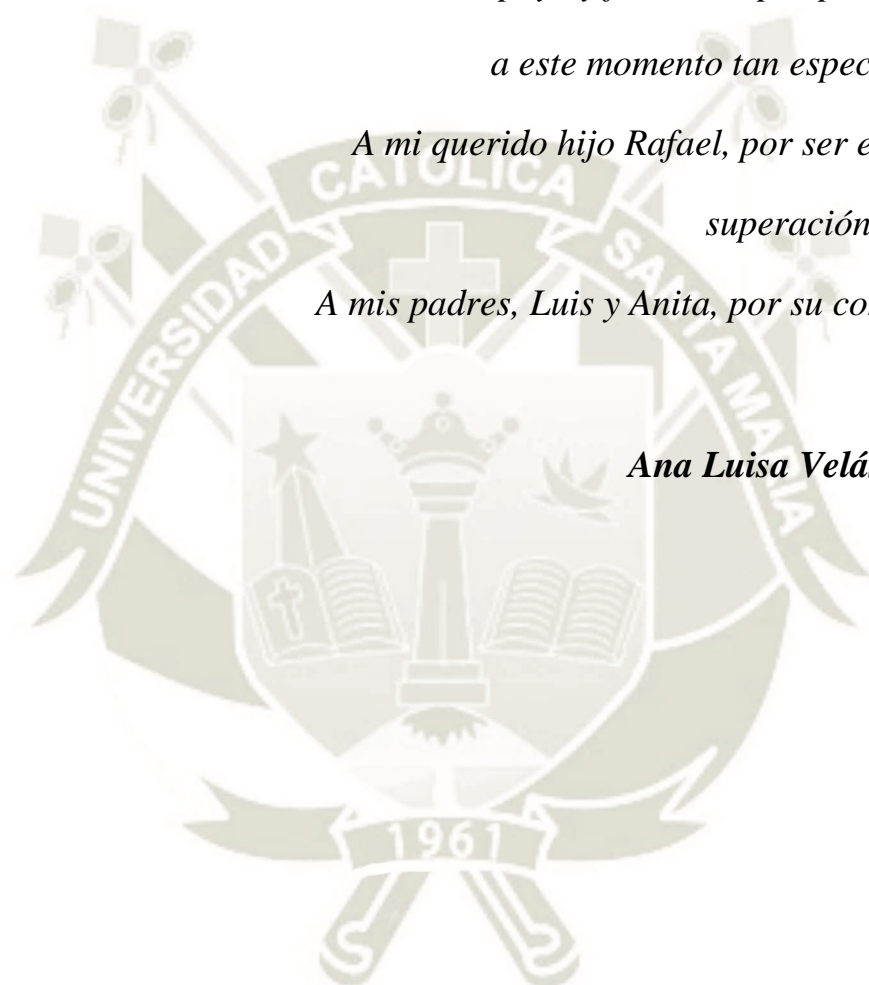
Dedicatoria

*A Dios, mi apoyo y fortaleza, por permitirme llegar
a este momento tan especial de mi vida.*

*A mi querido hijo Rafael, por ser el motivo de mi
superación e inspiración.*

A mis padres, Luis y Anita, por su constante apoyo.

Ana Luisa Velásquez Paredes



Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo comprobar la relación entre los Niveles de Satisfacción Familiar y los Niveles de Inteligencia Emocional en estudiantes de las instituciones educativas estatales: Jorge Basadre Grohmann y Everardo Zapata Santillana, ubicadas en el distrito de José Luis Bustamante y Rivero. La muestra fue de 284 estudiantes (139 varones y 145 mujeres), esta investigación se realizó con estudiantes de 3ero y 4to de secundaria (148 y 136, respectivamente). La investigación es de tipo descriptivo – correlacional con muestreo no aleatorio, por conveniencia, para lo cual se utilizaron los instrumentos de Escala de Satisfacción Familiar (Olson y Wilson, 1982), el Inventario Emocional de BarOn ICE que fue adaptado por (Ugarriza, 2001). Los resultados encontrados en el estudio indican que existe relación estadísticamente significativa entre los niveles de satisfacción familiar y los niveles de inteligencia emocional en estudiantes de ambas instituciones educativas estatales.

Palabras clave: Satisfacción familiar, Inteligencia emocional, estudiantes.

Abstract

The objective of this research was to verify the relation between the Levels of Family Satisfaction and the Levels of Emotional Intelligence in students of the state educational institutions: Jorge Basadre Grohmann and Everardo Zapata Santillana, located in the district of José Luis Bustamante y Rivero. The sample was of 284 students (139 men and 145 women), this investigation was made with students of 3rd and 4th of secondary (148 and 136, respectively). The investigation is descriptive - correlational with non - random sampling, for convenience, for which the instruments of the Family Satisfaction Scale were used (Olson and Wilson, 1982) and, the BarOn Emotional Inventory ICE that was adapted by (Ugarriza, 2001). The results found in the study indicate that there is a statistically significant relationship between levels of family satisfaction and levels of emotional intelligence in students of both state educational institutions.

Keywords: Family Satisfaction, Emotional Intelligence, students.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

| | |
|--|----|
| Introducción | 2 |
| Problema o Interrogante..... | 3 |
| Variables | 3 |
| Interrogantes Secundarias | 4 |
| Objetivos | 5 |
| Antecedentes Teóricos-Investigativos | 6 |
| Satisfacción Familiar | 8 |
| Inteligencia Emocional | 15 |
| Hipótesis | 22 |

CAPÍTULO II

DISEÑO METODOLÓGICO

| | |
|--|----|
| Tipo o diseño de investigación | 24 |
| Técnica e instrumentos | 24 |
| Escala de Satisfacción Familiar | 24 |
| Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE-NA | 25 |
| Población y Muestra | 25 |
| Estrategias de Recolección de datos | 26 |
| Criterios de Procesamiento de la Información..... | 27 |

CAPÍTULO III

RESULTADOS

| | |
|--------------------|----|
| Resultados | 29 |
| Discusión..... | 40 |
| Conclusiones | 44 |
| Sugerencias | 45 |
| Limitaciones..... | 46 |
| Referencias..... | 47 |
| Anexos | 53 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|-----------|
| <i>Tabla 1 Población.....</i> | <i>26</i> |
| <i>Tabla 2 Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional</i> | <i>29</i> |
| <i>Tabla 3 Niveles de Satisfacción Familiar.....</i> | <i>30</i> |
| <i>Tabla 4 Satisfacción Familiar por género.....</i> | <i>31</i> |
| <i>Tabla 5 Satisfacción Familiar por edad.....</i> | <i>32</i> |
| <i>Tabla 6 Niveles de Inteligencia Emocional</i> | <i>33</i> |
| <i>Tabla 7 Inteligencia Emocional por género</i> | <i>34</i> |
| <i>Tabla 8 Inteligencia Emocional por edad</i> | <i>35</i> |
| <i>Tabla 9 Dimensiones de Satisfacción Familiar por género</i> | <i>36</i> |
| <i>Tabla 10 Dimensiones de Inteligencia Emocional por género.....</i> | <i>37</i> |
| <i>Tabla 11 Dimensiones de Satisfacción Familiar por edad.....</i> | <i>38</i> |
| <i>Tabla 12 Dimensiones de Inteligencia Emocional por edad.....</i> | <i>39</i> |



CAPÍTULO I

Marco Teórico

Introducción

El tener una adecuada conexión afectiva entre los miembros de la familia y la capacidad para adaptarse a los cambios, determinará la satisfacción familiar, la cual cumple un papel fundamental en el desarrollo de la inteligencia emocional.

La satisfacción familiar es el resultado de las interacciones positivas y saludables que desempeñamos en el ámbito familiar, si los niveles de satisfacción familiar son buenos, el funcionamiento familiar será favorable para que se puedan comprender las emociones y equilibrarlas (Valdés, 2007). Es necesario que los hijos perciban una buena satisfacción familiar ya que les permitirá tener un soporte emocional a la hora de enfrentar las situaciones adversas, como dijo (Goleman, 1995) “la vida en familia es nuestra primera escuela para el aprendizaje emocional, de tal manera si el entorno familiar es conflictivo consecuentemente los hijos tendrán dificultad para gestionar sus emociones y enfrentar la tensión”.

La inteligencia emocional es un conjunto de competencias emocionales y sociales, que permiten actuar con eficacia, expresar de forma adaptativa lo que sentimos a los demás, manejar el estrés y el estado de ánimo frente a los diferentes contextos sociales (Baron, 1997).

Es importante comprender que si los estudiantes están satisfechos con sus familias influirá favorablemente en su desarrollo emocional, alcanzando un mejor conocimiento de sus emociones, desarrollando la habilidad de regularlas y de identificar las emociones de los demás, lo que les ayudará a ser más tolerantes, empáticos y seguros de sí mismos. Por todo ello, el presente trabajo de investigación, se propone comprobar la relación existente entre la satisfacción familiar y la inteligencia emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de dos Instituciones Educativas Estatales de Arequipa.

Problema o Interrogante

¿Existe relación entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?

Variables

Variable 1. Satisfacción Familiar

Olson y Wilson (1982) definen la satisfacción familiar mediante la interacción entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

Argumentan que una familia se cataloga como satisfecha en la medida que crea conexiones afectivas entre sus integrantes, fomenta el desarrollo permanente de la capacidad de autonomía y tiene la facilidad de modificar su estructura en pos de resolver conflictos, todo ello manifestado en la comunicación.

Puntaje obtenido según la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson, siendo sus dimensiones:

Cohesión Familiar y Adaptabilidad Familiar.

Para calcular la Satisfacción Familiar se consideran los niveles:

- Extremadamente satisfecho.
- Muy satisfecho
- En general satisfecho
- Algo insatisfecho
- Insatisfecho

Variable 2. Inteligencia Emocional

Es un conjunto de habilidades emocionales y sociales que permiten actuar eficazmente, expresar de forma adaptativa lo que sentimos a los demás, manejar el estrés y el estado de ánimo frente a las presiones del medio (Baron, 1997).

Puntaje obtenido según el Inventario Emocional BarOn Ice: NA-Abreviado, siendo sus dimensiones:

Intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo de estrés, estado de ánimo.

Para calcular el coeficiente emocional se considera los niveles:

-Muy a menudo

-A menudo

-Rara vez

-Muy rara vez

Interrogantes Secundarias

- ¿Cuáles son los niveles de Satisfacción Familiar en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?
- ¿Cuáles son los niveles de Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?
- ¿Cuáles son los niveles de Satisfacción Familiar por género en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?
- ¿Cuáles son los niveles de Satisfacción Familiar por edad en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?

- ¿Cuáles son los niveles de Inteligencia Emocional por género en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?
- ¿Cuáles son los niveles de Inteligencia Emocional por edad en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales?

Objetivos

Objetivo General.

Determinar la relación entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.

Objetivos Específicos.

- Establecer los niveles de Satisfacción Familiar en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.
- Establecer los niveles de Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.
- Identificar los niveles de Satisfacción Familiar por género en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.
- Establecer los niveles de Satisfacción Familiar por edad en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.
- Identificar los niveles de Inteligencia Emocional por género en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.
- Establecer los niveles de Inteligencia Emocional por edad en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.

Antecedentes Teóricos-Investigativos

La Familia.

La familia es considerada como la estructura básica de la sociedad, cuyas funciones no han podido ser reemplazadas por otras organizaciones. De éstas, la más importante, es actuar como agente socializador ofreciendo condiciones y experiencias vitales que facilitan el óptimo desarrollo de los hijos (Benites, 1997).

La vida familiar es la primera escuela de aprendizaje emocional y las experiencias dentro de ella influirán en el desarrollo de la personalidad. Cuando los adolescentes no se sienten satisfechos con sus familias, muestran una serie de debilidades que los hace vulnerables frente a la manera de reaccionar cuando atraviesan las características e intereses de su propia edad. La familia ejerce una influencia significativa tanto en la conducta, desarrollo social, afectivo e intelectual en los miembros que la integran (Ackerman, 1982).

Para Zavala (2001) la familia es el conjunto de personas que viven unidas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, costumbres, valores y creencias.

La familia tiene un papel fundamental en los hijos ya que va a sentar los pilares tanto en educación, empatía, buenos hábitos, entre otros aspectos favorables para la sociedad (Perinat 2003).

Funciones de la Familia.

Valdés (2007), con respecto a los hijos, menciona que la familia cumple cuatro funciones esenciales:

- Garantizar su supervivencia y el sano crecimiento físico.
- Sustentar económicamente y así poder darles la posibilidad de tener vestuario, educación y salud.
- Brindar un clima de afecto y apoyo para propiciar su sano desarrollo psicológico.
- Transmitir hábitos y conductas que permitan que los hijos se eduquen en las normas básicas de convivencia y así puedan ingresar a la sociedad, inculcando valores para vivir y desarrollarse en armonía con los demás.

Funciones de la familia según Olson y Wilson (1982):

- Apoyo mutuo. - Se basa en las relaciones emocionales y de afecto, del apoyo físico, económico y social, los miembros de la familia se confortan y se alientan, realizan actividades en grupo y tienen sentimiento de pertenencia.
- Autonomía e independencia. - Cada integrante de la familia tiene roles definidos que establecen un sentido de identidad.
- Reglas. - Las reglas y normas deben de ser firmes pero lo suficientemente flexibles como para permitir alguna modificación cuando las situaciones cambian.
- Adaptabilidad a los cambios del medio. - La familia se transforma a lo largo del tiempo, se adapta y reestructura de tal manera que pueda seguir funcionando.
- Comunicación. - Es fundamental para que las demás funciones de la familia puedan llevarse a plenitud y adecuadamente.

Satisfacción familiar

Chapi (2012) en su investigación analizó la relación entre “la satisfacción familiar, la ansiedad y la cólera – hostilidad en estudiantes” de cuarto y quinto año de secundaria de dos instituciones educativas estatales del distrito San Martín de Porres. La muestra fue conformada por 320 adolescentes, donde se concluyó que, a mayor satisfacción familiar habrá menores indicadores de ansiedad y de cólera – hostilidad y mayor control de emociones. Las mujeres obtuvieron mayores puntajes promedio en las escalas de ansiedad y en las escalas de cólera – hostilidad, en contraste, los varones alcanzaron mayores puntajes promedio en satisfacción familiar y en las escalas control de la cólera.

Araujo (2005) realizó una investigación sobre “la relación entre la satisfacción familiar, la agresividad y las estrategias de afrontamiento del estrés en adolescentes”, con un grupo de 225 escolares de quinto año de secundaria, procedentes de colegios estatales de Lima. Se observó una tendencia baja hacia la satisfacción familiar y en el desarrollo de modos de afrontamiento. Se obtuvieron, además, correlaciones positivas entre la satisfacción familiar y los modos de afrontamiento centrados en el problema y correlaciones negativas entre el grado de satisfacción familiar y agresividad, en la variable satisfacción familiar, los estudiantes obtuvieron puntuaciones bajas, especialmente en la dimensión de adaptabilidad. Se determinó que es importante la satisfacción familiar para el desarrollo adecuado del ajuste emocional de los adolescentes.

En la investigación de Gutarra (2015) sobre “la correlación entre las variables satisfacción familiar y resentimiento”, con una muestra de 289 adolescentes de 15 a 18 años, escolares de San Juan de Miraflores, se determinó una correlación inversa, altamente significativa. Los adolescentes obtuvieron mayores puntajes en el nivel medio de satisfacción

familiar, no se mostraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a género y edad.

Hernández, Valladares y Selín (2014) investigaron sobre “la relación entre comunicación, cohesión, y satisfacción familiar” en 62 adolescentes de 13 a 16 años. Se determinó que los adolescentes de 16 años de edad presentan menores niveles de satisfacción familiar en comparación con los adolescentes de 13 años.

En la investigación de Tueros (2018) sobre “la relación entre la satisfacción familiar y calidad de vida en adolescentes de una institución educativa estatal”. Con una muestra conformada por 466 adolescentes de 13 a 18 años de edad, del tercer al quinto año de secundaria, los estudiantes obtuvieron niveles bajos en la variable satisfacción familiar. Se concluyó que existe relación estadísticamente significativa entre la satisfacción familiar y calidad de vida.

Lupaca (2018) analizó “la relación entre el clima social familiar y la satisfacción familiar en estudiantes de 1ro a 5to año de educación secundaria”, como resultado de la investigación se determinó la tendencia que a mayor edad habrá menor satisfacción familiar, es decir, a medida que el adolescente aumenta en edad, éste se siente menos satisfecho con las interacciones que tiene con los miembros de su familia.

Cruz (2018) en su investigación sobre “la satisfacción familiar y la resiliencia en estudiantes universitarios”. Determinó que existe una correlación significativa entre las variables, donde las mujeres presentaron mayores porcentajes de satisfacción familiar en comparación con los varones.

Rodríguez (2017) realizó un estudio donde describió los niveles de la satisfacción familiar en 215 estudiantes de 12 a 17 años de edad, de una institución educativa. Determinó que la mayor cantidad de estudiantes tienen un nivel promedio de satisfacción familiar, así-

mismo, los estudiantes varones obtuvieron mayores puntuaciones en comparación con las estudiantes mujeres.

Definición de Satisfacción Familiar

La satisfacción familiar según (Barraca y López 2003) es la consecuencia de las interacciones positivas y saludables que se realizan en la familia, que refuerza el sentimiento de pertenencia, brindando seguridad emocional para actuar apropiadamente ante cualquier acontecimiento que se genere en ella.

La satisfacción familiar es la percepción subjetiva entre los integrantes de una familia, cómo están siendo valorados y aceptados por los demás. El sentir un grado aceptable de satisfacción familiar, motivará a los miembros de la familia a intercambiar sentimientos, emociones, desarrollando pautas de interacción adecuadas, así como a fortalecer y validar la imagen mutua (Minuchin, 1997).

Olson y Wilson (1982) definen a la satisfacción familiar como el resultado que produce una familia en su capacidad para cohesionarse y adaptarse adecuadamente. La cohesión hace referencia al nivel de unión afectiva entre cada integrante de la familia y la flexibilidad a la dinámica de las normas y liderazgo en el hogar; teniendo como elemento facilitador al estilo de comunicación que se desarrolla en la familia. En este sentido, manifiestan que los integrantes dentro de un sistema familiar sentirán emociones de agrado o desagrado ante la manera de cómo se desenvuelven los miembros de la familia con respecto al cambio de roles, estructuras y jerarquías cuando se enfrentan a una situación problemática.

La satisfacción familiar es una apreciación acerca de los vínculos que los integrantes de la familia perciben dentro del sistema familiar, tales lazos deben ser considerados como constructivos, de manera que faciliten el crecimiento de sus integrantes y mantengan un apropiado ambiente familiar. Si los miembros de la familia están satisfechos realizarán

apropiadamente sus necesidades comunicativas y afectivas lo que ayudará personalmente a los aspectos que consolidarán y fortalecerán la estructura y el funcionamiento de la familia, logrando un ambiente estable y de soporte emocional para todos sus integrantes (Sobрино, 2008).

Jackson (1977) refiere que la satisfacción familiar es el resultado de un proceso de aprendizajes que se adquieren dentro de la familia, donde los miembros aprenden a cohesionarse e integrarse, de manera que no existan discrepancias o incoherencias entre lo que se dice y se espera de cada uno. El grado de satisfacción familiar y las relaciones entre los miembros, son un adecuado indicador de que en la familia se respetan sus emociones, opiniones, vinculándose con emociones positivas y mayor bienestar psicológico.

Dimensiones de la Satisfacción Familiar.

La satisfacción familiar está conformada por dos dimensiones según el modelo de (Olson y Wilson 1982):

Cohesión familiar

Es el lazo emocional que une a los integrantes de una familia, el grado en que están unidos o separados, incluye demostraciones de afecto, respeto y tiempo compartido.

Componentes de la Cohesión:

La vinculación emocional.- Se refiere a la unión que poseen los integrantes de la familia, la misma que debe edificarse a través de lazos de solidaridad, manifestados mediante al afecto.

Límites.- Son las reglas o normas que definen a la familia frente a la sociedad, su flexibilidad le permite la socialización sin perder el control familiar y la unidad.

Coaliciones.- Cuando algún integrante de la familia busca fortalecerse a través de la ayuda de otros miembros con quien establece una alianza.

Espacio y tiempo: Estilo en que los miembros de la familia comparten tiempos y espacios, permitiéndoles privacidad, los cuales dependen del manejo de límites y de los lazos afectivos.

Toma de decisiones: Se trata de llegar a acuerdos, donde los integrantes de la familia toman decisiones y consultan.

Intereses y ocio: Se refiere a la capacidad que tiene la familia para ejecutar proyectos en conjunto compartiendo pasatiempos e intereses.

Olson y Wilson (1982) mencionan que los principales tipos de cohesión familiar son:

Cohesión aglutinada: Unión emocional extrema entre los familiares, intensa exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, toma de decisiones en base a los deseos de cada miembro, el involucramiento es extremadamente simbiótico, con un alto nivel de dependencia respecto de las decisiones tomadas en común, se expresa la dependencia afectiva, hay alta reactividad emocional, ausencia de límites generacionales, la mayor parte del tiempo lo pasan juntos, ausencia de espacio privado.

Cohesión dispersa: Ausencia de vínculo afectivo y comunicación entre los miembros de la familia, ausencia de lealtad a la familia, extrema separación emocional, se da muy poca interacción entre sus miembros, alta independencia personal, pocas veces pasan el tiempo juntos, necesidad y preferencia por espacios separados, independencia en la toma de decisiones.

Cohesión separada: Equilibrado balance entre la separación y conexión de los miembros de la familia, donde se aprecia una moderada unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad que nunca llega a ser exigida, son independientes y conservan el vínculo entre sus miembros, hay separación emocional, el involucramiento se acepta prefiriéndose la distancia personal, los límites generacionales son claros, con cierta cercanía entre padres e hijos, el tiempo individual es importante pero pasan parte del tiempo juntos, se prefieren los espacios separados, compartiendo el espacio familiar, las decisiones se toman individualmente siendo posibles las decisiones conjuntas, la recreación se lleva a cabo más separada que en forma compartida.

Cohesión conectada: Considerable unión afectiva entre los familiares, los intereses pueden ser compartidos por todos los integrantes de la familia, cierta fidelidad y lealtad en la familia, aunque con tendencia hacia la dependencia, hay cercanía emocional, los límites son claros, con cercanía parento-filial, el tiempo que pasan juntos es importante, el espacio personal es respetado, se prefieren las decisiones conjuntas y los intereses comunes, se prefiere la recreación compartida más que la individual.

Adaptabilidad familiar

Olson y Wilson (1982) describen a la adaptabilidad como la habilidad para modificar o cambiar la estructura de las reglas, funciones y roles ante nuevas situaciones, en relación a la respuesta de una demanda desarrollada o situacional.

Componentes de la Adaptabilidad:

Poder: Consiste en la capacidad de liderazgo de los padres para resolver problemas y lograr acuerdos que implican a los miembros, quienes participan tomando acciones de manera compartida.

Asertividad: Se refiere a la capacidad de los integrantes de la familia para expresar sus sentimientos, opiniones e ideas en forma espontánea, sin restricciones y de manera adecuada.

Roles: Vinculada con la organización de la familia al asumir las responsabilidades, ya sea compromisos domésticos y/o en la cooperación.

Reglas: Se refiere a que las normas deben ser claras y específicas, las cuales deben asumir en el proceder sus integrantes cotidianamente.

Los principales tipos de adaptabilidad familiar según (Olson y Wilson 1982) son:

Adaptabilidad Caótica: Se manifiesta por ausencia de control paterno, disciplina irregular con cambios frecuentes en las reglas de funcionamiento familiar, ausencia de liderazgo, ausencia de negociación ante problemas, decisiones impulsivas, roles establecidos.

Adaptabilidad Flexible: Se realiza por roles compartidos, liderazgo compartido, apoyo al pensamiento autónomo de los integrantes, disciplina democrática con impredecibles consecuencias.

Adaptabilidad Estructurada: Se relaciona por roles en ocasiones compartidos, liderazgo a veces compartido, algún grado de disciplina democrática con predecibles consecuencias, cambios si ocurrieran cuando se solicitan, normas definidas y roles en ocasiones compartidos.

Adaptabilidad Rígida: Se caracteriza por disciplina estricta, roles fijos y tradicionales, liderazgo autoritario, padres muy controladores, reglas o normas familiares inflexibles y ausencia de negociaciones.

Inteligencia Emocional

Ruiz y Carranza (2017) investigaron sobre “la relación entre la inteligencia emocional y el clima familiar”, participaron 127 adolescentes de 13 y 16 años de edad, como resultado se encontraron diferencias de género en empatía y habilidades sociales, donde las mujeres presentaron puntuaciones más altas que los varones. También, se observó una correlación directa entre el clima familiar y la inteligencia emocional. Los adolescentes que provenían de familias nucleares presentaron puntuaciones de autocontrol y automotivación más altas que aquellos que provenían de familias monoparentales.

Ysern (2016) investigó sobre “la relación entre la inteligencia emocional, recursos y problemas psicológicos en la infancia y adolescencia”, aplicada a 1166 estudiantes de entre 10 y 16 años. Los resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas según el género, presentando las mujeres, mayores niveles de inteligencia emocional, concretamente en habilidades interpersonales y empatía.

Guerrero (2014) en su investigación sobre “clima social familiar, inteligencia emocional y rendimiento académico en los alumnos de quinto de secundaria de las instituciones públicas de Ventanilla”, donde la muestra fue de 600 estudiantes, los resultados mostraron que existe relación entre las dimensiones del clima social familiar, la inteligencia emocional con el rendimiento académico. Se halló, además, diferencias en la escala del manejo de estrés de la inteligencia emocional, donde las mujeres obtuvieron mayores porcentajes que los varones.

Torres (2015) realizó una investigación sobre “inteligencia emocional y rendimiento académico”, con una muestra de 109 estudiantes de tercer año de secundaria de una institución educativa. Determinó que existe una relación estadísticamente significativa entre la inteligencia emocional y el rendimiento académico. Encontró que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntaje promedio en la variable inteligencia emocional.

Godoy (2017) en su investigación, analizó “la relación entre el funcionamiento familiar y la inteligencia emocional en las familias no numerosas y numerosas en la ciudad de Madrid”. La muestra estuvo conformada por los padres de 74 familias, que fueron clasificadas en 37 familias numerosas y 37 en no numerosas, con una edad promedio de 38 años. Concluyó que, al comparar la inteligencia emocional en cuanto al género, no existieron diferencias estadísticamente significativas. Halló una relación significativa y directa entre el funcionamiento familiar y la inteligencia emocional.

Limaymanta (2014) investigó sobre “la relación entre la resiliencia y la inteligencia emocional” en 265 adolescentes del nivel secundario en instituciones educativas en Huancayo. Sus resultados indicaron que existe relación estadísticamente significativa y directa entre la inteligencia emocional y resiliencia. Determinó que a mayor nivel de inteligencia emocional habrá un mayor nivel de resiliencia en los adolescentes.

Pinares (2015) en su trabajo de investigación sobre “la relación entre la inteligencia emocional y la felicidad”, tuvo una muestra conformada por 200 estudiantes, de 12 a 20 años de edad, determinó que existe una correlación positiva entre las dos variables. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a género, donde las mujeres obtuvieron mayores porcentajes en la dimensión interpersonal en comparación con los varones.

Geldres (2016) en su investigación donde analizó “las repercusiones asociadas a la inteligencia emocional y depresión”, con una muestra conformada de 212 adolescentes de 14

a 16 años de edad, agrupados según la condición de violencia familiar (con y sin violencia). Determinó la existencia de una correlación negativa entre las variables y los grupos seleccionados. En los componentes intrapersonal y manejo del estrés se hallaron diferencias significativas, donde los adolescentes que viven en una condición de no violencia obtuvieron mayores puntuaciones en estos componentes. Asimismo, encontró que los adolescentes que han vivido situaciones de violencia, presentan mayor índice de depresión.

Ticona y Zubieta (2010) investigaron sobre “la satisfacción familiar e inteligencia emocional” en 48 estudiantes varones y 47 mujeres del primer y quinto año de secundaria, cuyas edades fluctúan, entre los 12 a 18 años. Concluyeron que existe una relación significativa entre la satisfacción familiar y la inteligencia emocional. Los resultados indicaron que las mujeres, muestran mayores niveles de inteligencia emocional interpersonal, mientras que, los varones muestran mayores niveles en el manejo de estrés; finalmente, los estudiantes de quinto año obtuvieron mayores niveles de manejo de estrés que los estudiantes de primer año.

Estremadoyro y Pérez (2018) en su investigación donde comprobaron la relación entre los “estilos de crianza parental e inteligencia emocional en estudiantes de 1ero a 5to de secundaria”, no encontraron diferencias significativas en cuanto a género y edad en la variable inteligencia emocional.

El trabajo de investigación de López (2008) tuvo como fin determinar si la inteligencia emocional y las estrategias de aprendizaje se relacionan con el rendimiento académico, encontró respecto a la inteligencia emocional que existen diferencias por género, donde se mostraron mayores niveles para las mujeres, destacando las dimensiones intrapersonal e interpersonal.

En la investigación realizada por Rosas (2010) tuvo como propósito comprobar si existen diferencias en “los niveles de inteligencia emocional entre estudiantes de colegios mixtos y diferenciados”. La muestra estuvo conformada por 160 alumnos. Los resultados mostraron que los estudiantes de colegios mixtos obtuvieron mayores puntuaciones de inteligencia emocional que los estudiantes de colegios diferenciados, donde las mujeres presentaron mayores porcentajes en inteligencia emocional que los varones.

Definición de Inteligencia Emocional

El término inteligencia emocional es definida por Mayer y Salovey (1995) como “La capacidad para dirigir y discriminar las emociones y los sentimientos de uno mismo y de los demás, y de usar las emociones para la orientación a la acción y el pensamiento propio”.

Las habilidades que se posee para la regulación de las emociones, está muy unida al éxito que se tendrá en la vida, de esta manera, las personas que aprendieron a identificar los estados emocionales de miedo, frustración o ira, y saben cómo manejarlos a través de acciones que canalizan la energía, tendrán un mayor éxito en el área académica y laboral (Mayer y Salovey, 1995).

La inteligencia emocional favorece el manejo de las emociones, identificarlas y gestionarlas eficazmente y de modo adaptativo, lo que será puesto de manifiesto mediante la expresión de habilidades de autocontrol en función de las dimensiones intrapersonal, interpersonal, manejo del estrés, adaptabilidad y estado de ánimo (Baron, 1997).

Para Goleman (1995), la inteligencia emocional es la capacidad de identificar los propios sentimientos y los de los demás, de automotivarse y de manejar debidamente las relaciones que se mantienen con los demás.

Mayer, Caruso y Salovey (1999) indican que la inteligencia emocional se desarrolla con las variables edad y experiencia, desde la niñez hasta la adultez, además menciona que es

un conjunto de habilidades y capacidades de carácter no cognitivo, como también es la habilidad de alcanzar el éxito al confrontarse a las presiones del medio externo.

Modelos de la inteligencia emocional

Existen diversos modelos que definen la inteligencia emocional, los tres más representativos son:

Modelo de Mayer y Salovey

Desde el modelo de Mayer y Salovey (1995) la inteligencia emocional ha sido conceptualizada como la habilidad para percibir, entender y controlar los propios estados emocionales y los ajenos. Clasifican a la Inteligencia Emocional en cuatro habilidades:

- Percepción emocional.- Es la habilidad para identificar y diferenciar las propias emociones, como también las de los demás.
- La emoción como facilitadora del pensamiento.- Esta habilidad se centra en cómo las emociones influyen en el sistema cognitivo y cómo afectan a la toma de decisiones.
- Comprensión emocional.- Es la habilidad para analizar y razonar sobre las emociones para interpretarlas.
- Regulación de las emociones. - Es aquella habilidad que consiste en gestionar nuestras emociones frente a situaciones fuertes, ya sean favorables o no.

Modelo de Goleman

Goleman (1995) estableció cinco componentes de la inteligencia emocional:

- Consciencia emocional: Es la competencia relacionada con el reconocimiento de los propios estados emocionales.

Se refiere a las personas que saben cómo se sienten y porqué se sienten de determinada forma.

- Autorregulación: Es la habilidad de poder controlar las propias emociones, equilibrarlas y ordenarlas conscientemente.
- Automotivación: Grupo de tendencias emocionales que conducen al logro de las metas.
- Empatía: Es el reconocimiento de las emociones y preocupaciones ajenas.
- Control de las relaciones: Se refiere a la capacidad de comunicarse en forma adecuada y responder con efectividad a las emociones de los demás.

Modelo de la Inteligencia Emocional de Baron

La inteligencia emocional está conformada por cinco dimensiones (Baron, 1997):

Dimensión Intrapersonal

Comprende los siguientes elementos:

Autoconcepto: Habilidad para respetar, comprender y aceptarse a sí mismo, reconociendo los aspectos positivos y negativos.

Asertividad: Capacidad para expresar creencias y sentimientos, sin lastimar los sentimientos de los demás, defendiendo sus derechos de una forma constructiva.

Autorrealización: Capacidad para realizar lo que realmente deseamos y podemos, desarrollando nuestras propias habilidades, aptitudes, y talentos.

Comprensión emocional de sí mismo: Capacidad para reconocer y entender nuestras emociones y sentimientos, y conocer el porqué de los mismos.

Dimensión Interpersonal

Comprende los siguientes elementos:

Empatía: Capacidad de ser consciente, comprender y apreciar los sentimientos de las demás personas.

Relaciones interpersonales: Habilidad para mantener y establecer vínculos satisfactorios, donde se da y recibe afecto y aprecio.

Responsabilidad social: Capacidad para contribuir de manera constructiva y cooperante con el grupo social.

Dimensión de Adaptabilidad

Comprende los siguientes elementos:

Flexibilidad: Capacidad para desarrollar un ajuste adecuado en nuestros pensamientos, conductas y emociones ante situaciones cambiantes.

Solución de problemas: Habilidad para definir e identificar los problemas e implementar soluciones efectivas.

Dimensión de Manejo del Estrés

Comprende los siguientes elementos:

Control de los impulsos: Capacidad para controlar las emociones.

Tolerancia al estrés: Habilidad para resistir eventos desagradables, emociones fuertes o situaciones estresantes.

Dimensión del Estado de Ánimo en General

Comprende los siguientes elementos:

Optimismo: Capacidad para ver el aspecto positivo de la vida aún en la adversidad.

Felicidad: Habilidad para sentirse satisfecho con su vida.

Hipótesis

Existe relación entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to grado de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.





CAPÍTULO II

Diseño Metodológico

Tipo o diseño de investigación

De acuerdo con (Salkind, 1999) el presente estudio es de tipo correlacional porque determina la relación o asociación entre dos variables, es decir, se analiza la relación que existe entre las variables Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional.

Técnica e instrumentos

Técnica

Aplicación de cuestionarios.

Instrumentos

Para la obtención y recolección de datos en la presente investigación, se utilizaron los siguientes instrumentos:

Escala de Satisfacción Familiar

La Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson (1982), tiene como finalidad estimar el grado de satisfacción – insatisfacción que presenta el evaluado con respecto a la dinámica familiar que percibe. Es un instrumento con tipo de respuesta Likert de 1 a 5 puntos.

Dicho instrumento es el resultado de una variante del funcionamiento familiar, la cual mide el nivel de cohesión familiar con 8 ítems y adaptabilidad familiar con 6 ítems. La satisfacción familiar es la suma de las dos anteriores, 14 ítems.

Su ámbito de aplicación es en ambos sexos, a partir de los trece años de edad.

Confiabilidad

Se identificó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna en donde el coeficiente alfa de cronbach fue superior al 0.70, siendo aceptable para las dimensiones cohesión (alfa = 0.754), adaptabilidad (alfa = 0.468) y satisfacción familiar (alfa = 0.918).

Validez

En cuanto a la revisión de las propiedades psicométricas en el Perú, Tueros (2018) en 466 estudiantes de secundaria con edades comprendidas entre 13 a 18 años, identificó la validez de contenido a través de 10 jueces expertos, identificando una V de Aiken de 1.00 para los 14 ítems, siendo altamente significativos ($p < 0.001$).

Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE-NA

El inventario fue creado en Canadá por Reuven BarOn, en su forma abreviada consta de 30 ítems distribuidos en 5 dimensiones de la Inteligencia Emocional: Intrapersonal, Interpersonal, Adaptabilidad, Manejo del Estrés y Estado de Ánimo General.

La prueba evalúa las habilidades emocionales de niños y adolescentes entre 7 y 18 años y cuenta con baremos validados y adaptados a la realidad peruana en Lima Metropolitana (Ugarriza, 2001).

Confiabilidad

Su confiabilidad para la muestra peruana en los coeficientes de alfa de Cronbach se observa una consistencia total interna de 0.93.

Validez

Su validez se muestra a través de nueve tipos de estudios: Validez de contenido, aparente, factorial, de constructo, convergente, de grupo – criterio, discriminante y validez predictiva.

Población y Muestra

La muestra estuvo constituida por 284 estudiantes ,179 pertenecientes al colegio Jorge Basadre Grohman y 105 pertenecientes al colegio Everardo Zapata Santillana, que cursan el 3ero y 4to año de secundaria.

La muestra es de tipo no probabilístico censal, ya que se incluyó a todos los estudiantes pertenecientes a la población.

Tabla 1

Población

| Instituciones Educativas | 3ero de secundaria | | 4to de secundaria | | Total |
|-----------------------------------|--------------------|---------|-------------------|---------|-------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | |
| Jorge Basadre Grohmann | 40 | 39 | 52 | 48 | 179 |
| Everardo Zapata Santillana | 22 | 29 | 31 | 23 | 105 |
| Total | 62 | 68 | 83 | 71 | 284 |

Criterios de Inclusión

Estudiantes de 3ero y 4to de secundaria.

Estudiantes de 14 y 15 años.

Estudiantes que vivan con sus padres.

Criterios de Exclusión

Estudiantes que no cursen 3ro y 4to grado de secundaria.

Estudiantes de 14 y 15 años.

Estudiantes que no vivan con sus padres.

Estrategias de Recolección de datos

Para la ejecución de la investigación se acordó con las autoridades de ambas Instituciones Educativas, previos oficios dirigidos a los directores, con la finalidad de tener la autorización correspondiente para poder aplicar las encuestas sin problemas. Luego, se

coordinó con los tutores a cargo de los salones, para establecer el cronograma de recolección de datos, y con ello, los días de aplicación.

Los cuestionarios se aplicaron de forma grupal y de manera voluntaria a los estudiantes de 3ero y 4to. En los días de aplicación, se dieron a conocer las instrucciones necesarias para el llenado de los mismos, indicándoles que las respuestas serían confidenciales, así como los datos brindados por los participantes, la duración de aplicación de los instrumentos fue de 40 minutos aproximadamente.

Posteriormente, se hizo el análisis preliminar de datos ausentes y atípicos existentes, no considerando los cuestionarios con doble marcado y dejadas en blanco.

Criterios de Procesamiento de la Información

Para los cálculos estadísticos se sistematizó los datos por medio de una hoja de cálculo Excel, para luego poder procesar los datos en el programa estadístico SPSS versión 25. Se utilizó la prueba de Tau b de Kendall, con un nivel de significancia de 5%, lo que nos permitió establecer si existe o no relación entre las variables ordinales de satisfacción familiar e inteligencia emocional.



CAPÍTULO III

Resultados

Tabla 2
Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional

| Satisf. Familiar \ Int. Emocional | Int. Emocional | | | | Total |
|-----------------------------------|----------------|----------|----------|--------------|-------|
| | Muy rara vez | Rara vez | A menudo | Muy a menudo | |
| Insatisfecho | 31 | 15 | 6 | 2 | 54 |
| Algo insatisfecho | 18 | 46 | 9 | 6 | 79 |
| En general Satisfecho | 3 | 6 | 77 | 21 | 107 |
| Muy satisfecho | 1 | 2 | 9 | 19 | 31 |
| Extremadamente satisfecho | 1 | 0 | 9 | 3 | 13 |
| Total | 54 | 69 | 110 | 51 | 284 |

Tau b de Kendall= 0.627 p-value=0.00
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 2 se puede observar que la Satisfacción Familiar se relaciona de manera significativa con la Inteligencia Emocional en los estudiantes, según el coeficiente de correlación $t = 0.627$, $p\text{-value } 0.00 < 0.05$.

Estos datos indican que a mayores niveles de Satisfacción Familiar habrá mayores niveles de Inteligencia Emocional en los estudiantes.

Tabla 3
Niveles de Satisfacción Familiar

| | | F | % | % Acumulado |
|--------------------------|------------------------------|-----|-------|----------------|
| Satisfacción Familiar | Insatisfecho | 54 | 19.0 | 19.0 |
| | Algo insatisfecho | 79 | 27.8 | 46.8 |
| | En general satisfecho | 107 | 37.7 | 84.5 |
| | Muy satisfecho | 31 | 10.9 | 95.4 |
| | Extremadamente satisfecho | 13 | 4.6 | 100.0 |
| Total | | 284 | 100.0 | |

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3 se observa que el 37.7% de los estudiantes se encuentran en el nivel “En General Satisfecho” y el 27.8% de los estudiantes se encuentran en el nivel “Algo Insatisfecho”, lo cual indica que hay una buena cantidad de estudiantes que perciben estar vinculados afectivamente con sus familias, sin embargo, hay otra cantidad importante que perciben que no lo están.

Tabla 4
Satisfacción Familiar por género

| Género | | | Masculino | Femenino | Total |
|-----------------------|---------------------------|-------|-----------|----------|-------|
| Satisfacción Familiar | Insatisfecho | F | 31 | 23 | 54 |
| | | % | 21.4 | 16.5 | 19.0 |
| | Algo Insatisfecho | F | 45 | 34 | 79 |
| | | % | 31.0 | 24.5 | 27.8 |
| | En general satisfecho | F | 49 | 58 | 107 |
| | | % | 33.8 | 41.7 | 37.7 |
| | Muy satisfecho | F | 14 | 17 | 31 |
| | | % | 9.7 | 12.2 | 10.9 |
| | Extremadamente satisfecho | F | 6 | 7 | 13 |
| | | % | 4.1 | 5.0 | 4.6 |
| Total | F | 145 | 139 | 284 | |
| | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

T de Student = 0.7125 p-value=0.48
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4 se aprecia que el género femenino tiene un porcentaje superior en el nivel “En General Satisfecho” con un 41.7 % mientras que el género masculino obtuvo 33.8% en el mismo nivel.

Podemos concluir que la Satisfacción Familiar no depende del género, lo determina la vinculación emocional con la familia y la capacidad de asumir los cambios propios del sistema familiar.

Tabla 5
Satisfacción Familiar por edad
T de Student=0.055 p-value=0.98
Fuente: Elaboración propia

| Edad | | | 14 años | 15 años | Total |
|-----------------------|---------------------------|-------|---------|---------|-------|
| Satisfacción Familiar | Insatisfecho | F | 33 | 21 | 54 |
| | | % | 25.4 | 13.6 | 19.0 |
| | Algo Insatisfecho | F | 45 | 34 | 79 |
| | | % | 34.6 | 22.1 | 27.8 |
| | En general satisfecho | F | 41 | 66 | 107 |
| | | % | 31.5 | 42.9 | 37.7 |
| | Muy satisfecho | F | 8 | 23 | 31 |
| | | % | 6.2 | 14.9 | 10.9 |
| | Extremadamente satisfecho | F | 3 | 10 | 13 |
| | | % | 2.3 | 6.5 | 4.6 |
| Total | F | 130 | 154 | 284 | |
| | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

En la tabla 5 se observa que los estudiantes de 15 años se encuentran “En General Satisfecho” con un 42.9% en comparación con los estudiantes de 14 años con un 31.5%.

Podemos concluir que la satisfacción familiar no depende de la edad, lo determinan los lazos emocionales entre los miembros de la familia que permiten tener relaciones adecuadas.

Tabla 6
Niveles de Inteligencia Emocional

| | | F | % | % Acumulado |
|---------------------------|--------------|-----|-------|----------------|
| Inteligencia Emocional | Muy rara vez | 54 | 19.0 | 19.0 |
| | Rara vez | 69 | 24.3 | 43.3 |
| | A menudo | 110 | 38.7 | 82.0 |
| | Muy a menudo | 51 | 18.0 | 100.0 |
| | Total | 284 | 100.0 | |

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6 se ve que el 38.7% de los estudiantes se encuentran en nivel “A menudo” y un 24.3% de los estudiantes se ubican en el nivel “Rara vez”, lo cual indica que hay una buena cantidad de estudiantes que frecuentemente utilizan un repertorio de habilidades emocionales, mientras otra cantidad importante, demuestran dichas habilidades ocasionalmente.

Tabla 7
Inteligencia Emocional por género

| Género | | Masculino | Femenino | Total |
|------------------------|--------------|-----------|----------|-------|
| Inteligencia Emocional | Muy rara vez | F 30 | 24 | 54 |
| | | % 20.7 | 17.3 | 19.0 |
| | Rara vez | F 42 | 27 | 69 |
| | | % 29.0 | 19.4 | 24.3 |
| | A menudo | F 50 | 60 | 110 |
| | | % 34.5 | 43.2 | 38.7 |
| | Muy a menudo | F 23 | 28 | 51 |
| | | % 15.9 | 20.1 | 18.0 |
| | Total | F 145 | 139 | 284 |
| | | % 100.0 | 100.0 | 100.0 |

T de Student=2.11, p-value=0.034
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7 se aprecia que el género femenino obtuvo 43.2% en el nivel “A menudo” y el género masculino 34.5%.

Podemos determinar que la inteligencia emocional varía según el género; indicando que el género femenino tiene mayores habilidades emocionales que el género masculino.

Tabla 8
Inteligencia emocional por edad

| Edad | | | 14 años | 15 años | Total |
|------------------------|--------------|-------|---------|---------|-------|
| Inteligencia Emocional | Muy rara vez | F | 29 | 25 | 54 |
| | | % | 22.3 | 16.2 | 19.0 |
| | Rara vez | F | 42 | 27 | 69 |
| | | % | 32.3 | 17.5 | 24.3 |
| | A menudo | F | 41 | 69 | 110 |
| | | % | 31.5 | 44.8 | 38.7 |
| | Muy a menudo | F | 18 | 33 | 51 |
| | | % | 13.8 | 21.4 | 18.0 |
| Total | F | 130 | 154 | 284 | |
| | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

T de Student=2.75, p-value=0.0056
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8 se observa que los estudiantes de 15 años presentan 44.8% en el nivel "A Menudo", mientras que los de 14 años obtuvieron 31.5% en el mismo nivel.

Se puede afirmar que existen diferencias estadísticamente significativas, determinando que la Inteligencia Emocional aumenta con la edad, siendo los estudiantes de 15 años los que poseen mayores habilidades para comprender y manejar las propias emociones y la de los demás.

Tabla 9
Dimensiones de Satisfacción Familiar por género

| Género | Cohesión | | Adaptabilidad | |
|-----------------------------------|-----------|-----------------------------------|---------------|----------|
| Nivel | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino |
| | % | % | % | % |
| Insatisfecho | 17.24% | 13.67% | 19.31% | 17.99% |
| Algo insatisfecho | 31.03% | 23.02% | 33.10% | 21.58% |
| En general Satisfecho | 34.48% | 43.17% | 32.41% | 39.57% |
| Muy satisfecho | 11.03% | 13.67% | 10.34% | 15.83% |
| Extremadamente satisfecho | 6.21% | 6.47% | 4.83% | 5.04% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| T de Student=0.443, p-value=0.682 | | T de Student=0.475, p-value=0.677 | | |

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9 se observa que el género femenino obtuvo un 43.17% en el nivel “En general satisfecho” de la dimensión Cohesión y un 39.57% en Adaptabilidad, mientras que el masculino presenta un 34.48% y 32.41% respectivamente.

Tabla 10
Dimensiones de Inteligencia Emocional por género

| Género | Intrapersonal | | Interpersonal | | Manejo del Estrés | | Adaptabilidad | | Impresión Positiva | |
|--------------|---------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|---------------|----------|--------------------|----------|
| Nivel | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino | Masculino | Femenino |
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Muy rara vez | 22.07% | 16.55% | 21.38% | 16.55% | 15.86% | 24.46% | 20.69% | 14.39% | 20.00% | 15.83% |
| Rara vez | 28.97% | 20.14% | 29.66% | 18.71% | 20.69% | 28.78% | 28.97% | 19.42% | 28.28% | 21.58% |
| A menudo | 33.79% | 42.45% | 31.03% | 41.01% | 40.69% | 32.37% | 31.03% | 40.29% | 33.79% | 37.41% |
| Muy a menudo | 15.17% | 20.86% | 17.93% | 23.74% | 22.76% | 14.39% | 19.31% | 25.90% | 17.93% | 25.18% |
| Tota | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

t =1.923, p-value=0.032
t =2.015, p-value=0.043
t =0.921, p-value=0.001
t =0.00, p.value=1.00
t=0.01,p.value=0.879
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10 se observa que el género femenino presenta mayores porcentajes en el nivel “A menudo” en las dimensiones Intrapersonal con un 42.45% e Interpersonal con 41.01% de la Inteligencia Emocional, mientras que el género masculino presenta un 33.79% y 31.03% respectivamente. En la dimensión Manejo de Estrés el género masculino obtuvo 40.69% y el femenino 32.37%.

Tabla 11

Dimensiones de Satisfacción familiar por edad

| Edad | Cohesión | | Adaptabilidad | |
|-----------------------------------|----------|--|---------------|---------|
| | 14 años | 15 años | 14 años | 15 años |
| Nivel | % | % | % | % |
| Insatisfecho | 23.85% | 13.64% | 26.15% | 13.64% |
| Algo insatisfecho | 35.38% | 23.38% | 33.85% | 21.43% |
| En general Satisfecho | 30.77% | 43.51% | 31.54% | 42.86% |
| Muy satisfecho | 7.69% | 13.64% | 5.38% | 15.58% |
| Extremadamente satisfecho | 2.31% | 5.84% | 3.08% | 6.49% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| <i>Fuente: Elaboración propia</i> | | t de Student=0.211, p-value=0.871 t de Student=0.141, p-value=0.920 | | |

En la tabla 11 se observa que los estudiantes de 15 años obtuvieron un 43.51% en el nivel “En general satisfecho” de la dimensión Cohesión y un 42.86% en Adaptabilidad, mientras que los de 14 años presentaron un 30.77% y 31.54% respectivamente.

Tabla 12
Dimensiones de Inteligencia Emocional por edad

| Edad | Intrapersonal | | Interpersonal | | Manejo del Estrés | | Adaptabilidad | | Impresión Positiva | |
|--------------|---------------|---------|---------------|---------|-------------------|---------|---------------|---------|--------------------|---------|
| Nivel | 14 años | 15 años | 14 años | 15 años | 14 años | 15 años | 14 años | 15 años | 14 años | 15 años |
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Muy rara vez | 22.31% | 15.58% | 23.08% | 16.88% | 21.54% | 16.23% | 23.08% | 15.58% | 22.31% | 16.23% |
| Rara vez | 32.31% | 18.18% | 31.54% | 16.23% | 33.08% | 18.18% | 33.08% | 16.88% | 31.54% | 18.83% |
| A menudo | 30.77% | 44.81% | 30.77% | 46.75% | 31.54% | 44.16% | 30.77% | 45.45% | 33.08% | 43.51% |
| Muy a menudo | 14.62% | 21.43% | 14.62% | 20.13% | 13.85% | 21.43% | 13.08% | 22.08% | 13.08% | 21.43% |
| Total | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

$t=0.041$, $p\text{-value}=0.832$ $t=0.219$, $p\text{-value}=0.743$ $t=0.115$, $p\text{-value}=0.988$; $t=0.105$, $p\text{-value}=0.750$ $t=0.01$, $p\text{-value}=0.886$

En la tabla 12 se observa los estudiantes de 15 años presentan un 44.81% e Interpersonal con 46.75% de la Inteligencia Emocional en el nivel “A menudo”, mientras que los de 14 años presentan un 30.77% y 30.77% respectivamente. En la dimensión Manejo de Estrés los estudiantes de 15 años obtuvieron un 44.16% y los de 14 años un 31.54%.

Discusión

El propósito principal de la presente investigación, fue determinar la relación entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales: Jorge Basadre Grohmann y Everardo Zapata Santillana, en el distrito de José Luis Bustamante y Rivero de la ciudad de Arequipa.

Los resultados obtenidos, reflejan que sí existe correlación entre ambas variables (τ_b de Kendall= 0.627, sig.bilateral=0.00<0.05), demostrando la importancia de la Satisfacción Familiar en el desarrollo favorable de la Inteligencia Emocional. Asimismo, Ticona y Zubieta (2010) en su investigación sobre “la Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional”, donde se tomó como muestra de estudio a 95 estudiantes , 48 varones y 47 mujeres con edades entre 12 a 18 años, concluyendo que existe relación estadísticamente significativa entre las variables señaladas, corroborando nuestro estudio.

En la variable Satisfacción Familiar no se encontraron diferencias significativas en cuanto a género resultados similares a los de Gutarra (2015) en su investigación sobre “la Correlación entre Satisfacción Familiar y Resentimiento”, concordando con Ticona y Zubieta (2010) donde no encontraron diferencias significativas en Satisfacción Familiar en función al género. En contraparte Chapi (2012) en su investigación donde analizó la “Relación entre la Satisfacción Familiar, la Ansiedad y la Cólera en estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria” encontró diferencias significativas en cuanto a género, donde los varones evidenciaron mayores porcentajes en Satisfacción Familiar en comparación con las mujeres, resultados similares a los de Rodríguez (2017) donde describió los niveles de la satisfacción familiar en estudiantes de 12 a 17 años de edad.

Por otro lado, Cruz (2018) en su investigación sobre “Satisfacción Familiar y Resiliencia” determinó que las mujeres presentan mayores porcentajes de Satisfacción Familiar en comparación con los varones.

Asimismo, en la presente investigación no se encontraron diferencias significativas en cuanto a edad, concluyendo que la Satisfacción Familiar lo determina la vinculación emocional con la familia y la capacidad de asumir los cambios propios del sistema familiar, en contraposición, Lupaca (2018) que analizó “la Relación entre el Clima Social Familiar y la Satisfacción Familiar en estudiantes de 1ro a 5to año de educación secundaria”, como resultado de la investigación, determinó la tendencia que a mayor edad habrá menor Satisfacción Familiar, es decir, a medida que el adolescente aumenta en edad, éste se siente menos satisfecho con las interacciones que tiene con los miembros de su familia. En la investigación de Hernández, Valladares y Selín (2014) sobre “La Relación entre Comunicación, Cohesión, y Satisfacción Familiar”, determinaron que los adolescentes de 16 años presentan menores niveles de Satisfacción Familiar que los adolescentes de 13 años, quienes tenían una mayor percepción positiva de su ambiente familiar, concluyeron que a menor edad los estudiantes se sienten más satisfechos con sus familias.

Ticona y Zubieta (2010) encontraron diferencias significativas en las dimensiones cohesión y adaptabilidad de la variable Satisfacción Familiar en los estudiantes, donde se observó que a mayor edad presentaban menores niveles de Satisfacción Familiar, en contraparte con la presente investigación donde se determinó que no existen diferencias significativas en las dimensiones de Satisfacción Familiar.

En la variable Inteligencia Emocional se encontraron diferencias significativas, donde el género femenino presentó puntuaciones más altas que el género masculino, resultados similares a los de Rosas (2010), quien también encontró diferencias significativas en base al

género, siendo las mujeres las que presentaron mayores puntuaciones en la Inteligencia Emocional. Sin embargo, lo mencionado contrasta con lo encontrado por los autores como Godoy (2017) en su investigación sobre “La relación entre el Funcionamiento Familiar y la Inteligencia Emocional”, donde concluyó que no existen diferencias significativas en relación al género. Así también, Estremadoyro y Pérez (2018) en su investigación donde comprobaron la relación entre los “Estilos de Crianza Parental e Inteligencia Emocional”, no encontraron diferencias relevantes entre varones y mujeres.

En el trabajo de investigación denominado “Relación entre Inteligencia Emocional, Recursos y Problemas Psicológicos en la Infancia y Adolescencia”, Ysern (2016) manifiesta que existe tendencia al descenso en Inteligencia Emocional conforme aumenta la edad, habiendo una contraposición con los resultados de la investigación desarrollada donde se encontró que a mayor edad mayor Inteligencia Emocional, corroborando lo que mencionan Mayer, Caruso y Salovey (1999), que la inteligencia emocional se desarrolla con la edad y la experiencia, desde la infancia hasta la edad adulta. Además de ello, afirman que la mayoría de las personas crecen en el conocimiento que tienen de sí mismas a través de la vida y que con el paso del tiempo resulta más fácil manejar las emociones y comportamientos. Sin embargo, Estremadoyro y Pérez (2018) no encontraron diferencias en función a las edades.

Por otro lado, Ysern (2016) indica que el género femenino tiene mayores niveles de Inteligencia Emocional, específicamente en la dimensión Interpersonal que el género masculino, dando soporte a nuestra investigación, donde se observa que el género femenino obtuvo más altos niveles de Inteligencia Emocional, destacando las dimensiones Intrapersonal e Interpersonal.

Se contrapone al presente trabajo de investigación el de Guerrero (2014) en su investigación sobre Clima Social familiar, Inteligencia Emocional y Rendimiento Académico

en los alumnos de quinto de secundaria de las Instituciones Públicas de Ventanilla, donde se hallaron diferencias en cuanto a género en la escala del manejo de estrés de la inteligencia emocional, donde observaron que las mujeres presentan un mayor promedio que los varones.

El trabajo de investigación de López (2008) tuvo como fin determinar si la inteligencia emocional y las estrategias de aprendizaje se relacionan con el rendimiento académico, encontró respecto a la inteligencia emocional que existen diferencias por género, donde se mostraron mayores niveles para las mujeres, destacando las dimensiones Intrapersonal e Interpersonal, resultados similares a los de la presente investigación, donde el género femenino obtuvo mayores porcentajes en comparación con el género masculino. Ticona y Zubieta (2010) en su investigación apoyan nuestro estudio, en cuanto al género femenino, quienes mostraron mayores niveles de Inteligencia Emocional en la dimensión Interpersonal, a su vez que el género masculino presentó mayores niveles en el Manejo del Estrés.

Baron (1997) menciona que, aunque hombres y mujeres puedan tener el mismo nivel de inteligencia emocional pueden diferir con respecto a las dimensiones de esta, señala que las mujeres son más conscientes de las emociones, son más empáticas y se relacionan mejor, mientras que los varones son más hábiles en el manejo y regulación de las emociones.

Los resultados del trabajo de investigación desarrollado constituyen el punto inicial para profundizar en la temática del nivel de relación de la Satisfacción Familiar e Inteligencia emocional en los estudiantes.

Conclusiones

Primera. - Existe una correlación positiva entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en los estudiantes de 3ero y 4to grado de secundaria de las Instituciones Educativas Estatales.

Segunda. - Se determinó que los estudiantes se sienten satisfechos con sus familias y presentan frecuentemente habilidades de Inteligencia Emocional.

Tercera. - Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a género en la variable Inteligencia Emocional, donde el género femenino presenta mayor porcentaje que el género masculino.

Cuarta. - Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a edad en la variable Inteligencia Emocional, donde los estudiantes de 15 años presentan mayor porcentaje que los de 14 años.

Quinta. - Se determinó que el género femenino presenta un mayor porcentaje en las dimensiones Intrapersonal e Interpersonal en comparación con el género masculino y en la dimensión Manejo de Estrés de la Inteligencia Emocional el género masculino obtuvo el más alto porcentaje que el género femenino.

Sugerencias

Primera. - Se recomienda ampliar investigaciones sobre la relación entre Satisfacción Familiar e Inteligencia Emocional en diferentes poblaciones para obtener nuevos hallazgos sobre el tema.

Segunda. - A través de Dirección y con el trabajo directo del Departamento de Psicología de cada Institución Educativa, considero importante ejecutar talleres dirigidos a los estudiantes, que contribuyan al desarrollo de una adecuada conexión emocional con sus familias y favorezca al desarrollo de sus habilidades de Inteligencia Emocional.

Tercera. - A través de Dirección y con apoyo del Departamento de Psicología de cada Institución Educativa recomiendo se desarrolle talleres dirigidos a los padres de familia, donde se fortalezcan las dimensiones de Cohesión y Adaptabilidad para lograr una adecuada Satisfacción Familiar, lo cual repercutirá en el desarrollo de la Inteligencia Emocional en los estudiantes.

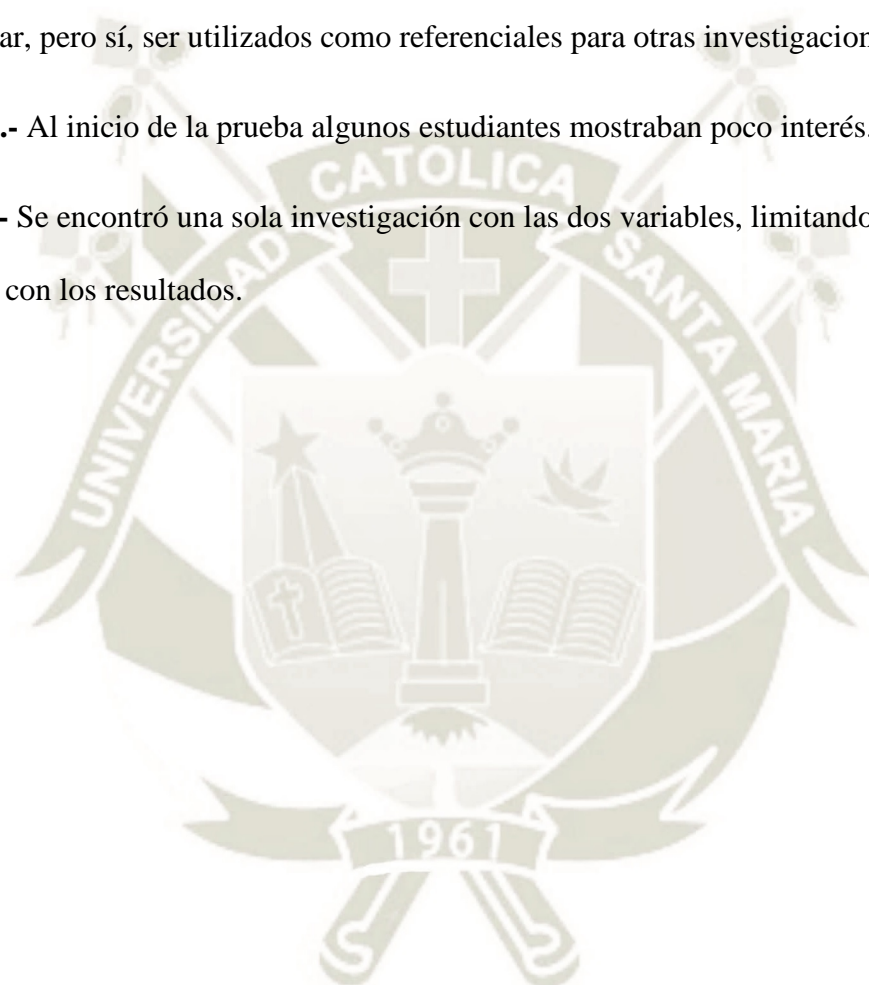
Limitaciones

Primera.- El trabajo se aplicó a dos Instituciones Educativas Estatales: Jorge Basadre

Grohmann y Everardo Zapata Santillana, por lo cual, los resultados obtenidos no se pueden generalizar, pero sí, ser utilizados como referenciales para otras investigaciones.

Segunda.- Al inicio de la prueba algunos estudiantes mostraban poco interés.

Tercera.- Se encontró una sola investigación con las dos variables, limitando un mejor contraste con los resultados.



Referencias

- Ackerman, N. (1982). *Diagnóstico y Tratamiento de las Relaciones Familiares*. Buenos Aires, Argentina: Horme.
- Araujo, D. (2005). *La Satisfacción Familiar y su relación con la Agresividad y las Estrategias de Afrontamiento del Estrés en Adolescentes*. Lima, Perú: Universidad Señor de Sipán.
- BarOn, R. (1997). *BarOn Emotional Quotient Inventory*. Toronto: Multi- Health Systems Inc.
- Barraca, J. y López, L. (2003). *Escala de satisfacción familiar por adjetivos*. Madrid, España: Publicaciones de Psicología Aplicada
- Benites, L. (1997). Tipos de familia, habilidades sociales y autoestima en un grupo de adolescentes en situación de riesgo. En *Revista Cultura USMP*, 12.
- Chapi, J. (2012). *Satisfacción familiar, ansiedad y cólera - hostilidad en adolescentes de dos instituciones educativas estatales de Lima*. Lima, Perú: Universidad Mayor de San Marcos.
- Cruz, L. (2018). *Satisfacción Familiar y Resiliencia en Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica de Santa María, Arequipa, Perú*: Universidad Católica de Santa María.
- Estremadoyro, K. y Pérez, W. (2018). *Estilos de crianza parental e inteligencia emocional en adolescentes de los colegios del grupo Bryce. Arequipa, Perú: Universidad Católica de Santa María*.
- Geldres, N (2016). *Inteligencia emocional y depresión en adolescentes víctimas y no víctimas*

de violencia familiar. Lima, Perú: Universidad Mayor de San Marcos.

Godoy, M. (2017). *Funcionamiento familiar e inteligencia emocional en familias*

numerosas y no numerosas. Madrid, España. Obtenido de

<https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/116202/retrieve>

Goleman, D. (1995). *La Inteligencia Emocional*. New York: Bantam Books.

Guerrero, Y. (2014). *Clima social familiar, inteligencia emocional y rendimiento académico*

de los alumnos de quinto de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de

Ventanilla. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Gutarra, L. (2015). *Satisfacción familiar y resentimiento en estudiantes de secundaria de*

un colegio público de San Juan de Miraflores. Lima, Perú: Universidad Autónoma del Perú.

Hernández, C., Valladares, G. y Selín, M. (2014). Comunicación, cohesión y satisfacción

familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. *Revista Electrónica Medisur*, 15 (3), 341- 349.

Jackson, D. (1977). *El problema de la homeostasis familiar en comunicación, familia y*

matrimonio. Buenos. Aires, Argentina: Nueva Visión.

Limaymanta, K. (2014). *Resiliencia e inteligencia emocional en estudiantes de secundaria de*

instituciones educativas estatales. Huancayo, Perú: Universidad Nacional del Centro del Perú.

López, O. (2008). *La Inteligencia emocional y las estrategias de aprendizaje como*

predictores del rendimiento académico en estudiantes universitarios. Lima, Perú:

Universidad Mayor de San Marcos.

Lupaca, D. (2018). *Relación entre el clima social familiar y la satisfacción familiar en adolescentes de 1° a 5° año de educación secundaria de la I. E. Pinto Talavera.*

Arequipa, Perú. Universidad Nacional de San Agustín-UNSA.

Mayer, J., Caruso, D. y Salovey, P. (1999). "Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence". *Journal Applied and Preventive Psychology*, 27, 267-298.

Mayer, J. y Salovey, P. (1995). Emotional intelligence and the construction and regulation of feelings. *Journal Applied and Preventive Psychology*, 4, 197-208.

Minuchin, S. (1997). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa.

Olson, D. y Wilson, M. (1982). *Family satisfaction*. Newbury Park: Sage Publishing

Perinat, A. (2003). *Los adolescentes del siglo XXI. Un enfoque psicosocial*. Barcelona. Ed. UOC.

Pinares, O. (2015.) *Relación entre la inteligencia emocional y la felicidad en adolescentes universitarios. Arequipa, Perú: Universidad Católica de santa María.*

Rodríguez, E. (2017). *Satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa Pedro Nolasco*. Chimbote. Perú: Universidad San Pedro

Rosas, N. (2010). *Niveles de inteligencia emocional en estudiantes de quinto de secundaria de colegios mixtos y diferenciados*. Lima, Perú: Universidad san Ignacio de Loyola.

Ruiz, P. y Carranza R. (2017). *Inteligencia emocional, género y clima familiar*. Lima, Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.

Salkind, N. (1999). *Métodos de Investigación* (3era ed.). Prentice Hall, México.

Sobrino, L. (2008). *Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos*.

Lima, Perú: Universidad Femenina del Sagrado Corazón. Obtenido de

<http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/satisfaccionfamiliar.pdf>

Ticona, M y Zubieta, R. (2010). *Investigación satisfacción familiar e inteligencia emocional*

en estudiantes de la I.E. Héroes del Cenepa. Arequipa, Perú.: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa - UNSA. Obtenido de

https://www.researchgate.net/publication/326237171_Inteligencia_emocional_genero_y_clima_familiar_en_adolescentes_peruanos

Torres, E. (2015). *Inteligencia emocional y rendimiento académico en una institución educativa Puente Piedra*. Lima, Perú :Universidad César Vallejo.

Tueros, Y. (2018). *Satisfacción familiar y calidad de vida en adolescentes de una institución educativa de San Juan de Miraflores*: Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú.

Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de Lima Metropolitana. *Revista Persona*, 4, 129-160.

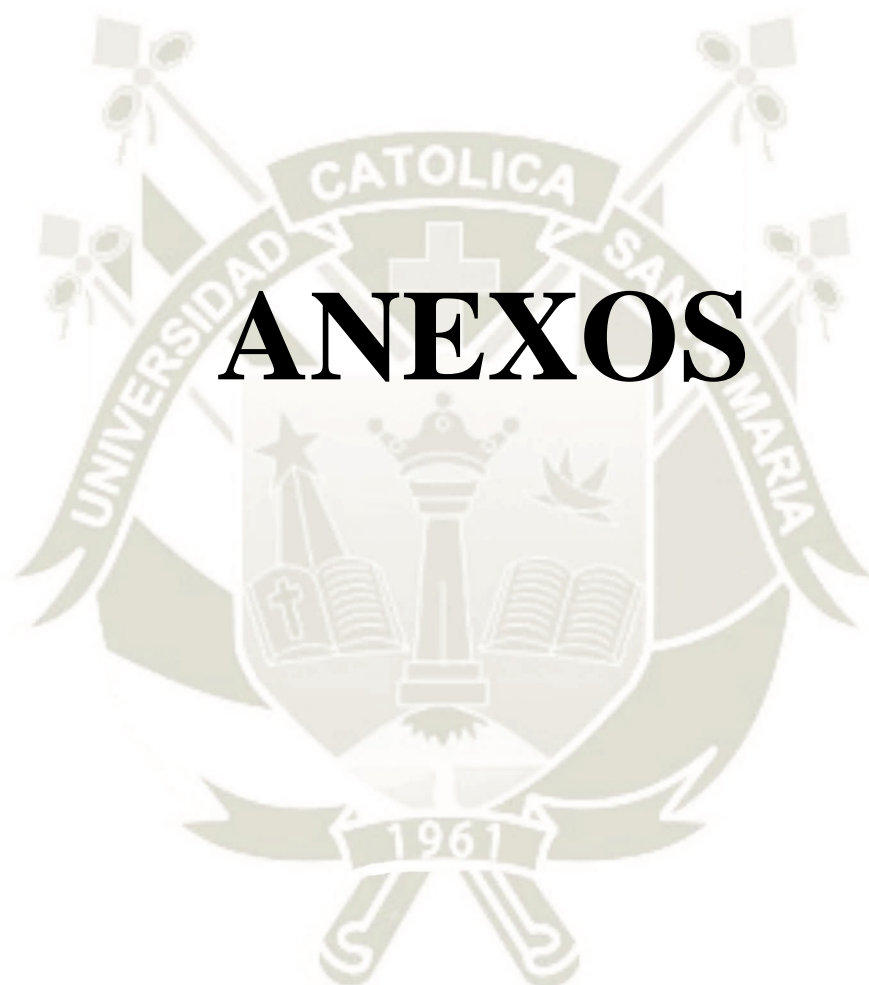
Valdés, A. (2007). *Familia y Desarrollo: Intervenciones en Terapia Familiar*. México: El Manual Moderno.

Ysern, L. (2016). *Relación entre inteligencia emocional, recursos y problemas psicológicos en la infancia y adolescencia*. Valencia, España: Universidad de Valencia.

Zavala, G. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos - UNMSM.



ANEXOS



Anexo 1: CUESTIONARIO SATISFACCIÓN FAMILIAR OLSON Y WILSON

Nombre:
Edad:
¿Con quién vives?:

A continuación encontrarás una lista de afirmaciones que describen la vida familiar. Piensa el grado de satisfacción que te proporciona cada situación o forma de relación que se plantea y rodea con un círculo la puntuación que mejor puede aplicarse a cada afirmación. Las respuestas posibles:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------|-------------------|--------------------------|----------------|------------------------------|
| Insatisfecho | Algo insatisfecho | En general satisfecho | Muy satisfecho | Extremadamente satisfecho |

Por ejemplo:

1.- Tu libertad para estar sólo cuando lo desees.

Si te sientes muy satisfecho con la libertad de la que dispones para estar solo, deberás rodear el número 5. Si, por el contrario, te sientes totalmente insatisfecho con la libertad de la que dispones para estar solo cuando lo desees, rodearás con un círculo el número 1.

Recuerda que no existen respuestas buenas o malas, lo importante es que reflejen tu opinión personal.

INDICA TU GRADO DE SATISFACCIÓN CON:

| Ítems | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Lo unido que te sientes con los miembros de tus familia. | | | | | |
| 2. Tu propia facilidad para expresar en tu familia lo que deseas. | | | | | |
| 3. La facilidad de tu familia para intentar hacer cosas nuevas. | | | | | |
| 4. Las decisiones que toman tus padres en tu familia. | | | | | |
| 5. Lo bien que se llevan tus padres. | | | | | |
| 6. Lo justas que son las críticas en tu familia. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 7. La cantidad de tiempo que pasas con tu familia. | | | | | |
| 8. La forma de dialogar para resolver los problemas familiares. | | | | | |
| 9. Tu libertad para estar sólo cuando lo desees. | | | | | |
| 10. Las normas o reglas para distribuir las responsabilidades y tareas de la casa entre los distintos miembros de tu familia. | | | | | |
| 11. La aceptación de tus amigos por parte de tu familia. | | | | | |
| 12. Lo que tu familia espera de ti. | | | | | |
| 13. La cantidad de veces que toman decisiones todos juntos en tu familia. | | | | | |
| 14. La cantidad de actividades de diversión o de ocio que hay en tu familia. | | | | | |

MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN.

Anexo 2: CUESTIONARIO DE INTELIGENCIA EMOCIONAL ICE BARON

Nombre: _____ Edad: _____

Colegio: _____

Grado: _____ Fecha: _____

Lee cada oración y elige la respuesta que mejor te describe, hay cuatro posibles respuestas:

1. Muy rara vez 2. Rara vez 3. A menudo 4. Muy a menudo.

Dinos cómo te sientes, piensas o actúas LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO EN LA MAYORÍA DE LUGARES. Elige una, y sólo UNA respuesta para cada oración y coloca un ASPA sobre el número que corresponde a tu respuesta. Por ejemplo, si tu respuesta es “Rara vez”, has un ASPA sobre el número 2 en la misma línea de la oración. Esto no es un examen; no existen respuestas buenas o malas. Por favor haz un ASPA en la respuesta de cada oración.

| N° | Ítems | Muy rara vez | Rara vez | A menudo | Muy a menudo |
|----|---|--------------|----------|----------|--------------|
| 1 | Me importa lo que les sucede a las personas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | Es fácil decirle a la gente cómo me siento. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | Me gustan todas las personas que conozco. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | Soy capaz de respetar a los demás. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | Me molesto demasiado de cualquier cosa. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6 | Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | Pienso bien de todas las personas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8 | Peleo con la gente. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | Tengo mal genio. | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 10 | Puedo comprender preguntas difíciles. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | Nada me molesta. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12 | Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13 | Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14 | Puedo fácilmente describir mis sentimientos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15 | Debo decir siempre la verdad. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16 | Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17 | Me molesto fácilmente. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18 | Me agrada hacer cosas para los demás. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19 | Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolver los problemas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20 | Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21 | Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22 | Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensar en muchas soluciones. | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|
| 23 | Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24 | Soy bueno (a) resolviendo problemas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25 | No tengo días malos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26 | Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27 | Me disgusto fácilmente. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28 | Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 29 | Cuándo me molesto actúo sin pensar. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 30 | Sé cuando la gente está molesta aún cuando no dicen nada. | 1 | 2 | 3 | 4 |

MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN

ANEXO 4: PROCEDIMIENTO T DE STUDENT

Satisfacción Familiar por género

Hombres

Población (n_1)=145

Promedio de SF(μ_1)= 28.97

Desviación estándar SF (s_1)= 12.21

Mujeres

Población (n_2)=139

Promedio de SF(μ_2)= 27.96

Desviación estándar SF (s_2)= 11.55

Formulación de Hipótesis

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_1: \mu_1 > \mu_2$

Paso 1: Cálculo de la varianza

$$\sigma^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$\sigma^2 = \frac{(145 - 1)12.21^2 + (139 - 1)11.55^2}{145 + 139 - 2}$$

$$\sigma^2 = 141.42$$

Paso 2: Cálculo del Tc

$$t_c = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2 - \delta}{\sqrt{\frac{\sigma^2}{n_1} + \frac{\sigma^2}{n_2}}}$$

$$t_c = \frac{28.97 - 27.96 - 0}{\sqrt{\frac{141.42}{145} + \frac{141.42}{139}}} = 0.7125$$

$$\text{Grados de libertad (gl)} = n_1 + n_2 - 2 = 145 + 139 - 2 = 282$$

Paso 3: Cálculo del valor P value aproximado

Buscamos el valor p value correspondiente en la tabla de valores críticos de la distribución t, en función de los grados de libertad determinados y el estadístico t obtenido, al no encontrar los datos obtenidos en dicha tabla, sino sólo aproximaciones, realizaremos las interpolaciones correspondientes a tal fin.

Valores t de Student y probabilidad P asociada en función de los grados de libertad gl.

| gl | P (de una cola) | | | | | | | | | |
|----------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| | 0.4 | 0.25 | 0.1 | 0.05 | 0.025 | 0.01 | 0.005 | 0.0025 | 0.001 | 0.0005 |
| 2 | 0.289 | 0.815 | 1.886 | 2.920 | 4.303 | 6.965 | 9.925 | 14.069 | 22.326 | 31.596 |
| 3 | 0.277 | 0.765 | 1.638 | 2.353 | 3.182 | 4.541 | 5.841 | 7.453 | 10.215 | 12.924 |
| 4 | 0.271 | 0.741 | 1.533 | 2.132 | 2.776 | 3.747 | 4.604 | 5.598 | 7.173 | 8.610 |
| 5 | 0.267 | 0.727 | 1.476 | 2.015 | 2.571 | 3.365 | 4.032 | 4.773 | 5.893 | 6.869 |
| 6 | 0.265 | 0.718 | 1.440 | 1.943 | 2.447 | 3.143 | 3.707 | 4.317 | 5.208 | 5.959 |
| 7 | 0.263 | 0.711 | 1.415 | 1.895 | 2.365 | 2.998 | 3.499 | 4.029 | 4.785 | 5.408 |
| 8 | 0.262 | 0.706 | 1.397 | 1.860 | 2.306 | 2.896 | 3.355 | 3.833 | 4.501 | 5.041 |
| 9 | 0.261 | 0.703 | 1.383 | 1.833 | 2.262 | 2.821 | 3.250 | 3.690 | 4.297 | 4.751 |
| 10 | 0.260 | 0.700 | 1.372 | 1.812 | 2.228 | 2.764 | 3.169 | 3.581 | 4.144 | 4.587 |
| 11 | 0.260 | 0.697 | 1.363 | 1.796 | 2.201 | 2.718 | 3.106 | 3.497 | 4.025 | 4.437 |
| 12 | 0.259 | 0.695 | 1.356 | 1.782 | 2.179 | 2.681 | 3.055 | 3.428 | 3.930 | 4.316 |
| 13 | 0.259 | 0.694 | 1.350 | 1.771 | 2.160 | 2.650 | 3.012 | 3.372 | 3.852 | 4.221 |
| 14 | 0.258 | 0.692 | 1.345 | 1.761 | 2.145 | 2.624 | 2.977 | 3.326 | 3.787 | 4.140 |
| 15 | 0.258 | 0.691 | 1.341 | 1.753 | 2.131 | 2.602 | 2.947 | 3.286 | 3.733 | 4.073 |
| 16 | 0.258 | 0.690 | 1.337 | 1.746 | 2.120 | 2.583 | 2.921 | 3.252 | 3.686 | 4.015 |
| 17 | 0.257 | 0.689 | 1.333 | 1.740 | 2.110 | 2.567 | 2.898 | 3.222 | 3.646 | 3.965 |
| 18 | 0.257 | 0.688 | 1.330 | 1.734 | 2.101 | 2.552 | 2.878 | 3.197 | 3.610 | 3.922 |
| 19 | 0.257 | 0.688 | 1.328 | 1.729 | 2.093 | 2.539 | 2.861 | 3.174 | 3.579 | 3.883 |
| 20 | 0.257 | 0.687 | 1.325 | 1.725 | 2.086 | 2.528 | 2.845 | 3.153 | 3.552 | 3.850 |
| 21 | 0.257 | 0.686 | 1.323 | 1.721 | 2.080 | 2.518 | 2.831 | 3.135 | 3.527 | 3.819 |
| 22 | 0.256 | 0.686 | 1.321 | 1.717 | 2.074 | 2.508 | 2.819 | 3.119 | 3.505 | 3.792 |
| 23 | 0.256 | 0.685 | 1.319 | 1.714 | 2.069 | 2.500 | 2.807 | 3.104 | 3.485 | 3.768 |
| 24 | 0.256 | 0.685 | 1.318 | 1.711 | 2.064 | 2.492 | 2.797 | 3.091 | 3.467 | 3.745 |
| 25 | 0.256 | 0.684 | 1.316 | 1.708 | 2.060 | 2.485 | 2.787 | 3.078 | 3.450 | 3.725 |
| 26 | 0.256 | 0.684 | 1.315 | 1.706 | 2.056 | 2.479 | 2.779 | 3.067 | 3.435 | 3.706 |
| 27 | 0.256 | 0.684 | 1.314 | 1.703 | 2.052 | 2.473 | 2.771 | 3.057 | 3.421 | 3.690 |
| 28 | 0.256 | 0.683 | 1.313 | 1.701 | 2.048 | 2.467 | 2.763 | 3.047 | 3.408 | 3.674 |
| 29 | 0.256 | 0.683 | 1.311 | 1.699 | 2.045 | 2.462 | 2.756 | 3.038 | 3.396 | 3.659 |
| 30 | 0.256 | 0.683 | 1.310 | 1.697 | 2.042 | 2.457 | 2.750 | 3.030 | 3.385 | 3.646 |
| 40 | 0.255 | 0.681 | 1.303 | 1.684 | 2.021 | 2.423 | 2.704 | 2.971 | 3.307 | 3.551 |
| 60 | 0.254 | 0.679 | 1.296 | 1.671 | 2.000 | 2.390 | 2.660 | 2.915 | 3.232 | 3.460 |
| 120 | 0.254 | 0.677 | 1.289 | 1.658 | 1.980 | 2.358 | 2.617 | 2.860 | 3.160 | 3.373 |
| Infinito | 0.253 | 0.674 | 1.282 | 1.645 | 1.960 | 2.326 | 2.576 | 2.807 | 3.090 | 3.291 |

| p value : 0.25 | |
|----------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 0.679 |
| 120 | 0.677 |
| 282 | a |

$$\frac{120 - 60}{282 - 120} = \frac{0.677 - 0.679}{a - 0.677}$$

$$a = 0.6716$$

| p value: 0.10 | |
|----------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 1.296 |
| 120 | 1.289 |
| 282 | B |

$$\frac{120 - 60}{282 - 120} = \frac{1.289 - 1.296}{b - 1.289}$$

$$b = 1.2701$$

| Grados de libertad = 282 | |
|--------------------------|---------|
| T de student | p value |
| 0.6716 | 0.25 |
| 1.2701 | 0.1 |
| 0.7125 | X |

$$\frac{1.2701 - 0.6716}{1.2701 - 0.7125} = \frac{0.1 - 0.25}{0.1 - x}$$

; $x = 0.2397 = 0.24 \Rightarrow$ multiplicados por 2, ya que la tabla de valores críticos es de un extremo, entonces $p \text{ value} = 0.24 * 2 = 0.48$

Regla de decisión: $0.48 > 0.05$ (Se acepta la Hipótesis Nula)

Se concluye que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en el promedio del nivel de Satisfacción Familiar al nivel de significancia del 5%.

Satisfacción Familiar por edad

Estudiantes de 14 años

Población (n_1) = 130

Promedio de SF (μ_1) = 28.43

Desviación estándar SF (s_1) = 11.93

Estudiantes de 15 años

Población (n_2)=154

Promedio de SF(μ_2)= 28.51

Desviación estándar SF (s_2)= 11.88

Formulación de Hipótesis

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_1: \mu_1 < \mu_2$

Paso 1: Cálculo de la varianza

$$\sigma^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$\sigma^2 = \frac{(130 - 1)11.93^2 + (154 - 1)11.88^2}{130 + 154 - 2}$$

$$\sigma^2 = 141.67$$

Paso 2: Cálculo del Tc

$$t_c = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2 - \delta}{\sqrt{\frac{\sigma^2}{n_1} + \frac{\sigma^2}{n_2}}}$$

$$t_c = \frac{28.43 - 28.51 - 0}{\sqrt{\frac{141.67}{130} + \frac{141.67}{154}}} = -0.055$$

$$|t_c| = 0.055$$

Grados de libertad (gl) = $n_1 + n_2 - 2 = 130 + 154 - 2 = 282$

Paso 3: Cálculo del valor P value aproximado

Buscamos el valor p value correspondiente en la tabla de valores críticos de la distribución t, en función de los grados de libertad determinados y el estadístico t obtenido, al no encontrar los datos obtenidos previamente en dicha tabla, estimamos a partir de los valores más cercanos: los que corresponden al p value de 0.4 y grados de libertad de 120.

A resultado de la explicación inmediata anterior, asumimos un valor 0,49 (muy cercano a 0,5-donde termina la tabla) y al ser una tabla de valores críticos de un extremo, el valor p sería $=0,49*2=0,98$. El cuál contrasta con el valor hallado mediante el programa estadístico SPSS

Valores t de Student y probabilidad P asociada en función de los grados de libertad gl.

| gl | 0.4 | 0.25 | 0.1 | 0.05 | P (de una cola) | | 0.025 | 0.01 | 0.005 | 0.0025 | 0.001 | 0.0005 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 2 | 0.289 | 0.816 | 1.886 | 2.920 | 4.303 | 6.965 | 9.925 | 14.069 | 22.326 | 31.596 | | |
| 3 | 0.277 | 0.765 | 1.638 | 2.353 | 3.182 | 4.541 | 5.841 | 7.453 | 10.215 | 12.924 | | |
| 4 | 0.271 | 0.741 | 1.533 | 2.132 | 2.776 | 3.747 | 4.604 | 5.598 | 7.173 | 8.610 | | |
| 5 | 0.267 | 0.727 | 1.476 | 2.015 | 2.571 | 3.365 | 4.032 | 4.773 | 5.893 | 6.869 | | |
| 6 | 0.265 | 0.718 | 1.440 | 1.943 | 2.447 | 3.143 | 3.707 | 4.317 | 5.208 | 5.959 | | |
| 7 | 0.263 | 0.711 | 1.415 | 1.895 | 2.365 | 2.998 | 3.499 | 4.029 | 4.785 | 5.408 | | |
| 8 | 0.262 | 0.706 | 1.397 | 1.860 | 2.306 | 2.896 | 3.355 | 3.833 | 4.501 | 5.041 | | |
| 9 | 0.261 | 0.703 | 1.383 | 1.833 | 2.262 | 2.821 | 3.250 | 3.690 | 4.297 | 4.781 | | |
| 10 | 0.260 | 0.700 | 1.372 | 1.812 | 2.228 | 2.764 | 3.169 | 3.581 | 4.144 | 4.587 | | |
| 11 | 0.260 | 0.697 | 1.363 | 1.796 | 2.201 | 2.718 | 3.106 | 3.497 | 4.025 | 4.437 | | |
| 12 | 0.259 | 0.695 | 1.356 | 1.782 | 2.179 | 2.681 | 3.055 | 3.428 | 3.930 | 4.318 | | |
| 13 | 0.259 | 0.694 | 1.350 | 1.771 | 2.160 | 2.650 | 3.012 | 3.372 | 3.852 | 4.221 | | |
| 14 | 0.258 | 0.692 | 1.345 | 1.761 | 2.145 | 2.624 | 2.977 | 3.326 | 3.787 | 4.140 | | |
| 15 | 0.258 | 0.691 | 1.341 | 1.753 | 2.131 | 2.602 | 2.947 | 3.286 | 3.733 | 4.073 | | |
| 16 | 0.258 | 0.690 | 1.337 | 1.746 | 2.120 | 2.583 | 2.921 | 3.252 | 3.686 | 4.015 | | |
| 17 | 0.257 | 0.689 | 1.333 | 1.740 | 2.110 | 2.567 | 2.898 | 3.222 | 3.646 | 3.965 | | |
| 18 | 0.257 | 0.688 | 1.330 | 1.734 | 2.101 | 2.552 | 2.878 | 3.197 | 3.610 | 3.922 | | |
| 19 | 0.257 | 0.688 | 1.328 | 1.729 | 2.093 | 2.539 | 2.861 | 3.174 | 3.579 | 3.883 | | |
| 20 | 0.257 | 0.687 | 1.325 | 1.725 | 2.086 | 2.528 | 2.845 | 3.153 | 3.552 | 3.850 | | |
| 21 | 0.257 | 0.686 | 1.323 | 1.721 | 2.080 | 2.518 | 2.831 | 3.136 | 3.527 | 3.819 | | |
| 22 | 0.256 | 0.686 | 1.321 | 1.717 | 2.074 | 2.508 | 2.819 | 3.119 | 3.505 | 3.792 | | |
| 23 | 0.256 | 0.685 | 1.319 | 1.714 | 2.069 | 2.500 | 2.807 | 3.104 | 3.485 | 3.768 | | |
| 24 | 0.256 | 0.685 | 1.318 | 1.711 | 2.064 | 2.492 | 2.797 | 3.091 | 3.467 | 3.745 | | |
| 25 | 0.256 | 0.684 | 1.316 | 1.708 | 2.060 | 2.485 | 2.787 | 3.078 | 3.450 | 3.725 | | |
| 26 | 0.256 | 0.684 | 1.315 | 1.706 | 2.056 | 2.479 | 2.779 | 3.067 | 3.435 | 3.708 | | |
| 27 | 0.256 | 0.684 | 1.314 | 1.703 | 2.052 | 2.473 | 2.771 | 3.057 | 3.421 | 3.690 | | |
| 28 | 0.256 | 0.683 | 1.313 | 1.701 | 2.048 | 2.467 | 2.763 | 3.047 | 3.408 | 3.674 | | |
| 29 | 0.256 | 0.683 | 1.311 | 1.699 | 2.045 | 2.462 | 2.756 | 3.038 | 3.396 | 3.659 | | |
| 30 | 0.256 | 0.683 | 1.310 | 1.697 | 2.042 | 2.457 | 2.750 | 3.030 | 3.385 | 3.646 | | |
| 40 | 0.255 | 0.681 | 1.303 | 1.684 | 2.021 | 2.423 | 2.704 | 2.971 | 3.307 | 3.551 | | |
| 60 | 0.254 | 0.679 | 1.296 | 1.671 | 2.000 | 2.390 | 2.660 | 2.915 | 3.232 | 3.480 | | |
| 120 | 0.254 | 0.677 | 1.289 | 1.658 | 1.980 | 2.358 | 2.617 | 2.860 | 3.160 | 3.373 | | |
| Infinito | 0.253 | 0.674 | 1.282 | 1.645 | 1.960 | 2.326 | 2.576 | 2.807 | 3.090 | 3.291 | | |

Regla de decisión: $0.98 > 0.05$ (Se acepta la Hipótesis Nula)

Se concluye que no existen diferencias significativas entre estudiantes de 14 y 15 años en el promedio del nivel de Satisfacción Familiar al nivel de significancia del 5%.

Inteligencia emocional por género

Hombres

Población (n_1)=145

Promedio de $SF(\mu_1)= 75.97$

Desviación estándar $SF(s_1)= 30.14$

Mujeres

Población (n_2)=139

Promedio de SF(μ_2)= 83.44

Desviación estándar SF (s_2)= 29.63

Formulación de Hipótesis

$H_0: \mu_1 = \mu_2$

$H_1: \mu_1 < \mu_2$

Paso 1: Cálculo de la varianza

$$\sigma^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$\sigma^2 = \frac{(145 - 1)30.14^2 + (139 - 1)29.63^2}{145 + 139 - 2}$$

$$\sigma^2 = 893.43$$

Paso 2: Cálculo del Tc

$$t_c = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2 - \delta}{\sqrt{\frac{\sigma^2}{n_1} + \frac{\sigma^2}{n_2}}}$$

$$t = \frac{75.97 - 83.44 - 0}{\sqrt{\frac{893.43}{145} + \frac{893.43}{139}}} = -2.11$$

$$|tc| = 2.11$$

Grados de libertad (gl) = $n_1 + n_2 - 2 = 145 + 139 - 2 = 282$

Paso 3: Cálculo del valor P value aproximado

Buscamos el valor p value correspondiente en la tabla de valores críticos de la distribución t, en función de los grados de libertad determinados y el estadístico t obtenido, procederemos a realizar una interpolación en las intersección que se señala.

*Valores t de Student y probabilidad P asociada
en función de los grados de libertad gl.*

| gl | P (de una cola) | | | | | | | | | |
|----------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| | 0.4 | 0.25 | 0.1 | 0.05 | 0.025 | 0.01 | 0.005 | 0.0025 | 0.001 | 0.0005 |
| 2 | 0.289 | 0.816 | 1.886 | 2.920 | 4.303 | 6.965 | 9.925 | 14.069 | 22.326 | 31.596 |
| 3 | 0.277 | 0.765 | 1.638 | 2.353 | 3.182 | 4.541 | 5.841 | 7.453 | 10.215 | 12.924 |
| 4 | 0.271 | 0.741 | 1.533 | 2.132 | 2.776 | 3.747 | 4.604 | 5.598 | 7.173 | 8.610 |
| 5 | 0.267 | 0.727 | 1.478 | 2.015 | 2.571 | 3.365 | 4.032 | 4.773 | 5.893 | 6.869 |
| 6 | 0.265 | 0.718 | 1.440 | 1.943 | 2.447 | 3.143 | 3.707 | 4.317 | 5.208 | 5.959 |
| 7 | 0.263 | 0.711 | 1.415 | 1.896 | 2.365 | 2.998 | 3.499 | 4.029 | 4.785 | 5.408 |
| 8 | 0.262 | 0.706 | 1.397 | 1.860 | 2.306 | 2.896 | 3.355 | 3.833 | 4.501 | 5.041 |
| 9 | 0.261 | 0.703 | 1.383 | 1.833 | 2.262 | 2.821 | 3.250 | 3.690 | 4.297 | 4.781 |
| 10 | 0.260 | 0.700 | 1.372 | 1.812 | 2.228 | 2.764 | 3.169 | 3.581 | 4.144 | 4.587 |
| 11 | 0.260 | 0.697 | 1.363 | 1.796 | 2.201 | 2.718 | 3.106 | 3.497 | 4.025 | 4.437 |
| 12 | 0.259 | 0.695 | 1.356 | 1.782 | 2.179 | 2.681 | 3.055 | 3.428 | 3.930 | 4.318 |
| 13 | 0.259 | 0.694 | 1.350 | 1.771 | 2.160 | 2.650 | 3.012 | 3.372 | 3.852 | 4.221 |
| 14 | 0.258 | 0.692 | 1.345 | 1.761 | 2.145 | 2.624 | 2.977 | 3.326 | 3.787 | 4.140 |
| 15 | 0.258 | 0.691 | 1.341 | 1.753 | 2.131 | 2.602 | 2.947 | 3.286 | 3.733 | 4.073 |
| 16 | 0.258 | 0.690 | 1.337 | 1.746 | 2.120 | 2.583 | 2.921 | 3.252 | 3.686 | 4.015 |
| 17 | 0.257 | 0.689 | 1.333 | 1.740 | 2.110 | 2.567 | 2.898 | 3.222 | 3.646 | 3.965 |
| 18 | 0.257 | 0.688 | 1.330 | 1.734 | 2.101 | 2.552 | 2.878 | 3.197 | 3.610 | 3.922 |
| 19 | 0.257 | 0.688 | 1.328 | 1.729 | 2.093 | 2.539 | 2.861 | 3.174 | 3.579 | 3.883 |
| 20 | 0.257 | 0.687 | 1.325 | 1.725 | 2.086 | 2.528 | 2.845 | 3.153 | 3.552 | 3.850 |
| 21 | 0.257 | 0.686 | 1.323 | 1.721 | 2.080 | 2.518 | 2.831 | 3.135 | 3.527 | 3.819 |
| 22 | 0.256 | 0.686 | 1.321 | 1.717 | 2.074 | 2.508 | 2.819 | 3.119 | 3.505 | 3.792 |
| 23 | 0.256 | 0.685 | 1.319 | 1.714 | 2.069 | 2.500 | 2.807 | 3.104 | 3.485 | 3.768 |
| 24 | 0.256 | 0.685 | 1.318 | 1.711 | 2.064 | 2.492 | 2.797 | 3.091 | 3.467 | 3.745 |
| 25 | 0.256 | 0.684 | 1.316 | 1.708 | 2.060 | 2.485 | 2.787 | 3.078 | 3.450 | 3.725 |
| 26 | 0.256 | 0.684 | 1.315 | 1.706 | 2.056 | 2.479 | 2.779 | 3.067 | 3.435 | 3.706 |
| 27 | 0.256 | 0.684 | 1.314 | 1.703 | 2.052 | 2.473 | 2.771 | 3.057 | 3.421 | 3.690 |
| 28 | 0.256 | 0.683 | 1.313 | 1.701 | 2.048 | 2.467 | 2.763 | 3.047 | 3.408 | 3.674 |
| 29 | 0.256 | 0.683 | 1.311 | 1.699 | 2.045 | 2.462 | 2.756 | 3.038 | 3.396 | 3.659 |
| 30 | 0.256 | 0.683 | 1.310 | 1.697 | 2.042 | 2.457 | 2.750 | 3.030 | 3.385 | 3.646 |
| 40 | 0.255 | 0.681 | 1.303 | 1.684 | 2.021 | 2.423 | 2.704 | 2.971 | 3.307 | 3.551 |
| 60 | 0.254 | 0.679 | 1.295 | 1.671 | 2.000 | 2.390 | 2.660 | 2.915 | 3.232 | 3.480 |
| 120 | 0.254 | 0.677 | 1.289 | 1.658 | 1.980 | 2.358 | 2.617 | 2.880 | 3.160 | 3.373 |
| Infinito | 0.253 | 0.674 | 1.282 | 1.645 | 1.960 | 2.326 | 2.576 | 2.807 | 3.090 | 3.291 |

| p value : 0.025 | |
|-----------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 2 |
| 120 | 1.98 |
| 282 | a |

$$\frac{120 - 60}{120 - 282} = \frac{1.98 - 2}{1.98 - a}$$

$$a = 1.926$$

| p value : 0.01 | |
|----------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 2.39 |
| 120 | 2.358 |
| 282 | b |

$$\frac{120 - 60}{120 - 282} = \frac{2.358 - 2.39}{2.358 - b}$$

$$b = 2.2716$$

| Grados de libertad =282 | |
|-------------------------|---------|
| T de student | p value |
| 1.926 | 0.025 |
| 2.2716 | 0.01 |
| 2.11 | x |

$$\frac{2.2716 - 1.926}{2.2716 - 2.11} = \frac{0.01 - 0.025}{0.01 - x}$$

; $x=0.017 \Rightarrow$ multiplicados por 2, ya que la tabla de valores críticos es de un extremo, entonces $p \text{ value}=0.017*2=0.034$

Regla de decisión: $0.034 < 0.05$ (Se rechaza la Hipótesis Nula)

Se concluye que existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en el promedio del nivel de Inteligencia Emocional al nivel de significancia del 5%.

Inteligencia Emocional por edad

Estudiantes de 14 años

Población (n_1)=130

Promedio de SF(μ_1)= 66.96

Desviación estándar SF (s_1)= 30.07

Estudiantes de 15 años

Población (n_2)=154

Promedio de SF(μ_2)= 76.76

Desviación estándar SF (s_2)= 29.74

Formulación de Hipótesis

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 < \mu_2$$

Paso 1: Cálculo de la varianza

$$\sigma^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$= \frac{(130-1)30.07^2 + (154-1)29.74^2}{130+154-2}$$

Paso 2: Cálculo del Tc

$$t_c = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2 - \delta}{\sqrt{\frac{\sigma^2}{n_1} + \frac{\sigma^2}{n_2}}}$$

$$t = \frac{66.96 - 76.76}{\sqrt{\frac{893.32}{130} + \frac{893.32}{154}}} = -2.75$$

$$|t_c| = 2.75$$

$$\text{Grados de libertad (gl)} = n_1 + n_2 - 2 = 130 + 154 - 2 = 282$$

Paso 3: Cálculo del valor P value aproximado

Buscamos el valor p value correspondiente en la tabla de valores críticos de la distribución t, en función de los grados de libertad determinados y el estadístico t obtenido, procederemos a realizar una interpolación en las intersección que se señala.

Valores t de Student y probabilidad P asociada en función de los grados de libertad gl.

| gl | 0.4 | 0.25 | 0.1 | 0.05 | P (de una cola) | | 0.005 | 0.0025 | 0.001 | 0.0005 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-----------------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 2 | 0.289 | 0.816 | 1.886 | 2.920 | 4.303 | 6.965 | 9.925 | 14.089 | 22.328 | 31.896 |
| 3 | 0.277 | 0.765 | 1.638 | 2.353 | 3.182 | 4.541 | 8.841 | 7.453 | 10.215 | 12.924 |
| 4 | 0.271 | 0.741 | 1.533 | 2.132 | 2.776 | 3.747 | 4.604 | 6.598 | 7.173 | 8.610 |
| 5 | 0.267 | 0.727 | 1.476 | 2.015 | 2.571 | 3.365 | 4.032 | 4.773 | 5.893 | 6.869 |
| 6 | 0.265 | 0.718 | 1.440 | 1.943 | 2.447 | 3.143 | 3.707 | 4.317 | 5.208 | 5.959 |
| 7 | 0.263 | 0.711 | 1.415 | 1.895 | 2.365 | 2.998 | 3.499 | 4.029 | 4.785 | 5.408 |
| 8 | 0.262 | 0.706 | 1.397 | 1.860 | 2.306 | 2.896 | 3.365 | 3.833 | 4.501 | 5.041 |
| 9 | 0.261 | 0.703 | 1.383 | 1.833 | 2.262 | 2.821 | 3.260 | 3.690 | 4.297 | 4.781 |
| 10 | 0.260 | 0.700 | 1.372 | 1.812 | 2.228 | 2.754 | 3.169 | 3.581 | 4.144 | 4.587 |
| 11 | 0.260 | 0.697 | 1.363 | 1.796 | 2.201 | 2.718 | 3.106 | 3.497 | 4.025 | 4.437 |
| 12 | 0.259 | 0.695 | 1.356 | 1.782 | 2.179 | 2.681 | 3.058 | 3.426 | 3.930 | 4.318 |
| 13 | 0.259 | 0.694 | 1.350 | 1.771 | 2.160 | 2.650 | 3.012 | 3.372 | 3.862 | 4.221 |
| 14 | 0.258 | 0.692 | 1.345 | 1.761 | 2.145 | 2.624 | 2.977 | 3.326 | 3.797 | 4.140 |
| 15 | 0.258 | 0.691 | 1.341 | 1.753 | 2.131 | 2.602 | 2.947 | 3.286 | 3.733 | 4.073 |
| 16 | 0.258 | 0.690 | 1.337 | 1.746 | 2.120 | 2.583 | 2.921 | 3.252 | 3.686 | 4.015 |
| 17 | 0.257 | 0.689 | 1.333 | 1.740 | 2.110 | 2.567 | 2.898 | 3.222 | 3.646 | 3.966 |
| 18 | 0.257 | 0.688 | 1.330 | 1.734 | 2.101 | 2.552 | 2.878 | 3.197 | 3.610 | 3.922 |
| 19 | 0.257 | 0.688 | 1.328 | 1.729 | 2.093 | 2.539 | 2.861 | 3.174 | 3.579 | 3.883 |
| 20 | 0.257 | 0.687 | 1.325 | 1.725 | 2.086 | 2.528 | 2.845 | 3.153 | 3.552 | 3.850 |
| 21 | 0.257 | 0.686 | 1.323 | 1.721 | 2.080 | 2.518 | 2.831 | 3.135 | 3.527 | 3.819 |
| 22 | 0.256 | 0.686 | 1.321 | 1.717 | 2.074 | 2.508 | 2.819 | 3.119 | 3.505 | 3.792 |
| 23 | 0.256 | 0.685 | 1.319 | 1.714 | 2.069 | 2.500 | 2.807 | 3.104 | 3.485 | 3.768 |
| 24 | 0.256 | 0.685 | 1.318 | 1.711 | 2.064 | 2.492 | 2.797 | 3.091 | 3.467 | 3.745 |
| 25 | 0.256 | 0.684 | 1.316 | 1.708 | 2.060 | 2.485 | 2.787 | 3.078 | 3.450 | 3.725 |
| 26 | 0.256 | 0.684 | 1.315 | 1.706 | 2.056 | 2.479 | 2.779 | 3.067 | 3.435 | 3.708 |
| 27 | 0.256 | 0.684 | 1.314 | 1.703 | 2.052 | 2.473 | 2.771 | 3.057 | 3.421 | 3.690 |
| 28 | 0.256 | 0.683 | 1.313 | 1.701 | 2.048 | 2.467 | 2.763 | 3.047 | 3.408 | 3.674 |
| 29 | 0.256 | 0.683 | 1.311 | 1.699 | 2.045 | 2.462 | 2.756 | 3.038 | 3.396 | 3.659 |
| 30 | 0.256 | 0.683 | 1.310 | 1.697 | 2.042 | 2.457 | 2.750 | 3.030 | 3.385 | 3.646 |
| 40 | 0.255 | 0.681 | 1.303 | 1.684 | 2.021 | 2.423 | 2.704 | 2.971 | 3.307 | 3.551 |
| 60 | 0.254 | 0.679 | 1.298 | 1.671 | 2.000 | 2.390 | 2.650 | 2.915 | 3.232 | 3.450 |
| 120 | 0.254 | 0.677 | 1.289 | 1.658 | 1.960 | 2.358 | 2.617 | 2.860 | 3.180 | 3.397 |
| Infinito | 0.253 | 0.674 | 1.282 | 1.645 | 1.960 | 2.326 | 2.576 | 2.807 | 3.090 | 3.291 |

| p value : 0.005 | |
|-----------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 2.66 |
| 120 | 2.617 |
| 282 | a |

$$\frac{120 - 60}{120 - 282} = \frac{2.617 - 2.66}{2.617 - a}$$

$$a = 2.5009$$

| p value : 0.0025 | |
|------------------|--------------|
| Grad. Libertad | T de student |
| 60 | 2.915 |
| 120 | 2.88 |
| 282 | b |

$$\frac{120 - 60}{120 - 282} = \frac{2.88 - 2.915}{2.88 - b}$$

$$b = 2.7855$$

| Grados de libertad =282 | |
|-------------------------|---------|
| T de student | p value |
| 2.5009 | 0.005 |
| 2.7855 | 0.0025 |
| 2.7509 | x |

$$\frac{2.7855 - 2.5009}{2.7855 - 2.7509} = \frac{0.0025 - 0.005}{0.0025 - x}$$

; $x=0.0028 \Rightarrow$ multiplicados por 2, ya que la tabla de valores críticos es de un extremo, entonces $p \text{ value}=0.0028*2=0.0056$

Regla de decisión: $0.0056 < 0.05$ (Se rechaza la Hipótesis Nula)

Se concluye que existen diferencias significativas entre estudiantes de 14 y 15 años en el nivel de Inteligencia Emocional al nivel de significancia del 5%.