

# UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTA MARÍA

## FACULTAD DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS SOCIALES Y HUMANIDADES

### ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



## “ESTEREOTIPO DE ROL DE GÉNERO Y HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS”

Tesis presentada por:

**JIMENA ROCÍO DELGADO LEYTON  
ALEJANDRA SANTA MARÍA TORRES**

Para optar el Título Profesional de:  
**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AREQUIPA – PERÚ  
2016**

## Índice

Dedicatoria.....	4
Resumen.....	6
Abstract.....	7
Capítulo I: Marco Teórico .....	8
Introducción .....	8
Problema .....	10
Variables .....	10
Variable 1: Homofobia.....	10
Variable 2: Estereotipo de rol de género.....	10
Interrogantes secundarias.....	11
Objetivos.....	11
Objetivo general.....	11
Objetivos secundarios .....	11
Antecedentes teórico investigativos.....	12
Estereotipo de rol de género o sexual.....	12
Identidad Sexual.....	17
Orientación homosexual.....	19
Homofobia.....	22
Religión y Religiosidad.....	28
Hipótesis .....	31
Capítulo II: Diseño metodológico.....	32

Diseño de investigación .....	32
Técnicas e instrumentos .....	32
Bem Sex Role Inventory .....	32
Homophobia Scale .....	34
Religión y religiosidad .....	35
Población y muestra .....	35
Estrategia de recolección de datos .....	37
Criterios de selección y exclusión .....	37
Criterios de procesamiento de información .....	38
Capítulo III: Resultados .....	39
Discusión .....	52
Conclusiones .....	56
Sugerencias .....	57
Limitaciones .....	58
Referencias .....	59
ANEXOS .....	65

## Dedicatoria

A mi familia por llenar mi vida de oportunidades, por todo su apoyo y por enseñarme que la libertad y la igualdad no son algo que se discute.

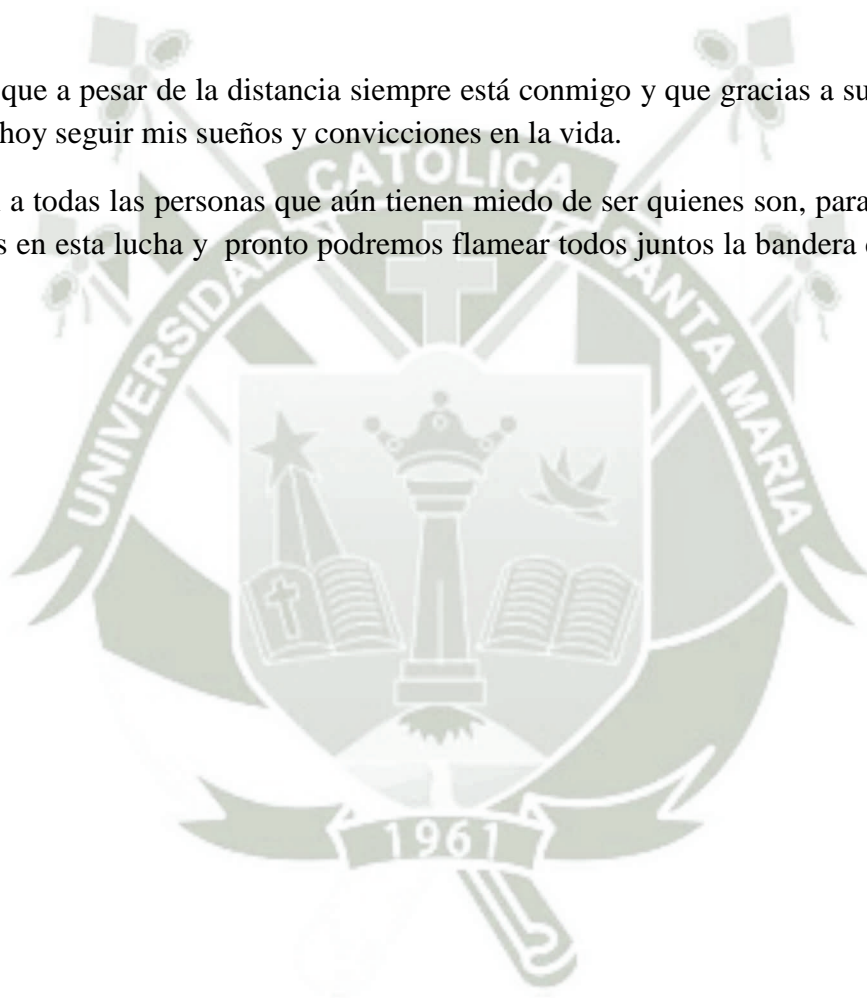
A mis amigos LGTB y a todos los que se enfrentan cada día a la homofobia con valor y ayudan a crear un mundo mejor. Finalmente a quienes aún no han salido del closet para que pronto encuentren la fuerza necesaria y se unan a esta lucha.

Jimena

A mi familia que a pesar de la distancia siempre está conmigo y que gracias a sus enseñanzas y apoyo puedo hoy seguir mis sueños y convicciones en la vida.

Y en especial a todas las personas que aún tienen miedo de ser quienes son, para que sepan que no están solos en esta lucha y pronto podremos flamear todos juntos la bandera del orgullo y la igualdad.

Alejandra





*“Nuestra habilidad para alcanzar la unidad en la diversidad será la belleza y la prueba de  
nuestra civilización”*

Mahatma Gandhi.

## Resumen

Se investigó la relación existente entre la flexibilidad del estereotipo de rol de género y la homofobia en estudiantes hombres y mujeres de la Universidad Católica de Santa María. La muestra contó con estudiantes de V y VII semestres de todas las escuelas profesionales de la universidad (n=523). Se utilizó la Escala de Homofobia de Wright, Adams y Bernat (1999) para medir la variable homofobia y el Inventario de Rol Sexual de Bem (1974) para medir la flexibilidad del estereotipo de rol de género. Se encontró que no existe relación significativa entre las variables. Así también se encontró que, en promedio, los estudiantes evaluados reportaron inflexibilidad de rol de género. No existió relación significativa entre los niveles de religiosidad y homofobia en los participantes. Finalmente, se encontró que las mujeres, en general, presentan menores niveles de homofobia que los hombres.

**Palabras clave:** homofobia, estereotipo, rol de género, religiosidad.



### Abstract

This study explored the existent relation between the flexibility of gender role bias and homophobia in male and female students who attend the Universidad Católica de Santa María. The sample consisted of students from the V and VII semesters from all the professional schools of the university (n=523). The Homophobia Scale developed by Wright, Adams and Bernat (1999) was used to measure homophobia and the Bem Sex Role Inventory (1974) was used to measure the flexibility of gender role bias. There was no significant relation between gender role flexibility and the levels of homophobia. It was also found that the overall sample revealed inflexibility of gender role bias. It was also found that the levels of religiosity did not influence the levels of homophobia. Finally, the female participants reported lower levels of homophobia in general.

**Key words:** homophobia, bias, gender role, religiosity.





# CAPÍTULO I

## Marco Teórico



## Capítulo I: Marco Teórico

### Introducción

Todos hemos escuchado alguna vez: “los hombres no lloran”, “las mujeres son sensibles y cariñosas”, “El rosado es para las niñas y el azul para los niños”. Estas son sólo algunas de las frases estereotípicas que, como sociedad, hemos atribuido a cada género. Estas ideas se han establecido como una norma social y debido a que han sido adoptadas por la mayoría de culturas, han llegado a determinar aquello que es correcto o no en el actuar de cada persona con relación a su sexo.

Con el tiempo se ha intentado erradicar estos estereotipos, incluso existen diversas organizaciones y movimientos sociales que promueven la igualdad de género. Sin embargo, la desigualdad de género permanece enraizada en todas las culturas, principalmente en países tercermundistas, donde el machismo (ideología de la superioridad del hombre) y marianismo (sumisión de las mujeres ante los hombres) son más comunes que la igualdad de género (Cárdenas, Barrientos, Gómez, & Frías-Navarro, 2012).

Continuamente aquello que no encaja en los roles establecidos es juzgado y rechazado; lo desconocido siempre ha representado una amenaza, debido a que los cambios que genere pueden desestabilizar un sistema ya instaurado. En el caso de tratarse de seres humanos; las personas que actúan de manera distinta se ven como inmorales o enfermas y se enfrentan al exilio, violencia y discriminación de una sociedad moralista y castigadora. En este estudio nos referimos con exactitud a la comunidad LGTB (lesbianas, gays, transexuales y bisexuales) que a través de los años se ha visto vulnerada por esta realidad, provocando un deterioro en la salud física y mental de esta numerosa colectividad.

En este estudio utilizamos la palabra homofobia debido a que es ampliamente comprendida y manejada, sin embargo reconocemos sus limitaciones; el prefijo "homo" viene del griego indicando igualdad y el término "fobia" en el *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales* (American Psychiatric Association, 2013) se refiere a un temor intenso y persistente hacia objetos y situaciones específicas, un temor que es excesivo e irracional que surge a partir de la presencia de un objeto o situación específicos, o de la anticipación de ésta. Por lo tanto la palabra homofobia significaría literalmente "miedo a lo similar" causando confusión y ambigüedad.

El término homofobia fue acuñado a principios de los años 70, por el psicólogo clínico George Weinberg, como rechazo, tanto a la presencia de los homosexuales como a la idea de ésta y al posible contagio de lo que se consideraba una enfermedad. Se le llamó homofobia debido a que el comportamiento que demuestran estas personas es similar a los síntomas de la fobia (evitación el estímulo, reacciones frenéticas, crisis de angustia y ansiedad que no son producto de otro trastorno mental) (Herek, 2004).

Por lo descrito anteriormente este estudio se enfocará en observar la relación existente entre el estereotipo de rol de género y la homofobia. Suponiendo que aquellas personas que cuenten con una mayor flexibilidad de rol de género tienen mayor tolerancia hacia los LGTB, mientras que aquellas que tengan el estereotipo de rol de género más rígido tienen mayor dificultad en aceptarlos.

Toro-Alfonso & Varas-Díaz (2004) demostraron que existe un efecto del nivel de religiosidad sobre la homofobia es por eso que en el presente estudio debido a la naturaleza católica de la universidad de donde se tomó la muestra, se medirá el efecto de la religión y la autopercepción del nivel de religiosidad de los sujetos.

## Problema

¿Existe relación entre el estereotipo de rol de género y la homofobia en estudiantes de la Universidad Católica de Santa María?

## Variables

### Variable 1: Homofobia.

Es el temor fuerte e irracional hacia los homosexuales. Así también las actitudes y reacciones negativas hacia los homosexuales (Herek, 2000, citado por Hyde & DeLamater, 2006).

### Variable 2: Estereotipo de rol de género.

Se refiere al conjunto de conductas y actitudes que se suponen adecuadas y normales para las personas según su género. Estas conductas están establecidas dentro de una cultura y es expectativa de la mayoría que se cumplan. (Crooks & Baur, 2010).



### **Interrogantes secundarias**

- ¿Cuál será el nivel de flexibilidad de rol de género que se presenta con mayor frecuencia en la muestra seleccionada para el estudio?
- ¿Qué nivel de homofobia se presentará en los estudiantes de la Universidad Católica de Santa María?
- ¿Existirá relación entre el género y la flexibilidad de rol de género en los estudiantes evaluados?
- ¿Cuál será la relación entre la edad y la flexibilidad de rol de género en los estudiantes de la Universidad Católica de Santa María?
- ¿Existirá relación entre el género y la homofobia en los estudiantes de la Universidad Católica de Santa María?
- ¿Cuál será la relación entre la edad y la homofobia en los estudiantes de la muestra encuestada?
- ¿Existirá relación entre religiosidad y homofobia en la muestra seleccionada?

### **Objetivos**

#### **Objetivo general**

Determinar la relación entre el estereotipo de rol de género y la homofobia.

#### **Objetivos secundarios**

- Determinar el nivel de flexibilidad de rol de género que se presenta en la muestra seleccionada para el estudio.
- Conocer el nivel de homofobia que se presenta en la muestra de la Universidad Católica de Santa María.
- Determinar la relación entre el género y la flexibilidad de rol de género en los estudiantes evaluados.



- Conocer la relación entre la edad y la flexibilidad de rol de género en los estudiantes de la Universidad Católica de Santa María.
- Precisar si existe relación entre el género y la homofobia en los estudiantes de la Universidad Católica de Santa María.
- Precisar la relación entre la edad y la homofobia en los estudiantes de la muestra encuestada.
- Determinar si existe relación entre el nivel de religiosidad y la homofobia en la muestra seleccionada.

### **Antecedentes teórico investigativos**

#### **Estereotipo de rol de género o sexual.**

El estereotipo es una idea generalizada de cómo es alguien basándose en su sexo, raza, religión u otra categoría similar. En nuestra sociedad se observan muchos estereotipos en base al género, es así que se piensa que los varones son agresivos, poco emotivos, independientes y dominantes, por otro lado las mujeres deben cumplir un rol complementario, es decir, ser cariñosas, emotivas, dependientes y sumisas. La influencia de estos estereotipos es muy amplia, afectando así cada aspecto de nuestras vidas, desde la forma de vestir y hablar hasta la elección de una carrera universitaria o el cuidado de los hijos. Al desarrollarse en una sociedad que, aunque cada vez menos, fomenta estas ideas las personas se sienten cómodas desenvolviéndose como el resto de su comunidad lo espera. (Crooks & Baur, 2010)

Los estereotipos de rol de género, al igual que otros estereotipos sociales, reflejan observaciones de lo que la gente percibe que hace en la vida diaria. Si las personas a menudo observan un grupo de personas que participan en una actividad en particular, son propensos a creer que las habilidades y atributos de personalidad necesarios para llevar a cabo esa actividad son típicos de ese grupo de personas. Por ejemplo si se observa que constantemente las mujeres

cuidan a los niños, son propensos a creer que las características consideradas como necesarias para el cuidado de niños, tales como el cuidado y el calor, son típicas de las mujeres. Estas creencias se refieren a las cualidades personales comunitarias y de manejo: las personas perciben generalmente que los hombres se orientan hacia las metas referentes al manejo de actividades y las mujeres hacia metas más comunitarias. Debido a que la mayor parte de las actividades de las personas están determinadas por sus diversas funciones sociales, los estereotipos sobre grupos de personas que deben reflejar la distribución de estos grupos en los roles sociales en una sociedad (Eagly & Steffen, 1984).

Estos estereotipos prescinden de la individualidad; al tener un concepto de aquello que es correcto o incorrecto, se limita a las personas a seguir estos modelos corrigiendo sus propias expresiones desde edades tempranas. Las libertades, privilegios, derechos y obligaciones que corresponden a hombres o mujeres se determinan a partir de estos estereotipos. Las repercusiones de esta forma de pensar son, consecuentemente, distintas para ambos géneros. En la sociedad se considera que un niño afeminado es menos aceptable que una niña “marimacha”, por lo que se le concede, de manera más usual, ser objeto de burla. Por eso durante la niñez y adolescencia sufre más al tomar mayor conciencia de ser diferente y, por lo tanto, menos aceptado. El niño que se comporta de manera afeminada se denigra por ser más como mujer y asemejarse al considerado “sexo débil” rechazando su rol del “sexo fuerte” (Castañeda, 1999).

El constructo de las actitudes de rol de género se refiere a la creencia de que hay roles apropiados para mujeres y otros apropiados para hombres. Estas actitudes varían desde igualitarias, sugiriendo que los mismos roles son aceptables tanto para hombres como para mujeres; hasta tradicionales, cuando se considera que los roles apropiados para cada género son diferentes (Fischer & Arnold, 1994) (Bem, 1977).

Es claro ver en la infancia cómo los roles se diferencian, esto se puede observar en las interacciones sociales con sus pares en la escuela. Se encontró en una investigación realizada en

colegios mixtos en Perú y Francia, que los niños adoptan una postura dominante al momento del juego, ya que ellos acaparan todo el espacio y no permiten que las niñas se unan a sus juegos dejándolas sólo como espectadoras, esto mismo ocurre en las aulas de cómputo. Así también se encontró que en la escuela los niños ya tienen interiorizado el rol que cumplen hombres y mujeres, describiendo que los hombres son los que se dedican al trabajo para sostener económicamente el hogar y las mujeres se dedican a labores no remuneradas. (Michel, 2001)

Una persona comienza a construir su género cuando tiene la capacidad de interpretar la realidad social en la que vive. Este proceso se moldea constantemente por las creencias y principios del sujeto. Los estereotipos son un derivado de este conocimiento y hacen referencia a los rasgos y conductas socialmente aceptadas para cada sexo, es así que el sexo con el que se nace llega, en la mayoría de ocasiones, a determinar cómo debe comportarse o no una persona. Estos estereotipos son cualidades y defectos establecidos a través del tiempo por nuestra sociedad. (Camacho, y otros, 2012)

De acuerdo al análisis de rol de género de las diferencias sexuales hacia actitudes homofóbicas, existen expectativas estrictas que presionan a los hombres a distanciarse de todo aquello que pueda relacionarse a la feminidad. Sin embargo, las expectativas sobre el rol de género en las mujeres son más flexibles, permitiéndoles expresar mayor aceptación hacia lesbianas y gays. Consecuentemente los varones pueden sentirse presionados a demostrar actitudes negativas hacia los homosexuales, afirmando así su propia heterosexualidad (Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007).

La homosexualidad ha sido estigmatizada por las ideas que se presentan en la sociedad respecto a la construcción del género. La idea errónea, de que los gays quieren convertirse en mujeres y que las lesbianas desean convertirse en hombres, permanece en la sociedad, incluso en personas jóvenes. Dejando ver la razón del rechazo a todo aquello que se desvíe de la



perspectiva tradicional de lo que significa masculinidad y feminidad (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004). Defendiendo la misma inclinación, Castañeda (1999) afirma que existe más rechazo a la confusión de géneros (que un hombre deje de ser hombre o que una mujer deje de ser mujer para convertirse en el sexo opuesto) que a la misma homosexualidad. Por eso mucha gente se sorprende al conocer a algún homosexual y que éste se comporte acorde a su rol de género.

La violación de los estereotipos de rol de género incluye aquellas normas relacionadas a la orientación sexual heterosexual y comportamiento sexual. Cuando un individuo no sigue estos roles de género, es socialmente diferenciado y etiquetado, ya que va en contra de lo que es aceptable y tradicional para la sociedad. Estas diferenciaciones se aplican no sólo para homosexuales sino también se diferencia el comportamiento heterosexual de mujeres y hombres, es decir que usualmente a las mujeres se les juzgará de manera negativa y a los hombres de manera positiva por realizar los mismos actos (Zaikman, Marks, Young, & Zeiber, 2016). A partir de los estereotipos de comportamiento sexual se deriva el fenómeno que se conoce como Doble Estandar Sexual y se refiere a diferentes reglas y estándares respecto al comportamiento sexual de hombres y mujeres, usualmente valorando cualquier conducta de manera más negativa en el caso de las mujeres que a los hombres por realizar los mismos actos (Bordini & Sperb, 2013)

Ortiz-Hernández (2005) distingue tres normas sociales dominantes que generan opresión en la comunidad LGTB:

- Heterosexismo: describe el sistema ideológico que niega, ridiculiza y estigmatiza cualquier forma de comportamiento, identidad, relación o comunidad que difiera de la heterosexualidad.



- La adherencia a los estereotipos de género: se refiere a aquellos que plantean que los hombres deben ser masculinos y que las mujeres deben ser femeninas. La homosexualidad se comprende como la transgresión de los estereotipos de género. A los hombres homosexuales se les considera femeninos y a las lesbianas como masculinas, sin embargo esto no siempre es así.
- Androcentrismo: consiste en la inferioridad o subordinación de lo femenino ante lo masculino. Es decir que las características, actitudes y valores considerados masculinos son evaluados de manera positiva y aquellos individuos que los poseen ostentan un estatus superior. El androcentrismo explica también por qué los hombres homosexuales tienen menor aceptación que las mujeres homosexuales.

### ***Androginia Psicológica***

La androginia psicológica es definida por Bem (1975) como la combinación intrasubjetiva de aspectos femeninos y masculinos. Cabe resaltar que la categoría de andrógino en la dimensión del rol de género no consiste en un híbrido psicológico ubicado en medio de los aspectos masculinos y femeninos, sino que tiene interiorizado y a su vez posee cualidades masculinas y femeninas las cuales puede utilizar como un recurso psíquico para tener un accionar correcto, saludable y más flexible. Las personas en la categoría andrógina tienen ventajas en comparación a las personas sexualmente tipificadas, en temas como flexibilidad conductual, autoestima y bienestar psicológico. Este concepto es interpretado como un patrón de conducta que deja que la persona exprese sus emociones asociadas con ambos roles sexuales, sin tener en cuenta estereotipos (Vega, 2007).

El concepto de androginia psicológica implica que es posible que un individuo sea a la vez firme y compasivo, tanto instrumental y expresivo, tanto masculino como femenino, dependiendo de la conveniencia de la situación de estas diversas modalidades; e implica, además, que un individuo puede incluso combinar estas modalidades complementarias en un

solo acto, pudiendo por ejemplo, despedir a un empleado con sensibilidad para la emoción humana que tal acto produce inevitablemente (Bem, 1977). Bem (1975) encontró que los individuos andróginos no sólo realizan el comportamiento del sexo opuesto con poca reticencia o malestar, sino que además, muestran altos niveles de independencia "masculino" y la crianza "femenina" cuando la situación parece llamar para ello.

El género es una construcción social que se caracteriza por la interiorización de ciertas características femeninas y/o masculinas hasta conformar un rol de género propio; éste es un conjunto de rasgos femeninos y masculinos identificados como parte de la identidad y pronunciados en comportamientos, ideologías y experiencias emocionales. Desde que se inició el estudio del género, se discutía que la masculinidad y la feminidad representaban grupos distintos que poseían características socialmente asumidas y que es posible que las personas interioricen ambos, es incluso preferible que así sea (Bem, 1975)

### **Identidad Sexual.**

La identidad sexual se refiere a la identificación de una persona (según identidad de género, como hombre o mujer; y según su orientación sexual, hacia personas del otro, del mismo o de ambos géneros), como hombre heterosexual, gay o bisexual; o como mujer heterosexual, lesbiana o bisexual. Esta clasificación es independiente de la identidad de género, por ejemplo, una mujer trans (una persona nacida hombre que se identifica como mujer) atraída por hombres sería una mujer trans heterosexual; igualmente, un hombre trans (una persona nacida mujer que se identifica como hombre) atraído por hombres sería un hombre trans gay; y así sucesivamente, la clasificación que puede parecer contraintuitiva, pero que resulta de una aplicación lógica de las categorías integradas (Cáceres, Talavera, & Mazín, 2013).

La identidad sexual cuenta con tres componentes: la identidad de sexo, la identidad de género y la orientación sexual (Pinilla, Sanchez, & Campo, 2003).

Es importante distinguir los términos sexo y género ya que muchos autores los utilizan como sinónimos causando confusión y ambigüedad. Estos términos tienen significados muy distintos, cuando hablamos de sexo nos referimos a las condiciones biológicas de la persona, ya sea femenino o masculino. Por otro lado el género se refiere a las características psicológicas y socioculturales asociadas con el sexo, sea este masculino o femenino (Crooks & Baur, 2010).

La *identidad de sexo* es el componente biológico de las características físicas. Éste tiene dos aspectos; el sexo genético que está determinado por los cromosomas genitales (XX o XY) y el sexo anatómico que se distingue por las diferencias físicas entre varones y mujeres (pene, vulva, senos y otros) (Crooks & Baur, 2010).

La *identidad de género* se puede definir como el grado en que cada persona se identifica como masculina o femenina, o alguna combinación de ambos. Las personas no asimilan pasivamente los roles tradicionales, tienen que interpretarlos, modificarlos y también imprimir su estilo personal al manifestarlos. Éste es construido a través del tiempo y permite que las personas organicen su autoconcepto y que se comporten socialmente en relación a su percepción de su propio género (Vivanco, 2013).

Biomédicamente hablando la identidad de sexo es preestablecida, fija, esencialista y consecuente de la sexualidad, sin embargo la identidad de género no es una elección ni un capricho; sino que se da por medio de un descubrimiento, una especie de exploración y cuestionamiento (Cano & Yacovino, 2014).

La *orientación sexual* se define de acuerdo al objeto de atracción sexual de cada individuo categorizándose de la siguiente manera (Crooks & Baur, 2010):

- Heterosexualidad: atracción erótica y emocional exclusiva hacia personas del sexo opuesto.



- Homosexualidad: atracción erótica y emocional exclusiva hacia personas del mismo sexo.
- Bisexualidad: atracción erótica y emocional hacia personas de ambos sexos.
- Asexualidad: carencia de atracción erótica y emocional.

En el presente estudio consideraremos esta clasificación, sin embargo cabe resaltar que existen otras más extensas y específicas dentro de estos grupos, que hacen referencia al comportamiento sexual de las personas.

### **Orientación homosexual.**

Es difícil determinar si la orientación sexual se da por factores biológicos o del entorno sociocultural. De hecho, se han realizado varios estudios sugiriendo que la causa es una combinación de factores biológicos y sociales. Sin embargo en varios casos se plantea la predominancia de los factores biológicos, como los niveles hormonales durante el desarrollo prenatal (Pinilla, Sanchez, & Campo, 2003).

El interés por conocer con exactitud la causa viene de décadas atrás, cuando Kallman (1952) sugirió una relación causal biológica al comparar la prevalencia de homosexualidad en gemelos homocigóticos y gemelos dicigóticos separados al nacer, obteniendo como resultado mayor prevalencia en los primeros.

Posteriormente se realizaron estudios similares como Bailey y Cymet (2006) quienes trabajaron con más de 1500 parejas de gemelos idénticos y no idénticos encontrando concordancia de homosexualidad en un 20% en el caso de los hombres y 24% en el caso de las mujeres. Es decir que mientras mayor carga genética se comparta habrá mayor probabilidad de compartir la misma orientación sexual.



En una sociedad que se ha desarrollado sobre principios patriarcales y machistas, aquel que presente inclinaciones eróticas hacia personas de su mismo género, se expondrá siempre a los fundamentos del dominante heterosexismo. Es decir que las personas homosexuales se verán siempre negativamente afectadas por su sexualidad. Aquellos que decidan asumir su orientación sexual estarán expuestos a expresiones hirientes y al menosprecio. Por otro lado aquellas personas que prefieran ocultar su orientación, se verán forzadas a llevar una vida falsa que requiera mantener permanentemente un doble estándar (Cornejo, 2007).

A diferencia de otras condiciones que generan discriminación, la homosexualidad y la bisexualidad pueden ser ocultadas. Es decir que las personas homosexuales pueden evitar ser estigmatizados por su sociedad si eligen no revelar su orientación sexual. Sin embargo no para todos los miembros de esta comunidad será igual de simple y fácil encubrir su orientación (Sandfort, Melendez, & Diaz, 2007)

Manosevitz (1972) propone etapas en el desarrollo de la orientación homosexual:

Estadio I: generalmente se da alrededor de los 5 años de edad cuando la persona empieza a sentirse diferente de las demás, en esta etapa no identifican la razón de esta diferenciación. A medida que pase el tiempo se irá aclarando el sentimiento al encontrar una relación directa con la orientación sexual.

Estadio II: También conocido como el auto reconocimiento. En esta etapa se modifica el concepto que se tiene de sí mismo, es decir, se afronta la homofobia aprendida. En este estadio las personas suelen tener dificultad en reconocer su homosexualidad, debido al rechazo de la sociedad hacia los homosexuales, incluso a pesar de mantener relaciones satisfactorias con personas de su mismo sexo.

Estadio III: En este periodo se manifiesta a otros la orientación sexual. Se debe tener especial cuidado al revelar la preferencia sexual ya que expresárselo a todo el mundo puede

tener un impacto negativo. Este estadio es un proceso que nunca termina ya que siempre habrá nuevas personas a quienes confiarles la orientación sexual.

Estadio IV: Aceptación de la identidad. Es cuando se deja atrás todas las concepciones marginales acerca de la homosexualidad, buscando tranquilidad con uno mismo. Es la aceptación que surge al darse cuenta que ser homosexual no es una aberración sino un motivo para sentirse orgulloso de sí mismo.

Estadio V: Experimentación, exploración e intimidad. En esta etapa se reportan comportamientos exploratorios al mantener relaciones de mayor intimidad asumiendo por completo un rol homosexual. Se observan tanto relaciones monogámicas como periodos de promiscuidad. Existen algunas dificultades ya que los modelos de relaciones homosexuales son escasos, por lo que es más difícil saber cómo iniciar o mantener una relación.

Estadio VI: Finalmente está la etapa de consolidación, periodo en el cual la persona homosexual deja de enfocarse en su orientación para darse cuenta que ésta es sólo un componente de su identidad. Ve esto en una perspectiva integral que le permite llegar al final del proceso de destape.

En América Latina existe una percepción de la homosexualidad distinta, indicando que se diferencia la homosexualidad dependiendo del tipo de acto sexual y no del sexo de la persona con la que se efectúa este acto. Se considera homosexual al hombre que toma la posición que es usualmente considerada propia de la mujer, es decir dejarse penetrar y también formar un lazo emocional con la persona. Haciendo que aquel que penetra en el acto sexual no se identifique necesariamente como homosexual (Castañeda, 1999). De igual manera se ha visto, en otro estudio realizado en Australia, que existen personas que se involucran en comportamientos homosexuales y presentan atracción y sentimientos románticos hacia personas de su mismo

sexo, sin identificarse a sí mismos como homosexuales o bisexuales. (Smith, Rissel, Richters, Grulich, & de Visser, 2003)

Existe una percepción social que margina a los gays y lesbianas consintiendo que se les considere ajenos a la comunidad donde uno se desenvuelve. Esto permite que exista una idea reducida y simplista sobre la orientación sexual. La falta de conocimiento sobre el tema contribuye a la segregación de este sector poblacional que ha sido marginado y burlado a lo largo de la historia. Los homosexuales son comúnmente descalificados y siempre que se conserve una distancia social, permanecerá el rechazo (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

Nuestro país es considerado, entre los países de América Latina, el que menos ha avanzado en el reconocimiento legal de la comunidad LGTB, ya que solo responde a su salud en lo que concierne al VIH/SIDA, sin estar preparado para atender su salud integral con una perspectiva de ciudadanía plena. La insuficiente respuesta del sector salud en nuestro país representa una gran limitación ya que existe una pobre voluntad o capacidad para ofrecer los servicios adecuados; y a su vez se traduce como una expresión negativa hacia la comunidad LGTB, en algunas ocasiones extrema pasando por humillaciones públicas, abuso verbal y/o físico, abuso sexual, procedimientos no consentidos, e incluso tortura (Cáceres, Talavera, & Mazín, 2013)

### **Homofobia.**

“La homofobia es el miedo o rechazo hacia la homosexualidad, puede parecer algo instintivo como ocurre con el temor al fuego, pero no lo es. Es un fenómeno cultural que no es universal, ni toma las mismas formas, ni tiene el mismo significado en todas partes” (Castañeda, 1999, pág. 109).

El término homofobia ha sido desaprobado por algunos autores porque, aunque es cierto que los sentimientos de algunas personas son lo suficientemente fuertes para denominarse fobia,



lo más común es la presencia de actitudes negativas y prejuicio. Es por eso que algunos autores prefieren los términos *prejuicio antigay* y *prejuicio sexual*. (Herek, 2000, citado por Hyde & DeLamater, 2006)

La gran mayoría de culturas rechaza las actitudes homosexuales y esto se inculca a los niños desde edades tempranas, por lo que se asume con naturalidad para la población en general. Este proceso de enseñanza es el más determinante ya que las personas no nacen sintiendo miedo y rechazo hacia la homosexualidad o bisexualidad, sino que lo aprenden. Con el paso del tiempo se vuelve más difícil distinguir si las ideas respecto a la aceptación o no de las orientaciones sexuales, que difieran de la heterosexualidad, tienen un origen en el individuo o en la sociedad. (Vilches, 2003)

Algunos estudios realizados respecto a la homofobia encuentran una relación directa entre actitudes negativas hacia la homosexualidad y las actitudes firmes hacia los estereotipos de rol de género. Cotten-Houston & Waite (1999) encontraron en un estudio con estudiantes universitarios que esta variable podía ser tan influyente como la convicción religiosa o el conocer personalmente a un hombre gay o mujer lesbiana. Su estudio reveló que las actitudes homofóbicas podían ser fácilmente predichas por las actitudes hacia el rol de género, el conocer de manera cercana a una persona homosexual y la convicción religiosa del individuo.

Dado que existen normas de género estrictas, las personas homosexuales que presenten actitudes atípicas a su género son más vulnerables a ser objetos de discriminación y otras experiencias negativas. Por otro lado aquellas personas gays y lesbianas que no se desvían abiertamente del comportamiento típicamente asociado a su género, serán menos vulnerables a estas experiencias (Sandfort, Melendez, & Diaz, 2007)

Además de la influencia de los estereotipos de rol de género, el rechazo hacia la homosexualidad tiene fundamento en ideas preestablecidas por motivos religiosos, de contagio,



de enfermedad física y mental, incluso de violencia. Existen varios escritos a través de la historia que describen actividad homosexual. En otros casos se habla de la homosexualidad identificándola como una actividad deplorable y sodomía, como se menciona en algunos pasajes de la Biblia.

Otras ideas negativas de la homosexualidad surgen debido a las enfermedades de transmisión sexual, principalmente el SIDA, ya que se consideraba que estas enfermedades afectaban en su mayoría, sino exclusivamente, a homosexuales por sus conductas sexuales “deplorables”. De igual manera se asocian, erróneamente, los crímenes de violación sexual a menores a las personas homosexuales, incluso aquellos ligados a la iglesia. Todas estas creencias se transmiten en el tiempo por la falta de investigación y divulgación de lo que realmente significa ser homosexual. (Herek, 2004)

Además del temor y desagrado de la homofobia, ésta se origina debido a la falta de conocimiento e ignorancia. El desconocimiento sobre el tema permite mayor influencia de ideas erróneas y prejuiciosas. Sin embargo, una particularidad de las personas homofóbicas es que no buscan mayor comprensión, por el contrario se resisten a los intentos de razonamiento o explicación. De esta manera se mantienen las interpretaciones y conceptos erróneos que condenan a quienes sienten atracción sexual por personas de su mismo género (Cornejo, 2007).

De igual manera, las parejas de un mismo sexo son consideradas una amenaza para una cultura dominada por hombres, ya que las distinciones de rol de género tradicionales sirven para racionalizar y mantener el patriarcado. Por lo tanto la rigidez en cuanto a la identidad de género y sexo es más elevada en sociedades tradicionales, como es el caso de los países latinoamericanos (Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007)

La homofobia puede expresarse en formas discriminatorias evidentes y peligrosas o en actitudes más sutiles y reservadas (Carrera, Rodriguez, Lameiras, Vallejo, & Alonso, 2013) distinguen dos grupos de expresiones homofóbicas:

- Actitudes homofóbicas explícitas y hostiles: Son aquellas actitudes que comprenden la agresión física, psicológica y verbal hacia las personas homosexuales, las manifestaciones más evidentes de discriminación.
- Actitudes homofóbicas latentes o sutiles: Son aquellas declaraciones que se justifican como discusiones médicas, culturales o religiosas sobre el carácter patológico de la homosexualidad. Al igual que las ideas de que las parejas homosexuales no se encuentran en las capacidades de adoptar y otras cuestiones que buscan limitar la expresión y vivencias de los homosexuales.

Wright (citado en Vilches, 2003) distingue la homofobia como una categoría en una escala de actitudes hacia la homosexualidad, esta escala comprende cinco categorías siendo:

- Homofobia: Es el temor hacia las personas homosexuales que se suele relacionar con una conducta agresiva e irracional.
- Tolerancia: En esta categoría el nivel de afecto es bajo, pero existe comprensión de que no se debe actuar en contra. Se refiere a aquellas personas que se oponen a la homosexualidad pero toleran que exista.
- Heterosexismo: Existe la creencia de que la heterosexualidad es la única orientación sexual y el resto son desviaciones.
- Aceptación: En este caso se comprende que las personas homosexuales no son diferentes de las heterosexuales, esta actitud no presenta agresividad o rechazo hacia la comunidad gay pero tampoco llega a interesarse por la discriminación que enfrenta dicha comunidad.

- Apoyo: Es la apreciación de las personas homosexuales, comprendiendo las dificultades a las que ellos se enfrentan y promoviendo, en la sociedad, la aceptación e igualdad.

### ***Consecuencias de la homofobia.***

La discriminación por orientación de género se presenta de formas muy variadas y proviene de todos los agentes de socialización como la familia, amigos, escuela, profesores, etc.

Una de las primeras formas de discriminación surge en el colegio, en ocasiones es persistente derivándose en bullying. En un estudio realizado con homosexuales y bisexuales se encontró que el bullying sufrido en el colegio, tiene repercusiones en el bienestar psicológico de los sujetos entrevistados en la actualidad. Se encontró que las experiencias reportadas afectan concretamente, en los niveles de depresión, ansiedad, afectividad y autoestima (Marchueta, 2014).

Cochran, Mays y Sullivan (2003) también estudiaron la morbilidad en personas con parejas del mismo sexo, refiriendo que las personas homosexuales se enfrentaban a un riesgo mayor de padecer desórdenes mentales en comparación a las personas heterosexuales. Según los datos analizados, se encontraron diferencias en morbilidad, distrés y uso de servicios de salud mental, relacionados a la orientación sexual. En los resultados de su investigación se revela un índice más elevado de trastorno de ansiedad generalizada en mujeres lesbianas o bisexuales que en mujeres heterosexuales. Por otro lado los resultados encontrados en la población masculina indican que existe un índice más elevado de depresión, distrés y ataques de pánico en hombres homosexuales o bisexuales que en hombres heterosexuales. Concluyendo que la orientación sexual genera diferencias de morbilidad y uso de tratamiento.

En un estudio realizado por Sandford, Melendez y Diaz (2007) se evaluó si la inconformidad de género en hombres homosexuales y bisexuales se relaciona a la ansiedad mental. Los resultados reflejaron que los participantes que se consideraban a sí mismos más



afeminados contaban también con mayores niveles de ansiedad mental. Los análisis de estos resultados indican que parecen repercutir de una mayor exposición a experiencias homofóbicas.

En Perú las personas homosexuales no solo no reciben el apoyo de la ley en temas de unión civil sino que tampoco se les brinda seguridad. En el año 2011 se aprobó la ley que sanciona los crímenes de odio en el país, sin embargo, únicamente la categoría de víctimas de violencia por orientación homosexual fue retirada de dicha normativa (Alayo, 2016).

La evidencia empírica muestra que los problemas de salud mental en personas LGTB, se explican principalmente por la exclusión social y la discriminación por la que atraviesan, violencia y agresión por parte de su entorno. Los problemas de salud mental más comunes asociados a la comunidad LGTB son: depresión, abuso de sustancia y suicidio (Cáceres, Talavera, & Mazín, 2013).

De igual manera existen temas similares en toda Latinoamérica, incluso donde las leyes permiten contemplar de manera favorable la posición de los homosexuales, existen sectores que se resisten a incluir estas apreciaciones internacionales respaldadas por la Organización Mundial de la Salud (OMS). En estos casos se sigue considerando que la homosexualidad es una enfermedad y un problema (Cornejo, 2007)

### ***Homofobia internalizada.***

“La homofobia internalizada se presenta cuando los BLH (bisexuales, lesbianas y homosexuales) incorporan en su autoconcepto los significados negativos, los prejuicios y los estereotipos asociados con la homosexualidad y la transgresión de los estereotipos de género” (Ortiz-Hernández, 2005, pág. 51)

Al desarrollar un estigma se pueden precisar dos etapas importantes; la primera es la incorporación del punto de vista que predomina, aquel con el que adquieren las creencias

generales sobre el estigma. En la segunda etapa se reconoce que se porta un estigma y se evalúan las consecuencias de esto. Este proceso ocurre en una edad temprana, permitiendo así la regulación de las conductas que perciben como diferentes remplazándolas por otras para que sean aceptadas socialmente (Ortiz-Hernández, 2005).

La homofobia representa un problema en la salud mental de la comunidad LGTB, es un fenómeno complejo y universal por sus diferentes formas de expresión que incluyen exclusión social, agresión verbal y física que puede observarse en todos los estratos socioeconómicos (Quintanilla, Sánchez-Loyo, Correa-Márquez, & Luna-Flores, 2015). La homofobia internalizada puede, razonablemente, ser considerada como un problema serio de salud mental. El experimentar esta serie de sentimientos negativos, influye directamente en el autoconcepto y en la autoestima del individuo, incluso se encuentra relacionada a desórdenes alimenticios, consumo de drogas, depresión y ansiedad (Herrick, y otros, 2013).

Las expresiones homofóbicas, provienen principalmente de la interacción con personas heterosexuales que no aceptan otras orientaciones sexuales. Sin embargo estas expresiones también se presentan entre las comunidades homosexuales. Las personas que demuestran una mayor desviación del estereotipo de rol de género son frecuentemente menospreciadas por aquellas personas homosexuales que se comportan más acorde a las normativas sociales, incluso existe el deseo de no ser asociado a estas personas o involucrarse románticamente con ellos (Sandfort, Melendez, & Diaz, 2007)

### **Religión y Religiosidad**

Según McAndrew y Voas (2011) la religión es un fenómeno muy complejo, es un constructo multidimensional que abarca aspectos culturales, conductuales, ocupacionales y personales. Es por ello que múltiples disciplinas se ven interesadas en el estudio de este fenómeno, como son la teología, filosofía, sociología, antropología, ciencias políticas, derecho y

psicología, entre otros. La afiliación religiosa es únicamente nominal y es utilizada para distinguir cada religión de otros grupos religiosos. Religión se refiere únicamente a una expresión superficial de creencia, tiene una connotación negativa como algo que ha sido impuesto por otros, comunicado por tradición, con la función de establecer maneras por medio de la imitación y hábitos formados. (James citado en Ivtzan y otros, 2011)

Sin embargo al hablar de religiosidad se implica una fuerte conexión con actitudes, comportamientos y valores (McAndrew & Voas, 2011). La religiosidad es un sistema organizado de creencias, prácticas, rituales y símbolos diseñados para facilitar el acercamiento a lo trascendental, diferenciándose así de la espiritualidad ya que ésta se refiere a una búsqueda personal para comprender las respuestas a preguntas profundas sobre la vida y una relación con lo trascendente. (Akrawi, Bartrop, Potter, & Touyz, 2015)

La ideología o el conjunto de creencias que caracterizan la manera de ver el mundo del individuo, es pertinente para los estudios sobre prejuicios, ya que se encuentra estrechamente relacionado con la formación de actitudes y pensamientos. Las variables ideológicas como la religión cuentan con componentes individuales así como creencias de justicia, autoritarismo, conservacionismo político, expectativas de rol de género e ideas sobre la sexualidad. La ideología abarca un conjunto de ideas y normas sociales, culturales y comportamentales que son formadas por el entorno sociocultural que rodea al individuo. Consecuentemente estas ideas tienden a variar interculturalmente (Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007).

Algunos estudios han encontrado una relación positiva entre religiosidad y homofobia, Rowniak (2015) refiere en un estudio realizado en estudiantes de enfermería un aumento en el nivel de homofobia en los participantes que consideraban que la homosexualidad es una elección, aquellos que no tenían un familiar o amigo que sea gay o lesbiana y profesaban una religión. En otro estudio dirigido por Harbaugh y Lindsey (2015) con jóvenes adultos; los



análisis revelaron que, tanto en hombres como en mujeres, los jóvenes que presentaban un rol de género más masculino y mayor religiosidad obtuvieron un mayor puntaje en homofobia.

La influencia de la religiosidad en los niveles de homofobia se esclarece por lo que las explicaciones de muchas instituciones religiosas, respecto a la homosexualidad, se derivan de una naturaleza indeseable y pecaminosa. De esta manera quienes profesan su religión con mayor firmeza revelan también un mayor prejuicio en su forma de pensar y actuar en relación a las personas homosexuales (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

En Arequipa el 87,2% de la población profesa la religión católica, el 6,5% la religión evangélica, el 3,9% reporta profesar otra religión distinta a las anteriores y un 2,4% indican no tener ninguna religión. (INEI, Censo 2007). La religión católica y la evangélica no aceptan la homosexualidad debido a que sus doctrinas lo establecen. En este estudio consideramos la religiosidad como un factor importante ya que en una sociedad altamente religiosa las personas se verán influenciadas por las doctrinas que profesan y por las opiniones de sus líderes locales.

## Hipótesis

Se entiende que existen dificultades para las personas LGTB en desarrollar actitudes ya que su género y sexualidad no se determinan como en la mayoría de la población. La homofobia surge como rechazo a las actitudes diferentes que presentan los homosexuales. Por lo tanto existirá una correlación inversa entre las variables, aquellas personas que encasillen menos las actitudes consideradas propias de hombres o mujeres tendrán una mayor aceptación hacia los homosexuales.

“Existe una relación inversa entre las variables, es decir, que los estudiantes universitarios que presenten mayor flexibilidad de rol de género tendrán menor nivel de homofobia.”





# CAPÍTULO II

## Diseño Metodológico



## Capítulo II: Diseño metodológico

### Diseño de investigación

La siguiente es una investigación correlacional ya que describe una relación entre dos variables sin atribuir a una variable el efecto observado en otra (Salkind, 1999 citado Portilla & Vilches, 2013).

### Técnicas e instrumentos

#### **Bem Sex Role Inventory.**

El inventario de Roles Sexuales de Bem (BSRI) fue diseñado por Sandra Bem en 1974 con el propósito de medir la androginia. Consiste de 60 adjetivos; 20 adjetivos estereotípicamente masculinos, 20 son femeninos y los otros 20 no tienen tipificación de género, dichos adjetivos se presentarán de manera intercalada en tres columnas. El participante deberá responder en una escala de Likert de 7 puntos el grado de identificación de sí mismo con cada uno de los adjetivos presentados. (García-Vega, Fernández, & Rico, 2005).

Se utilizará el método de la media para clasificar a los participantes, se obtienen los valores brutos del sujeto en masculinidad y feminidad sumados todos los valores asignados a los ítems de cada escala y dividiéndolos por la cantidad total de ítems de la escala ( $n= 20$ ). Al realizar esta operación obtendremos los promedios de cada escala (masculinidad y feminidad).

Los niveles de flexibilidad se determinarán en base a una tercera escala que consiste en la diferencia de promedios de masculinidad y feminidad (valor promedio de la columna de masculinidad menos el valor promedio de la columna de feminidad). La clasificación de la flexibilidad será la siguiente (Linarez, 2009):

- Flexibles: En el caso de los hombres, se considera como flexibles a los sujetos cuya diferencia entre los promedios de masculinidad y feminidad dio como resultado un valor negativo (-6.00 a -0.01); indicando un predominio de feminidad. Y en el caso de las mujeres, se considera como flexibles a los sujetos cuya diferencia entre los promedios de masculinidad y feminidad dio como resultado un valor positivo (0.01 a 6.00) indicando un predominio de la masculinidad. Se entiende entonces que estos sujetos no tienen una convención estereotipada de cuál debe ser el comportamiento (femenino y masculino). Estos sujetos son capaces de adaptarse rápidamente a las circunstancias, los tiempos y las personas, rectificando oportunamente sus actitudes y puntos de vista para lograr una mejor convivencia y entendimiento con los demás.
- Andróginos: se considera andróginos a los sujetos cuya diferencia entre masculinidad y feminidad nos dio como resultado cero, lo cual nos indica que los sujetos poseen un óptimo balance y son capaces de seleccionar su comportamiento más acorde a los requerimientos de cada situación.
- Inflexibles: En el caso de los hombres se considera como inflexibles a los sujetos cuya diferencia entre los promedios de masculinidad y feminidad dio como resultado un valor positivo (0.01 a 6.00); predominando la masculinidad. Y en el caso de las mujeres se considera como inflexibles a los sujetos cuya diferencia entre los promedios de masculinidad y feminidad dio como resultado un valor negativo (-0.01 a -6.00), indicando un predominio de la feminidad. Por lo tanto se entiende que estos sujetos tienen una convención estereotipada acerca del estereotipo de rol de género y observan el comportamiento masculino y femenino de una manera rígida.

En una investigación realizada con una muestra transcultural incluyendo países como Chile y México se comprobó que la confiabilidad de este instrumento posee excelentes índices

incluso en su versión en español, presentando un coeficiente alfa de 0.80. (Vergara & Páez, 1993)

El instrumento es de libre administración, no tiene tiempo límite y se puede aplicar a estudiantes de secundaria en adelante (Linarez, 2009). Para esta investigación se realizó una prueba piloto donde se determinó que el tiempo promedio para la resolución de esta herramienta es de 5 a 10 minutos.

### **Homophobia Scale**

La Escala de Homofobia (THS) fue diseñada en 1999 por Lester Wright, Henry Adams y Jeffrey Bernat en la Universidad de Georgia. La escala tuvo como objetivo medir los componentes cognitivo, afectivo y comportamental de la homofobia. Presenta tres escalas según los componentes que pretende medir:

- Factor 1: Conductual - Afecto negativo. Este factor mide principalmente el afecto negativo y los comportamientos de evitamiento.
- Factor 2: Afecto – Conducta agresiva. Diseñado para medir principalmente el comportamiento agresivo.
- Factor 3: Negativismo Cognitivo. Está diseñado para evaluar las actitudes negativas con respecto a la naturalidad de la homosexualidad.

La escala consiste de 25 afirmaciones que serán resueltas en una escala de Likert del 1 al 5 siendo 1 = Totalmente de acuerdo y 5 = Totalmente en desacuerdo. A la sumatoria del puntaje en estos ítems se le resta 25 teniendo como resultado una escala del 0 al 100, siendo 0 el menor grado de homofobia y 100 el mayor.

La validación de la escala se realizó en Estados Unidos, reportó un coeficiente promedio de confiabilidad de  $r=.936$ , ( $p<.01$ ) y un coeficiente de confiabilidad de un test-retest de 1



semana de  $r=.958$  ( $p<.01$ ). Un coeficiente de correlación Pearson fue computado usando puntajes generales para el Índice de Homofobia de Hudson y Ricketts y la Homofobia Scale. Los resultados demostraron una correlación significativa ( $r = .658$ ,  $p<.01$ ) indicando que ambas escalas miden un constructo similar. (Wright, Adams, & Bernat, 1999)

Para esta investigación se realizó una prueba piloto donde se determinó que el tiempo promedio para la resolución de esta herramienta es de 5 a 10 minutos.

Para establecer los baremos de la homofobia se aplicó la prueba de Stanonnes la cual divide la escala en tres niveles, siendo estos: de 0 a 55 bajo, de 56 a 68 moderado y de 69 a 100 alto.

### **Religión y religiosidad**

Esta medida se realizó consultando directamente a los participantes la religión que profesaban. Y se les solicitó indicar en una escala del 1 al 10 cuán religiosos se consideraban. De este modo se puede conocer la identificación subjetiva que tienen las personas con respecto a la religión que identifican como propia (Chatters, Taylor, Bullard, & Jackson, 2008). Para establecer los baremos de la religiosidad se tomó como parámetro a la Escala Visual Análoga, que es una escala que oscila entre el valor 1 y el 10 siendo 1 lo menos intenso y 10 lo más intenso. Según este estándar los baremos se establecen de la siguiente manera: del 1 al 3 bajo, del 4 al 6 moderado y del 7 al 10 alto.

### **Población y muestra**

*Población:* 12,934 estudiantes de pregrado de las 28 escuelas profesionales de la Universidad Católica de Santa María.

*Muestra:* El método de recolección de muestra será no probabilístico por conveniencia, debido a que solamente se ingresará a los salones cuyos profesores tengan disponibilidad. En

total se recolectará una muestra de 518 sujetos, estratificada por las 4 áreas de estudio de la Universidad Católica de Santa María. Describas a continuación.

- Ciencias Sociales: se evaluará a 69 estudiantes.
  - Trabajo Social
  - Comunicación Social
  - Teología
  - Psicología
  - Publicidad y Multimedia
  - Educación
  - Turismo y Hotelería
- Ciencias e Ingenierías: se evaluará a 220 estudiantes.
  - Arquitectura
  - Ingeniería Industrial
  - Ingeniería Civil
  - Ingeniería Mecánica, Mecánica Eléctrica y Mecatrónica
  - Ingeniería de Minas
  - Ingeniería Ambiental
  - Ingeniería Agronómica y Agrícola
  - Ingeniería Agronómica
  - Medicina Veterinaria y Zootecnia
  - Ingeniería de Industria Alimentaria
  - Ingeniería de Sistemas
  - Ingeniería Electrónica
- Ciencias de la Salud: se evaluará a 117 estudiantes.
  - Ingeniería Biotecnológica

- Enfermería
- Obstetricia y Puericultura
- Odontología
- Farmacia y Bioquímica
- Medicina Humana
- Ciencias Jurídicas y Empresariales: se evaluará a 121 estudiantes.
  - Ingeniería Comercial
  - Administración de empresas
  - Contabilidad
  - Derecho

### **Estrategia de recolección de datos**

Se coordinó con las autoridades competentes de la universidad para que brinden la autorización correspondiente para el ingreso a las distintas aulas de la institución, solamente se ingresó a las aulas cuyos docentes tenían disponibilidad de tiempo. De este modo se aplicaron los instrumentos a los estudiantes presentes durante las horas de actividades académicas de acuerdo a la cantidad determinada previamente. Al momento de realizar la evaluación se solicitó la participación de los estudiantes, explicándoles que el objetivo del estudio era conocer sus actitudes frente a los roles sexuales y la homosexualidad (nivel de homofobia). Las investigadoras se mantuvieron en el aula para resolver cualquier duda respecto a las herramientas durante la evaluación.

### **Criterios de selección y exclusión**

Se evaluará a una cantidad determinada de estudiantes en cuanto al porcentaje establecido por escuela en una relación de un estudiante por cada veinticinco. Los jóvenes evaluados serán seleccionados en el momento de la evaluación entre los que estén presentes en las aulas de V y VII semestres y que deseen participar del estudio.



Se excluirán las pruebas que estén incorrectamente completadas, o que presenten irregularidades que hagan dudar de la validez de las mismas, de igual manera las que presenten algunas omisiones. Los estudiantes cuya edad esté fuera del rango de 17 a 25 años serán igualmente excluidos.

### **Criterios de procesamiento de información**

Una vez recogidos los datos estos fueron sistematizados en una hoja de MS Excel. Inicialmente se revirtieron los puntajes de los ítems de la escala de homofobia según las instrucciones de Wright, Adams, y Bernat (1999). A continuación se crearon variables que contenían los puntajes brutos de las escalas de estereotipo de rol sexual y homofobia.

Posteriormente se revisó la consistencia interna a través del alfa de Crombach de las escalas del estudio para poder determinar que son adecuadas para el uso en la presente muestra. Se observó que la escala de rol sexual en su dimensión “Masculinidad” obtuvo una buena confiabilidad ( $\alpha=.81$ ), del mismo modo con la dimensión “Feminidad” ( $\alpha=.80$ ); la consistencia interna de la dimensión “Androginia” no puede ser calculada debido a que está formada por la diferencia de las dos dimensiones anteriores, pero al estar compuesta de dos dimensiones confiables es posible inferir que tiene un buen funcionamiento en la muestra en cuestión. Por otro lado también se observó que la escala de homofobia en general tiene una excelente consistencia interna ( $\alpha=.91$ ).



# CAPÍTULO III

## Resultados

### Capítulo III: Resultados

Tabla 1  
Distribución de la muestra por edad

Edad	Nº	%
Adolescentes (17 a 19 años)	187	47.1
Jóvenes (20 a 25 años)	210	52.9
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

La tabla 1 muestra la distribución de edad de los sujetos. Se puede observar que la mayoría de la muestra son jóvenes, es decir, se encuentran en edades entre 20 y 25 años comprendiendo el 52.9% de la muestra; y el 47.1% son adolescentes con edades de 17 a 19 años.



Tabla 2  
Distribución de la muestra por género

Género	Nº	%
Femenino	238	59.9
Masculino	159	40.1
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

La tabla 2 muestra la distribución de género de la muestra, se puede observar que la mayor parte es de género femenino comprendiendo el 59.9% de la muestra y los del género masculino fueron el 40.1%

Tabla 3  
Distribución de la muestra por área académica

Área académica	N°	%
Ciencias Sociales	54	13.6
Ciencias e Ingenierías	155	39.0
Ciencias de la Salud	93	23.4
Ciencias Jurídicas y Empresariales	95	23.9
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

En la tabla 3 se puede observar la distribución de la muestra según el área académica, la mayor parte de la muestra pertenece al área de Ciencias e Ingenierías representando el 39% del total. El segundo grupo más numeroso fue el área de Ciencias Jurídicas y Empresariales reportando un 23.9%, le sigue el área de Ciencias de la Salud con 23.4%. Y finalmente el área de Ciencias Sociales con 13.6%, siendo la menos numerosa.

Tabla 4  
Distribución de la muestra por religión

Religión	Nº	%
Ninguna	38	9.6
Católico	317	79.8
Otros	42	10.6
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

La tabla 4 muestra el reporte de religión de los estudiantes de la UCSM. Los datos más resaltantes indican que el 79.8% de la muestra profesa la religión Católica, constituyendo la mayoría de la muestra. El 10.6% profesan otras religiones mientras el 9.6% indica no profesar ninguna religión.



Tabla 5  
Nivel de religiosidad

Religiosidad	N°	%
Baja	74	18.6
Moderada	149	37.5
Alta	174	43.8
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

En la tabla 5 se describe el nivel de religiosidad de los participantes. La mayor parte de la muestra tiene un nivel Alto de religiosidad, representado un 43.8% del total. El 37.5% de la muestra reporta tener un nivel Moderado de religiosidad; por otro lado un 18.6% indica tener un nivel Bajo de religiosidad.

Tabla 6  
Flexibilidad de rol de género

Rol de género	Nº	%
Flexible	101	25.4
Inflexible	296	74.6
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

La tabla 6 muestra los resultados del rol de género clasificando a la mayoría de la muestra (76.6%) como Inflexible y el 25.4% como Flexible.

Tabla 7  
Nivel de homofobia

Homofobia	Nº	%
Baja	103	25.9
Moderado	213	53.7
Alta	81	20.4
Total	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

La tabla 7 describe los niveles de homofobia encontrados en la muestra. La mayoría de los participantes obtuvo un nivel Moderado de homofobia representando el 53.7%. El segundo grupo más numeroso (25.9%) obtuvo un nivel de homofobia Bajo. Finalmente un 20.4% reportó homofobia Alta.



Tabla 8

Flexibilidad de rol de género y género

Género	Rol de Género				Total	
	Flexible		Inflexible			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Femenino	64	26.9	174	73.1	238	100.0
Masculino	37	23.3	122	76.7	159	100.0
Total	103	25.9	294	74.1	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

 $P = 0.481$  ( $P \geq 0.05$ ) N.S.

En la tabla 8 podemos apreciar que las estudiantes mujeres, el 73.1% de ellas son inflexibles respecto a su rol de género; en tanto los estudiantes hombres, el 76.7% son también inflexibles. Según la prueba estadística, la diferencia encontrada no es significativa, es decir, no hay relación entre el género y la flexibilidad en el rol de género.

Tabla 9

Flexibilidad de rol de género y edad

Edad	Rol de Género				Total	
	Flexible		Inflexible			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
17 a 19 años	47	25.1	140	74.9	187	100.0
20 a 25 años	54	25.7	156	74.3	210	100.0
Total	103	25.9	294	74.1	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

 $P = 0.909$  ( $P \geq 0.05$ ) N.S.

En la presente tabla podemos apreciar que los alumnos entre los 17 a 19 años, el 74.9% de ellos son inflexibles respecto a su rol de género; en tanto los alumnos entre los 20 a 25 años, el 74.3% son también inflexibles. Según la prueba estadística, la diferencia encontrada no es significativa, es decir, no hay relación entre la edad y el rol de género.

Tabla 10  
Homofobia y género

Género	Homofobia						Total	
	Baja		Moderada		Alta			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Femenino	84	35.3	130	54.6	24	10.1	238	100.0
Masculino	19	11.9	83	52.2	57	35.8	159	100.0
Total	103	25.9	213	53.7	81	20.4	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

$P = 0.000$  ( $P < 0.05$ ) S.S.

En la presente tabla podemos apreciar que más de la mitad de la muestra (53.7%) presentó un nivel moderado de homofobia. El 35.8% de los hombres obtuvieron un nivel alto de homofobia mientras que el porcentaje en mujeres fue 10.1%. Según la prueba estadística, las diferencias encontradas son significativas, es decir, hay relación entre el género y la homofobia, siendo las mujeres menos homofóbicas.



Tabla 11  
Homofobia y edad

Edad	Homofobia						Total	
	Baja		Moderado		Alta			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Adolescentes	48	25.7	104	55.6	35	18.7	187	100.0
Jóvenes	55	26.2	109	51.9	46	21.9	210	100.0
Total	103	25.9	213	53.7	81	20.4	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

$P = 0.895$  ( $P \geq 0.05$ ) N.S.

En la tabla 11 observamos que la mayoría de alumnos (53.7%) presentó un nivel moderado de homofobia, en el caso de los adolescentes fue un 55.6% y en el caso de los jóvenes fue un 51.9%. Según la prueba estadística, las diferencias encontradas no son significativas, es decir, no hay relación entre la edad y la homofobia.

Tabla 12  
Homofobia y religiosidad

Religiosidad	Homofobia						Total	
	Baja		Moderado		Alta			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Baja	25	33.8	34	45.9	15	20.3	74	100.0
Moderada	39	26.2	84	56.4	26	17.4	149	100.0
Alta	39	22.4	95	54.6	40	23.0	174	100.0
Total	103	25.9	213	53.7	81	20.4	397	100.0
Fuente: Matriz de datos				P = 0.303 (P ≥ 0.05) N.S.				

Fuente: Matriz de datos

$P = 0.303$  ( $P \geq 0.05$ ) N.S.

En la presente tabla podemos apreciar que los alumnos con un bajo nivel de religiosidad, el 33.8% de ellos evidenciaron niveles bajos de homofobia, aquellos alumnos cuya religiosidad se consideró como moderada, el 26.2% de ellos tenían baja homofobia, y finalmente, los que tenían alta religiosidad, el 22.4% estaban en niveles bajos de homofobia. Según la prueba estadística, las diferencias encontradas no son significativas, es decir, no hay relación entre la religiosidad y la homofobia.

Tabla 13  
Rol de género y homofobia

Rol de Género	Homofobia						Total	
	Baja		Moderada		Alta			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Flexible	28	27.7	58	57.4	15	14.9	101	100.0
Inflexible	75	25.3	155	52.4	66	22.3	296	100.0
Total	103	25.9	213	53.7	81	20.4	397	100.0

Fuente: Matriz de datos

$P = 0.277$  ( $P \geq 0.05$ ) N.S.

En la tabla 13 se observa que de los estudiantes que son flexibles en su rol de género el 27.7% de ellos obtuvo un nivel bajo de homofobia. En el caso de los estudiantes inflexibles con su rol de género el 25.3% de ellos obtuvieron un nivel bajo de homofobia. Según la prueba estadística, las diferencias encontradas no son significativas, es decir, no hay relación entre rol de género y la homofobia.



## Discusión

Según los resultados obtenidos en la investigación se reflejó que nuestra hipótesis no se cumplió ya que se observa que el nivel de homofobia fue independiente de la flexibilidad de rol de género.

Se puede afirmar que las herramientas utilizadas en la investigación funcionaron de manera óptima al medir las variables, dado que reportan una buena consistencia interna. En el caso del Inventario de Rol de Género de Bem el alfa de Crombach de la escala de masculinidad y feminidad fue bueno ( $\alpha=.81$  y  $\alpha=.80$  respectivamente). De igual manera el promedio obtenido por la muestra refleja que las mujeres tienen resultados más altos en la escala de feminidad y los hombres en la escala de masculinidad, demostrando que dicha herramienta mide el estereotipo de rol de género adecuadamente. Con respecto a la Escala de Homofobia el alfa de Crombach reportó un nivel excelente de consistencia interna ( $\alpha=.91$ ). Por lo que se puede recomendar su uso al evaluar a la misma población.

Un estudio llevado a cabo en Chile con universitarios sobre sus actitudes hacia homosexuales y rol de género distinguió que los hombres son más prejuiciosos que las mujeres, al igual que las personas más religiosas son más prejuiciosas que aquellas que no lo son. (Cárdenas, Barrientos, Gómez, & Frías-Navarro, 2012).

En Arequipa una investigación realizada en estudiantes universitarios revela que las mujeres presentan un nivel más alto de religiosidad que los hombres (Gómez & Malaga, 2009). De igual manera un estudio realizado por Harbaugh y Linsey (2015) encontró que tanto hombres como mujeres con una identidad de género más masculina y religiosidad más elevada obtuvieron puntajes más altos en homofobia.

Por lo expuesto anteriormente y otros estudios mencionados llegamos a la conclusión de que hay dos posturas que se observan, la primera es que las personas más religiosas son más

homofóbicas y la segunda que los hombres son más homofóbicos. En nuestro estudio se evidencia una predominancia de la segunda, existiendo una diferencia significativa entre los niveles de homofobia de hombres y mujeres.

Basándonos en la literatura estudiada, presumimos que en la muestra existen dos factores que pueden haber distorsionado los resultados; el género de los participantes y la religiosidad de los mismos. Ambos factores están directamente relacionados con las dos posturas principales analizadas al momento de estudiar la homofobia. En nuestro estudio no se revela una relación significativa entre religiosidad y homofobia, sin embargo podemos observar en investigaciones similares que esta relación sí existe. Podemos atribuir este efecto a que en esta población las mujeres han demostrado ser más religiosas que los hombres y que los hombres son, a su vez, más homofóbicos que las mujeres. Habiendo señalado esto, se puede observar que dos grupos con características muy diferentes fueron analizados juntos. Descubriendo así la importancia del control de la religiosidad en esta población que reveló, en los resultados, ser altamente religiosa. De igual manera, en lo concerniente al género de los participantes, se encontró en una investigación similar realizada en la UCSM, únicamente con participantes varones, que ambas variables sí se relacionaban. Esto nos demuestra la importancia del género en el estudio de ambas variables.

Según los resultados del estudio se encontró que las mujeres son menos homofóbicas que los hombres, se puede explicar éste hallazgo por las características asignadas estereotípicamente a la personalidad femenina, como podemos observar claramente en el BSRI utilizado en nuestro estudio. Entre los adjetivos asignados a la escala de feminidad se encuentran: “Condescendiente”, “Afectuoso”, “Muestra empatía”, “Sensible a las necesidades de otros”, “Comprensivo”, “Compasivos”, “Deseoso de calmar sentimientos”, “Cálido” y “Cariñoso” entre otros; rasgos que por definición hacen de una persona más flexible. De igual manera se considera que las expectativas existentes respecto al rol de género en las mujeres son en general

más flexibles, permitiéndoles expresar mayor aceptación hacia las personas homosexuales. Consecuentemente la rigidez respecto al rol de género masculino presiona a los hombres a demostrar actitudes negativas hacia los gays y lesbianas para que de esta manera reafirmen la propia heterosexualidad (Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007). Adicionalmente, la presencia de niveles más altos de homofobia en hombres, se relaciona con la percepción de superioridad en el significado de masculinidad y heterosexualidad; generando así la idea de que una mayor aceptación a la homosexualidad implica alejarse de ambos conceptos deseables (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

A pesar de los resultados no elevados de homofobia, se observa que la homofobia está presente en casi el total de la muestra y que son pocas personas las que consideran a las personas homosexuales iguales a uno mismo. En un estudio llevado a cabo por medio del Amazon Mechanical Turk (una plataforma virtual para realizar colaboraciones abiertas remuneradas) se reportó un 19% de personas que afirmaron no ser heterosexuales (15% en hombres y 22% en mujeres) siempre y cuando se les garantice que su identidad no se revelaría, sin embargo cuando no tenían esta garantía el porcentaje disminuyó al 11% (8% en hombres y 16% en mujeres). Esto nos demuestra que a las personas les cuesta revelar su orientación sexual. (Coffman & Marzilli Ericson, 2013)

En otra encuesta realizada por medio telefónico en la población de Australia, se reportó que el 2.5% de la población se identificaban a sí mismos como homosexuales o bisexuales, porcentaje obtenido sin contar a la población que no se identificaba como homosexual pero reportaba atracción y sentimientos románticos hacia personas de su mismo sexo (8.6% en hombres y 15.1% en mujeres) nuevamente revelando dificultades en aceptar la propia homosexualidad o bisexualidad. (Smith, Rissel, Richters, Grulich, & de Visser, 2003)



En el presente estudio se encontró un total de 3 sujetos que presentaron un puntaje de cero en la escala de homofobia, es decir que únicamente el 0.76% de la muestra mostró absoluta aceptación hacia la homosexualidad. Teniendo en cuenta los estudios existentes respecto al porcentaje de homosexuales en Australia y Estados Unidos (11.85% y 11%), es claro que dichos porcentajes no se pueden aplicar a nuestra población, pero sí permiten presumir que existe un porcentaje considerable de personas que no se identifican completamente como heterosexuales. Lo que nos permite suponer, según los resultados obtenidos en este estudio, que el porcentaje de homosexuales presentes en la muestra también presentaban algún grado de homofobia o no sentían que sus respuestas eran totalmente aceptables.

Éste estudio aporta al conocimiento científico ya que existen escasos estudios realizados con respecto a las dos variables estudiadas en la población. Solamente existe un estudio similar a éste realizado en la UCSM en el año 2009. Es importante que estos temas sean ampliamente investigados con el fin de obtener mayor cantidad de información y herramientas para poder promover la aceptación de la comunidad LGTB, de igual manera promover la igualdad de género. Como hemos observado son problemas que afectan a nuestra sociedad y debemos conocer y estudiar para plantear programas de mejoramiento

## Conclusiones

**Primera:** Respecto a la hipótesis de investigación, ésta se rechaza ya que los resultados de la muestra evaluada no manifiestan una relación significativa, siendo el nivel de homofobia independiente de la flexibilidad de rol de género.

**Segunda:** Según los resultados obtenidos se refleja que el promedio obtenido por la muestra en la flexibilidad de rol de género se ubica en la categoría de inflexible.

**Tercera:** Los resultados con respecto al nivel de homofobia presente en la población de la Universidad Católica de Santa María revelan que la mayoría de la muestra presenta un nivel moderado de homofobia.

**Cuarta:** Se encuentra que ambos sexos presentan en promedio valores de inflexibilidad de rol de género sin existir diferencias significativas. Siendo así que las mujeres se identifican como más femeninas y los hombres como más masculinos.

**Quinta:** Se puede observar que la mayoría de la muestra, tanto en el grupo de adolescentes como en el de jóvenes, reportan inflexibilidad de rol de género.

**Sexta:** Los resultados reflejan una clara relación entre género y homofobia, siendo que los hombres se muestran más homofóbicos que las mujeres.

**Séptima:** De acuerdo a los resultados obtenidos se verifica que los niveles de homofobia en adolescente y jóvenes son similares revelando que no existe una relación significativa entre edad y homofobia en la muestra.

**Octava:** El estudio demuestra que no existe una relación significativa entre la religiosidad de los participantes y su nivel de homofobia.

## Sugerencias

**Primera:** Proponer programas informativos concernientes a la diversidad sexual dirigidos a jóvenes y adultos, para generar mayor conocimiento y aceptación de las minorías que se ven afectadas por la discriminación.

**Segunda:** Nuestra investigación abarca únicamente la población de la Universidad Católica de Santa María, se sugiere que esta investigación se replique en otras poblaciones de Arequipa para poder revelar si el efecto encontrado es el mismo.

**Tercera:** Se sugiere ampliar los rangos de edad de la muestra para corroborar que existe relación entre edad y homofobia, ya que en nuestro estudio nos dirigimos a un rango reducido de edad encuestando únicamente a V y VII semestres.

**Cuarta:** La escala de homofobia cuenta con 3 sub-escalas, las cuales no fueron consideradas en este estudio. Se sugiere tomarlas en cuenta en futuras investigaciones para un análisis más minucioso.



## Limitaciones

**Primera:** El tiempo de la evaluación se programó para 15 minutos sin embargo al evaluar en muchos casos a una parte de la clase y no a todos los presentes, surgían distractores que prolongaban el tiempo de evaluación, causando molestias a los docentes que en alguna ocasión no permitieron la finalización correcta de los instrumentos.

**Segunda:** La herramienta utilizada para medir la religiosidad es enteramente subjetiva por ser una pregunta de opinión personal en una escala del 1 al 10.

**Tercera:** Una parte de nuestra población realizaba estudios y trabajo de campo fuera de la institución, por lo que fueron excluidos del estudio y reemplazados por otras escuelas de la misma área.

**Cuarta:** Se evaluó la cantidad de sujetos estipulada, sin embargo al momento de aplicar los criterios de exclusión se descartó el 23% de las encuestas resueltas.

## Referencias

- Akrawi, D., Bartrop, R., Potter, U., & Touyz, S. (2015). Religiosity, spirituality in relation to disordered eating and body image concerns: A systematic review. *Journal of eating disorders*, 3(29), 1-24.
- Alayo, F. (2016, Junio 14). Perú no penaliza los crímenes por homofobia. *El Comercio*.
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (Quinta ed.). Washington DC.
- Bailey, T., & Cymet, T. (2006). Planning for the HPV vaccine and its impact on cervical cancer prevention. *Comprehensive Therapy*, 32, 102-105.
- Bem, S. L. (1975). Sex Role Adaptability: One Consequence of Psychological Androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31(4), 634-643.
- Bem, S. L. (1977). On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45(2), 196-205.
- Bordini, G., & Sperb, T. (2013). Sexual Double Standard: A Review of the literature between 2001 - 2010. *Sexuality & Culture*, 17(4), 686-704.
- Cáceres, C., Talavera, V., & Mazín, R. (2013). Diversidad sexual, salud y ciudadanía. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 30(4), 698-704.
- Camacho, J., Regalado, P., Carrea, G., Grosso, C., Geleazzi, F., Gunther, G., . . . Ramos, J. (2012). Actitudes frente al amor y estilos de humor en mujeres y varones: ¿nos diferencia el sexo o el género? *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 4(1), 13-27.

- Cano, J., & Yacovino, M. L. (2014). Identidad de Género. Comparación crítica entre la ley española y la ley argentina. *Jornada de Género y Diversidad Sexual*.
- Cárdenas, M., Barrientos, J., Gómez, F., & Frías-Navarro, D. (2012). Attitudes toward gay men and lesbians and their relationship with gender role beliefs in a sample of chilean university students. *International Journal of Sexual Health*, 24, 226-236.
- Carrera, M., Rodriguez, Y., Lameiras, M., Vallejo, P., & Alonso, P. (2013). Actitudes hacia la diversidad sexual en estudiantes de secundaria españoles. *Revista Iberoamericana de Salud y Ciudadanía*, 2(2), 110-128.
- Castañeda, M. (1999). *La Experiencia Homosexual*. México: Paidós.
- Chatters, L. M., Taylor, R. J., Bullard, K. M., & Jackson, J. S. (2008). Spirituality and Subjective Religiosity among african americans, caribbean blacks, non-hispanic whites. *Jorunal of scientific study of religion*, 47(4), 725-737.
- Cochran, S., Sullivan, J. G., & Mays, V. (2003). Prevalence of mental disorders, psychological distress, and mental health services use among lesbian, gay, and bisexual adults in the United States. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71(1), 53-61.
- Coffman, K. B., & Marzilli Ericson, K. M. (2013). The size of the LGBT population and the magnitude on anti-gay sentiment are substantially underestimated . *National Bureau of Economic Research*.
- Cornejo, J. (2007). La homosexualidad como una construcción ideológica. *Revista de Filosofía y Psicología*, 2(16), 83-108.
- Cotten-Houston, A., & Waite, B. (1999). Anti-homosexual attitudes in college students: predictors and classroom interventions. *Journal of Homosexuality*, 28(3), 117-133.



- Crooks, R., & Baur, K. (2010). *Nuestra Sexualidad* (Décima ed.). México: CENGAGE Learning.
- Eagly, A., & Steffen, V. (1984). Gender Stereotypes Stem From the Distribution of Women and Men Into Social Roles. *Journal or Personality and Social Psychology*, 46(4), 735-754.
- Fischer, E., & Arnold, S. (1994). Sex, Gender Identity, Gender Role Attitudes, and Consumer Behavior. *Psychology & Marketing*, 11(2), 163-183.
- García-Vega, E., Fernández, P., & Rico, R. (2005). Género y sexo como variables moduladoras del comportamiento sexual. *Psicothema*, 17(1), 49-56.
- Gómez, Y., & Malaga, C. (2009). *Religiosidad y bienestar subjetivo*. Arequipa: Universidad Católica de Santa María.
- Harbaugh, E., & Lindsey, E. W. (2015). Attitudes toward homosexuality among young adults: Conections to gender role identity, gender-typed activities, and religiosity. *Journal of homosexuality*, 62(8), 1098-1125.
- Herek, G. (2004). Beyond "Homophobia": Thinking About Sexual Prejudice and Stigma in the Twenty-First Century. *Journal of NSRC*, 1(2), 6-24.
- Herrick, A., Stall, R., Chmiel, J., Guadamuz, T., Penniman, T., Shoptaw, S., . . . Plankey, M. (2013). It Gets Better: Resolution of Internalized Homophobia Over Time and Associations with Positive Health Outcomes Among MSM. *AIDS and Behavior*, 17(4), 1423-1430.
- Hyde, J., & DeLamater, J. (2006). *Sexualidad Humana* (Novena ed.). México: Mc Graw-Hill.

- Ivtzan, I., Chan, C. P., Gardner, H. E., & Prashar, K. (2011). Linking religion and spirituality with psychological well-being: Examining self-actualization, meaning in life, and personal growth initiative. *Journal of Religion and Health*.
- Kallman, M. (1952). Comparative twin study of the genetic aspects of male homosexuality. *Journal of Nervous and Mental Diseases* , 115-282.
- Linarez, E. (2009). *Relación entre el estereotipo de rol de género y la homofobia en universitarios varones*. Tesis para optar por el título de licenciado en psicología. Universidad Católica de Santa María. Arequipa-Perú.
- Manosevitz, M. (1972). The development of male homosexuality. *Journal of Sex Research*, 8(1), 31-40.
- Marchueta, A. (2014). Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar. *Revista de Investigacion Educativa*, 32(1), 255-271.
- McAndrew, S., & Voas, D. (2011). Measuring religiosity using surveys . *Survey Question Bank*, 1-15.
- Michel, A. (2001). Los estereotipos sexistas en la escuela y en los manuales escolares. *Perspectiva de Género*, 67-77.
- Nierman, A., Thompson, S., Bryan, A., & Mahaffey, A. (2007). Gender Role Beliefs and Attitudes toward Lesbians and Gay Men in Chile and U.S. *Sex Roles*, 57(1), 61-67.
- Ortiz-Hernández, L. (2005). Influencia de la opresión internalizada sobre la salud mental de bisexuales, lesbianas y homosexuales de la Ciudad de México. *Salud Mental*, 28(4), 49-65.

- Pinilla, A., Sanchez, E., & Campo, A. (2003). Evaluación clínica de la orientación sexual en adolescentes. El papel de médicos generales y pediatras. *MedUNAB*, 6(17), 93-98.
- Portilla, C., & Vilches, F. (2013). *La práctica de investigación en psicología*. Arequipa.
- Quintanilla, R., Sánchez-Loyo, L. M., Correa-Márquez, P., & Luna-Flores, F. (2015). Proceso de Aceptación de la Homosexualidad y la Homofobia Asociados a la Conducta Suicida en Varones Homosexuales. *Masculinities and Social Change*, 4(1), 1-25.
- Rowniak, S. R. (2015). Factors related to homophobia among nursing students. *Journal of Homosexuality*, 62(9), 1228-1240.
- Sandfort, T., Melendez, R., & Diaz, R. (2007). Gender Nonconformity, Homophobia and Mental Distress in Latino Gay An Bisexual Men. *Journal of Sex Research*, 44(2), 181-189.
- Smith, A., Rissel, C., Richters, J., Grulich, A., & de Visser, R. (2003). The primary report of the Australian Study of Health and Relationships. *Australian and New Zeland Journal of Public Health*, 27(2).
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Diaz, N. (2004). Los otros: Prejuicio y distancia social hacia hombres gays y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.
- Vega, V. (2007). Adaptación argentina de un inventario para medir identidad de rol de genero. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(3), 537-546.
- Vergara, A., & Páez, D. (1993). Revisión teórica-metodológica de los instrumentos para la medición de la identidad de género. *Revista de Psicología Social*, 8(2), 133-152.



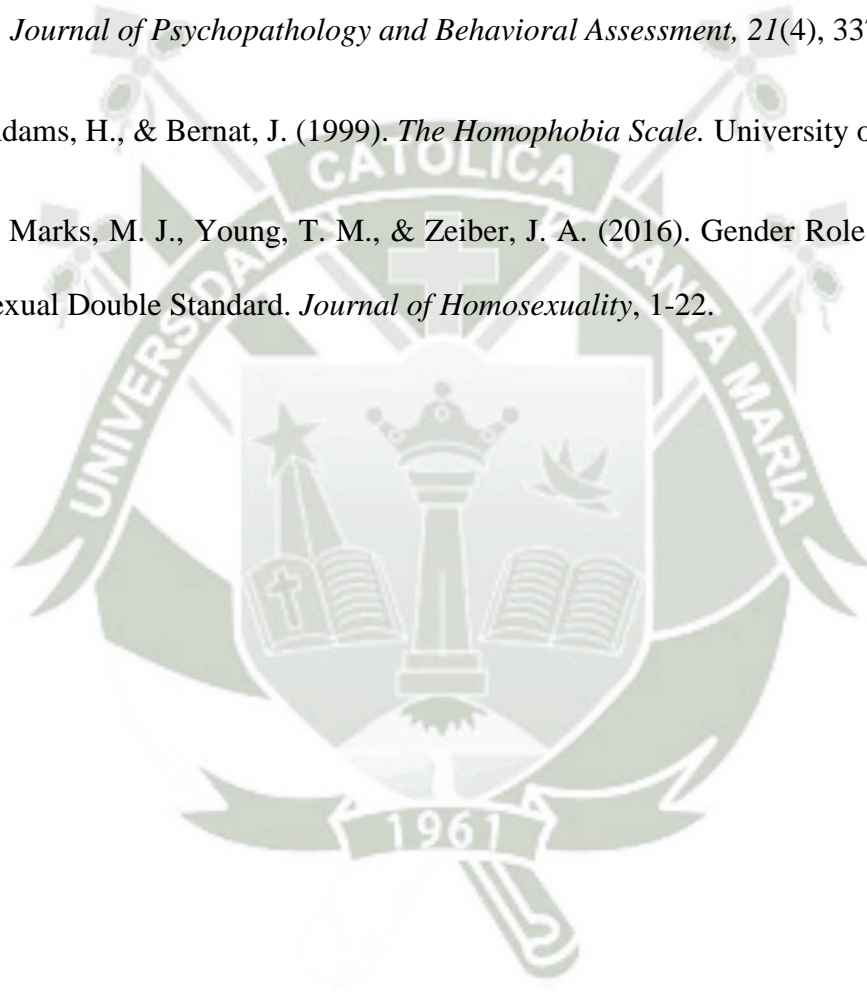
Vilches, F. (2003). *Homofobia en estudiantes universitarios*. Tesis de Maestría. Universidad Católica de Santa María. Arequipa. Perú

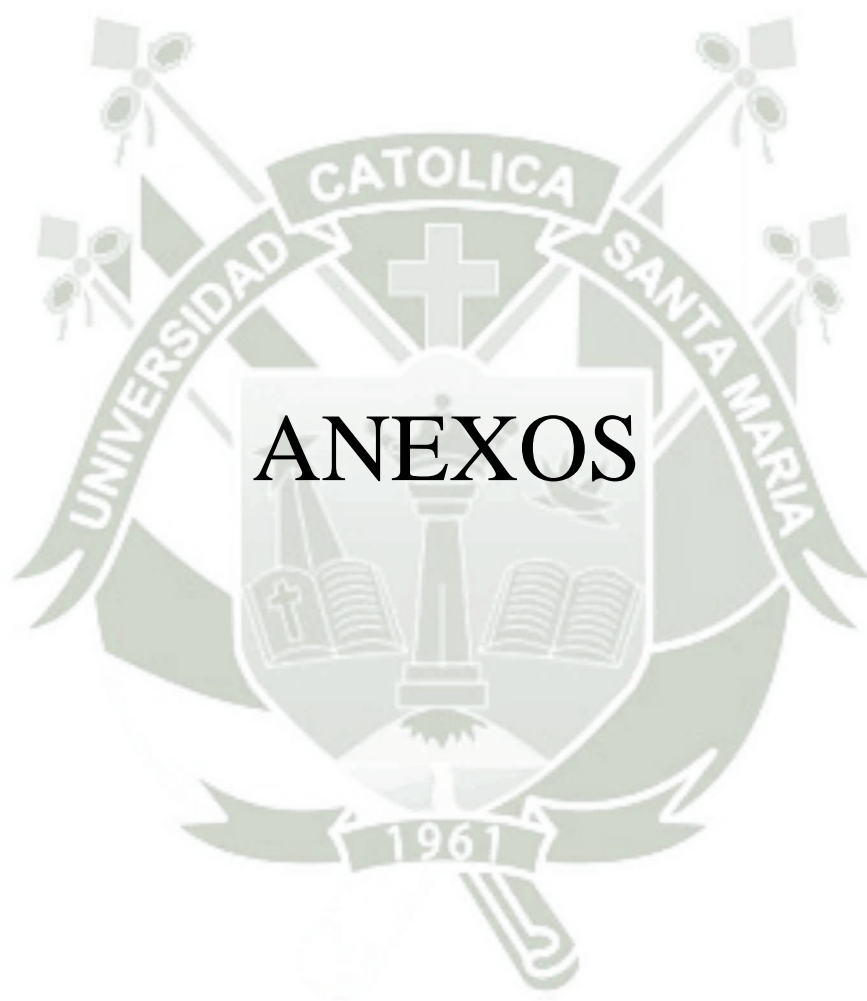
Vivanco, C. (2013). *Opresión internalizada y problemas de salud psicológica en personas homosexuales*. Tesis para optar por el título de licenciado en psicología. Universidad Católica de Santa María. Arequipa-Perú.

Wright, L., Adams, H., & Bernat, J. (1999). Development and validation of the Homophobia Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 21(4), 337-347.

Wright, L., Adams, H., & Bernat, J. (1999). *The Homophobia Scale*. University of Georgia.

Zaikman, Y., Marks, M. J., Young, T. M., & Zeiber, J. A. (2016). Gender Role Violations and the Sexual Double Standard. *Journal of Homosexuality*, 1-22.





# ANEXOS

## ANEXOS

### Inventario de Rol Sexual de Bem (BSRI)

Califique Usted en el recuadro a lado de cada adjetivo, según la siguiente calificación:

1. Nada
2. Poco
3. Algo
4. Regular
5. Bastante
6. Mucho
7. Absolutamente

Ejemplo: Qué tan autónomo te sientes; si colocas el número 1 dirás que no sientes nada autónomo y así sucesivamente con los demás adjetivos.

1. Autónomo		21. Fiable		41. Cálido(suave, moderado, acogedor, cordial)	
2. Condescendiente		22. Analítico (metódico, ordenado, razonado)		42. Solemne	
3. Útil		23. Muestra empatía (ponerse en el lugar del otro)		43. Dispuesto a defender una postura	
4. Defiende sus propias creencias		24. Celoso		44. Tierno	
5. Alegre		25. Líder		45. Amistoso	
6. Caprichoso		26. Sensible a las necesidades de otros		46. Agresivo	
7. Independiente		27. Veraz		47. Crédulo	
8. Tímido		28. Temerario (Imprudente, atrevido, osado)		48. Ineficiente	
9. Cumplido		29. Comprensivo		49. Actúa como un líder	
10. Atlético		30. Reservado		50. Infantil	
11. Afectuoso		31. Toma decisiones fácilmente		51. Adaptable	
12. Dramático (capaz de interesar y conmover vivamente)		32. Compasivo		52. Individualista	
13. Asertivo (afirmativo)		33. Sincero		53. No utiliza lenguaje obsceno	
14. Adulador		34. Autosuficiente		54. Desorganizado	
15. Feliz		35. Deseoso de calmar sentimientos		55. Competitivo	
16. De personalidad dominante		36. Arrogante		56. Ama a los niños	
17. Leal		37. Dominante		57. Prudente	
18. Impredecible		38. Respetuoso al hablar		58. Ambicioso	
19. Fuerte		39. Agradable		59. Cariñoso	
20. Femenino		40. Masculino		60. Convencional	



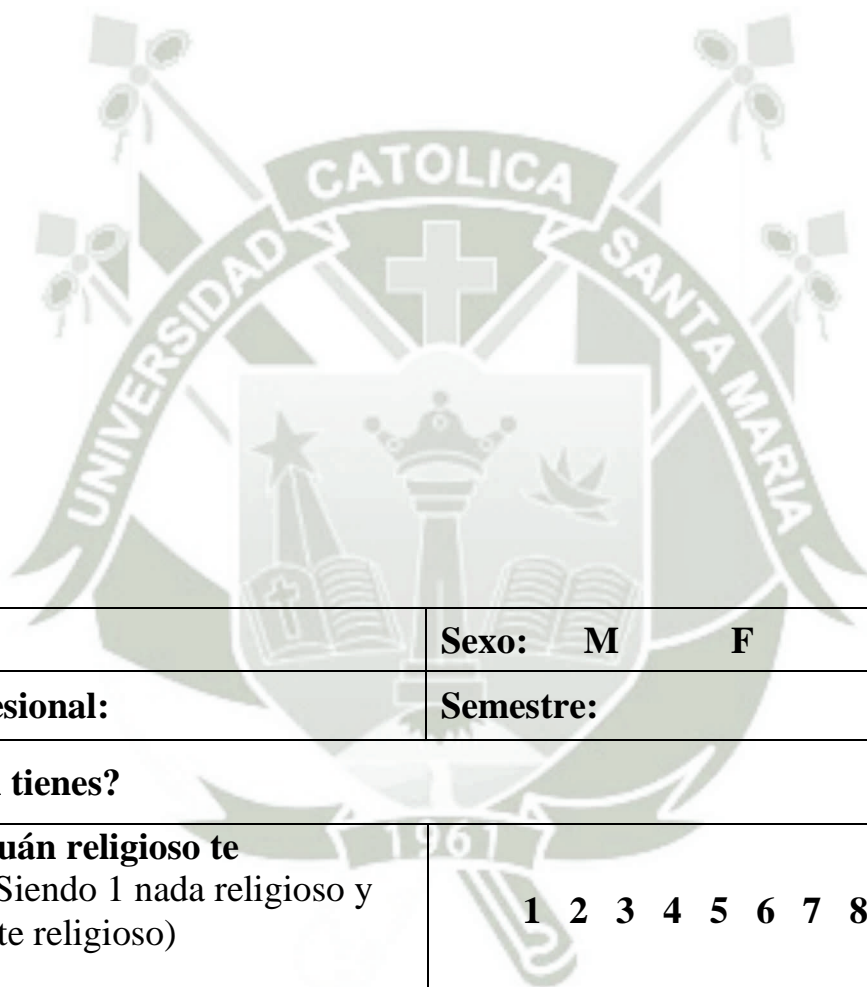
### Escala de Homofobia (THS)

Este cuestionario está diseñado para medir tus pensamientos, sentimientos y comportamientos con relación a la homosexualidad. No es un examen, así que no hay respuestas correctas o incorrectas. Responde cada ítem haciendo un círculo alrededor del número a continuación de cada afirmación según la siguiente clasificación:

1. Totalmente de acuerdo.
2. De acuerdo.
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
4. En desacuerdo.
5. Totalmente en desacuerdo.

1. Las personas homosexuales me ponen nervioso(a).	1 2 3 4 5
2. Las personas homosexuales merecen lo que les pasa.	1 2 3 4 5
3. Para mí la homosexualidad es aceptable.	1 2 3 4 5
4. Si me enterara que un amigo(a) es homosexual terminaría nuestra amistad.	1 2 3 4 5
5. Pienso que las personas homosexuales no deberían trabajar con niños.	1 2 3 4 5
6. Digo cosas despectivas de los homosexuales.	1 2 3 4 5
7. Disfruto de la compañía de personas homosexuales.	1 2 3 4 5
8. El matrimonio entre homosexuales es aceptable para mí.	1 2 3 4 5
9. Digo cosas despectivas como "maricón" o "cabro" a las personas que sospecho son homosexuales.	1 2 3 4 5
10. No me importa si mis amigos son homosexuales o heterosexuales.	1 2 3 4 5
11. No me molestaría enterarme de que un amigo(a) cercano(a) fuese homosexual.	1 2 3 4 5
12. La homosexualidad es inmoral.	1 2 3 4 5
13. Me burlo y hago bromas de las personas homosexuales.	1 2 3 4 5
14. Siento que uno no puede confiar en alguien homosexual.	1 2 3 4 5
15. Me atemoriza que alguien homosexual se me insinúe sexualmente.	1 2 3 4 5
16. Las organizaciones que promueven los derechos de los homosexuales son necesarias.	1 2 3 4 5
17. He dañado propiedad de personas homosexuales, tal como rayar su carro.	1 2 3 4 5
18. Me sentiría cómodo(a) compartiendo apartamento con alguien homosexual.	1 2 3 4 5
19. Le pegaría a un(a) homosexual si se me insinuara.	1 2 3 4 5

20. El comportamiento homosexual no debería ser ilegal.	1	2	3	4	5
21. Evito a las personas homosexuales.	1	2	3	4	5
22. No me molesta ver a dos personas homosexuales juntos(as) en público.	1	2	3	4	5
23. Cuando veo a alguien homosexual pienso, "Qué desperdicio."	1	2	3	4	5
24. Cuando conozco a alguien intento averiguar si él o ella es homosexual.	1	2	3	4	5
25. Tengo relaciones problemáticas con personas que sospecho son homosexuales.	1	2	3	4	5



<b>Edad:</b>	<b>Sexo:</b> <b>M</b> <b>F</b>
<b>Escuela Profesional:</b>	<b>Semestre:</b>
<b>¿Qué religión tienes?</b>	
<b>¿Del 1 al 10 cuán religioso te consideras? (Siendo 1 nada religioso y 10 ampliamente religioso)</b>	<b>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</b>