

**Universidad Católica de Santa María**

**Facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades**

**Escuela Profesional de Psicología**



**“ESTILOS COGNITIVOS DE INTERACCIÓN SOCIAL Y NIVELES DE  
RESILIENCIA EN PERSONAL DE TROPA”**

**Tesis presentada por el Bachiller:**

Morales Ochoa, José Gabriel

**Para optar el título profesional de:**

Licenciado en Psicología

Asesora: Mejía Zenteno, Analy Sandra

**AREQUIPA – PERÚ**

**2018**



*Universidad Católica de Santa María*

☎ (51 54) 382038 Fax: (51 54) 251213 ✉ [ucsm@ucsm.edu.pe](mailto:ucsm@ucsm.edu.pe) 🌐 <http://www.ucsm.edu.pe> Apartado: 1350

AREQUIPA - PERÚ

FACULTAD CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

INFORME DICTAMEN BORRADOR TESIS

VISTO

EL BORRADOR DE TESIS TITULADO:

"ESTILOS COGNITIVOS DE INTERACCION SOCIAL Y NIVELES DE RESILIENCIA EN  
PERSONAL DE TROPA"

SE RESUELVE:

PRESENTADO POR las BACHILLER (ES)

JOSE GABRIEL MORALES OCHOA

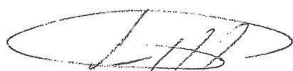
Del Dictamen:

*Base a sustentación*

Observaciones:

Arequipa, 23 de Mayo

del 2018



Mgter. Roger Puma Huacac



Ps. Sandra Mejía Zenteno

## ÍNDICE

<b>Resumen.....</b>	<b>I</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>II</b>

## CAPÍTULO I

### Marco Teórico

<b>Introducción .....</b>	<b>1</b>
<b>Problema de Investigación .....</b>	<b>3</b>
<b>Variables .....</b>	<b>3</b>
<b>Interrogantes Secundarias .....</b>	<b>4</b>
<b>Objetivos .....</b>	<b>4</b>
<b>Antecedentes Teóricos-Investigativos .....</b>	<b>6</b>
<b>Estilos Cognitivos de Interacción Social .....</b>	<b>6</b>
<b>Características de los Estilos Cognitivos de Interacción Social.....</b>	<b>8</b>
<b>Derechos Asertivos Básicos .....</b>	<b>10</b>
<b>Componentes de las Habilidades Sociales.....</b>	<b>12</b>
<b>Proceso de Aprendizaje de las Habilidades Sociales .....</b>	<b>15</b>
<b>Resiliencia .....</b>	<b>17</b>
<b>Características de Personas Resilientes .....</b>	<b>21</b>
<b>Psicología Positiva y Resiliencia .....</b>	<b>22</b>
<b>Hipótesis.....</b>	<b>24</b>

## CAPÍTULO II

### Diseño Metodológico

Tipo y Diseño de Investigación .....	25
Técnicas e Instrumentos .....	25
Población y Muestra .....	31
Estrategias de Recolección de Datos .....	32
Criterios de Procesamientos de Información .....	33

## CAPÍTULO III

### Resultados

Descripción de los Resultados .....	34
Discusión .....	41
Conclusiones .....	46
Sugerencias .....	48
Limitaciones.....	49
Referencias .....	50
Apéndices .....	56
Apéndice 01 – Instrumentos Utilizados .....	56
Apéndice 02 – Otro .....	60



## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

<b>Tabla 1 .....</b>	<b>32</b>
<b>Tabla 2 .....</b>	<b>34</b>
<b>Tabla 3 .....</b>	<b>35</b>
<b>Tabla 4 .....</b>	<b>36</b>
<b>Tabla 5 .....</b>	<b>37</b>
<b>Tabla 6 .....</b>	<b>38</b>
<b>Tabla 7 .....</b>	<b>39</b>
<b>Tabla 8 .....</b>	<b>40</b>
<b>Tabla 9 .....</b>	<b>60</b>
<b>Figura 1 .....</b>	<b>62</b>

## Dedicatoria

A mis padres, Salomón y Francis

Por el apoyo incondicional en cada etapa de mi vida, como todos los logros alcanzados en mi vida siempre serán gracias a ellos y para ellos.

A mis hermanos Arturo y Jaime.

Por su tiempo, su experiencia de vida compartida, por todos los logros que aún nos quedan por cumplir.

A mi familia en general

Por sus acciones y palabras de apoyo en cada momento compartido con ellos.

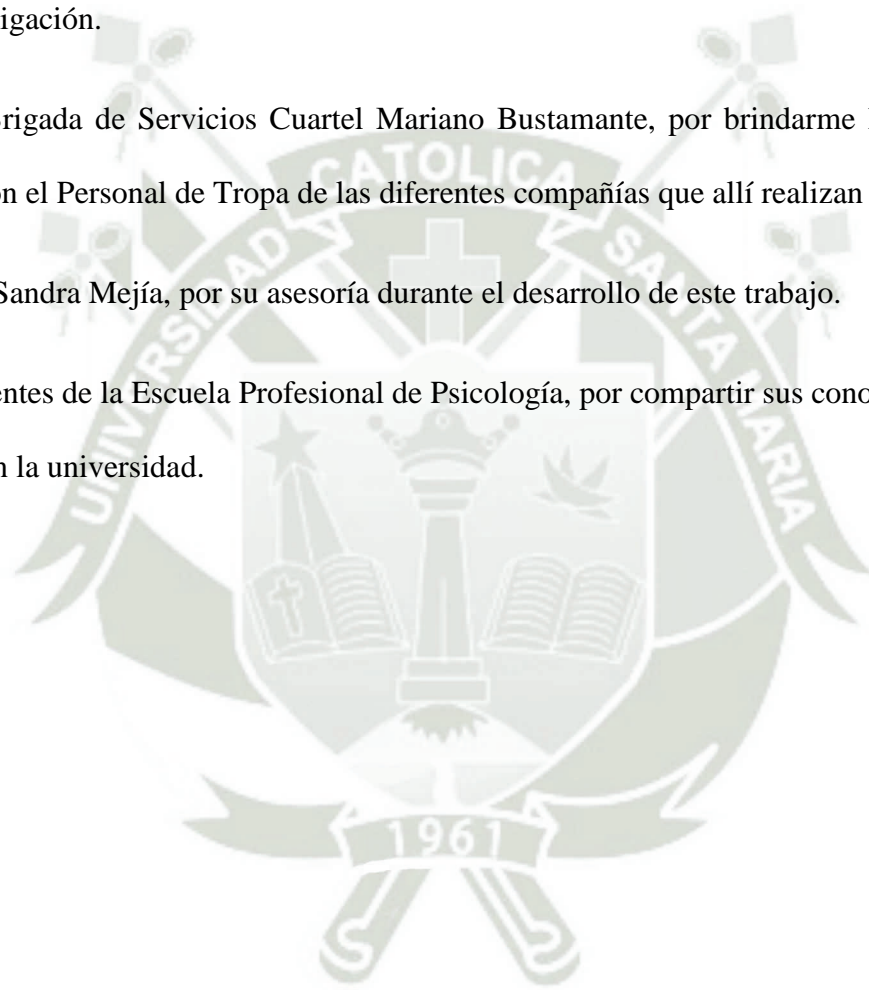
### Agradecimientos

A la Dra. Jeanet Meneses, por ofrecerme todo su apoyo en cada momento de la realización de esta investigación.

A la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante, por brindarme la oportunidad de trabajar con el Personal de Tropa de las diferentes compañías que allí realizan sus actividades.

A la Dra. Sandra Mejía, por su asesoría durante el desarrollo de este trabajo.

A los docentes de la Escuela Profesional de Psicología, por compartir sus conocimientos durante los años en la universidad.



## RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue establecer si existe relación entre los estilos cognitivos de interacción social y los niveles de resiliencia en miembros del servicio militar de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante. Se investigó también cual es el estilo cognitivo y el nivel de resiliencia predominante en el personal de tropa. La muestra incluyó a 152 miembros del servicio militar de ambos sexos, 40 mujeres (26.3%) y 112 varones (73.7%). Los instrumentos utilizados para medir las variables fueron el Auto-informe de Conducta Asertiva (ADCA – 1) para la variable 1 y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (E.R.) para la variable 2. El análisis estadístico para muestras independientes de Kruskal – Wallis da como resultado una relación no significativa. Esto hace llegar a la conclusión de que los estilos cognitivos de interacción social son distintos según los niveles de resiliencia que presenten. También se encontró que no existen diferencias significativas entre mujeres y varones al relacionarlos con las variables. El estilo cognitivo de interacción social pasivo/agresivo y el nivel de resiliencia bajo son los que predominan en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante.

**Palabras clave:** estilos cognitivos de interacción social, nivel de resiliencia, asertividad.



## ABSTRACT

The objective of this research was to establish if there is a relationship between the cognitive styles of social interaction and the levels of resilience in members of the military service of the III Services Brigade Mariano Bustamante Barracks. The cognitive style and level of resilience prevailing in troop personnel was also investigated. The sample included 152 military service members of both sexes, 40 women (26.3%) and 112 men (73.7%). The instruments used to measure the variables were the Auto-report of Assertive Behavior (ADCA - 1) for variable 1 and the Resilience Scale of Wagnild and Young (ER) for variable 2. The statistical analysis for independent samples of Kruskal - Wallis results in a non-significant relationship. This leads to the conclusion that the cognitive styles of social interaction are different according to the levels of resilience that they present. It was also found that there are no significant differences between women and men when relating them to the variables. The cognitive style of passive/aggressive social interaction and the low level of resilience are those that predominate in the troop personnel of the III Services Brigade Mariano Bustamante Barracks.

**Keywords:** cognitive styles of social interaction, level of resilience, assertiveness.

## CAPÍTULO I

### Marco Teórico

#### Introducción

Las interacciones sociales constituyen un aspecto básico de nuestras vidas, funcionando tanto como medio para alcanzar determinados objetivos como un fin en sí mismo; pero el mantener unas relaciones adecuadas con los demás no es algo que venga determinado de forma innata. Poseemos los mecanismos necesarios para relacionarnos con otras personas; sin embargo, la calidad de esas relaciones vendrá determinada en gran medida por nuestras habilidades sociales (Monjas, 2007).

Una de las principales características de la educación militar en el Perú es que tradicionalmente se ha llevado a cabo en espacios de formación excluyentes a los que no han tenido acceso los civiles. En ese sentido, los puntos de encuentro entre la educación militar y la educación nacional han sido mínimos, lo que existe es una formación militar que tiene un fuerte componente doctrinario basado en reglamentos y manuales, documentos que no se cuestionan ni se discuten y que se siguen al pie de la letra. Desde sus últimos años de adolescencia, los militares forman parte de instituciones en las que hay pocas posibilidades para la discusión, la creatividad y el intercambio de opiniones (Agüero, Hurtado y Flores, 2005).

La resiliencia es una característica que se presenta en toda persona y en diferentes niveles, y cobran especial importancia en ciertos grupos como en el caso de pacientes con cáncer, condiciones de pobreza, etc. Entre ellos el personal de las fuerzas armadas, en particular los pertenecientes al servicio militar, que constituyen un grupo singular y que muchos de ellos se alejan de su entorno familiar y social en busca de un futuro prometedor, en ocasiones no cumplen sus expectativas y pueda que se retracten.

La formación del sujeto militar en estas escuelas es también un proceso que implica el disciplinamiento de los cuerpos, pues los jóvenes tienen que estar preparados para una situación de conflicto en la que estarán sometidos a situaciones extremas. Por ello, el cuerpo de un militar debe poseer resiliencia y fortaleza para salir airoso ante situaciones de dolor, cansancio, calor, frío, o incluso, de tortura (Agüero, Hurtado y Flores, 2005).

Con la experiencia de haber realizado mis prácticas pre-profesionales en un hospital militar, donde he podido percibir diferentes realidades dentro del personal examinado y la ausencia en el desarrollo de capacidades y habilidades frente a situaciones adversas, es que surge el interés por la presente investigación, ya que es labor y vocación del psicólogo el desarrollo completo de las personas, como el desarrollo de una conducta de auto-afirmación o conducta asertiva, siendo la asertividad la cualidad que define aquella clase de interacción social que constituye un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno mismo y de aquellas personas con quienes se desarrollará la interacción. Como está mencionado en la ley del servicio militar en que todo integrante de las Fuerzas Armadas tiene la obligación de respetar y el derecho de exigirlo.

El vínculo entre los estilos cognitivos de interacción social y resiliencia no ha sido indagado en esta población, no existen investigaciones relacionados a este tema en nuestra localidad y tampoco a nivel nacional. Todo lo mencionado anteriormente motivó la idea de realizar este trabajo a fin de que los resultados obtenidos sirvan para la concientización sobre la importancia de la resiliencia y las interacciones sociales, como también ampliar el conocimiento en este aspecto.



## Problema de Investigación

¿Existe relación entre los estilos cognitivos de interacción social y los niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?

## Variables

### Variable 1: Estilos Cognitivos de Interacción Social.

Las actitudes y el sistema de valores, adquiridos y consolidados por las personas respecto a las interacciones sociales, cuyas dimensiones a evaluar son la Auto-asertividad y la Hétero-asertividad, desprendiéndose de estas los estilos cognitivos (García y Magaz, 2000)

### Variable 2: Resiliencia.

La resiliencia es la característica de la personalidad de la persona que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación (Wganild y Young, 1993).



## Interrogantes Secundarias

- ¿Existirá un estilo cognitivo de interacción social predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?
- ¿Existirá un tipo de asertividad predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?
- ¿Existirá diferencias entre mujeres y varones respecto a los estilos cognitivos de interacción social en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?
- ¿Existirá un nivel de resiliencia predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?
- ¿Existirá un factor de resiliencia predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?
- ¿Existirán diferencias entre mujeres y varones respecto a los niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa?

## Objetivos

### Objetivo General

- Establecer la relación entre los estilos cognitivos de interacción social y los niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.

## Objetivos Específicos

- Determinar el estilo cognitivo de interacción social predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.
- Determinar el tipo de asertividad predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.
- Determinar si existen diferencias entre mujeres y varones respecto a los estilos cognitivos de interacción social en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.
- Determinar el nivel de resiliencia predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.
- Determinar el factor de resiliencia predominante en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.
- Determinar si existen diferencias entre mujeres y varones respecto a los niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.

## **Antecedentes Teóricos-Investigativos**

### **Estilos Cognitivos de Interacción Social**

De Giovanni (1978) manifiesta que, si se aplica el concepto de actitudes a las interacciones sociales, esto resultaría en que cada persona presenta un modo de interactuar con las demás personas de acuerdo a su forma de pensar. A esto se le denomina comúnmente como “estilos de interacción social”, este estilo es influido por características de la persona en sí, experiencias de lo que ha aprendido y también por las circunstancias en las que se produce las interacciones. Estas varían de acuerdo a las situaciones, pero el “estilo” se mantiene estable.

Smith (1975) considera que los derechos asertivos son una forma de pensar básica y saludable en las personas cuando se relacionan con los demás, entendiendo que los estilos de interacción social y la asertividad son considerados como actitudes, se considera que el respeto a estos derechos (propias y ajenos) deben reflejar las relaciones de una persona consigo mismo y con los demás.

Como sabemos la asertividad es una de las habilidades sociales de mayor relevancia y complejidad, esta implica mecanismos de autorregulación cuando se presentan frente a una persona situaciones favorables donde pueda expresar y hacer valer sus derechos, frente a actitudes agresivas por parte de otros, etc. Las personas para responder frente a las diferentes situaciones con sus opiniones, ideas, sentimientos, etc. Se dan cuatro estilos: agresivo, pasivo, asertivo y el pasivo/agresivo.

Un estudio realizado en la República de Argentina por Sosa, M. en el año 2011 titulado “Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de pareja de entre uno y cinco años de convivencia en la ciudad de Rosario”, para obtener la información se entrevistó a 25 parejas heterosexuales. Se encontró que solo el 30% de las parejas son ambos asertivos,



mientras que el 70% restante posee estilos comunicacionales agresivos o pasivos. Cuanta mayor diferencia haya en el estilo comunicacional de cada miembro más baja será la calidad de comunicación entre ellos y menor ajuste al dialogo. Se comprobó la hipótesis: a mayor asertividad de los integrantes, mayor calidad de estilo comunicacional.

Diferenciar los comportamientos agresivos, pasivos o pasivos/agresivos resulta complejo, ya que se incluyen diferentes elementos en lo que respecta a uno mismo y también a los demás. Si evaluamos estos juntos no se podría estimar la asertividad en una persona. Por ello se debe diferenciar lo que concierne al derecho de expresarse y el de reconocerlo en los demás. Por tal aspecto se propone los conceptos de auto-asertividad y hétero-asertividad.

García y Magaz (1992) refieren que la diferencia entre estas radica en que la primea está enfocada en el reconocimiento de los derechos de uno mismo, comportándose de acuerdo a ellos además de expresarlos libremente. En tanto el segundo se refiere en el reconocimiento de los mismos en los demás. Por lo tanto:

- Auto-asertividad: “comportamiento que constituye un acto de expresión sincera y cordial de los elementos propios y de defensa de los propios valores, gustos, deseos y preferencias”.
- Hétero-asertividad: “comportamiento que constituye un acto de respeto a la expresión sincera y cordial de los sentimientos propios y de defensa de los propios valores, gustos, deseos y preferencias”.



## Características de los Estilos Cognitivos de Interacción Social

Existe una diferencia que se da en el comportamiento, esta determinará que estilo de interacción social predominará. De este modo, el comportamiento asertivo se caracteriza por compartir ambas cualidades, pudiendo clasificar los estilos habituales de interacción de las personas en las cuatro categorías siguientes:

- **Agresivo:** se caracteriza porque presenta mayores niveles de auto-asertividad y menores de hétero-asertividad. Se muestra en quienes se sienten mejores que los demás o superiores a todos, es común que menosprecien a los otros.
- **Pasivo:** se caracteriza porque presenta mayores niveles de hétero-asertividad y menores en auto-asertividad. Se muestra por lo general en personas inseguras, en quienes consideran que no merecen respeto o consideración, baja autoestima. Pero estas personas si respetan a los demás.
- **Asertivo:** se caracteriza porque presenta equilibrio en los niveles de auto-asertividad y hétero-asertividad. Se muestra en personas seguras de sí, que se respetan y consideran (también lo hacen con los demás), buena autoestima.
- **Pasivo/Agresivo:** se caracteriza porque presenta bajos niveles en auto-asertividad y hétero-asertividad. Se muestra en personas quienes consideran que no merecen respeto o consideración, pero que tampoco lo hacen con los demás. Acumulan emociones negativas de sus experiencias en las que salen frustrados o se sienten agredidos por los demás.

Castanyer (1999) también describe las características de los estilos de interacción social, en su libro “La asertividad, expresión de una sana autoestima”, menciona que participan tres

patrones de conducta (comportamiento externo, patrones de pensamiento y sentimientos y emociones).

### **1. Conducta Agresiva:**

- a. Comportamiento externo: presenta un volumen alto, utiliza muchas veces insultos o amenazas con quienes interactúa, su habla a veces es poco fluida, suelen contra-atacar, su contacto ocular es de retar a alguien.
- b. Patrones de pensamiento: piensan que solo ellos importan, lo que los demás piensen o sientan no es de su interés, todo es extremo (ganar o perder, blanco o negro), creen que la gente es mala y debe ser castigada, se frustran cuando las cosas no salen como quieren.
- c. Emociones/sentimientos: presentan una ansiedad creciente, baja autoestima, se sienten incomprendidos, se enfadan mucho y cada vez con más personas.

### **2. Conducta Pasiva:**

- a. Comportamiento externo: presenta un volumen de voz bajo, hablan con muletillas, tartamudean, su habla es poco fluida, no hacen contacto ocular, aprietan los dientes o tienen los labios temblorosos, su postura es tensa, son inseguros cuando dicen o quieren hacer algo.
- b. Patrones de pensamiento: piensan que lo que ellos sientan o deseen no importan y lo que los demás piensen o sientan sí, creen que no son tenidos en cuenta que son manipulados o incomprendidos.
- c. Emociones/sentimientos: se sienten impotentes de hacer muchas cosas, se culpan en exceso, tienen baja autoestima, experimentan mucha ansiedad.

### **3. Conducta asertiva o Socialmente Hábil:**

- a. Comportamiento externo: su habla es fluida, hacen contacto ocular pero no desafiante, no presentan muletillas ni tartamudeos, expresan sus pensamientos, emociones y sentimientos sin agredir ni ofender a los demás, saben decir no, pueden hablar de sus intereses y gustos.
  - b. Patrones de pensamiento: consideran que lo que ellos piensen o sientan es importante y que también los que los demás piensen o sientan es importante.
  - c. Emociones/sentimientos: se respetan a sí mismos y respetan a los demás, tienen buena autoestima, sienten que tienen las cosas bajo control, están satisfechos con sus relaciones con los demás.
4. **Conducta Pasiva/Agresiva:** Castanyer (1999) también menciona a la conducta pasiva/agresiva, refiere que: “Muy común es también el estilo pasivo-agresivo: la persona callada y no-assertiva en su comportamiento externo, pero con grandes dosis de resentimiento en sus pensamientos y creencias. Al no dominar una forma asertiva o agresiva para expresar estos pensamientos, las personas pasivo-agresivas utilizan métodos sutiles e indirectos: ironías, sarcasmos, indirectas, etc. Es decir, intentan que la otra persona se sienta mal, sin haber sido ellos, aparentemente. Obviamente, esto se debe a una falta de habilidad para afrontar las situaciones de otra forma.”

### **Derechos Asertivos Básicos**

García y Magaz (1992) en su libro “Ratones, Dragones y Seres Humanos Auténticos” manifiestan que hay derechos asertivos básicos que nos permiten la libertad de tomar decisiones. Estos derechos son:



- A actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.
- A hacer las cosas de manera imperfecta.
- A cometer equivocaciones.
- A pensar de manera propia y diferente.
- A cambiar de opinión.
- A aceptar críticas o quejas.
- A decidir la importancia de las cosas.
- A no saber algo.
- A no entender algo.
- A formular preguntas.
- A hacer peticiones.
- A rechazar una petición.
- A expresar sentimientos.
- A elogiar y recibir elogios.

Siendo la asertividad una habilidad social fundamental, en los siguientes apartados se desarrollará los componentes y el aprendizaje de esta a través de las habilidades sociales, dando un mejor entendimiento para los propósitos de esta investigación.



## Componentes de las Habilidades Sociales

De acuerdo con Pérez (2000) en su libro “Habilidades sociales: educar hacia la autorregulación” menciona que las habilidades sociales están comprendidas por tres componentes (motor, cognitivo y emocional).

- **Componente motor:** en este componente se consideran las conductas que podemos observar en las diferentes interacciones sociales de una persona, ya que si estas son de importancia o significativas, incrementarán las interacciones positivas. Esto implicaría tomar en cuenta un aspecto cultural, debido, ya que hay ciertas conductas que son más valoradas que otras y por ende son reforzadas por su entorno social. Hacen referencia a este componente habilidades simples como la postura, expresión facial y habla, que son básicas en toda interacción social; otras de nivel intermedio en conjunto con las simples resultan en las habilidades más complejas que serían iniciar o mantener una conversación. Aquellas que presentan un nivel aun mayor de complejidad implican la expresión de emociones e ideas, defender los derechos de uno, responder emociones, reforzar conductas en otros e inclusive auto-reforzarse (Caballo, 2005).
- **Componente cognitivo:** para la comprensión de este componente se incorpora los aportes de la Teoría Social Cognitiva de Bandura (1986), en la que resaltan principalmente los procesos cognitivos básico y superiores como lo son los procesos de percepción, atención, memoria, pensamiento y metacognición. Bandura hace referencia a estos como el “auto-sistema” que permite la autorregulación del comportamiento. Estos procesos y capacidades cognitivas presentes en las interacciones que tiene las personas con su entorno, son utilizadas para reproducir las habilidades aprendidas y también para el aprendizaje de nuevas.

En un primer momento, el proceso de percepción organiza, extrae y configura la información externa de las interacciones sociales relevantes. El proceso de atención selecciona lo relevante de acuerdo al valor afectivo.

En un segundo momento, es la memoria la encargada de codificar la información a través de los procesos de retención, lo cual permite la codificación simbólica de la información entrante, además de la organización de acuerdo a estructuras cognitivas previas, también permite la práctica de nuevas habilidades a nivel cognitivo, construyendo un repertorio conductual para responder a las diferentes situaciones donde se dé la interacción social. La memoria cumple un papel importante para el recuerdo de otras interacciones que se den en otros entornos, posibles conductas que se realicen y las consecuencias de las mismas. Lo cual implicaría que las representaciones mentales de un contexto social incluyan estímulos ambientales, basados en lo que conozca una persona sobre su entorno, expectativas de las situaciones, las preferencias y sus valores (Caballo, 2005).

En un tercer momento, los procesos de pensamiento y metacognición, como también los de auto-regulación, todos ellos denominados por Bandura como procesos de producción. En estos se genera una representación cognitiva de las interacciones sociales, se selecciona las posibles respuestas que puedan ser reproducidas, además que tenga una función retroalimentaria para que permita la modificación de conceptualizaciones anteriores como también sus consecuencias, y que estas a su vez se van a almacenar en la memoria permitiendo la generación de nuevas. Todo esto contiene un componente emocional, que en base a experiencias sociales previas determinan la motivación futura que se ejecutará, mejorando el desempeño o aprendiendo nuevas habilidades sociales (Pérez, 2000).

- **Componente emocional:** está muy ligado a los componentes motor y cognitivo, porque se resaltan los procesos motivacionales como autoeficacia, autoestima, autoconcepto, valores, creencias y actitudes (Caballo, 2005; Pérez, 2000; Bandura, 1986). Debido a que el componente cognitivo influye en el emocional es sus diferentes niveles, la persona que en su entorno afronte diversas interacciones experimentará emociones como ansiedad, miedo, cólera, culpa o envidia, y estas podrán interferir en como uno selecciona y procesa la información que viene del entorno y también la información interna, lo cual puede interferir en el aprendizaje de nuevas habilidades sociales, ejecutar respuestas eficaces que faciliten los procesos de aprender y también ejecutar respuestas antisociales (Bandura, 1986).

Sabemos que la interrelación entre cognición, emoción y motivación es inseparable. Pero profundizar en el entendimiento del componente emocional excede los objetivos de esta investigación. La Teoría Social Cognitiva expresa esta relación como un modelo de reciprocidad trídica (Bandura, 1979, 1986) en que las habilidades sociales, sus tres componentes y los factores socio-ambientales, se afectan mutuamente, interactuando entre ellos (Pérez, 2000).

Si una persona tiene una mayor capacidad para la interpretación de su contexto, su selección de respuestas cognitivas o conductuales (siempre y cuando que el contexto y sus experiencias sepa que lo activan emocionalmente), tendrá mayores posibilidades de que pueda modificar su propia conducta y adecuarla a la interacción social (Pérez, 2000; Bandura, 1986). Esto porque los procesos de autorregulación permiten que las habilidades sociales se ejecuten de forma efectiva para cada situación social mediando entre la influencia y los procesamientos internos. La forma de procesamiento de información respecto a las interacciones sociales se denomina Estilos cognitivos de interacción social. Como parte del componente cognitivo de las



habilidades sociales, los estilos cognitivos hacen referencia a modos de procesar información y expresar respuestas cognitivas asociadas a las interacciones sociales. Dado que la información de toda interacción social es conceptualizada y representada cognitivamente (Bandura, 1986) los estilos cognitivos de interacción social permiten aproximarnos a las posibles acciones que lleve a cabo la persona en determinados contextos sociales.

Acevedo, L. (2008) realizó una investigación titulada “La conducta asertiva y el manejo de emociones y sentimientos en la formación universitaria de docentes” describió y comparó el nivel de desarrollo de las habilidades sociales de los alumnos de 2º y 10º ciclo, es decir, en dos momentos: al ingresar y al egresar de la universidad. Utilizó los instrumentos: “Prueba de auto conocimiento afectivo” y una encuesta construida especialmente para la investigación. Finalmente, se encontró que no hay diferencia significativa en el nivel de desarrollo de habilidades sociales en los alumnos de 2º y 10º ciclo.

### **Proceso de Aprendizaje de las Habilidades Sociales**

Pérez (2000) menciona que las habilidades sociales son el producto del proceso de desarrollo y el aprendizaje. Frente a una interacción, las posibles respuestas que emita una persona serán de acuerdo a experiencias sociales anteriores, en la que intervendrán los procesos de autorregulación y experiencia afectiva según la etapa en que se encuentre (Monjas, 2007). De acuerdo a la Teoría del Aprendizaje Social las habilidades sociales son aprendidas como conductas que resultan de: 1) refuerzo positivo y 2) aprendizaje observacional (Pérez, 2000).

- **Refuerzo positivo:** esta consiste en el incremento, reducción o extinción de una conducta social a través de refuerzos o castigos. Para esta forma de aprendizaje de habilidades sociales los reforzadores funcionarán de acuerdo al valor que le asigne



cada persona y su historia personal. También se debe tomar en cuenta que una misma respuesta frente a diferentes situaciones sociales no siempre va a ser reforzada, ya que estas van a depender del procesamiento, percepción y clasificación para manifestar la respuesta más adaptativa (Pérez, 2000). Estos aprendizajes son importantes para la persona desde temprana edad, más aún en lo que concierne a conductas simples de interacción y de habilidades sociales básicas.

- **Aprendizaje por observación:** este consiste en el aprendizaje de conductas sociales a través de lo que se observa en el comportamiento de otros en las diferentes interacciones que la persona tiene (modelado) (Pérez, 2000; Bandura, 1986). En esta otra forma de aprendizaje se busca la adquisición de habilidades cognitivas y nuevos patrones de conducta, el modelado aparte de buscar un patrón de reproducción permite incrementar o disminuir las inhibiciones sobre conductas anteriormente aprendidas, por consecuencias observadas en otros, haciendo que el observador pueda establecer criterios subjetivos de las consecuencias similares, cuando sea este quien ejecute la conducta. El componente emocional de las habilidades sociales está presente en la activación emocional del modelado, pudiendo esta modificar la intensidad y la respuesta del observador.

También se debe tomar en cuenta en el aprendizaje por observación las características del modelo, como la edad, género, etc. Un modelo que represente tener mayor estatus que el observador podría modificar los procesos que se han mencionado antes y se dirijan a la imitación de las conductas sociales de este y se dejen de lado todas las demás.

Las habilidades sociales deben estar consideradas dentro de un marco cultural determinado porque los patrones de comunicación varían ampliamente entre culturas y también dentro de

una misma, por lo que dependerá de factores como el sexo, edad, clase social y educación. Una conducta que pueda ser considerada apropiada en una situación puede ser, no apropiada en otra. Cada persona trae consigo a la situación sus propias actitudes, valores, creencias, capacidades cognitivas y un único estilo de interacción (Wilkinson y Canter, 1982). No hay un criterio que sea absoluto de habilidad social, es decir, no existe una manera correcta de comportarse que sea universal, sino una serie de enfoques diferentes que pueden variar de acuerdo al individuo.

Padilla (2012) en su investigación titulada “Habilidades sociales y conductas sexuales de riesgo en jóvenes universitarios”. En la que se aplicó encuestas a 521 estudiantes del UCSM. No halló relación estadísticamente significativa entre habilidades sociales y conductas sexuales de riesgo, pero encontró datos sobresalientes en el inicio de relaciones coitales, ITS, y embarazo. El autor refiere que “en cuanto a género, las mujeres muestran un mayor nivel en las habilidades sociales; autoexpresión, defensa de los propios derechos como consumidor y decir no. En los varones predomina la expresión de enfado”

## **Resiliencia**

Entre la diversidad de temas que la psicología militar aborda, la resiliencia ha cobrado gran relevancia, ya que las labores en los contextos militares son consideradas de gran riesgo físico y psicológico en comparación con otro tipo de empleos. Lo que se traduce en el incremento de riesgo de desarrollar psicopatologías como lo es el trastorno de estrés postraumático, ansiedad, depresión, etc. Siendo este aún mayor en los que realizan su participación o lo han hecho en operaciones militares (García, 2012).

Ayala, P. y Bruckman, F. (2016), realizaron una investigación titulada “Programa de intervención de resiliencia en el personal militar”, los resultados sustentan la influencia positiva evidenciándose mejores en el personal referido en aspectos como su introspección, independencia, interacción, creatividad, moralidad, y sentido del humor.

Resiliencia es un término que aparece en la literatura especializada en la salud mental como hipótesis explicativa de las conductas saludables que se presentan en condiciones adversas o en un alto riesgo. De esta forma la resiliencia se relaciona con otros términos (factores protectores y riesgo) los cuales hacen descripción en el sujeto como elementos que son predisponentes y de aquellos que influyen también en su comportamiento saludable. El término se utilizó en las ciencias sociales para caracterizar aquellas personas que, a pesar de nacer y vivir en situaciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanas y exitosas (Rutter, 2005).

Actualmente muchos autores comparten la perspectiva inter-accional de la resiliencia, esta comprende que la resiliencia es un rasgo propiamente humano y esta se constituye en la interacción social (Saavedra, 2005). Para Wagnild y Young (1993), la resiliencia es una característica de la personalidad de la persona que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación, estos autores elaboraron un instrumento para medir la resiliencia (Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, 1993), en este se establecen tres niveles de resiliencia:

- **Nivel Alto de Resiliencia (> 145):** presencia de óptima capacidad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.
- **Nivel Medio de Resiliencia (121 - 145):** presencia de moderada capacidad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.
- **Nivel de Bajo de Resiliencia (< 121):** presencia de dificultad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.



En un principio se creía que la resiliencia era una capacidad que solo algunos poseían, sin embargo, estudios realizados por Bernard (1996) demuestran que los niños que nacen en condiciones de alto riesgo, terminan desarrollando vidas exitosas (entre el 50% y 70%). Lo cual significa que la resiliencia es una capacidad que los seres humanos poseemos y que se distribuye en campana de Gauss en toda la población, por lo que se puede inferir que las personas resilientes no reflejan las excepciones, sino que son la norma. Es importante que no se olvide que la resiliencia como otras características de las personas está distribuida en forma desigual en la población, o sea que hay personas que son más resilientes que otras.

García (2012) menciona que la resiliencia no es rasgo que las personas tienen o no tienen. Lo cual conlleva a entender que todas las personas lo desarrollamos y aprendemos en diferentes niveles, es una nueva perspectiva que nos hace indagar de las condiciones con que está dotada las personas que presentan un mayor nivel de resiliencia; por qué y de qué manera logran salir y sobreponerse de las adversidades. La resiliencia se basa en la interacción fluida que existe entre las personas y su entorno en que se desarrolla. Esta no se adquiere de una forma exclusiva en un entorno, se debe desarrollar junto a la interacción de la persona con su medio social.

Además de acuerdo a las últimas investigaciones realizadas en el tema, se ha acordado dejar de considerar a la resiliencia como algo absoluto y estable, para que pase a considerarse como algo relativo que depende del equilibrio dinámico entre factores personales, familiares, sociales, así como de los momentos del ciclo vital (Villalba, 2004). Es así, que se empieza a presentar a la resiliencia como estado y no como una condición de ser, lo que puede explicar el que los individuos sean resilientes en un medio sí y en otro no.

Grotberg (1996), propone que la resiliencia es un proceso donde hay factores, comportamientos y resultados resilientes. Esta no sería solo una respuesta frente a situaciones de adversidad, implicaría el desarrollo de factores resilientes, saber identificar la adversidad,



seleccionar un nivel y clase de respuesta resiliente considerando un sentido de bienestar y una mejor calidad de vida. La autora propone la Teoría de las fuentes de la resiliencia donde identifica el soporte externo, fortalezas personales y habilidades interpersonales a través de expresiones verbales como: yo tengo, yo puedo y yo soy/estoy.

- Yo tengo, factor de soporte externo que se refiere al soporte que tiene un niño antes de que tenga conciencia, brindándole seguridad para desarrollar resiliencia.
- Yo puedo, se adquiere con los pares y quienes le brindan educación.
- Yo soy/estoy, factor de soporte interno (fortaleza personal) habilidades sociales, actitudes y creencias.

La autora también hace hincapié en cuanto al género en la resiliencia, manifiesta que los niños se perciben como inseguros, inhibidos y con problemas de comunicación, en tanto que las niñas se manifiestan más flexibles y dependientes de las figuras de apego, estas presentan habilidades interpersonales y fortalezas internas; los niños suelen ser más pragmáticos. En cuanto a la interacción con el ambiente los niños desarrollan con mayor facilidad perturbaciones emocionales y de conducta cuando hay discordia familiar, estos reaccionan con actitudes de oposición disociadora en vez de reaccionar con dolor emocional.

Prado y Del Águila (2000) investigaron si existían diferencias significativas en las áreas de resiliencia respecto del género y el nivel socioeconómico en adolescentes de 12 a 14 años de la ciudad de Lima en tres colegios. Con respecto al género se encontró que no hay diferencias significativas en las puntuaciones totales de resiliencia, pero sí se hallaron diferencias significativas en el área de interacción a favor del género femenino. En cuanto a los niveles socioeconómicos no se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones totales; sin embargo, se hallaron diferencias significativas en las áreas de interacción y creatividad a favor del estrato bajo, e iniciativa a favor del nivel alto.

Peña (2009) menciona que: “Un niño resiliente no tiene necesariamente todos los factores, pero tener uno solo no basta para que se le considere resiliente. Sin embargo, no se debe de confundir en que ningún niño usará todo el conjunto de factores de resiliencia, ni los necesitará. Algunos usarán muchos factores, otros usarán pocos factores, pero mientras más factores posea mayor flexibilidad al momento de seleccionar una respuesta resiliente apropiada. Por lo general, cuando los niños incrementan su confianza van cambiando los soportes externos (yo tengo) por habilidades interpersonales (yo puedo), mientras que continuamente construyen y fortalecen sus actitudes y sentimientos personales (yo soy)”.

### **Características de Personas Resilientes**

Seperak (2016) menciona que: “frecuentemente la resiliencia es confundida y tomada como un sinónimo de la fortaleza, los seres humanos nacen con la capacidad de hacer frente a las demandas del ajuste de su medio, de desarrollar habilidades sociales y comunicativas, una conciencia crítica, autonomía y propósitos para el futuro. El desarrollo y el reforzamiento de la misma requiere de la estimulación contextual, familiar y de los pares”. Las personas resilientes se caracterizan por:

- Responden de forma rápida frente a situaciones de peligro.
- Maduran con anticipación, sintiéndose dueños de sus actos a una edad temprana.
- Tienen la capacidad de desvincularse afectivamente frente a situaciones de adversidad, para que no opaque su cognición al actuar.
- Se informan de lo que aquejan en su entorno, buscan conocer las causas, consecuencias y soluciones.
- Se anticipan positivamente, prevén una situación de futuro exitoso, sin necesidad que sea irreal.
- Toman riesgos, asumiendo responsablemente sus decisiones.

- Le dan un sentido positivo al hecho de reconstruir cognitivamente el dolor, identificando objetivamente las situaciones.
- Son optimistas y mantienen la esperanza de que los eventos futuros serán mejores que los presentes.

García (2012) señala que los individuos resilientes se destacan por poseer un alto nivel de competencia en distintas áreas, ya sea intelectual, emocional, buenos estilos de enfrentamiento, motivación al logro autosugestionado, autoestima elevada, sentimientos de esperanza, autonomía e independencia, entre otras.

### **Psicología Positiva y Resiliencia**

Seligman (2002) menciona que por mucho tiempo la psicología se ocupó en un modelo médico en cuanto a su mirada y acciones, curando patologías, reparando daños, etc. en solo una parte de la comprensión del ser humano; y lo ha logrado con éxito, esto debido a los acontecimientos de la Segunda guerra mundial en donde la psicología se convirtió en una ciencia abocada a curar los daños, sin embargo hay otras dos funciones primordiales en la psicología actual, que son los aspectos positivos y salugénicos, potenciar al ser humano en su fortalezas, etc. El propósito de esta es ampliar el foco de la psicología clínica más allá del sufrimiento y su consecuente alivio.

Seligman (2005) refiere que la psicología positiva se centra en el estudio de las emociones positivas, de los rasgos positivos individuales (las fortalezas y virtudes) y de las instituciones positivas (las cuales generan y propugnan las virtudes y las emociones positivas anteriormente mencionadas). Es decir, se valoran aquellos aspectos positivos del ser humano, sin embargo,



ello no implica dejar de lado o negar los aspectos negativos que también le incumben, le definen. La felicidad o en términos psicológicos el bienestar psíquico subjetivo es “los resultados que desea obtener la psicología positiva”.

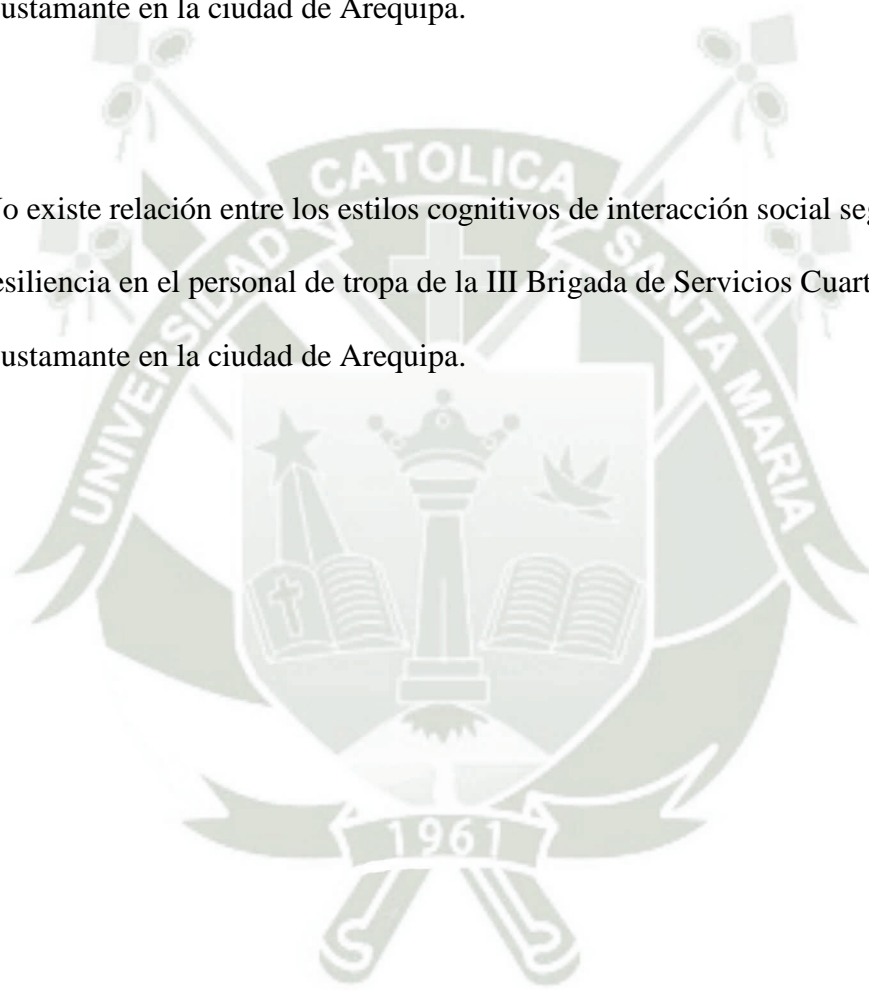
Actualmente el estudio de la resiliencia ha logrado cambiar la concepción del desarrollo humano que teníamos, con estudios y evidencia empírica de investigaciones altamente controladas, se ha despojado los prejuicios y creencias en que se pensaba que las personas en condiciones de desventaja estaban condenadas a vivir en las mismas condiciones todo el tiempo, en este sentido el estudio de la resiliencia hoy en día es de gran importancia debido a las implicancias que llegan a tener tanto a nivel personal como social, por lo tanto es de gran relevancia elaborar instrumentos que permitan realizar una medición y evaluación con gran precisión de la resiliencia, por qué de esta forma se puede lograr identificar las características y atributos de las personas que presentan mayores niveles de resiliencia para ser estudiados y por otro lado, elaborar programas de intervención eficaces para la población.



## Hipótesis

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre los estilos cognitivos de interacción social según sus niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre los estilos cognitivos de interacción social según sus niveles de resiliencia en el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa.



## CAPÍTULO II

### Diseño Metodológico

#### Tipo y Diseño de Investigación

Se trata de un estudio de tipo relacional, ya que tiene como propósito medir el grado de relación existente entre dos o más conceptos o variables. El diseño de la investigación es no experimental, ya que no existe manipulación deliberada de las variables. Además, se trata de un diseño transaccional, ya que pretende describir las variables y analizar su incidencia y su interrelación en un momento de tiempo dado (Hernández, Fernández, y Baptista, 2010).

#### Técnicas e Instrumentos

En la investigación se aplicará la técnica de medición y evaluación a través del test denominado Auto-informe de conducta asertiva (ADCA - 1) para la variable 1 y la Escala de resiliencia de Wagnild y Young (E.R.) para la variable 2. En la siguiente investigación se utilizará los siguientes instrumentos:

#### I. Auto-Informe de Conducta Asertiva (ADCA - 1):

##### 1. Ficha Técnica:

- Autores : Manuel García Pérez y Ángela Magaz Lago (2000).
- Procedencia : España.
- Finalidad : Identificación del estilo cognitivo pasivo, agresivo asertivo que regula el comportamiento social.
- Administración : Individual - colectiva.
- Nivel de aplicación : a partir de los 12 años

- Tiempo de aplicación : En promedio 20 minutos.

## 2. Instrucciones

Se les indica a los sujetos que se les va entregar un cuestionario en el que tendrán que indicar, además de sus datos personales, la frecuencia con la que piensan, sienten o actúan de manera que indica cada una de las frases que aparecen en el mismo.

## 3. Corrección

La corrección se llevará del siguiente modo:

- Para el cálculo de la auto-asertividad se sumarán puntuaciones obtenidas en los 20 primeros elementos, teniendo en cuenta que cada “X” tendrá una puntuación de 4, 3, 2, 1, dependiendo de la columna en que se encuentre.
- Para el cálculo de la hétero-asertividad se procederá de manera análoga con los 15 últimos elementos.
- Las puntuaciones directas obtenidas se transcribirán en la parte final del cuestionario, junto a las palabras auto-asertividad y hétero-asertividad, respectivamente en la columna P. Directa.
- Las puntuaciones directas se convertirán en centiles por medio de las tablas de baremos correspondientes, anotando los resultados en la columna P. Centil.

## 4. Interpretación

- Estilo asertivo: el puntaje auto-asertividad y hétero-asertividad corresponden a un percentil por encima del 50%,



- Estilo pasivo: el puntaje auto-asertividad corresponde a un percentil por debajo del 50% el puntaje hétero asertividad a un percentil por encima del 50%,
- Estilo agresivo: el puntaje auto-asertividad corresponde a un percentil por encima del 50% el puntaje hétero asertividad a un percentil por debajo del 50% y
- Estilo pasivo-agresivo: el puntaje auto-asertividad y hétero-asertividad corresponden a un percentil por debajo del 50%.

## 5. Fiabilidad

La fiabilidad del ADCA-1 se ha establecido mediante dos procedimientos: el método test-retest, o consistencia temporal y el método de Kuder-Richardson o consistencia interna. Los estudios psicométricos realizados (García & Magaz, 1992), el método test-retest o consistencia temporal y los índices de consistencia interna en cada una de las sub-escalas, obtenidos por los autores en el proceso de elaboración de este instrumento muestran una elevada fiabilidad (coeficiente de correlación de Rab para auto-asertividad=0,87 y coeficiente de correlación de Rab para hétero-asertividad= 0.83 y un Índice de consistencia interna para auto-asertividad = 0.90 y un Índice de consistencia interna para hétero-asertividad=0.85).

## 6. Validez

Validez criterial, discriminante, concurrente realizada en España. Se validó el instrumento en Perú, a través de la adaptación lingüística de los ítems por criterio de jueces, realizada por Pain (2008).

## 7. Baremación

Se ofrecen baremos en percentiles, obtenidos en una muestra de 2100 sujetos, estudiantes de bachillerato, formación profesional, universitarios, trabajadores por cuenta ajena y amas de casa.

## II. Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (E.R.)

### 1. Ficha Técnica

- Nombre : Escala de Resiliencia.
- Autores : Wagnild, G. Young, H. (1993).
- Procedencia : Estado Unidos.
- Adaptación peruana : Novella (2002).
- Administración : Individual o colectiva.
- Duración : Aproximadamente de 25 a 30 minutos.
- Aplicación : Para adolescentes y adultos.

### 2. Factores

- Factor I: Denominado competencia personal; integrado por 17 ítems que indican: autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio y perseverancia.
- Factor II: Denominado aceptación de uno mismo y de la vida representados por 8 ítems, y reflejan la adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable que coincide con la aceptación por la vida y un sentimiento de paz a pesar de la adversidad.

Estos factores representan las siguientes características de resiliencia:

- a) Ecuanimidad: Denota una perspectiva balanceada de la propia vida y experiencias, tomar las cosas tranquilamente y moderando sus actitudes ante la adversidad.
- b) Perseverancia: Persistencia ante la adversidad o el desaliento, tener un fuerte deseo del logro y autodisciplina.
- c) Confianza en sí mismo: Habilidad para creer en sí mismo, en sus capacidades.
- d) Satisfacción personal: Comprender el significado de la vida y cómo se contribuye a esta.
- e) Sentirse bien sólo: Nos da el significado de libertad y que somos únicos y muy importantes.

### 3. Relación de los Ítems de Cada Factor

- Satisfacción personal 16, 21, 22, 25
- Ecuanimidad 7, 8, 11, 12
- Sentirse bien solo 5, 3, 19
- Confianza en sí mismo 6, 9, 10, 13, 17, 18, 24
- Perseverancia 1, 2, 4, 14, 15, 20, 23

### 4. Normas

- **Nivel Alto de Resiliencia (> 145):** presencia de óptima capacidad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.
- **Nivel Medio de Resiliencia (121 - 145):** presencia de moderada capacidad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.



- **Nivel de Bajo de Resiliencia (< 121):** presencia de dificultad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.

## 5. Calificación e Interpretación

Los 25 ítems puntuados en una escala de formato tipo Likert de 7 puntos donde: 1, es máximo desacuerdo; 7, significa máximo de acuerdo. Los participantes indicarán el grado de conformidad con el ítem; y a todos los que son calificados positivamente de entre 25 a 175 serán puntajes indicadores de mayor resiliencia.

## 6. Confiabilidad

La prueba piloto tuvo una confiabilidad calculada por el método de la consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach de 0.89 (Novella, 2002). Los estudios citados por Wagnild y Young dieron confiabilidades de 0.85 en una muestra de cuidadores de enfermos de Alzheimer; 0.86 y 0.85 en dos muestras de estudiantes femeninas graduadas; 0.90 en madres primerizas postparto; y 0.76 en residentes de alojamientos públicos. Además, con el método test-retest la confiabilidad fue evaluada por los autores en un estudio longitudinal en mujeres embarazadas antes y después del parto, obteniéndose correlaciones de 0.67 a 0.84, las cuales son respetables.

## 7. Validez

La validez concurrente se demuestra por los altos índices de correlación de la E.R. con mediciones bien establecidas de constructos vinculados con la resiliencia. Los ítems tienen una redacción positiva. La validez concurrente se da al correlacionar altamente con mediciones bien establecidas de constructos vinculados con la

resiliencia como: Depresión, con  $r = -0.36$ , satisfacción de vida,  $r = 0.59$ ; moral,  $r = 0.54$ ; salud,  $r = 0.50$ ; autoestima,  $r = 0.57$ ; y percepción al estrés,  $r = -0.67$ .

## Población y Muestra

La población a estudiar está conforma por el personal de tropa de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa, en total son 249 miembros del servicio militar.

La muestra estará constituida por 152 miembros del servicio militar de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante en la ciudad de Arequipa. Para determinar el tamaño de la muestra se utilizará la fórmula de poblaciones finitas:

$$n = \frac{N\sigma^2 Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2 Z^2} \quad n = \frac{249 (0.5) (1.96)^2}{(249-1)5^2 + (0.5)^2 (1.96)^2} \quad n = 152$$

Donde:

- $n$  = tamaño de la muestra
- $N$  = total de la población
- $Z = 1.96^2$  (si la seguridad es del 95%)
- $\sigma$  = desviación estandar de la población (0.5)
- $e$  = precisión (en este caso deseamos un 5%)

Tabla 1

*Distribución de la Muestra según Datos Demográficos*

Características	Nº	%
<b>Género</b>		
Mujeres	40	26.3
Varones	112	73.7
<b>Edad</b>		
18 – 19	78	51.3
20 – 21	50	32.9
22 – 24	24	15.8
<b>G. Instrucción</b>		
Sec. Completa	146	96.1
Superior	6	3.9
<b>Total</b>	152	100.0

### Estrategias de Recolección de Datos

Para la ejecución de esta investigación primeramente se presentó un documento al Comandante General de la III Brigada de Servicios Cuartel Mariano Bustamante, para solicitar la autorización de la misma. Después se coordinó una fecha y lugar en donde se realizaría la aplicación de las escalas que medirían las variables a investigar. Obtenido esto se procedió a la evaluación de los miembros de la tropa, para ello se realizó la presentación respectiva frente al personal de tropa expresando el motivo de la investigación, solicitando el apoyo de los mismos. Se aclaró la forma correcta del llenado de los cuestionarios utilizados. Los datos fueron recolectados el 05 de febrero del 2018 para posteriormente ser calificados y procesados, pero no



se alcanzó la muestra requerida según la fórmula de poblaciones finitas, para ello se completó la cantidad tomando las evoluciones en el departamento de psicología del Hospital militar conforme llegaban los miembros del personal de tropa para sus respectivas evaluaciones por parte del cuartel.

Culminada la aplicación de los instrumentos se procedió a calificar y sacar los resultados de las escalas para después ingresar la información a la matriz de base de datos, que se elaboró con los participantes de la investigación y formó parte de la fuente de donde se extrajo los resultados.

### **Criterios de Procesamientos de Información**

- El procesamiento de la información se inició con la calificación de las pruebas,
- Se procedió a vaciar todos los datos a las plataformas virtuales para realizar su análisis,
- Para el estudio de los datos vaciados primeramente se realizó un análisis descriptivo, en donde se obtuvo las frecuencias absolutas (Nº) y las relativas (%),
- Con estos datos conseguidos se procedió a calcular las medias de tendencia central (media aritmética) y de dispersión (deviación estándar, valores máximos y mínimos),
- Se procedió al cálculo de relación entre las variables, utilizando el Análisis de Varianza de Kruskal – Wallis para comparación de variables aleatorias (resiliencia) y nominales (estilos cognitivos de interacción social) a un nivel de significancia del 95%, es decir se consideró un margen de error del 5% (0.05).
- Para la comprobación de los objetivos secundarios se utilizó la prueba de Chi cuadrado y el análisis de correspondencia simple. Para la realización de esta investigación se utilizaron paquetes de Word, Excel y SPSS 24.

## CAPÍTULO III

## Resultados

## Descripción de los Resultados

Tabla 2

*Relación entre los Estilos Cognitivos de Interacción Social y los Niveles de Resiliencia.*

Niveles de Resiliencia	Estilos Cognitivos de Interacción Social								Total	
	Agresivo		Pasivo		Asertivo		Pasivo/agresivo			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<b>Alto</b>	6	27.3	2	4.8	12	35.3	18	33.3	38	25.0
<b>Medio</b>	8	36.4	10	23.8	14	41.2	24	44.4	56	36.8
<b>Bajo</b>	8	36.4	30	71.4	8	23.5	12	22.2	58	38.2
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100.0</b>	<b>42</b>	<b>100.0</b>	<b>34</b>	<b>100.0</b>	<b>54</b>	<b>100.0</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>

P = 0.000 (P < 0.05)

De acuerdo a la tabla 1 utilizando la prueba de Análisis de varianza de Kruskal – Wallis, podemos inferir que con una probabilidad del 0.000 los estilos cognitivos de interacción social son distintos según sus niveles de resiliencia. Con lo cual se rechaza la hipótesis 1 y se acepta la hipótesis nula.

Tabla 3

*Estilo Cognitivo de Interacción Social Predominante.*

<b>Estilos Cognitivos de Interacción Social</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Agresivo	22	14.5
Pasivo	42	27.6
Asertivo	34	22.4
Pasivo/agresivo	54	35.5
<b>Total</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>

En la tabla 2 podemos observar las frecuencias y porcentajes de cada uno de los estilos cognitivos de interacción social, teniendo como resultado que el estilo pasivo/agresivo obtuvo un 35.5% y el pasivo un 27.6%, siendo estos los más sobresalientes.



Tabla 4

*Tipo de Asertividad Predominante.*

<b>Tipo de Asertividad</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Auto-asertividad	68	44.7
Hétero-asertividad	84	53.3
<b>Total</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>

En la tabla 3 podemos observar que se presenta un mayor porcentaje en hétero-asertividad, obteniendo el 53.3% a diferencia de la auto-asertividad que presenta un 44.7% en el personal de tropa.

Tabla 5

*Estilos Cognitivos de Interacción Social y Género.*

Estilos Cognitivos de Interacción Social	Género				Total	
	Mujer		Varón			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Agresivo	10	25.0	12	10.7	22	14.5
Pasivo	6	15.0	36	32.2	42	27.6
Asertivo	10	25.0	24	21.4	34	22.4
Pasivo/agresivo	14	35.0	40	35.7	54	35.5
Total	40	100.0	112	100.0	152	100.0

P = 0.059 (P &gt; 0.05) N.S.

En la tabla 4 podemos observar que los estilos predominantes en las mujeres son pasivo/agresivo con 35.0%, asertivo con 25.0% y agresivo con 25.0% mientras que en los varones son los estilos pasivo/agresivo con 35.7% y pasivo 32.2%. Según la prueba estadística esta diferencia no es significativa, es decir el género no está relacionado con los estilos cognitivos de interacción social.

Tabla 6

*Nivele de Resiliencia Predominante.*

Nivel de Resiliencia	Nº	%
Alto	38	25.0
Medio	56	36.8
Bajo	58	38.2
<b>Total</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>

En la tabla 5 podemos observar las frecuencias y porcentajes de cada uno de los niveles de resiliencia, teniendo como resultado los niveles bajo con 38.2%, medio con 36.8% y alto con 25.0%. Siendo el nivel bajo el predominante.



Tabla 7

*Factor de Resiliencia Predominante.*

Factores de Resiliencia	Mínimo	Máximo	Media	D. S.
Satisfacción personal	0	7	5.07	1.62
Ecuanimidad	0	7	4.77	1.54
Sentirse bien solo	0	7	<b>5.21</b>	1.54
Confianza en sí mismo	0	7	<b>5.19</b>	1.61
Perseverancia	0	7	5.02	1.52

La tabla 6 muestra la media de los factores de resiliencia que están distribuidos en los 25 ítems de la Escala de resiliencia de Wagnild y Young. En la que se puede resaltar a los 2 con mayor incidencia, estos son: (1º) Sentirse bien solo y (2º) Confianza en sí mismo.

Tabla 8

*Niveles de Resiliencia y Género.*

Niveles de Resiliencia	Género				Total	
	Mujer		Varón			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Alto	12	30.0	26	23.2	38	25.0
Medio	18	45.0	38	33.9	56	36.8
Bajo	10	25.0	48	42.9	58	38.2
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100.0</b>	<b>112</b>	<b>100.0</b>	<b>152</b>	<b>100.0</b>

$P = 0.136$  ( $P > 0.05$ ) N.S.

En la tabla 7 podemos observar que las mujeres presentan mayor porcentaje en los niveles medio con 45.0% y alto con 30.0%, mientras que los varones presentan mayor porcentaje en el nivel bajo con 42.9% y medio con 33.9%. Según la prueba estadística esta diferencia no es significativa, es decir la resiliencia no está relacionada con el género.

## Discusión

Los resultados de esta investigación demuestran que los estilos cognitivos de interacción social no tienen relación según la presencia de los niveles de resiliencia. La prueba de Kruskal – Wallis es empleada para conocer si existe relación en muestras independientes entre variables aleatorias (resiliencia) y nominales (estilos cognitivos de interacción social). Cuando el valor de  $P$  (0.000) es menor al nivel de significancia (0.05) utilizado, se confirma la independencia de las variables. Esto significa que los miembros del personal de tropa que presenten un estilo cognitivo de interacción social agresivo, pasivo, asertivo o pasivo/agresivo, presentarán un nivel de resiliencia alto, medio o bajo indistintamente. No existe una relación entre las variables, pero podría encontrarse una correlación entre estas, para ello tendría que haberse trabajado con los estilos cognitivos de manera separada, lo que se hizo en esta investigación es trabajarlos de manera general. La preponderancia del estilo cognitivo de interacción social (pasivo/agresivo) en el personal de tropa hace que no se presente un nivel mayor de resiliencia.

De Giovanni (1978) propone que si se aplica la conceptualización de las actitudes a las relaciones sociales se puede afirmar que cada persona tiende a mantener una forma de interactuar con los demás en base a sus formas de pensar o lo que comúnmente se denomina como “estilo de interacción social”. Este estilo estará influenciado por las características personales, experiencias de aprendizaje y circunstancias en si en las que se desarrollará la interacción. Se puede afirmar que el contexto militar es un entorno complejo debido a diversos factores, en especial los relacionados a su rígida estructura jerárquica, a la presencia de un conjunto de valores y normas éticas que actúan como guías de conducta, a la idiosincrasia de las tareas y funciones que realizan los militares, a la preponderancia de los fenómenos y procesos sociales como el liderazgo, cohesión; entre otros. Aunque puede variar de acuerdo a las situaciones, el “estilo” tiende a mantenerse estable.



De acuerdo a la información presentada en la tabla 3, el estilo cognitivo de interacción social que predomina en los miembros del servicio militar es el pasivo/agresivo con un 35.5%.

Castanyer (1999) menciona que la conducta del estilo pasivo/agresivo es de la persona callada y no asertiva en su comportamiento externo, pero con grandes dosis de resentimiento en sus pensamientos y creencias. Al no dominar una forma asertiva o agresiva para expresar estos pensamientos, las personas pasivo-agresivas utilizan métodos sutiles e indirectos: ironías, sarcasmos, indirectas, etc. Es decir, intentan que la otra persona se sienta mal, sin haber sido ellos, aparentemente. Esto debido a una falta de habilidad para afrontar las situaciones de otra forma. García y Magaz (1992) refieren que el estilo de interacción social pasivo/agresivo está caracterizado por una escasa auto y hétero asertividad. Propio de las personas inseguras, con baja autoestima, que no se consideran merecedoras de respeto y consideración y que tampoco respetan a los demás, acumulando ira por las frecuentes experiencias de frustración personal y de agresión por parte de los demás.

La tabla 4 muestra que el tipo de asertividad que predomina es la hetero-asertividad con 53.3% en tanto la auto-asertividad presenta 44.7%. García y Magaz (1992) mencionan que la auto-asertividad está orientada a reconocer en uno mismo, y comportarse de acuerdo a ello, el derecho de expresarse libremente. En tanto, la hétero-asertividad está orientada al reconocimiento de este derecho en los otros. Por lo que se puede inferir que los miembros del personal de tropa están orientados al reconocimiento de derechos en los otros. Sosa, M. (2011) en su estudio sobre la influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de pareja, encontró que solo el 30% de las parejas son ambos asertivos, mientras que el 70% restante posee estilos comunicacionales agresivos o pasivos. Cuanta mayor diferencia haya en el estilo comunicacional de cada miembro más baja será la calidad de comunicación entre ellos y menor ajuste al dialogo.

En cuanto a la diferencia entre géneros para la variable 1, no se halló relación significativa entre mujeres y varones como lo muestra la tabla 5. No se encontró estudios que puedan corroborar esta información, pero Wilkinson y Canter (1982) refieren que “la habilidad social debe considerarse dentro de un marco cultural determinado, y los patrones de comunicación varían ampliamente entre culturas y dentro de una misma cultura, dependiendo de factores tales como la edad, el sexo, la clase social y la educación. La conducta considerada apropiada en una situación puede ser, obviamente, inapropiada en otra. El individuo trae también a la situación sus propias actitudes, valores, creencias, capacidades cognitivas y un estilo único de interacción. No puede haber un criterio absoluto de habilidad social. Es decir, que no existe una manera correcta de comportarse que sea universal, sino una serie de enfoques diferentes que pueden variar de acuerdo con el individuo.” Padilla, P. (2012) en su investigación titulada “Habilidades sociales y conductas sexuales de riesgo en jóvenes universitarios” menciona que “en cuanto a género, las mujeres muestran un mayor nivel en las habilidades sociales; autoexpresión, defensa de los propios derechos como consumidor y decir no. En los varones predomina la expresión de enfado.”

El nivel de resiliencia con mayor incidencia en el personal de tropa fue el bajo, como lo muestra la tabla 6. Para Wagnild y Young (1993), la resiliencia sería una característica de la personalidad que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación, ello connota vigor o fibra emocional y el nivel bajo de resiliencia es la presencia de dificultad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles. García (2012) menciona que la resiliencia toma especial relevancia en contextos militares, ya que se ha considerado que las labores de las fuerzas armadas conllevan más riesgos físicos y psicológicos que otros tipos de empleo, lo que se expresa en mayor riesgo de desarrollar psicopatología como el trastorno de estrés postraumático, depresión y trastornos de ansiedad, sobre todo en aquellos soldados que participan o han participado en operaciones de despliegue militar. De acuerdo a esto podemos

inferir que los miembros del personal de tropa presentan mayor riesgo a desarrollar psicopatologías. Actualmente el estudio de la resiliencia ha logrado cambiar la concepción del desarrollo humano que teníamos, con estudios y evidencia empírica de investigaciones altamente controladas, se ha despojado los prejuicios y creencias en que se pensaba que las personas en condiciones de desventaja estaban condenadas a vivir en las mismas condiciones todo el tiempo, en este sentido el estudio de la resiliencia hoy en día es de gran importancia debido a las implicancias que llegan a tener tanto a nivel personal como social, por lo tanto es de gran relevancia elaborar instrumentos que permitan realizar una medición y evaluación con gran precisión de la resiliencia, por qué de esta forma se puede lograr identificar las características y atributos de las personas que presentan mayores niveles de resiliencia para ser estudiados y por otro lado, elaborar programas de intervención eficaces para la población.

La tabla 7 muestra que los factores de resiliencia con mayor reiteración son “Sentirse bien solo” y “Confianza en sí mismo”, respectivamente. García (2012) señala que los individuos resilientes se destacan por poseer un alto nivel de competencia en distintas áreas, ya sea intelectual, emocional, buenos estilos de enfrentamiento, motivación al logro autosugestionado, autoestima elevada, sentimientos de esperanza, autonomía e independencia, entre otras. Seligman (2005) refiere que la psicología positiva se centra en el estudio de las emociones positivas, de los rasgos positivos individuales (las fortalezas y virtudes) y de las instituciones positivas. Es decir, se valoran aquellos aspectos positivos del ser humano, sin embargo, ello no implica dejar de lado o negar los aspectos negativos que también le incumben, le definen. La felicidad o en términos psicológicos el bienestar psíquico subjetivo es “los resultados que desea obtener la psicología positiva”.

En cuanto a la diferencia de géneros para la variable 2, la tabla 8 muestra que no existe relación significativa entre los niveles de resiliencia y el género, también se muestra que las mujeres presentan niveles más altos de resiliencia que los varones, estos resultados concuerdan



con los referidos por Prado y Del Águila (2000), donde se menciona que no hay diferencias significativas en las puntuaciones totales de resiliencia, pero si se hallaron diferencias significativas en el área de interacción a favor del género femenino. Bernard (1996) refiere que inicialmente se pensaba que la resiliencia era una capacidad que pocos poseían, sin embargo, estudios a largo plazo han demostrado que entre 50% y 70% de los niños nacidos en condiciones de alto riesgo terminan desarrollando vidas exitosas. Estas cifras significan que la resiliencia es una capacidad humana que se distribuye en campana de Gauss en la población en general y por tanto las personas resilientes no reflejan excepciones sino la norma. Pero no debemos olvidar que la resiliencia como cualquier otra característica humana está distribuida en forma desigual, es decir hay gente más resiliente que otra.

También se encontró información relevante elaborando tablas que se colocaron en la parte de anexos con los componentes de los instrumentos utilizados. La tabla 9 muestra la incidencia de los derechos asertivos básicos señalados por los miembros de servicio militar, siendo estos: (1º) A elogiar y recibir elogios, (2º) A hacer peticiones, (3º) A actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase, (4º) A cambiar de opinión y (5º) A expresar sentimientos. Smith (1975) menciona que los derechos asertivos son una forma de pensar básica y saludable para cada individuo en sus relaciones con los demás, desde entonces se considera que el respeto a estos derechos propios y/o ajenos refleja las diferentes formas de relacionarse consigo mismo y/o con los demás.

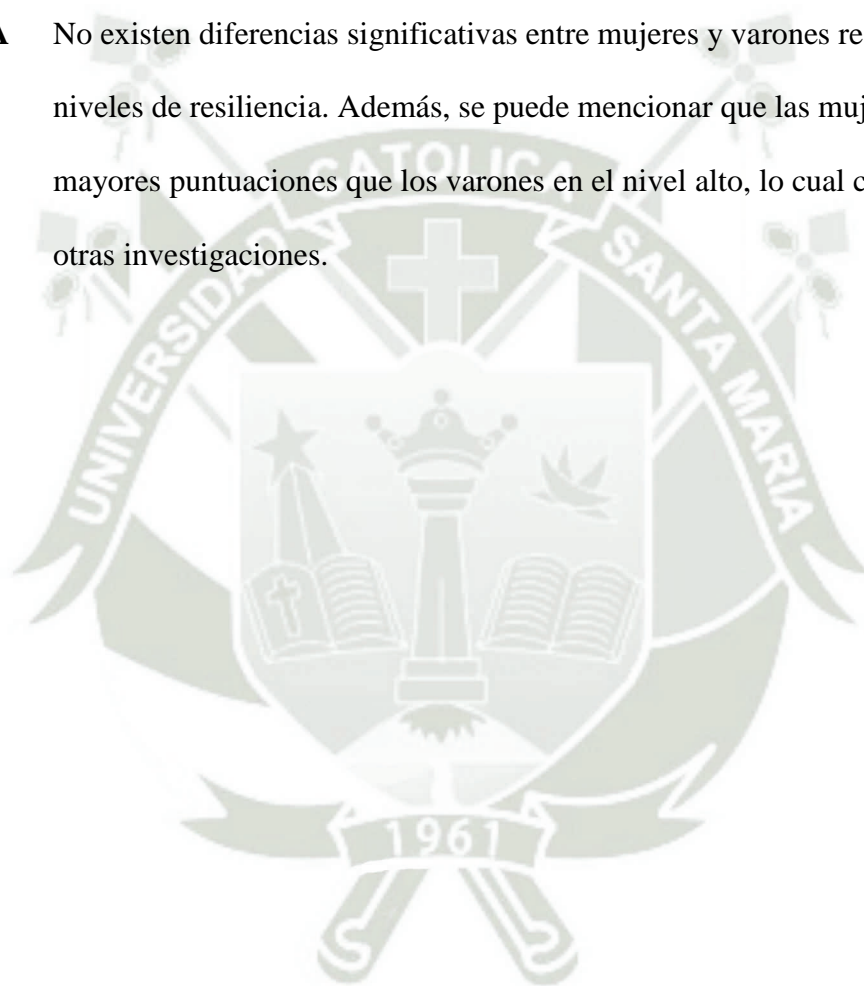
En la imagen 1 observamos que de acuerdo con el análisis de correspondencia simple los estilos cognitivos de interacción social tienen una concordancia con los niveles de resiliencia, pese a que la prueba de Kruskal – Wallis demuestre la independencia de variables, por lo que podríamos inferir que: es probable que frente a un estilo pasivo se presente un nivel bajo de resiliencia o que a un estilo pasivo/agresivo se presente un nivel medio o que a un estilo asertivo se presente un nivel alto o a un estilo agresivo se presente un nivel medio o alto.

## Conclusiones

- PRIMERA** No existe una relación significativa entre los estilos cognitivos de interacción social y los niveles de resiliencia en el personal de tropa, por lo que, se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la independencia de las variables.
- SEGUNDA** El estilo cognitivo de interacción social que predomina en el personal de tropa es el estilo “pasivo/agresivo”, este se caracteriza por la presencia de bajos niveles de auto-asertividad como de hétero-asertividad. Este estilo se encuentra en personas poco seguras de sí mismas que no se creen merecedoras del respeto de sus derechos, pero que tampoco lo hacen con los demás.
- TERCERA** El tipo de asertividad predominante es la “hétero-asertividad”, por lo que, se puede afirmar que el personal de tropa está orientado al “respeto y reconocimientos de los derechos hacia los demás.”
- CUARTA** No existen diferencias significativas entre mujeres y varones respecto a los estilos cognitivos de interacción social. Las personas traen consigo un único estilo de interacción, no existe una manera correcta de interactuar sino una serie de enfoques que varían de acuerdo al individuo.
- QUINTA** El nivel de resiliencia predominante en el personal de tropa es el “nivel bajo.” La resiliencia toma relevancia especial en contextos militares debido a las labores que se realizan, estas conllevan mayor riesgo físico como psicológico, pudiendo esto acarrear en la presencia de psicopatologías como el estrés postraumático, ansiedad, depresión, etc.

**SEXTA** El factor de resiliencia predominante es “sentirse bien solo”, este menciona que es la capacidad de la persona de estar consciente de que se es único e importante, y mantener un estado balanceado de calma sin importar el conflicto al que se enfrente. La psicología positiva se centra en el estudio de los rasgos positivos individuales (fortalezas y virtudes).

**SÉPTIMA** No existen diferencias significativas entre mujeres y varones respecto a los niveles de resiliencia. Además, se puede mencionar que las mujeres presentan mayores puntuaciones que los varones en el nivel alto, lo cual concuerda con otras investigaciones.





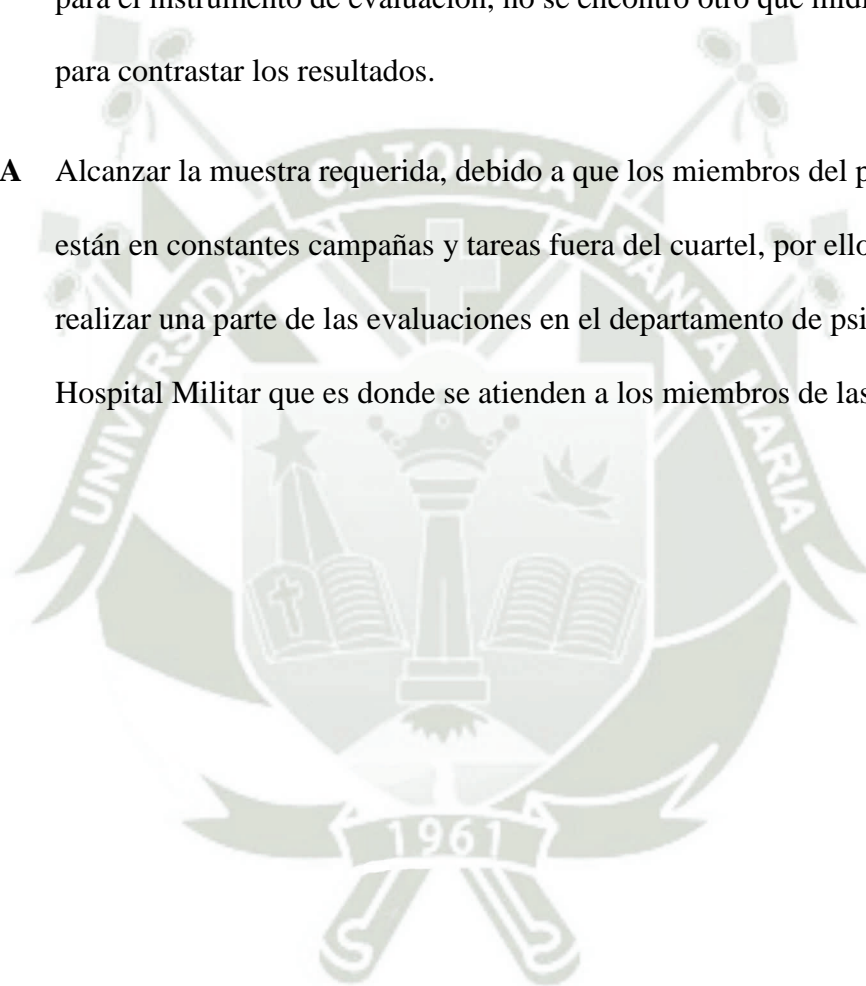
## Sugerencias

- PRIMERA** Ampliar estudios sobre los estilos cognitivos de interacción social basados en criterios estadísticos que permitan elaborar mayor cantidad de investigaciones que se fundamenten en información actualizada.
- SEGUNDA** Ampliar investigaciones sobre la relación entre los estilos cognitivos de interacción social y los niveles de resiliencia en diferentes poblaciones para corroborar los resultados de esta.
- TERCERA** Implementar criterios que valoren la resiliencia por parte del departamento de psicología en las pruebas que pasan los postulantes al servicio militar, así como también elaborar programas que refuercen y desarrollen la resiliencia en los miembros del personal de tropa.
- CUARTA** Implementar programas por parte del departamento de psicología dirigidos al personal de tropa y miembros de las Fuerzas Armadas, en el desarrollo de habilidades sociales que permitan respaldar su objetivo de formar ciudadanos al servicio de la patria.

## Limitaciones

**PRIMERA** La escasa cantidad de información sobre los estilos cognitivos de interacción social, así como la ausencia de investigaciones sobre el tema. De igual manera para el instrumento de evaluación, no se encontró otro que midiese la variable para contrastar los resultados.

**SEGUNDA** Alcanzar la muestra requerida, debido a que los miembros del personal de tropa están en constantes campañas y tareas fuera del cuartel, por ello se tuvo que realizar una parte de las evaluaciones en el departamento de psicología del Hospital Militar que es donde se atienden a los miembros de las Fuerza Armadas.



## REFERENCIAS

- Acevedo, T. (2008). *La conducta asertiva y el manejo de emociones y sentimientos en la formación universitaria de docentes*. Investigación Educativa vol. 12 N° 22. Lima – Perú.
- Agüero, F., Hurtado, L. y Flores, J. (2005). *Educación militar en democracia. Aproximaciones al proceso educativo militar*. Instituto de defensa legal. IDL. Lima 2005
- American Psychological Association (2009). *Diez formas de construir Resiliencia*. Recuperado de: <http://www.apa.org/centrodeapoyo/Resiliencia-camino.aspx>
- Andía., S. y Medina, S. (2007). *Resiliencia en cadetes de primer año de las escuelas oficiales de las fuerzas armadas de Lima – Perú 2007*. Universidad Católica de Santa María, Arequipa.
- Arón, A. y Milicic, N. (2000). *Vivir con otros, Programa de desarrollo de habilidades sociales*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria. 12ed.
- Ayala, R. y Bruckman, P. (2016). *Programa de intervención de resiliencia en el personal militar de una institución armada del Perú, que integra unidades operativas desplegadas en zonas de emergencia*. Universidad Ricardo Palma. Lima – Perú.
- Bandura, A. (1986). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. y Wallters, R. (1979). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid: Alianza Editorial. 4ta ed.
- Bernard, J. (1996). *Las estrategias de aprendizaje. Una agenda para el éxito escolar*. Revista de Enseñanza, 6, 135-148.



- Bueno, Y. (2010). *Estilos de socialización parental y resiliencia en adolescentes*. Universidad Nacional San Agustín. Arequipa – Perú.
- Caballo, V. (2005). *Manual de evaluación y entrenamiento de habilidades sociales*. Madrid: Siglo XXI.
- Cáceres, I., Fontecilla, M., y Kotliarenco, M. (1997). *Estado de arte en resiliencia*. Recuperada de <http://www.paho.org/Spanish/HPP/HPF/ADOL/Resil6x9.pdf>
- Castanyer, O. (1999). *La asertividad, expresión de una sana autoestima*. Bilbao: Descleé de Brouwer.
- Choque, R y Chirinos, J. (2009). *Eficacia del programa de habilidades para la vida en adolescentes Escolares de Huancavelica, Perú*. Rev. Salud Pública, 2009; 11(2): 169-181.
- Coleman, J. y Hendry L. (2004). *Psicología de la Adolescencia*. España: Ediciones Morata.
- Congreso de la República del Perú (11 de diciembre de 2012). *Ley del servicio militar*. [Ley N° 29248 de 2012], D.S. N° 003-2013-DE (REGLAMENTO)
- De Giovanni, I. (1978). *Development and validation of an assertiveness scale for couples*. Tesis doctoral. State University of New York at Buffalo. Dissertation Abstracts International.
- García, M. y Magaz, A. (2000). *Auto-informe de Conducta Asertiva (ADCA-1)*. Madrid: CEPE.
- García, M. y Magaz, A. (1992). *Ratones, Dragones y seres Humanos Auténticos*. Colección programa de entrenamiento en competencia social: PRECISO. Madrid: CEPE.
- García, A. (2012). *El papel de la resiliencia en las fuerzas armadas*. Psicología en las fuerzas militares. Madrid. Ministerio de Defensa.
- Grotberg, E. (2006). *La resiliencia en el mundo de hoy*. Gedisa, Barcelona.



Grotberg, E., Melillo, A. y Suarez, N. (2001). *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas*.  
Barcelona: Paidós.

Guerrero, O. (1999). *Como educar con calidad si nuestros niños viven en circunstancias difíciles*.  
Congreso internacional de educación inicial. Lima.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México  
D.F.: Mc Graw – Hill Interamericana.

Huamaní, L. (2016). *Impacto de un programa educativo “Sabiedo comunicarme” para  
desarrollar el nivel de asertividad en adolescentes de segundo de secundaria en la institución  
educativa particular Internacional Arequipa*. Tesis de Maestría: UCSM.

Infante, F. (1999). *Resiliencia, una revisión bibliográfica*. Organización Panamericana de la  
Salud.

Kotliarenco, M., Cáceres, I. y Fontecilla, M. (1997). *Estado del arte en resiliencia*. Washington,  
D. C.: Organización Panamericana de la Salud.

Kotliarenco, M. (1998). *La pobreza desde la mirada de la Resiliencia*. Santiago de Chile: Sename.

Kotliarenco, M. y Cáceres, I. (2011). *Resiliencia. Construyendo en adversidad*. OPS/OMS. Chile.

Loaiza, O. y Posada, J. (2016). *Psicología Militar: conceptualización e investigaciones  
contemporáneas*. PSIENCIA: Revista Latinoamericana de ciencia psicológica. Asociación  
para el avance de la ciencia. Buenos Aires, Argentina.

Martín, A. y Luna del Castillo, J. (2004). *Bioestadística para las ciencias de la salud*. Madrid:  
Ediciones Norma – Capitel. 1ª edición (5ª).

Martínez, H. (2005). *Psicología aplicada a la vida cotidiana*. Arequipa: Akuarella.

- Meichenbaum, D., Butler, L., y Gruson, L. (1981). *Toward a conceptual model of social competence*. En J. Wine, & M. Smye (Eds.), *Social competence*. Nueva York: Guilford Press.
- Monjas, M. (2007). *Cómo promover la convivencia: programa de asertividad y habilidades sociales*. Madrid: CEPE.
- Nuciari, M. (2006). *Models and Explanations for Military Organization: An Updated Reconsideration*. En G. Caforio. (Ed). *Handbook of the Sociology of the Military*. Nueva York: Springer.
- Pain, O. (2008). *Asertividad en docentes tutores de instituciones educativas públicas: validación del instrumento ADCA-1*. PUCP. Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/641/PAIN\\_LECAROS\\_OS\\_CAR\\_ASERTIVIDAD.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/641/PAIN_LECAROS_OS_CAR_ASERTIVIDAD.pdf?sequence=1)
- Peña, N. (2009). *Fuentes de Resiliencia en estudiantes de Lima y Arequipa*. Universidad de San Martín de Porres. Lima – Perú.
- Peralta, S. y Ramírez, A. (2006). *La resiliencia en estudiantes universitarios*. División de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad del Norte Barraquilla, Colombia: VISA.
- Pérez, I. (2000). *Habilidades sociales: educar hacia la autorregulación*. Barcelona: Horsori.
- Prado, R. y Del Águila, M. (2000). *Diferencias en la resiliencia según género y nivel socioeconómico en adolescentes*. Universidad Federico Villareal. Lima – Perú.
- Puerta, P. (2006). *Una Experiencia de Activación de la Resiliencia en familias Co-dependientes*. Teológica Xaveriana.
- Richardson, T. (2011). *Modelo de Resiliencia de Richardson*. Recuperado de <http://miespacioresiliente.wordpress.com/2013/06/16/modelo-de-resiliencia-de-richardson/>.

Rojas, L. (2010). *Superar la adversidad. El poder de la resiliencia*. Madrid: Espasa.

Rutter, M. (2005). *La Resiliencia: consideraciones conceptuales*. Lima. Recuperado de:  
<http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000179.pdf>

Saavedra, E. (2005). *Resiliencia: la historia de Ana y Luis*. Liberabit, N° 11. Latindex. Edit.  
Universidad San Martín de Porres. Lima-Perú.

Seperak, R. (2016). *Influencia de la resiliencia en la sobrecarga subjetiva de madres cuidadoras de niños con trastorno de espectro autista*. Tesis de Maestría: UCSM.

Seligman, M. (2002). *Positive Psychology, positive prevention and positive therapy*. En C.R. Snyder & S.J. López (Eds.). *Handbook of positive psychology* (pp.3-9). New York, NY: Oxford University Press.

Seligman, M. (2005). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España: Vergara

Sierra, L. (2006). *Resiliencia, humanismo y psicoanálisis. Influencias, encuentros y desencuentros. Un abordaje teórico*. Universidad de la Sabana.

Sosa, M. (2011). *Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de parejas de entre uno y cinco años de convivencia de la ciudad de Rosario*. Tesis presentada en la Universidad Abierta Interamericana. Facultad de Psicología. Rosario – Argentina.

Smith, M. (1975). *Cuando digo NO, me siento culpable*. Barcelona: Grijalbo.

Smith, M. (2003). *Sí, puedo decir no. Enseñe a sus hijos a ser asertivos*. De Bolsillo

Torres, L. (2002). *La Resiliencia y los programas de desarrollo infantil*. Desarrollo Infantil Temprano: Prácticas y Reflexiones, 18, 11-24. La Haya: Bernard van Leer Foundation.



Vanistendael, S. (2011). *La resiliencia no se construye a cualquier precio, siempre tiene una dimensión ética*. Recuperado de:

[http://www.ub.edu/web/ub/es/menu\\_eines/noticies/2011/Entrevistes/stefan\\_vanistendael.html](http://www.ub.edu/web/ub/es/menu_eines/noticies/2011/Entrevistes/stefan_vanistendael.html)

Velásquez, C., Montgomery, W., Montero, V., Pomalaya, R., Dioses, A., Araki, R. y Reynoso, D. (2008). *Bienestar Psicológico, Asertividad y Rendimiento Académico en estudiantes Universitarios Sanmarquinos*. IIPSI Revista de Investigación en Psicología.

Villalba, C. (2004). *El concepto de resiliencia individual y familiar. Aplicaciones en la Intervención social*. Intervención Psicosocial, 12, 283-289 p.

Wagnild y Young (1993). *Escala de Resiliencia de Wagnild y Young*. Recuperado de <http://www.psico-system.com/2013/01/escala-de-resiliencia-de-wagnild-y-young.html>

Wilkinson, J. y Canter, S. (1982) en Caballo, V. (2005). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Ed. Siglo Veintiuno: España Editores. S.A. España, pp. 4-5.

Wolin, S. J. y Wolin, S. (1994). *The Resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity*. New York: Villard. XIV, 238 p.

Zaldívar, D. (1994). *La terapia asertiva: Una estrategia para su empleo*. Revista Cubana de Psicología. 1994; 11(1): 54-64.



## APÉNDICES

### Apéndice 01 – Instrumentos Utilizados

#### Auto-Informe de Conducta Asertiva

##### ADCA - 1

Nombre: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: ( M ) ( F ) Grado de instrucción: \_\_\_\_\_

##### INSTRUCCIONES

- *A continuación, verás algunas afirmaciones sobre cómo piensan o actúan las personas.*
- *Lee con cuidado y atención cada una de ellas.*
- *En cada frase señala con una X la columna que mejor indica tu forma de reacción en cada situación.*

CN	AV	AM	CS
<i>Nunca o casi nunca</i>	<i>A veces en alguna ocasión</i>	<i>A menudo</i>	<i>Siempre o casi siempre</i>

- *Por favor contesta todas las frases.*
- *No emplees demasiado tiempo en cada frase.*
- *Ten en cuenta que no hay respuestas buenas ni malas, gracias.*

Ítems	CN	AV	AM	CS
1. Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso(a) tener que exponer mi propia opinión.				
2. Cuando estoy enfadado(a), me molesta que los demás se den cuenta.				
3. Cuando hago algo que creo que no les gusta a los demás, siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mí.				
4. Me disgusta que los demás me vean cuando estoy nervioso(a).				
5. Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás.				
6. Si se me olvida algo, me enfado conmigo mismo(a).				
7. Me enfado, si no consigo hacer las cosas perfectamente.				
8. Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión.				
9. Me pongo nervioso(a) cuando quiero elogiar a alguien.				
10. Cuando me preguntan algo que desconozco, procuro justificar mi ignorancia.				
11. Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta.				
12. Me siento mal conmigo mismo(a) si no entiendo algo que me están explicando.				
13. Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que son justas.				
14. Cuando me critican sin razón, me pone nervioso(a) tener que defenderme.				

15. Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen.				
16. Cuando descubro que no se algo, me siento mal conmigo mismo(a).				
17. Me cuesta hacer preguntas.				
18. Me cuesta pedir favores.				
19. Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no deseo hacer.				
20. Cuando me hacen elogios, me pongo nervioso(a) y no sé qué hacer o decir.				
21. Me molesta que no me entiendan cuando explico algo.				
22. Me irrita mucho que me lleven la contraria.				
23. Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimiento.				
24. Me enfado cuando veo que la gente cambia de opinión con el paso del tiempo.				
25. Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación.				
26. Me molesta que me hagan preguntas.				
27. Me desagrada comprobar que la gente no se esfuerce demasiado en hacer su trabajo lo mejor posible.				
28. Me altero cuando compruebo la ignorancia de algunas personas.				
29. Me siento mal cuando compruebo que una persona que aprecio toma una decisión equivocada.				
30. Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida.				
31. Me disgusta que me critiquen.				
32. Siento malestar hacia la persona que me niega algo razonable, que le pido de buenas maneras.				
33. Me altera ver a personas que no controlan sus sentimientos: lloran, dan gritos, se muestran excesivamente contentas ...				
34. Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen.				
35. Me molesta que alguien no acepte una crítica justa.				

P. Directa

P. Centil

- Auto-asertividad
- Hetero-asertividad

\_\_\_\_\_



## Escala de Resiliencia de Wagnild y Young

### CUESTIONARIO DE RESILIENCIA

Nombre: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: ( M ) ( F ) Estado Civil: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES

A continuación se le presenta una serie de afirmaciones referidas a diferentes aspectos de su vida, donde tendrá que leer cada una de ellas y marcar con una "X", sobre el número correspondiente en que tan desacuerdo o acuerdo está con ellas.  
Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

Ítems	Totalmente desacuerdo	Muy desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
2. Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
3. Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
4. Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
5. Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
6. Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
8. Soy amigo de mí mismo.	1	2	3	4	5	6	7
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10. Soy decidido (a).	1	2	3	4	5	6	7
11. Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.	1	2	3	4	5	6	7
12. Tomo las cosas uno por uno.	1	2	3	4	5	6	7
13. Puedo enfrentar las dificultades porque he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
14. Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15. Me mantengo interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16. Por lo general encuentro algo de que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17. El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18. En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19. Generalmente puedo ver una situación de varias maneras.	1	2	3	4	5	6	7
20. Algunas veces me obligo hacer cosas aunque no quiera.	1	2	3	4	5	6	7
21. Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22. No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro la salida.	1	2	3	4	5	6	7
24. Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25. Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7



## Matriz de Base de Datos

<b>Nº</b>	<b>Apellidos y Nombres</b>	<b>Edad</b>	<b>Género</b>	<b>Grado de instrucción</b>	<b>Estilo de Interacción Social</b>	<b>Nivel de Resiliencia</b>
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21						
22						
23						

## Apéndice 02 – Otro

Tabla 9

*Derechos Asertivos Básicos Predominantes.*

Derechos Asertivos Básicos	Mínimo	Máximo	Media	D. S.
A actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.	1	4	<b>2,88</b>	1,01
A hacer las cosas de manera imperfecta.	0	4	2,62	1,10
A cometer equivocaciones.	0	4	2,67	1,07
A pensar de manera propia y diferente.	0	4	2,83	0,99
A cambiar de opinión.	0	4	<b>2,87</b>	1,00
A aceptar críticas o quejas.	0	4	2,69	1,00
A decidir la importancia de las cosas.	0	4	2,67	0,97
A no saber algo.	0	4	2,81	1,06
A no entender algo.	0	4	2,46	1,02
A formular preguntas.	0	4	2,64	0,95
A hacer peticiones.	0	4	<b>2,94</b>	1,06
A rechazar una petición.	0	4	2,63	1,06

A expresar sentimientos.	0	4	<b>2,85</b>	1,02
A elogiar y recibir elogios.	0	4	<b>3,02</b>	0,93

La tabla 8 muestra la media de los derechos asertivos básicos que están distribuidos en los 35 ítems del ADCA – 1. En la que se puede resaltar a los 5 con mayor incidencia, estos son: (1°) A elogiar y recibir elogios, (2°) A hacer peticiones, (3°) A actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase, (4°) A cambiar de opinión y (5°) A expresar sentimientos.

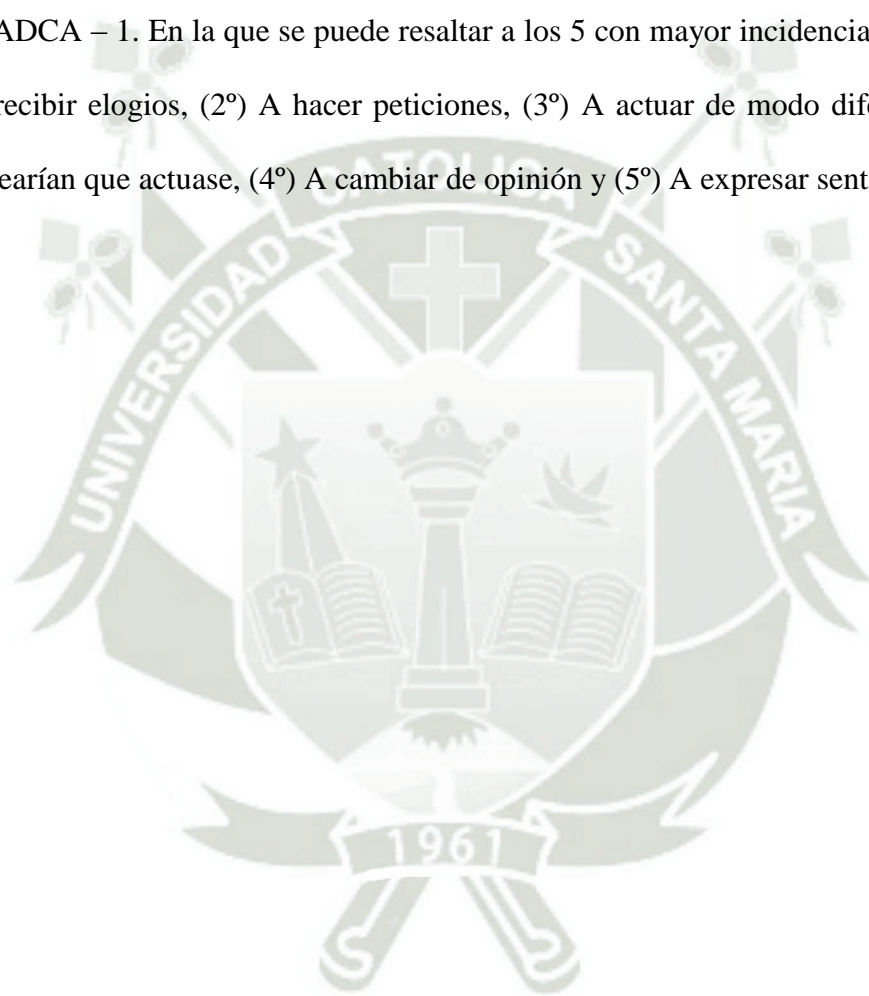
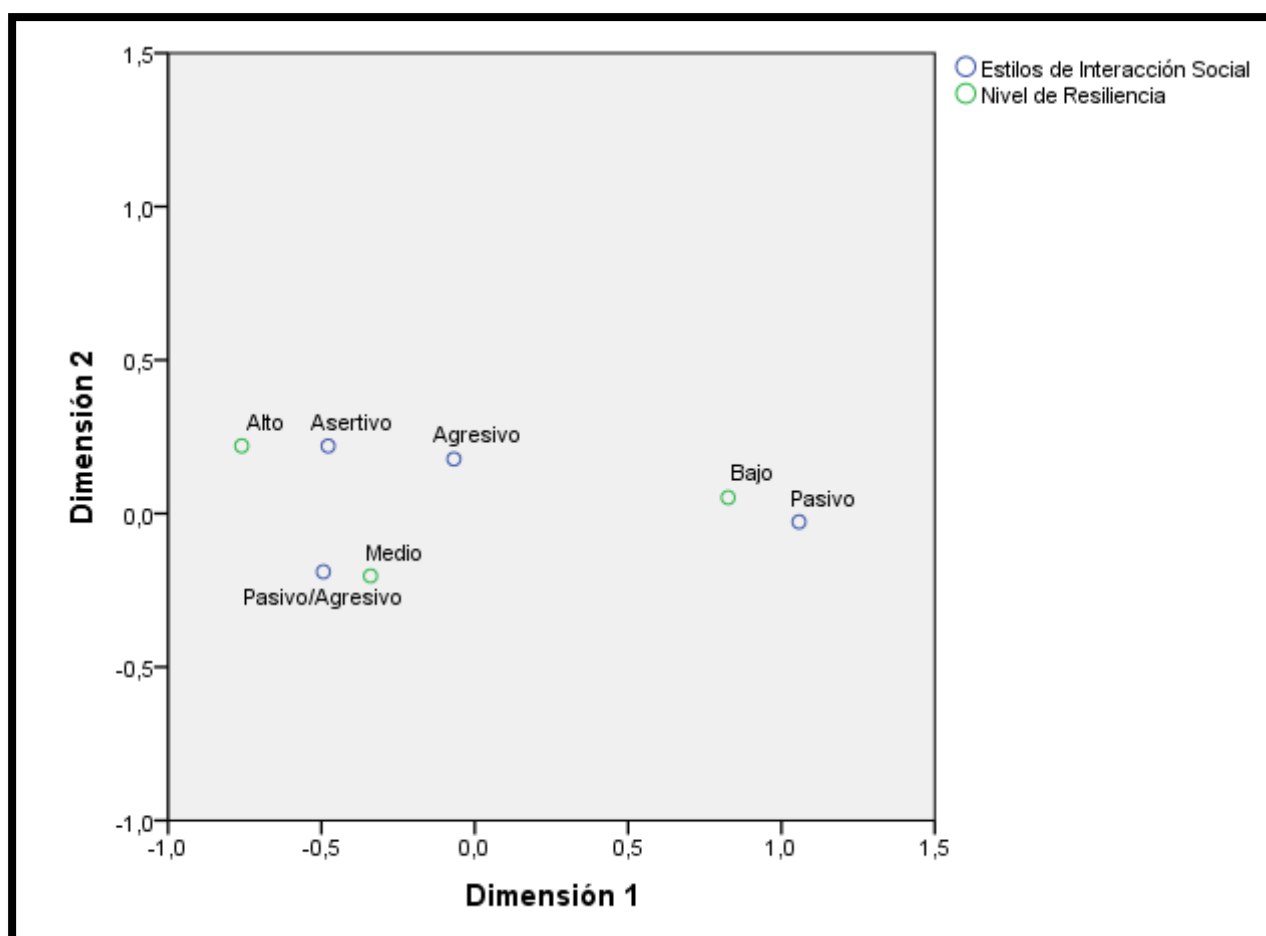




Imagen 1

*Análisis de Correspondencia Simple entre las Variables 1 y Variable 2.*



\* Imagen tomada de los resultados del programa estadístico SPSS 24.

En la imagen 1 podemos observar que a pesar de los resultados de la prueba de Kruskal – Wallis, las variables tiene aproximaciones, utilizando el análisis de correspondencia simple.

