

Aplicação - WatchAlert

Italo Sousa de Alencar - 495638

José Portela - 377181

Luis Antonio - 493458

RELATÓRIO DE ANOMALIAS

- Algumas palavras específicas não foram colocadas no glossário. Por exemplo, IDE, Android, nomes de linguagens de programação, smartwatch, etc.
- Talvez o RF001 não seja o tipo de requisito que seja utilizado teste unitário.
- Não há descrição sobre os requisitos que não serão testados, bem como seus motivos.

DEFINIÇÃO DO PROCEDIMENTO E Papéis

1. Preparação da Revisão:

- Papel do Autor: O autor prepara o material de revisão, que pode incluir código-fonte,

documentação ou especificações. O autor também deve criar uma lista de verificação (checklist) para orientar os revisores.

- Papel do Moderador: O moderador é responsável por planejar a revisão. Eles selecionam os revisores com base na expertise necessária e distribuem o material de revisão, a lista de verificação e a agenda da revisão.

2. Condução da Revisão:

- Papel do Moderador: O moderador lidera a reunião de revisão, apresentando o material e garantindo que a agenda seja seguida. Eles também registram os problemas identificados.

- Papel do Revisor Principal: O revisor principal é o especialista na área que lidera a discussão. Eles identificam defeitos, fazem observações e mantêm o foco na revisão.

- Papel do Revisor Secundário: O revisor secundário auxilia o revisor principal na revisão. Eles podem identificar problemas adicionais ou oferecer perspectivas diferentes.

- Papel do Escrivão: O escrivão registra todas as descobertas durante a revisão, incluindo

problemas, observações e recomendações.

3. Acompanhamento da Revisão:

- Papel do Autor: O autor é responsável por corrigir os defeitos e implementar as melhorias sugeridas durante a revisão.

- Papel do Moderador: O moderador acompanha o progresso das ações de acompanhamento para garantir que todos os problemas sejam tratados.

4. Relatórios de Revisão:

- Papel do Moderador: O moderador prepara um relatório formal da revisão que inclui os resultados da revisão, os defeitos identificados e as ações de acompanhamento planejadas.

- Papel do Autor: O autor pode fornecer respostas às descobertas da revisão no relatório.

| N° | Item de avaliação: Identificador para Plano de Teste | Sim | Não | N/A |
|-----|--|-----|-----|-----|
| P01 | Foi definido um identificador para o plano de teste? | X | | |
| P02 | O identificador utilizado determina unicamente o plano de testes ? | X | | |
| P03 | Está sendo identificada a versão atual do plano de teste? | X | | |
| N° | Item de avaliação: Item de teste | Sim | Não | N/A |
| P04 | Os itens de teste definidos no plano de teste estão seguindo o mesmo padrão em relação as partes do | X | | |
| P05 | Os itens de teste listados no plano de testes realmente deveriam ser testados? | X | | |
| P06 | Foram definidas as referências para artefatos que descrevem os itens de testes ? | X | | |
| P07 | Todos os itens de teste para todas são unicos, não havendo repetição ou sobreposição ? | X | | |
| N° | Item de avaliação: Características de Qualidade | Sim | Não | N/A |
| P08 | Todas as características de qualidade selecionadas para os testes estão presentes como requisitos funcionais/ não funcionais do software? | X | | |
| P09 | Há necessidade de teste para todas as características de qualidade listadas? | X | | |
| P10 | As características de qualidade que não serão testadas tiveram motivo adequadamente justificado? | | | X |
| N° | Item de avaliação: Tipos de teste | Sim | Não | N/A |
| P11 | Os tipos de teste indicados podem ser aplicados nos itens de teste definidos ? | | X | |
| P12 | Todos os tipos de testes necessarios estão descritos no plano de teste ? | X | | |
| N° | Item de avaliação: Abordagem de Teste | Sim | Não | N/A |
| P13 | As abordagens de teste descritas são adequadas aos tipos de testes definidos? | | | X |
| P14 | As abordagens de teste foram descritas com detalhes (métodos, técnica, critérios e ferramentas) possibilitando seu uso no projeto dos testes ? | | X | |