


 <p>1827 ¡Siempre a la altura de los tiempos!</p>	UNIVERSIDAD DE CARTAGENA		
	FACULTAD DE INGENIERIA		
	PROGRAMA INGENIERIA DE SISTEMAS		
FORMATO PARA EVALUACIÓN DE TRABAJOS DE GRADO			CÓDIGO: VERSION: 3.0 FECHA: 17-06-2013
INFORME FINAL			
Título Inicial:	MODELO AUTOMATIZADO DE VENTAS DE MINERALES NO METÁLICOS		
Título Ajustado:			
Código		Grupo	Director
Autor(es):	FERNANDO JOSÉ CASASBUENAS BARRÍOS, LUIS MIGUEL MORALES PAJARO		
Es una propuesta de Investigación?		Lín	
Es una propuesta de Proyección social?		del	
Evaluador	MARTÍN EMILIO MONROY RÍOS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	METODOLOGÍA ≥16 CUMPLE RESULTADOS Y DISCUSION ≥28 CUMPLE PUNTAJE TOTAL ≥80 CUMPLE
EVALUACIONES			
Revisiones	Fecha (recibida por el evaluador) (dd-mm-aaaa)	Puntaje	Resultados
COMPONENTE EVALUADO		Puede usar aproximación hasta 0.10 No deje casillas en blanco. Si la calificación es cero anote la cifra	
1. RESUMEN		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Está entre 150 a 350 palabras.			
Manifiesta el objetivo del proyecto.			
Refleja el método o la metodología utilizada.			
Refleja los resultados más importantes.			
La conclusión más relevante o central y sus implicaciones fundamentales.			
2. INTRODUCCIÓN		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Incluye los antecedentes (brevemente tratados de manera concreta y específica).			
El planteamiento del problema (objetivos y preguntas de investigación, así como la justificación del estudio).		No está la pregunta de investigación	
Manifiesta la importancia del estudio para el campo profesional.			
Contexto de la investigación (cómo y dónde se realizó).			
Señala como el estudio, verificó o amplió la literatura actual.		No	
3. MARCO DE REFERENCIA		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Hace un sumario de los temas, limitaciones y hallazgos más importantes en el pasado (Estado del arte).			
Comenta las teorías que se manejan durante el desarrollo del proyecto (Marco Teórico).		Parte del marco teórico no cuenta con citas bibliográficas. Hay Plagio	
Comenta los estudios previos relacionados con el problema de investigación (Antecedentes).			
4. OBJETIVOS Y ALCANCE		JUSTIFIQUE SU RESPUESTA	
Los objetivos y el alcance coinciden con los establecidos en la propuesta.			
5. METODOLOGÍA		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Descripción detallada de los procesos de recolección de la información y que se hizo con la información una vez obtenidos.			
Procedimiento (un resumen de cada paso en el desarrollo de la investigación) y su representación esquemática.			
Incluye el tipo de investigación, (Documental, Campo, Experimental, mixto).			
Indica el lugar o sitio y tiempo del proyecto.			
Indica el diseño utilizado (experimental o no experimental) e indica las variables de análisis, diseño de experimentos (en caso de que aplique).			
Indica cuántos datos fueron recogidos y cómo: forma de recolección y/o instrumentos de medición utilizada, con reporte de la confiabilidad, validez y objetividad.			
6. RESULTADOS Y DISCUSION		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Describe y analiza los resultados obtenidos en la investigación.			
Coherencia con los objetivos del proyecto y se lograron los objetivos específicos propuestos?		No hay evidencia del cumplimiento de los objetivos específicos 2,3,4 y 5	
Compara los resultados con estudios existentes, analiza y explica si estos coinciden o no con la literatura previa.		No	
El investigador describe sus hallazgos mediante tablas, cuadros, gráficos, dibujos, diagramas, mapas o figuras general durante el análisis de los resultados.		Debe mejorar soportando sus afirmaciones con las respectivas evidencias	
7. CONCLUSIONES		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Establece como se respondieron las preguntas de investigación y refleja el cumplimiento de los objetivos.		Muy general. No indica cómo se respondió la pregunta de investigación	
Relaciona los resultados con los estudios existentes (los resultados coinciden) con la literatura previa.		No	
Destaca la importancia y significado del estudio.			
Explica los resultados inesperados.		No	
8. RECOMENDACIONES		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Comenta las limitaciones de la investigación.			
Plantea estrategias basadas en los problemas y/o limitaciones encontradas.			
Plantea recomendaciones basadas en los objetivos específicos.			
9. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA	
Suficiencia y pertinencia de los recursos bibliográficos; mínimo 20 referentes de los cuales por lo menos 5 deben ser de las bases de datos bibliográficas de la Universidad.			
Calidad y vigencia científica.			
Concordancia entre las referencias bibliográficas citadas dentro del cuerpo del documento y aquellas descritas en la bibliografía.		No	
Cumple con las normas establecidas: APA o VANCOUVER.		No	

 <p>1827 ¡Siempre a la altura de los tiempos!</p>	UNIVERSIDAD DE CARTAGENA								
	FACULTAD DE INGENIERIA								
	PROGRAMA INGENIERIA DE SISTEMAS								
FORMATO PARA EVALUACIÓN DE TRABAJOS DE GRADO			CÓDIGO: VERSION: 3.0 FECHA: 17-06-2013						
INFORME FINAL									
Título Inicial:	MODELO AUTOMATIZADO DE VENTAS DE MINERALES NO METÁLICOS								
Título Ajustado:									
Código		Grupo	Director						
Autor(es):	FERNANDO JOSÉ CASASBUENAS BARRIOS, LUIS MIGUEL MORALES PAJARO								
Es una propuesta de Investigación?		Lín							
Es una propuesta de Proyección social?		det							
Evaluador	MARTÍN EMILIO MONROY RÍOS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	<table border="1"> <tr> <td>METODOLOGÍA</td> <td>≥16 CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>RESULTADOS Y DISCUSION</td> <td>≥28 CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>PUNTAJE TOTAL</td> <td>≥80 CUMPLE</td> </tr> </table>	METODOLOGÍA	≥16 CUMPLE	RESULTADOS Y DISCUSION	≥28 CUMPLE	PUNTAJE TOTAL	≥80 CUMPLE
METODOLOGÍA	≥16 CUMPLE								
RESULTADOS Y DISCUSION	≥28 CUMPLE								
PUNTAJE TOTAL	≥80 CUMPLE								
EVALUACIONES									
Revisiones	Fecha (recibida por el evaluador) (dd-mm-aaaa)	Puntaje	Resultados						
COMPONENTE EVALUADO		Puede usar aproximación hasta 0.10 No deje casillas en blanco. Si la clificación es cero anote la cifra							
10. PRESENTACIÓN		JUSTIFIQUE CALIFICACIONES MENORES QUE LA MAXIMA							
Ortografía.									
Redacción.									
Estética del documento (La portada contiene el escudo de la Universidad, nitidez en figuras, tablas, gráficos, mapas, etc. Indica la fuente o referencia.)		Debe mejorar							
Organización de la TABLA DE CONTENIDO.		No tiene el número de página							
10. OTROS REQUISITOS INDISPENSABLES		OBSERVACIONES							
Tiene el resumen una apropiada traducción al Inglés		No							
El documento debe estar paginado.		No							
Interlineado doble ó 1.5									
El documento puede estar impreso por ambas caras.									
El tamaño del papel debe ser carta.									
El documento debe contener máximo 120 paginas (de los cuales el marco teórico será máximo el 50%).									
RECOMENDACIONES DEL EVALUADOR									
Informe Final Aprobado		Se puede(n) presentar a la sustentación sin correcciones.							
		Se deben hacer las correcciones sugeridas y presentarse a la							
		Se deben hacer las correcciones sugeridas y volver a presentar							
Informe Final Aplazado		Replantear la metodología del informe final.							
		Replantear los resultados del informe final.							
		x Se deben realizar las correcciones pertinentes							
Informe Final Rechazado		(Escriba aquí cualquiera otra recomendación).							
		(Escriba aquí cualquiera otra recomendación).							
		(Escriba aquí cualquiera otra recomendación).							
Firma del Evaluador:		(Escriba aquí otras recomendaciones generales)							
MARTÍN EMILIO MONROY RÍOS									