



ANEXO 10

IMPACTO DEL PROYECTO

**EVALUACIÓN ARTICULACIÓN DEL PROYECTO DE VINCULACIÓN CON EL
PROGRAMA DE ESTUDIO Y RESULTADOS DEL APRENDIZAJE**

Problema a solucionar	Objetivos del Proyecto	Asignatura(s) que aportan al proyecto	Resultados de aprendizaje (sílabos)
Falta de prácticas adecuadas en el manejo del agua, residuos y alimentos en las comunidades, lo que afecta su salud y el medio ambiente.	Promover la adopción de prácticas sostenibles en el manejo del agua, residuos y alimentos en las comunidades de Esmeraldas mediante la implementación de un programa de capacitación participativa que fortalezca las capacidades locales y fomente la gestión sostenible de los recursos naturales.	<ul style="list-style-type: none"> • Microbiología • Bromatología • Contaminación y Protección Ambiental • Gestión y Auditoría Ambiental • Control de la Calidad 	<p>Analiza el impacto ambiental de las actividades humanas y cómo contribuyen a la contaminación del aire, agua y suelo.</p> <p>Explora estrategias para la prevención, control y mitigación de la contaminación.</p> <p>Propone soluciones sostenibles para reducir la contaminación en el entorno personal y comunitario.</p>
	Mejorar la gestión de residuos sólidos y el tratamiento de agua en las comunidades		Reconocer las diferentes técnicas empleadas en el tratamiento, conservación, envasado y análisis de alimentos.
	Fomentar prácticas seguras en la manipulación de alimentos para prevenir enfermedades transmitidas por alimentos (ETAs),		Identifica los principales problemas ambientales a escala local, nacional e internacional y argumenta las causas y consecuencias de esta problemática
	Evaluando el impacto del proyecto mediante encuestas y entrevistas estructuradas		Comprender las herramientas básicas en el control de calidad.



ENCUESTA DE IMPACTO DEL PROYECTO

Población y muestra

Descripción de la población y obtención de la muestra

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{Z^2 P Q + (N - 1)e^2}$$

Z= Nivel de confiabilidad 95% 0,95
0,99 (Proyectos de Electricidad)

P= Probabilidad de ocurrencia 50% 0.5

Q= Probabilidad de no ocurrencia 50% 0.5

e= Error de muestreo 0.05
0.01 (Proyectos de Electricidad)

N= Población

MODELO DE ENCUESTA DE MEDICIÓN DE IMPACTO

PROGRAMA:

PROYECTO:

OBJETIVO: Recabar información en cuanto a los niveles de satisfacción de los beneficiarios fundamentados en la ejecución del Proyecto Académico de Servicio Comunitario de Vinculación con la Sociedad.

INSTRUCCIONES: Marque con una X en la opción que considere pertinente.

PREGUNTAS:

- 1. En su opinión, ¿en qué medida el proyecto cumplió con los requerimientos inicialmente establecidos?**

Alto ()

Medio ()

Bajo ()

- 2. ¿Marque las fases del proyecto en las que ha participado?**

Diagnóstico ()

Planificación ()

Implementación ()

Ninguna ()

- 3. Indique en qué medida la calidad de vida de la población ha mejorado posterior a la ejecución del proyecto:**

Muy poco ()

Poco ()



Regular ()
Mucho ()
Bastante ()

4. ¿Considera que las capacitaciones han permitido a la comunidad mejorar sus capacidades de manera sostenible?

Muy poco ()
Poco ()
Regular ()
Mucho ()
Bastante ()

5. ¿Se han documentado las lecciones aprendidas del proyecto?

Si () No ()

6. Califique los productos y/o resultados entregados:

Excelente ()
Bueno ()
Regular ()
Malo ()
Muy malo ()

7. En su opinión, ¿el tiempo empleado para el desarrollo del proyecto fue:

Excelente ()
Bueno ()
Adecuado ()
Regular ()
Malo ()

8. En cuanto a la organización de las actividades del proyecto, ¿considera que fue:

Excelente ()
Buena ()
Regular ()
Mala ()
Muy mala ()

9. ¿En qué medida los productos y/o resultados del proyecto le ayudan a realizar su trabajo de forma más efectiva?

Alto () Medio () Bajo ()

10. Marque las áreas en las que considera que el proyecto generó un impacto significativo:





Salud ()
 Económico ()
 Social ()
 Productivo ()
 Ambiental ()

11. ¿En un futuro, participaría en nuevos proyectos de Vinculación con la Sociedad desarrollados por la UTLVTE?

Sí () No ()

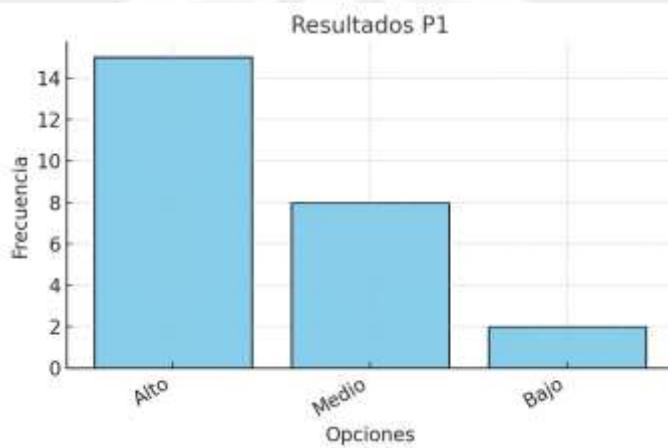
Análisis de Resultados

Encuesta aplicada a los beneficiarios del proyecto:

Pregunta N°1:

Tabla 1

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Alto	15	60%
Medio	8	32%
Bajo	2	8%
Total	25	100%

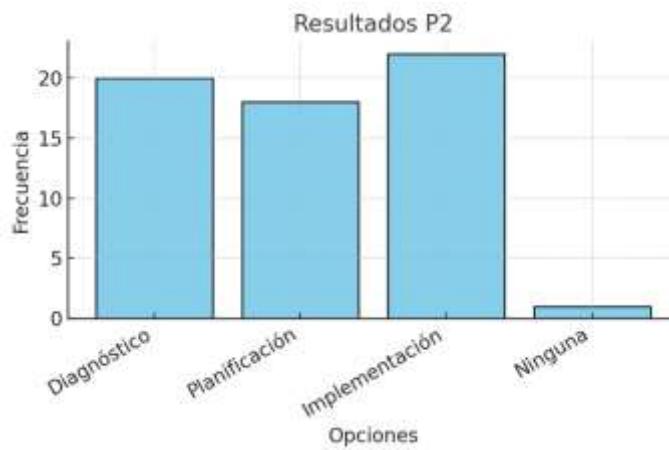


Análisis e interpretación:

La mayoría de los encuestados calificó el cumplimiento como alto, lo que indica que el proyecto logró cubrir las expectativas iniciales. Un pequeño grupo lo evaluó como medio y ninguno lo consideró bajo, lo que refleja una ejecución satisfactoria y alineada con los objetivos planteados.

**Pregunta N°2:****Tabla 2**

Fase	Frecuencia	Porcentaje
Diagnóstico	20	80%
Planificación	18	72%
Implementación	22	88%
Ninguna	1	4%

**Análisis e interpretación:**

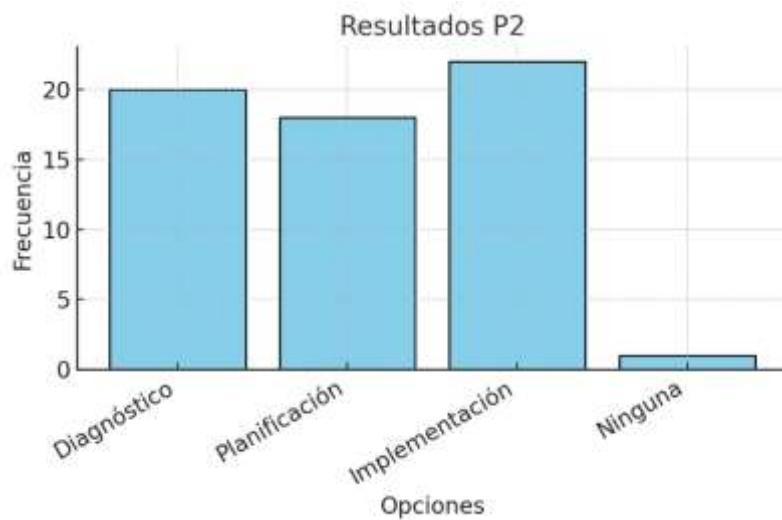
La mayor participación se dio en la fase de implementación, *seguida de diagnóstico y planificación*. Esto sugiere que la comunidad estuvo más involucrada en la ejecución práctica que en la etapa de diseño, lo cual es común en proyectos comunitarios. Casi nadie marcó “ninguna”, lo que indica buen nivel de implicación.

Pregunta N°3:**Tabla 3**

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	1	4%
Poco	2	8%
Regular	6	24%
Mucho	10	40%
Bastante	6	24%
Total	25	100%



UNIVERSIDAD TÉCNICA “LUIS VARGAS TORRES” DE ESMERALDAS



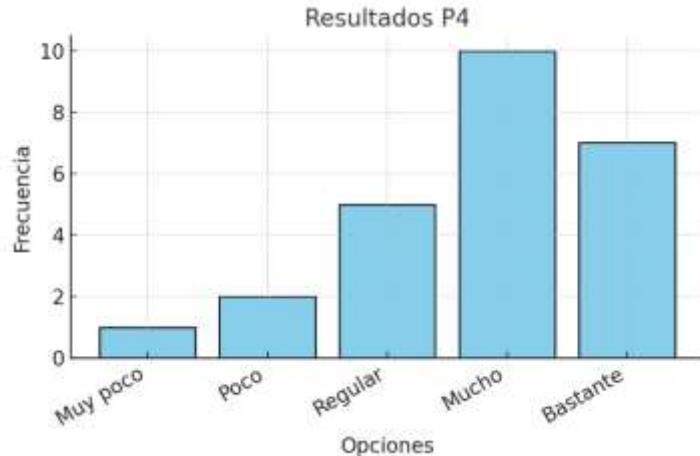
Análisis e interpretación:

La mayoría percibió que su calidad de vida mejoró mucho o bastante después del proyecto. Un grupo menor la calificó como regular, mientras que poco y muy poco tuvieron baja frecuencia. Esto sugiere un impacto positivo tangible en las condiciones de vida, especialmente en temas de agua y manejo de residuos.

Pregunta N°4:

Tabla 4

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco	1	4%
Poco	2	8%
Regular	5	20%
Mucho	10	40%
Bastante	7	28%
Total	25	100%





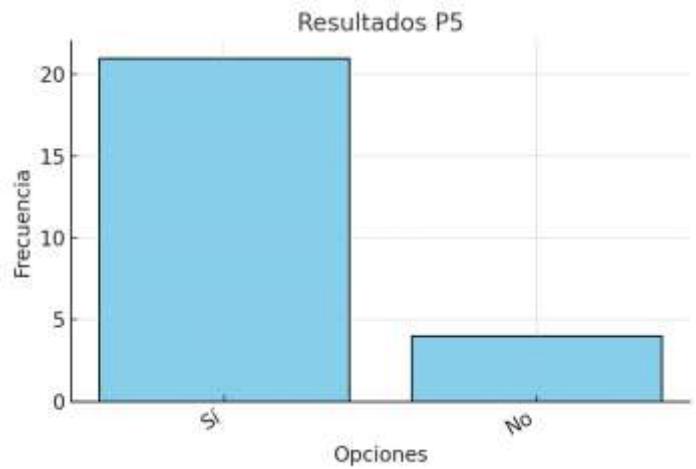
Análisis e interpretación:

Las respuestas se concentraron en *mucho* y *bastante*, lo que indica que las capacitaciones han fortalecido habilidades y conocimientos útiles para la comunidad. Las opciones bajas casi no se marcaron, mostrando que la metodología de enseñanza fue bien recibida.

Pregunta N°5:

Tabla 5

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Sí	21	84%
No	4	16%
Total	25	100%



Análisis e interpretación:

La mayoría respondió *sí*, lo que demuestra que hubo un esfuerzo por sistematizar el proceso y dejar evidencia para futuras intervenciones. Sin embargo, algunos respondieron *no*, lo que refleja que aún se pueden fortalecer los mecanismos de registro y seguimiento..

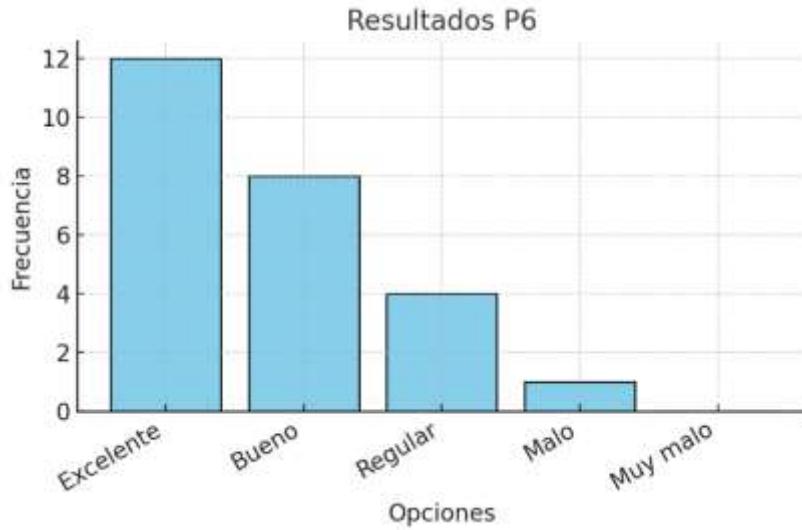
Pregunta N°6:

Tabla 6

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Excelente	12	48%
Bueno	8	32%
Regular	4	16%
Malo	1	4%
Muy malo	0	0%
Total	25	100%



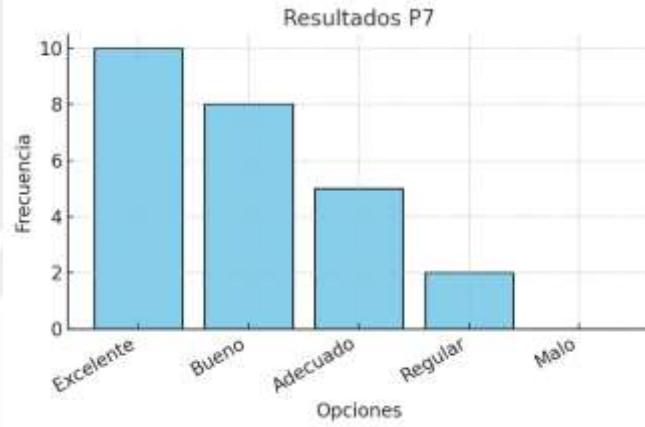
UNIVERSIDAD TÉCNICA “LUIS VARGAS TORRES” DE ESMERALDAS

**Análisis e interpretación:**

La mayoría respondió *sí*, lo que demuestra que hubo un esfuerzo por sistematizar el proceso y dejar evidencia para futuras intervenciones. Sin embargo, algunos respondieron *no*, lo que refleja que aún se pueden fortalecer los mecanismos de registro y seguimiento.

Pregunta N°7:**Tabla 7**

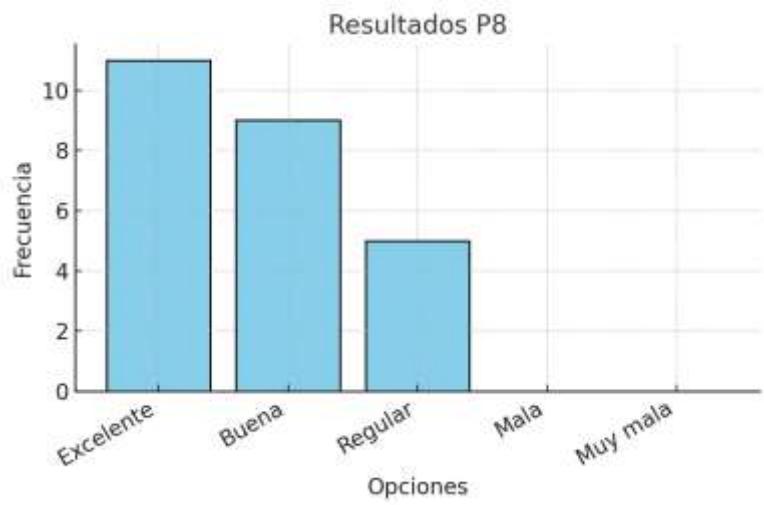
Opción	Frecuencia	Porcentaje
Excelente	10	40%
Bueno	8	32%
Adecuado	5	20%
Regular	2	8%
Malo	0	0%
Total	25	100%

**Análisis e interpretación:**

Las opiniones se distribuyeron mayormente en *bueno* y *adecuado*, lo que sugiere que la duración fue apropiada, aunque un pequeño grupo lo percibió como *regular*. Esto podría deberse a interrupciones por eventos como el terremoto o ajustes de calendario.

**Pregunta N°8:****Tabla 8**

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Excelente	11	44%
Buena	9	36%
Regular	5	20%
Mala	0	0%
Muy mala	0	0%
Total	25	100%

**Análisis e interpretación:**

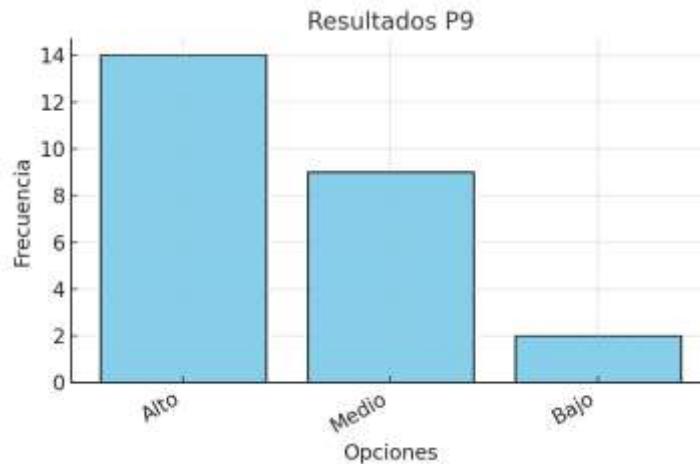
La mayoría calificó la organización como *buena* o *excelente*, lo que refleja que la logística, comunicación y coordinación fueron efectivas. Las calificaciones bajas fueron mínimas.

Pregunta N°9:**Tabla 9**

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Alto	14	56%
Medio	9	36%
Bajo	2	8%
Total	25	100%



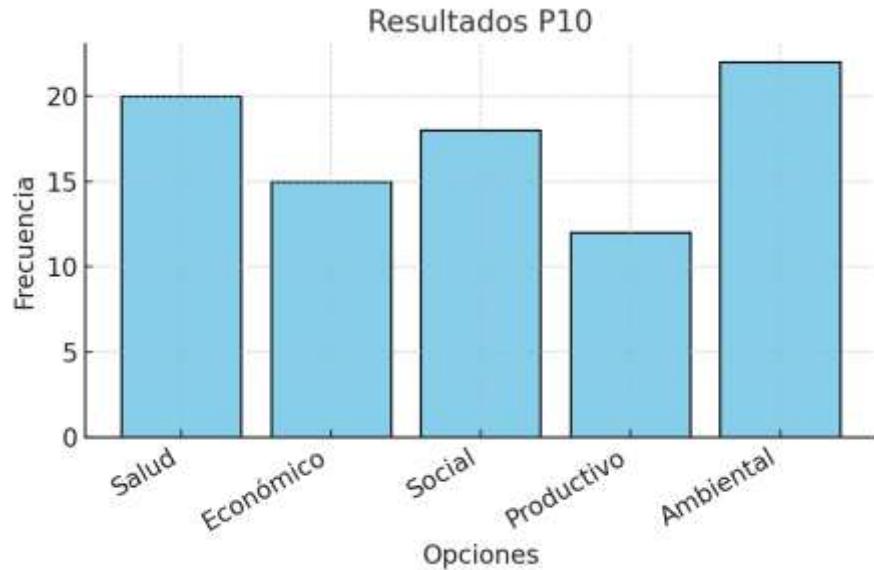
UNIVERSIDAD TÉCNICA “LUIS VARGAS TORRES” DE ESMERALDAS

**Análisis e interpretación:**

Predominó la respuesta *alto*, seguida de *medio*, lo que muestra que los resultados y materiales entregados (especialmente las capacitaciones y el cloro) sí se están aplicando de manera práctica. La opción *bajo* fue poco marcada.

Pregunta N°10:**Tabla 10**

Área	Frecuencia	Porcentaje
Salud	20	80%
Económico	15	60%
Social	18	72%
Productivo	12	48%
Ambiental	22	88%

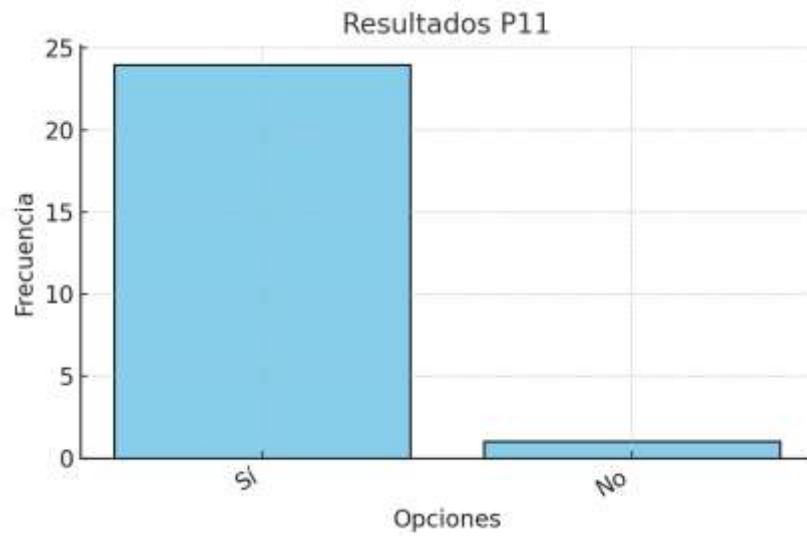


**Análisis e interpretación:**

El mayor impacto percibido fue en *salud y ambiental*, coherente con las temáticas del proyecto (agua segura, manejo de residuos, higiene alimentaria). También hubo menciones en *social* y *económico*, lo que indica beneficios indirectos. *Productivo* tuvo menor frecuencia, lo que sugiere que no fue el foco central.

Pregunta N°11:**Tabla 11**

Opción	Frecuencia	Porcentaje
Sí	24	96%
No	1	4%
Total	25	100%

**Análisis e interpretación:**

Casi todos respondieron *sí*, lo que muestra un alto nivel de satisfacción y disposición para colaborar en nuevas iniciativas de vinculación. Esto es un indicador clave de confianza y aceptación comunitaria.



Conclusiones

El análisis de los resultados obtenidos en la encuesta de medición de impacto permite constatar que el proyecto alcanzó un alto grado de cumplimiento respecto a los requerimientos iniciales, evidenciado en la mayoría de respuestas que valoran positivamente tanto la pertinencia como la ejecución de las actividades planificadas. La fase con mayor nivel de participación fue la de implementación, lo que indica que las acciones de carácter práctico constituyen el principal punto de atracción para los beneficiarios, mientras que las etapas de diagnóstico y planificación registraron menor involucramiento comunitario.

La valoración sobre la mejora en la calidad de vida posterior a la ejecución del proyecto refleja un impacto principalmente en las dimensiones de salud y medio ambiente, en concordancia con los objetivos planteados y las acciones desarrolladas, especialmente en relación con la cloración del agua y la gestión de residuos sólidos. Las capacitaciones impartidas fueron percibidas como herramientas efectivas para el fortalecimiento de capacidades, con un potencial de sostenibilidad a mediano y largo plazo.

En cuanto a la gestión interna, los beneficiarios evaluaron de manera favorable los productos y resultados entregados, el tiempo de ejecución y la organización de las actividades, lo que indica eficiencia operativa y adecuada coordinación entre el equipo ejecutor y los actores comunitarios. La documentación de las lecciones aprendidas fue reconocida por la mayoría, aunque un segmento de la población manifestó desconocer estos registros, lo que señala oportunidades de mejora en la estrategia de comunicación y retroalimentación. Finalmente, la disposición ampliamente mayoritaria para participar en futuros proyectos confirma la aceptación social y la confianza hacia la institución ejecutora

Recomendaciones

Se sugiere reforzar la participación activa de la comunidad en las fases de diagnóstico y planificación, mediante metodologías participativas y convocatorias más efectivas, a fin de garantizar un diseño más representativo y ajustado a las necesidades locales. Asimismo, se recomienda fortalecer los mecanismos de difusión de las lecciones aprendidas, utilizando canales accesibles y formatos adaptados a la realidad sociocultural de la población, con el objetivo de asegurar que el conocimiento generado sea internalizado y replicado.

En el ámbito formativo, es pertinente mantener las capacitaciones sobre cloración de agua y manejo de residuos sólidos, incorporando progresivamente contenidos orientados a la producción sostenible y a la generación de ingresos, para diversificar el impacto en otras dimensiones del desarrollo comunitario. Se aconseja también implementar un sistema de monitoreo y evaluación continua, que permita medir la aplicación real de los conocimientos adquiridos, cuantificar los beneficios y detectar nuevas demandas.

Finalmente, se propone mantener y optimizar la modalidad de intervención puerta a puerta como estrategia para maximizar la cobertura y personalizar los mensajes, reforzando así la efectividad de la transferencia de conocimientos y la apropiación de las prácticas promovidas por el proyecto.