



Universidade do Minho

Relatório de Divulgação de Resultados

Variante Ensino – Unidade Curricular/Docente

Arquitetura de Computadores

Licenciatura em Engenharia Informática

Luís Paulo Peixoto Santos

Período de funcionamento

setembro de 2022 a janeiro de 2023

ÍNDICE

1. Caracterização Genérica	1
2. Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes	2
3. Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes	5
Anexos	6

1. CARACTERIZAÇÃO GENÉRICA

Período de funcionamento

setembro de 2022 a janeiro de 2023

Créditos ECTS

5,0 ECTS

Escolaridade semanal por tipo de aula

Teórica: 2h

Prática-Laboratorial: 2h

Caracterização do universo de estudantes inscritos

Estudantes inscritos			
Total de inscritos		194	
Género	Masculino	169	87,1%
	Feminino	25	12,9%
Regime	T/E	7	3,6%
	Out Reg. Especiais	17	8,8%

Idade dos estudantes inscritos			
Mínimo	Média	Máximo	Desvio padrão
18	19,7	35	2,5

Número de estudantes em mobilidade internacional

Estudante em mobilidade OUT

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

Estudante em mobilidade IN

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

Composição da equipa docente

Luís Paulo Peixoto Santos, Professor Auxiliar, Departamento de Informática (coordenador e docente da UC).

António Joaquim André Esteves, Professor Auxiliar, Departamento de Informática.

André Martins Pereira, Professor Convidado Equiparado a Prof Auxiliar, Departamento de Informática.

Paulo Rafael Costa Sousa, Assistente Convidado, Departamento de Informática.

2. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS ESTUDANTES

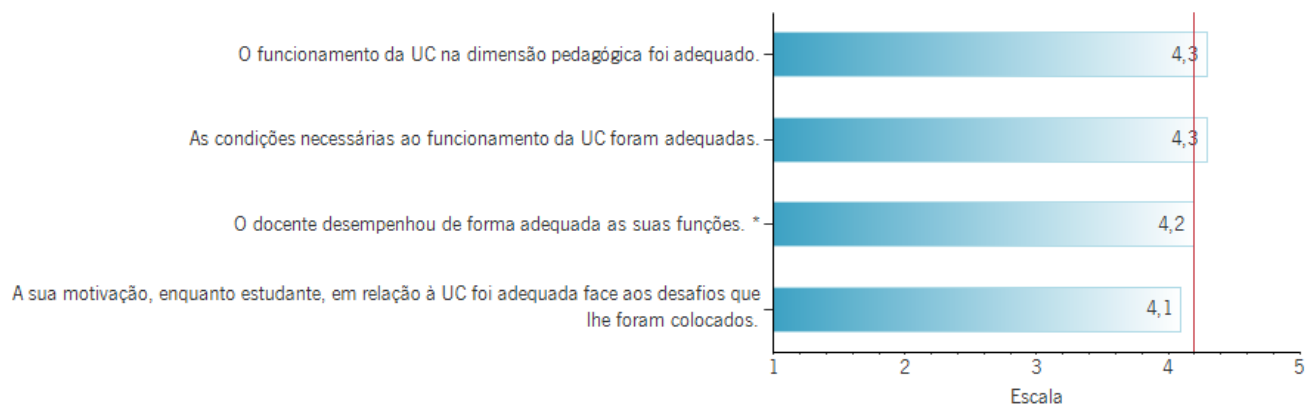
Questionário Rápido de UC [QRUC]

Estatísticas

Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 194

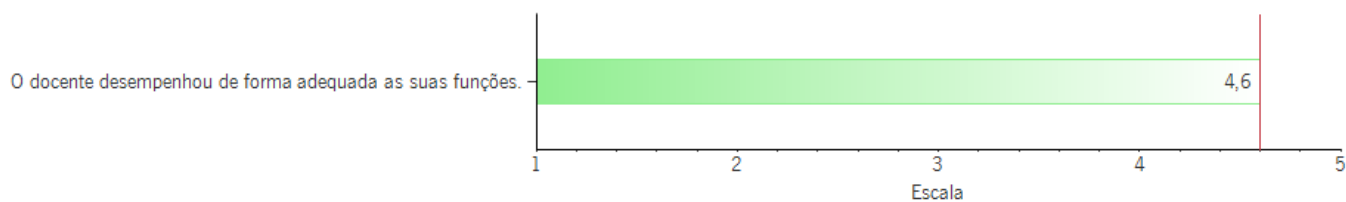
Nº e percentagem de questionários respondidos: 132 (68,0%)

Questões 1 a 4



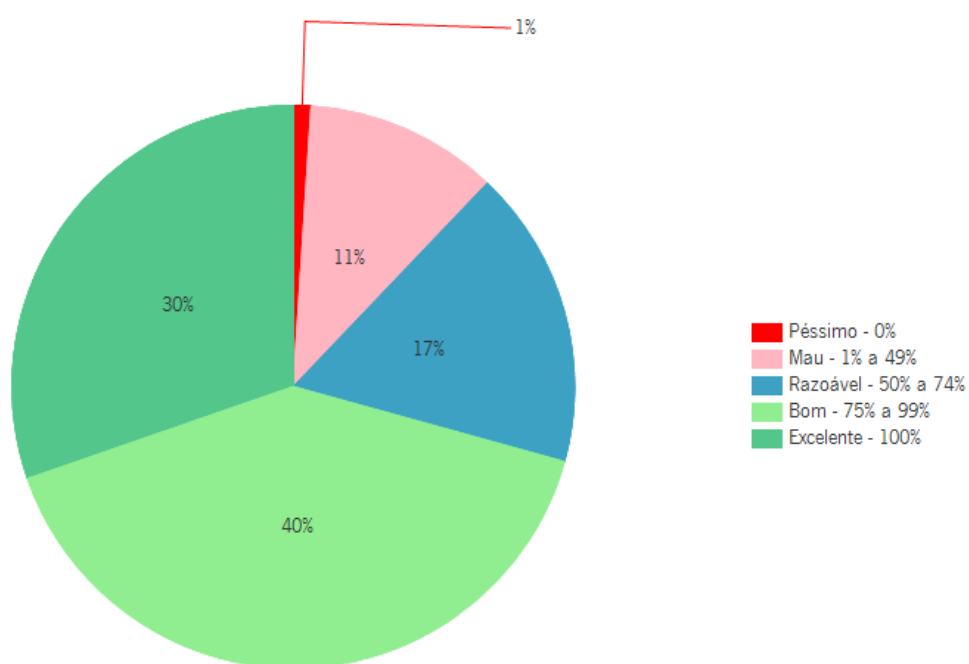
* Média de respostas referente a todos os docentes da equipa docente

Questão 3 - Luís Paulo Peixoto Santos



Questão 5

Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).



Respostas em campo aberto

Aspetos positivos

Comparativamente à UC anterior (Sistemas de Computação), esta cadeira foi lecionada de forma muito, mas muito, melhor. O docente Luís Paulo Peixoto Santos é excelente, transmite muito claramente as matérias lecionadas e sempre foi muito prestável.

É de realçar o trabalho desenvolvido pelo docente Luís Paulo Peixoto Santos. As aulas teóricas eram bastantes cativantes, não só porque abordavam temas interessantes, como também contavam com os momentos dinâmicos de voxvote - é para manter.

Matéria ensinada de forma muito clara e com exercícios práticos nas aulas TPs que permitiam realmente perceber e aplicar o que fomos aprendendo.

O funcionamento das aulas em geral foi bastante adequado. As tarefas propostas para as aulas PL ajudam bastante na consolidação de conhecimentos

O peofessor Paulo Sousa e o professor André Pereira são excecionais e isso fez com que eu fosse a duas aulas praticas semanais

O professor André, Luís e Paulo foram 5 estrelas, sempre prestes a ajudar, esclareciam bem as dúvidas, motivam bem os alunos e sabem manter as aulas engraçadas

O professor Paulo é um excelente docente, com uma ótima qualidade pedagógica e capaz de fazer com que os alunos se interessem pela matéria. Para além de que tira o seu tempo e oferece muita disponibilidade para tirar as dúvidas de qualquer aluno.

O professor Paulo Rafael Costa Sousa é um excelente profissional. As suas aulas são atraentes

Os docentes mostraram-se sempre disponíveis para esclarecer dúvidas.

Sessões de dúvidas organizadas antes dos testes ajudam a reforçar o estudo feito em casa.

As aulas TP são bastante apreciadas pelos alunos porque há aulas onde os conceitos teóricos são diretamente aplicados num programa de multiplicação de matrizes e é possível ver e comparar os efeitos desses conceitos no tempo de execução do programa.

Os quizzes do Vox Vote tornam sempre as aulas teóricas mais apelativas

Os powerpoints do professor do turno T1 são muito bons, nota-se que gosta de lecionar a cadeira e, por vezes também havia a parte interativa com os alunos o que tornava as aulas teóricas em aulas interessantes.

No blackboard não só foi disponibilizado testes para treino como também exercícios adicionais que permitiram boa preparação para os testes.

Os professores Paulo Rafael Costa Sousa e André Martins Pereira são muito dedicados e ajudaram imenso no estudo e na compreensão da UC.

Professores aplicados e prestativos e aulas interessantes

Vox-vote foi útil. Gostava que tivesse sido usado mais vezes.

Aspetos a melhorar

1) É inadmissível o cancelamento de horários de aula T a meio do semestre, especialmente nesta situação em que se dispunham sempre síncronas às aulas T de Algoritmos, pelo que os alunos do turno cancelado foram forçados a migrar turno em Algoritmos também.

2) Total disparidade de método de ensino entre as aulas teóricas e práticas. Deu a sensação de que o que era abordado numa aula teórica pouco ajudava à compreensão da matéria nas fichas práticas.

3) Utilização do cluster nas TPs só trouxe confusão fútil à aprendizagem, e seria melhor aulas de plena resolução de fichas mais análogas ao que seria esperado no teste.

4) O lecionar das aulas T baseou-se no interpretar de pictogramas em que, a certo ponto, pareciam quase ilegíveis propositadamente, e a pouca ajuda que deram na compreensão da matéria não justificou a tamanha dependência que o Sr Professor teve neles.

5) Houve grande falta de material de apoio disponível, especialmente material com os mesmos objetivos e ordem da UC.

Apesar dos temas lecionados na UC serem muito interessantes, senti que alguns poderiam ter sido abordados mais a fundo. Entendo que o papel do aluno também é pesquisar um pouco mais, que foi o que eu fiz, mas algum aprofundamento, em certos tópicos, nas aulas teóricas não fazia mal a ninguém.

Além disso, o tema da cache já tinha sido anteriormente lecionado na UC de Sistemas de Computação, portanto, senti que foi um pouco perda de tempo no sentido em que estávamos a falar novamente da mesma coisa. Faz sentido que o tópico seja lembrado assim por alto, mas o tempo é melhor dispendido noutros temas.

As aulas práticas com recurso ao cluster pareceram-me inúteis e sinto que me ajudaram muito pouco a entender a matéria. Os powerpoints foram razoáveis, podiam abordar mais coisas.

Aula práticas mais sobre a teoria. Chegamos ao teste sem saber bem o que pode sair porque trabalhamos muito no cluster

Devia estar presente uma maior ambiguidade na correção dos testes, não há espaço para erros. Não faz sentido numa pergunta de desenvolvimento ter cotação 0 apenas por não referir uma coisa corretamente, enquanto que existem outros aspetos da resposta que estão corretos

Eu tive duas aulas com o professor António Esteves e ele enganáva-se muito, o que causava confusão nos alunos, nunca dáva uma resposta clara e dizia o contrário do que os outros professores diziam. Duvido que ele não saiba as coisas, mas tem de melhorar a maneira que dá as aulas

Fazer uma pausa a meio da aula teórica não faz muito sentido.

Notou-se umas contradições nas correções dos exercicios propostos dado que o professor Esteves contrariou o que o professor Luis Paulo disse na teórica

O método de ensino nas aulas práticas não foi o melhor.

Penso que seria melhor usar fichas com exercicios mais parecidos com os dos testes.

É interessante ver como a exploração da arquitetura de um computador afeta os resultados, mas penso que 2 ou 3 aulas, no máximo, seriam o suficiente.

Sem resoluções dos exercicios adicionais no blackboard.

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS DOCENTES

Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

Estatísticas

Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 4

Nº e percentagem de questionários respondidos: 4 (100,0%)

Questões 1 a 17



Legenda da Escala: 1 - Péssimo ; 2 - Mau ; 3 - Razoável ; 4 - Bom ; 5 - Excelente

Média das respostas : 4,1

Respostas em campo aberto

Nenhum Questionário de UC – variante Docente [QUCd] tem respostas em campo aberto.

Anexos

ANEXO: Caracterização genérica

Caracterização do universo dos estudantes inscritos

Curso	Unidade Curricular	Número de estudantes	Género				Regime				Idade dos estudantes			
			Masculino		Feminino		T/E		Out Reg. Especiais		Minima	Média	Máxima	Desvio padrão
Licenciatura em Engenharia Informática	Arquitetura de Computadores	194	169	87,1%	25	12,9%	7	3,6%	17	8,8%	18	19,7	35	2,5

ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes

Questionário Rápido de UC [QRUC]

TABELA 1. Distribuição de respostas por questão

Questões 1 a 4	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O funcionamento da UC na dimensão pedagógica foi adequado.	132	2	0	14	59	57	4,3	98,5%	3,8	3,9	4,0
	100%	1,5%	0%	10,6%	44,7%	43,2%					
As condições necessárias ao funcionamento da UC foram adequadas.	132	2	0	17	53	60	4,3	98,5%	3,9	3,9	4,0
	100%	1,5%	0%	12,9%	40,2%	45,5%					
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	353	10	5	57	97	184	4,2	95,8%	4,0	4,0	4,0
	100%	2,8%	1,4%	16,1%	27,5%	52,1%					
A sua motivação, enquanto estudante, em relação à UC foi adequada face aos desafios que lhe foram colocados.	132	2	4	18	66	42	4,1	95,5%	3,6	3,8	3,8
	100%	1,5%	3,0%	13,6%	50,0%	31,8%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

TABELA 2. Distribuição de respostas por questão - Luís Paulo Peixoto Santos

Questão 3	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	110	2	0	8	22	78	4,6	98,2%	4,0	4,0	4,0
	100%	1,8%	0%	7,3%	20,0%	70,9%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

TABELA 3. Distribuição de respostas por questão

Questão 5	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	% Respostas Positivas
Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).	132	1	15	23	53	40	87,9%
	100%	1%	11%	17%	40%	30%	



ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes

Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

TABELA 1. Distribuição de respostas por questão

Questões 1 a 17	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O plano descrito no Dossier da Unidade Curricular (DUC) foi cumprido.	4	0	0	0	0	4	5,0	100,0%	4,6	4,6	4,6
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
O conteúdo programático abordado na UC revelou-se adequado para atingir os objetivos de aprendizagem.	4	0	0	0	2	2	4,5	100,0%	4,5	4,6	4,6
	100%	0%	0%	0%	50,0%	50,0%					
Os métodos de ensino adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	4	0	0	0	2	2	4,5	100,0%	4,4	4,5	4,5
	100%	0%	0%	0%	50,0%	50,0%					
Os métodos de avaliação adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	4	0	0	0	3	1	4,3	100,0%	4,4	4,5	4,5
	100%	0%	0%	0%	75,0%	25,0%					
O esforço total exigido pela UC correspondeu aos créditos ECTS que estão estabelecidos.	4	0	0	0	0	4	5,0	100,0%	4,5	4,5	4,5
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
A calendarização das atividades curriculares da UC foi adequada.	4	0	0	0	0	4	5,0	100,0%	4,5	4,5	4,5
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
Os tipos de espaço (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequados.	4	0	1	1	2	0	3,3	75,0%	3,8	3,9	4,0
	100%	0%	25,0%	25,0%	50,0%	0%					
As condições dos espaços (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequadas.	4	0	1	1	2	0	3,3	75,0%	3,8	3,8	3,9
	100%	0%	25,0%	25,0%	50,0%	0%					
Os materiais e os recursos de apoio às atividades da UC disponibilizados facilitaram a aprendizagem.	4	0	0	0	2	2	4,5	100,0%	4,3	4,3	4,3
	100%	0%	0%	0%	50,0%	50,0%					
Os estudantes foram assíduos e pontuais nas sessões planeadas para as horas de contacto.	4	0	0	2	2	0	3,5	100,0%	3,6	3,8	4,0
	100%	0%	0%	50,0%	50,0%	0%					
Considera que a responsabilidade pedagógica que assumiu no âmbito da UC se enquadra na sua área científica.	4	0	0	0	0	4	5,0	100,0%	4,6	4,7	4,7
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
Os estudantes foram receptivos ao conteúdo programático da UC.	4	0	0	0	3	1	4,3	100,0%	4,1	4,1	4,2
	100%	0%	0%	0%	75,0%	25,0%					
Os estudantes participaram ativamente nas atividades planeadas para a UC.	4	0	0	1	2	1	4,0	100,0%	3,8	4,0	4,1
	100%	0%	0%	25,0%	50,0%	25,0%					
Os estudantes demonstraram capacidade de discussão e de trabalho autónomo.	4	0	0	1	3	0	3,8	100,0%	3,7	3,9	4,0
	100%	0%	0%	25,0%	75,0%	0%					
Os estudantes solicitaram apoio fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	4	0	1	1	2	0	3,3	75,0%	3,2	3,5	3,6
	100%	0%	25,0%	25,0%	50,0%	0%					
Os estudantes atingiram os objetivos de aprendizagem estabelecidos para a UC.	4	0	0	0	3	1	4,3	100,0%	4,0	4,1	4,1
	100%	0%	0%	0%	75,0%	25,0%					
A preparação resultante da formação anterior dos estudantes revelou-se adequada para suportar os desafios iniciais colocados pela UC.	4	0	1	1	2	0	3,3	75,0%	3,5	3,8	3,9
	100%	0%	25,0%	25,0%	50,0%	0%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.