



Universidade do Minho

Relatório de Divulgação de Resultados

Variante Ensino – Unidade Curricular/Docente

Visualização e Iluminação

Mestrado em Engenharia Informática

Luís Paulo Peixoto Santos

Período de funcionamento

fevereiro de 2022 a junho de 2022

ÍNDICE

1. Caracterização Genérica	1
2. Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes	2
3. Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes	4
Anexos	5

1. CARACTERIZAÇÃO GENÉRICA

Período de funcionamento

fevereiro de 2022 a junho de 2022

Créditos ECTS

5,0 ECTS

Escolaridade semanal por tipo de aula

Teórica: 1h

Prática-Laboratorial: 2h

Caracterização do universo de estudantes inscritos

Estudantes inscritos			
Total de inscritos		38	
Género	Masculino	33	86,8%
	Feminino	5	13,2%
Regime	T/E	2	5,3%
	Out Reg. Especiais	4	10,5%

Idade dos estudantes inscritos			
Mínimo	Média	Máximo	Desvio padrão
20	22,0	27	1,9

Número de estudantes em mobilidade internacional

Estudante em mobilidade OUT

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

Estudante em mobilidade IN

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

Composição da equipa docente

Luís Paulo Peixoto Santos, Professor Auxiliar, Departamento de Informática (coordenador e docente da UC).

2. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS ESTUDANTES

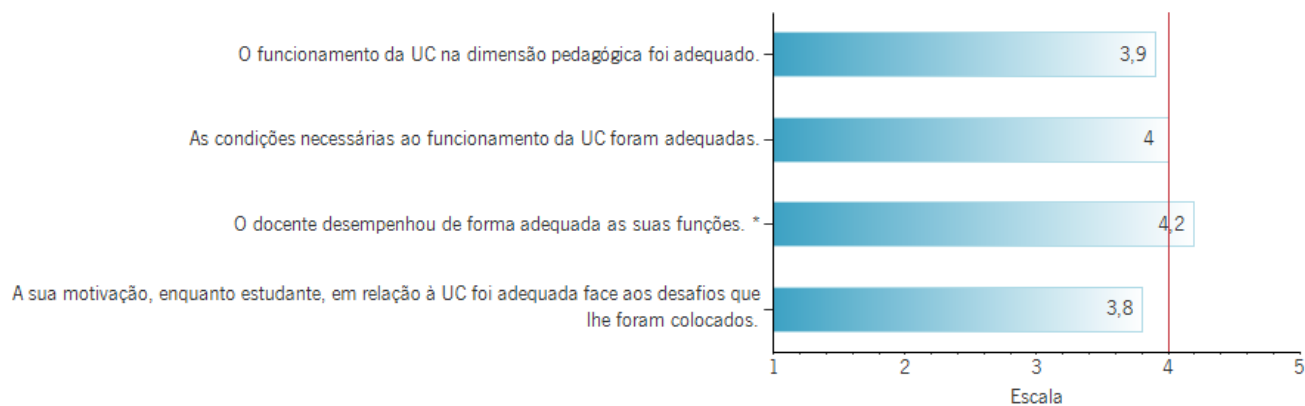
Questionário Rápido de UC [QRUC]

Estatísticas

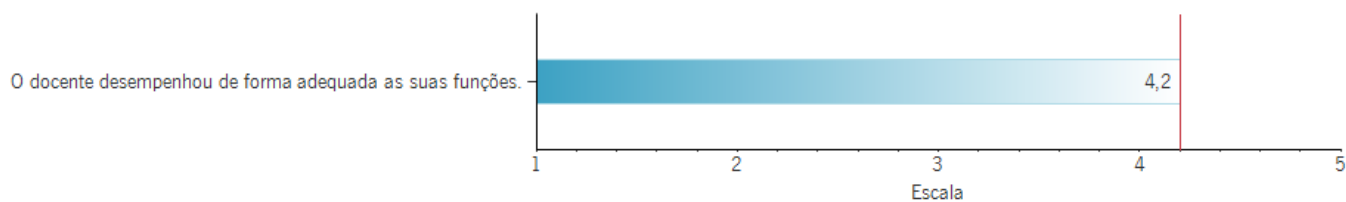
Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 38

Nº e percentagem de questionários respondidos: 26 (68,4%)

Questões 1 a 4

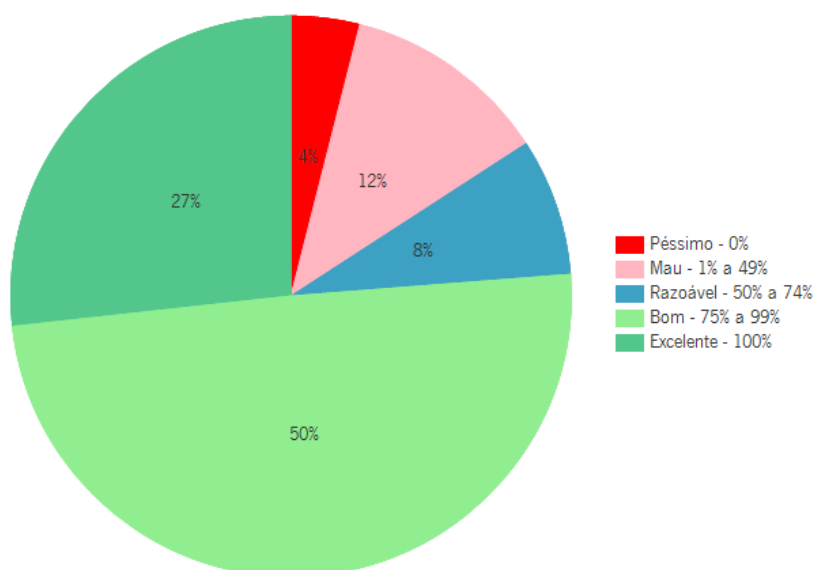


Questão 3 - Luís Paulo Peixoto Santos



Questão 5

Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).



Respostas em campo aberto

Aspetos positivos

Considero que o docente mostrou um desejo genuíno de que nós conseguíssemos perceber os temas da disciplina, algo que nem sempre acontece noutras disciplinas. Tivemos também acesso ao material de estudo fornecido pelo docente atempadamente e de modo organizado.

LPS is a god

O 5/5 que dei ao professor aqui no Questionário foi para o professor Ramires, não para o professor Luís Paulo Santos visto que este não leccionou a UC.

O professor Ramires lecionou a UC de forma extraordinária como de esperado por todos os meus colegas. Conseguiu numa aula de VCPI teórica (1 hora) ensinar tudo o que foi leccionado nas UCs de ADI (licenciatura), DAA (mestrado 1º semestre) de forma concisa e clara. Aprendi mais nessa hora que nos dois semestres com os professores das áreas de SI.

Os temas foram sempre interessantes e relevantes com exemplos claros e bem estruturados. Não houve uma única aula que fosse aborrecida e foi evidente para todos nós que o professor Ramire dedicou-se bastante, mesmo fora do horário de trabalho, para garantir que todas as aulas fossem bem lecionadas.

Gostava de dar os meus sinceros parabéns ao professor Ramires por conseguir em 3 UCs (CG, VTR, VCPI) ter 3 UCs que adorei e que servem, para mim, de standard para avaliar as restantes UCs. Muitos outros professores deveriam aprender com o professor.

O teste foi acessível. A sua correção também foi bastante rápida.

Aspetos a melhorar

A comunicação poderia ter sido melhor. Compreendo que as aulas que não foram dadas foram devido a problemas de saúde (quer do docente quer de familiares) no entanto relembro de uma situação onde uma aula foi cancelada 30 minutos antes de acontecer - acabou por metade da turma ficar 3 horas na sala à espera da aula seguinte. Compreendo se tenha sido algo muito imprevisível, no entanto é de lembrar que muitos alunos têm de fazer grandes deslocações para as aulas, algo que poderia ter sido evitado nesse caso.

Também queria salientar que não considero que o esquema da aula tenha funcionado para mim, pessoalmente. Duas horas de exposição teórica seguidas de 30m-1h de resolução de tutoriais individualmente, não gerou o querer saber mais em mim, nem em colegas com quem falei. A minha sugestão seria incluir secções práticas (demonstrações, por exemplo) na parte teórica, e depois seguir o tutorial na aula - e talvez mandar desafios como trabalho para fazer em casa, para quem quisesse saber mais.

Este senhor devia estar a gerir o D.I.

Houveram algumas aulas que não foram dadas por motivos justificados. Contudo tivemos a promessa de que seriam repostas e nunca foram.

O método de avaliação. É compreensível que seja mais fácil avaliar os estudantes deste modo, porém, creio que a ausência de teste global tornaria o ensino mais produtivo.

Por exemplo, fazer avaliações intermediárias ao longo do semestre: fazer um método de avaliação com mini-testes, sobre cada tema de avaliação. Este método permitia e obrigava ao estudo regular dos temas para serem avaliados em determinados períodos (15 em 15 dias, por exemplo).

Caso esta opção não fosse viável, talvez fazer uma avaliação com os exercícios práticos fornecidos em cada aula (entregar a ficha no próprio dia ou no dia seguinte).

Foi uma componente deveras interessante para perceber os assuntos lecionados, mas, como não eram avaliados, reparei que 90% dos alunos não os resolviam.

Sempre que tentava abordar algum colega meu sobre os resultados, a resposta era que não iam resolver o tutorial...

O método de avaliação atual não é mau, mas junta demasiada matéria para estudar no final do semestre. Se fosse possível fazer um ensino com avaliação contínua, creio que os resultados seriam mais favoráveis, libertando a carga de trabalho do final do semestre.

Um grande problema desta UC foi a diferença gigante de hardware que os alunos possuíam. Alguns com 3080s, outros com 1660s outros ainda com 960 ou pior, sem gráfica por completo. Um modelo que numa 1660 demora 6 horas a treinar demorou apenas 1 hora numa 3080 mas não chegou a passar dos 15 minutos numa 960. É necessário existir igualdade ou o mais próximo disso possível entre os alunos.

Acho que futuramente poderiam fornecer acesso ao Collab Pro para cada um dos grupos. Isto iria garantir que os alunos quanto muito iriam ter acesso a hardware relativamente sólido para poderem desenvolver os seus trabalhos. Chegamos a receber 50?/grupo (com possibilidade de subir até aos 150? se necessário) na cadeira de ASCN (1º semestre do 1º ano de mestrado) pelo que acho que é mais do que válido fornecer acesso aos alunos para esta UC também.

Um aspeto a melhorar seria colocar o professor Ramires como docente desta cadeira futuramente. Conseguiu demonstrar um conhecimento muito aprofundado da matéria fazendo com que os alunos estivessem atentos e empenhados. Professor Ramires é simplesmente incrível e deveria ser mantido para próximo ano.

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS DOCENTES

Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

Estatísticas

Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 1

Nº e percentagem de questionários respondidos: 1 (100,0%)

Questões 1 a 17



Legenda da Escala: 1 - Péssimo ; 2 - Mau ; 3 - Razoável ; 4 - Bom ; 5 - Excelente

Média das respostas : 3,6

Respostas em campo aberto

Nenhum Questionário de UC – variante Docente [QUCd] tem respostas em campo aberto.

Anexos

ANEXO: Caracterização genérica

Caracterização do universo dos estudantes inscritos

Curso	Unidade Curricular	Número de estudantes	Género				Regime				Idade dos estudantes			
			Masculino		Feminino		T/E		Out Reg. Especiais		Minima	Média	Máxima	Desvio padrão
Mestrado em Engenharia Informática	Visualização e Iluminação	38	33	86,8%	5	13,2%	2	5,3%	4	10,5%	20	22,0	27	1,9

ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes

Questionário Rápido de UC [QRUC]

TABELA 1. Distribuição de respostas por questão

Questões 1 a 4	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O funcionamento da UC na dimensão pedagógica foi adequado.	26	0	2	6	11	7	3,9	92,3%	3,9	3,8	3,9
	100%	0%	7,7%	23,1%	42,3%	26,9%					
As condições necessárias ao funcionamento da UC foram adequadas.	26	0	2	4	11	9	4,0	92,3%	4,0	3,8	3,9
	100%	0%	7,7%	15,4%	42,3%	34,6%					
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	26	0	0	5	12	9	4,2	100,0%	3,9	3,9	4,0
	100%	0%	0%	19,2%	46,2%	34,6%					
A sua motivação, enquanto estudante, em relação à UC foi adequada face aos desafios que lhe foram colocados.	26	1	2	4	13	6	3,8	88,5%	3,8	3,7	3,8
	100%	3,8%	7,7%	15,4%	50,0%	23,1%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

TABELA 2. Distribuição de respostas por questão - Luís Paulo Peixoto Santos

Questão 3	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	26	0	0	5	12	9	4,2	100,0%	3,9	3,9	4,0
	100%	0%	0%	19,2%	46,2%	34,6%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

TABELA 3. Distribuição de respostas por questão

Questão 5	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	% Respostas Positivas
Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).	26	1	3	2	13	7	84,6%
	100%	4%	12%	8%	50%	27%	



ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes

Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

TABELA 1. Distribuição de respostas por questão

Questões 1 a 17	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O plano descrito no Dossier da Unidade Curricular (DUC) foi cumprido.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,3	4,5	4,5
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					
O conteúdo programático abordado na UC revelou-se adequado para atingir os objetivos de aprendizagem.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,4	4,5	4,5
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
Os métodos de ensino adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,4	4,4	4,4
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
Os métodos de avaliação adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,4	4,4	4,4
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
O esforço total exigido pela UC correspondeu aos créditos ECTS que estão estabelecidos.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,6	4,4	4,5
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
A calendarização das atividades curriculares da UC foi adequada.	1	0	0	0	0	1	5,0	100,0%	4,3	4,4	4,4
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
Os tipos de espaço (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequados.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	3,7	3,9	4,0
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
As condições dos espaços (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequadas.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	3,6	3,8	3,9
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
Os materiais e os recursos de apoio às atividades da UC disponibilizados facilitaram a aprendizagem.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,2	4,2	4,3
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
Os estudantes foram assíduos e pontuais nas sessões planeadas para as horas de contacto.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	3,8	3,8	3,9
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%					
Considera que a responsabilidade pedagógica que assumiu no âmbito da UC se enquadra na sua área científica.	1	0	0	0	0	1	5,0	100,0%	4,8	4,6	4,6
	100%	0%	0%	0%	0%	100,0%					
Os estudantes foram receptivos ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,3	4,1	4,2
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					
Os estudantes participaram ativamente nas atividades planeadas para a UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,1	3,9	4,1
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					
Os estudantes demonstraram capacidade de discussão e de trabalho autónomo.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	3,9	3,8	3,9
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					
Os estudantes solicitaram apoio fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	3,4	3,4	3,6
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%					
Os estudantes atingiram os objetivos de aprendizagem estabelecidos para a UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,2	4,0	4,1
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					
A preparação resultante da formação anterior dos estudantes revelou-se adequada para suportar os desafios iniciais colocados pela UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,0	3,8	3,9
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.