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# Traktanden

Besprechung weiteres Vorgehen

Reviewbesprechung mit Herrn Rudin

# Diskussion / Beschlüsse

Besprechung weiteres Vorgehen:

* Kein Autoplay!
* Auswertung von Redmine mit Screenshots und Diagrammen und Berichtsgenerierung.
* Zudem Zugriff zu Redmine (Link).
* Keine Usability Tests für Server.

Besprechung mit Herrn Rudin:

* Kleines Dokument zur Prüfung der Software/Tests, Unit Tests, Refactoring, etc. wurde so und so gehandhabt. Im allgemeinen Berichtdokument festhalten.
* Usability Test nicht zwingend nötig.
* Architekturdokument: 3.3.1. Erklärung wieso wird Hashcode benutzt?
* Architekturdokument: 3.3.1. Anstatt „alt“ „opt“ benutzen. „alt“ wird bei mehreren Ablaufvarianten benutzt.
* Architekturdokument: Deployments Diagramm „Wird als Server execution Node…“ kann gestrichen werden, braucht keine Erklärung
* Architekturdokument: Was ist eine Rack-Applikation?
* Architekturdokument: 3.4.2.8.1 – 3.4.2.8.3 – Hat Bezug auf die obigen Rails Komponenten 🡪 diese angeben
* Architekturdokument: 3.4.3.4 LOKALE Datenbank
* Architekturdokument: 3.4.3.4, 3.4.3.7 – 3.4.3.8 Rolle im Android Framework 🡪 Bezug zu Android Framework
* Architekturdokument: 3.6.1.1.3 Thread-Pool ist nötig, damit mehrere Aussendienstmitarbeiter den Server gleichzeitig beanspruchen können. Trotzdem ist Thread-Pool umgehbar. Leichtes Umschreiben des Abschnitts.
* Architekturdokument: Polymorphismus nicht zwingend aufzuführen.
* Architekturdokument: Kein Null-Object sondern eher eine Convenience Klasse. Adapter müsste abstrakt sein. Analogie zu MouseListenerAdapter und Namen umschreiben.
* Architekturdokument: JSON-Objekt Know-How könnte in separates Sub-Package verschoben werden oder in eine Oberklasse? Oder mittels Reflection? Andere Lösung? 🡪 Refactoring Ideen
* Architekturdokument: In Dokument begründen warum JSON bei Models eingesetzt wird (siehe vorhergegangener Punkt)
* Architekturdokument: DatabaseSpec fehlt in Klassenstrukutr 4.4.2
* Architekturdokument: Iteration genauer beschreiben bei Services. Was ist mit Exportklasse gemeint? Gleiches bei den Activities.
* Architekturdokument: 3.1.2.2 Erklärung warum Synchronisation auf diese Weise funktioniert und wieso nicht mit Benachrichtigungsmechanismen
* Architekturdokument: Anstatt Referenz gleich Bild einfügen.
* API eher eine Protokollspezifizierung für den Server.

# Aufgabenverteilung

## Elmer Lukas

* Deployment und Release erstellen V1.0
* Persönlicher Bericht (1/2 - 3/4 Seite)
* Refactoring
* Präsentation vorbereiten
* Projektplan aktualisieren
* Einsatz der Werkzeuge auch in Projektplan einschreiben.

## Heidt Christina

* Bedienungsanleitung Server
* Bedienungsanleitung Client
* Persönlicher Bericht (1/2 - 3/4 Seite)
* Usability Tests

## Steiner Diego

* Persönlicher Bericht (1/2 - 3/4 Seite)
* Hauptteil Codereview Dokument
  + Übereinstimmung mit Design
  + Codierrichtlinien eingehalten
  + Codestatistik
* Diagramm Stundenaufwand

## Treichler Delia

* Persönlicher Bericht (1/2 - 3/4 Seite)
* Unit Tests
* Performance Tests
* Systemtests

## Waltenspül Remo

* Persönlicher Bericht (1/2 - 3/4 Seite)
* Codereview Dokument Teil Qualität von Code (temporäres Objekt)
* Risikomanagement anpassen