

TRENDS IN MOBILEN UND VERTEILTEN SYSTEMEN

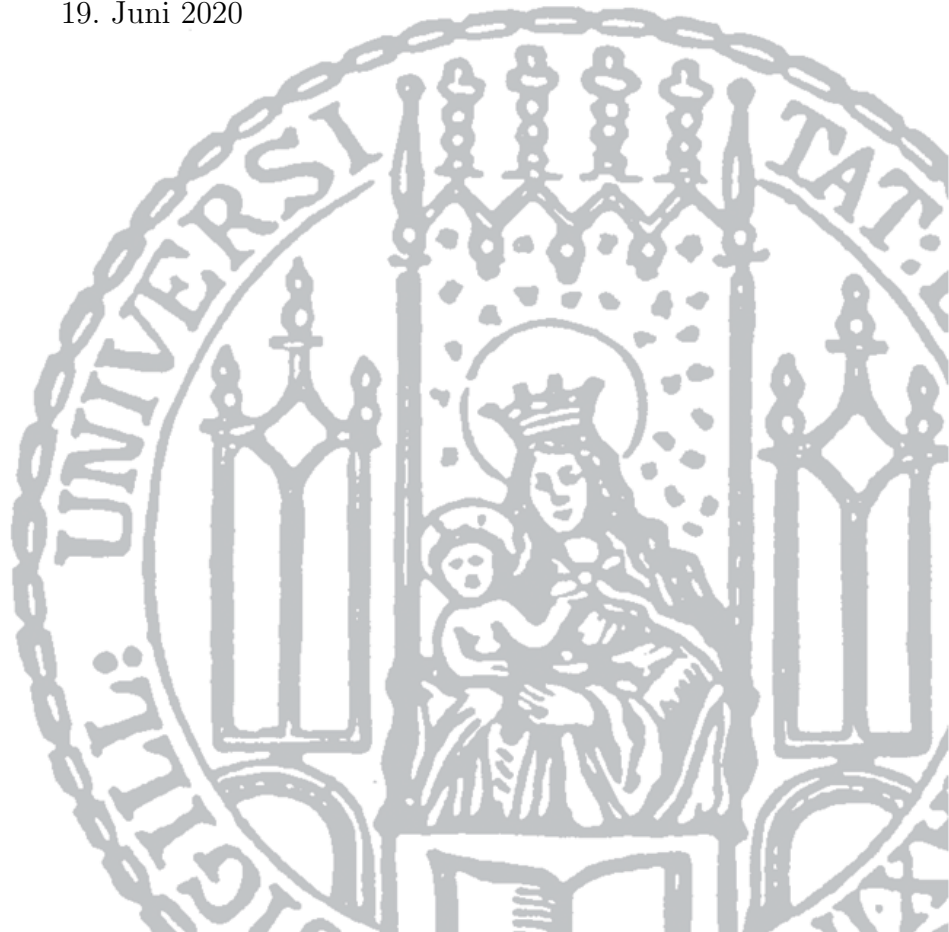
Curiosity und Diversity im Kontext von Reinforcement Learning - Ein Vergleich

BEARBEITER: David Jonathan Müller
Lukas Johannes Rieger

BETREUER: M. Sc. Thomas Gabor

AUFGABENSTELLER: Prof. Dr. Claudia Linnhoff-Popien

Dokument erstellt
19. Juni 2020



Curiosity und Diversity im Kontext von Reinforcement Learning - Ein Vergleich

Zusammenfassung

Dieses Dokument ist die Vorlage für Seminararbeiten am Lehrstuhl für
Mobile und Verteilte Systeme.

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	3
2	Grundlagen	4
2.1	Reinforcement Learning im Allgemeinen	4
2.2	Markov Entscheidungsprozesse	4
2.3	Bayes'sche Inferenz	4
3	Das Curiosity Modell nach Schmidhuber	5
4	Diversity im Reinforcement Learning	6
4.1	Klärung wichtiger Begriffe aus der Informationstheorie	6
4.2	Funktionsweise	7
4.3	Beispiele	8
5	Curiosity und Diversity im Vergleich	9
6	Verwandte Arbeiten	10
7	Schluss	11
	Literatur	12

1 Einleitung

Das wohl herausstechendste Merkmal des Menschen ist seine Fähigkeit, komplexe Probleme in unterschiedlichsten Umgebungen und oftmals ohne vorheriges Wissen zu lösen. Diese Fähigkeit ist nicht nur für organische Lebewesen, sondern auch für künstliche Aktoren in einer Vielzahl an Szenarien äußerst nützlich. Ein häufig verwendeter Ansatz im Bereich der künstlichen Intelligenz stellt das “Reinforcement Learning” dar. Dieser Ansatz erlaubt es Agenten, diverse Aktionen im Kontext ihrer jeweiligen Umgebung zu erlernen und zu verbessern, ohne dabei notwendigerweise durch eine dritte Instanz überwacht werden zu müssen.[3] Ein zentraler Problembereich stellt hierbei das Finden und Konfigurieren von “Belohnungen”, die dem Agenten, ähnlich wie beim Menschen, Rückmeldung über die von ihm ausgeführten Aktionen geben soll.

Da in den meisten realen Anwendungsfällen externe Belohnungen nur spärlich oder überhaupt nicht vorhanden sind, benötigt man zusätzliche Methoden, um einen Lernfortschritt zu erzielen.[4] Intuitiv lässt sich ein Lernanreiz entweder als extrinsisch, oder als intrinsisch definieren. Dient der Lernvorgang dem Erreichen eines externen, vorgegebenen Ziels, lässt sich dieser als extrinsisch kategorisieren. In diesem Falle fällt es ebenfalls leicht, die Belohnung eines Aktors in Abhängigkeit seines Zielfortschritts zu definieren. Da in realistischen Szenarien eine solche direkte Bewertung meist nur schwer vorzunehmen ist, muss eine etwaige Belohnung ebenfalls intrinsische Anreize in Betracht ziehen. Von solchen intrinsischen Anreizen spricht man dann, wenn die zugrundeliegende Aktion *inhärent* sinnvoll erscheint, also nicht von externen Gegebenheiten abhängt.

So scheint es etwa für den Menschen intuitiv sinnvoll, in einer unbekannten Umgebung möglichst viele unterschiedliche Vorgehensweisen auszuprobieren und sich dabei auch Strategien zu merken, welche vielleicht erst zu einem späteren Zeitpunkt Anwendung finden. Ein solches Vorgehen wäre auch bei einer künstlichen Intelligenz wünschenswert. Zu diesem Zweck existieren unterschiedliche Ansätze, welche sich allerdings in gewissen Punkten durchaus ähnlich sind.

In dieser Arbeit betrachten und vergleichen wir zwei Methodiken, welche das klassische Reinforcement Learning in dieser Hinsicht erweitern. Zu diesem Zweck wird zunächst der Begriff Reinforcement Learning erklärt. Die anschließenden Kapitel fokussieren sich auf zwei Ansätze zur Bewertung des Lernfortschritts. In diesem Rahmen stellen wir zuerst den Ansatz der “Curiosity” nach [5] vor. Wir betrachten außerdem das Konzept der “Diversity” und dessen Anwendung im Reinforcement Learning. Diese stellen wir daraufhin vergleichend gegenüber und gehen auf deren Gemeinsamkeiten und Kernunterschiede ein.

2 Grundlagen

2.1 Reinforcement Learning im Allgemeinen

2.2 Markov Entscheidungsprozesse

2.3 Bayes'sche Inferenz

3 Das Curiosity Modell nach Schmidhuber

4 Diversity im Reinforcement Learning

In diesem Kapitel beschäftigen wir uns damit, wie das Konzept von Diversity im Bereich des Reinforcement Learning (RL) Anwendung finden kann. Ziel ist, dass ein RL Agent in einer unüberwachten Phase zunächst Fähigkeiten erlernt, welche das Bewältigen von Aufgaben in der darauf folgenden, überwachten Phase erleichtern sollen.

Dieses Kapitel stützt sich zu einem Großteil auf die wissenschaftliche Arbeit *Diversity is all you need: Learning skills without a reward function*[2]. Falls nicht anders angegeben, wurden die Informationen hieraus entnommen.

4.1 Klärung wichtiger Begriffe aus der Informationstheorie

Im Folgenden werden Begriffe aus der Informationstheorie verwendet, welche es zunächst zu klären gilt. Wir betrachten *Entropie* und *Transinformation* nach [1] und [6].

Die *Entropie* beschreibt in der Informationstheorie den mittleren Informationsgehalt bzw. die Ungewissheit einer Quelle. Ist beispielsweise bei einer Ereignismenge jedes Ereignis gleich wahrscheinlich, so ist die Ungewissheit maximal [6].

Nach [1] besitzt eine diskrete Zufallsvariable X mit dem Zeichenvorrat \mathcal{X} und der Wahrscheinlichkeitsfunktion $p(x)$ die *Entropie*

$$H(X) = - \sum_{x \in \mathcal{X}} p(x) \cdot \log p(x)$$

Diese lässt sich nach [1] auch über den Erwartungswert E berechnen unter Verwendung von

$$H(X) = E_p \log \frac{1}{p(X)}$$

, woraus unter Anwendung der Rechenregeln für Logarithmus und Erwartungswert trivial

$$H(X) = -E_p \log p(X) \quad (1)$$

folgt.

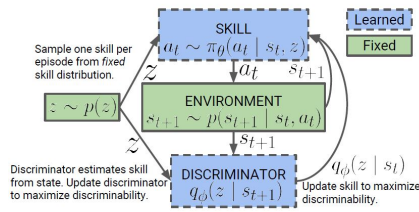
Desweiteren ist die Formel für die *bedingte Entropie* nach [1] gegeben durch

$$H(Y|X) = -E_{p(x,y)} \log p(Y|X) \quad (2)$$

Die *Transinformation* beschreibt die Menge an Information, die eine Zufallsvariable über eine andere enthält bzw. die Reduktion der Ungewissheit aufgrund des Wissens um die jeweils andere Zufallsvariable [1].

Mathematisch wichtig für uns ist lediglich der Zusammenhang zwischen *Transinformation* und *Entropie*, welcher nach [1] gegeben ist durch

$$I(X;Y) = H(X) - H(X|Y) = H(Y) - H(Y|X) \quad (3)$$



Algorithm 1: DIAYN

```

while not converged do
  Sample skill  $z \sim p(z)$  and initial state  $s_0 \sim p_0(s)$ 
  for  $t \leftarrow 1$  to  $steps\_per\_episode$  do
    Sample action  $a_t \sim \pi_\theta(a_t | s_t, z)$  from skill.
    Step environment:  $s_{t+1} \sim p(s_{t+1} | s_t, a_t)$ .
    Compute  $q_\phi(z | s_{t+1})$  with discriminator.
    Set skill reward  $r_t = \log q_\phi(z | s_{t+1}) - \log p(z)$ 
    Update policy ( $\theta$ ) to maximize  $r_t$  with SAC.
    Update discriminator ( $\phi$ ) with SGD.
  
```

Abbildung 1: “Diversity is all you need” Algorithmus

Quelle: [2]

4.2 Funktionsweise

Das selbstständige Erlernen von brauchbaren Fähigkeiten, so wie in [2] beschrieben, baut auf drei Grundideen auf.

Unterschiedliche Fähigkeiten sollten andere Zustände besuchen, sodass ihre Unterscheidbarkeit gewährleistet ist.

Um besagte Fähigkeiten zu unterscheiden, werden nicht die Aktionen, sondern die Zustände betrachtet. Das liegt daran, dass Aktionen, welche die Umgebung nicht beeinflussen, für einen Beobachter nicht erkennbar sind. Das Paper verdeutlicht dies mit einem treffenden Beispiel. Für einen außenstehenden Betrachter ist nicht ersichtlich, wie fest ein Roboterarm eine Tasse in der Hand hält, falls sich diese nicht bewegt.

Schließlich soll erreicht werden, dass die Fähigkeiten so vielfältig (*diverse*) wie möglich sind. Die Idee ist, dass unterscheidbare Fähigkeiten mit einer hohen Entropie einen Zustandsraum abdecken, welcher sich weit entfernt von anderen Fähigkeiten befindet.

Um diese Punkte zu realisieren, definieren wir zunächst die Zufallsvariablen S und A für Zustände und Aktionen. Sei nun $Z \sim p(z)$ eine latente Variable, unter deren Bedingung die Strategie definiert wird. Bei fixem Z sprechen wir hier von einer ”Fähigkeit”. Entropie sowie Transinformation werden zur Basis e berechnet.

Nun soll die Transinformation zwischen Fähigkeiten und Zuständen, $I(S; Z)$, maximiert werden um sicherzustellen, dass die Fähigkeit die vom Agent durchlaufenen Zustände vorgibt. Anders gesagt wird sichergestellt, dass aus den besuchten Zuständen auf die Fähigkeit geschlossen werden kann.

Außerdem minimieren wir die Transinformation zwischen Fähigkeit und Aktionen bei gegebenen Zustand, $I(A; Z|S)$. So wird garantiert, dass nicht Aktionen, sondern Zustände für die Unterscheidung von Fähigkeiten verwendet werden.

Maximiert wird auch die Entropie $H(A|S)$.

Insgesamt maximieren wir nach [2] also

$$\mathcal{F}(\theta) \triangleq I(S; Z) + H(A|S) - I(A; Z|S) \quad (4)$$

$$\begin{aligned} &= (H(Z) - H(Z|S)) + H(A|S) - (H(A|S) - H(A|S, Z)) \\ &= H(Z) - H(Z|S) + H(A|S, Z) \end{aligned} \quad (5)$$

Der Term wurde unter Verwendung von (3) umgeformt.

Da sich $p(z|S)$ nicht genau berechnen lässt, wird das Folgende mit einem discriminator q_ϕ approximiert. Mit der Jensenschen Ungleichung haben wir laut [2] eine untere Schranke $\mathcal{G}(\theta)$ für $\mathcal{F}(\theta, \phi)$:

$$\begin{aligned} \mathcal{F}(\theta) &= H(A|S, Z) - H(Z|S) + H(Z) \\ &= H(A|S, Z) + E_{z \sim p(z), s \sim \pi(z)}(\log p(z|s)) - E_{z \sim p(z)}(\log p(z)) \quad (6) \\ &\geq H(A|S, Z) + E_{z \sim p(z), s \sim \pi(z)}(\log q_\phi(z|s) - \log p(z)) \triangleq \mathcal{G}(\theta, \phi) \end{aligned}$$

In (6) wurden die Entropien nach (1) und (2) umgeformt.

4.3 Beispiele

5 Curiosity und Diversity im Vergleich

6 Verwandte Arbeiten

7 Schluss

Autorenschaft

David Jonathan Müller hat die Abschnitte 1, 6 und ?? verfasst. Lukas Johannes Rieger hat die Abschnitte ?? und ?? verfasst. Den Abschnitt 7 haben beide Autoren gemeinsam verfasst. (In einer wissenschaftlichen Arbeit ohne Prüfungszweck stünde hier eine Danksagung!)

Literatur

- [1] Thomas M Cover and Joy A Thomas. *Elements of information theory*. John Wiley & Sons, 2012.
- [2] Benjamin Eysenbach, Abhishek Gupta, Julian Ibarz, and Sergey Levine. Diversity is all you need: Learning skills without a reward function. *arXiv preprint arXiv:1802.06070*, 2018.
- [3] Leslie Pack Kaelbling, Michael L Littman, and Andrew W Moore. Reinforcement learning: A survey. *Journal of artificial intelligence research*, 4:237–285, 1996.
- [4] Nikolay Savinov, Anton Raichuk, Raphaël Marinier, Damien Vincent, Marc Pollefeys, Timothy Lillicrap, and Sylvain Gelly. Episodic curiosity through reachability. *arXiv preprint arXiv:1810.02274*, 2018.
- [5] Juergen Schmidhuber. Driven by compression progress: A simple principle explains essential aspects of subjective beauty, novelty, surprise, interestingness, attention, curiosity, creativity, art, science, music, jokes, 2008.
- [6] Martin Werner. *Information und Codierung: Grundlagen und Anwendungen*. Springer-Verlag, 2009.