

Projeto:	HELP A PET
Área de conhecimento:	Gerência da integração
Documento:	PFC_HELP_A_PET_vs 1
Responsável:	Lucas Soares de Oliveira
Data:	5/4/2019

Legenda:	Bom andamento	Regular	Ruim
----------	---------------	---------	------

Fase 1	Equipe	Validação
Documentação		
Software	Não avaliado	Não avaliado
Escopo		
Tempo		
Desempenho na fase		

#### Comentários da equipe:

Formatação do documento foi feita de acordo com as normas da Instituição e foram feitas revisões que acreditamos ser necessárias.

Não Iniciamos o processo de desenvolvimento, por isso não foi avaliado o software.

O escopo foi classificado como bom, pois os RFs e RNFs foram bem definidos.

O critério de tempo foi avaliado como Regular, queríamos ter começado a desenvolver, mas perdemos tempo lidando com requisitos do sistema.

Devido a média dos critérios, o desempenho da fase 1 foi considerado como bom/regular.

#### Comentários sobre a validação: Afonso

4. Gerência de projeto	Ok
4.1 Plano de Projeto	Ok
4.1.1 Partes interessadas	Ok
4.1.2 Modelo de ciclo de vida	Substituir a Figura 13 por uma da edição mais atual do Pressman. Na figura utilizada as intercalações das fases estão muito sobrepostas, o que não ocorre na realidade. A figura mais recente ilustra esta intercalação de forma mais adequada.
4.1.3 Recursos necessários	Ok
4.2 Áreas de conhecimento	Ok
4.2.1 Gestão de escopo	Ok
4.2.1.1 Estrutura Analítica de Projeto (EAP)	Remover as atividades citadas no diagrama da EAP. As atividades devem fazer parte apenas da lista de atividades.
4.2.1.2 Dicionário EAP	Nem todos os pacotes de trabalho foram descritos. Deve haver uma descrição para todos eles.
4.2.2 Gestão do tempo	Ok

4.2.2.1 Lista de atividades, diagrama de rede e cronograma	<p>Lista de atividades - Ok</p> <p>Alocações dos recursos - Existem recursos super alocados nas atividades; 4, 8, 24, 29, 34 e 37. Observem na primeira coluna o ícone de uma pessoa na cor vermelha.</p> <p>Diagrama de rede - Atividade 29 está sem atividade sucessora. Caso ela seja a última da fase deve ser conectada no marco do final desta fase.</p> <p>Baseline - Não foi criada, não sendo possível acompanhar a duração planejada com a duração real do projeto.</p>
4.2.2.2 Quadro com resumo de esforços	<p>Os valores estão corretos, mas é necessário que eles sejam obtidos a partir da criação da baseline. Após criar a baseline para a Fase 2, as informações do valor planejado e do valor real deverão ser obtidos da seguinte forma:</p> <p>Aba Project -&gt; Project Information -&gt; Statistics</p> <p>Sugiro assistirem ao vídeo que deixei no portal do aluno, que resume diversas funcionalidade do MSProject, de forma bem fácil de assimilar.</p>
4.2.3 Gestão da integração	Ok
4.2.3.1 Monitoramento	Ok
4.2.3.2 Controle de	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.3.2 Controle das mudanças no escopo (opcional)	Faltou descrever como que a solicitação de mudança é feita para o comitê. Esta seção não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.4 Gestão da qualidade (opcional)	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.5 Gestão de riscos (opcional)	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
Escrita	A escrita está muito boa. Requer apenas uma pequena revisão. Este é um fato raro nos dias de hoje, digno de parabéns. Continuem assim!

Projeto:	HELP A PET
Área de conhecimento:	Gerência da integração
Documento:	PFC_HELP_A_PET_vs 2
Responsável:	Lucas Soares de Oliveira
Data:	

Legenda:	Bom andamento	Regular	Ruim
----------	---------------	---------	------

Fase 2	Equipe	Validação
Documentação		
Software		Não avaliado
Escopo		
Tempo		
Desempenho na fase		

#### Comentários da equipe:

Nessa fase toda equipe revisou e modificou a documentação de acordo com as correções propostas por nossos orientadores. Também foram adicionados os capítulos necessários para fase 2, seguindo as normas e padrões da Instituição. Consideramos a documentação dessa fase como boa.

O software foi nossa dificuldade nessa fase 2, por isso foi considerado como regular. Tivemos problemas em configurar a ambientação para o desenvolvimento, também sentimos as dificuldades em lidar com ferramentas no qual não possuímos nenhuma experiência como spring boot e angular.

O nosso escopo permanece bom, sofreu somente pequenas mudanças em alguns requisitos como nome e adição de novos atributos no modelo relacional.

Nessa fase o tempo foi considerado como bom, a maior parte dos artefatos foi entregue em suas datas previstas, porém, houve dificuldades no software conforme explicado logo acima.

Nessa segunda fase o desempenho de toda equipe e do andamento do projeto foram considerados bons apesar das dificuldades.

#### Comentários sobre a validação: Afonso

4. Gerência de projeto	Ok
4.1 Plano de Projeto	Ok
4.1.1 Partes interessadas	Ok
4.1.2 Modelo de ciclo de vida	Ok
4.1.3 Recursos necessários	Ok
4.2 Áreas de conhecimento	Ok
4.2.1 Gestão de escopo	Ok
4.2.1.1 Estrutura Analítica de Projeto (EAP)	Ok

4.2.1.2 Dicionário EAP	<p>RECORRÊNCIA PARCIAL.</p> <p>No cronograma foi incluído o pacote de trabalho "Correção da Fase 1". Este pacote deve ser removido, pois não é uma decomposição da entrega "Documentação".</p> <p>As entregas "Gestão do projeto", "Codificação" e "Modelagem" não requerem dicionários, pois não são pacotes de trabalho.</p> <p>Faltaram os dicionários de todos os pacotes de trabalho referentes a entrega "Gerência do projeto".</p>
4.2.2 Gestão do tempo	Ok
4.2.2.1 Lista de atividades, diagrama de rede e cronograma	<p>Lista de atividades - Ok</p> <p>Diagrama de rede - Está perfeito. Parabéns!</p> <p>Baseline - foi criada.</p>
4.2.2.2 Quadro com resumo de esforços	<p>Apesar de vocês terem criado a baseline, alguns valores lançados no quadro resumo para o dicionário da EAP não estão de acordo com os valores da baseline. Pela baseline o total previsto para o projeto é de 712 horas, enquanto que no quadro resumo foram lançadas 654 horas. Para ver o valor de 712 horas, vejam na tabela pelo caminho Project -&gt; project Information -&gt; Statistics... ou então insiram a coluna Baseline Work no cronograma. Para saberem o valor planejado apenas da Fase 2, precisariam subtrair o valor de 712 do valor planejado na Fase 1 de 212h. Logo, o valor planejado para a fase 2 seria de 500h e não de 442 horas. Quanto aos valores das horas efetivas, estão corretos.</p>
4.2.3 Gestão da integração	Ok
4.2.3.1 Monitoramento	Ok
4.2.3.2 Controle de configuração	Ok
4.2.3.2 Controle das mudanças no escopo	<p>No QUADRO 3 sugiro incluir uma coluna contendo o impacto da mudança. Pode ser uma descrição ou uma medida do grau de impacto (pequena, média ou grande), ou ainda uma estimativa de duração para implementação da mudança.</p>
4.2.4 Gestão da qualidade	Ok
4.2.5 Gestão de riscos	Ok
Escrita	Ótima escrita.

Projeto:	HELP A PET
Área de conhecimento:	Gerência da integração
Documento:	PFC_HELP_A_PET_vs 3
Responsável:	André Silva Lopes
Data:	4/9/2019

Legenda:	Bom andamento	Regular	Ruim
----------	---------------	---------	------

Fase 3	Equipe	Validação
Documentação		Não avaliado
Software		Não avaliado
Escopo		Não avaliado
Tempo		Não avaliado
Desempenho na fase		Não avaliado

#### Comentários da equipe:

Em relação a documentação o andamento foi realizado de forma completa, realizando as correções pedidas na Fase 2 e atualizado com as demais atividades da Fase 3. Foram também revisadas as partes relacionadas ao ex-integrante do grupo. E por isso a avaliação foi considerada como bom.

O integrante que se afastou do grupo era responsável pela produção do Front-End do projeto, e também o único com entendimento da ferramenta utilizada. Sendo assim foi necessário que todo o Front-End fosse refeito. E por isso a avaliação foi considerada como regular.

Houve mudanças de escopo por conta do afastamento do integrante do grupo. Mas, como as mudanças realizadas não tiveram relação a nenhum caso essencial, o andamento foi considerado como bom.

Houve uma reestruturação no alocamento de tempo para se ajustar a três integrantes, porém ainda não foi possível completar toda a entrega programada. Por isso, a avaliação foi considerada como regular.

Nesta fase por desentendimentos pessoais entre os integrantes do grupo, fez com que um dos integrantes do grupo se sentisse em necessidade de sair, o que causou uma grande turbulência na produtividade dos demais integrantes. Levando em conta essa situação o desempenho foi bom.

#### Comentários sobre a validação:

4. Gerência de projeto	Ok
4.1 Plano de Projeto	Ok
4.1.1 Partes interessadas	Ok
4.1.2 Modelo de ciclo de vida	Substituir a Figura 13 por uma da edição mais atual do Pressman. Na figura utilizada as intercalações das fases estão muito sobrepostas, o que não ocorre na realidade. A figura mais recente ilustra esta intercalação de forma mais adequada.
4.1.3 Recursos necessários	Ok
4.2 Áreas de conhecimento	Ok
4.2.1 Gestão de escopo	Ok
4.2.1.1 Estrutura Analítica de Projeto (EAP)	Remover as atividades citadas no diagrama da EAP. As atividades devem fazer parte apenas da lista de atividades.

4.2.1.2 Dicionário EAP	Nem todos os pacotes de trabalho foram descritos. Deve haver uma descrição para todos eles.
4.2.2 Gestão do tempo	Ok
4.2.2.1 Lista de atividades, diagrama de rede e cronograma	<p>Lista de atividades - Ok</p> <p>Alocações dos recursos - Existem recursos super alocados nas atividades; 4, 8, 24, 29, 34 e 37. Observem na primeira coluna o ícone de uma pessoa na cor vermelha.</p> <p>Diagrama de rede - Atividade 29 está sem atividade sucessora. Caso ela seja a última da fase deve ser conectada no marco do final desta fase.</p> <p>Baseline - Não foi criada, não sendo possível acompanhar a duração planejada com a duração real do projeto.</p>
4.2.2.2 Quadro com resumo de esforços	<p>Os valores estão corretos, mas é necessário que eles sejam obtidos a partir da criação da baseline. Após criar a baseline para a Fase 2, as informações do valor planejado e do valor real deverão ser obtidos da seguinte forma:</p> <p>Aba Project -&gt; Project Information -&gt; Statistics</p> <p>Sugiro assistirem ao vídeo que deixei no portal do aluno, que resume diversas funcionalidade do MSProject, de forma bem fácil de assimilar.</p>
4.2.3 Gestão da integração	Ok
4.2.3.1 Monitoramento	Ok
4.2.3.2 Controle de configuração (opcional)	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.3.2 Controle das mudanças no escopo (opcional)	Faltou descrever como que a solicitação de mudança é feita para o comitê. Esta seção não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.4 Gestão da qualidade (opcional)	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
4.2.5 Gestão de riscos (opcional)	Ok, mas não foi pontuado por ser opcional para esta fase.
Escrita	A escrita está muito boa. Requer apenas uma pequena revisão. Este é um fato raro nos dias de hoje, digno de parabéns. Continuem assim!

Projeto:	HELP A PET
Área de conhecimento:	Gerência da integração
Documento:	PFC_HELP_A_PET_vs 4
Responsável:	André Silva Lopes
Data:	2/11/2019

Legenda:	Bom andamento	Regular	Ruim
----------	---------------	---------	------

Fase 4	Equipe	Validação
Documentação		Não avaliado
Software		Não avaliado
Escopo		Não avaliado
Tempo		Não avaliado
Desempenho na fase		Não avaliado

## Comentários da equipe:

Foi possível correr com o projeto para a apresentação durante a Faitec, porém o tempo necessário para realizar as operações foi longe do ideal.

Com o foco da equipe sendo a Faitec, as alterações relacionadas a documentação acabaram sendo deixadas para ser feitas de última hora, mas foram concluídas com sucesso.

## Comentários sobre a validação:

4. Gerência de projeto	Ok
4.1 Plano de Projeto	Ok
4.1.1 Partes interessadas	Ok
4.1.2 Modelo de ciclo de vida	Ok
4.1.3 Recursos necessários	Ok
4.2 Áreas de conhecimento	Ok
4.2.1 Gestão de escopo	Ok
4.2.1.1 Estrutura Analítica de Projeto (EAP)	"Correções da fase 3" não é um pacote de trabalho, pois não decompõe a entrega "Modelagem".
4.2.1.2 Dicionário EAP	Faltando os dicionários dos pacotes da Fase 4.  Recorrência da Fase 2. Documentação não é um pacote de trabalho da Fase 2. Remover a descrição no campo "notes". Recorrência da Fase 2 As entregas "Gestão do projeto", "Codificação" e "Modelagem" não requerem dicionários, pois não são pacotes de trabalho. Faltaram os dicionários de todos os pacotes de trabalho referentes a entrega "Gerência do projeto". Os pacotes de trabalho da Fase 3 não foram descritos no campo "Notes".
4.2.2 Gestão do tempo	Ok

4.2.2.1 Lista de atividades, diagrama de rede e cronograma	Atividades 149 e 154 sem atividades sucessoras.  Recorrência. Atividades 51 e 52 estão sem atividades sucessoras. Caso estas atividades sejam finais devem ser conectadas aos seus respectivos marcos finais.
4.2.2.2 Quadro com resumo de esforços	Os valores da Fase 4 não foram lançados.  Recorrência da Fase 2. Apesar de vocês terem criado a baseline, alguns valores lançados no quadro resumo para o dicionário da EAP não estão de acordo com os valores da baseline. Pela baseline o total previsto para o projeto é de 712 horas, enquanto que no quadro resumo foram lançadas 654 horas. Para ver o valor de 712 horas, vejam na tabela pelo caminho Project -> project Information -> Statistics... ou então insiram a coluna Baseline Work no cronograma. Para saberem o valor planejado apenas da Fase 2, precisariam subtrair o valor de 712 do valor planejado na Fase 1 de 212h. Logo, o valor planejado para a fase 2 seria de 500h e não de 442 horas. O valor acumulado das horas efetivas da Fase 3 (260h) não está correto. Validem este valor com o valor do quando de estatísticas citado anteriormente, na célula da linha Actual com a coluna Work. Entrem em contato caso tenham dúvidas de como fazer.
4.2.3 Gestão da integração	Ok
4.2.3.1 Monitoramento	Corrigir escrita dos comentários da equipe, "porém" e não "porem".
4.2.3.2 Controle de configuração	Ok
4.2.3.2 Controle das mudanças no escopo	Ok
4.2.4 Gestão da qualidade	Ok
4.2.5 Gestão de riscos	No risco "Problemas de ligação....", o termo do plano de redução precisa incluir qual a ação de redução. Melhor seria "Identificar uma linguagem de front end mais responsiva." O plano de contingência não está correto. Foi feito um comentário do motivo de algo não pertinente ao contexto. O plano de contingência precisa ser algo que atue na ocorrência do risco. Talvez o plano de redução seja de fato o plano de contingência. Analisem..
6.6 PROJETO DA INTERAÇÃO HUMANO-COMPUTADOR	Ok
6.6.1 Perfil de Usuário	Ok
6.6.2 Aspecto Visual da Interface de Usuário	Ok
6.6.3 Heurísticas de Usabilidade	Melhorar o texto - "...possui dentre as heurísticas...". Não seria "...possui as heurísticas..."? Ficaria melhor se pudssem incluir algumas figuras mostrando o atendimento às três heurísticas citadas.



Projeto:	HELP A PET
Área de conhecimento:	Gerência da integração
Documento:	PFC_HELP_A_PET_vs 4
Responsável:	André Silva Lopes
Data:	20/12/2019

---

**Comentários finais da equipe:**

Depois de um longo ano desenvolvendo o projeto Help a Pet, tivemos êxito na realização de nossa defesa. A banca encontrou algumas coisas que poderiam ser melhoradas na documentação, porém tais melhorias eram simples e rápidas de serem feitas.