

教育科學研究期刊 第七十卷第一期

2025年，70 (1), 223-253

[https://doi.org/10.6209/JORIES.202503_70\(1\).0007](https://doi.org/10.6209/JORIES.202503_70(1).0007)



「情緒勒索量表」中文化之信效度分析

郭郡羽¹ 黃子格¹ 張仁和^{2*}

摘要

情緒勒索為一種情緒操縱的手段，透過引發被勒索者的負面感受來使其服從或妥協於自己的要求。此概念在近年受到大眾關注，但相關的學術研究卻較少，且多數集中在親密關係或組織管理相關領域中，對於親子關係間的情緒勒索議題討論則相對更少。最主要的原因乃是測量工具較為缺乏，因此，本研究主要目的在於發展評估親子關係間情緒勒索行為之量表，以期能提供此領域研究者合適的測量工具。本研究翻譯Karnani與Zelman (2019) 所編修之20題版的情緒勒索量表，並要求參與者以主要照顧者為回憶對象進行情緒勒索經驗評估，有效樣本為356位，平均年齡為25.83歲，其中50位參與者在一個月後接受再測。研究結果顯示，繁體中文版之情緒勒索量表總量表與各分量表（恐懼感、罪惡感、義務感）均具有良好的內部一致性信度（Cronbach's α s = .86~.95）、再測信度（ rs = .81~.90）與組合信度（CRs > .85）。驗證性因素分析結果顯示，本量表之二階三因素具有最佳適配的建構效度（CFI = .976、SRMR = .022、RMSEA = .087），亦具有良好的收斂效度與區別效度（AVEs > .67）。以家長正向支持量表、親子關係滿意度、親子關係品質主觀評分、感恩心為效標，發現本量表具有良好的效標關聯效度。綜上所述，繁體中文版之情緒勒索量表具有良好的信、效度，可用於評估親子關係間的情緒勒索經驗。

關鍵詞：情緒勒索、感恩心、親子關係品質

1 國立臺灣師範大學社會教育學系

2 中央研究院民族學研究所、國立臺灣大學心理學系

* 通訊作者，E-mail: jenhoc@gate.sinica.edu.tw

收稿日期：2024/02/23；修正日期：2024/08/29；接受日期：2024/08/29。

壹、緒論

情緒勒索(emotional blackmail)早先於1997年時由Forward與Frazier在*Emotional Blackmail: When the People in Your Life Use Fear, Obligation, and Guilt to Manipulate You*一書中提及，指稱一種情緒操縱的手段，透過引發被勒索者的恐懼感、義務感及愧疚感來使其服從或妥協於自己的要求。當我們在網路上搜尋時，可以發現非常多與情緒勒索相關的資訊，包含情緒勒索的徵兆、因應方式、甚或在伴侶關係中的情緒勒索行為等。這些討論表示其概念已受到大眾關注，但相關的學術研究卻較少，且多數集中在親密關係(Karnani & Zelman, 2019)或組織管理(Chen, 2009, 2010; Liu, 2010; Liu & Jhuang, 2016)的範疇中。然而，在華人社會，親子間亦常見情緒勒索的現象，在知名的臺灣電視劇《你的孩子不是你的孩子》中，主角的母親以「我是為你好」的方式對孩子進行管束、控制，即為一種情緒勒索。在親子關係中失去了良善的溝通、尊重，而以單向的情緒操縱來威脅他方，不僅會對家庭關係產生負向的影響(陳芊伶，2020)，亦會因著模仿學習而間接影響孩子未來與同儕間的關係、伴侶關係、職場關係等各種人際關係(邱紹一、胡秀媛，2009)。對於研究者而言，缺乏合適的測量工具將使議題的發展窒礙難行，因此，本研究的主要目的即是要發展一個可用以評估親子關係間情緒勒索行為之工具，以期能提供此領域研究者合適的測量工具。以下將依序針對情緒勒索的定義、測量方式、其對各關係的影響等進行系統性的回顧。

一、情緒勒索的定義與相似性概念

Forward與Frazier (1997) 將情緒勒索視為一個動態的循環，施加情緒勒索者會透過逐漸提高要求、操縱、威脅等方式，使被威脅者順服、妥協，而被威脅者的反應會進一步增加施加情緒勒索者的行為，因此產生一個惡性循環。Forward與Frazier以FOG來說明情緒勒索過程中最重要的三個面向：F代表恐懼感(fear)，施加情緒勒索者會透過拋棄、憤怒、羞辱、撤回愛、冷戰(O'Toole, 2009)等方式使被勒索者感到恐懼；O代表義務感(obligation)，施加情緒勒索者會利用特定角色期待或文化價值來使被勒索者知覺到自己不得不履行的角色責任或義務；G代表罪惡感(guilt)，係指透過誘導或責怪的方式讓被勒索者認為自己應對負向的情感或結果負責。不論是恐懼感、義務感或罪惡感，都被視為一種負向的人際互動方式，因為都會降低被勒索者的自尊與自主性(Forward & Frazier, 1997)。

情緒勒索正式出現之前已經有許多相似的概念被提及，例如情緒操縱(emotional manipulation)與情緒虐待(emotional abuse)。其中，情緒操縱是一種透過策略去影響他人情緒或行為以達到自身目的的一種手段(Austin et al., 2007; Hyde & Grieve, 2014)，其與情緒勒索都涉及影響他人情緒的歷程，二者有正相關(Karnani & Zelman, 2019)。情緒虐待則是透過強迫、干擾、冷漠、威脅等極端的方式對他人施予控制的一種人際互動(Ali et al., 1999; Lammers

et al., 2005; Martins et al., 2014; O'Campo et al., 2015; Outlaw, 2009)，其會對被虐者的心理健康帶來負向的影響 (O'Campo et al., 2015; Outlaw, 2009; Schumacher et al., 2001)。實徵性研究發現，使用批評、輕蔑、防禦和冷戰等方式進行互動的頻率能夠預測離婚率和婚姻滿意度 (Gottman, 1994; Gottman & Notarius, 2000; Gottman et al., 1998)。亦有研究者將慣於使用情緒勒索的傾向視為一種人格特質，如高馬基維利主義 (Machiavellianism) 特質者會以情緒勒索 (Christie & Geis, 1970; Paulhus & Williams, 2002) 或欺騙、操縱他人情緒 (Abell et al., 2016) 的方式來利用他人以滿足自身利益。在實徵研究中則發現，高馬基維利主義傾向的銷售員更可能透過情緒勒索來操縱潛在顧客，以達成業績 (Chen, 2010)。此種人格特質的強度與情緒操縱的頻率高度相關 (Abell et al., 2016; Austin et al., 2007; Hyde & Grieve, 2014)。這些詞在概念上相當接近，O'Campo等人 (2015) 認為，這些均是在描述透過某些策略或方法影響他人情緒，以完成自我目標的歷程。由於這些專有名詞在概念上高度相似，因此，下文中將同時回顧以此為核心概念的文獻。

二、情緒勒索的測量方式

圍繞著情緒勒索的核心定義，用以測量情緒勒索的工具有以下幾種可能性，分別為直接測量情緒勒索、情緒操縱策略以及人格特質取向，餘下依序說明之。

(一) 情緒勒索的測量

情緒勒索量表 (emotional blackmail scale) 共有25題，每題皆採用五點量尺進行評分，量表總分愈高，表示情緒勒索的狀況愈嚴重 (Forward & Frazier, 1997)。Chen (2009) 則用Forward與Frazier (1997) 開發的情緒勒索量表，根據心理學專家的深入訪談進行修訂，最後保留14題。近期則有Karnani與Zelman (2019) 針對華人社會伴侶關係中的情緒勒索進行研究，該研究中對情緒勒索量表進行探索性因素分析後，刪除無法歸類於任一因素或於兩個以上因素中有相同因素負荷量之題項，共保留20題。其內部一致性信度Cronbach's $\alpha = .92$ 。建構效度相關指標發現各因素一共能夠解釋47.8%的情緒勒索總變異。效標關聯效度上則發現20題版之情緒勒索量表與操縱策略量表 (tactics of manipulation scale) (Buss et al., 1987)、四騎士量表 (four horsemen scale) (Gottman, 1999) 達顯著正相關，其相關係數分別為.61與.79，情緒勒索量表亦與伴侶關係滿意度 (couples satisfaction index-16) (Funk & Rogge, 2007) 呈高度負相關， $r = -.63$ 。

(二) 情緒操縱策略之測量

相對於情緒勒索量表直接測量該構念，亦有相關量表是偏向操縱策略，係以操縱策略量表、四騎士量表及情緒操縱量表有部分概念涉及情緒勒索。首先，操縱策略量表是Buss等人 (1987) 測量參與者之伴侶對其發出要求時所使用的操縱策略，共有35題，包含六種常用以

操縱他人行為或情緒的方式：誘因（charm）、沉默（silent treatment）、強迫（coercion）、原因（reason）、迴圈（regression）和自我貶低（debasement）。這六個面向之Cronbach's α 值介於.90至.91之間。另一方面，四騎士量表係由Gottman（1999）所編製，用以測量伴侶關係中失常的溝通方式，包含四種失常的溝通方式：批評（criticism）、輕蔑（contempt）、防禦（defensiveness）及冷戰（stonewalling）。四騎士量表的分數愈高，表示在婚姻關係中存在愈多的情緒互動張力，且此分數能夠預測未來的離婚可能性（Gottman & Notarius, 2000），其內部一致性信度被反覆驗證均高於.89（Cornelius et al., 2007; Cornelius et al., 2010）。最後，情緒操縱量表由Austin等人（2007）所編製，用以測量參與者受到情緒操縱的頻率，共10題，每題皆採用五點量尺計分，亦具有良好的心理計量特性（Grieve & Panebianco, 2013; Hyde & Grieve, 2014）。

（三）人格特質的測量

最後，從人格特質角度予以切入的則是馬赫量表（Mach-IV Scale），係由Christie與Geis（1970）所編製，用以評估馬基維利主義的傾向，主要測量道德、憤世嫉俗和操縱性的人際風格，共有20道題目，量表總得分愈高，代表馬基維利主義傾向愈高，其內部一致性信度為.74。Chen（2010）調查銷售人員的馬基維利主義傾向與情緒勒索之間的關係，結果發現馬基維利主義與情緒勒索存在顯著正相關，該傾向愈高者會展現愈多情緒勒索的行為。張益慈等人（2021）編製之檢視暗黑四特質量表中亦包含馬基維利主義向度，其與敵意正相關，並與嚴謹性、外向性等特質負相關。

三、情緒勒索對關係的影響

情緒勒索作為人際互動的一種形式，最直接產生影響的必然為關係品質。以下針對情緒勒索對關係品質影響的文獻進行回顧。

（一）情緒勒索對親密關係的影響

Gottman等人（1998）發現，親密關係中的情緒勒索將對關係品質帶來負向的影響。他們對130對新婚夫婦進行六年的追蹤研究，每年追蹤參與者的婚姻狀況，並邀請參與者對自己的婚姻品質進行評估。此外，進一步透過錄影、錄音等方式記錄夫婦間的互動，並依據其面部表情、語氣和對話內容進行編碼。結果發現，婚姻關係中四種失常的互動方式：批評、鄙視、防衛和冷戰，能夠有效地預測離婚狀況及婚姻滿意度。Karnani與Zelman（2019）針對199名維持穩定關係至少六個月以上之成人進行調查，結果發現，25%的參與者曾在關係中經歷情緒勒索，且情緒勒索的強度與關係滿意度呈負相關。Mardani等人（2021）以及Niknam與Rikhtegar（2022）的研究中亦同樣發現使用情緒勒索作為溝通技巧對婚姻滿意度有害。臺灣的研究則發現，在閱讀不同的情境故事後，從故事中所知覺到的義務感、愧疚感的強度能正向預測親密關係中的順從行為（蔡秀娟，2019）。此種愧疚感與順從行為間的關聯亦符合情緒勒索的預

測。

（二）情緒勒索對人際關係與生活適應的影響

情緒勒索除了在親密關係中產生負向的影響外，亦會對一般人際關係產生影響。Abell等人（2016）發現，在人際關係中使用愈多情緒操縱策略，會對關係品質帶來愈多負向的影響。Al-Kreimeen等人（2022）則進一步發現，遭受到情緒勒索的大學生會有較多的情緒困擾，進而造成生活適應變差。Thi與Duong（2024）指出，在網路社群中知覺的情緒勒索與網路社群心理壓力、退出社群傾向呈正相關，該研究也進一步驗證了心理壓力對知覺網路社群情緒勒索及退出社群傾向具有中介效果。這個發現將情緒勒索對於人際連結的機制說得更加清晰：情緒勒索經驗會產生心理壓力，進而減損人際連結。

（三）情緒勒索對親子關係的可能影響

根據依附理論，親子關係是未來人際鏈結的基礎（Bowlby, 1982），透過親子互動所建立起來的親子關係對兒童或青少年未來的發展有著重要的影響，當親子間有良好的溝通，親子關係會愈緊密穩固(Hirschi, 2017)，而此緊密的依附關係能夠降低未來偏差行為出現的機率(譚子文、張楓明，2013)。相反地，情緒勒索會降低親子間的親密感、降低親子關係品質(Glaser, 2002; Wolfe & McIsaac, 2011)，甚或是對孩子後續的發展造成影響。Maughan與Cicchetti（2002）的研究指出，當主要照顧者對孩子進行過度及持續的批評、辱罵、威脅、指責等極端的情緒操弄行為，將可能影響孩子的情緒調節能力，使孩子無法根據環境要求，控制並妥善地表達自己的情緒。Klorman等人（2003）的研究則發現，曾受父母情緒虐待經驗的兒童傾向壓抑他們的情緒表達、失去良好的情緒調節能力，且經常處於過度警覺與恐懼中。這樣的孩子長大後，面臨新的人際關係，會對他人的言語或態度過度反應，誤以為他人的意圖具有敵意及危險性。

臺灣的研究發現，親子關係品質受到親子間互動方式的影響。例如，父母對高中子女的教養方式將會影響其偏差行為(譚子文、董旭英，2010)，親子間的衝突或爭執愈多，則親子關係品質愈差；相反地，當親子互動方式親近和諧，則親子關係品質較佳(程雅婷、王郁琮，2021)。若親子關係中帶有情緒勒索，將會直接影響關係品質。張惠琴（2009）對778位國小高年級的學生進行研究，並將父母的管教方式分成開明權威型、寬鬆放任型、專制威權型及忽視冷漠型等四類，結果發現親子關係最差的為忽視冷漠型。而忽視冷漠型與情緒勒索中使用的「冷戰」類似，這就暗指了情緒勒索對於親子關係可能有著負向的影響。程景琳（2014）的研究亦發現，父母對兒童透過收回關愛、引發羞愧感等方式進行的心理控制與親子間的信任感、正向溝通有負相關，且與疏離感有正相關。林宥妍與簡美華（2018）訪談四位兒時受到虐待的成年女性，結果發現兒時遭受過的虐待經驗會造成日後親密關係中的不安全依附，進而複製其不良的互動方式，導致親密關係品質降低。透過情緒勒索對子女進行心理控制，

除了對親子關係品質有不良的影響外，亦會帶來更長遠的負向影響。例如，來自於父母的心理控制會提升子女的社交焦慮（梁蘿、梁蘿等，2021），並進而提升同儕間的受害狀況（程景琳、陳虹仰，2015）。此些發現更加凸顯了親子間情緒勒索議題之重要性。

（四）小結與研究目的

整體而言，既有文獻顯示親子關係中類似情緒勒索之行為，不僅會對親子關係品質帶來負面的影響，也可能影響孩子的自尊（張庭淵，2019；陳芊伶，2020）、社會適應能力（邱紹一、胡秀媛，2009）。然而，目前關於情緒勒索的評估工具多半用來評估親密關係（Karnani & Zelman, 2019）或職場關係中的情緒勒索經驗（Chen et al., 2024），適用於親子關係中情緒勒索經驗的評量則尚未有正式的量表編製研究。據此，本研究率先針對Karnani與Zelman（2019）編製的情緒勒索量表進行中文化修訂，聚焦於親子關係中的經驗評估，並探討其因素結構之穩定性。選擇的主要原因為Karnani與Zelman所修訂之情緒勒索量表的資料蒐集場域在香港，其題目較符合華人社會的文化適配性，故以此作為基礎進行量表題項設計。這部分係對於該量表中針對伴侶關係之用詞調整敘述，例如，原始敘述為：「當你和你的伴侶意見不合或不順他意的時候，他會……」，在本研究中則進行兩部分的調整：首先，請參與者預先填寫其成長過程中接觸最緊密的「主要照顧者」；之後再將其填入問項中：「當你和他意見不合或不順他意的時候，他會……」，以確保該題目能聚焦於主要照顧者之情緒勒索行為。最後，本研究將檢驗情緒勒索與親子關係品質間的關聯性，且為瞭解情緒勒索與親子關係之關聯穩定性，本研究會將感恩心作為控制變項，乃因以往研究也發現感恩具備正向利他的特性，與親子關係具穩定的正向關聯（Obeldobel & Kerns, 2021），故控制感恩後，若情緒勒索仍能預測親子關係，將更能凸顯該工具之增益效度。

貳、研究方法

一、參與者

（一）正式樣本

本階段招募381位20歲以上之自願者參與研究，招募方式為在社群網站上進行投放。參與者事前均不知實驗目的，且可自行理解並填答相關問卷。刪除任一問項漏答者後，共刪除25人，有效資料為356人，有效率為93%。有效樣本之平均年齡為25.83歲，標準差為7.18，女性占72%。參與者須完成繁體中文版情緒勒索量表、親子關係量表、關係滿意度量表、單題項親子關係品質評估及感恩心量表。

（二）再測樣本

本研究再測樣本為50名修習心理學課程之大學生，平均年齡為19.48歲，標準差為4.14，

女性占88%，再測間隔時間為一個月。

二、研究工具

(一) 繁體中文版「情緒勒索量表」編製過程

本研究修改Karnani與Zelman（2019）所編修之情緒勒索量表，該量表源自於Forward與Frazier（1997）25題版之情緒勒索量表。Karnani與Zelman於香港樣本上施測後，為避免多元共線性（multicollinearity）的問題，刪除兩題在多個因子上負荷項接近之題項，且有三題未隸屬於任何因素之題項亦刪除之，最終留下20個題項。該版本之量表共有三個向度，題目數量分別是八、六、六，其可反映三種不同情緒勒索的子向度：恐懼感是指威脅者會以負向的方式對被威脅者施加壓力，且讓被威脅者感到恐懼的程度，例如：當意見不合或不順他意的時候，「他會想辦法讓我覺得很痛苦。」；罪惡感是指威脅者會以增加罪惡感的方式促使被威脅者接納其想法或期待的程度，例如：當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你這樣讓我很不開心（生氣／難過／失望……）。」；義務感則是指威脅者會以強化被威脅者的責任或義務感的方式促使被威脅者接納其想法或期待，例如：當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你都沒有想到我／你都不為我著想。」。此量表每題皆以五點量尺進行填答，總分愈高分，表示經歷過愈多情緒勒索。此量表的Cronbach's α 值為.92，具有良好的內部一致性（Karnani & Zelman, 2019）。完整題目詳見表1。

表1

繁體中文版「情緒勒索量表」完整題目

	題目	平均數 (標準差)
1	當意見不合或不順他意的時候，他會對我生氣。	3.39 (1.22)
2	當意見不合或不順他意的時候，他會威脅要離開我。	1.76 (1.14)
3	當意見不合或不順他意的時候，他會拒絕跟我講話。	2.71 (1.34)
4	當意見不合或不順他意的時候，他會擺臭臉。	3.37 (1.17)
5	當意見不合或不順他意的時候，他會想辦法讓我覺得很痛苦。	2.16 (1.27)
6	當意見不合或不順他意的時候，他會對我大小聲。	2.96 (1.41)
7	當意見不合或不順他意的時候，他會故意無視我。	2.40 (1.36)
8	當意見不合或不順他意的時候，他會直接走掉。	2.38 (1.28)

(續)

表1

繁體中文版「情緒勒索量表」完整題目（續）

	題目	平均數 (標準差)
9	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你這樣讓我很不開心（生氣／難過／失望……）。」	2.79 (1.41)
10	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你如果不聽我的，我就會責怪／傷害／折磨我自己。」或是會直接用行為表達類似的意思。	1.76 (1.16)
11	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「我都是為了你好。」	3.32 (1.40)
12	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你都沒有花時間在我身上。」	2.10 (1.31)
13	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你只在意／關心你自己或你的朋友……。」	2.39 (1.42)
14	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你只想到你自己／你很自私。」	2.58 (1.53)
15	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「我對你的要求／期望本來就是你應該要為我／家裡做的。」	2.60 (1.52)
16	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「我已經為你付出很多了。」	2.60 (1.47)
17	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你讓我覺得很丟臉。」	1.94 (1.22)
18	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「我對你的要求／期望本來就是你應該負的責任。」	2.32 (1.36)
19	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「你都沒有想到我／你都不為我著想。」	2.47 (1.40)
20	當意見不合或不順他意的時候，他會說：「我希望你做的事你都沒做／我希望你做的事你都不做。」	2.74 (1.16)

註：1至8題為恐懼感；9至14題為罪惡感；15至20題為義務感。

研究者獲得量表原作者的中文翻譯同意後，再由兩位獲得心理學博士學位、一位心理學碩士班的研究生進行翻譯，最後再由一位中英雙語（bilingualism）心理學博士研究生，針對該量表進行回譯（back translation）(Brislin, 1970)。為了使填答者能夠更清楚地瞭解每題問項並精準地測量到在情緒勒索脈絡中的親子互動狀況，我們在原始的敘述前面增加了「當意見不合或不順他意的時候，」作為補充說明，例如，原始的問項為「他會對我生氣。」被修改為「當意見不合或不順他意的時候，他會對我生氣。」。此外，為符合本研究專注於親子關係中的情緒勒索情境，我們請填答者在開始填答之初先寫出一位特定的主要照顧者，並依據自己與此位主要照顧者間的互動填答所有問項。

（二）效度考驗工具

過去研究在不同文化情境下均穩定地發現源自於父母的心理控制將會對親子關係產生負向影響（Murray et al., 2014; Shek, 2006; Shek & Law, 2014; Shek et al., 2018）。因此，為了更完

整地檢驗情緒勒索量表之效標關聯效度，本研究採用三種親子關係之測量工具作為效標，包含家長正向支持量表（陳芋伶，2020）、親子關係滿意度量表（李清茵，2004）及參與者主觀知覺之親子關係品質，作為親子關係品質之指標。相關工具說明如下：

1. 家長正向支持量表

本研究採用陳芋伶（2020）所編修之親子關係量表，該量表源自蔡芸佳（2012）親子關係量表，以填答者為成年人進行編修與刪題，共29題。總分愈高，表示親子關係品質愈好（陳芋伶，2020）。例題如：「我樂於安排和他一起的活動。」、「我喜歡和他分享生活中的事。」。在效度部分，係透過因素分析檢驗其為單一結構，並以自尊為效標時亦有顯著正相關。此量表在本研究中之Cronbach's α 值為.97，具有良好的內部一致性。

2. 親子關係滿意度

由於陳芋伶（2020）所編修之親子關係量表題項著重於對親子關係間互動狀況之描述，因此，本研究亦納入直接詢問參與者其親子關係滿意程度（李清茵，2004），此量表題目有兩題，分別為：「我們的關係融洽。」及「我滿意我們之間的關係品質。」。量表總分愈高，表示關係滿意程度愈高。此指標為參與者對親子關係之主觀評量，將幸福感作為效標時可以發現其與關係滿意度和幸福感呈顯著正相關。該量表在本研究中之Cronbach's α 值為.91，具有良好的項目間一致性。

3. 親子關係品質主觀評分

我們請參與者以主觀評定的方式，以1至10分的可視化量尺（Visual Analog Scale, VAS）自評自己與主要照顧者之間的關係品質，愈高分表示愈滿意。特別需要注意的是，為針對來自於親子關係中情緒勒索來源之對象進行關係品質的評估，參與者在此處須回應之關係品質乃針對回應情緒勒索量表時所設定之主要照顧者來予以回應。此做法的優點在於評量快速且方便，且作為測量親子關係滿意度上亦有許多應用，具可參考之價值（Lee et al., 2009; Williams et al., 2011）。

4. 感恩心量表

最後，為了有效理解情緒勒索對親子關係的影響，本研究亦將感恩心作為控制變項，因為以往研究也穩定發現感恩與親子關係具正向關聯（Obeldobel & Kerns, 2021）。本研究使用McCullough等人（2002）所編製之感恩心量表（Gratitude Questionnaire-6），量表共6題，量表總分數愈高，表示感恩心程度愈高。該量表在本研究中之Cronbach's α 值為.79，具有良好的內部一致性。

參、研究結果

首先，呈現情緒勒索量表在各題項之描述統計（如表1）。之後，針對該量表進行信度分析，包含內部一致性信度分析與再測信度。而在效度部分，則檢驗結構效度，這部分將透過驗證性因素分析確認其內部結構穩定性。最後，則對該量表檢驗效標關聯效度，即預測情緒勒索會降低親子關係滿意度與感恩心。

一、信度分析

(一) 內部一致性信度

恐懼感、罪惡感及義務感分量表的內部一致性分別為Cronbach's $\alpha = .91$ 、 $.86$ 、 $.91$ ，且全量表之Cronbach's $\alpha = .95$ ，顯示情緒勒索各分量表與總量表具良好之內部一致性信度。

(二) 再測信度

恐懼感、罪惡感及義務感分量表的再測信度分別為 $rs = .81$ 、 $.90$ 、 $.89$ ($p < .001$)，且全量表之再測信度 $rs = .89$ ， $p < .001$ ，顯示情緒勒索各分量表與總量表具有良好的再測信度。

二、效度分析

(一) 驗證性因素分析

由於該量表子向度的題目較多，故參考以往研究，以隨機包裹法進行(parcel)(Little et al., 2002)，每個分量表下有三個觀察指標。本研究使用JASP (JASP Team, 2023) 最大概似法估計模型適配度，模型比較包含單因子模型（無分量表）、一階三因素模型（彼此獨立正交）以及二階三因素模型，如表2所示。結果發現，二階三因素模型較其他模型適配度為佳，且符合該量表之理論模型。其CFI (Comparative Fit Index) 為.976，大於.95 (Hu & Bentler, 1999)；SRMR (Standardized Root Mean Square Residual) 為.022，小於.05 (Jöreskog & Sörbom, 1989)；RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) 為.087，小於.10 (Browne & Cudeck, 1993)。上述各指標都顯示此模型具有合理至良好之適配度。

表2

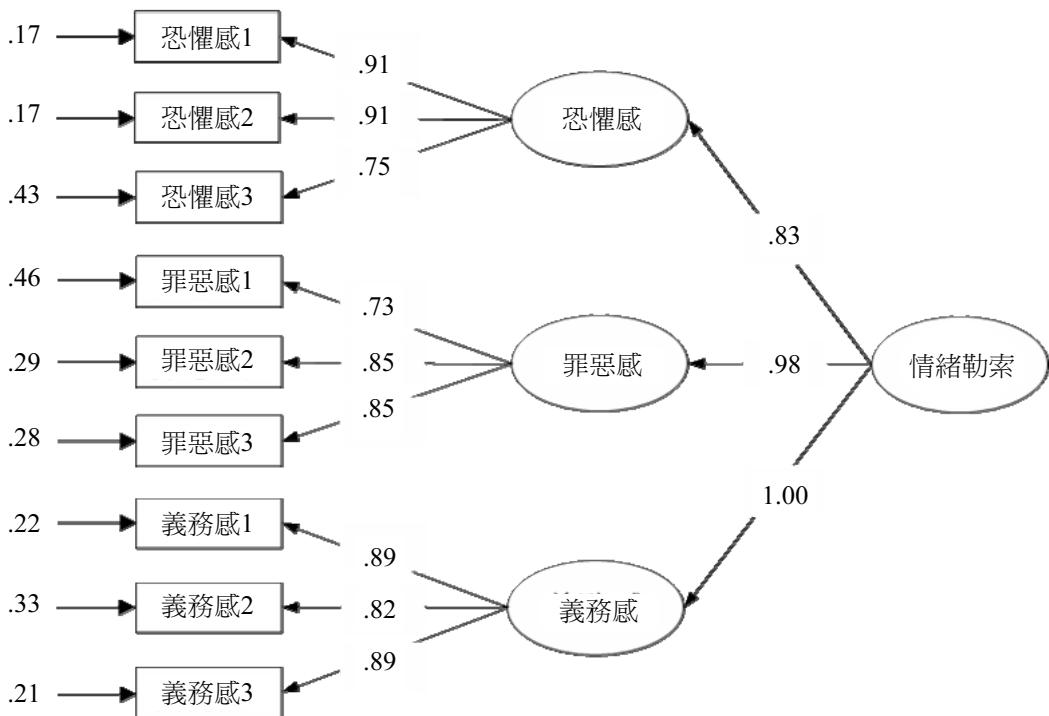
情緒勒索量表之驗證性因素分析

	<i>df</i>	χ^2	<i>p</i>	CFI	SRMR	RMSEA
單因子模型	27	301.22	< .001	.897	.049	.169
一階三因素模型	27	869.13	< .001	.683	.441	.296
二階三因素模型	24	88.97	< .001	.976	.022	.087

以二階三因素模型來看，其觀察變項的因素負荷量皆大於.70，如圖1所示，且其組合信度在各因素分別為.89（恐懼感）、.85（罪惡感）、.90（義務感）。此外，變異數的平均解釋量（Average Variance Extracted, AVE）依序為.73、.67、.76，三個分量表均大於.60，顯示該量表具有良好的收斂效度與區別效度。

1

情緒勒索量表驗證性因素分析模型及模型參數估計值



(二) 因素間相關

相關檢定結果顯示，恐懼感、罪惡感及義務感兩兩皆達顯著正相關 ($p < .001$)，結果如表3所示。此結果有兩個可能的意涵。首先，以情緒勒索作為互動方式時，可能會並用多種手法以誘發對象之負向心理感受，包含使其感到恐懼、罪惡及增加義務感。其次，這些源自於情緒勒索策略所造成之心理感受間存在一定程度的相互關聯性，例如因為覺得自己未盡到應盡的義務而產生心理上的罪惡感。

表3

情緒勒索量表的內部一致性與相關係數

	恐懼感	罪惡感	義務感
恐懼感	(.91)	-	-
罪惡感	.72***	(.86)	-
義務感	.74***	.85***	(.91)

註：對角線為內部一致性係數。

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

(三) 效標關聯效度

情緒勒索量表與效標變項間的相關分析結果如表4所示。情緒勒索量表總分及各分量表與三種親子關係品質評估均達顯著負相關 (rs 落在-.49~-.59之間, $ps < .001$)，表示遭受愈多家長情緒勒索伴隨著較差的親子關係品質，即支持本研究假設。此外，情緒勒索量表總分及各分量表均與感恩心有顯著負相關 (rs 落在-.11~-.23之間, $ps < .04$)，表示遭受愈多情緒勒索經驗者會有較低的感恩心。

表4

情緒勒索量表與各效標之相關結果

	恐懼感	罪惡感	義務感	情緒勒索量表總分
家長正向支持量表	-.54***	-.49***	-.55***	-.57***
親子關係滿意度	-.58***	-.49***	-.54***	-.59***
親子關係品質	-.55***	-.51***	-.56***	-.59***
主觀評分				
感恩心	-.11*	-.23***	-.22***	-.20***

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

(四) 性別之測量恆等性檢定

本研究使用JASP多群組分析檢驗情緒勒索量表之三個潛在變項模式是否具備跨性別之測量恆等性，係參考Dimitrov (2010) 的建議做法，使用卡方值改變量 ($\Delta\chi^2$)、CFI改變量 (ΔCFI) 作為檢驗模式間因素恆等性的指標，依序比較型態 (configural)、因素負荷量 (metric)、截距 (scalar) 與嚴格 (strict: 包含殘差與因素共變) 共四部分，當巢套模式間的 $\Delta\chi^2$ 未達顯著且 $\Delta CFI < -.01$ 均成立時，即表示模式具有恆等性。性別恆等之模型比較如表5，結果顯示該量表在四種恆等性之 $\Delta\chi^2$ 均未顯著，且其 ΔCFI 也符合 $< .01$ ，即表示情緒勒索量表具備良好的性別恆等性。

表5

情緒勒索量表之性別恆等性比較

	<i>df</i>	χ^2	$\Delta\chi^2$	<i>p</i>	CFI	ΔCFI
原始模型	24	88.97			.976	
型態恆等	45	112.35	23.35	.35	.975	-.001
因素負荷量恆等	54	115.98	3.63	.93	.977	.002
截距恆等	60	124.53	8.55	.20	.976	-.001
嚴格恆等	69	132.37	7.84	.55	.976	< .001

(五) 情緒勒索的增益效度

為有效理解情緒勒索的獨特效果，本研究將控制參與者之背景變項（性別與年齡），以及感恩態度。由於近期研究顯示感恩與親子關係具有穩定的正向關聯（Obeldobel & Kerns, 2021），而本研究也發現感恩與三項親子關係指標均呈現顯著正相關 ($rs = .23 \sim .27$, $ps < .001$)。據此，透過多元迴歸分析在第一層先以性別（女 = 0，男 = 1）與年齡預測三項親子關係指標，之後在第二層置入感恩心，最後在第三層置入情緒勒索量表，如表6所示。結果顯示，情緒勒索量表在控制住個體之性別、年齡、感恩後，對於三項親子關係指標仍具穩定的預測力 ($\beta s = -.55 \sim -.56$, $ps < .001$)，且該模型之解釋變異量均顯著提升，顯示其具有穩定的增益效度。

表6

情緒勒索量表對親子關係之多元迴歸（表內數值為標準化迴歸係數 β ）

模型	家長正向支持量表			親子關係滿意度			親子關係品質 主觀評分		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
性別	-.04	-.01	-.003	-.06	-.04	-.03	-.08	-.05	-.05
年齡	.02	-0.01	-.06	.04	.02	-.03	-.07	.05	.003
感恩		.27***	.17***		.25***	.15**		.22***	.11*
情緒勒索			-.55***			-.56***			-.56***
<i>F</i>	.25	9.26***	49.20***	.85	8.35***	50.41***	1.72	7.10***	49.04***
<i>R</i> ²	.001	.07***	.36***	.01	.07***	.37***	.01	.06***	.36***
ΔR^2		.07***	.29***		.06***	.30***		.05***	.30***

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

肆、討論與結論

一、情緒勒索量表之信、效度考驗與應用

過去情緒勒索相關研究多將目標關係鎖定在職場或伴侶關係中，致使其題項之敘述無法直接適用於親子關係的情緒勒索，因此，本研究先將過去用以評估情緒勒索的工具（Karnani & Zelman, 2019）進行翻譯，並稍加調整以適用於親子關係，發展出適合用來評估來自於主要照顧者之情緒勒索經驗的工具。本研究所編製之情緒勒索量表，其三個分量表（恐懼感、罪惡感、義務感）及總量表均具有良好的內部一致性（Cronbach's $\alpha = .86 \sim .91$ ），再測信度相當穩定（ $rs = .81 \sim .90$ ）。在效度部分，驗證性因素分析顯示三因子之潛在變項達可接受之適配度。效標關聯效度部分則發現三個分量表及總量表得分均與三種親子關係品質的測量、感恩心達顯著正相關。在親子關係品質的部分呼應了Glaser (2002) 以及Wolfe與McIsaac (2011) 的發現。上述結果支持了本研究所修訂之情緒勒索量表具有良好的建構效度及效標關聯效度。此外，在性別的恆等性檢驗上，我們發現情緒勒索量表具跨性別因素負荷量恆等性及截距恆等性，這顯示男女在情緒勒索量表中各題項對應的潛在構念權重及起始點均相同。最後，當控制住個體之背景變項與感恩心後，情緒勒索量表對於各項親子關係指標仍具穩定的預測力，且其解釋變異量均顯著提升，顯示其具良好的增益效度。

本研究期待藉由情緒勒索量表的工具發展為未來學術和實務場域提供具體應用。首先，在學術研究方面，該量表可用於親子關係的研究，探討情緒勒索對親子關係品質的影響，並幫助研究者瞭解不同社會背景下的親子互動模式。此外，該量表還能用於心理健康研究，評估情緒勒索對心理健康的長期影響，並研究此與其他心理困擾（如焦慮、抑鬱、自尊心低等）之間的關聯。更重要的是，此可幫助研究者設計有效的干預措施，減少情緒勒索的負面影響，並評估這些措施的效果，以提升親子關係品質。在實務應用方面，家庭教育工作者可利用該量表進行家庭教育，幫助父母瞭解和避免情緒勒索行為，提供具體的教育策略，改善家庭氛圍，促進健康的親子互動。該量表還能為政策制定者提供實證依據，推動相關政策和法規的制定，保護兒童權益，並促進學校和社區的教育和支持計畫，減少情緒勒索的發生。此外，它還可用於教師和社工的培訓，增強他們識別和應對情緒勒索的能力，提供具體的案例和應對策略，提升專業人員的實務能力。總的來說，此量表在多個領域中均可發揮重要作用，有助於提升親子關係品質，保護兒童的心理健康，並推動相關政策和教育計劃的實施。

二、親子關係中的情緒勒索現況與社會文化之影響

本研究發現來自於主要照顧者之情緒勒索現況可再從量表總分及其分量表之得分中窺知：情緒勒索量表 ($M = 2.54, SD = 0.99$) 及其中的恐懼感子向度 ($M = 2.64, SD = 1.01$)、罪惡感子向度 ($M = 2.49, SD = 1.05$) 及義務感子向度 ($M = 2.44, SD = 1.18$) 皆顯著低於量尺中間

值3 (t 值落在6.63~9.14之間， $p < .001$)。此結果呼應Cui等人（2021）之研究，中國6-12歲幼兒所知覺到源自於父母的心理控制平均為2.21（滿分為5），同樣略低於中間值，顯示出其知覺來自主要照顧者情緒勒索狀況雖有但並不嚴重。這樣的發現從文化視角切入親子間之互動方式，即在集體主義文化下，因個體間強調互相依存的關係，故源自於父母的心理控制可能被解釋為教導社會化的過程，藉此促進孩子考慮群體中的他人，並促進集體價值觀的追求（Rudy & Halgunseth, 2005）；而在個人主義文化下，來自父母的心理控制則較可能被孩子詮釋為自主權受到侵犯（Pomerantz & Wang, 2009）。Liga等人（2017）亦發現，在華人文化下成長的孩子傾向將父母的心理控制詮釋為愛與關懷，而在個人主義文化情境下成長的孩子則傾向將其詮釋為敵意與拒絕。因此，相較於個人主義文化情境，集體主義文化中源自於父母的心理控制對於親子關係的傷害性較低（Li et al., 2020; Wei & Liu, 2022; Xu et al., 2020; Yan et al., 2020）。然而，本研究所用的情緒勒索測量其實是指個體所知覺到的恐懼與威脅等向度，這也對應到在親子關係中過甚之心理控制仍然被認為對親子關係及兒童發展有害（Choe et al., 2021; Zhao et al., 2020）。

三、情緒勒索知覺與年齡效應

過去Karnani與Zelman（2019）針對成人進行親密關係情緒勒索調查，經原始資料轉換後估計該研究在情緒勒索量表上的平均得分為1.82，各子向度分別為：恐懼感2.12、罪惡感1.72及義務感1.62，其平均值均低於本研究發現。這個結果可能源自於年齡差異，過去研究發現，暗黑人格相關的情緒勒索特質會隨著年齡增長而下降（Hartung et al., 2022），情緒勒索特質在22-28歲時達到最高，隨年齡下降，約在41-65歲間達到低點（D’Souza & Lima, 2019; Victor Lucas & Costa, 2023）。這個年齡變化的趨勢可能源自於個體之自我控制、情緒成熟之提升，進而增加了對情緒勒索經驗的調節能力（Shamsudheen et al., 2017）。本研究主要參與者為20-29歲者，而Karnani與Zelman之主要研究對象為30-49歲者，對應上述在年齡向度上的討論，本研究結果也呼應了過往文獻中所觀察到的年齡差異。

若進一步由發展連續性的角度來延伸思考年齡議題，隨著年齡漸長，人們對於父母在個人領域的權威合法性態度也會逐漸下降（Smetana et al., 2005）。因此，隨著孩子年齡的增長，父母所使用的心理控制方式亦可能會逐漸發生改變。例如，由對幼兒的撤回愛（Verhoeven et al., 2010），在青少年階段則轉變為拒絕、誘導內疚等（Scharf & Goldner, 2018）。因此，後續研究將可進一步思考，隨著不同發展階段的變化，情緒勒索經驗在不同子向度上（如恐懼、罪惡與義務）是否亦發生了改變，且同時可以加入質性資料，以更完整地瞭解其中之變化特性和機制。

四、關係類型的影響

在不同關係向度的比較上，根據情緒勒索相關實徵研究約可分為三種不同的類型：親子

關係、親密關係與職場關係。其中，親子關係與親密關係相對較為緊密，但仍有本質上的差異 (Caron et al., 2012)，乃因個體對父母與伴侶採取的依附方式也不一定相同 (Baldwin et al., 1996; Cozzarelli et al., 2000; Ross & Spinner, 2001)。這可能是因為個體與父母的關係較偏向垂直而單向的 (unilateral) (Furman, 1999; Furman & Wehner, 1994)；而與伴侶或友伴關係則是較為水平且自願的 (Furman et al., 2002)，相互依賴的程度也較為相似 (Furman, 1999)。Caron 等人 (2012) 的研究則發現，相較於伴侶或友伴關係所帶來的焦慮感，親子關係品質對心理健康有更大的預測力。Demir (2010) 同樣發現母子關係品質、伴侶關係與友伴關係品質對於幸福感的預測力在不同情境下均有所不同。上述發現強化了本研究工具建置的重要性。過往關於情緒勒索經驗評估工具的建置多強調伴侶關係 (Karnani & Zelman, 2019) 及職場情境 (Chen et al., 2024)，而本研究所編製的工具專門用以評估親子關係間的情緒勒索經驗，且以臺灣本土樣本作為對象進行信、效度評估，應有助於未來此研究領域之研究發展。

五、情緒勒索知覺的性別差異

過去關於情緒操弄議題的實徵研究普遍發現男性較女性更傾向對他人進行情緒操控 (Bacon & Regan, 2016; Grieve & Mahar, 2010; Grieve & Panebianco, 2013)，或有實際霸凌行為 (林慧敏等人, 2024)，此可能源自於性別角色社會化，因情緒勒索為主導性較強的人際風格，故男性更傾向對他人進行情緒操控 (Grieve et al., 2019)。男性在社會性規範中帶有權威、支配的權力 (Eagly & Steffen, 1984)，因而展現出較符合社會規範的情緒表達方式 (Guastello & Guastello, 2003)。而在對情緒勒索經驗的知覺上，本研究發現男性與女性在知覺情緒勒索、恐懼感向度、罪惡感向度及義務感向度上皆無顯著差異 (t 值落在 $0.12\sim0.52$ 之間， $p > .605$)，表示男性與女性所經歷之情緒勒索強度相似，此結果和Karnani與Zelman (2019) 針對成人伴侶進行情緒勒索調查的結果相同。García-Mendoza等人 (2022) 亦同樣發現，成年人所知覺到源自於父母的情緒勒索經驗並沒有性別差異，且知覺到源自於父母的心理控制對於幸福感的影響也沒有性別差異 (Shek, 2007)。然而，仍有與過去研究不一致之處，例如，Chen等人 (2019) 發現女性所知覺到源自於父母的心理控制高於男性，他們認為這個發現需要同時考慮文化因素，在華人文化中，更傾向要求女性與父母保持緊密的關係 (Oliva et al., 2014)，因此，女性更容易知覺到源自於父母的心理控制。不過，在該研究中，參與者的年齡落在12-16歲之間，此階段之青少年多數尚未離家且與父母同住，其屬性可能與本研究較為不同，因此產生結果上的差異。後續研究除可進一步比較年齡影響外，亦可探討華人文化在性別期待中對情緒勒索經驗之影響。

六、研究限制與未來研究建議

首先，本研究主要是以大學生量表為主，未來可考慮蒐集更小之年齡階段的參與者知覺到的親子關係情緒勒索經驗，例如高中、國中，乃至於國小。因為大學生階段相較於先前年

齡層與其父母之互動可能會更少，若能更廣泛蒐集不同年齡層，更可以瞭解情緒勒索其發展特性與軌跡。第二，本研究並未完整蒐集參與者之人口學變項（如居住地、教育程度等），因此未能檢視這些人口學變項對情緒勒索經驗的影響，期待能以工具發展為基礎，未來得以有更全面之調查。第三，目前研究主要是以參與者自我報告形式進行，未來也可以考慮以對偶層次（如蒐集家長自我報告）的方式來理解其影響機制，且不以單一主要照顧者為限，可以考慮同時納入父母雙方之資料，以更完整地理解不同類型的主要照顧者在情緒勒索與親子關係之影響。第四，在抽樣部分，本研究未能依據北、中、南、東等地區進行比例抽樣，因此樣本之代表性有其限制，在推論上須謹慎。最後，以測驗編製之嚴謹性而言，本研究再測信度所使用之樣本人數偏少，亦為本研究之限制。我們期待未來此量表得以進行更完整的信、效度檢驗，並得以在研究及實務場域中作為有效的情緒勒索評估工具。

誌謝

本研究獲國科會支持（張仁和：MOST 110-2628-H-001-003-MY4、郭郡羽：MOST 111-2628-H-003-007-MY3），特此感謝。

參考文獻

一、中文文獻

- 李清茵（2004）。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究（未出版碩士論文）。國立屏東師範學院。
- 【Lee, C.-Y. (2004). *Family interaction, psychological need satisfaction, relationship satisfaction, and well-being*. [Unpublished master's thesis]. National Pingtung University of Education.】
- 林宥妍、簡美華（2018）。兒時身體不當對待與成年女性之親密關係發展探究。亞洲家庭暴力與性侵害期刊，14，31-73。
- 【Lin, Y.-S., & Chien, M.-H. (2018). The impact of childhood maltreatment on intimate relationship among young adult women. *Asian Journal of Domestic Violence and Sexual Offense*, 14, 31-73.】
- 林慧敏、黃開成、蔡田木（2024）。高中職普通生霸凌行為之研究。教育科學研究期刊，69(1)，165-206。[https://doi.org/10.6209/JORIES.202403_69\(1\).0006](https://doi.org/10.6209/JORIES.202403_69(1).0006)
- 【Lin, H.-M., Huang, K.-C., & Tsai, T.-M. (2024). The bullying behavior study of regular students in senior high and vocational high schools. *Journal of Research in Education Sciences*, 69(1), 165-206. [https://doi.org/10.6209/JORIES.202403_69\(1\).0006】](https://doi.org/10.6209/JORIES.202403_69(1).0006)
- 邱紹一、胡秀媛（2009）。大專學生家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。臺北海洋技術學院學報，2（2），77-102。<https://doi.org/10.29770/JTCMT.200909.0004>
- 【Chiu, S.-I., & Hu, H.-Y. (2009). A study on the relationships among family function, parent-adolescent conflict, coping strategies, and life adjustment of college students. *Journal of Taipei College of Maritime Technology*, 2(2), 77-102. [https://doi.org/10.29770/JTCMT.200909.0004】](https://doi.org/10.29770/JTCMT.200909.0004)
- 張庭淵（2019）。成年人早期的自我分化、自尊及被情緒勒索者情緒知覺相關研究—以親子關係為例（未出版碩士論文）。臺北市立大學。
- 【Chang, T.-Y. (2019). *A correlational study of early adults' differentiation of self, self-esteem and perceptions of emotional blackmail in the parent-child relationship* [Unpublished master's thesis]. University of Taipei.】
- 張益慈、詹雨臻、陳學志（2021）。繁體中文版「簡式暗黑四特質量表」之發展與信效度考驗。測驗學刊，68（4），287-316。
- 【Chang, Y.-T., Chan, Y.-C., & Chen, H.-C. (2021). The development and research of traditional Chinese version of the Short Dark Tetrad (SD4-TC). *Psychological Testing*, 68(4), 287-316.】
- 張惠琴（2009）。兒童氣質、父母教養方式與親子關係之研究（未出版碩士論文）。臺北市立教育大學。
- 【Chang, H.-C. (2009). *The study of children's temperament, parenting style and parent-child relationships* [Unpublished master's thesis]. University of Taipei.】
- 梁嘉鎂、吳志文、程景琳（2021）。父母心理控制與成年初顯期子女之社交焦慮：自我分化的中介影響。教育心理學報，53（2），359-382。[https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53\(2\).0005](https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53(2).0005)
- 【Lian, C.-M., Wu, C.-W., & Cheng, C.-L. (2021). Associations between parental psychological control and social anxiety in emerging adulthood: The mediating role of differentiation of self. *Bulletin of Educational Psychology*, 53(2), 359-382. [https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53\(2\).0005】](https://doi.org/10.6251/BEP.202112_53(2).0005)

陳芋伶（2020）。成年人成年前情緒虐待經驗、自尊與親子關係品質之相關研究—罵你是為你好？（未出版碩士論文）。國立臺南大學。

【Chen, C.-L. (2020). *A study of the relationship among the experiences of emotional abuse before adulthood, self-esteem and the parent-child relationship of adults: Is to scold you for your own good?* [Unpublished master's thesis]. National University of Tainan.】

程景琳（2014）。「父母心理控制量表」之編製研究。測驗學刊，61（2），239-258。

【Cheng, C.-L. (2014). The development of parental psychological control questionnaire. *Psychological Testing*, 61(2), 239-258.】

程景琳、陳虹仰（2015）。父親及母親心理控制行為與子女同儕受害的關聯：社交焦慮的中介影響。教育心理學報，46（3），357-375。<https://doi.org/10.6251/BEP.20140612>

【Cheng, C.-L., & Chen, H.-Y. (2015). The influence of parental psychological control on adolescents' peer victimization: Mediating role of social anxiety. *Bulletin of Educational Psychology*, 46(3), 357-375. [https://doi.org/10.6251/BEP.20140612】](https://doi.org/10.6251/BEP.20140612)

程雅好、王郁琮（2021）。青少年親子關係類型及親子互動差異比較：因素混合模式分析。教育心理學報，52（3），707-730。[https://doi.org/10.6251/BEP.202103_52\(3\).0010](https://doi.org/10.6251/BEP.202103_52(3).0010)

【Cheng, Y.-Y., & Wang, Y.-C. (2021). Heterogeneous parent-adolescent relationship and effects on their interactions with factor mixture analysis. *Bulletin of Educational Psychology*, 52(3), 707-730. [https://doi.org/10.6251/BEP.202103_52\(3\).0010】](https://doi.org/10.6251/BEP.202103_52(3).0010)

蔡秀娟（2019）。華人文化裡情緒勒索對親密關係的影響：以關係承諾為調節變項（未出版碩士論文）。臺北市立大學。

【Tsai, H.-C. (2019). *The effect of emotional blackmail on intimate relationships in Chinese cultural context: Relationship commitment as moderator* [Unpublished master's thesis]. University of Taipei.】

蔡芸佳（2012）。青少年親子關係、自我概念與壓力因應策略之相關性研究（未出版碩士論文）。國立政治大學。

【Tsai, Y.-C. (2012). *A study on parent-child relationship, self-concept and coping strategies of adolescents* [Unpublished master's thesis]. National Chengchi University.】

譚子文、張楓明（2013）。依附關係、低自我控制與青少年偏差行為關聯性之研究。中華輔導與諮商學報，36，67-90。

【Tan, T.-W., & Chang, F.-M. (2013). The study of relationships among attachment, low self-control, and juvenile delinquency. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 36, 67-90.】

譚子文、董旭英（2010）。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。教育科學研究期刊，55（3），203-233。<https://doi.org/10.3966/2073753X2010095503008>

【Tan, T.-W., & Tung, Y.-Y. (2010). The impacts of parenting and senior high school students' self-concepts on delinquency in Taiwan metropolitan areas. *Journal of Research in Education Sciences*, 55(3), 203-233. [https://doi.org/10.3966/2073753X2010095503008】](https://doi.org/10.3966/2073753X2010095503008)

二、外文文獻

Abell, L., Brewer, G., Qualter, P., & Austin, E. (2016). Machiavellianism, emotional manipulation, and friendship functions in women's friendships. *Personality and Individual Differences*, 88, 108-113. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.09.001>

- Ali, A., Oatley, K., & Toner, B. B. (1999). Emotional abuse as a precipitating factor for depression in women. *Journal of Emotional Abuse*, 1, 1-13. https://doi.org/10.1300/J135v01n04_01
- Al-Kreimeen, R. A., Alghafary, N. A., & Samawi, F. S. (2022). The association of emotional blackmail and adjustment to college life among warned female students at Al-Balqa University students. *Health Psychology Research*, 10(2), 34109. <https://doi.org/10.52965/001c.34109>
- Austin, E. J., Farrelly, D., Black, C., & Moore, H. (2007). Emotional intelligence, Machiavellianism and emotional manipulation: Does EI have a dark side? *Personality and Individual Differences*, 43, 179-189. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.11.019>
- Bacon, A. M., & Regan, L. (2016). Manipulative relational behaviour and delinquency: Sex differences and links with emotional intelligence. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 27(3), 331-348. <https://doi.org/10.1080/14789949.2015.1134625>
- Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 94-109. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.1.94>
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1, 185-216. <https://doi.org/10.1177/135910457000100301>
- Browne, M., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Sage.
- Buss, D. M., Gomes, M., Higgins, D. S., & Lauterbach, K. (1987). Tactics of manipulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 1219-1229. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.6.1219>
- Caron, A., Lafontaine, M. F., Bureau, J. F., Levesque, C., & Johnson, S. M. (2012). Comparisons of close relationships: An evaluation of relationship quality and patterns of attachment to parents, friends, and romantic partners in young adults. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 44(4), 245-256. <https://doi.org/10.1037/a0028013>
- Chen, Y., Li, R., & Liu, X. (2019). The relationships among parental psychological control/autonomy support, self-trouble, and internalizing problems across adolescent genders. *Scandinavian Journal of Psychology*, 60(6), 539-547. <https://doi.org/10.1111/sjop.12573>
- Chen, S. Y. (2009). Types of customer emotional blackmail perceived by frontline service employees. *Social Behavior and Personality*, 37, 895-903. <https://doi.org/10.2224/sbp.2009.37.7.895>
- Chen, S. Y. (2010). Relations of Machiavellianism with emotional blackmail orientation of

- salespeople. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 5, 294-298. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.091>
- Chen, Y. Y., Pham, M., Hu, C., & Zhang, S. (2024). Validation of the workplace emotional blackmail scale (WEBS). *Current Psychology*, 43(20), 18143-18158. <https://doi.org/10.1007/s12144-023-05584-z>
- Choe, S. Y., Lee, J. O., & Read, S. J. (2021). Parental psychological control perceived in adolescence predicts jealousy toward romantic partners in emerging adulthood via insecure attachment. *Social Development*, 30(4), 1040-1055. <https://doi.org/10.1111/sode.12514>
- Christie, R., & Geis, F. L. (1970). *Studies in machiavellianism*. Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-174450-2.50021-X>
- Cornelius, T. L., Alessi, G., & Shorey, R. C. (2007). The effectiveness of communication skills training with married couples: Does the issue discussed matter? *The Family Journal*, 15, 124-132. <https://doi.org/10.1177/1066480706297971>
- Cornelius, T. L., Shorey, R. C., & Beebe, S. M. (2010). Self-reported communication variables and dating violence: Using Gottman's marital communication conceptualization. *Journal of Family Violence*, 25, 439-448. <https://doi.org/10.1007/s10896-010-9305-9>
- Cozzarelli, C., Hoekstra, S. J., & Bylsma, W. H. (2000). General versus specific mental models of attachment: Are they associated with different outcomes? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 605-618. <https://doi.org/10.1177/0146167200267008>
- Cui, L., Zhang, X., & Han, Z. R. (2021). Perceived child difficultness, emotion dysregulation, and emotion-related parenting among Chinese parents. *Family process*, 60(4), 1403-1417. <https://doi.org/10.1111/famp.12638>
- D'Souza, M. F., & Lima, G. A. S. F. (2019). Um olhar sobre os traços do Dark Triad e os valores culturais de estudantes de contabilidade. *Advances in Scientific & Applied Accounting*, 12(1), 161-183. <https://doi.org/10.14392/ASAA.2019120109>
- Demir, M. (2010). Close relationships and happiness among emerging adults. *Journal of Happiness Studies*, 11, 293-313. <https://doi.org/10.1007/s10902-009-9141-x>
- Dimitrov, D. M. (2010). Testing for factorial invariance in the context of construct validation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 121-149. <https://doi.org/10.1177/0748175610373459>
- Eagly, A. H., & Steffen, V. J. (1984). Gender stereotypes stem from the distribution of women and men into social roles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(4), 735-754. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.4.735>

- Forward, S., & Frazier, D. (1997). *Emotional blackmail: When the people in your life use fear, obligation, and guilt to manipulate you*. HarperCollins. <https://doi.org/10.1891/0889-8391.11.4.300>
- Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the couples satisfaction index. *Journal of Family Psychology*, 21(4), 572-583. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.4.572>
- Furman, W. (1999). Friends and lovers: The role of peer relationships in adolescent romantic relationships. In W. A. Collins & B. Laursen (Eds.), *Relationships as developmental contexts: The 30th Minnesota symposia on child development* (pp. 133-154). Erlbaum.
- Furman, W., & Wehner, E. A. (1994). Romantic views: Toward a theory of adolescent romantic relationships. In R. Montemayor, G. R. Adams, & G. P. Gullota (Eds.), *Advances in adolescent development: Vol. 6. relationships during adolescence* (pp. 168-175). Sage.
- Furman, W., Simon, V. A., Shaffer, L., & Bouchey, H. A. (2002). Adolescents' working models and styles for relationships with parents, friends, and romantic partners. *Child Development*, 73(1), 241-255. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00403>
- García-Mendoza, M. D. C., Parra, A., Sánchez-Queija, I., Oliveira, J. E., & Coimbra, S. (2022). Gender differences in perceived family involvement and perceived family control during emerging adulthood: A cross-country comparison in Southern Europe. *Journal of Child and Family Studies*, 31, 1007-1018. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02122-y>
- Glaser, D. (2002). Emotional abuse and neglect (psychological maltreatment): A conceptual framework. *Child Abuse & Neglect*, 26, 697-714. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(02\)00342-3](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(02)00342-3)
- Gottman, J. M. (1994). *Why marriages succeed or fail: And how you can make yours last*. Simon & Schuster. <https://doi.org/10.2307/584750>
- Gottman, J. M. (1999). *The marriage clinic: A scientifically based marital therapy*. Norton. <https://doi.org/10.1891/0889-8391.15.3.279>
- Gottman, J. M., & Notarius, C. I. (2000). Decade review: Observing marital interaction. *Journal of Marriage and Family*, 62, 927-947. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00927.x>
- Gottman, J. M., Coan, J., Carrere, S., & Swanson, C. (1998). Predicting marital happiness and stability from newlywed interactions. *Journal of Marriage and Family*, 60, 5-22. <https://doi.org/10.2307/353438>
- Grieve, R., & Mahar, D. (2010). The emotional manipulation-psychopathy nexus: Relationships with emotional intelligence, alexithymia and ethical position. *Personality and Individual Differences*,

- 48(8), 945-950. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.02.028>
- Grieve, R., & Panebianco, L. (2013). Assessing the role of aggression, empathy, and self-serving cognitive distortions in trait emotional manipulation. *Australian Journal of Psychology*, 65(2), 79-88. <https://doi.org/10.1111/j.1742-9536.2012.00059.x>
- Grieve, R., March, E., & Van Doorn, G. (2019). Masculinity might be more toxic than we think: The influence of gender roles on trait emotional manipulation. *Personality and Individual Differences*, 138, 157-162. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.09.042>
- Guastello, D. D., & Guastello, S. J. (2003). Androgyny, gender role behavior, and emotional intelligence among college students and their parents. *Sex Roles*, 49, 663-673. <https://doi.org/10.1023/B:SERS.0000003136.67714.04>
- Hartung, J., Bader, M., Moshagen, M., & Wilhelm, O. (2022). Age and gender differences in socially aversive ("dark") personality traits. *European Journal of Personality*, 36(1), 3-23. <https://doi.org/10.1177/0890207020988435>
- Hirschi, T. (2017). *Causes of delinquency*. Routledge.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hyde, J., & Grieve, R. (2014). Able and willing: Refining the measurement of emotional manipulation. *Personality and Individual Differences*, 64, 131-134. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.02.036>
- JASP Team. (2023). *JASP* (Version 0.18.0) [Computer software].
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1989). *LISREL 7: A guide to the program and applications*. SPSS.
- Karnani, S., & Zelman, D. (2019). Measurement of emotional blackmail in couple relationships in Hong Kong. *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 8, 165-180. <https://doi.org/10.1037/cfp0000126>
- Klorman, R., Cicchetti, D., Thatcher, J. E., & Ison, J. R. (2003). Acoustic startle in maltreated children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 31, 359-370. <https://doi.org/10.1023/A:1023835417070>
- Lammers, M., Ritchie, J., & Robertson, N. (2005). Women's experience of emotional abuse in intimate relationships. *Journal of Emotional Abuse*, 5, 29-64. https://doi.org/10.1300/J135v05n01_02
- Lee, S. H., Chung, C. Y., Park, M. S., Choi, I. H., Cho, T.-J., Yoo, W. J., & Lee, K. M. (2009). Parental satisfaction after single-event multilevel surgery in ambulatory children with cerebral

- palsy. *Journal of Pediatric Orthopaedics*, 29(4), 398-401. <https://doi.org/10.1097/BPO.0b013e31819c528a>
- Li, R., Yao, M., Chen, Y., & Liu, H. (2020). Parent autonomy support and psychological control, dark triad, and subjective well-being of Chinese adolescents: Synergy of variable-and person-centered approaches. *The Journal of Early Adolescence*, 40(7), 966-995. <https://doi.org/10.1177/0272431619880335>
- Liga, F., Ingoglia, S., Inguglia, C., Lo Coco, A., Lo Cricchio, M. G., Musso, P., Cheah, C., Rose, L., & Gutow, M. R. (2017). Associations among psychologically controlling parenting, autonomy, relatedness, and problem behaviors during emerging adulthood. *The Journal of Psychology*, 151(4), 393-415. <https://doi.org/10.1080/00223980.2017.1305323>
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 151-173. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_1
- Liu, C. C. (2010). The relationship between employees' perception of emotional blackmail and their well-being. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 5, 299-303. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.092>
- Liu, C. C., & Jhuang, S. Y. (2016). The study of emotional blackmail toward consumer purchasing intention—Moderating variables of self-esteem. *Marketing Review*, 13, 185-215.
- Mardani, M., Marashi, S. A., & Abbaspour, Z. (2021). On the causal relationship between attachment styles and marital satisfaction: Mediating role of gottman's marital communication model. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 15(2), e108339. <https://doi.org/10.5812/ijpbs.108339>
- Martins, C. M. S., Von Werne Baes, C., de Carvalho Tofoli, S. M., & Juruena, M. F. (2014). Emotional abuse in childhood is a differential factor for the development of depression in adults. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 202, 774-782. <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000000202>
- Maughan, A., & Cicchetti, D. (2002). Impact of child maltreatment and interadult violence on children's emotion regulation abilities and socioemotional adjustment. *Child Development*, 73, 1525-1542. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00488>
- McCullough, M. E., Emmons, R. A., & Tsang, J. (2002). The grateful disposition: A conceptual and empirical topography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 112-127. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.1.112>
- Murray, K. W., Dwyer, K. M., Rubin, K. H., Knighton-Wisor, S., & Booth-LaForce, C. (2014).

- Parent-child relationships, parental psychological control, and aggression: Maternal and paternal relationships. *Journal of Youth and Adolescence*, 43, 1361-1373. <https://doi.org/10.1007/s10964-013-0019-1>
- Niknam, M., & Rikhtegar, B. A. (2022). The moderating role of emotional blackmail in the relationship between schema modes and quality of marital life. *Psychological Studies*, 17(4), 161-182. <https://doi.org/10.22051/psy.2022.37625.2513>
- O'Campo, P., Smylie, J., Minh, A., Omand, M., & Cyriac, A. (2015). Conceptualizing acts and behaviours that comprise intimate partner violence: A concept map. *Health Expectations*, 18, 1968-1981. <https://doi.org/10.1111/hex.12291>
- Obeldobel, C. A., & Kerns, K. A. (2021). A literature review of gratitude, parent-child relationships, and well-being in children. *Developmental Review*, 61, 100948. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2021.100948>
- Oliva, A., Parra, Á., & Reina, M. C. (2014). Personal and contextual factors related to internalizing problems during adolescence. *Child & Youth Care Forum*, 43, 505-520. <https://doi.org/10.1007/s10566-014-9250-5>
- O'Toole, M. E. (2009). *The school shooter: A threat assessment perspective*. DIANE.
- Outlaw, M. (2009). No one type of intimate partner abuse: Exploring physical and non-physical abuse among intimate partners. *Journal of Family Violence*, 24, 263-272. <https://doi.org/10.1007/s10896-009-9228-5>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Pomerantz, E. M., & Wang, Q. (2009). The role of parental control in children's development in Western and East Asian countries. *Current Directions in Psychological Science*, 18(5), 285-289. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2009.01653.x>
- Ross, L. R., & Spinner, B. (2001). General and specific attachment representations in adulthood: Is there a relationship? *Journal of Social and Personal Relationships*, 18, 747-766. <https://doi.org/10.1177/0265407501186001>
- Rudy, D., & Halgunseth, L. C. (2005). Psychological control, maternal emotion and cognition, and child outcomes in individualist and collectivist groups. *Journal of Emotional Abuse*, 5(4), 237-264. https://doi.org/10.1300/J135v05n04_04
- Scharf, M., & Goldner, L. (2018). "If you really love me, you will do/be...": Parental psychological control and its implications for children's adjustment. *Developmental Review*, 49, 16-30.

- <https://doi.org/10.1016/j.dr.2018.07.002>
- Schumacher, J. A., Smith Slep, A. M., & Heyman, R. E. (2001). Risk factors for male-to-female partner psychological abuse. *Aggression and Violent Behavior, 6*, 255-268. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(00\)00025-2](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(00)00025-2)
- Shamsudheen, S. P., Bishmi, P. D., & Appu, A. V. (2017). A study of emotional maturity and self-control on machiavellianism among office workers. *Indian Journal of Health & Wellbeing, 8*, 1325-1334.
- Shek, D. T. (2006). Perceived parent-child relational qualities and parental behavioral and psychological control in Chinese adolescents in Hong Kong. *Adolescence, 41*(163), 563-581.
- Shek, D. T. (2007). A longitudinal study of perceived parental psychological control and psychological well-being in Chinese adolescents in Hong Kong. *Journal of Clinical Psychology, 63*(1), 1-22. <https://doi.org/10.1002/jclp.20331>
- Shek, D. T. L., & Law, M. Y. M. (2014). Parental behavioral control, parental psychological control and parent-child relational qualities: Relationships to Chinese adolescent risk behavior. In D. T. L. Shek, R. C. F. Sun, & C. M. S. Ma (Eds.), *Chinese adolescents in Hong Kong: Family life, psychological well-being and risk behavior* (pp. 51-69). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-287-143-5_4
- Shek, D. T., Zhu, X., & Ma, C. M. (2018). The influence of parental control and parent-child relational qualities on adolescent internet addiction: A 3-year longitudinal study in Hong Kong. *Frontiers in Psychology, 9*, Article 642. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00642>
- Smetana, J., Crean, H. F., & Campione-Barr, N. (2005). Adolescents' and parents' changing conceptions of parental authority. *New Directions for Child and Adolescent Development, 108*, 31-46. <https://doi.org/10.1002/cd.126>
- Thi, T. D. P., & Duong, N. T. (2024). Explore how perception of emotional blackmail affects users to withdraw from online communities: Arole of psychological stress. *International Journal of Learning Technology, 19*(2), 158-181. <https://doi.org/10.18178/ijlmt.2017.8.5.753>
- Verhoeven, M., Junger, M., van Aken, C., Deković, M., & van Aken, M. A. (2010). Parenting and children's externalizing behavior: Bidirectionality during toddlerhood. *Journal of Applied Developmental Psychology, 31*(1), 93-105. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2009.09.002>
- Victor Lucas, J., & Costa, F. (2023). Sociodemographic characteristics and differences in Machiavellianism and perceived justice among graduate students in the business field. *Journal of Education and Research in Accounting, 17*(2), 199-218. <https://doi.org/10.17524/repec.v17i2.3250>

- Wei, J., & Liu, R. D. (2022). The interplay between perceived parents' academic socialization and psychological control in predicting youth's grit: An investigation across elementary, middle, and high schools in China. *Learning and Individual Differences*, 95, 102142. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2022.102142>
- Williams, G., Pattison, G., Mariathas, C., Lazar, J., & Rashied, M. (2011). Improving parental satisfaction in pediatric orthopaedics. *Journal of Pediatric Orthopaedics*, 31(5), 610-615. <https://doi.org/10.1097/BPO.0b013e3182203955>
- Wolfe, D. A., & McIsaac, C. (2011). Distinguishing between poor/dysfunctional parenting and child emotional maltreatment. *Child Abuse and Neglect*, 35, 802-813. <https://doi.org/10.1016/j.chab.2010.12.009>
- Xu, X., Dai, D. Y., Liu, M., & Deng, C. (2020). Parental psychological control and academic functioning in Chinese high school students: A short-term longitudinal study. *British Journal of Developmental Psychology*, 38(1), 90-107. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12308>
- Yan, F. Y., Zhang, Q., Ran, G. M., Li, S., & Niu, X. (2020). Relationship between parental psychological control and problem behaviours in youths: A three-level meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 112, 104900. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.104900>
- Zhao, L., Li, D., Wang, Y., & Sun, W. (2020). Parental control and adolescents' delinquency: The mediating role of deviant peer affiliation. *Frontiers in Educational Research*, 3(10), 81-90. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01775>

Journal of Research in Education Sciences
2025, 70(1), 223-253
[https://doi.org/10.6209/JORIES.202503_70\(1\).0007](https://doi.org/10.6209/JORIES.202503_70(1).0007)

Development and Psychometric Analysis of an Emotional Blackmail Scale

Chun-Yu Kuo¹ Zi-Ge Huang¹ Jen-Ho Chang^{2*}

Abstract

Development and Psychometric Analysis of an Emotional Blackmail Scale

Emotional blackmail is a form of emotional manipulation where the blackmailer uses negative emotions such as fear, guilt, or obligation to compel the victim to comply with their demands. Despite growing public awareness of emotional blackmail, there is limited academic research on this topic, particularly concerning parent-child relationships. Most existing studies focus on intimate relationships or organizational contexts, leaving a significant gap in understanding emotional blackmail within families. This study aims to fill this gap by developing a scale specifically designed to evaluate emotional blackmail behaviors in parent-child relationships, thereby providing researchers with a suitable measurement tool for this context.

Emotional blackmail, a concept introduced by Forward and Frazier in 1997, involves manipulating another person by inducing fear (fear of loss, anger, shame, withdrawal of love), obligation (cultural expectations, role responsibilities), and guilt (blaming or inducing feelings of guilt). Emotional blackmail can significantly damage relationship quality, including reducing intimacy and trust in parent-child relationships, which can affect children's future relationships and overall well-being.

Prior to this research, tools for measuring emotional blackmail were not specifically tailored for parent-child interactions. Existing scales, such as the Emotional Blackmail Scale developed by Karnani and Zelman (2019), were primarily designed for intimate relationships and required

¹ Department of Adult and Continuing Education, National Taiwan Normal University

² Institute of Ethnology, Academia Sinica; Department of Psychology, National Taiwan University

* Corresponding Author, E-mail: jenhoc@gate.sinica.edu.tw

Manuscript received: Feb. 23, 2023; Revised: Aug. 29, 2024; Accepted: Aug. 29, 2024.

adaptation for the parent-child context. Given the cultural importance and prevalence of parent-child dynamics involving emotional manipulation in Asian societies, a tool specifically tailored for these interactions is necessary to understand and address these issues adequately.

Methodology

The study recruited 381 volunteers aged 20 and above through social media platforms, resulting in a valid sample size of 356 participants with an average age of 25.83 years. To assess the reliability and validity of the Emotional Blackmail Scale, participants completed the traditional Chinese version of the scale, focusing on interactions with their primary caregivers. A subset of 50 participants was retested after one month to examine test-retest reliability.

The study used several validity testing tools, including the Parental Positive Support Scale to measure perceived positive support from parents, the Parent-Child Relationship Satisfaction Scale to assess satisfaction with the parent-child relationship, a visual analog scale for subjective evaluation of parent-child relationship quality, and the Gratitude Questionnaire-6 (GQ-6) to measure levels of gratitude. These tools helped evaluate the emotional blackmail scale's effectiveness in reflecting various aspects of parent-child relationships and emotional traits.

Results

The study revealed that the Traditional Chinese version of the Emotional Blackmail Scale is a reliable and valid tool for assessing emotional blackmail within parent-child relationships. The results are presented as follows:

Reliability Analysis

Internal Consistency: The Emotional Blackmail Scale demonstrated high internal consistency across its subscales and total scale. The Cronbach's alpha coefficients were .91 for the Fear subscale, .86 for the Guilt subscale, and .91 for the Obligation subscale, with an overall alpha of .95 for the entire scale. These values indicate that the items within each subscale are measuring the same underlying construct consistently.

Test-Retest Reliability: The scale showed strong test-retest reliability over a one-month interval, with correlation coefficients (r_s) ranging from .81 for the Fear subscale, .90 for the Guilt subscale, and .89 for the Obligation subscale, and .89 for the total scale. This stability over time suggests that participants' responses are consistent and reliable when reassessed after a period of time.

Validity Analysis

Construct Validity: Confirmatory Factor Analysis (CFA) was conducted to examine the factor structure of the Emotional Blackmail Scale. The analysis tested three models: a single-factor model, a first-order three-factor model (with fear, guilt, and obligation as separate but correlated factors),

and a second-order three-factor model (where the three factors are linked to a higher-order emotional blackmail factor). The second-order three-factor model demonstrated the best fit to the data, with indices showing good model fit: Comparative Fit Index (CFI) = .976, Standardized Root Mean Square Residual (SRMR) = .022, and Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = .087. The factor loadings for the observed variables on their respective latent factors were all above .70, indicating strong relationships between the items and their corresponding subscales.

Convergent and Discriminant Validity: The scale's subscales showed good convergent validity, with Average Variance Extracted (AVE) values of .73 for Fear, .67 for Guilt, and .76 for Obligation. These values, all above .60, suggest that the items within each subscale are well-correlated and that each subscale captures a distinct aspect of emotional blackmail. Additionally, the Composite Reliability (CR) values for the subscales were .89 for Fear, .85 for Guilt, and .90 for Obligation, indicating that the scale consistently measures the constructs it is intended to assess.

Criterion-Related Validity: The scale's scores were significantly negatively correlated with measures of parental positive support, parent-child relationship satisfaction, and subjective evaluations of relationship quality. Specifically, correlations with the Parental Positive Support Scale ranged from -.54 to -.57, with the Parent-Child Relationship Satisfaction Scale ranging from -.49 to -.59, and with subjective evaluations of relationship quality ranging from -.51 to -.59. These negative correlations indicate that higher levels of perceived emotional blackmail are associated with lower levels of perceived support, satisfaction, and quality in parent-child relationships.

Overall, these results demonstrate that the Traditional Chinese version of the Emotional Blackmail Scale is a robust tool with strong reliability and validity, capable of effectively capturing the nuances of emotional blackmail within parent-child relationships. The high reliability and valid structure of the scale make it an important instrument for future research and practical applications in understanding emotional manipulation dynamics in familial settings.

Discussion

The development of a reliable and valid Chinese version of the Emotional Blackmail Scale for parent-child relationships fills a critical gap in the literature. The scale's strong psychometric properties make it a valuable tool for future research and practical applications in understanding and addressing emotional blackmail in families.

Future research should aim to broaden the sample to include younger age groups, such as high school or middle school students, to explore the developmental trajectory of emotional blackmail experiences. Additionally, collecting demographic information such as residence and education level would help understand the impact of these variables on emotional blackmail experiences.

Incorporating dyadic data (e.g., from both parents and children) would provide a more comprehensive understanding of emotional blackmail's influence on parent-child relationships.

In conclusion, the Chinese version of the Emotional Blackmail Scale demonstrates good reliability and validity, making it a useful tool for assessing emotional blackmail in parent-child relationships. This scale can help enhance the understanding of how emotional manipulation affects family dynamics and individual well-being, contributing to improved psychological outcomes for both parents and children.

Keywords: emotional blackmail, gratitude, quality of parent-child relationship