

Query-level Satisfaction 与Session-level Satisfaction 相关性的情况

我们实验数据上的结果				
Measure	Correlation with Sastisfaction			
	Pearson	p-value	Kendall's tau	p-value
Search Outcome(sCG)	0.653	1.34E-43	0.440	2.37E-34
Search Effort (# queries)	-0.435	1.77E-17	-0.303	3.26E-17
Search Outcome / Effort (sCG / #queries)	0.676	1.21E-47	0.488	6.83E-42
sDCG	0.497	4.47E-23	0.330	4.89E-20
nsCG	0.676	1.21E-47	0.488	6.83E-42
nsDCG	0. 636	7.6E-41	0.451	4.5E-36
Jiepu Jiang的结果				
	Correlation with Satisfaction			
Search Outcome (sCG)	0.27		0.22	
Search Effort (# queries)	-0.24		-0.23	
Search Outcome / Effort (sCG / #queries)	0.77		0.59	
sDCG (Järvelin et al [18])	0.41		0.29	
nsCG	0.77		0.59	
nsDCG (Kanoulas et al. [22])	0.75		0.57	

每一个用户完成12个task，每一个task对应于一个session，在每一个session中，用户对提交的每一个查询标注了结果的满意度，同时对每一个session标注了整体的满意度。

对所有的用户对query标注的满意度，将其转化为标准分数；对于用户对session上标注的数据，同样将其转化为标准分数，这两个序列做相关性的分析，计算Pearson 系数和Kendall’s tau，对比我们的结果和Jiepu Jiang的结果如下：

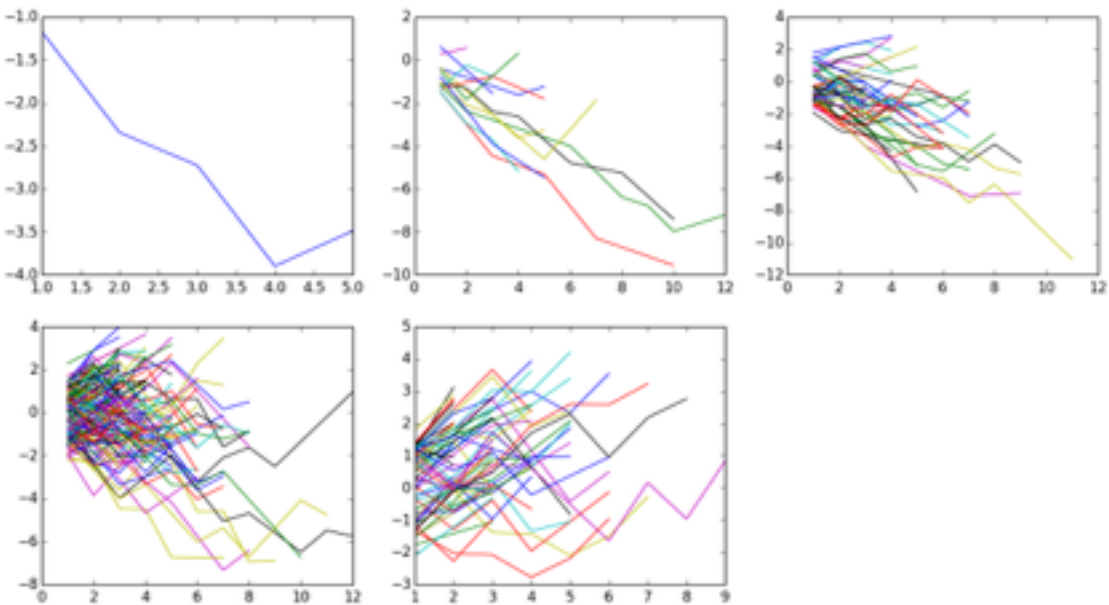
对于我们的实验和Jiepu Jiang的实验对比，在Search Outcome(sCG) 和Search Outcome/Effort (sCG/#queries) 上的趋势是一样的，都是Search Outcome要好一些。sDCG要稍微差一点，这个趋势也是正确的。

值得一提的是，我们这部分实验和Jiepu Jiang的实验并不一样，他的实验中采用标注人员标注了每一个query的结果 quality，我们用的是用户标注的满意度。但是得到的结果是接近的。

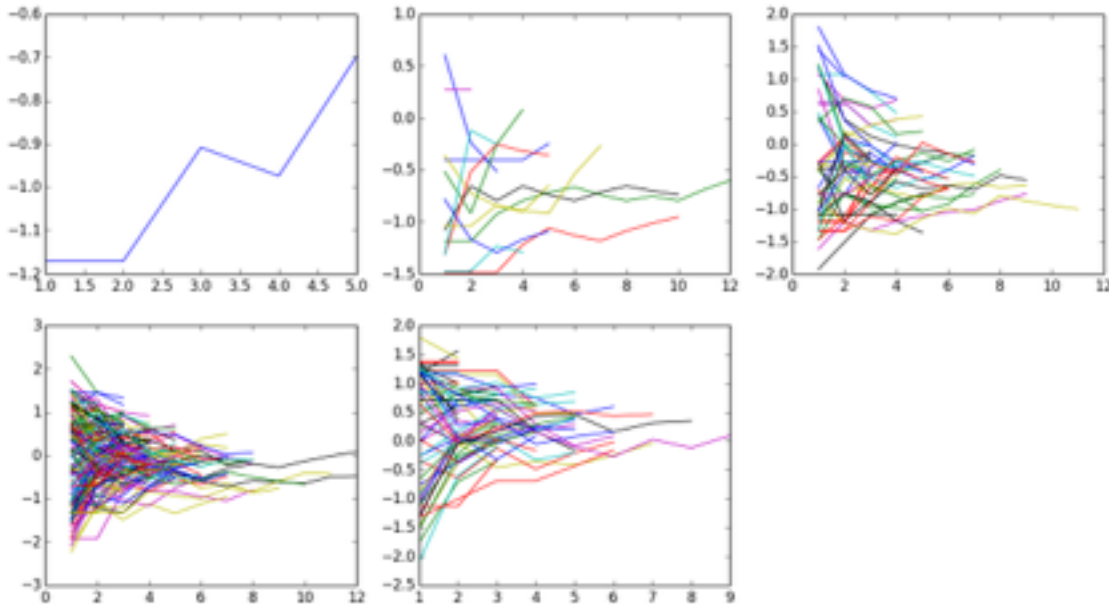
第二部分的实验，我们分析了sCG 和 sCG/#queries 两个指标随着query的数量增加的时候的变化，这里对query的满意度进行了一个预处理，在每一个人的维度上，将所有的query level/session level 的satisfaction归一化为z-score，

首先按照最终session level 的满意度区分（没有归一化之前，1~5）

sCG

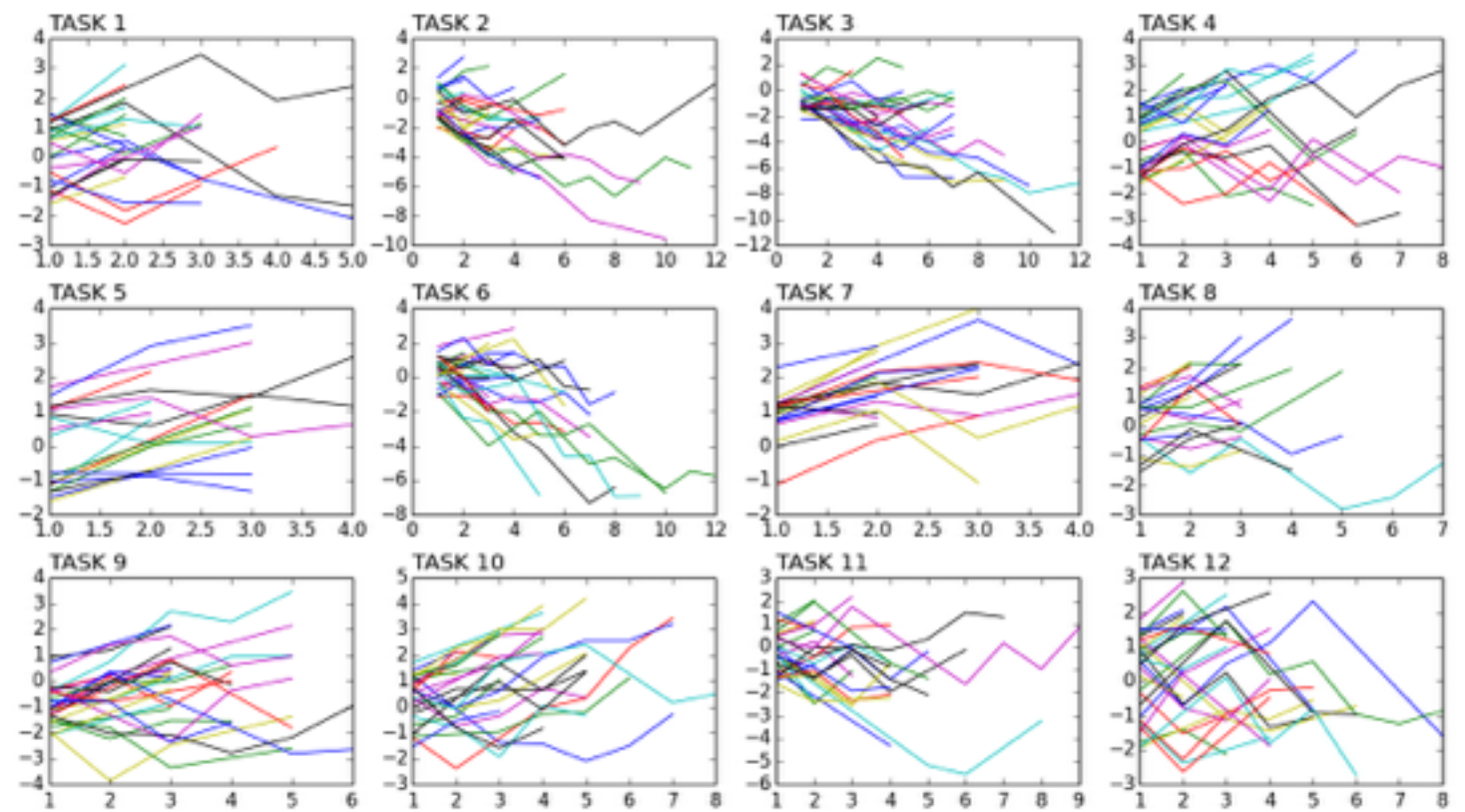


sCG/#queries

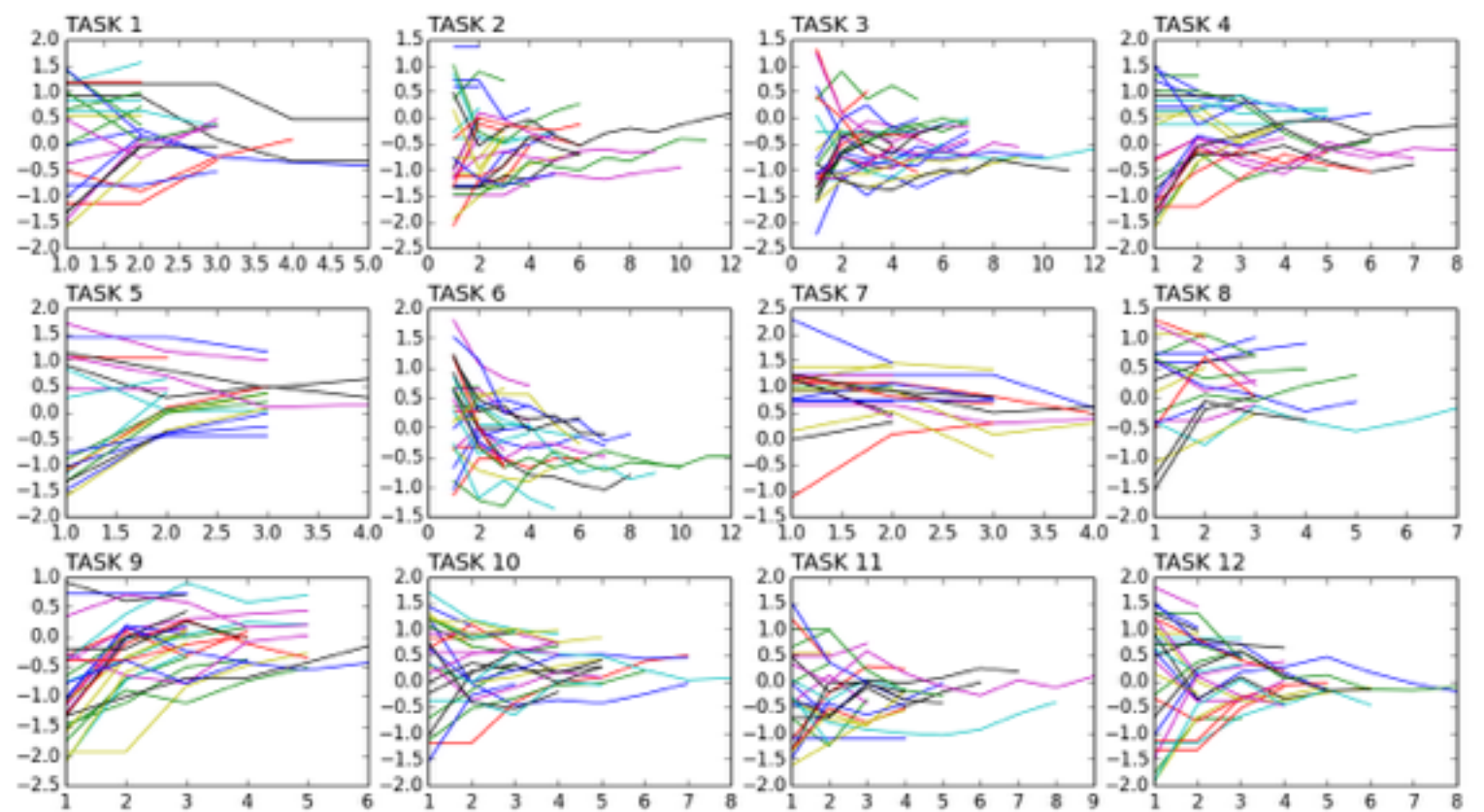


其次，按照1~12个任务区分：

sCG



sCG/
#queries



其三，按照被试区分，左边为sCG，右边为sCG/#queries

