# Russell platônico[i] - 26/06/2019

Russell inicia esse capítulo retomando as relações e as trata como entidades  
com um tipo de ser diferente dos objetos físicos, das mentes e dos dados-dos-  
sentidos, remetendo o seu tratamento à bem sucedida teoria das ideias de  
Platão. Ao questionar a noção de justiça, a teoria das ideias (ou formas)  
começa por verificar atos justos particulares mostrando que todos eles  
participam de uma natureza comum (ou essência), “ \_a justiça”\_. De posse dessa  
essência que não está presente no mundo, pois não é particular e nem se  
degrada, ele a caracteriza como eterna, assim como a brancura, etc.  
  
Para Platão, o mundo suprassensível das ideias é o real ao passo que nosso  
mundo dos sentidos é uma cópia, o que nos levaria a buscar por esse  
conhecimento beirando um misticismo. Porém, Russell enfatiza que na verdade  
sua base é lógica e entende as ideias de Platão como universais, em oposição  
ao particular dado pelos sentidos, e compartilhado por eles.  
  
Então Russell define a maioria das palavras como universais: substantivos,  
adjetivos, preposições e verbos, deixando como particulares os nomes próprios  
e pronomes. Com base nisso, ele argumenta que nenhuma sentença pode ser feita  
sem universais e que todo conhecimento de verdades então está ligado a eles,  
reforçando essa abordagem ao dizer que todas as palavras do dicionário são  
universais e que muitas vezes tentamos transformar universais em particular  
como no caso da sentença: “Charles I's head was cut off”. Pensamos em Carlos  
I, na sua cabeça e no ato de cortá-la como particulares quando na verdade  
cabeça e cortar são universais.[ii]  
  
Ele acusa o negligenciamento no uso de preposições e verbos como universais em  
detrimento dos adjetivos e substantivos, já que os últimos expressariam  
propriedades das coisas e os primeiros tratariam de relações entre elas,  
supostamente não existentes, como, por exemplo, o monismo de Espinosa e  
Bradley e o monadismo de Leibniz. Russell considera verbos e preposições mais  
universais, de fato. Ao tratar da brancura, ele relembra que sua existência  
foi negada por Berkeley e Hume, pois eram ideias abstratas inexistentes, porém  
não usar ideias abstratas significa comparar coisas particulares por  
semelhança, mas ela mesma seria um universal.  
  
Admitindo, então, as relações como universais, Russell mostrará que não são  
meramente mentais. Ao tratar da proposição "Edimburgo está ao norte de  
Londres" Russell diz que apesar da discordância de Berkeley e Kant, essa é uma  
relação que já está no mundo antes de nossa apreensão e pertence somente a  
Edimburgo e Londres. Assim, sendo um fato independente do pensamento, a  
relação “norte de” presente na proposição é um universal independente da mente  
humana. Porém, diferentemente de Edimburgo e Londres, a relação “norte de”  
parece não existir em nenhum tempo e lugar.[iii]  
  
Relembrando a ambiguidade no conceito da ideia de Berkeley, Russell diz que  
podemos \_pensar\_ em um universal, cada homem pode ter \_um pensamento\_ da  
brancura, mas a brancura é o \_objeto desses pensamentos\_ e diferente deles.  
Para finalizar, Russell caracteriza o mundo dos universais, em oposição ao  
mundo da existência onde pensamentos, mentes e objetos existem no tempo, como  
o mundo dos seres "sem tempo", imutável e rígido. Se, ao contrário, o mundo da  
existência é vago e fugaz, ele é o mundo da vida, porém, acrescenta ele, ambos  
os mundos são reais e importantes para os estudos metafísicos e serão  
explorados adiante.  
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[ii] Conforme suas palavras: “Hence we succeed in avoiding all notice of  
universals as such, until the study of philosophy forces them upon our  
attention”.  
  
[iii] Ele diz disso: “It is neither in space nor in time, neither material nor  
mental; yet it is something.”