**评审报告**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | | 失联儿童寻回网站 | | | | | | | |
| 产品作者 | | 胜羽小组 | | 项目经理 | | | 金昊辰 | | |
| 评审阶段 | | 软件设计规格说明评审 | | | | | | | |
| 评审地点 | | 北京信息科技大学 | | 评审时间 | | | 20201023 | | |
| 提交内容 | | 胜羽-失联儿童网站-软件设计规格说明书-3.0 | | | | | | | |
| 评审准则 | | ◆可追溯性：软件设计规格说明书中中分析该软件的系统结构、子系统结构，确认该软件设计是否覆盖了所有已确定的软件需求。软件每一成分是否可追溯到某一项需求。  ◆可维护性：软件设计规格说明书从软件维护的角度出发，确认该软件设计是否考虑了方便未来的维护。可维护性包含了可读性、可修改性、可测试性等含义。  ◆正确性：软件的设计规格完全按照需求规格说明书中阐述的需求进行编写，与用户所期望的相符合且与涉及的相关行业技术规范相符合。  ◆完整性：软件设计规格说明书中没有遗漏需求规格说明书中任何必要的需求，并对所有应有模块没有遗漏。  ◆可行性：软件设计规格说明书中的设计方式，整体架构，语言与算法等都是可以通过现阶段的客观条件实现的。  ◆可理解性：软件设计规格说明书中的数据库三线表，整体架构，部署计划等设计分析说明都能清楚表达，保证项目相关人员都能看懂。  ◆可理解性：分析软件各部分之间的联系，确认该软件的内部接口与外部接口是否已经明确定义。模块作用范围是否在其控制范围之内。 | | | | | | | |
| 批准人  （审核人）  意见 | | 同意评审  评审方式：□正式技术评审（会议评审）  □非正式技术评审  （□Email会签 □走查 □其他： ）  暂不评审  原因：□方案不成熟 □资料不完整 □其他 | | | | | | | |
| 签字 | 薛子豪 | | 日期 | | | 20201023 | |
| 评审项与评审结果 | | | | | | | | | |
| 评审问答记录 | | 1、平台兼容性及浏览器兼容性；  2、对于项目中个接口的使用说明与解释；  3、界面说明；  4、数据库关系说明；  5、部署环境问题。 | | | | | | | |
| 记录人签名 | 薛子豪 | | 日期 | | | 20201023 | |
| 评审意见汇总 | | 一、缺陷识别  1.说明书中的图示不够清楚；  2.平台兼容性较差，但由于工期原因可不再进行拓展；  二、总体评价及建议  分析了系统结构，但平台兼容性较差，但由于工期原因可不再进行拓展；数据库关系说明较清晰，部署可行。界面说明应采用手绘或Axure、xd等软件进行绘制。  基本通过。 | | | | | | | |
| 评审结论 | | □评审通过：工作陈品合格，无需修改或需轻微修改；  □评审基本通过：工作产品基本合格，需要少量修改后通过审核即可；  □评审不通过：工作产品不合格，需要做比较大的修改，之后必须重新对其评审。 | | | | | | | |
| 建议整改完成时间 | | 20201028 | | | | | | | |
| 评审负责人  签字 | | 薛子豪 | | 日期 | | 20201023 | | | |
| 缺陷修正及验证 | | | | | | | | | |
| 序号 | 缺陷内容 | | 修正措施 | 实施结果 | | | 实施人 | | 日期 |
| 1 | 格式修订 | | 整版修订 | 完成 | | | 薛子豪 | | 20201018 |
| 2 | 数据库三线表 | | 按ER图新增 | 完成 | | | 薛子豪  金昊辰 | | 20201022 |
| 3 | 批注内容修改 | |  | 完成 | | | 金昊辰 | | 20201022 |
| 4 |  | |  |  | | |  | |  |
| 5 |  | |  |  | | |  | |  |
| 缺陷修正  验证情况 | | 格式已修订完毕；  数据库三线表已添加，符合要求；  批注内容已修改，基本符合要求。 | | | | | | | |
| 验证人签字 | 薛子豪 | | 日期 | | | 20201023 | |
| 附件 | | 胜羽-失联儿童网站-软件设计规格说明书-3.0 | | | | | | | |