

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Липецкий государственный технический университет
Гуманитарно-социальный факультет
Кафедра уголовного и гражданского права

Домашнее задание
по правоведению №4

Студент
Группа АС-21-1

Станиславчук С. М.

Руководитель

Мыздрикова Е. А.

Липецк 2023 г.

Задание 7

Супруги Немировы приобрели в период брака определенное имущество, в том числе концертный рояль и велотренажер, которыми пользовался только Немиров. При расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества Немиров потребовал исключить из состава разделяемого имущества велотренажер как вещь индивидуального пользования и рояль как вещь, необходимую для его профессиональной деятельности.

Немирова возражала против требований мужа и просила суд присудить ей велотренажер и концертный рояль, так как с ней остается общий с мужем малолетний сын, который и будет пользоваться велотренажером, а концертный рояль слишком дорогая вещь, чтобы считаться вещью индивидуального пользования. К тому же Немирова утверждала, что она как предприниматель имела доход в два раза больше, чем муж, и просила суд при определении долей в праве собственности на общее имущество супругов уменьшить долю мужа, а ее долю определить в размере $\frac{2}{3}$ от стоимости всего имущества, нажитого во время брака.

Как должен поступить суд? Какое имущество относится к вещам индивидуального пользования и исключается из состава общего имущества супругов при его разделе? В каких случаях при разделе совместно нажитого супругами имущества суд может отступить от равенства долей супругов в праве собственности на это имущество?

Решение

Как должен поступить суд? :

Согласно статье 256, часть 2 о индивидуальных вещах:

“... Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. ...”

Велотренажер также может быть вещью индивидуального пользования. Таким образом, если велотренажер используется индивидуально Немировым (и он это докажет), то такая вещь не может быть разделена, и суд обязан отдать велотренажер мужу.

Профессиональная деятельность: если рояль считается необходимым инструментом для профессиональной деятельности Немирова (и он это докажет), суд обязан отдать рояль мужу. Хотя в законе не указывается явно о вещах для профессиональной деятельности, суд может принять во внимание этот факт, если муж представит достаточные доказательства, подтверждающие его профессиональные потребности и зависимость от данного инструмента для работы. Иначе будет просто несправедливо по отношению к Немирову: мало того, что ребенок ушёл к матери, так еще и без работы останется. Придется идти в “Пусть говорят” и надеяться на поддержку со стороны присутствующих...

Согласно статье 245, часть 1 Гражданского кодекса РФ, “Если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона или соглашением всех участников, то доли считаются равными.” Это означает, что, если муж и жена не могут достичь соглашения относительно своих долей, суд может принять решение о равномерном разделе имущества.

Однако, статья 245, часть 2 предусматривает возможность установления порядка определения и изменения долей в долевой собственности соглашением всех участников в зависимости от их вклада в образование и приращение общего имущества. Если супруги могут достичь соглашения относительно своих долей и представить это соглашение суду, то суд может учитывать их взаимное согласие и распределить имущество в соответствии с этим соглашением. А пока мы не

знаем ответ Немирова, можно сказать, что вещи делятся 50/50. (Насчет ребенка: по закону ребенок не имеет права собственности на имущество родителей. Когда родители и дети живут вместе, они могут пользоваться имуществом друг друга по согласию. Но получить долю при разводе родителей ребенок на этом основании не может.)

Относительно требования Немировой о более высоких доходах и просьбы увеличить ее долю в праве собственности, суд будет рассматривать представленные аргументы и доказательства. Если супруги не достигли соглашения относительно долей и Немиров не согласен со своей оставшейся долей в 1/3, то суд может принять решение о равномерном разделе имущества, исходя из статьи 245, часть 1 Гражданского кодекса РФ. (Если брачного договора нет (а мы считаем, что его нет, исходя из того, что его наличие не упоминалось в условии судебного дела))

То есть, Немирова считает, что общая доля собственности высчитывается из зарплаты каждого родителя. Что, конечно же, не так. Ну то есть план был такой: коплю свои деньги, трагится преимущественно за счет мужа, а при разводе мы и с деньгами, и с собственностью. Очень хитро, но закон предусмотрел такой расклад событий. Сказала бы жена о том, что сколько вложила денег в какую-нибудь вещь, и суд бы посчитал отношение вложений к стоимости вещи, и, если бы полученный коэффициент был существенным, то был бы уже совсем другой разговор, и суд бы наверняка уже прислушался к такой просьбе. Но наша ситуация лишь говорит о юридической неграмотности Немировой.

Так, или иначе, будем надеяться на справедливость и гуманность нашего суда в столь непростом, на мой взгляд, судебном деле.