



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2018 года

Дело № А40-76521/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2018 года

Полный текст постановления изготовлен 22.05.2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А., Котельникова Д.В.,

при участии в заседании:

от истца: Дятлов В.В., доверенность от 19.01.2017г., Борисова Н.Г.,
доверенность от 19.01.2017г.

от ответчика: Калабеков Э.С., доверенность от 29.05.2017г.

рассмотрев 15 мая 2018 года в открытом судебном заседании кассационную
жалобу ООО «Фраде»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2017 года

принятое судьей Бушмариной Н.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017
года,

принятое судьями Бекетовой И.В., Румянцевым П.В., Каменецким Д.В.,

по иску ООО «Фраде» (ОГРН 1151690008040)

к ООО «Алег.ру» (ОГРН 1157746197883)

о взыскании денежных средств,

по встречному иску ООО «Алего.ру»

к ООО «Фраде»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фраде» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Алего.ру» (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 768 587 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 156 руб. 86 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Арбитражным судом города Москвы принято встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Алего.ру» к обществу с ограниченной ответственностью «Фраде» о взыскании неосновательного обогащения в размере 315 150 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 170 руб. 37 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 года в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, ООО «Фраде» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представители истца на удовлетворении кассационной жалобы настаивали по доводам, изложенным в ней. Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал по доводам, изложенным в судебных актах, и просил судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «Фраде» в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанции, фактическим

обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, и проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, в обоснование первоначального иска ООО «Фраде» 08.12.2016 года поставило ООО «Алего.ру» образцы пробной продукции и выставило счет на оплату № 300 от 09.12.2016 года на сумму 1 050 500 руб., а также направило на электронный адрес ООО «Фраде» договор поставки товара.

Платежным поручением № 116 от 09.12.2016 года ответчик оплатил 315 150 руб.

Поскольку оставшаяся стоимость продукции оплачена не была, истец направил в адрес ответчика претензию, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Встречные исковые требования обусловлены тем, 12.12.2016 года ответчиком в адрес истца был совершен ошибочный платеж в размере 315 150 руб., (платежное поручение № 116 от 12.12.2016).

Ответчик обратилось к истцу с претензией о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основаниями для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворяя встречные исковые требования суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь статьями 309, 310, 395, 486, 506, 1102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришли к следующим выводам.

Относительно первоначальных исковых требований суды указали, что в материалы дела не представлены доказательства фактической поставки и отгрузки товара ответчику по договору поставки продукции, каких-либо сведений, подтверждающих принятие ответчиком указанного в товарных накладных товара в них не содержится, соответствующих доказательств истцом не представлено, из представленных истцом накладных невозможно идентифицировать конечного получателя товара, ввиду отсутствия подписи грузополучателя, электронная переписка не может являться достоверным и допустимым доказательством по делу, ввиду невозможности установления ее истинного происхождения, протоколы осмотра Интернет-страницы не подтверждены нотариусом, платежное поручение указания на договор, на который истец ссылается в обоснование требований, не содержит, ксерокопия квитанции также не подтверждает получение товара, поскольку в квитанции в графе "назначение" отсутствует наименование организации получателя, а также ФИО получателя, указанный в ней адрес не соответствует адресу ООО «Алего.ру», имеющаяся в графе "Информация о вручении отправления" подпись также не позволяет сделать вывод о статусе указанного учинившего подпись лица как об уполномоченном сотруднике ООО «Алего.ру».

Относительно встречных исковых требований суды указали, что истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие поставку товара на спорную сумму, либо возврат уплаченных денежных средств, а расчет процентов является математически и методологически верным.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет

доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и наличием правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах оценки судами представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, и при этом уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба заявителя не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленными ими обстоятельствами по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, основаны доводы на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, а также на неправильном толковании норм права. Несогласие с данной судами оценкой,

установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Доводы заявителя кассационной жалобы о заключении между сторонами договора поставки путем выставления и оплаты счета отклоняются судебной коллегией как противоречащие материалам дела, суды правомерно указали, что платежное поручение № 116 от 12.12.2016 года указания на договор № Ш-67 от 09.12.2016 года, на который истец ссылается в обоснование своих требований, не содержит. Кроме того, по спорам о взыскании суммы долга истцу надлежит доказать факт поставки товара, что в данном случае истцом не доказано. При изложенных обстоятельствах, не исполнение поставщиком обязательств по поставке как при заключенном договоре поставки, либо при исполнении разовой сделки купли-продажи не влечет взыскание стоимости товара за непоставленный товар.

Довод заявителя кассационной жалобы о невозможности взыскания аванса до расторжения договора судебной коллегией отклоняется, как основанный на неверном толковании статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо предусматривающей возможность возврата предоплаты в случае не исполнения продавцом обязательств по поставке и направлении соответствующего требования покупателем.

Доводы кассационной жалобы относительно представленной в материалы дела электронной переписки как допустимые доказательства согласования сторонами условий поставки были предметом исследования суда первой и апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку с учетом совокупности исследования представленных в материалы дела доказательств, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судами норм процессуального права, выразившиеся в не разрешении вопроса о вызове свидетеля и привлечении в качестве третьего лица конечного потребителя товара получили надлежащую правовую оценку в оспариваемых судебных актах, указанные доводы не свидетельствуют о нарушении норм процессуального права, которые могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 октября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2017

года по делу № А40-76521/2017 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Гречишкин

Д.В. Котельников