

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 апреля 2019 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Тамбивой Х.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1636/19 по иску [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о защите прав потребителей, в котором просит взыскать в его пользу страховое возмещение в размере 2 990 000 руб., неустойки в размере 330 014 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, расходы по оплате услуг оценщика в размере 12000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 950 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 10.06.2018 года между сторонами заключен договор 0079210 № 201611768 добровольного страхования транспортного средства Шевроле Камаро, принадлежащего истцу на праве собственности. В период действия указанного договора страхования 18.10.2018 года произошел страховой случай, в результате которого автомобилю причинены механические повреждения. [REDACTED] обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив к нему необходимые для принятия решения по страховому случаю документы. Однако в установленные договором сроки страховое возмещение страховщиком не было выплачено. Для определения стоимости причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба [REDACTED] обратился в независимую оценочную организацию – ООО «Стратегия оценки», согласно экспертному заключению № 24-12-18/1 которого стоимость годных остатков равна 638 555 руб. 82 коп., средняя рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 15.12.2018 года составляла 2 765 750 руб. [REDACTED] расценивает действия ООО «СК «Согласие», уклонившегося от выплаты страхового возмещения, как нарушающие его права потребителя, в связи с чем, ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», указывает на наличие оснований для взыскания со страховщика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

**Представитель истца, по доверенности Калабеков Э.С.-М., заявленные требования поддержал в полном объеме.**

Представитель ответчика, по доверенности [REDACTED], в судебном заседании против иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель третьего лица Банка ВТБ (ПАО) в судебное заседание не явился, представил отзыв на иск, которым решение оставил на усмотрение суда.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению в следующем объеме.

Согласно ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления; правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом РФ, настоящим Законом и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

Как установлено в судебном заседании, [REDACTED] является собственником автомобиля марки ШЕВРОЛЕ CAMARO, государственный регистрационный знак \* (л.д.14-15).

В отношении транспортного средства марки ШЕВРОЛЕ CAMARO, государственный регистрационный знак \*, с ООО «СК «Согласие» 10.06.2018 года между сторонами заключен договор добровольного страхования транспортного средства 0079210 № 201611768 по риску КАСКО (Ущерб+Угон) (л.д. 11).

В силу условий указанного договора лицом, уполномоченным на получение страхового возмещения (выгодоприобретателем) является Банк ВТБ (ПАО).

Страховая сумма по договору определена в размере 2 990 000 рублей, страховая премия по риску «КАСКО» составила 330 014 рублей.

Страховая премия уплачена [REDACTED] в размере, предусмотренном договором страхования.

18.10.2018 года произошел страховой случай, в результате которого автомобилю причинены механические повреждения.

Поскольку указанное событие имело место в период действия названного договора имущественного страхования, [REDACTED] обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом случае, предоставив необходимый для осуществления страховой выплаты пакет документов.

ООО «СК «Согласие» 22.10.2018 года произвело осмотр поврежденного транспортного средства, о чем составлен акт.

Согласно п. 1.6.30. Правил Страхования, Конструктивная гибель - состояние ТС и (или) ДО, наступившее в результате полученных им повреждений и/или в результате утраты его частей, при котором ТС и (или) ДО не подлежит восстановлению (восстановление технически невозможно).

Восстановление ТС признается технически невозможным, если определена необходимость ремонта несущих элементов кузова, поврежденных или деформированных в результате событий, указанных в пунктах 3.1.1, 3.1.3, 3.1.4 настоящих Правил, и их ремонт не допускается техническими правилами завода-изготовителя и (или) замена таких элементов (рамы, кузова или составляющей части конструкции) приведет к утрате VIN (идентификационного номера, нанесенного заводом изготовителем при выпуске ТС в обращение) транспортного средства и невозможности идентификации транспортного средства, или если вывод об этом содержится в заключении независимой технической экспертизы.

Как указано в п. 11.1.6. Правил страхования, при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» («Ущерб+»), квалифицированного в соответствии с настоящими Правилами как конструктивная гибель (согласно п. 1.6.30 настоящих Правил), размер ущерба определяется на основании действительной стоимости ТС на дату наступления страхового случая за вычетом остаточной стоимости застрахованного ТС (стоимости годных остатков ТС). При наступлении страхового случая по риску «Ущерб» («Ущерб+»), квалифицированного в соответствии с настоящими Правилами как конструктивная гибель (согласно п. 1.6.30 настоящих Правил), или

а) если договором страхования определена форма страхового возмещения методом восстановительного ремонта и стоимость восстановительного ремонта, определенная на основании предварительного заказ-наряда о стоимости ремонтновосстановительных работ, полученного Страховщиком со СТОА, на которую застрахованное ТС направлено в ремонт после наступления страхового случая, равна или превышает 70% от страховой суммы (в случае заключения Договора страхования на условиях неполного имущественного страхования - 70% от указанной в Договоре страхования страховой стоимости);

б) если договором страхования предусмотрена форма страхового возмещения путем выплаты на расчетный счет по калькуляции Страховщика и стоимость восстановительного ремонта, определенная на основании заключения независимой экспертной организации, привлеченной Страховщиком (при этом размер расходов на материалы, запасные части и оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом ТС, определяется на основании среднерыночных цен региона преимущественного использования ТС), равна или превышает 70% от страховой суммы (в случае заключения

Договора страхования на условиях неполного имущественного страхования - 70% от указанной в Договоре страхования страховой стоимости).

Согласно экспертному заключению ООО «М-Групп № 221062/18И от 28.12.2018 года стоимость восстановительного ремонта ТС составляет с учетом износа 3 414 764 руб. 25 коп., что превышает с страховую сумму (2 990 000 руб.), следовательно, застрахованное ТС в результате полученных им повреждений и/или в результате утраты его частей не подлежит восстановлению (восстановление технически невозможно), что в соответствии с п. 1.6.30 Правил страхования является конструктивной гибелью ТС.

Договор страхования между ██████████ и ООО «СК «Согласие» согласно п. 1 ст. 943 ГК РФ и ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 г. «Об организации страхового дела в РФ», заключен на условиях, содержащихся в его тексте, а также на основании Правил добровольного страхования транспортных средств от 06.02.2018 года, являющихся обязательными для сторон договора в силу положений ст. 943 ГК РФ.

Согласно положениям ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с п.11.1.6.1 Правил страхования ТС, остаточная стоимость застрахованного ТС (ГО ТС) может быть определенной по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию поврежденных транспортных средств (определяется стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных специализированных торгов, путем использования обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно - телекоммуникационной сети Интернет) по продаже подержанных транспортных средств.

Таким образом, расчет стоимости годных остатков ТС на специализированных торгах (предложение о выкупе ГО ТС) является надлежащим способом определения стоимости ГО ТС, условия применения которого стороны согласовали при заключении договора страхования ТС - согласно положениям ст.421 ГК РФ.

В соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20, в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

Таким образом, размер страхового возмещения должен быть определен согласно ст.11.1.6.1 Правил страхования ТС.

Согласно п. 11.1.6.1 Правил страхования транспортных средств, если договором страхования не предусмотрено иное, страховщик осуществляет

выплату страхового возмещения в размере страховой суммы, действующей на дату наступления страхового случая в соответствии с пунктами 4.10 -4.11 Правил страхования ТС.

Представитель истца в судебном заседании указал, что истец просил и настаивает в настоящее время на возмещении ущерба и определении размера страховой выплаты, путем передачи годных остатков автомобиля страховщику, в связи с чем, размер страховой выплаты составит 2 794 155 руб., что ответчиком не оспаривалось и указано в письменном отзыве на иск.

И поскольку в установленные договором и законом сроки ответчик не произвел выплату страхового возмещения по страховому событию от 18.10.2018 года, направив письмо только 17.01.2018 года о наступлении конструктивной гибели застрахованного транспортного средства и предложении представить страховщику годные остатки ТС, которое получено истцом уже после подачи иска в суд, то суд удовлетворяет исковые требования истца и взыскивает с ответчика в пользу истца сумму страхового возмещения в размере 2 794 155 руб., при этом обязав истца передать страховщику транспортное средство.

Доводы представителя ответчика о том, что истец не предоставил транспортное средство, не может служить основанием для отказа в иске, учитывая и то, что ответчиком не выплачена в срок и не оспариваемая часть страхового возмещения, несмотря на нахождения дела в суде уже длительное время.

С учетом того, что выгодоприобретателем по договору является Банк ВТБ (ПАО), сведений у суда относительно того, что кредитные обязательства [REDACTED] исполнены в полном объеме перед Банк ВТБ (ПАО), не имеется, суд приходит к заключению, что страховое возмещение в размере непогашенной задолженности подлежит взысканию с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] путем перечисления денежных средств на расчетный счет, открытый в Банк ВТБ (ПАО), в остальной части в пользу [REDACTED] на указанные им реквизиты.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в его пользу неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований истца о выплате страхового возмещения, установленной ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договора имущественного страхования, применяется Закон РФ «О защите прав потребителей».

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не

определенена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку страховое возмещение в полном объеме не было выплачено ООО «СК «Согласие» в установленные договором сроки, то истец имеет право на взыскание с ответчика законной неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения.

Расчет неустойки за период с 06.12.2018 года по 21.01.2019 года (период, заявленный истцом) представляется следующим: ((330 014 x 3%) x 46 дней)).

Между тем, учитывая компенсационный характер неустойки, требования разумности и справедливости, а также конкретные обстоятельства настоящего дела, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, а потому на основании положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ подлежит снижению до 50 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» регламентировано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Право [REDACTED] на получение страхового возмещения по договору имущественного страхования было нарушено ответчиком ООО «СК «Согласие», взявшим на себя обязательства по оказанию потребителю услуги по выплате в установленный договором срок страхового возмещения, что в силу положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», является основанием для компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд, исходя из требований ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, принимает во внимание то, что истец испытал нравственные страдания вследствие неисполнения ответчиком обязательств по договору. Учитывая изложенное, а также характер нравственных страданий истца, последствия нарушения права, суд находит заявленную истцом к возмещению сумму морального вреда несоответствующей требованиям разумности и справедливости, а потому подлежащей снижению до 3 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, обратившегося к нему с заявлением о выплате страхового возмещения в досудебном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканных судом сумм.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения № 263-О, положений п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба, принимая во внимание размер подлежащего уплате штрафа, а также сумму невыплаченного страхового возмещения, характер и длительность неисполнения обязательства, суд полагает, что имеются основания для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ ввиду несоразмерности подлежащего взысканию штрафа последствиям допущенного нарушения

обязательства, в связи с чем штраф подлежит взысканию с ответчика в размере 150 000 рублей.

В связи с удовлетворением требований истца о взыскании страхового возмещения, заявленных к ООО «СК «Согласие», с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 950 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 2 794 155 рублей, путем перечисления в размере остатка задолженности по кредитному договору в пользу выгодоприобретателя – Банка ВТБ (ПАО) по следующим реквизитам: получатель страхового возмещения: Банк ВТБ (Публичное акционерное общество), ИНН 7702070139, БИК 044525745, к/с 30101810345250000745, счет выгодоприобретателя 47422-810-7-6553-0000444, назначение платежа: [REDACTED], номер кредитного договора 621/2010-0123731 от 10.06.2018 года, номер страхового полиса серии 0079210-201611768/18-ТФ.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] неустойку в размере 50 000 рублей, штраф в размере 150 000 рублей, в счет компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы по уплате суммы государственной пошлины в размере 9 950 рублей.

Обязать [REDACTED] передать ООО «СК «Согласие» автомобиль марки (его годные остатки) ШЕВРОЛЕ КАМАРО, VIN 1G1F91RX5H0147070, государственный регистрационный знак \*.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 29 апреля 2019 года