

ответчику с досудебной претензией о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие поставку товара на спорную сумму, либо возврат уплаченных денежных средств, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности заявленного требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 315 150 руб. 00 коп.

Также начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 15 170 руб. 37 коп. за период с 24.01.2017 по 26.07.2017 согласно представленного расчета. Расчет судом проверен и признан обоснованным.

С учетом изложенного, встречный иск подлежит удовлетворению с отнесением расходов по госпошлине на истца по правилам ст. 110 АПК РФ.

После оглашения резолютивной части решения от 18.09.2017, от ООО «Фраде» поступило ходатайство (датированное 18.09.2017, однако согласно данным Картотеки арбитражных дел поданное 19.09.2017 13:09 МСК) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Урбан-Групп», а также о вызове в суд для дачи показаний Агафоновой А.С.

Применительно к указанному ходатайству суд учитывает положения ч. 5 ст. 159 АПК РФ, согласно которым суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела.

Представитель ООО «Фраде» принимал участие в предварительном судебном заседании, состоявшемся 27.07.2017, следовательно, имел достаточно времени для формирования своей правовой позиции и заявления ходатайств до даты судебного заседания, назначенного судом на 18.09.2017, которая была оглашена представителю в предварительном судебном заседании.

Руководствуясь ст.ст. 64-68, 70-71, 101-103, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначальных исковых требований, отказать.

Встречные исковые требований, удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фраде» (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Алего.ру» (ОГРН 1157746197883, ИНН 7727062845) неосновательное обогащение в размере 315 150 (Триста пятнадцать тысяч сто пятьдесят) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 170 (Пятнадцать тысяч сто семьдесят) руб. 37 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 303 (Девять тысяч триста три) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

Судья:

Н.В. Бушмарина