



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-57430/2017**

г. Москва
25 декабря 2017 года

Дело № А40-76521/17

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей: Румянцева П.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола помощником судьи М.В. Майер.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Фраде»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2017 по делу № А40-76521/17,
принятое судьей Н.В. Бушариной (104-482),
по исковому заявлению ООО «Фраде» (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037)
к ООО «Алего.ру» (ОГРН 1157746197883, ИНН 7727062845)
о взыскании 787 743 руб. 95 коп.
по встречному иску о взыскании 330 320 руб. 37 коп.,
при участии:
от ООО «Фраде»: Дошлов А.В. дов. от 20.01.2017;
от ООО «Алего.ру»: Калабеков Э.С.-М. дов. от 29.05.2017;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Фраде» (истец по первоначальному иску) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «Алего.ру» (ответчик по первоначальному иску) 768 587,10 руб. задолженности и 19 156,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. представительских услуг.

ООО «Алего.ру» (истец по встречному иску) предъявило встречный иск к ООО «Фраде» (ответчик по встречному иску) о взыскании 315 150 руб. неосновательного обогащения, а также 15 170,37 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 03.10.2017 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении первоначальных исковых требований, отказал. Встречные исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ООО «Фраде» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований по первоначальному иску.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции,

поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований первоначального иска.

Представитель ответчика по первоначальному иску поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей сторон, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в обоснование первоначального иска ООО «Фраде» ссылается, что 06.12.2016 ООО «Алего.ру» в качестве посредника обратилось в ООО «Фраде» с заказом о поставке продукции шоколадных конфет.

ООО «Фраде» 08.12.2016 поставило ООО «Алего.ру» образцы пробной продукции, а 09.12.2016 выставило счет на оплату № 300 на сумму 1 050 500 рублей.

09.12.2016 ООО «Алего.ру» направило на электронный адрес ООО «Фраде» договор поставки товара.

Платежным поручением от 09.12.2016 № 116 ООО «Алего.ру» оплатило 315 150 рублей.

18.12.2016 ООО «Фраде» ссылается, что поставило товар на сумму 230 000 руб., 22.12.2016 - на сумму 820 500 руб. с оформлением товарно-транспортных накладных.

Согласно акту от 29.12.2016 № 1028 доставка товара для ООО «Алего.ру» составила 33 237 руб. 10 коп.

Со стороны ООО «Алего.ру» в отношении ООО «Фраде» каких-либо возражений по объему и качеству полученного товара предъявлено не было.

Общая стоимость поставленного товара ООО «Алего.ру» составляет 1 050 500 руб. 00 коп.

Поскольку оставшаяся стоимость продукции в размере 768 587 руб. 10 коп. ООО «Алего.ру» оплачена не была, 14.03.2017 ООО «Фраде» обратилось к ООО «Алего.ру» с досудебной претензией, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, а затем в суд с настоящим иском.

ООО «Алего.ру» требования не признало, по мотиву того, что договор с ООО «Фраде» не заключался, подписанный договор поставки отсутствует, доказательства того, что между истцом и ответчиком были достигнуты соглашения по всем существенным условиям договора поставки, а также доказательства получения ООО «Алего.ру» товара в материалы дела не представлены.

ООО «Алего.ру» обратилось с встречным иском к ООО «Фраде» о взыскании 315 150 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также 15 170 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование встречного иска ссылается, что 12.12.2016 им в адрес ООО «Фраде» был совершен ошибочный платеж в размере 315 150 рублей 00 копеек (платежное поручение № 116 от 12.12.2016). Факт зачисления денежных средств на расчетный счет указанной суммы ООО «Фраде» не оспаривается, при этом договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствовали.

С целью урегулирования спора ООО «Алего.ру» 13.01.2017 обратилось к ответчику с досудебной претензией о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

В связи с указанными обстоятельствами, ООО «Фраде» обратилось с первоначальным иском, ООО «Алего.ру» обратилось с встречным иском в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. К таким документам относятся накладные, акты приема-передачи, доверенности на получение товарно-материальных ценностей уполномоченными лицами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Суд правильно установил, что в материалы дела не представлены доказательства фактической поставки и отгрузки товара ответчику по договору поставки продукции.

Истец, в обоснование своих требований, представил в материалы дела товарные накладные от 18.12.2016 № 948, 22.12.2016 № 975, подписанные генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Фраде». Однако, каких-либо сведений, подтверждающих принятие ответчиком указанного в товарной накладной товара в них не содержится, соответствующих доказательств истцом не представлено.

Так, из представленных истцом накладных невозможно идентифицировать конечного получателя товара, ввиду отсутствия подписи грузополучателя. При этом, указанная товарная накладная подписью ответчика не заверена и не скреплена его печатью. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих поставку товара ответчику, не представлено.

Представленная истцом электронная переписка не может являться достоверным и допустимым доказательством по делу, ввиду невозможности установления ее истинного происхождения.

Как следует из материалов дела, переписка по электронной почте велась между контрагентами с использованием почтовых серверов Интернета без применения электронной цифровой подписи. Таким образом, переданные простой электронной почтой сообщения не содержат электронной цифровой подписи, которая позволила бы подтвердить их достоверность в законном порядке.

Представленные истцом скриншоты не подтверждены протоколом осмотра Интернет-страницы нотариусом и в текущем виде не могут исключать возможности искусственного искажения содержащейся в них информации посредством применения технических средств.

Представленные в материалы дела товарные накладные от 18.12.2016 № 948, от 22.12.2016 № 975 не подтверждают факт получения ответчиком спорного товара. Указанные накладные подписаны только ООО «Фраде» и не подписаны уполномоченным лицом ООО «Алего.ру».

Платежное поручение от 12.12.2016 № 116 указания на договор от 09.12.2016 № Ш-67, на который истец ссылается в обоснование своих требований, не содержит.

Ксерокопия квитанции КурьерСервисЭкспресс также не подтверждает получение товара ООО «Алего.ру», поскольку в квитанции в графе «назначение» отсутствует наименование организации получателя, а также ФИО получателя, указанный в ней адрес (ул. Горбунова д. 2 стр. 3) не соответствует адресу ООО «Алего.ру». Имеющаяся в графе «Информация о вручении отправления» подпись также не позволяет сделать вывод о статусе указанного учинившего подпись лица как об уполномоченном сотруднике ООО «Алего.ру».

Истцом в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено суду доказательств выполнения принятых на себя обязательств по поставке ответчику товара на заявленную сумму и, тем самым, возникновения у ответчика встречных обязательств по оплате указанного товара, таким образом исковые требования по взысканию 768 587 руб. 10 коп. задолженности и начисленных на эту сумму 19 156 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежат удовлетворению.

В указанной связи, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении соответствующих требований истца по встречному иску.

Нормой п. 1 ст. 395 ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие поставку товара на спорную сумму, либо возврат уплаченных денежных средств, суд обоснованно пришел к выводу, об обоснованности и правомерности заявленного требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 315 150 руб.

Также начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 15 170 руб. 37 коп. за период с 24.01.2017 по 26.07.2017 согласно представленного расчета. Расчет судом проверен и признан обоснованным.

В силу норм 395 ГК РФ суд пришел к правильному выводу, что с ООО «Фраде» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, суд признал расчет процентов, представленный ООО «Алего.ру», математически и методологически верным.

В силу ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 разъяснено, что поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола

судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Учитывая положения ч. 5 ст. 159 АПК РФ, согласно которым суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Фраде» о вызове в суд для дачи показаний Агафоновой А.С.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судебная коллегия, отказывая в удовлетворении ходатайства истца по первоначальному иску о допросе в качестве свидетеля Агафоновой А.С. и представителя ООО «Урбан-Групп» руководствовалась следующим.

Оценив в совокупности все обстоятельства, учитывая требования норм ст.ст. 9, 65, 268 АПК РФ и разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ООО «Фраде» имело возможность заявить указанное ходатайство в суде первой инстанции до принятия решения, в том числе, используя предоставленные процессуальные права, доказательства наличия не зависящих от него уважительных причин отсутствуют.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы, проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта. Все документы и обстоятельства спора были приняты во внимание судом первой инстанции, что нашло подтверждение в ходе проверки и повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2017 по делу № А40-76521/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

П.В. Румянцев

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.