

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-76521/2017-104-482****03 октября 2017 года****Резолютивная часть решения объявлена 18.09.2017****Решение в полном объеме изготовлено 03.10.2017**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушмариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдуллаевым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Фраде» (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Алего.ру» (ОГРН 1157746197883, ИНН 7727062845)

о взыскании 787 743 руб. 95 коп.

по встречному иску

Общества с ограниченной ответственностью «Алего.ру» (ОГРН 1157746197883, ИНН 7727062845)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Фраде» (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037)

о взыскании 330 320 руб. 37 коп.

при участии:

от ответчика – Калабеков Э.С. по дов. от 29.05.2017г. №б/н.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фраде» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Алего.ру» о взыскании 768 587 руб. 10 коп. задолженности за поставленный товар, 19 156 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. 00 коп. представительских услуг.

ООО «Алего.ру» предъявило встречный иск к ООО «Фраде» о взыскании 315 150 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также 15 170 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

ООО «Фраде», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направило, в связи с чем спор рассмотрен по существу в отсутствие ООО «Фраде», в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

ООО «Алего.ру» против удовлетворения требований ООО «Фраде» возражал по доводам, изложенным в отзыве. Встречный иск поддержал в полном объеме.

ООО «Фраде» отзыв на встречный иск не представил.

Выслушав представителя ООО «Алего.ру», изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование первоначального иска ООО «Фраде» ссылается на то, что

06.12.2016 ООО «Алего.ру» в качестве посредника обратилось в ООО «Фраде» с заказом о поставке продукции шоколадных конфет.

ООО «Фраде» 08.12.2016 поставило ООО «Алего.ру» образцы пробной продукции, а 09.12.2016 выставило счет на оплату № 300 на сумму 1 050 500 рублей.

09.12.2016 ООО «Алего.ру» направило на электронный адрес ООО «Фраде» договор поставки товара.

Платежным поручением от 09.12.2016 № 116 ООО «Алего.ру» оплатило 315 150 рублей.

18.12.2016 ООО «Фраде» поставило товар на сумму 230 000 руб., 22.12.2016 - на сумму 820 500 руб. с оформлением товарно-транспортных накладных.

Согласно акту от 29.12.2016 № 1028 доставка товара для ООО «Алего.ру» составила 33 237 руб. 10 коп.

Со стороны ООО «Алего.ру» в отношении ООО «Фраде» каких-либо возражений по объему и качеству полученного товара предъявлено не было.

Общая стоимость поставленного товара ООО «Алего.ру» составляет 1 050 500 руб. 00 коп.

Поскольку оставшаяся стоимость продукции в размере 768 587 руб. 10 коп. ООО «Алего.ру» оплачена не была, 14.03.2017 ООО «Фраде» обратилось к ООО «Алего.ру» с досудебной претензией, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, а затем в суд с настоящим иском.

ООО «Алего.ру» требования не признало, по мотиву того, что договор с ООО «Фраде» не заключался, подписанный договор поставки отсутствует, доказательства того, что между истцом и ответчиком были достигнуты соглашения по всем существенным условиям договора поставки, а также доказательства получения ООО «Алего.ру» товара в материалы дела не представлены.

При разрешении спора судом установлено, что в материалы дела не представлены доказательства фактической поставки и отгрузки товара ответчику по договору поставки продукции.

Истец, в обоснование своих требований, представил в материалы дела товарные накладные от 18.12.2016 № 948, 22.12.2016 № 975, подписанные генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Фраде». Однако, каких-либо сведений, подтверждающих принятие ответчиком указанного в товарной накладной товара в них не содержится, соответствующих доказательств истцом не представлено.

Так, из представленных истцом накладных невозможно идентифицировать конечного получателя товара, ввиду отсутствия подписи грузополучателя. При этом, указанная товарная накладная подписью ответчика не заверена и не скреплена его печатью. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих поставку товара ответчику, не представлено.

Представленная истцом электронная переписка не может являться достоверным и допустимым доказательством по делу, ввиду невозможности установления ее истинного происхождения.

Как следует из материалов дела, переписка по электронной почте велась между контрагентами с использованием почтовых серверов Интернета без применения электронной цифровой подписи. Таким образом, переданные простой электронной почтой сообщения не содержат электронной цифровой подписи, которая позволила бы подтвердить их достоверность в законном порядке.

Представленные истцом скриншоты не подтверждены протоколом осмотра Интернет-страницы нотариусом и в текущем виде не могут исключать возможности искусственного искажения содержащейся в них информации посредством применения технических средств.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствие со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. К таким документам относятся накладные, акты приема-передачи, доверенности на получение товарно-материальных ценностей уполномоченными лицами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Представленные в материалы дела товарные накладные от 18.12.2016 № 948, от 22.12.2016 № 975 не подтверждают факт получения ответчиком спорного товара. Указанные накладные подписаны только ООО «Фраде» и не подписаны уполномоченным лицом ООО «Алего.ру».

Платежное поручение от 12.12.2016 № 116 указания на договор от 09.12.2016 № Ш-67, на который истец ссылается в обоснование своих требований, не содержит.

Ксерокопия квитанции КурьерСервисЭкспресс также не подтверждает получение товара ООО «Алего.ру», поскольку в квитанции в графе «назначение» отсутствует наименование организации получателя, а также ФИО получателя, указанный в ней адрес (ул. Горбунова д. 2 стр. 3) не соответствует адресу ООО «Алего.ру». Имеющаяся в графе «Информация о вручении отправления» подпись также не позволяет сделать вывод о статусе указанного учинившего подпись лица как об уполномоченном сотруднике ООО «Алего.ру».

Как пояснил представитель ООО «Фраде» в предварительном судебном заседании, товар отправлялся курьерской службой по количеству товарных мест. Следовательно, идентифицировать его с товаром, в отношении которого возник спор, не представляется возможным.

Истцом в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено суду доказательств выполнения принятых на себя обязательств по поставке ответчику товара на заявленную сумму и, тем самым, возникновения у ответчика встречных обязательств по оплате указанного товара, таким образом исковые требования по взысканию 768 587 руб. 10 коп. задолженности и начисленных на эту сумму 19 156 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежат удовлетворению.

ООО «Алего.ру» обратилось с встречным иском к ООО «Фраде» о взыскании 315 150 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, а также 15 170 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование встречного иска указывает, что 12.12.2016 им в адрес ООО «Фраде» был совершен ошибочный платеж в размере 315 150 рублей 00 копеек (платежное поручение № 116 от 12.12.2016). Факт зачисления денежных средств на расчетный счет указанной суммы ООО «Фраде» не оспаривается, при этом договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствовали.

С целью урегулирования спора ООО «Алего.ру» 13.01.2017 обратилось к

ответчику с досудебной претензией о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие поставку товара на спорную сумму, либо возврат уплаченных денежных средств, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности заявленного требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 315 150 руб. 00 коп.

Также начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 15 170 руб. 37 коп. за период с 24.01.2017 по 26.07.2017 согласно представленного расчета. Расчет судом проверен и признан обоснованным.

С учетом изложенного, встречный иск подлежит удовлетворению с отнесением расходов по госпошлине на истца по правилам ст. 110 АПК РФ.

После оглашения резолютивной части решения от 18.09.2017, от ООО «Фраде» поступило ходатайство (датированное 18.09.2017, однако согласно данным Картотеки арбитражных дел поданное 19.09.2017 13:09 МСК) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Урбан-Групп», а также о вызове в суд для дачи показаний Агафоновой А.С.

Применительно к указанному ходатайству суд учитывает положения ч. 5 ст. 159 АПК РФ, согласно которым суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела.

Представитель ООО «Фраде» принимал участие в предварительном судебном заседании, состоявшемся 27.07.2017, следовательно, имел достаточно времени для формирования своей правовой позиции и заявления ходатайств до даты судебного заседания, назначенного судом на 18.09.2017, которая была оглашена представителю в предварительном судебном заседании.

Руководствуясь ст.ст. 64-68, 70-71, 101-103, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначальных исковых требований, отказать.

Встречные исковые требования, удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фраде» (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Алего.ру» (ОГРН 1157746197883, ИНН 7727062845) неосновательное обогащение в размере 315 150 (Триста пятнадцать тысяч сто пятьдесят) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 170 (Пятнадцать тысяч сто семьдесят) руб. 37 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 303 (Девять тысяч триста три) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

Судья:

Н.В. Бушмарина