

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

04 марта 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего Журавлёвой Г.М.,

судей Пленкиной Е.А., Плосковой И.В.,

при секретаре Никитиной Ю.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Миракль» в лице директора [REDACTED] на решение Центрального районного суда г. Тюмени Тюменской области от 10 мая 2018 года, которым постановлено:

«Иск Юрченко В.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Миракль» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 100 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 8000 рублей, неустойку в размере 3000 рублей за каждый день просрочки за период с 31.10.2017 года по дату фактического исполнения обязательства, штраф в размере 54000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Миракль» в соответствующий бюджет государственную пошлину в сумме 3500 рублей.».

**Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Журавлёвой Г.М., выслушав представителей Калабекова Э.С.-М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Пояркова С.В., полагавшего, что оснований для отмены решения суда не имеется, судебная коллегия**

**установила:**

[REDACTED] обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Миракль» о взыскании авансового платежа в размере 100000 рублей за туристические услуги, неустойки в размере 3 000 рублей за каждый день просрочки за период с 31.10.2017 г. по дату фактического исполнения обязательства, штрафа за не исполнение в добровольном порядке требований потребителя, компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что 21.08.2017 г. произвел авансовый платеж в размере 100 000 рублей на расчетный счет туроператора ООО «МИРАКЛЬ» в качестве оплаты турпоездки за 1 человека в страну Мексика с 29.10.2017 г. по 18.11.2017 г. Полагает, что в нарушение ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» с ним не были согласованы существенные условия договора в части условий проживания, выдачи документа о бронировании и получении места в гостинице или ином средстве размещения (ваучера), а также иной информации. В период с сентября 2017 г. по 14.10.2017 г. на территории страны планируемого пребывания произошли четыре землетрясения магнитудой до 8 баллов. Данное обстоятельство поставило под угрозу безопасность жизни и здоровья истца на период пребывания в Мексике, в связи с чем, истцом была утрачена заинтересованность в приобретении туристического продукта. Ввиду таких обстоятельств вынужден был отказаться от путешествия, услугами туроператора не воспользовался, договор не заключал.

16.10.2017 г. туроператору было направлено требование о возврате денежных средств, на что 27.10.2017 г. был получен отказ.

Ссылаясь на ст. ст. 6,28,31 Закона РФ «О защите прав потребителей» просил взыскать неустойку в размере 3000 рублей за каждый день просрочки за период с 31.10.2017 г. по дату фактического исполнения обязательства ответчиком, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя и компенсацию морального вреда.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласен ответчик ООО «Миракль» в лице директора [REDACTED]

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Считает, что информирование в установленном порядке туроператоров, турагентов и туристов об угрозе безопасности туристов в стране (месте) временного пребывания осуществляет Федеральное агентство по туризму. Соответствующего уведомления в адрес ООО «Миракль» не поступало, [REDACTED] подтверждение наличия соответствующего уведомления в суд не представил.

Отмечает, что ООО «Миракль» в рамках исполнения договора заключенного с [REDACTED] понесло затраты на бронирование невозвратных авиабилетов в соответствии с маршрутом туристского продукта, на общую сумму в размере 120 129 рублей, что превышает сумму авансового платежа [REDACTED]

Указывает, что в случае признания судом обоснованности требований истца, с учетом обстоятельств дела снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В уточненной апелляционной жалобе ссылается на то, что суд, расторгнув договор на основании абз.3 п.1 ст.14 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» не указывает в решении на основании каких именно документов, имеющихся в деле, сделан данный вывод.

Считает, что судом были нарушены нормы материального права, применен закон, не подлежащий применению и, не применен закон, подлежащий применению.

Полагает необоснованным вывод суда о расторжении по основаниям указанным в ч.3 ст. 14 вышеуказанного закона.

Указывает, что в связи с односторонним отказом [REDACTED] от туристских услуг ответчик понес фактические расходы в размере 105 325 рублей.

На апелляционную жалобу поступили возражения от истца [REDACTED] в лице его представителя Пояркова С.В., в которых он просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав докладчика, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы уточненной апелляционной жалобы и возражений на нее, исследовав материалы дела и новые доказательства, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Судом было установлено.

21.08.2017 г. [REDACTED] в качестве аванса произвел платеж ООО «Миракль» в размере 100000 руб. за туристическую поездку 1 человека в Мексику с 29.10.2017 г. по 18.11.2017 г..

16 октября 2017 года истец обратился к ответчику с заявлением, в котором, ссылаясь на ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», просил вернуть оплаченные им денежные средства в размере 100 000 рублей (п.д.7), полагая, что пребывание в Мексике ставит под угрозу безопасность его жизни и здоровья.

Письмом от 27 октября 2017 года за № 80 истцу было отказано в требовании (п.д.11), при этом ответчик полагал, что отказ связан с личным желанием туриста отказаться от поездки.

Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, урегулированы Федеральным Законом РФ от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о туристской деятельности в Российской Федерации), Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта (утв. Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2007 года N 452).

В соответствии со ст. 14 ФЗ Закона о туристской деятельности в Российской Федерации под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти: информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Согласно ГОСТ Р 50644-2009 "Туристские услуги. Требования по обеспечению безопасности туристов", утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2009 года N 773-ст, безопасностью туристской услуги считается отсутствие недопустимого риска, нанесения ущерба жизни, здоровью и имуществу туристов во время совершения путешествия (экскурсии), а также в местах пребывания на маршруте.

Как следует из толкования указанной нормы, в качестве одной из основных обязанностей Ростуризма по обеспечению безопасности туризма закреплена обязанность по информированию туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений (см. ст. 35 и др. Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации").

В данном отношении действует Приказ Минкультуры России от 27 июня 2012 г. N 666 "Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по туризму государственной услуги по информированию в установленном порядке туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания".

Порядок предоставления указанной государственной услуги доводится до получателей государственной услуги следующими способами:

- при личном обращении заявителя в Ростуризм (г. Москва, ул. Мясницкая, 47);
- путем размещения на информационных стендах в помещениях Ростуризма (г. Москва, ул. Мясницкая, 47);
- посредством размещения на официальном сайте Ростуризма в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.russiatourism.ru](http://www.russiatourism.ru));
- посредством размещения на Едином портале государственных услуг и муниципальных услуг (функций) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)).

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда их имуществу, указанная норма предоставляет право сторонам договора о реализации туристского продукта расторгнуть договор или потребовать его изменения в судебном порядке.

В этом случае суд может принять решение о расторжении или изменении договора о реализации туристского продукта только при условии подтверждения вышеуказанных обстоятельств соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

Удовлетворяя требования о возврате 100 000 рублей предоплаты, суд пришел к выводу, что поскольку произошедшие землетрясения могут нести угрозу безопасности жизни и здоровья туриста, то данный договор подлежит расторжению.

В то время как из доказательств, имеющихся в материалах дела не следует, что в период, который планировалось оказание туристической услуги, имелись официальные сообщения Федерального агентства по

туризму, Министерства иностранных дел РФ относительно запрета выезда в Мексику или существующей угрозе жизни и здоровью российских туристов, а также сообщений компетентных органов об угрозе безопасности туристов.

В нарушение требований ст.56 ГПК РФ истец таких доказательств суду не представил. А предоставленные истцом распечатки, с неустановленных сайтов, требованиям о допустимости и относимости доказательств (ст.ст.59,60 ГПК РФ) не отвечают. Сообщение Ростуризма, представленное в материалы дела, не является соответствующим решением федерального органа государственной власти, свидетельствующим об угрозе жизни и здоровью туристов, и не содержит указание на обязанность туроператоров по возврату денежных средств, в связи с отказом от туров в Мексику. Данное сообщение носит рекомендательный характер туристам, которые в тот период находятся на территории Мексики.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что поскольку в рассматриваемом случае соответствующего решения федеральными органами государственной власти принято не было, оснований для расторжения договора по ст.14 Закона о туристской деятельности в Российской Федерации не имелось. Других оснований расторжения договора, в том числе в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, истцом заявлено не было.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о наличии у ответчика обязанности по возврату полной стоимости туристского продукта на основании ст. 14 Закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" нельзя признать правильными.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, а также ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

Учитывая указанные выше нормы, истец был вправе отказаться от договора на оказание туристских услуг. В этом случае ответчик обязан возратить истцу уплаченные по договору денежные средства за вычетом стоимости фактически понесенных расходов.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судебная коллегия, исследовав представленные ответчиком доказательства понесенных фактических расходов, приходит к выводу, что им представлены достоверные и допустимые доказательства, свидетельствующие о приобретении для истца авиабилетов в сумме 51 270 рублей и оплате за туристические услуги 54 055 рублей 53 копеек, до получения уведомления об отказе от договора. Таким образом, сумма фактически понесенных расходов ООО «МИРАКЛЬ» в связи с односторонним отказом [REDACTED] от туристических услуг, указанных в Листе бронирования (Приложение № 1 к Договору), входящие в состав туристического продукта, составила 105 325 рублей 53 копейки. Данная сумма превышает сумму, которая была внесена истцом в качестве аванса.

Истцом в нарушение требований ст.56 ГПК РФ возражений по представленным новым доказательствам не заявлено, обоснований несогласия с указанными суммами, в возражениях на уточненную апелляционную жалобу, не изложено.

Не может судебная коллегия согласиться с выводами суда о взыскании с ответчика неустойки, поскольку оснований для взыскания в пользу истца неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение сроков, указанных в п. п. 1, 2 ст. 31 названного Закона, у суда первой инстанции в данном деле, не имелось.

Проанализировав положения ст. ст. 30, 31, 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" судебная коллегия исходит из того, что законом не предусмотрены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору в связи с отказом от исполнения договора в случаях, не связанных с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) либо обнаружением недостатков выполненной работы (оказанной услуги), соответственно, предусмотренная ст. 31 и п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя не распространяется на требования истца, не связанные с нарушением своих обязательств по качеству и срокам оказания услуг, при этом он не лишен возможности требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, принимая во внимание, что в требованиях о взыскании 100 000 рублей отказано, не подлежит взысканию и неустойка в размере 3000 рублей за каждый день просрочки, начиная с 31.10.2017 года.

Требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, штрафа, как производные от основного требования, также не подлежат удовлетворению.

Поскольку в требованиях истца отказано в полном объеме, не подлежит взысканию с ответчика государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тюмени Тюменской области 10 мая 2018 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Миракль» о взыскании авансового платежа, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи коллегии: