

# 政治学讲义

## Table of Contents

1. 人生价值观
  - 1.1. 政治规则, 不是由人的"主观意愿"决定的, 而往往是由这个群体所面临的"约束条件"决定的。
2. 关于政治学
  - 2.1. 经济学与政治学的共性 → 研究资源配置问题
  - 2.2. 人口结构就是选民结构
3. 关于政治学理论
  - 3.1. 理论适用性的"边界思维"
  - 3.2. 政治博弈(变化)是动态的, 所以政治学理论(计划)也是动态的. 计划没有变化快.
  - 3.3. 公共选择理论
4. 民主制
  - 4.1. 为何民主制在古代, 只适合于小国?
  - 4.2. 古希腊雅典的民主, 其优点和缺点
  - 4.3. 古罗马的混合政体制
  - 4.4. 美国的共和政体
5. 宪法
6. 议会 → 对君主的制衡
  - 6.1. 大宪章
  - 6.2. 英格兰议会的起源
7. 总统 → 对最高法院的制衡
8. 英国议会制 vs 美国总统制
  - 8.1. 总统制
  - 8.2. 议会制
  - 8.3. 政治联盟的"最小获胜联盟法则"
9. 最高法院 → 对总体的制衡
10. 选举制度: 简单"多数决定制"选举(更容易形成两党制) vs "比例代表制"选举(更容易形成多党制)
  - 10.1. 对"比例代表制", 如何防止其碎片化? → 给政党, 设置当选门槛 (必须超过最低得票比例, 才能得到议席)
11. 总统选举
  - 11.1. 一轮多数制
  - 11.2. 两轮多数制
12. 分析问题
  - 12.1. 政治权力, 究竟可以在多大程度上干预个人自由?
  - 12.2. 国家是什么?

- 12.3. 国家能力问题
- 12.4. (非洲) 一个历史上从没进化成国家的部落, 独立后, 会如何统治?
- 12.5. 税收
- 12.6. 民主化
- 12.7. 土地问题对民主稳定性的影响
- 12.8. 为什么有的威权主义政体, 也能创造经济奇迹? (就如同中国皇帝也能有盛世存在)
- 12.9. 内战发生的原因模型: C-H 模型

# 1. 人生价值观

- 政治决策的起点并非源自"事实本身", 而是源自"决策者对事实的认知"。
- 人类永远在政治上充满分歧与冲突。但冲突并不全然都是坏事。如, 英格兰议会就源自贵族与国王之间的冲突, 普选权就源自工人阶级与社会精英之间的冲突。
- 迫使一个人跟其他人分享权力的唯一原因, 就是政治力量的此消彼长。这时, 政治权力的结构也会发生改变。(世界秩序会发生变化)
- 一旦一个政治实体(婴儿)诞生, 它的生长和演化, 就既不由创设这个实体的初衷决定 (你想孩子将来能成为医生), 也不由某个政治博弈者单方面决定 (给孩子上医学院), 而是会有它自己的演化方式 (孩子自己决定自己的职业方向)。

Header 1	Header 2
→ 我们应该打破公共领域的很多"标签化认知"。所谓"标签化认知", 就是喜欢给事物贴标签, 然后根据标签来做判断。	<p>即, <b>分析就是, 抛开情感, 重点看它背后的逻辑链</b>. (你看知乎等上的人家的帖子, 也要如此, 扔掉粉红还是反美反西方的情绪化, 看他们提供的理由的逻辑部分. 逻辑是怎样的. 成不成立.)</p> <p>一种制度模式能否促进经济增长, 关键不在于它是民主政体, 还是威权主义政体, 而在于它是什么样的民主政体或威权主义政体。</p>

Header 1	Header 2
<p>→ 外行看政治，只能看到一个事件. 而内行看政治，看到的是事件背后的整个结构 (整个政治系统)。</p>	<p><b>关注逻辑系统:</b></p> <p>内行关心的不只是权力斗争，更是权力的系统。政治学重视对权力的分析 (对权力结构与制衡的分析)。<b>现代政治学与其说关心权力斗争的策略，不如说更关心权力背后的制度与逻辑。</b>现代政治学的三大基本问题: 谁来统治? 如何统治? 为谁统治? 一都跟权力有关。</p> <p><b>关注因果关系:</b></p> <p>外行还容易把政治等同于意识形态口号，或者各种简单的政治主张。但内行关心的不纯粹是"主张"，更多的是"解释"，即更关注政治领域发生了什么、如何发生的，以及为什么会发生。也就是剖析重大政治现象背后的原因。重视因果链。(即,重点在解释原理, 背后的因果链,而不是过多带入道德情绪批判, 私下你完全可以有自己的价值观倾向和批判, 但对研究来说,永远要放在理性研究因果链上.)</p> <p>比如，越来越多的国家在总统选举中采取两轮多数制，这是为什么?</p> <p>现代政治学, 以解释现实作为重点，而非贩卖廉价的政治希望。(即,要像医生一样,研究病理机制, 而不是只咒骂疾病)</p>
<p>→ 人决定去做某件事, 有两个原因: ①对解决问题的利益, ②对自己个人的利益</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 为什么很多小党的政治家明知自己不可能当选，但也会去竞选总统? 显然, 他无法得到第一种利益 (对解决问题的利益, 即当选总统来实现自己的政治理念), 但他可以得到第二种利益(个人利益), 即: 1.可以提高他的知名度, 2.可以提高该政党参与政治联盟的谈判筹码。</li><li>• 为什么无论总统或内阁送到国会的法案有多完美，国会议员都可能会反对，或提出很多修改意见? 原因是, 有个人利益: 如果毫无保留地同意、批准政府的法案，议员就会觉得自己变成"橡皮图章"。相反，公开表达对法案的质疑，则可以在选民中表现出自己的存在感 (又如作秀)，并显式地告诉选民——我一直在为了你们的利益而努力工作! (很像甲方对乙方的做法. 没事也要硬让乙方改几稿, 来表现出他们的甲方身份.)</li></ul>

Header 1	Header 2
<p>→ 政治，其实是一种平衡的艺术。政治是一个既需要讲究原则，又需要懂得妥协的过程。</p>	<p>撒切尔夫人说："如果你的出发点是讨人喜欢，你就要准备在任何时候、任何事情上妥协，这将让你一事无成。"</p> <p>对处在某个职位上的政治家来说，如果制度不赋予他适当的权力，他就做不成什么事情(人微言轻);但如果制度赋予他过大的权力，就容易放纵他、败坏他。所以，掌权者或好或坏的实际表现，往往是由制度提供的激励结构所决定的。这都说明了制度的重要性。</p> <p>西方社会(其实整个人类历史上),始终存在着两种相反力量的互相对峙:一种是维护自由的力量,一种是权力扩张的力量.其实这两种力量都不可或缺。好比开车，既需要踩油门，又需要踩刹车。(犹如骑自行车,需要左脚和右脚都用到,才能让自行车左右摇摆的向前,如果只有一只脚独大用力,只会翻车.)</p> <p>如,美国联邦最高法院的大法官们,如果不坚持宪法原则，最高法院就无法获得后来的司法审查权;但如果他们不懂得妥协，最高法院可能早就在与总统、国会的正面对抗中被击得粉碎了。所谓政治，其实是一种平衡的艺术。</p> <p><b>到底该怎么平衡呢?关键就是"区分优先次序"。不同国家面对的关键矛盾不同，政治的优先次序也不同。这意味着平衡不是简单的折中，而是在不同的政治情境条件下，排列出适当的优先次序。</b></p>
<p>→ 政治上,如果你看到一件糟糕的状况一直存在,它可能是其他更糟糕状况的替代品。(即用危害小的bug,来取代危害大的bug.但bug始终是不可能被彻底解决的.)</p>	<p>在政治问题上,如果你看到一件糟糕的事(A),但它一直存在,又一直这么糟糕,那它很可能是一件更加糟糕的事情(B)的替代品。A之所以会存在,是为了避免B而付出的代价。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 正如官僚制，它那些无法根除的负面因素，是为了避免国家分崩离析而必须承担的成本。</li> <li>• 很多时候，一个官僚制系统的"可统治性"与"可管理性"，要比它的"适应多样性"(管理政策因地制宜,接各地的地气)和"回应性"(回应各地方的民众诉求)更重要。(先做到(能统治),再做好(因地制宜))</li> </ul>

**1.1. 政治规则,不是由人的"主观意愿"决定的，而往往是由这个群体所面临的"约束条件"决定的。**

并不是说一些人喜欢什么样的政治规则,就能拥有什么样的政治规则。海盗头子喜不喜欢民主，和海盗船上是否实行民主,完全是两回事。

为什么有的海盗船,会实行民主制度呢? → 原因在于,船上的权力结构

Header 1	普通商船	海盗船
产权	有明确的产权归属	船上的财货都是抢的, 没有明确的产权归属. 海盗之间有共有产权制。 (梁山不是任何人的梁山, 各人都有贡献, 彼此也不存在明确的上下级关系)
组织的权力结构, 谁拥有武力	只有少数人拥有武器. 类似于今天的公司, 船长(CEO)是有"独裁"权力的, 能因此而滥用权力, 如克扣船员工资, 降低伙食标准等.	人人都有武器, 谁也不怕谁. 也就不存在谁对谁有权力上的压制了. 人与人之间就能更民主.
风险		干海盗这一行, 风险非常高. 就需要"杰出领导人才"加入. 民主制是最好的选拔人才方法.

- 只要看一下现在的公司就知道, 那些风险高、创新需求大、对人才严重依赖的公司, 往往内部气氛比较民主。这根海盗船上的管理逻辑是相似的。  
(初创, 创业公司. 所以"民主"是不得已"让利"出来的, 因为我要借助着你. 一旦之后我成事了, 两者权力不平衡了, 你想别想再跟我平起平坐, 民主也就不存在了. 就如同演员一旦成名角, 他必然就会在心理上当其他人是狗。

这也证明了, 世界上国与国之间的关系, 一定是: 势力均衡时, 能和平相处, 更民主; 国强时必霸。一国如一人。

所以必须用"势力均衡"来限制各国的实力平衡, 就如同均贫富(国力)一样, 才不会贫富分化(一国太强大而欺负其他国家)而导致社会不稳定(现有国际秩序被颠覆))

## 2. 关于政治学

### 2.1. 经济学与政治学的共性 → 研究资源配置问题

经济学	政治学
研究的是资源配置的问题. 即, 在稀缺性条件下, 人们怎么通过市场机制来配置资源。	但, 这个世界中有很大部分资源, 不是由市场(供需)来配置的, 而是: → 靠权力来配置: 如税收的分配 → 靠竞争来配置: 如就读名校的资格 → 靠抽签来配置: 摇号得车牌  所以, 经济学解释不了很多现象, 必须要靠政治学来解释。

## 2.2. 人口结构就是选民结构

人口是政治分析的重要变量。人口结构就是选民结构，就是政治分歧的结构。

Header 1	Header 2
移民对美国人口结构的影响	<p>美国一直是一个开放度很高的自由移民国家，这是一个很大的误解。事实上, 美国实行开放度较高的移民政策, 是最近半个多世纪的事情。在此之前，美国是严格限制移民的。</p> <p>其移民政策有三个基本特点: 1.主要欢迎西欧国家的移民, 2.控制西欧国家以外的移民, 3.通过同化与归化，塑造具有价值观同质性的美利坚民族。(做任何事都要把握好平衡, 否则就会翻车. 正如汉族（有如欧洲白人）不能被异族稀释, 丧失掉自己的汉文化)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 1818 年，纽约和费城的爱尔兰人社团, 向国会请愿，希望在美国西部获得一块土地，来安置需要救济的爱尔兰人。这个请求遭到国会拒绝。国会的理由是，如果不同族裔的移民群体都要建立自己的聚居地，就有可能导致美国社会的碎片化。 那时的美国国会就已经意识到了, 应该塑造具有同质性的美利坚民族，而不能鼓励不同移民群体保持各自的民族特点。(不能像犹太人, 罗姆人(吉普赛人)一样)</li><li>• 1882 年，美国国会通过了《排华法案》。原因是: 华人劳工最大的问题是，他们很难像爱尔兰移民、德国移民等那样美国化，难以真正融入美国的主流社会。(唐人街)</li><li>• 1880 年以后，随着南欧与东欧移民的增加，美国国会先后通过了&lt;1921 年移民法&gt; 和 &lt;1924 年移民法&gt;，其核心就是移民配额制。规定: 以于1890年人口普查为基础，规定每年来自任何国家的移民, 只能占1890年时在美生活的该国人数的2%. 新的移民法，就是为了保持当时美国人口既有的族裔、宗教和来源国比重。</li></ul> <p>既然美国对移民的限制如此严苛，为什么我们还会形成美国就是移民"大熔炉"的印象呢? 这跟 20 世纪60 年代美国移民政策发生的重大转向有关。1965年通过的《移民与国籍法》，废除了移民配额制，由此迎来了美国历史上移民政策最为宽松的时期。</p> <p>为什么美国会发生这种政策转向? 其政治动机和动力主要有两个:</p> <p>① 当时正处于冷战体系下，美国在国际上的自立形象, 是自由民主的标杆, 而根据来源国或族裔严格控制移民数量的做法，已经跟美国的国家形象不符。</p> <p>② 20 世纪50 年代以来，黑人民权运动在美国兴起, 在这种情况下，旧的移民法被视为一部主张种族或族群歧视的法律，变得政治不正确了。</p> <p>因此, 美国移民的结构, 很快发生了重大变化。1960 年，来自欧洲和加拿大的移民, 占有美国移民的比重超过80%; 而到了2000 年，来自欧洲以外地区与国家的移民所占比重, 则超过了 80% .</p> <p>按照皮尤研究中心的估算，美国欧洲白人族裔人口，1960 年高达85%，但2050 年将会降到 47% . 与此同时，来自拉丁美洲的西班牙语族裔的人口，1960 年仅为3.5%，但2050 年将增加到29%; 亚洲人族裔，1960 年仅为0.6%，但2050 年将增加到9% 。</p>



Header 1	Header 2
移民对欧洲人口结构的影响	跟美国相比，欧洲人口变化的主要趋势是穆斯林人口的持续增加。根据皮尤研究中心的一项研究，2016 年欧洲穆斯林人口比重为4.9%。该中心预测，在欧盟维持高度开放移民政策的条件下，到2050 年，德国、英国和法国的穆斯林人口比重将高达17% ~ 20%. 这引起了很多欧洲人的担忧。

### 3. 关于政治学理论

#### 3.1. 理论适用性的"边界思维"

**任何理论, 都有其边界条件和适用范围。社会科学也一样。**

- 牛顿的物理理论, 是有其边界条件的。当物体的运动速度逐渐接近光速时，牛顿运动定律就失效了。我们要用到爱因斯坦的理论了。

#### 3.2. 政治博弈(变化)是动态的, 所以政治学理论(计划)也是动态的. 计划没有变化快.

政治问题没有终极完美的解决方案。政治是一个不断出现问题、不断提供解决方案来应对问题、解决方案本身又成为新问题的演进过程。(跟我对历史研究的逻辑是一致的, "因"会导致"果", "果"又会带来新问题, 成为新问题的"因", 如同多米诺骨牌一样)

现实中, 任何政治系统都不完美，它需要不断打补丁、升级。

#### 3.3. 公共选择理论

公共选择理论的核心，是用经济学的理论与方法, 来分析政府行为和政治现象。

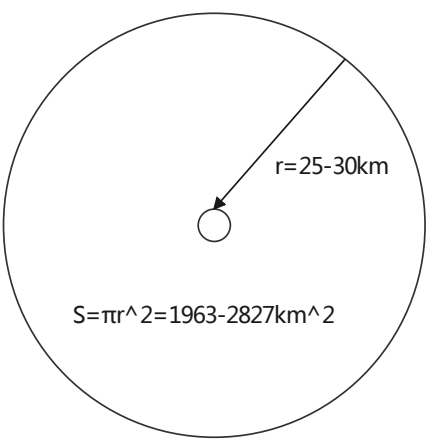
公共选择理论, 用经济学中的"理性人假设", 来对政治家、官员和选民的行为进行分析。政治家和政府官员, 不是道德异常高尚的非常物种。他们跟其他人一样，也都是自利的、理性计算的，追求效用最大化的。

该理论, 将政治领域视为一个充满各种交易的政治市场。政治家想要更多选票来当选; 选民想要让政府来制定自己想要的公共政策。因此, 选举就是政治家用政策换选票、选民用选票换政策的 政治交易过程。

# 4. 民主制

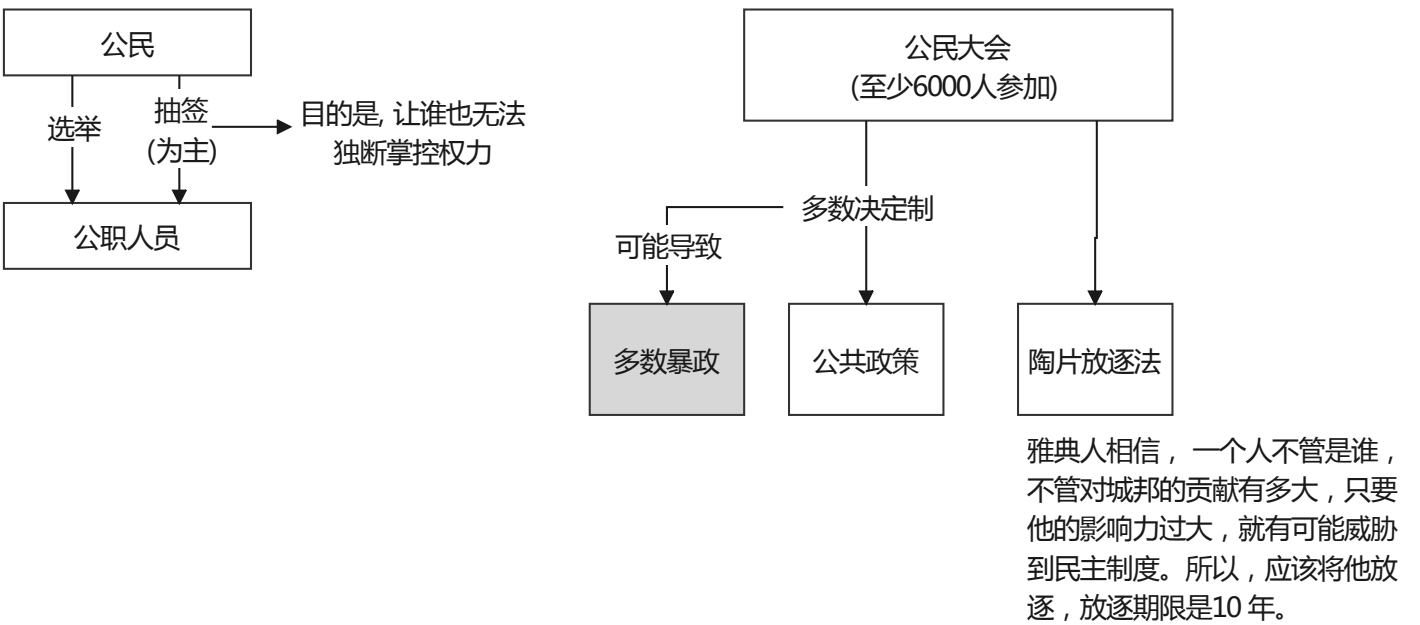
## 4.1. 为何民主制在古代, 只适合于小国?

古代, "代议制"还没有被发明出来, 民主制使用的是"直接民主". 但选民为了投票, 必须亲自去现场, 而人靠腿走路的话, 一天内能到达的最远的距离也就是25 ~ 30 公里 (5km/h. 一天走5-6h)。所以, 想实行"直接民主制"的国家, 中心点到国境边上的半径, 应该在这个距离上. 这样, 即便按最大面积来算, 也就是3000 ~ 4000 平方公里, 而这正好与雅典这个城邦国家的面积相当。



而君主制, 不需要考虑"选民投票的路程", 可统治半径就大得多了.

## 4.2. 古希腊雅典的民主, 其优点和缺点



柏拉图不喜欢由民众来决定国家政策, 而认为, "哲学王统治"才是最好的. 但它的问题是:

- 假如真的存在"统治国家"这种专门的知识, 是否只有少数人才能掌握? (比如, 被"哲学王"垄断?)
- 如果少数人统治了国家, 这些人真的会根据大众的利益, 而非自己的私利来操作吗?
- 任何技能, 都是在实践中而来的, 大众政治参与, 就是在锻炼他们的实践技能.



后世,对雅典民主缺陷的改进措施有:

- 直接民主只适合小国 ← 改用代议制, 来突破地理疆域限制
- 多数暴政问题 ← 用分权制衡, 三权分立来解决

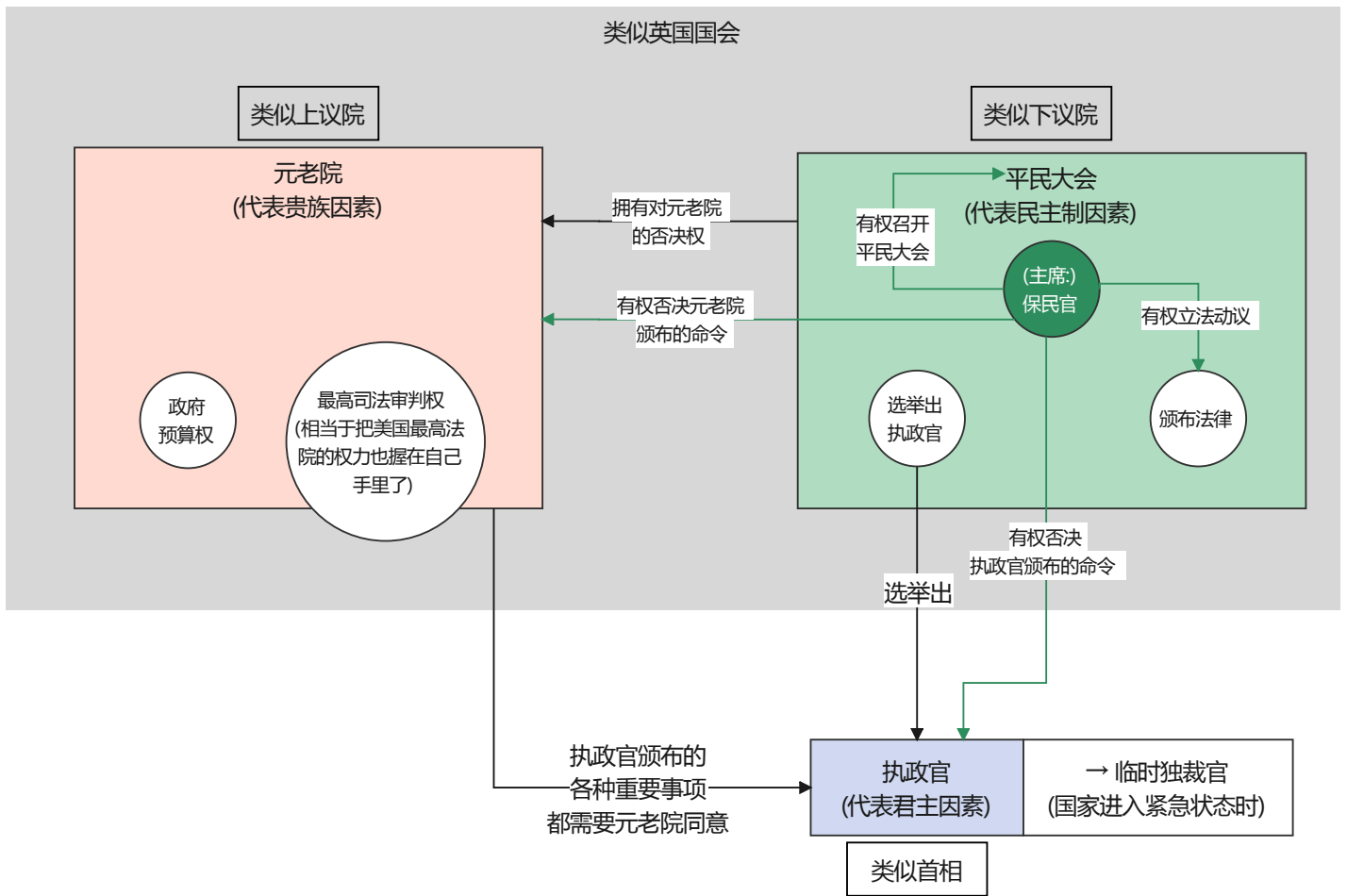
### 4.3. 古罗马的混合政体制

当时的人认为, 权力来源主要有三种类型, 各有优缺点:

Header 1	君主制	贵族制	民主制
	一人统治	少数人统治	多数人统治
优点			
缺点	<ul style="list-style-type: none"><li>• 容易出现坏皇帝</li><li>• 君主继任, 权力交接风险</li><li>• 君主制下的委托代理的风险</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 只考虑上层精英阶层的利益</li><li>• 容易沦为寡头统治</li></ul>	

罗马人发明了一种"复合型政体", 把君主制、贵族制, 和民主制的因素, 融合在其中, 使之互相平衡, 这就是"共和制", 又称"混合政体"。

## 古罗马共和国

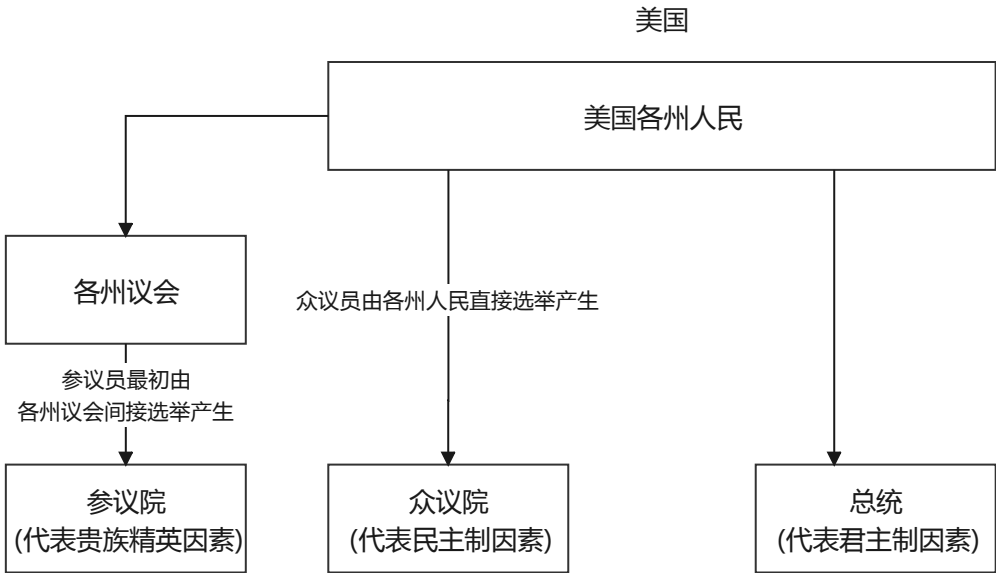


几个权力分支机构, 广泛代表了各种阶层, 平民, 精英, 与暂时君主.

执政官、元老院, 和平民大会, 既独立运作, 又互相制衡. 这样, 跟任何单一政体相比, 共和政体都更能发挥不同政体的优势, 避免各自的弱点. 这样, 罗马共和国至少是部分地解决了雅典民主制的缺陷问题。

不过, 到了公元前 1 世纪, 古罗马共和国的政治体制, 最终还是被帝制取代了。

4.4. 美国的共和政体



5. 宪法

从概率上看，一个国家制定一部新宪法的成功率并不高，而新宪法要存活下去更是不容易。一项研究指出，全世界所有成文宪法寿命的"中位数"只有 19 年。也就是说，一部宪法，平均坚持不到一代人的时间。

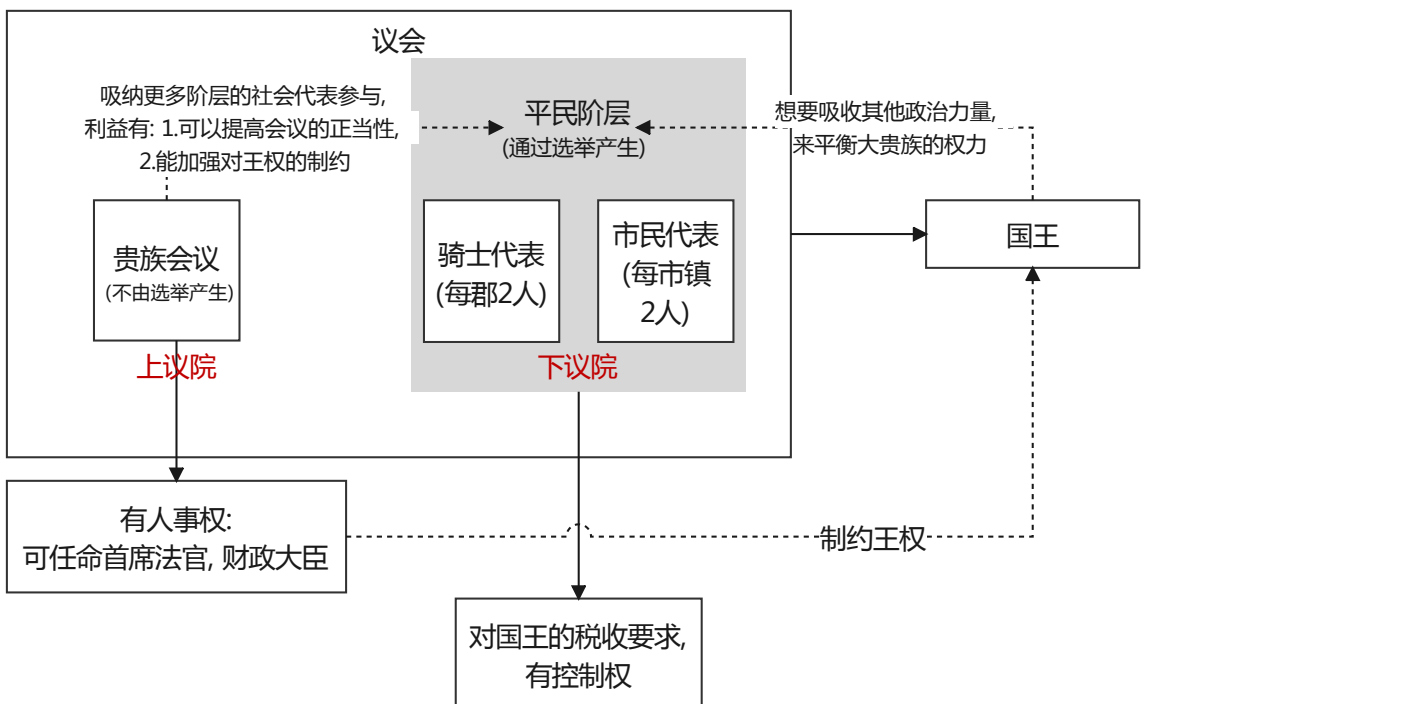
生物学范式,把一种新政体视为一个大型有机系统的某个器官。这个器官能否起作用，还取决于其他与之配套的生命组织。因此,一部新宪法能否起作用，其他配套条件的影响往往至关重要。比如，政治家与政党如何操作这部新宪法,就是一个特别重要的问题。(否则,宪法就是一张废纸. 因为宪法不会自动执行.)

6. 议会 → 对君主的制衡

6.1. 大宪章

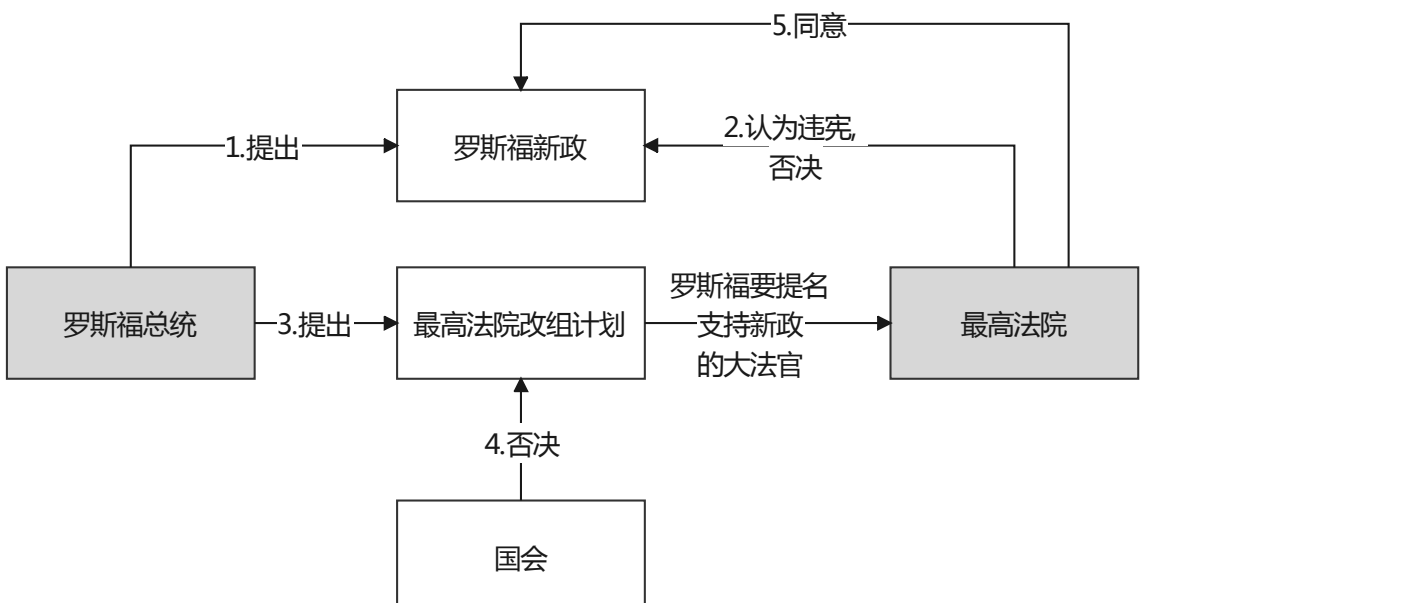
Header 1	Header 2
→ 国王不能随便判刑他人.	提出了类似"人身保护"的概念：“除非经过由普通法官进行的法律审判，或是根据法律行事，否则任何自由的人，不应被拘留或囚禁、或被夺去财产、被放逐或被杀害”。即,国王若要审判任何人，只能依据法律；而不能以他的私人喜好来进行。
→ 对国王是否遵守<大宪章>, 进行监督	“第六十一条”或者“安全条款”的条款规定，一个由25名贵族组成的委员会将会监督、确保约翰国王遵守《大宪章》的规定。如果在委员会提出国王违反了《大宪章》后40天内，约翰仍不遵守《大宪章》的规定，这25名贵族有权根据第六十一条的规定没收约翰的城堡和土地，直到国王改正自己的行为。  这个条款并不是前所未有的，其他国王也曾承认，如果国王没有遵守自己的义务，个人有权拒绝臣服国王。然而，《大宪章》正式确立了一种对国王施以"集体强制"的方式。

1295年, 第一个现代版的英格兰议会  
"模范议会"



国王和贵族, 双方都需要第三方 (平民阶层的代表) 做自己的盟友.

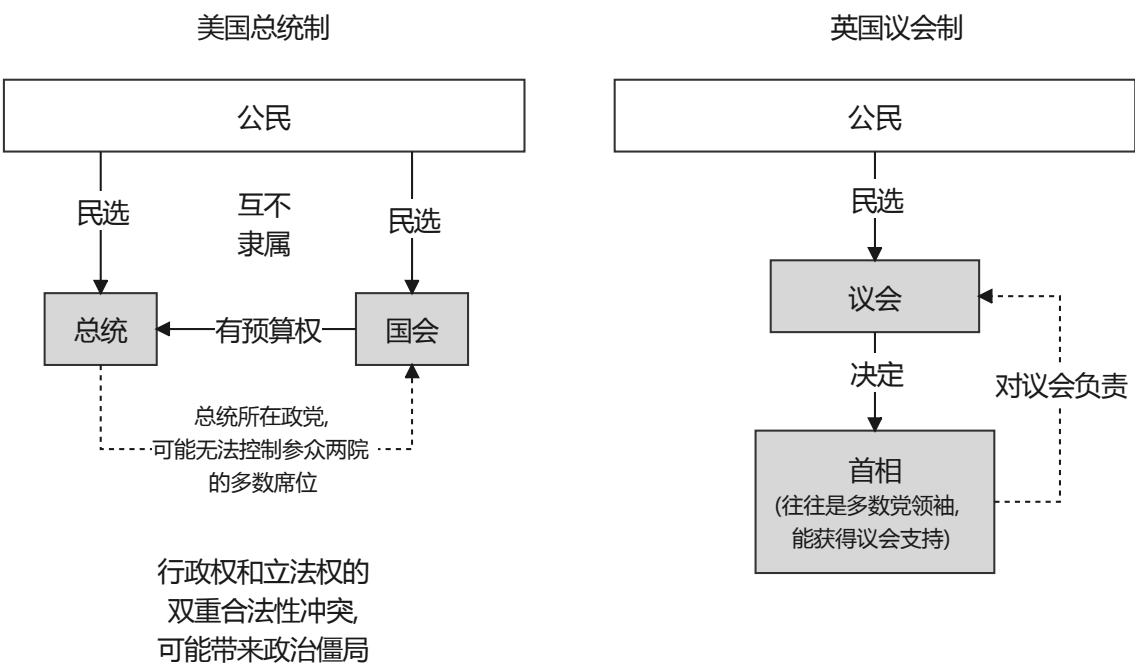
从1258年(相当于中国南宋)到1928年,经过漫氏670年的演化,英国议会终于从一个小型贵族会议,转型成了“下院由普选产生”的庞大代议机关。(1928年的改革,英国21岁以上成年公民,均获得投票权,无财产限制。)



罗斯福提出对最高法院的改组计划: 要求当大法官超过70岁时，总统就可以任命新的大法官，直至大法官人数从9名扩张至15名。罗斯福的目的很明显，就是要提名一些支持新政的大法官。

罗斯福新政, 总统与最高法院之间的冲突, 其本质其实在于: 总统和联邦最高法院对自由与权力之间的合理边界, 存在不同的看法。

## 8. 英国议会制 vs 美国总统制



### 8.1. 总统制

美国: 总统不是由国会产生的, 也不需要国会负责。但由于总统不是由国会产生的, 所以其所在的政党, 可能有无法控制国会参议院或众议院的多数席位的情况发生。(韩国就是类似这样, 结果现任总统无法施政, 改革政策都被国会占控制权的反对党驳回)

所谓"双重合法性冲突", 就是总统和议会都由民选产生, 都拥有最高的合法性, 当两种权力意见不一致时, 到底谁听谁的呢?

如果总统的大量提案都无法在国会通过, 而总统又坚持自己的立场, 就容易出现政治僵局。如果政治僵局长期无法得到解决, 就会导致民主政府的瘫痪。

如果再加上还要面临其他复杂的政治情况, 如内部的经济不稳定、阶级或族群冲突, 或者外部的军事威胁, 就有可能导致民主政体的垮台。(因为政府控制不了局面了, 解决不了问题, 那一定会出现一个更集权的力量来解决问题, 民主制就被放弃了)

实际上, 在20世纪八九十年代之前, 美国几乎是唯一一个保持长期稳定的总统制民主政体的国家。其能维持的原因, 很大一方面在于它的两党制。(两党制好互相妥协, 多党制就很难大家实现共同妥协)

不过,即便总统在国会中是少数党,也可以通过组建"超政党联盟"。把内阁的重要职位,包括外交部部长、财政部部长、国防部部长等,分配给其他政党的主要领导人(总统政党,和其想要联盟的政党,做人事利益交换,来让他们支持自己)。这样,他就有机会组建一个控制国会50% 以上议席的政党联盟了。这样,总统的政策,就能更容易在国会通过。

## 8.2. 议会制

在英国议会制模式下,议会下院的议员,由选民选举产生,然后议会下院再来决定首相人选,及内阁组成人员。而首相往往是议会下院多数党,或多数派联盟的领袖。所以,首相表面上要对议会下院负责,实际上又控制了议会下院的多数席。这样,首相的预算或改革法案,通常都能得到议会下院多数席的支持。这就令英国政府不容易停摆。

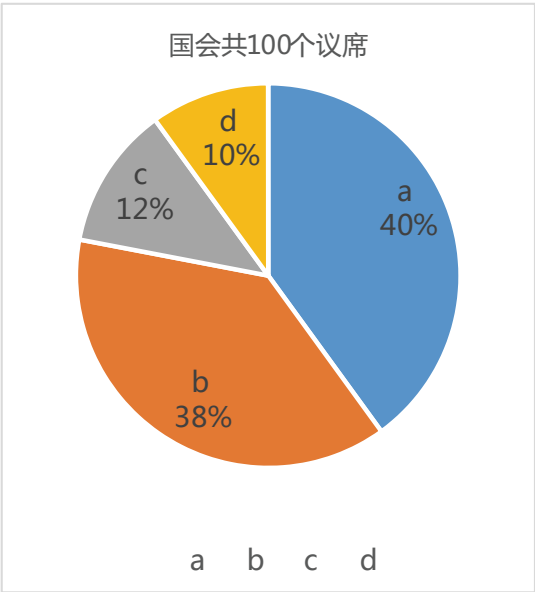
(这样看来,美国总统的地位,是要高于英国首相的。因为美国总统和国会是平起平坐的,而英国首相是要矮议会半头的.)

在议会制模式下,如果首相或总理的预算、法案或重大决定,无法得到议会的多数支持,首相与内阁就有可能选择辞职,或被要求辞职(重新大选,换一个能和国会合作的新首相上来)。就是说,其实首相或总理的没有固定任期的. 这样就能避免行政权与立法权的对立僵局,避免政府停摆。

## 8.3. 政治联盟的“最小获胜联盟法则”

进行政党联盟,有一条性价比法则“最小获胜联盟法则”:即,你要用尽可能小的利益放弃(分享给其他政党),来获得尽可能多的利益回报(即,保持联盟中的老大地位)。

### Example 1. 案例



比如上图, a党是第一大党, 有权优先组阁。要想保证稳定执政, 需要在国会占有半数以上的议席。此时, A 党有两种组阁方案:



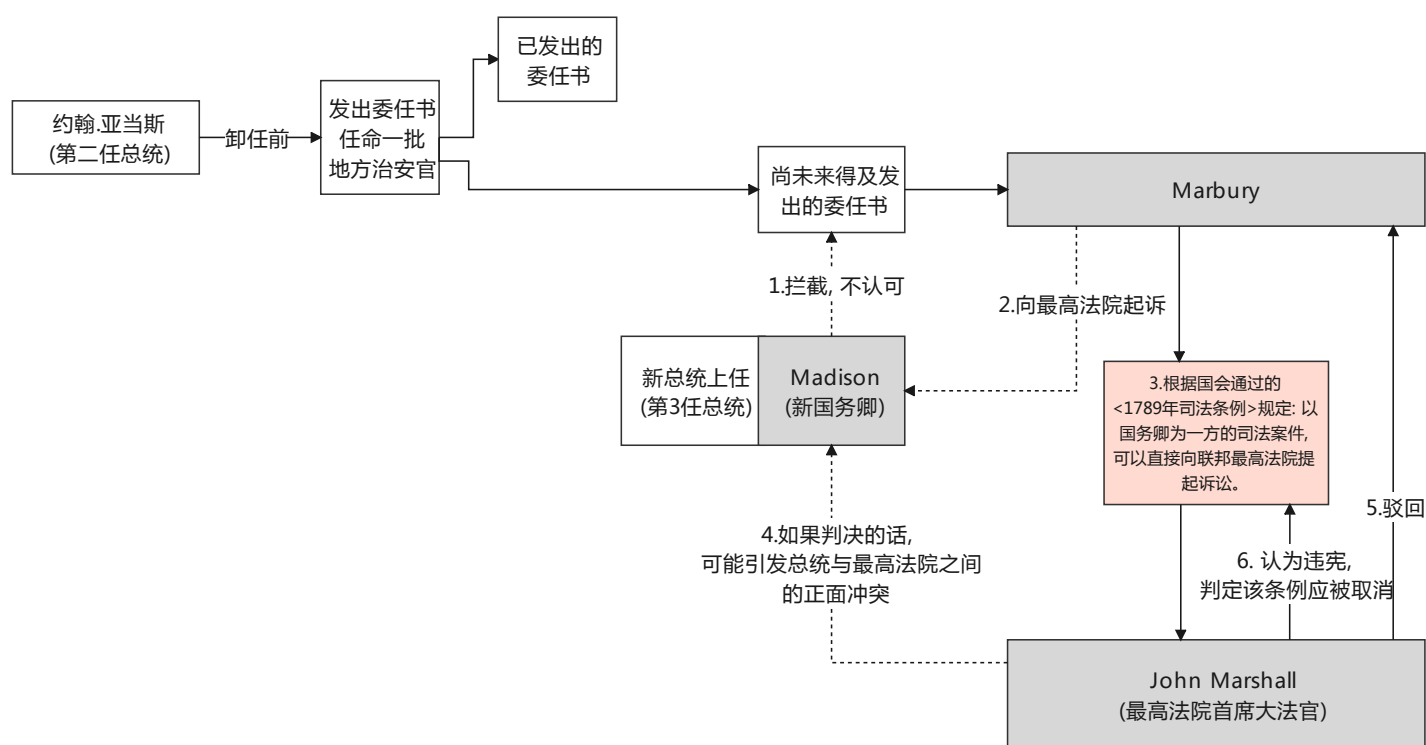
- a选跟 b联合：不选这个. 因为b的势力比c大, 你作为a, 要分享出去的权力也更多.
- a选跟 c联合：选这个. 既保障了你们的联盟恰好能控制国会半数以上的席位, 又因为c方弱小, 你不需要分享给它太多利益. (也就是, 我与你联盟, 要保证我们都能赢外敌, 但我们内部之间, 我要最大化的赢你)

在现实中的国家政治中，最重要的不是名义选民，甚至不是实际选民，而是一个有能力控制核心权力的获胜联盟。（即要搞定那些真正重要权势部门的头头, 比如军队控制权）

非民主政体的统治者，只需要设法搞定一批权力关键部门的军政高官、安全与警察部门负责人，换取他们的支持与忠诚，就可以保证地位无忧。

## 9. 最高法院 → 对总体的制衡

Marbury v. Madison (1803)



Header 1	Header 2
美国最高法院的"司法审查权", 或叫"违宪审查权" — 来源: 马伯里诉麦迪逊案	<p>马歇尔判定&lt;1789 年司法条例&gt;第13 条, 违宪.</p> <p>第13条规定: 以国务卿为一方的司法案件, 可以直接向联邦最高法院提起诉讼。</p> <p>但是&lt;美国宪法&gt;规定: 只有涉及大使、公使、领事, 以及一方以州为当事人的案件, 联邦最高法院才可以作为一审法院。除此之外的所有案件, 都不应该将最高法院作为一审法院。因此, 马伯里起诉国务卿麦迪逊的官司, 不能直接把联邦最高法院作为一审法院。</p> <p>最关键的是: 马歇尔判决该条款应该被撤销。马歇尔矛头一转说: “断定什么是法律, 显然是司法部门的职权和责任。”(这里, 就给最高法院拿到了"违宪审查权".)</p> <p>(借此机会, 做任何事都不要空手而归, 拿不到这个,也要拿点那个回来)</p>

10. 选举制度：简单"多数决定制"选举(更容易形成两党制) vs "比例代表制"选举(更容易形成多党制)

(英国)

多数决定制

1席	1	1	1
1	1	1	1
1	1	1	1
1	1	1	1

小选区,  
在每个选取内, 由于只有1个议席,  
就是赢家通吃这个选区,  
即这个选区的反对派选民, 由于只占少数百分比,  
他们的反对意见, 也不会反映在选区议席中,  
因为每个选区都只有1个议席(给了赢家),  
没有其他议席留给反对派

(比利时, 丹麦, 巴西, 阿根廷)

比例代表制

5席	3	6
	2	3

大选区,  
在每个选取内, 由于有多个议席,  
这个选区的反对派选民, 即使占少数百分比,  
他们的反对意见, 也会反映在选区议席中,  
因为各政党是根据所得选票比例, 来分配这些议席的

a	b	b	b
b	a	b	a
a	a	b	b
b	a	a	b

a=3席	a=1席 b=2席	a=3席 b=2席 c=1席
	b=2席	a=1席位 b=2席

plurality voting system 多数决定制 (只提供金牌, 赢家通吃)	proportional representation 比例代表制 (提供金银牌, 更公平)
选票上印的是人的脸, 选的是个人.	选票上印的是党徽, 选的是党. 根据党的得票比例, 再去分配席次.
<p>简单多数决定制: 把全国划分为为数众多的选区, 每个选区仅只设置一个议席, 得票最多的候选人当选.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 相对多数: a只要比b多一票, a就算赢.</li><li>• 绝对多数: a必须达到超过一个特定百分比(门槛)的民意基础, 才算赢</li></ul> <p>英国和美国的国会议员选举, 采用的就是这种制度.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 英国, 议会下院共650 个席位, 全国分为650 个选区, 每个选区只产生一个议席, 获得相对多数票的人当选. 即赢家通吃该选区的议席 (每个选区也只有1个).</li></ul>	<p>比例代表制: 把全国划分为数量较少的选区, 每个选区会设置多个议席 (即小党也有机会得到选区中的议席), 选民对政党名单进行投票, 政党再根据所得选票的比例, 来分配议席.</p> <p>比利时、丹麦, 巴西、阿根廷等, 国会或国会下院选举, 采用的就是这种制度.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 瑞典议会大选, 将全国分为29 个选区, 每个选区有2~43 个不等的议席, 议席总数为349 个, 各政党根据该政党在各选区的得票数, 按比例来分配各选区的议席.</li></ul>
<p><b>简单多数决定制 → 容易塑造两党制</b></p> <p>逻辑:</p> <p>→ 由于每个选取只产生1 个议席, 在这种情况下, 每个选区只有排名最靠前的两位候选人(即两个政党)才有机会当选, 而排在第三名之后的候选人(其他政党)基本上不会有什么机会当选. 所以, 这种选举制度有利于塑造"两党制".</p> <p>→ 并且, 这还会对选民的心理产生微妙的影响. 假如一个选民最支持主张环保优先的第四大政党绿党, 但本选区只有一名候选人可以当选, 那么, 他会投票给谁呢? 虽然他的本意是支持绿党, 但他只要经过认真考虑就会知道, 该党候选人当选机会渺茫. 对他来说, 最理性的做法是在第一大政党和第二大政党中, 挑选一个比较不讨厌的. 这种心理机制也有利于塑造两党制.</p> <p>美国和英国, 就是从简单多数决定制的选举制度, 发展为两党制的典型国家.</p>	<p><b>比例多数制 → 容易塑造多党制</b></p> <p>逻辑: 一个民主国家, 国会还是有400 个议席, 但选举制度改成了比例代表制. 全国被划分成四个选区, 每个选区100 个议席. 选民要根据政党名单, 对政党进行投票, 然后政党根据所获得选票的比例, 来分配议席.</p> <p>还是那个支持第四大政党绿党的选民, 现在他会怎么投票? 很显然, 他会直接把选票投给绿党. 同样, 一个宗教立场保守的选民, 更有可能选择支持一个保守派宗教政党; 一个非洲裔选民, 更有可能投票给一个代表少数族裔利益的新兴政党.</p> <p>这样一来, 很有可能出现的结果是: 最大的两个政党分别获得30% 的选票, 继而各自获得到个议席; 中等规模的两个政党分别获得15% 的选票, 继而各自获得15 个议席; 较小的两个政党分别获得5% 的选票, 继而各自获得5 个议席.</p> <p>可见, 比例代表制更容易导致"多党制".</p> <p>(比例代表制是人人有份, 人人有奖. 简单多数制是只第一名有奖, 但第二名为什么也会存在? 第二名是因为很多人因不喜欢第一名, 而用来让第二名制衡第一名的, 起这个作用的. 即, 选第二名的的人的目的, 不是因为喜欢第二名, 而是为了阻止第一名当选.)</p>

plurality voting system 多数决定制 (只提供金牌, 赢家通吃)	proportional representation 比例代表制 (提供金银铜牌, 更公平)
优点: <ul style="list-style-type: none"><li>• 稳定性比较高</li></ul> 缺点: <ul style="list-style-type: none"><li>• 你只能在两个"烂苹果"之间做选择, 挑一个还没有烂透的, 此外别无选择。(两害相权取其轻)</li></ul>	优点: <ul style="list-style-type: none"><li>• 更具代表性。各个政党(社会集团)都有机会分享政治权力。(的确每个群体都能在议会中发声, 但也会带来众口难调, 彼此谁都说服不了谁的分裂情况, 在议会上民意分裂)</li></ul> 缺点: <ul style="list-style-type: none"><li>• 如果根据比例代表制选举的结果, 是国会政党数量众多, 比如有8 个或10 个以上, 就会出现政党体制的碎片化。魏玛共和国就属于这种情况。因此, 比例代表制的选举制度, 容易导致碎片化的政党体制, 使国家缺乏稳定的执政力量, 容易引发民主崩溃。</li></ul>

这种两难的选择, 其实就是: 你选择让大家的意见都能得到体现 (多党制的好处), 还是更想追求决策的效率与速度 (两党制的好处)? (犹如分权与集权的各自利弊, 韩国多党, 美国两党, 中国一党, 中国代表性最低, 但决策速度上最有效率.)

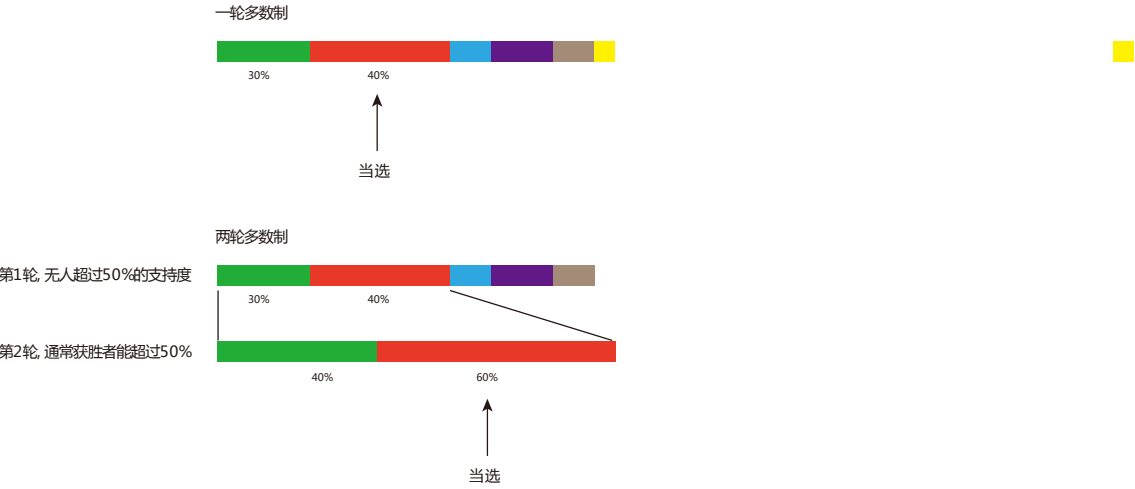
10.1. 对"比例代表制", 如何防止其碎片化? → 给政党, 设置当选门槛 (必须超过最低得票比例, 才能得到议席)

Header 1	Header 2
方法1:	设置政党门槛。政党只有所获选票达到一定的比例 — 通常是3 % ~ 5 % , 才能获得议席分配的资格。这样做就是为了阻止"迷你型政党"进入国会。
方法2:	缩小选区规模 (不是指一个选区的人口规模, 而是指一个选区究竟能产生几个议席), 同时增加选区数量。(这就有点像"多数决定制"看齐了.) 大选区可能会设置80 个或者100 个议席, 而小选区可能只设置8 个或10 个议席。从经验上看, 选区规模越小, 能当选的政党数量就越少, 也就能通过这种方式控制政党体制碎片化的程度。 <ul style="list-style-type: none"><li>• 西班牙在70年代时, 就如此设置: 它的选区规模平均仅为7 个议席, 同时还设定了地 方选区政党的支持率必须达到3% 的当选门槛。这些做法, 都是为了降低政党体制碎片化的程度。</li></ul>
方法3:	可以将"简单多数决定制", 与"比例代表制"结合起来, 形成"混合型选举制度". 日本, 德国就是这么操作的.

# 11. 总统选举

议会制国家, 选举主要是选议员。而对于总统制国家，选举除了选议员，还选总统。

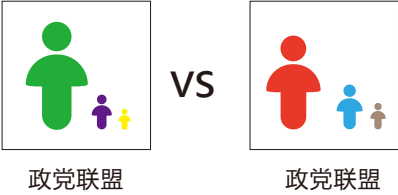
总统选举制度, 主要分为两种:



## 11.1. 一轮多数制

Header 1	Header 2
一轮多数制	<p>就是在第一轮投票中，得票最多的候选人当选总统，不管他是否获得了超过半数的选票。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 菲律宾实行的就是这种总统选举制度。在2016 年的总统大选中，罗德里戈·杜特尔特 就以 39 .01% 的相对多数票, 当选菲律宾总统。</li><li>• 1970 年，阿连德以民选环节仅有36%的得票率, 当选智利总统。36% 的得票率意味着什么? 意味着有64% 的选民是不支持他的。</li></ul>
一轮多数制的缺点:	<p>所以, 这里埋藏了一个风险——一个政治家不需要太高的门槛，也许只需要30% 甚至更低的支持率，就有机会掌握国家权力。如果这个人是政治极端分子，就可能会给国家带来灾难。</p> <p>他得票率不高，所在政党在国会又只拥有不到20% 的议席，这使得他的执政地位比较脆弱，总统提出的许多政策, 都可能遭到国会中其他政党的反对。国家政治会陷入僵局.</p>

11.2. 两轮多数制

Header 1	Header 2
两轮多数制	<p>如果第一轮没有候选人获得超过半数的选票，就要对得票最多的两位候选人, 进行第二轮投票，领先者当选。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>法国实行的就是这种总统选举制度。</li><li>尼日利亚规定:<ul style="list-style-type: none"><li>① 总统选举实行两轮多数制，但要想在第一轮胜出，候选人必须在全国三分之二的州获得不少于四分之一的选票。这条规则其实是鼓励政治家们寻求全国性的政治支持，而不只是寻求特定地区的政治支持。(为了提高赢者的民意合法性)</li><li>② 禁止设立带有族群、宗教与地区符号的政党，鼓励发展在各地设有分支机构的全国性政党，目的是防止政党的地方化或者族群化。(同样为了防止政党太地方化, 而导致国家社会结构太分裂.)</li></ul></li></ul>
两轮多数制的优点:	<p>第一轮投票后, 无论前两名的得票率有多低, 在第二轮投票时, 相当于全国重新只从这两个政党(或政党联盟)里选, 因此第二轮获胜的候选人, 得票率一般会超过50% ，即过半数当选。这就能使当选总统在国会中遇到更少的阻力。</p> <p>在第二轮投票中，大大小小的政党, 会整合为两三个主要的政党联盟. 原因是: 假设第一轮投票后, a, b 是两个最大赢家, c, d, e, f 是弱小赢家. 第二轮投票时, c,d,e,f 就会去找a ,b 商量, 说”我们联合吧”. 我们联合, 你会获得的选票就会更多, 你就会赢. 这样就可能形成: (a+d,e) vs (b+c,f) 的两大阵营联合(政党联盟), 来pk. 作为利益交换, c,d,e,f, 会在赢家(a或b)的政府中, 担当部长.</p> <p>一轮多数制</p>  <p>两轮多数制</p>  <p>因此, 两轮多数制的总统选举制, 会带来: ①让总统, 能获得更高的得票率, 因此带来更高的合法性. ②更容易形成政党联盟.</p>



## 12. 分析问题

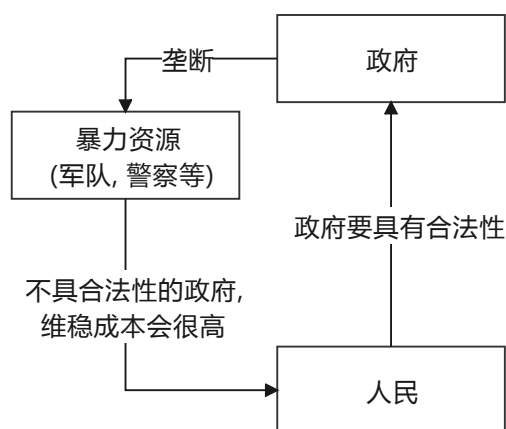
### 12.1. 政治权力, 究竟可以在多大程度上干预个人自由?

自由问题, 就是群(群体)己(自己)权界问题。这个问题研究: 政治权力究竟可以在多大程度上干预个人自由。

**政治权力可以干预个人行为的唯一正当理由, 就是: 防止一个人对其他人进行伤害.** 除此外, 政治权力不应该干预个人选择。比如, 抽烟有害健康, 但如果一个人只在自己独居的房间抽烟, 而并没有二手烟危害他人, 权力就不应该干预他的这种选择. (这是由意味着, 哪怕他自杀, 只要不妨碍到其他人, 权力就可以允许他这样做? 那么个人做出安乐死的选择呢?)

---

### 12.2. 国家是什么?



国家的3个基本特征是: 1.拥有合法性, 2.垄断暴力, 3.掌握暴力. 一个政治组织只要具备这三个基本特征, 它就是一个国家。

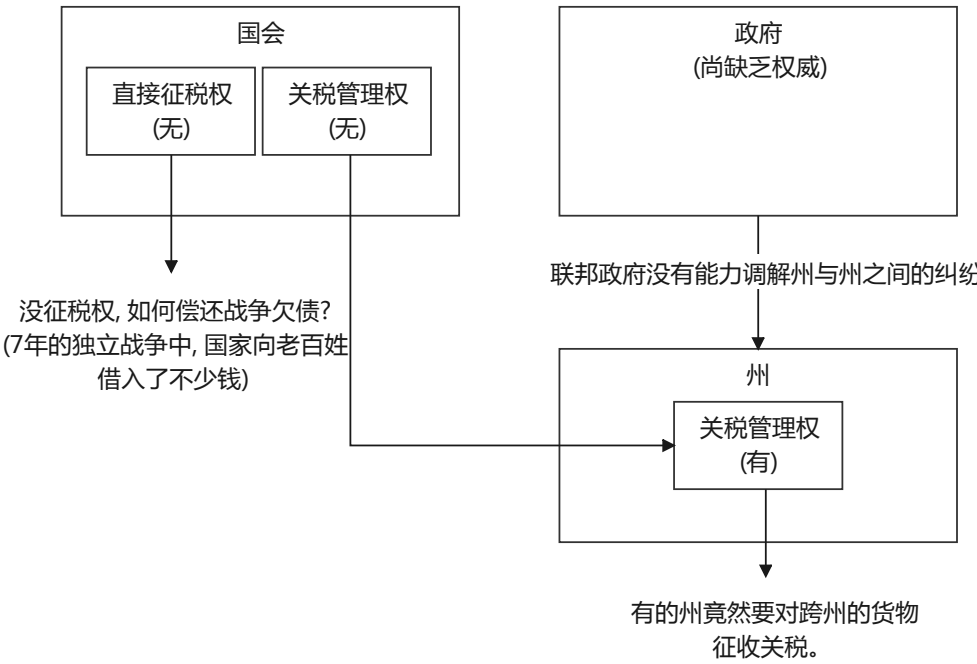
马克斯·韦伯: 国家是一个合法垄断暴力的机构。

---

### 12.3. 国家能力问题

*美国建国初, 如何避免成为失败国家? → 要让国会权力扩大*

美国独立后, 并没有完成建国. 13个州只是一个松散的邦联, 还不是现在意义上的现代国家。因为它有着以下一些问题:



美国在解决一些问题时, 政治固然离不开暴力, 但暴力应该是最后的手段。政治运转良好的表现之一, 就是暴力像核武器那样, 存而不用, 只是威慑。

美国的政治精英, 决定召开一次会议来解决这个问题。这就是著名的"制宪会议"(1787年)。

Header 1		最终的解决方案
大州与小州的权力配置问题	小州希望: 一州一票制 大州希望: 根据人口与面积来分配国家权力	采用两院制。 <ul style="list-style-type: none"><li>"参议院": 按照州来选代表, 每个州均有两个席位.</li><li>"众议院": 按照人口来选代表, 州人口多, 议员席位就多。</li></ul>
修宪条件问题		修正案需要经"两院"至少2/3 的成员同意, 或者至少2/3 的"州"提出, 然后再由至少3/4 的"州"批准, 这使得美国宪法具有很高的稳定性。
怎样保证中央政府既拥有权力, 又受到限制?		设计了一套分权制衡系统——横向的分权制衡即"三权分立", 纵向的分权制衡即"联邦制"。

如果美国在1787 年召开的"制宪会议"没有成功, 早期的美国甚至可能会沦为一个失败国家 ( failed state )。

失败国家: 指国家或政府失去统治能力, 无法有效行使基本职能, 甚至无法维持基本的安全、法律与秩序。这样的国家通常存在政治腐败、社会分裂、暴力冲突, 甚至内战等严重的问题。

## 12.4. (非洲) 一个历史上从没进化成国家的部落, 独立后, 会如何统治?

这些部落地区, 社会结构很落后, 从未发展出一整套官僚系统, 统治者该如何管理这个新生的国家? **由于没有成熟的帮手(官僚系统), 统治者就只能依靠私人关系, 来寻求政治结盟者与支持者。作为交换, 他需要为这些结盟者提供非正式的权力和利益。即, 借助"统治一分赃模式"来管理国家, 可能是统治者唯一的选择。这就会造成这个国家的腐败。**

所以, 新独立的国家, 首先要解决现代国家构建、国家能力提升, 和政治认同塑造后, 才能成功启动现代化.

---

## 12.5. 税收

### 纳税自由日

纳税自由日: 一个普通人从每年的1月1日开始工作, 全部收入都作为税收上缴, 工作到哪一天之后的收入全归自己, 哪一天就是自己的"纳税自由日"。

美国"的纳税自由日", 大概是四月份的某一天。

(也就是类似于房贷先还"利息", 到开始还"本金"那一刻起, 就是你还贷的自由日, 利息不会再有增加的可能性了)

---

## 12.6. 民主化

1974-2013 年的新兴民主国家, 转型失败的大约占30% , 实现民主巩固的大约也占30% , 剩余40% 处在尚未完成转型的中间状态。<sup>98</sup> 所以, 就最近40 多年的经验来看, 发展中国家民主转型的成功率并不低。

---

# 12.7. 土地问题对民主稳定性的影响

Header 1	Header 2
美国的土地制度的政治效应	<p>大体上，美国一直以自耕农土地制为主，普通家庭能以低廉的成本获得面积较大的自有土地。</p> <p>为了鼓励开拓西部领土，美国国会在19 世纪初通过了多部土地法。根据 &lt;1800 年土地法&gt;，政府会分块出售当时东部十三州以西的新土地，每个拓荒者可以用 2美元/英亩 的价格, 购买土地，但最低购买数量为320 英亩。</p> <p>根据 &lt;1804 年土地法&gt;，一次最低可购土地的面积降至160 英亩，同时每英亩土地的价格降 至 1.64 美元。</p> <p>随着西进运动的推进，美国国会后来又通过了 &lt;1862 年宅地法&gt;。该法规定，凡一家之长或年满 21 岁、从未参与过叛乱的美国公民，只要宣誓申请土地是为了自己耕种，并且缴纳10 美元登记费，就可以领取不超过160 英亩的宅地。此后，只要居住并耕种满5 年，申请人就能获得土地所有权 (相当于白送给你了土地)。这意味着当时的美国自耕农家庭, 几乎不需要花费什么成本，就能获得160英亩土地。要知道，160 英亩相当于中国的960 亩，可以说是千亩良田了 (1英亩 =4046.86平方米. 160英亩 =647 498 平方米= 0.647 km²)。这足以让一个自耕农家庭丰衣足食，过上农业社会中相对优厚的生活。</p>  <p>自 &lt;1862 年宅地法&gt; 实施以来，美国总共将超过2.7 亿英亩的土地以这种方式分配出去，大约惠及160 万自耕农家庭。</p> <p>尽管美国南方原先有许多规模较大的种植园, 并实行黑奴制度，但黑奴占美国人口总量长期都在 10% 以内，且直至19 世纪下半叶, 才逐渐获得公民权，因而对美国整体政治发展影响并没有那么大。</p>



Header 1	Header 2
	正是基于这种土地制度, 和自耕农模式, 从1787年美国制宪, 到后来19世纪、20世纪的投票权普及, 美国民众的政治要求一般都比较温和。跟无地农民或城市无产者不同的是, 相对富足的自耕农, 更信奉凭借自己的努力过上好的生活, 而不是仰仗再分配与福利国家。这也是美国个人主义精神一直比较兴盛的社会背景。(美国农民都有大量土地, 而中国农民土地很少, 甚至是佃农. 真是有恒产者有恒心.)
拉丁美洲大庄园制的政治后果	<p>拉丁美洲国家的土地制度就完全不同了, 总体上都以大庄园制为主。特点是土地分配悬殊, 少数大庄园主占有全国大部分土地, 普通农民拥有占比极低的土地。1850年前后, 拉丁美洲国家93%左右的家庭都不拥有土地。与之相对的是, 大庄园主拥有的土地之多可能超乎你的想象。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 阿根廷, 1850年前后, 布宜诺斯艾利斯最大的地主, 拥有160万英亩土地, 即大约6500平方公里的土地。而今天上海市的城区加郊区面积也不过才6340平方公里。</li><li>• 智利, 1930年, 占全国人口比重不足1%的600个大庄园主, 占有全国62%的土地; 1950年, 大约10%的土地拥有者, 占有全国86%的土地。</li></ul> <p>拉丁美洲的大部分农民, 由于没有自己的土地, 要么在大庄园做雇农, 要么只能以不菲的成本租种大庄园主的土地。只能勉强糊口。</p> <p>如果这些普通民众在政治上无权也就罢了, 但到了20世纪, 很多拉丁美洲国家都启动了民主转型, 投票权逐渐普及。这些新选民大多都是不拥有土地的底层民众。于是, 普通民众在政治上产生了激进的改革诉求。要求对社会财富, 特别是对土地进行再分配。</p> <p>我们也就容易理解了, 为什么拉丁美洲的左翼政党会深入人心。</p> <p>激进左翼的崛起一定会带来新的问题。如果民主意味着再分配, 甚至是财产征收, 富人阶层会怎么想? 而军官集团更多来自富有阶层. 结果就是, 当民主演变为激进的社会革命时, 军事政变就上演了。</p> <p>这就是拉丁美洲国家从民主走向激进改革、继而引发军事政变的常见逻辑。而这种模式的起点, 可以追溯到高度不平等的土地制度。这一点, 跟美国恰好形成鲜明的对比。</p>

## 12.8. 为什么有的威权主义政体, 也能创造经济奇迹? (就如同中国皇帝也能有盛世存在)

- 比如:
- 佛朗哥统治时期的西班牙。
  - 韩国, 朴正熙是一位独裁者, 但他也是“汉江奇迹”的缔造者。
  - 智利, 通过军事政变上台的皮诺切特, 实行了一套政治上威权化, 和经济上自由化相结合的措施。他聘请了一批美国芝加哥大学毕业的年轻经济学家, 来协助他制定高度自由化的经济政策。迎来了一个经济稳定增长的时期。

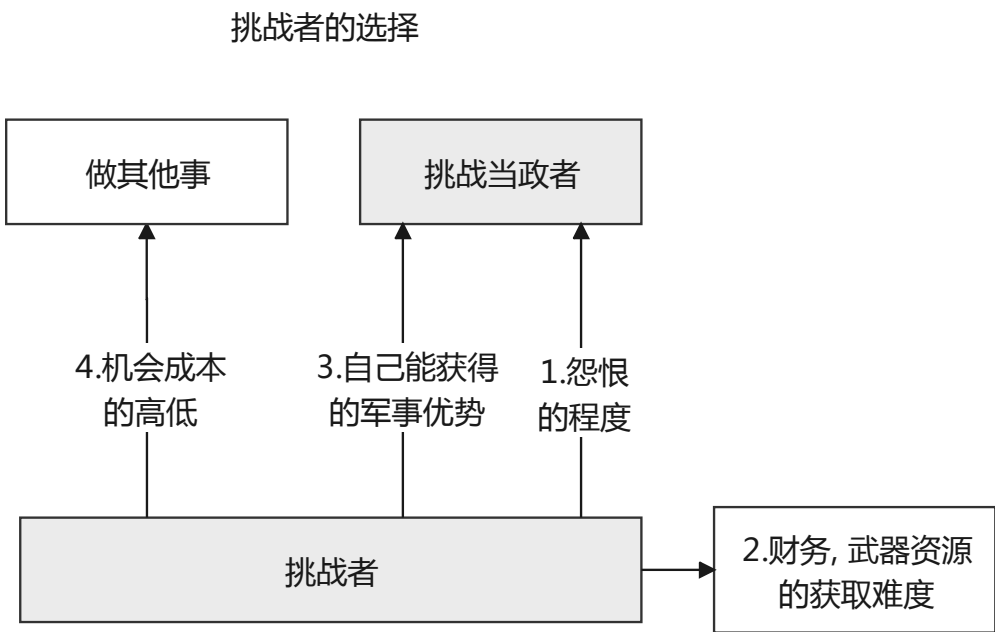
事实上,这种情况的硬伤问题在于: 在威权主义模式下,这一切都依赖于统治者的政治自觉。而统治者的政治自觉,很多时候是靠不住的。(君主制的人治的本质,决定了这个国家不可能永远有明君存在. 经济发展的存在和明君个人高度捆绑. 只要明君不在了,盛世也就不在了.)

(如果统治者改变了想法,就会像中国一样,回归以前走老路,不再开发. 而资本主义的经济发展是内生的,集权国家不是内生的,是只取决于领导人个人意愿的.)

福山就说过,威权主义政体下的繁荣,有时很难超越一到两代人的时间。这种模式的问题,还是在于政治权力的随意性.

### 12.9. 内战发生的原因模型: C-H 模型

科利尔—霍夫勒模型, 简称 C-H 模型。它提炼出了5个变量:



Header 1	Header 2
1.社会怨恨的严重程度。	如, 少数派群体支配整个社会, 严重的经济与社会不平等, 族群、宗教集团之间的严重对立. (社会群体撕裂)
2.反叛武装, 财务资源获取的难易程度	<ul style="list-style-type: none"><li>非洲国家塞拉利昂, 有丰裕的钻石资源, 一小兜钻石就能换回一卡车的AK-47 突击步枪, 而这就很容易导致内战。</li></ul>
3.反叛武装可能获得的军事优势	如果一个国家面积广大、地形复杂、人口分散, 就更容易发生内战, 因为反叛武装不容易被剿灭。



Header 1	Header 2
4.武装反叛"机会成本"的高低	<p>一个士兵选择打仗,而放弃的其他可能的职业发展机会，就是一种"机会成本"。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>中国军阀混战的局面,维持了相当长一段时间。其中一个原因就是当时中国非常穷，很多老百姓吃不上饭，当兵算是一个出路。(能吃饱饭谁去卖命打仗?)所以，军阀的兵源得到了源源不断的供给。即,军阀战争的"机会成本"非常低。</li></ul>
5.人口规模	<p>人口规模越大的国家，越有可能发生内战。其中有两个逻辑:</p> <p>→ 人口越多，社会群体的分化程度就越高，不同集团之间发生冲突的概率就会增加.</p> <p>→ 人口越多，对应的国家规模往往就越大，地理复杂性也会增加，反叛武装也就有了更大的活动空间。</p>