פרוטוקולים/ועדת הכנסת/1342

ירושלים, י"א באלול, תש"ס

11 בספטמבר, 2000

**הכנסת החמש-עשרה** נוסח לא מתוקן

**מושב שני**

**פרוטוקול מס' 61**

**מישיבת ועדת הכנסת**

# יום שני, א' באדר ר' התש"ס (7.2.2000), שעה 11:00

**נכחו:**

**חברי הוועדה**:

סאלח טריף – היו"ר

אלי בן-מנחם

מוחמד ברכה

זהבה גלאון

משה גפני

עבד אלמאלכ דהאמשה

רחבעם זאבי

נעמי חזן

רוני מילוא

אופיר פינס-פז

יאיר פרץ

ראובן ריבלין

**מוזמנים**:

יושב ראש הכנסת אברהם בורג

שר המשפטים יוסי ביילין

השר חיים רמון

חבר הכנסת אליעזר כהן

חבר הכנסת רענן כהן

חבר הכנסת יוסף פריצקי

חבר הכנסת אברהם רביץ

חבר הכנסת ויצמן שירי

מזכיר הכנסת אריה האן

סגנית מזכיר הכנסת גב' שושנה כרם

סגן מזכיר הכנסת דוד לב

גב' סיגל קוגוט – משרד המשפטים

גב' ארבל אסטרחן – הלשכה המשפטית

**יועץ משפטי**:

צבי ענבר

**מנהלת הוועדה**:

אתי בן-יוסף

**קצרנית**:

חנה אלטמן

**סדר היום:**

1 – תיקון להחלטת ועדת הכנסת בנושא העסקת קרובי משפחה כעוזרים פרלמנטריים;

2 – קביעת ועדה לדיון בהצעת חוק – ערעור;

3 – שאילתות מהירות – דיון עקרוני בנושא ודיון בהשגות לתיקון התקנון.

**תיקון להחלטת ועדת הכנסת בנושא העסקת קרובי משפחה כעוזרים פרלמנטריים**

היו"ר סאלח טריף:

## בוקר טוב, אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכנסת. כיוון שהשרים שהוזמנו לישיבה עוד לא הגיעו, נדון בתיקון להחלטת ועדת הכנסת בנושא העסקת קרובי משפחה כעוזרים פרלמנטריים.

## רבותיי, בנוסח של ההחלטה שקיבלנו נפלה טעות ואני אבקש מהיועץ המשפטי של הוועדה להסביר את העניין.

משה גפני:

## חבר הכנסת רביץ ביקש להשתתף בישיבה כאשר ידונו בנושא הזה.

היו"ר סאלח טריף:

לא אסרתי עליו להשתתף בישיבה הזאת. להזכירך, הנושא פורסם והוא עבר לישיבה הזאת מישיבה קודמת.

צבי ענבר:

התקיים על העניין הזה דיון בוועדה, הוא היה ברור וחד משמעי וועדת הכנסת קיבלה החלטה ברורה שמ-1 במאי, אגב, הוועדה רצתה להקדים את התאריך אבל היא התחשבה בחבר הכנסת רביץ, ועל פי בקשתו של חבר הכנסת גפני הביצוע של ההחלטה נדחה עד ה-1 במאי.

אחד מחברי הכנסת, שהוא עורך דין, אמר שנוסח ההחלטה לא תואם את ההחלטה כי אפשר, אולי, להבין ממנה שרק מה-1 במאי לא יחתמו על חוזה לשנה. כאילו הכוונה היא למאי בשנה הבאה. הוא הציע לשנות את הנוסח.

מה שמובא בפני הוועדה זה אך ורק שינוי הנוסח ואני מציע ליושב ראש שלה להביא בפני הוועדה את השינוי כמבוקש, להצבעה. כאמור, הוא מבטא, בדיוק, את מה שהוועדה החליטה עליו.

היו"ר סאלח טריף:

אני מעמיד להצבעה את תיקון הנוסח, כמבוקש.

רוני מילוא:

קודם שמצביעים אני מבקש לקבל הבהרה על איזו קרבת משפחה מדובר?

רחבעם זאבי:

הכל כתוב בחומר שהונח על שולחננו.

היו"ר סאלח טריף:

קרובי משפחה מדרגה ראשונה.

אני מעמיד להצבעה את הבקשה לתיקון החלטת ועדת הכנסת בנושא העסקת קרובי משפחה כעוזרים פרלמנטריים.

### הצבעה

התיקון אושר.

היו"ר סאלח טריף:

אני מודה לכם.

אני מעמיד להצבעה את הבקשה לפתוח את הישיבה לתקשורת.

#### הצבעה

הבקשה אושרה.

היו"ר סאלח טריף:

נעבור לנושא הבא בסדר יומנו - קביעת ועדה לדיון בהצעת חוק – ערעור.

**קביעת ועדה לדיון בהצעת חוק – ערעור**

היו"ר סאלח טריף:

##### ועדת הכנסת קבעה בשבוע שעבר, כי הצעת חוק יסוד: איכות הסביבה, של חבר הכנסת יורי שטרן, תעבור לוועדת הפנים ואיכות הסביבה והוגש על הקביעה הזאת ערעור.

רשות הדיבור ליועץ המשפטי של הוועדה, מר צבי ענבר. בבקשה.

צבי ענבר:

כל חוקי היסוד נמצאים בסמכותה הברורה של ועדת החוקה, חוק ומשפט. כאן מדובר על הכנה לקריאה ראשונה ואם ועדת החוקה, חוק ומשפט, תוך כדי הכנה לקריאה הראשונה, תגיע למסקנה שהנושא אינו ראוי להיות חוק יסוד ותציע חוק שהוא איננו חוק יסוד, החוק שהוא איננו חוק יסוד יעבור לוועדת הפנים ואיכות הסביבה.

אם הצעת החוק כוללת עקרונות חוקתיים שיש להם השפעה על המשטר או על חוקת המדינה, - מן הראוי שזה יהיה חוק יסוד והוא יידון בוועדת החוקה, חוק ומשפט. לשם כך ועדת החוקה, חוק ומשפט, הוקמה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת משה גפני.

משה גפני:

אינני רוצה שההחלטה תשונה אלא שהיו תקדימים - - -

היו"ר סאלח טריף:

יש ערעור ואנחנו צריכים להכריע לגביו.

משה גפני:

היו תקדימים בחוקי יסוד שהתקבלו במליאת הכנסת בשנים האחרונות. לדוגמה, היתה הצעת חוק יסוד של חברת הכנסת יעל דיין, שלגביה רבים מחברי הכנסת רצו לתמוך היות ומדובר במעמד האישה וזה גם עניינו של החוק הזה, למרות שהוא היה חוק יסוד הוחלט להעבירו לוועדה לקידום מעמד האישה.

החוק אמנם עבר לוועדה לקידום מעמד האישה, הוא התקדם ועבר קריאה ראשונה - - -

נעמי חזן:

החוק שאנחנו מדברים בו איננו חוק יסוד.

משה גפני:

אני חוזר ואומר שהחוק היה חוק יסוד - - -

נעמי חזן:

הוא לא חוק יסוד.

משה גפני:

אני יודע שהוא לא חוק יסוד, גם החוק שאנחנו מדברים עליו עכשיו לא יהיה חוק יסוד.

רחבעם זאבי:

אני מציע להוסיף להחלטה שאם יתברר, תוך כדי הדיון, שזה לא חוק יסוד – נעביר אותו לדיון בוועדת הפנים ואיכות הסביבה.

משה גפני:

רבותיי, החוק של חברת הכנסת יעל דיין איננו החוק היחיד מכל מקום הוא הובא לכנסת באותה צורה. מה שאני מבקש לציין הוא שכיוון שאיכות הסביבה חשובה לכולנו ואנחנו מעוניינים שהחוק יקודם, ובעצם העובדה שזה חוק יסוד עם הבעייתיות שבעניין, אגב, דיברתי על כך גם עם חבר הכנסת נודלמן, - צריך לדאוג לכך שהוא יידון בוועדת הפנים ואיכות הסביבה כדי שהנושא יקודם בדיוק כמו שעשינו לגבי הצעת החוק של חברת הכנסת יעל דיין.

מכל מקום כיוון שהעניין כל כך חשוב, אני מבין גם את עמדתו של היועץ המשפטי של הכנסת ואני רואה גם שיש כאן עניין חשוב מאד שקשור לאיכות הסביבה, - אני מבקש התייעצות סיעתית.

היו"ר סאלח טריף:

בקשתך מתקבלת, ואני מודיע שנצביע על הנושא הזה לכל המאוחר מחר.

משה גפני:

אני מודה לך, אדוני היושב ראש.

היו"ר סאלח טריף:

נעבור לנושא הבא בסדר יומנו – שאילתות מהירות – דיון עקרוני בנושא ודיון בהשגות לתיקון התקנון.

**שאילתות מהירות – דיון עקרוני בנושא ודיון בהשגות לתיקון התקנון**

היו"ר סאלח טריף:

קודם שנתחיל בדיון אני מבקש ליידע את הנוכחים ששר המשפטים יגיע לדיון באיחור מה.

הנחנו על שולחן ועדת הכנסת החלטה של הוועדה מלפני שבועיים שבמסגרת הרפורמה שנערוך בתקנון הכנסת בנושאים שונים, לדוגמה, נאומים בני דקה, הפעם החידוש יתבטא בשאילתות מהירות בעל פה לממשלה ולראש הממשלה.

לפי ההצעה שהנחנו על שולחן הוועדה ואשר הובעה לגביה התנגדות מצד הממשלה והשגות מצד חברי הכנסת, אחת לחודש הממשלה תופיע במלוא הדרה בפני מליאת הכנסת - - -

רענן כהן:

למה הכוונה במילים: במלוא הדרה?

היו"ר סאלח טריף:

בהרכב מלא. מכל מקום היא תשיב על שאילתות מהירות של חברי הכנסת, יושב ראש הכנסת ינתב את הדיון , השאלה תהיה במסגרת של דקה והתשובה שתינתן עליה תהיה במסגרת של דקה.

הרעיון הזה יהווה חידוש מרענן למוסד השאילתות ששבק חיים בכנסת, אבד עליו הכלח והוא איבד את טעמו, משום שאחרת מתוך 600 שאילתות - הממשלה לא השיבה על 266, זאת אומרת שעל 40% היא לא השיבה - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

על עוד 113 היא לא השיבה בזמן.

היו"ר סאלח טריף:

על 113 שאילתות היא השיבה אחרי 49 ימים. מכל מקום כאשר הממשלה כן משיבה על שאילתות – הנושא כבר לא רלוונטי, הוא לא מעניין, מירב התשובות עוברות לפרוטוקול - - -

אברהם רביץ:

איך שר יכול להשיב על שאילתה בדקה?

היו"ר סאלח טריף:

יש מספר משרדים שמככבים באי מתן תשובה לשאילתות של חברי כנסת כמו: משרד הביטחון שמתוך 71 שאילתות הוא לא השיב על 43; המשרד לביטחון פנים, מתוך 82 שאילתות, לא השיב על 40; את משרד החינוך צריך לציין לטובה בהקשר הזה של הדברים שכן מתוך 90 שאילתות הוא השיב על 76, ו-24 שאילתות נמצאות עדיין בקנה. שר המשפטים השיב על 22 שאילתות מתוך 36.

כפי שאתם מבינים הנתונים אינם טובים, יש זלזול מצד הממשלה במתן תשובה לחברי הכנסת על שאילתות, יש זלזול כללי במתן תשובות על שאילתות שמתבטא בזמן בלתי סביר לחלוטין, כמו חודשיים, ולכן אנחנו העלינו את הרעיון של החידוש שאני מביא אותו בפניכם.

בדקנו את המצב בפרלמנטים אחרים בעולם ואני יכול לספר לכם שבפרלמנט האנגלי בשעת שאלות, אחת לשבוע חברי הפרלמנט פונים בשאילתות לממשלה ולראש הממשלה ואגב כך ברצוני לציין כי הדיון הראשון שהיה בנושא הזה עסק בשאלה: האם ראש הממשלה מעדיף פיצה קרה או חמה? ראש הממשלה האנגלי לא יודע, מראש, על מה תישאלנה השאלות וקיים שם מעין פינג פונג בין האופוזיציה ובין הממשלה. צריך להוסיף בהקשר הזה של הדברים כי מוסד השאלות שם נחשב לכלי פיקוח חשוב מאד.

כאמור, הכלי הזה של שאילתות מהירות אמור ליצור עיניין רב במוסד הזה ששבק חיים לכל חי .

רחבעם זאבי:

כמה זמן מקדישים שם לנושא הזה?

היו"ר סאלח טריף:

אינני יודע; לא בדקתי את השאלה הזאת. מכל מקום אנחנו, בהצעה שלנו, מדברים על פעם בחודש ואגב כך נשאלה שאלה איך נוכל להביא לכנסת את כל הממשלה על כל עשרים השרים, ולכן אני הצעתי, כהצעת שיפור, להביא למליאה פעם אחת את מחצית השרים ובפעם שלאחריה – את המחצית האחרת.

מוסד השאילתות המהירות אמור להיווסף לרפורמה שאנחנו מנסים להכניס לכנסת והוא חלק מהניסיון שלנו שיתקיים במשך ששה חודשים בהם נבדוק איך העניין הזה עובד. מכל מקום אי אפשר להשאיר את המצב הקיים של מוסד השאילתות שלגביו קיים זלזול מצד הממשלה כלפי חברי הכנסת וגם חוסר רלוונטיות אם התשובה נמסרת אחרי זמן כה רב.

חברי ועדת הכנסת, שאמונים על חיזוק מעמדה של הכנסת, צריכים לתת יד להצעה הזאת בלי כל קשר אופוזיציה – קואליציה.

רשות הדיבור ליושב ראש הכנסת.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אדוני יושב ראש הוועדה, אדוני השר, רבותיי חברי הכנסת וחברותיה, גבירותיי ורבותיי,אני מצטרף לכל דבריו של חבר הכנסת סאלח טריף וגם רוצה להוסיף עליהם דברים משלי שהם ברקע יותר רחב של הכלים ברפורמה המוצעת. בסופו של דבר אחד הדברים שנחלשו מאד בשנים האחרונות הוא יכולתה של הכנסת לפקח על פעולות הממשלה וזה אחד התפקידים שלנו. בוועדות אנחנו עוד מסוגלים לפקח על פעולות הממשלה בגלל משך הישיבה, האינפורמציה, ההתמקצעות של חברי הכנסת, אבל המליאה וכלי הפיקוח שלה , כאמור, פגומים.

יושב ראש הוועדה הביא בפניכם את דוגמת השאילתות שלגביהן אני מבקש לציין שהשאילתות הרגילות הן בלתי רלוונטיות לחלוטין כיוון שבעולם שרוצים לקבל בו תשובה בזמן אמת, לחכות 49 יום לתשובה לגבי שאלה שנגזרה בדרך כלל מעתון או משהו מהסוג הזה, זה הופך את כל המוסד של השאילתות למשהו שלא צריך אותו בכלל שלא לדבר על כך שאותו חבר הכנסת ששאל את השאלה לא טורח לבוא למליאה כדי לשמוע את התשובה עליה כיוון שהעניין מיושן והתשובה לאותה שאילתה עוברת לפרוטוקול.

יש עניין אחר שקשור לענייננו זה אבל הוא צריך להיות נדון בדיון נפרד של ועדת הכנסת, באשר לשאלה מה הכנסת צריכה לעשות בקשר לזלזול של השרים בעבודת הכנסת? הזלזול הזה בא לכדי ביטוי במליאה וממשיך בהתייחסות לוועדות אם בהופעתו של השר עצמו או באנשים שהוא שולח או בסוג התשובות שנמסרות לוועדה. כאמור, הנושא הזה צריך לקבל טיפול נפרד שהוא חלק מאותה התייחסות שדיברתי עליה קודם לכן.

הכלי שאנחנו מנסים להשיג אותו כאן – שאילתות מהירות, הוא כלי שנועד לעשות שלושה דברים; 1 – להחזיר למליאה את הכוח או את היכולת שלה לעסוק בפיקוח על עבודת הממשלה, דבר שניתן בעבר באמצעות כלי השאילתות שנעשה, כאמור, איטי מדי. 2 – אקטואליה של עבודת הכנסת. בקשר לנוכחות במליאה שכל כך הרבה זמן יש ביקורת עליה – אין ישיבה שיש בה פחות מ-40-50 חברי כנסת בשעה הזאת. אם לוקחים את הכלי של אינטנסיביות יותר גדולה בנוכחות במליאה, של יכולת להעלות נושאים בזמן אמת - - -

היו"ר סאלח טריף:

זה לא עונה על התשובה של הממשלה - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אם שעת שאלות או חצי שעת נאום בן דקה הוא הזמן של חברי הכנסת להגיד מה שהם חושבים, הכלי הזה של שאילתות מהירות ייתן גם את הזמן של הממשלה להביא את תשובתה ותמיד יש לנו, בכנסת, כלי אחד שהוא השיחה שלנו והכלי השני – התשובה של הממשלה. לכן אני סבור שמדובר על כלי ראוי.

בשבוע שעבר ישבתי עם השר רמון והוא אמר לי שלהביא את כל הממשלה בבת אחת לכנסת זה עניין כבד מדי, השתכנעתי מדבריו, אבל אחרי שהוא יצא מחדרי הפסקתי להשתכנע וחשבתי על הנושא הזה עוד פעם. כיוון שכך אני אומר שאם נוריד מהממשלה את הצורך לשבת בקטע הזה את כל השרים בלי תיק, ויש כמה כאלה, נגיע ל-18 שרים עם תיק - - -

השר חיים רמון:

כמעט כל השרים הם שרים עם תיק.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

נניח שמדובר על 20 שרים שיש להם מה לענות על שאלות חברי הכנסת, ואני מניח שבשעה מהסוג הזה יהיו לפחות 50-60-70 ח"כים באולם עם 20 שרים בבת אחת – העניין לא יגיע כדי מיצוי.

החלוקה שחבר הכנסת פינס-פז מציע נראית לי קטנה מדי והיא מאבדת את האפקטיביות, כשבבת אחת יושב גוף שלם של הממשלה שעוסק באותו נושא. לעומת זאת הצעתו של יושב ראש הוועדה שמדברת על חצי הממשלה אומרת שמעבירים, בעצם, כל שבועיים את כל הממשלה בפני הכנסת או פעמיים בחודש הממשלה, כולה, תעבור בפני הכנסת, וזאת נראית לי פרופורציה יותר נכונה.

לגבי ההצעה שראש הממשלה יבוא למליאה אחת לשלושה חודשים או פעם בחצי שנה – ההצעה הזאת לא נראית לי מכל וכל. אני סבור שראש הממשלה צריך לבוא לכנסת לפחות פעם בחודש, מצדי זאת יכולה להיות ישיבה בנוכחות כל הממשלה, הכל בהתאם לרצונו של ראש הממשלה. יכול להיות שהוא ירצה נוכחות יותר גדולה של שרים כדי שהוא יוכל לבקש שר זה או אחר לענות על שאלה ספציפית שנשאלה. אבל לפחות פעם בחודש ראש הממשלה צריך להתייצב בפני הכנסת כדי לענות על נושאים אקטואליים שנוגעים לחברי הכנסת, שמעניינים אותם, שאילמלא כן, זה קרה בהרבה כנסות קודמות, ראש הממשלה איננו חלק מעבודת הכנסת ואינו חלק מעבודת המליאה וזה דבר שאיננו נכון מבחינה משטרית.

ההצעה הריאלית היא לא דרישה דרקונית שכל הממשלה תהיה, כולה, נוכחת בכנסת בפעם אחת, אלא חצי ממשלה פעם אחת וחצי ממשלה פעם אחרת, ופעם בפעמיים ראש הממשלה יופיע בפני מליאת הכנסת, - נראית לי סבירה.

משך הזמן להפעלת הכלי הזה צריך להיות יותר מחצי שעה. יושב ראש ועדת הכנסת הציע בשיחה בינינו פרק זמן בן שעה, פרק זמן שנראה לי סביר כיוון שהוא נותן יכולת התבטאות ליותר חברי כנסת וליותר שרים.

שוחחתי עוד עם חבר הכנסת סאלח טריף בכל מה שקשור לשאלות: 1 - האם השיטה צריכה להיות כזאת שהיושב ראש יעשה איזונים מראש, אגב, אני סבור שזה עניין נכון. 2 – האם להגיש לשר את השאילתות מראש? אני, באופן עקרוני, מתנגד לכך שהשאילתות תוגשנה לשרים מראש אבל לא איכפת לי שבתקופה של חודש ניסיון, ננהג פעמיים בצורה כזאת שנגיש את השאילתות 48 שעות מראש, פעמיים ננהג אחרת – ולאחר מכן נחזור ונבדוק איך העניין עובד.

זהבה גלאון:

כמה זמן השרים יקבלו כדי לענות על השאילתות?

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

דקה מול דקה. חבר הכנסת ישאל שאלה במשך דקה, והשר יקבל דקה כדי לענות עליה.

ויצמן שירי:

זה לא יהיה רציני אם שר יקבל דקה כדי להשיב תשובה על שאילתה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לשר חיים רמון.

השר חיים רמון:

אדוני היושב ראש, יושב ראש הכנסת, גבירותיי חברות הכנסת, רבותיי חברי הכנסת, אני מברך על השינויים שנעשים בעבודת הכנסת. עבודת הכנסת זקוקה לשינויים, הכנסת היא גורם חשוב וככל שהכנסת תתחזק – גם מהותה וגם תדמיתה – כך אנחנו מחזקים את הדמוקרטיה ולממשלה הזאת יש עניין בכך בעיקר שבשיטה הפרלמנטרית הנהוגה בישראל הממשלה יוצאת מן הכנסת וחוזרת לכנסת לכן אנחנו, בהחלט, לא הבענו התנגדות לאף אחת מהרפורמות שבינתיים בוצעו. כאמור, ראינו אותן בעין יפה ושיתפנו פעולה.

גם לרפורמה הזאת, ברמה העקרונית, אינני מתנגד ואני סבור שצריך לנסות אותה אבל יש לי תחושה שהניסיון לתפוס מרובה לא יתפוס בכלל. מתוך רצון לעשות דבר חשוב – שואו יפה, המהות תלך לאיבוד. לבי לא גס בשואו, הוא חלק מהחיים, ההצגה של הפרלמנט היא דבר חשוב אבל אני מציע לא לאבד אגב כך את המהות.

ההצעות שאני עומד להציע אינן סותרות, בעיקרון, את מה שהציע יושב ראש הוועדה ויושב ראש הכנסת ואני חושב שהן תהיינה יותר נכונות מבחינת המהות גם אם פה ושם בשיטה הנהוגה אצלנו זה יבוא על חשבון ההצגה. כאמור, אינני מזלזל בהצגה, היא חשובה מאד. חשוב מאד איך הכנסת נראית בעיני העם וזה דבר חשוב מאד שהופך להיות מהות.

לגבי הופעתו של ראש הממשלה בפני הכנסת ברצוני לציין כי הוא מופיע לא רק בשאילתות אלא הוא מופיע, לעתים, בכל מיני נושאים. הוא מוסר דין וחשבון לכנסת מדי פעם בפעם, יכול להיות שהוא צריך להופיע יותר בנושאים מסויימים - - -

רחבעם זאבי:

ההופעות של ראש הממשלה בכנסת נדירות.

השר חיים רמון:

הוא צריך להופיע יותר בעניינים השגרתיים של הכנסת, אם אלה הן הצעות לסדר או הודעות מדיניות, מכל מקום הדברים האלה נעשים מדי פעם בפעם.

אני מציע שראש הממשלה יתייצב בפני הכנסת שלוש פעמים בשנה וכך אנחנו נקציב את הזמן הנכון כשהוא יופיע - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

למה? למה לא פעם בחודש שעה?

השר חיים רמון:

אם יושב ראש הכנסת מבקש שראש הממשלה יופיע בפני הכנסת שעה – אין בעיה. הוא מופיע יותר משעה בכנסת, לא על הדוכן, - - -

היו"ר סאלח טריף:

אנחנו מדברים על המליאה.

השר חיים רמון:

הוא יושב בהצבעות, ובכלל הוא יושב ומחכה כמו כל חבר כנסת - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

זאת לא תשובה.

השר חיים רמון:

אם יושב ראש הכנסת מבקש שראש הממשלה יהיה בכנסת לפחות פעם בחודש במשך שעה – אין בעיה, הוא יגיע - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

זה לא ביקור נימוסין.

השר חיים רמון:

אני מדבר על הופעה מעל הדוכן. אם אתם רוצים שראש הממשלה יופיע מעל הדוכן פעם בחודש – הוא יעשה זאת. השאלה היא באיזה תחום? כאן אני מבין שמדובר על תחום נוסף על התחומים שראש הממשלה צריך להופיע.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

נניח שאני מבקש שהוא יופיע לצורך תחום נוסף - שלוש פעמים בשנה. לתחום הנוסף אין הגדרה. הוא יבוא לא מוכן במובן זה שהוא לא יודע איזה שאלה הוא יישאל, הוא יישב יחד עם שרי הממשלה, ויענה על שאלות. מה אני ממסד כאן ברמת העיקרון? את העיקרון שיש ממשלה שיש לה אחריות בפני הכנסת והעומד בראשה, אתה, באים ומתייצבים בפני הגוף המבקר שנקרא: הכנסת.

השר חיים רמון:

העומד בראש הממשלה מופיע בפני הכנסת מדי פעם בפעם ונותן דין וחשבון בנושאים רבים.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אני לא רוצה להיכנס לסטטיסטיקה כיוון שהיא איננה מרתקת בעשור האחרון לכן נעזוב, לרגע, את הקטע הסטטיסטי של הופעותיו של ראש הממשלה בפני הכנסת ונדבר על העיקרון שהממשלה חייבת לדווח לכנסת, דבר שקורה בכל מיני צורות, בדיונים משרדיים וכו', והממשלה צריכה לענות לבקרה שהכנסת מבקרת אותה.

יש טעם לפגם בכך שאתה שולח את חברי הכנסת לחזית אחת לחודש או פעמיים באיזשהו סיבוב בין חברי הממשלה וראש הממשלה לא נמצא שם לצורך העניין, אתם, כדי לענות לכנסת מה קורה. מה זה? הממשלה מתנהלת בלי ראש?

השר חיים רמון:

ראש הממשלה, כפי שכבר ציינתי קודם בדבריי, מופיע בתוקף אחריותו בכנסת - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אז תוסיף עוד אחריות.

השר חיים רמון:

אני מבין שאתה רוצה להוסיף עוד תחום לאחריות שבה הוא מופיע ואני מבקש, לפחות בהתחלה, שהאחריות הזאת לא תבוא לידי ביטוי מדי חודש בחודשו אלא נתחיל ונראה איך העניין עובד. נראה איך ראש הממשלה מגיב, איך הכנסת מגיבה, ואם - - -

היו"ר סאלח טריף:

האם אני מבין נכון שלכל היתר אתה מסכים?

השר חיים רמון:

לא. יושב ראש הכנסת ויושב ראש הוועדה הציגו את עמדתם ואני מנסה להציג את עמדתי. אין לי שום בעיה עם זה שתוך כדי דבריי יעירו לי אבל אני מבקש שתאפשרו לי לסיים את דבריי.

אני מציע להתחיל את העניין הזה בקטן. אם הוא יצליח – נלך הלאה. נתחיל לעבוד עם ההצעה הזאת, נבדוק איך חברי הכנסת פועלים, שכן אני זוכר ששאילתה בעל פה היתה ארוע בחיי הכנסת. כשהיא הונהגה לפני כעשור שנים היא היתה מעניינת מאד. במשך הזמן - - -

ויצמן שירי:

איך אפשר להשיב על שאילתה במשך דקה?

השר חיים רמון:

בהתחלה חשבתי שעדיף שתהיינה קבוצות קטנות של שרים ומאחר שיושב ראש הכנסת דיבר על כ-20 שרים רלוונטיים אני מציע שתהיינה שלוש קבוצות של שבעה שרים בכל קבוצה כזאת, זה אומר שראש הממשלה יופיע, אם הצעתי תתקבל, מדי פעם בפעם עם קבוצת שרים אחרת. במהלך השנה הוא יישב, מדי פעם בפעם, עם שבעה שרים שונים, כאשר הוא ישיב - - -

היו"ר סאלח טריף:

אתה יודע שהוא גם שר הביטחון? מי יופיע כשר הביטחון?

השר חיים רמון:

הוא יופיע כראש הממשלה ובסבב של השרים יופיע סגן השר שמייצג אותו. אינני מדבר על כך שהוא יהיה בכנסת שש פעמים בשנה, שלוש פעמים כראש הממשלה ושלוש פעמים כשר הביטחון.

אם רוצים באמת שחברי הכנסת יקבלו תשובות על השאילתות, אגב, שמעתי תלונות על כך ששרים לא משיבים כמו שצריך על שאילתות בעל פה שהם יודעים את תוכנן מראש וגם יש להם זמן. יש תלונות על איכות התשובה - - -

היו"ר סאלח טריף:

אם זה יקרה לשרים כל חודש - הם יתחילו להתבייש.

השר חיים רמון:

אם יישאלו שאלות חברתיות כלכליות לא פרטניות – השרים יענו מה שהם יענו ואף אחד לא יקבל תשובה כיוון שהמוסד הזה יהווה עוד כלי ניגוח שיעבור בין הממשלה לחברי הכנסת. אבל אם חברי הכנסת רוצים שהשרים יענו להם, במהירות, על שאלות חשובות לציבור, לא עוד ניגוח – - -

זהבה גלאון:

צריך להגדיר מראש את אופי השאלות.

השר חיים רמון:

לא ביקשתי להגדיר את אופי השאלות אלא ביקשתי שאת השאלות, בעיקר אלה הפרטניות, יעבירו מראש לידיעת השרים כדי שהם יתכוננו. אם הכוונה היא להביך את השרים כיוון שהם לא יודעים, בדיוק, לדוגמה, מה נעשה במוסד לילדים חוסים בנתיבות – בסדר. יביכו את השר הרלוונטי והוא יגיד שהוא לא יודע. זה חלק מההצגה. אבל אם חברי כנסת רוצים שהשר ישיב על מה שנעשה במוסד לילדים חוסים בנתיבות, ולקבל תשובה שתשרת את הציבור – הם צריכים לתת לשרים הזדמנות הוגנת ללמוד את הנושא.

כאמור, אם הכלי שנקרא: שאילתה מהירה, מיועד להצגה – אני מתנגד לכל העניין. אבל אם מה שקורה הוא כפי שאמר יושב ראש הכנסת שהוא, באמת, רוצה שתהיה רלוונטיות לכנסת, שהשרים יתנו תשובות אמיתיות לבעיות שמעסיקות את חברי הכנסת ושהעניין לא יהיה עוד כלי ניגוח, שכן יש לנו מספיק כלי ניגוח בצורת הצעות לסדר, זה כבר סיפור אחר.

אני מבקש שמספר השאלות לכל שר תוגבלנה, נדע כמה שאלות כל שר יקבל, והשאלות תועברנה מראש לשרים. נניח שבשעת שאלות יש 20 שאלות, - 15 יועברו מראש ו-5 תישארנה לניגוח. אני מציע לעשות ניסיון מהסוג הזה ולבדוק איך העניין פועל יחד עם זאת אני מבקש לתת לשרים להשיב - - -

היו"ר סאלח טריף:

השאלות יועברו לשרים 48 שעות מראש - - -

השר חיים רמון:

אני מציע שהשרים ידעו את מקסימום השאלות כדי שהם יוכלו להתכונן ולתת תשובות רציניות לחברי הכנסת כי גם כך אתם מתלוננים שהתשובות שחברי הכנסת שמקבלים אינן רציניות, גם כשהשרים מתכוננים אליהם.

אני מבקש בכל מקרה שהתשובות לא תוגבלנה לדקה כיוון שחבר כנסת יכול לשאול שר שאלה בת שלוש מילים, לדוגמה: למה נכשלת בתפקידך? אבל הוא מצפה לקבל מהשר תשובה רצינית, וזאת לא יכולה להינתן תוך דקה.

לא במקרה אצל האנגלים הדשא יותר ירוק למרות שבכל העולם משתמשים באותן שיטות; כי שם גידלו אותו 300 שנה ואצלנו רק 30 שנה. שם יש מסורת שונה, ההתנהגות של חברי הפרלמנט שונה, שם יש כללים נוקשים מאד, גם בשעת שאלות הכללים נחשבים נוקשים, לא חורגים מהם, הם התגבשו במסורת פרלמנטרית בת מאות שנים וכל מי שמנסה לאמץ זאת כלאחר יד עושה דבר לא רציני.

אי אפשר להגיד על שיטה מסויימת שאם היא פועלת טוב בארץ מסויימת – היא תפעל טוב גם אצלנו. מרחוק הכל נראה טוב אבל אני מציע - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אני מבין שאתה בעד העיקרון אבל נגד כל הפרטים.

השר חיים רמון:

למרות שיושב ראש הכנסת רוצה לצאת מכאן עם כל תאוותו בידו אני הולך לקראתו ומציע לו הרבה יותר ממחצית מתאוותו בידו.

אני מציע את ההצעה שלי לתקופת ניסיון עד סוף מושב הקיץ, 31 ביולי. עד אז ראש הממשלה יופיע בכנסת במשך חמישה חודשים, אגב, זה שיפור להצעתי – שלוש פעמים. יחד אתו יופיעו שבעה שרים, זאת אומרת שהממשלה תחולק לשלוש קבוצות וראש הממשלה יופיע כל פעם עם קבוצה אחרת של שרים.

אני מציע שהשאילתות יימסרו לראש הממשלה ולשרים 48 שעות מראש. אני גם מציע ששני שליש שלהם יימסר מראש ושליש לא יימסר מראש.

באשר לשאלה מה אם ראש הממשלה או שר לא יתייצבו בפני הכנסת, אני מציע שעל כך יתקיים דיון אחר שיושב ראש ועדת הכנסת כבר דיבר עליו, ואז תיקבענה סנקציות כאלה ואחרות לגבי אי הופעה בוועדות או במליאה.

הלכתי כברת דרך ארוכה מאד לקראת הצעתו של יושב ראש הכנסת שכן אני סבור שמן הראוי להתחיל נושא מהסוג הזה ללא מחלוקת בין הממשלה לבין הכנסת, בעיקר כשאני באתי לכאן עם עמדות הרבה יותר קיצוניות והתכופפתי בפני כבודה ומעמדה של הכנסת. תודה רבה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה לך. אני מבקש מכל מי שיקבל את רשות הדיבור להתייחס להצעתו של השר חיים רמון. רשות הדיבור, ראשון, לחבר הכנסת רחבעם זאבי.

רחבעם זאבי:

1 - אני מברך על ההצעה דווקה בתקופת הבחירה הישירה לראשות הממשלה. אני לא ותיק כמו השר רמון אבל ראיתי שלוש וחצי כנסות שבתוכן שתיים היו בבחירה בשיטה הישנה ואחת ורבע בבחירה הישירה ואני יכול בהחלט לקבוע, עם סימן קריאה, כי מעמדה של הכנסת כרשות מפקחת על הממשלה הזאת, המבצעת, הלכה ונחלשה מאז הכנסת השלוש עשרה, בצורה חמורה ביותר. לכן אני מברך על היוזמה כפי שזאת הוצגה בפנינו.

2 – אני מציע שיהיה יום קבוע ושעה קבועה - - -

השר חיים רמון:

מקובל עליי.

רחבעם זאבי:

המוסד של שאילתות מהירות יכול לעורר עניין בציבור לכן יום קבוע ושעה קבועה ליישומו חשובים.

3 – מה דינו של שר שלא מתייצב - - -

היו"ר סאלח טריף:

בשבוע הבא נדון על כך.

רחבעם זאבי:

4 – אני מציע לא להגיש לשרים את השאלות מראש, גם לא ללכת על פי נוסחת הפשרה שהציע השר רמון שכן מצופה על ידינו ועל ידי הציבור ששר שאמון על תיק, שמשקיע בזה את זמנו, בגלל זה הוא גם קיבל את המשרה הרמה, - יתמצא ברמה העקרונית בכל הנושאים שישאלו אותו. יכול להיות שישאלו אותו על פנימייה מסויימת או כמו שהזכירו במהלך הישיבה הזאת – על מוסד מסויים בנתיבות – הוא יידע לענות, ואם פעם הוא לא יוכל לענות ויגיד: תוך יומיים משרדי יעביר את התשובה, זה יהיה מקובל גם על הציבור וגם על חברי הכנסת. אבל לא יכול להיות שמוסד השאילתות המהירות יהיה מעין הצגה שיש לה תמליל מוכן מראש. השרים לא יכולים להיות מופתעים מהשאלות של חברי הכנסת שכן זאת מהות עבודתם, זה הנושא שבו הם בקיאים.

5 - אני דוחה את ההצעה של השר רמון לגבי ראש הממשלה מכל וכל שכן ראש הממשלה הוא ראש הממשלה, והוא לא מישהו שבא לבקר אותנו מנסיעות בחוץ לארץ פעם בשלושה חודשים. אנחנו רוצים לראות אותו כאן לפחות פעם בחודש ואני חוזר באזניכם כמו קאטו הזקן על הטענה ששר הביטחון ודאי וודאי צריך להופיע בפני הכנסת פעם בחודש.

ראש הממשלה חייב להיות פה פעם בחודש לשעה והתיאור הדרמטי שהוא נמצא כאן הרבה יותר משעה הוא פשוט לא אמת. זה שהוא יושב על כיסאו ומחכה להצבעה שבה תלוי קיומה של ממשלתו - זה לא תרם לכנסת כהוא זה.

6 - אני מציע שנתחיל את הניסיון לא בשלוש קבוצות של שבעה שרים כל פעם אלא שכל הממשלה תופיע בפני הכנסת ואם נראה שהעניין לא עובד – נכניס תיקון בהצעה. אבל נתחיל את הנושא ברוח ההצעה שהממשלה כולה מתייצבת בפני הכנסת והדוגמה של הפרלמנט הבריטי היא דוגמה יפה. אנחנו לומדים הרבה דברים ממה שקורה בארצות אחרות ויכולים ליישם את הדברים האלה.

7 - אני לא בטוח ששעה אחת תספיק למוסד השאילתות המהירות אבל הניסיון ילמד אותנו. תודה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת ויצמן שירי.

ויצמן שירי:

אני מברך על החידושים וההמצאות של יושב ראש הכנסת ושל יושב ראש ועדת הכנסת. ראינו זאת כבר בחודש האחרון עם נאומים בני דקה ואכן הנוכחות במליאה היתה בלי שום פרופורציה למצב שהיה בה קודם לכן.

צריך לחדש דברים ולא לקבל כמובן מאליו את מה שהתאים לכנסת לפני 20 ו-30 שנה. היום, בעידן הרייטינג, עם כל מה שמשתנה, הציבור שופט את חברי הכנסת על העשייה שלהם והוא גם צופה בהם באמצעות המרקע.

באשר להצעת השר – הגשתי הסתייגות אבל כדי להיות יותר ממוקד אני אוסיף שאני סבור שצריך להגביל את העניין ל-10 דקות אחרת ייווצר מצב שהשרים - - -

השר חיים רמון:

אני ביקשתי 2-3 דקות.

ויצמן שירי:

אפשר לדבר על 20 דקות לכל שבעת השרים. מכל מקום בדקה אי אפשר להשיב תשובה רצינית לשאלה ומי שרוצה לעשות זאת פירושו של דבר שהוא רוצה רק לשאול שאלה מבלי שהוא רוצה לשמוע את התשובה מראש. זה גם לא יהיה רציני; אנשים יעדיפו להגיש שאילתות בדרך הרגילה ולא במוסד שנקרא: שאילתות מהירות, כי הם לא ירצו לקבל תשובה בת דקה. אנחנו גם מכירים את הבית ויודעים שתוך כדי תשובה בת דקה יהיו גם קריאות ביניים.

אני בעד זה שלא כל הממשלה תגיע לכנסת בזמן שידונו על שאילתות מהירות אלא רק שליש של שרי הממשלה יבואו לכנסת, ועד סוף מושב הקיץ נבדוק איך העניין הזה עובד.

היו"ר סאלח טריף:

האם אתה מקבל את ההצעות של השר חיים רמון?

ויצמן שירי:

באופן כללי כן, אבל צריך לעבוד עדיין על זמן התשובה של השרים לשאילתות.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת יאיר פרץ.

יאיר פרץ:

אדוני היושב ראש, אני מבקש להתייחס להופעת ראש הממשלה בכנסת בזמן הפעלת המוסד שאנחנו מדברים עליו שכן ראש הממשלה חייב להופיע בפני הכנסת לפחות פעם בחודש. אני מציע שהוא יגיע לכאן פעם בחודש, ייתן סקירה על כל מה שיבחר במשך רבע שעה, בעיקר בנושאים ביטחוניים - - -

היו"ר סאלח טריף:

זה לא הנושא שאנחנו דנים עליו.

יאיר פרץ:

זאת הצעתי; אני מציע הצעה. אני רוצה שראש הממשלה יגיע לכאן ויתן סקירה בנושאים ביטחוניים או בנושאים כלכליים או בנושאים חברתיים, במשך רבע שעה. במשך 45 הדקות הנותרות חברי הכנסת ישאלו אותו שאלות באותו נושא ספציפי שעליו הוא דיבר וכך נהנה מכל העולמות; גם נקבל דיווח על מה שקורה באותו נושא וגם נוכל לשאול שאלות.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת דהאמשה.

עבד אלמאלכ דהאמשה:

אני לא רוצה לחזור על הדברים שכבר הושמעו אבל נראה לי שפעם בחודש אם ראש הממשלה יופיע בפני הכנסת זה דבר סביר בהחלט.

קיימת עוד אפשרות; במקום ששלוש פעמים יבואו לכנסת שבעה שרים כל פעם, אם ראש הממשלה יבוא עם שלושה שרים – כבר קיבלנו עוד קבוצה. תהיה אצלנו קבוצה של שרים, ששה או שבעה שרים כל פעם באותו יום, באותה שעה, והם יענו על שאלות חברי הכנסת. ראש הממשלה יבוא עם שלושה שרים פעם בארבעה שבועות, וכך העסק יושלם.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחברת הכנסת נעמי חזן.

נעמי חזן:

לפי דעתי הרעיון שמוצע לנו מעניין אבל הוא לא פותר את הבעיות שהוצגו לא על ידי יושב ראש הכנסת ולא על ידי חברים אחרים.

הבעיה, היום, היא שהממשלה שהיא פורמלית וגם קונסטיטוציונית כפופה לכנסת, בעצם מזלזלת בכנסת. היא לא עונה על שאילתות - - -

השר חיים רמון:

אני מוחה על כך. הממשלה איננה מזלזלת בכנסת.

נעמי חזן:

אני אתן מספר דוגמאות קונקרטיות כדי לסבר את האוזן - - -

השר חיים רמון:

אני יכול לתת, לעומת זאת, מספר דוגמאות של חברי כנסת שמזלזלים בממשלה ובכל זאת אני לא עושה זאת. גם אם יש דוגמה פה ושם, באופן עקרוני הממשלה לא מזלזלת בכנסת.

נעמי חזן:

קיימת בעיה שהנוכחות של הממשלה וההתייחסות שלה לכנסת ולחברי הכנסת היא לא כפי שהיינו רוצים שהיא תהיה. אבל הפיתרון שניתן כאן, לדעתי, איננו פיתרון ואני אסביר מדוע; המטרה של מוסד השאילתות היא לקבל תשובות על שאלות שאי אפשר להשיג בצורה אחרת. נכון שהמוסד לא נוהל טוב בשנים האחרונות אבל יש פיתרונות למצב הזה.

שעת שאילתות לחברי הממשלה לא תניב אף תשובה או תניב מעט מאד תשובות לשאלות שניתנות לשאלות רציניות. אותו דבר לגבי נאומים בני דקה. זה מוסד מצויין אבל תסתכלו מה קורה? זה מרוקן מתוכן הצעות דחופות לסדר של ימי רביעי וכתוצאה מכך כל נושא חשוב – כבר הוזכר ביום שלישי. לכן מי שטרחו והכינו חומר עבור הצעות דחופות שאושרו – אלה עולים במליאה ריקה כיוון שמישהו כבר לקח את הנושא - - -

היו"ר סאלח טריף:

לא בגלל זה; גם קודם המליאה היתה ריקה.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

כל הזמן המליאה ריקה.

נעמי חזן:

מה יותר חשוב? הצעות לסדר, או נאום בן דקה? אני לא אומרת לא לקיים נאומים בני דקה אבל צריך להגביל אותם כדי שהם לא יהיו בנושאים שאושרו להצעות דחופות לסדר. אותו דבר לגבי מוסד השאילתות המהירות, אחרת שאילתה רצינית לא תקבל מענה.

אני לא נגד חלק מהרעיונות של מוסד השאילתה המהירה ואני מבקשת להציע שתי הצעות קונקרטיות שהן לא בכיוון של ניסוי. 1 – אם הבעיה היא ראש הממשלה שאיננו מתייצב בפני הכנסת ולעניות דעתי זה חלק מהבעיה, אנחנו צריכים לשנות את חוק יסוד: הממשלה, ולחייב אותו לבוא לכנסת.

היו"ר סאלח טריף:

בשבוע הבא נקיים על כך ישיבה.

נעמי חזן:

מדובר על חקיקת יסוד ולא על התקנון.

2 – למה הרגנו דווקה מוסד מעניין שהתחלנו לעבוד אתו, של שעת שאילתות לשרים ספציפיים בנושאים מוגדרים - - -

השר חיים רמון:

מדובר על גם וגם.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

זה לא שייך; גם זה וגם זה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת מוחמד ברכה.

מוחמד ברכה:

בנוסף לרעיון של ריענון המליאה והוספת רלוונטיות אני סבור שיש מקום נוסף בהצעה או מתן חשיבות לה אם נוסיף את עניין מרכזיות הכנסת וכפיפות הממשלה לכנסת. זה דבר שצריך להיראות בעיני הציבור וזה חשוב במיוחד בעידן הבחירה הישירה ועידן המשאלים המתפתח בארץ.

כאמור, צריך להשקיע עוד הרבה מחשבה על מנת להדגיש את מרכזיות הכנסת ואת כפיפות הממשלה לכנסת.

חברת הכנסת חזן העלתה מספר הצעות שאני סבור שמן הראוי לבחון אותן על פי הניסיון ואני לא חושב שצריך לסרס אותן. לפי דעתי צריך לעבוד על הניסיון כפי שסיכמנו אותו, עד סוף חודש יולי, ולבדוק איך העניין פועל.

אני סבור שצריך להדגיש את הצורך שהממשלה תופיע בפני הכנסת ומול העם כולו אבל לא להפוך את העניין הזה להלצה או לקירקס במובן זה שעל ידי השאלות אנחנו כאילו מזמינים מראש תשובה לא רצינית מהממשלה. אם העניין יועלה בלי התראה לשרים, ומתן תשובה תוך דקה, אנחנו כופים על עצמנו או מזמינים מהממשלה תשובה לא רצינית.

את כל מה שקשור לקשיחות הופעת הממשלה בפני הכנסת צריך לחזק ובכל מה שקשור לגמישות, - צריך לאפשר לממשלה לעשות כן על מנת שהיא תיתן תשובות רציניות על השאלות.

אל לנו להפוך את מוסד השאילתה המהירה למופע של קנטרנות, אלא לתת לשרים גם התראה וגם לתת להם מרווח זמן כדי שהם יתנו לנו תשובה רצינית, אחרת אין טעם לכל העניין הזה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחברת הכנסת זהבה גלאון.

זהבה גלאון:

השר רמון אמר בסיום דבריו שהוא הלך כברת דרך ארוכה כלפי הכנסת - - -

השר חיים רמון:

כלפי כבודה, ריבונותה ומעמדה.

זהבה גלאון:

אני דווקה חשבתי שהלכת כברת דרך ארוכה לקראת ראש הממשלה. בכלל, בכל הדברים מוצג כאילו שראש הממשלה עושה מחווה לכנסת כשהוא מואיל לבוא אליה ומדוע אני אומרת זאת? כיוון שאני סבורה שאולי צריך להגדיר את אופי השאלות שהשרים יישאלו כיוון שכמובן שאנחנו לא נרצה שישאלו אותם על איזה פנימייה בנתיבות, לכן צריך להגדיר מראש את אופי השאלות כדי שאלה תהיינה יותר אקטואליות, מיידיות ולכן גם אופי התשובות לא יהיה: רשמתי לפניי.

אני לא מקבלת את הסידור של "להקה נודדת" שכן אם רוצים לשדרג את הכנסת או אם רוצים לשדרג את השרים לצורך העניין, מה פירושה של להקה נודדת? כל פעם ראש הממשלה יופיע בכנסת עם שבעה שרים? אם אתם רוצים לעשות כאן שואו, אני, אגב, תומכת בחלק הזה של השואו, שיתייצבו כל השרים; לא יזיק להם לשמוע גם את דברי החברים שלהם.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת אופיר פינס-פז.

אופיר פינס-פז:

אנחנו נמצאים בבעיה בכל מה שקשור למוסד שנקרא: שאילתות מהירות, ולכן אנחנו צריכים לטפל בעניין הזה שהוא בעייתי מאד.

אני מציע שורה של הצעות; 1 - אני מציע שראש הממשלה יגיע לכנסת אחת לחצי שנה כדי לדבר בכנסת. ראש הממשלה אף פעם לא הוזמן על פי תקנון הכנסת לדבר והגיע הזמן לעשות זאת כפי שצריך, לא בצרמוניה של זובור אלא בצורה מכובדת ורצינית.

2 – אני מציע שראש הממשלה יגיע לכאן לבד, בלי שרים, זאת אם מכבדים אותו. אם אתם מכבדים את השרים האחרים – קל וחומר שראש הממשלה צריך להופיע לבד כי הם בכלל לא ישחקו במשחק אם ראש הממשלה ישחק בו.

3 – אני מציע שכל השאילתות יישאלו מראש על פי המנגנון של שאילתה בעל פה, אם אנחנו גם רוצים לקבל עליהן תשובות.

4 – אני מציע שכל שר יישאל בין שלוש לחמש שאלות, וכמובן שתשובת ראש הממשלה והשר לא תוגבל לדקה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. אני רוצה להביא בפניכם הצעות פשרה. 1 - קודם כל אני מבקש להבהיר שאנחנו מדברים על ימים קבועים מראש וידועים מראש.

השר חיים רמון:

מוסכם עליי.

היו"ר סאלח טריף:

2 – אנחנו מדברים על הצעת פשרה לפיה שני שליש מהשאילתות, בעיקר שאילתות שלגבי הצורך להשיב עליהן תשובות, צריך להמציא נתונים, - יועברו מראש לשרים.

השר חיים רמון:

צריך להדגיש בהקשר הזה של הדברים כי מדובר על ניסיון עד סוף מושב הקיץ.

היו"ר סאלח טריף:

הצעת השר רמון שאני חוזר עליה מדברת על שני שליש שאילתות שיועברו מראש, 48 שעות קודם לכן, לשרים, ומדובר, בעיקר, על שאילתות שהתשובות עליהן צריכות להכיל נתונים. על שליש מהשאילתות השרים יענו במקום.

שבעה שרים על פי הצעת השר רמון יופיעו בכנסת כל פעם.

במקום תשובה בת דקה על השאילתות אני מציע תשובה של שתי דקות, לשרים. זה, בהחלט, מכובד. פי שניים מהזמן שיינתן לחבר הכנסת השואל.

בקשר להופעת ראש הממשלה בכנסת, ההצעה שלי מדברת על פי מה שגם השר רמון ויושב ראש הכנסת אמרו, שבמשך חמישה חודשים שנותרו לנו עד סוף מושב הקיץ, ראש הממשלה יופיע בכנסת שלוש פעמים, זאת אומרת פעם בחודש וחצי.

בשבוע הבא ועדת הכנסת תדון בעניין הסנקציות והופעת שרים בוועדות, בישיבה מיוחדת שהיא תקיים.

רשות הדיבור לשר יוסי ביילין.

שר המשפטים יוסף ביילין:

קודם כל ברצוני לציין כי חזקה עליי השעה שהשר רמון מציע אבל מניסיוני הקצר אני מבקש לציין שלפני חמש שנים נסעתי לקנדה והשתתפתי ביום שני בשעה המסויימת של המוסד הזה בפרלמנט הקנדי. קודם לכן אמרו לי שמדובר על משהו יוצא מן הכלל שאין דומה לו בשום מקום אחר בעולם. ישבתי ביציע הקהל, שמעתי את אותה שעה, ראיתי מה שקורה שם ואני רוצה לומר לכם שעם ההבנה המוגבלת שלי במערכת הקנדית - זה דבר מאד מאד לא רציני. השאלות היו ספציפיות, כל השרים ענו עליהן תשובה: נבדוק, וכך השעה נגמרה. אגב, לזכותם יאמר כי כל השרים היו נוכחים, כולל ראש הממשלה.

אחרי שאותה שעה הסתיימה ישבתי עם שר מסויים ושאלתי אותו: מה הדבר הזה? אז הוא ענה לי: לא נוגעים בזה כי אין דבר טוב מזה לממשלה. אנחנו עונים על שאילתות בצורה קצרה, אין שום ציפייה מאתנו לתשובות רציניות במוסד כזה, זה סותם לאופוזיציה את הפה וכדאי לכל ממשלה לאמץ את המוסד הזה, לכן אם אתם שואלים אותי – אני בעד ההצעה המקורית של יושב ראש הכנסת.

היו"ר סאלח טריף:

תודה.

השר חיים רמון:

לא צריך להרחיק לנסוע עד לונדון שכן אפשר לראות ישיבה כזאת בטלוויזיה בשידור חי ואכן רואים שבשעת שאלות שאגב לא כל הממשלה מתייצבת אליה, היא עימות לפי מיטב המסורת הפרלמנטרית הבריטית, בין ראש הממשלה לראש האופוזיציה. זה מה שקורה שם. אין תשובות לאף שאלה ובכלל, העניין הזה מתחיל בשאלה: אדוני ראש הממשלה, מה מופיע בסדר יומך בשעה שתיים אחר הצהריים? אז ראש הממשלה עונה, מתחיל ניגוח, ומוסד כזה בכלל לא מודל למה שיושב ראש הכנסת התכוון אליו כיוון שהוא לא התכוון לדבר כזה. אבל לבי לא גס בשום ניסיון שמטרתו לרענן או לחדש את עבודת הכנסת.

לי יש השקפה שכל פעם שהממשלה באה לכנסת – יש לה ייתרון בעצם המבנה של הכנסת לכן אני לא נבהל מההצעה.

אני מבקש לומר לחבר הכנסת אופיר פינס-פז שלא טוב שראש הממשלה יופיע לבד כי גם לו תהיינה מספר שאלות מוגבלות; לא יפנו אליו את כל השאלות. יפנו אליו שלוש ארבע שאלות לכן אני סבור שהוא יופיע אבל הוא לא ימלא את כל השעה של מוסד השאילתות המהירות כיוון שהוא יופיע רק לשלוש ארבע שאלות זאת אומרת שהוא יופיע עשר דקות ובזה נגמר העניין.

אם אתם רוצים את נוכחות ראש הממשלה בכנסת, אני לא מתנגד, אבל אני מציע, כניסיון, לעבוד על פי מה שיושב ראש ועדת הכנסת מציע. מדובר על שלוש פעמים של הופעתו של ראש הממשלה בכנסת עד סוף כנס הקיץ של הכנסת, זה אומר שעד אז יש ארבעה חמישה חודשים, עד אז הוא יופיע פעם בחודש וחצי ואנחנו נראה איך העניין הזה עובד. זה לא צריך להיות קירקס או כלי ניגוח. אם שני שליש של השאלות יועברו מראש לשרים הדבר הזה יקטין את פוטנציאל הניגוח ואפשר יהיה לתת עליהן תשובות בצורה מסודרת.

אני מציע שהתשובה של השרים תינתן בין שתיים לשלוש דקות, וקבוצות השרים תכלולנה שבעה מהם. אגב, אם הפרלמנט הבריטי עומד לנגד עינינו צריך לציין ששם יש 100 שרים בכל מיני רמות.

אני פונה אל חברי הכנסת כדי להדגיש שמה שאני מציע זאת פשרה הוגנת בין תפישת הממשלה כפי שחבר הכנסת אופיר פינס-פז הביע אותה ואם הייתי צעיר בעשר שנים כי אז עמדתי היתה כמו זאת שלו. אבל מטבע הדברים הוא שהשנים עושות אותי מתון יותר - - -

אופיר פינס-פז:

לא אמרתי שהרעיון איננו רציני אלא אמרתי שאני סבור שהעניין, בגדול, נכון - - -

השר חיים רמון:

לי היה חוש מידה כמו זה שיש לחבר הכנסת פינס-פז לפני עשר שנים אבל היום נעשיתי יותר רך ולכן אני מציע שנעשה את הדברים בהסכמה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה. רשות הדיבור ליושב ראש הכנסת.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

ברצוני לומר מספר דברים; ראשית, התרשמתי מאד מנכונות היתר של ראש הממשלה לפקוד את הכנסת ולהיות נוכח בה ושמתי לב שהשר רמון ריסן אותו ואפילו יושב ראש הקואליציה ממש לא רוצה בהקשר הזה שהוא יופיע יותר מדי בפני הכנסת. אני מעריך את זה מאד אבל נראה לי שאם מסתכלים לגופו של עניין - - -

השר חיים רמון:

כיוון שנושא השאילתות עלה וגם זה שהממשלה איננה משיבה עליהן, אני מבקש לקבל את כל הנתונים כדי לבדוק אותם ואני אפנה לשרים שכן קיימת לגביהם חובה ואני אבקש מהם לכבד את הכנסת.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

יש בעיה מרכזית אם לראש הממשלה אין את הרצון הבסיסי להיות נוכח הרבה בכנסת - -

השר חיים רמון:

יש לו רצון בסיסי אלא שזמנו לא בידו.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אני לא קונה את זה שלראש ממשלה מכל סיעה שלא תהיה אין 12 שעות בשנה כדי להשקיע במליאה. אני לא קונה את זה.

השר חיים רמון:

הוא מופיע יותר מ-12 שעות בכנסת.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

הוא צריך לשבת שעה במליאה ולהקשיב. מה קרה? הוא צריך לדעת מה קורה עם חברי הממשלה שלו.

במצב כזה שכל כך הרבה יורדת היכולת המוניטורית של הכנסת על הממשלה, לא מסוגלים לעשות כדבר הזה? אינני מבין זאת. אני רואה את העמדה הזאת כניסיון להתחמק מהכנסת כי כל אחד מבין שראש ממשלה יכול להופיע בפני הכנסת פעם בכל חודש. זה לא נורא. הפשרה היא פשרה כי צריך לצאת מכאן בשלום. לגופו של עניין זה, פשוט, לא ראוי.

נקודה שנייה; הניסיון יהיה עד סוף כנס הקיץ של הכנסת אבל נחזור לדון ביישום הסופי של ההצעה – בהצעה המקורית - - -

השר חיים רמון:

נפיק לקחים.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

האנלוגיה בעולם נחשבת לבעייתית. אני הייתי בישיבות אחרות של הפרלמנט הקנדי, אדוני השר, וראיתי שם דברים מעניינים מאד בשעה הזאת. האנלוגיה לעולם איננה חשובה; מה שחשוב הוא האם הכלי הזה יכול להתאים לנו או לא להתאים לנו? לקחנו רעיון יפה מהעולם, הבאנו אותו לכאן ונראה איך הוא עובד.

בהקשר הזה של הדברים אני מציע כהצעה, אני לא אנסה לכפות את דעתי, אבל ברגע שיושב ראש ועדת הכנסת הציע הצעת סיכום, אני רוצה להציע הצעה נוספת; אתם מבקשים את נוכחות ראש הממשלה בכנסת שלוש פעמים בחמישה חודשים ואני שואל האם אפשרי, בהתאם לנסיבות שיתעוררו ואשר אינני יודע, כרגע, מה הן, האם אפשר לשמור לכנסת זכות לעוד פעם אחת במשך החמישה חודשים הללו, להזמין אליה את ראש הממשלה?

היו"ר סאלח טריף:

רשות הדיבור לגב' סיגל קוגוט.

סיגל קוגוט:

ברצוני להעיר הערה משפטית; כדי להזמין בכפייה את ראש הממשלה לכנסת, חוק יסוד: הממשלה, קובע שלא יותר מפעם בחודש רשאים 40 חברי כנסת לכפות על ראש הממשלה לבוא לכנסת.

לגבי שרים יש גם הוראה בחוק היסוד, והיא באה כדי להסדיר את האיזון בין הכנסת לבין הממשלה כאשר מדובר על כפייה ולכן אם מקבלים את הכל בהסכמה והכל מנוסח בשיתוף פעולה, אז אפשר להסכים שהבעיה תיפתר אבל אם העניין הזה ינוסח בלשון של כפייה – תהיה בעיה - - -

השר חיים רמון:

כאן מדובר על הסכם בין הממשלה לבין הכנסת עד סוף מושב הקיץ.

היו"ר סאלח טריף:

בשבוע הבא נקיים דיון בקשר לסנקציות.

רשות הדיבור ליועץ המשפטי של הוועדה, מר צבי ענבר.

צבי ענבר:

1 - אני מסכים עם מה שאמרה גב' סיגל קוגוט; 2 - בקשר לדברי יושב ראש הכנסת בעניין זלזול השרים בכנסת, אני מבקש להזכיר לכנסת שיש בסמכותה אפשרות להעביר שר מכהונתו אם היא סבורה שהוא מזלזל בכנסת. את זה כל חבר כנסת יכול ליזום.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אני שמח על תמימותו המקצועית של היועץ המשפטי של ועדת הכנסת.

צבי ענבר:

3 – בעניין טענתה של חברת הכנסת חזן שהמוסד של שאילתות מהירות מייתר את מוסד ההצעות הדחופות אני מבקש לציין שאכן מוסד ההצעות הדחופות מן הראוי לו שיעבור מן העולם בהקדם. צריך לעבור להצעות רגילות לסדר היום.

מוחמד ברכה:

אם הולכים לכיוון של שתיים שלוש דקות לשר כי אז אני סבור שצריך להגדיל את משך הזמן של מוסד השאילתות המהירות משעה לשעה וחצי.

היו"ר סאלח טריף:

אין בעיה. חברים, אני אסכם את ההצעות: ימים קבועים מראש; שעה וחצי של זמן ואם תהיה חריגה של מספר דקות – תהיה חריגה. שני שליש של השאילתות יועברו מראש לשרים, ושליש מהשאילתות תישאלנה מהמקום.

רחבעם זאבי:

אינני מסכים.

היו"ר סאלח טריף:

אני קורא את ההצעה ואתה תוכל להצביע בעד או נגד.

שבעה שרים יופיע בפני הכנסת כל פעם; תשובת השר או תשובת ראש הממשלה על שאילתה תהיה בין שתיים לשלוש דקות; הופעת ראש הממשלה תהיה אחת לחודש וחצי בתקופת הניסיון.

אלה הנקודות העיקריות שהסכמנו עליהן ואני אעמיד אותן להצבעה.

רחבעם זאבי:

אתה לא יכול להצביע על הכל ביחד.

היו"ר סאלח טריף:

אם יש לך הערות - - -

רחבעם זאבי:

תסלח לי - - -

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

אפשר להצביע בעד או נגד ההצעה.

רחבעם זאבי:

לא; יש סעיפי משנה.

יו"ר הכנסת אברהם בורג:

תציע הצעה נגדית שאומרת: אלה הסעיפים שאני מסכים להם ואלה הסעיפים שאני לא מסכים להם.

צבי ענבר:

צריך להדגיש בהצבעה שמדובר על החלטה לתקופת ניסיון.

היו"ר סאלח טריף:

אני מעמיד להצבעה את אישור ההצעה.

הצבעה

ההצעה אושרה.

היו"ר סאלח טריף:

תודה.

רחבעם זאבי:

יש לי הסתייגויות; אולי הן תתקבלנה? א' – לא מעבירים לשרים את השאלות מראש; ב' – ראש הממשלה יהיה בכנסת כל חודש ולא שלוש פעמים במושב כנסת.

היו"ר סאלח טריף:

אני מעמיד להצבעה את הסתייגותו הראשונה של חבר הכנסת רחבעם זאבי.

הצבעה

ההסתייגות הראשונה של חבר הכנסת ר' זאבי לא התקבלה.

היו"ר סאלח טריף:

אני מעמיד להצבעה את הסתייגותו השנייה של חבר הכנסת ר' זאבי.

הצבעה

הסתייגותו השנייה של חבר הכנסת ר' זאבי לא התקבלה.

הישיבה ננעלה בשעה 12:35