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מזכיר הכנסת: אריה האן

סגן מזכיר הכנסת: דוד לב

היועצת המשפטית לכנסת: אנה שניידר

מנהלת ועדת הכנסת: אתי בן-יוסף

קצרנית: טלי רם

סדר היום:

דיון לפי סעיף 147 בנושא דחיית הצבעה בקריאה השלישית לפי סעיף 130 – הצעת חוק הבזק (תיקון מס' 25), התשס"א-2001.

דיון לפי סעיף 147 בנושא דחיית הצבעה בקריאה השלישית לפי סעיף 130 –

הצעת חוק הבזק (תיקון מס' 25), התשס"א-‏2001

היו"ר יוסי כץ:

אני פותח את הישיבה. יושב ראש הישיבה היפנה לוועדת הכנסת את השאלה האם לקיים את ההצבעה מיד, כבקשתו של שר התקשורת, או האם לקיים את ההצבעה או לדחות את ההצבעה בשבוע ימים, להחזיר את הצעת החוק לדיון בוועדת הכלכלה – כבקשתו של יושב ראש ועדת הכלכלה.

אופיר פינס-פז:

אני רוצה לשאול למה זה הגיע לוועדת הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

אני אסביר את העובדות. היועצת המשפטית של הכנסת תסביר לנוכחים מדוע הגיע הנושא לוועדת הכנסת להחלטה, מה היה במליאה כי לא כולם נכחו, מהם סעיפי התקנון. אחר כך נשמע מה רוצה שר התקשורת, נשמע מה רוצה יושב ראש ועדת הכלכלה, נשמע את היועצת המשפטית של ועדת הכלכלה וכן חברי כנסת שנרשמים אצלי, ולאחר מכן נקבל החלטה.

היועצת המשפטית מפרטת את העובדות ואת הסעיפים. עורכת דין אנה שניידר, בבקשה.

אנה שניידר:

במסגרת הדיון בקריאה שנייה ושלישית בתיקון לחוק הבזק התקבלו שתי הסתייגויות. באותו שלב, יושב ראש הוועדה ביקש לפעול לפי סעיף 127 לתקנון ולהחזיר את הדיון לוועדת הכלכלה. בקשתו נדחתה על ידי מליאת הכנסת. המשיכו בדיון.

יו"ר ועדת הכלכלה אברהם פורז:

בהצבעות.

אנה שניידר:

סיימו את הדיון בקריאה השנייה. אנחנו צריכים להסתכל על שני סעיפים בתקנון הכנסת. קודם כל, סעיף 129, שאומר: "כתום ההצבעה בכל סעיפי החוק תתקיים מיד הקריאה השלישית, בה תצביע הכנסת, ללא דיון נוסף, על הנוסח הסופי של החוק כולו כפי שנתקבל בקריאה השנייה; והוא כשלא נתקבלה הסתייגות בקריאה השנייה ולא הוצבע בה על שתי גירסאות שונות לסעיף אחד".

כלומר, יש כלל שמיד מצביעים בקריאה שלישית כאשר לא מתקבלת הסתייגות או כאשר אין שתי גירסאות, אבל כאשר מתקבלת הסתייגות או כאשר יש שתי גירסאות, אנחנו עוברים לסעיף 130 לתקנון, והסעיף מחולק לשני חלקים: יש בו כלל ויש בו סייג.

מה אומר הכלל? זה סעיף130(א): "נתקבלה הסתייגות בקריאה השנייה או הוצבע בה על גירסאות שונות לסעיף אחד, תתקיים הקריאה השלישית בשבוע שלאחר השבוע בו הסתיימה הקריאה השנייה" – זה הכלל. מתקבלת הסתייגות, דוחים לשבוע, בשביל מה? וזה ההמשך של הסעיף.

דובר:

אם הוא מבקש.

אנה שניידר:

לא, לא מבקשים כאן. כתוב: תתקיים הקריאה השלישית אוטומטית בשבוע שלאחר השבוע שבו הסתיימה הקריאה השנייה. בשביל מה? זה ההמשך של הסעיף: "הוועדה רשאית, לפני הקריאה השלישית, להביא בהצעת החוק את שינויי הנוסח המחוייבים בעקבות ההסתייגות או הגירסה שנתקבלה".

כלומר, יש סמכות לוועדה להביא את שינויי הנוסח – לא לשנות מהות, לא לסטות מההסתייגות, אלא לשלב את ההסתייגות בצורה המשפטית הנכונה בתוך החוק. זה הכלל.

הסייג מופיע בסעיף קטן (ב): "על אף האמור בסעיף קטן (א) רשאי נציג הממשלה, או יושב ראש הוועדה בשמה" – ואני מדגישה: אחרי נציג הממשלה יש פסיק ואחר כך בא: "או יושב ראש הוועדה בשמה, לבקש במקרים מיוחדים שהקריאה השלישית תתקיים מיד או שהקריאה השלישית תידחה לשבוע נוסף, והודעה על כך תימסר לכנסת".

כלומר, הסייג בעצם אומר כך – גם נציג הממשלה וגם יושב ראש הוועדה בשם הוועדה לדעתי...

קריאות:

* - -

שאול יהלום:

זה הוויכוח.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

למה לכם להוסיף על דברים כל כך פשוטים שהחוק קובע?

אנה שניידר:

כאן באמת רשאים לבקש, וצריך להיות מקרה מיוחד - ולדעתי סוף מושב הכנסת זה מקרה מיוחד – שהקריאה השלישית תתקיים מיד.

הבעיה שהתעוררה היתה כך – קודם כל היה מצב שהממשלה ביקשה להפעיל את הסייג לפי סעיף 130(ב), ואילו יושב ראש הוועדה ביקש להמשיך לפעול לפי הכלל הרגיל ולאפשר לשלב את ההסתייגות תוך דחיית החוק לשבוע.

נעמי חזן:

בסדר ההפוך. קודם ביקש יושב ראש הוועדה.

אנה שניידר:

הוא אפילו לא היה צריך לבקש.

יאיר פרץ:

זה נדחה.

תמר גוז'נסקי:

לא נדחה. לא היתה הצבעה.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

הוא לא ביקש, הוא הודיע.

אנה שניידר:

הוא לא היה צריך אפילו לבקש כי אני הדגשתי ואמרתי: 130(א) זה הכלל, וכתוב שם: אם התקבלה הסתייגות, מצביעים אחרי שבוע. מי שרוצה לסטות מהכלל, צריך לפעול לפי 130(ב), ובעצם עשתה את זאת הממשלה.

יושב ראש הוועדה ביקש להמשיך בכלל הרגיל, אז בעצם היה מצב של מחלוקת.

מיכאל איתן:

אבל יכול להיות שלפי סעיף 130(ב) היושב ראש מבקש לשבוע נוסף.

היו"ר יוסי כץ:

כן, זה ברור. אנה אמרה את זה.

אנה שניידר:

אבל הוא לא עשה את זה.

אני קראתי את הסעיף. מבחינה עובדתית לא היתה בקשה.

מיכאל איתן:

לא. את הפרוטוקול.

אנה שניידר:

לא. קודם קראתי לכם את הסעיף – מבחינה עובדתית, בפרוטוקול לא ראיתי שהיתה בקשה של יושב ראש הוועדה במסגרת 130(ב), אלא היתה הודעה מצידו – אני רוצה להמשיך בכלל הרגיל.

אבל, התוצאה הסופית היא שיש בעצם מחלוקת בין הממשלה לבין הבקשה או העמדה של יושב ראש הוועדה.

דובר:

מה אומר סעיף 130?

אנה שניידר:

"נתקבלה הסתייגות בקריאה השנייה או הוצבע בה על גירסאות שונות לסעיף אחד, תתקיים הקריאה השלישית בשבוע שלאחר השבוע בו הסתיימה הקריאה השנייה".

הואיל והיתה מבחינה עובדתית מחלוקת בין שני הצדדים והואיל והסעיף בתקנון לא קובע מה עושים כאשר יש מחלוקת כזאת - כשכתוב כאן שאחד הצדדים יכול לבקש, לא כתוב ממי, לא כתוב מי צריך להחליט ולא כתוב מה עושים כאשר יש שתי בקשות נוגדות – אז ראינו שאין ברירה אלא לפנות לסעיף 147 לתקנון הכנסת.

סעיף 147 אומר: "שאלה הנוגעת לדיוני הכנסת שאין לה הוראה בתקנון, תחליט בה ועדת הכנסת, והחלטתה תהיה תקדים מחייב כל עוד לא נתקבל על ידי הכנסת תיקון בתקנון לעניין זה".

זאת הסיבה שאנחנו יושבים כאן בוועדת הכנסת.

זהבה גלאון:

למה היה צריך את סעיף 147, למה אי אפשר היה לאפשר ליושב ראש הישיבה להחליט? למה זורקים את זה לוועדת הכנסת ולא יושב ראש הישיבה, שמנהל את הישיבה, יחליט כך או כך?

קריאות:

* - -

היו"ר יוסי כץ:

ראשית, זכותה לשאול. אני מבקש לא לנהל דיאלוג.

חברת הכנסת גלאון, אם אנשים ישאלו שאלות בלי לבקש רשות, אנשים שידברו בלי לבקש רשות – אשלול מהם את זכות הדיבור בתור שלהם.

קודם כל, היועצת המשפטית מסיימת. אחר כך אני אשאל אם למישהו יש שאלות.

אנה שניידר:

בדקתי האם היו תקדימים בעניין הזה ובעצם מצאתי רק תקדים אחד שלא התייחס לשאלה של המחלוקת, אלא היתה שם שאלה מה פירוש המילה "בשמה" בתוך סעיף 130(ב) לתקנון, כלומר האם הבקשה היא של יושב ראש הוועדה בשם הממשלה, או בשמה של הוועדה.

לעניין הזה מצאתי תקדים משנת 1991, כאשר שם היה מצב הפוך שיושב ראש הוועדה ביקש להצביע מיד, והממשלה ביקשה לדחות בשבוע.

יושב ראש הישיבה דאז, חבר הכנסת וירשובסקי, אומר כך: "חברי הכנסת, בעיניי המילה "בשמה" בסעיף 130(ב) היא מילה מוזרה ואני חושב שהניסוח לא טוב, אבל אני צריך לפרש את המילה בתור יושב ראש. אם אני מפרש את זה בשמה של הוועדה ואנחנו מקיימים את ההצבעה, זה סוף פסוק והחוק יהיה חוק אחרי שהוא עבר בקריאה השנייה. אם אני דוחה את זה בשבוע – הכל פתוח".

"לכן, כאשר יש לי ספק, אני מפרש "בשמה" שזה בשמה של הממשלה. יכול להיות שאני טועה, אבל אז יש זמן לבדוק את העניין, בשעה שאם אנחנו נצביע היום בקריאה השנייה והשלישית – אין מקום לחזור, ולכן אני דוחה את ההצבעה לפי בקשת הממשלה, וזו הקביעה שלי."

שר התקשורת ראובן ריבלין:

הממשלה ביקשה לדחות.

אנה שניידר:

אבל, אם אני מנסה לפרש מבחינה משפטית את סעיף 130(ב), לא מתיישב בכלל שהמילה   
"בשמה" מתייחסת לממשלה, כי מה פתאום יושב ראש ועדה מדבר בשם הממשלה? יושב ראש הוועדה יכול לדבר בשם הוועדה ולא בשם הממשלה, אבל הנקודה הזאת לא רלוונטית.

שאול יהלום:

כן רלוונטית.

אנה שניידר:

היא לא רלוונטית במחלוקת שלפנינו כי המחלוקת שלפנינו היא מי צריך להכריע בשאלה איזו בקשה לקבל והאם לקבל בקשה שאומרת שמציביעים מיד או להישאר עם הכלל שמצביעים רק לאחר שבוע.

שאול יהלום:

לכן זה רלוונטי.

אנה שניידר:

אני התייעצתי בעניין הזה גם עם צבי ענבר והוא זה שגם ייעץ לי ללכת לפי סעיף 147 ולהגיע עם הנושא הזה לוועדת הכנסת. עד כאן.

היו"ר יוסי כץ:

עד כאן בשלב זה.

אם אנחנו רוצים להעביר את הדיון מהר ובצורה יעילה, אני מציע שידברו שר התקשורת ויושב ראש הוועדה, אחרי כן חברי כנסת לפי רשות דיבור ואחר כך נקבל החלטה.

זהבה גלאון:

מה עם שאלות הבהרה?

היו"ר יוסי כץ:

היועצת המשפטית של ועדת הכלכלה מקבלת רשות דיבור.

אתי בנדלר:

תודה. אני רוצה להפנות את תשומת לבכם, בהמשך לדבריה של גברת שניידר, לכך שההחלטה שתקבלו עכשיו מהווה תקדים. היא מהווה תקדים לכל מקרה של חילוקי דעות בין יושב ראש ועדה לבין נציג ממשלה, כשחילוקי דעות כאלה יכולים להיות כמו בסיטואציה שהיתה כאן שיושב ראש הוועדה מבקש לדחות, לפעול לפי סעיף קטן (א) ונציג הממשלה מבקש הצבעה מיידית.

זה יכול להיות גם במקרה הפוך, דהיינו שמתקבלת הסתייגות, למורת רוחה של הממשלה. הממשלה היא זאת שרוצה לפעול לפי סעיף קטן (א) ומצפה שההצבעה תידחה בשבוע, ואילו יושב ראש הוועדה – אם הוא במקרה מהאופוזיציה נניח – רוצה על אפה וחמתה של הממשלה לקיים מיד את ההצבעה.

יכולה להיות סיטואציה אפילו מרשימה יותר, שאחד מהם מבקש לקיים את ההצבעה מיד או בעוד שבוע, והשני מבקש לדחות את ההצבעה בשבועיים, שגם את זה ניתן לבקש מכוח הסעיף הזה.

לכן אני מציעה שבהחלטתכם מהי הדרך הנכונה לפתור את הנושא, תביאו בחשבון את כל הסיטואציות האפשריות האלה כי ההחלטה שלכם עכשיו בהתאם לסעיף 147 תהווה תקדים.

אני ממליצה לכם לחשוב האם לא ראוי במקרה של חילוקי דעות ללכת לפי הכלל הקבוע בסעיף קטן (א), – הכלל הנקוט הוא שכשהתקבלה הסתייגות, דוחים בשבוע.

יאיר פרץ:

אדוני היושב ראש, הצעה לסדר. לאחר דבריה המלומדים של היועצת המשפטית - הברורים והבהירים - אני מציע לעבור להצבעה ולא לקיים דיון.

אופיר פינס-פז:

אתה רוצה להודיע שאתם נסוגים.

היו"ר יוסי כץ:

שר התקשורת, בבקשה.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אדוני היושב ראש, ועדת הכלכלה של הכנסת דנה גם בסוגיה של ההסתייגות במשך שעות רבות. הנושא מוצה, אני הבעתי את דעתי האישית בהצבעה בכנסת, שכן לא היתה לגבי הקואליציה משמעת סיעתית או משמעת קואליציונית, לא היתה עמדה לממשלה. אני בהצבעתי הבעתי את דעתי האישית האזרחית בצורה הברורה ביותר בכל שלבי ההצבעות.

כך עשה גם יושב ראש הוועדה. יושב ראש הוועדה ביקש לנצל סעיף בתקנון – בהחלט ניצול לגיטימי – שהוא "פיליבסטר" לכל דבר משום שאין כאן שום חידוש ולא יהיה שום חידוש.

הכנסת נתבקשה להכריע. לצערי הרב, באופן אישי, מבחינת ההכרעה אני לא מרוצה מההצבעה, אבל אני נמצא במשטר דמוקרטי והכנסת הכריעה את הכרעתה. גם לפעמים אם אני מצטער על כך שלמשל קורים בכנסת דברים שהם בניגוד לדעתי, אני מחוייב ומצווה למלא אחר מצוותה של הכנסת.

כמובן שיושב ראש הוועדה, מתוך שלמות עצמית שלו ומתוך ניצול התקנון, ביקש לנצל את סעיף 130(א). אז עליתי אני – למרות שדעתי כדעתו לגופו של עניין בנושא ההסתייגות – וביקשתי לממש בשם הממשלה ועל פי דעת הממשלה, את סעיף 130(ב) מהטעם הפשוט שאני רואה חשיבות בנושא של העברת חוק הבזק – כאשר נושא ההסתייגות הוא שולי לחלוטין, כאשר נושא ההסתייגות, אם כי הוא חשוב ואני הבעתי את דעתי בהצבעה, מוצה מבחינת הדיונים לאורך ולרוחב במשך ישיבות רבות, לטעמי ביותר מדי ישיבות, לאחר שאני יודע שהצעתו ובקשתו שבאה על פי סעיף 130(א) היא גם הצעת מחאה חד-משמעית – ובצדק מטעמו – הבאה לבקש או להעניש את הכנסת על הצבעתה, וזה מותר לו מבחינת הסעיף – אני בא ואומר לכם שיש כאן נימוקים מיוחדים. הנימוק המיוחד הראשון הוא נימוק ענייני והוא זה שחוק הבזק חייב לעבור, וכל שבוע נוסף שעובר – לא טוב שיתעכב.

אופיר פינס-פז:

תסביר למה.

יאיר פרץ:

מה יקרה בשבוע הזה?

שר התקשורת ראובן ריבלין:

יש כמה נימוקים. אני אפרט כדי להסביר לך כי אני מעריך מאד את דעתך, אדוני יושב ראש ועדת חוקה, חוק ומשפט.

היועץ המשפטי לממשלה הוא זה שקבע שלא ניתן היום להשתמש בתשתיות אדירות שקיימות במדינת ישראל אלא אם כן יעבור חוק הבזק.

אנחנו משחיתים זמן רב כבר בגלל ויכוחים כאלה או אחרים, והמדינה לא יכולה לחכות עוד. כל יום שבו אין אינטרנט לילדים בפריפריות...

תמר גוז'נסקי:

באמת...

שר התקשורת ראובן ריבלין:

... הוא יום שיסביר לך מיכאל איתן מהו.

מיכאל איתן:

פחות יום עם הכנסה למדינה.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אומר לכם אני שחוק הבזק יביא אלפי מקומות עבודה, וכל יום שעובר...

קריאות:

* - -

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, אני מבקש שקט.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

חוק התקשורת עתיד לפתוח בפני מובטלים רבים מקומות עבודה באלפים. אם היה איזשהו דבר שבו שבוע ימים היו מספקים, הייתי שוקל האם לבוא ולבקש לקבוע ולנצל תקדים – רצית לשמוע את נימוקיי, חבר הכנסת פינס.

קריאות:

* - -

עבד אלמאלכ דהאמשה:

* - -

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת דהאמשה, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

שר התקשורת מסיים. אני מוציא כל מי שאיננו חבר כנסת אם לא יהיה כאן שקט מוחלט.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אני רוצה לומר במלוא הפתיחות לכל חברי הכנסת שאם באמת היה מדובר בשבוע, במהלך עניינים רגיל, הייתי אומר: אולי צריך כאן לתקן משהו או לשקול משהו. לא, כאן מדובר בעובדה ברורה שגם יושב ראש הוועדה הכריז עליה בריש גלי, שהוא ידחה זאת לאוקטובר. מדוע? מהטעם הפשוט שאנחנו היום, בעזרת השם כמובן, יוצאים לפגרה שתימשך עד לאחר החגים ואנחנו נחזור באוקטובר.

יהושע מצא:

אפשר לדחות את היציאה לפגרה בשבוע.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

הואיל והיועצת המשפטית לכנסת זו קבעה בצורה מפורשת ביותר שנימוק מיוחד הוא הפגרה ויציאת הכנסת לפגרה, אני מבקש מחברי הכנסת להצביע על מנת שנחזור למליאה ונצביע בעד חוק הבזק בקריאה שלישית, בהתאם להחלטות הכנסת שאני התנגדתי להן, אבל הן החלטות הכנסת ואני מחוייב להן. תודה רבה.

היו"ר יוסי כץ:

יושב ראש ועדת הכלכלה, בבקשה.

יושב ראש ועדת הכלכלה אברהם פורז:

רבותי, הנושא כולו הגיע לכנסת בשל העובדה שנוצרו חילוקי דעות בממשלה בין שרים, והיועץ המשפטי לממשלה הכריע שצריך לבוא לכלל חקיקה.

לו הדבר היה תלוי בשר התקשורת – אני לא מדבר עליך – כל העניין כולו לא היה מגיע לכנסת.

שר התקשורת הקודם התנבא שהליך החקיקה בכנסת יקח שלוש שנים, והאמת היא שהוא גם צדק כי אלמלא עבודה מטורפת שהשקיעה ועדת הכלכלה בחודשים האחרונים – כולל אני אישית, בישיבות עד אמצע הלילה – זה באמת היה נגרר שלוש שנים ואולי גם יותר, כך שאני האחרון שצריך להטיף לי מוסר ולומר לי שחוק הבזק דחוף וייתן מקומות עבודה ושהוא חשוב למשק.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אין ספק שאתה חושב כך.

יושב ראש ועדת הכלכלה אברהם פורז:

אני חייב להיות אחראי, אני חייב להיות מאופק, אני חייב להיות תרבותי, אני חייב להיות דואג למשק, אבל כשקבוצה של חברי כנסת – בנושא שלא בא זכרו בקריאה הראשונה – מתלבשים על הצעת חוק שאין לה שום דבר בעניין הזה וכתוצאה מכך גם גורמים לעיכובים באישור החוק – זה בסדר, בסוף אני הלא בסדר.

יאיר פרץ:

האם הדיון עכשיו הוא על נושא חדש?

יושב ראש ועדת הכלכלה אברהם פורז:

כל הדבר הזה היה נמנע אם אותה קבוצת חברי כנסת היתה מקדמת את הצעת החוק שהם הגישו ושגם עברה בקריאה מוקדמת – הצבעתי נגדה אבל אפשר היה אפילו להעביר אותה לוועדה אחרת, ששם יש יושב ראש שאוהב פוריטניות, לא כמוני מופקר – אבל עכשיו אני עובר לגוף העניין עצמו.

זו סכנה חמורה לכנסת אם ניתן לממשלה שליטה בהליכי החקיקה. אני יושב ראש ועדת הכלכלה, דרך הישר אומרת שאני בתור יושב ראש הוועדה רשאי בתום הקריאה השנייה לבקש שלא ימשיכו. מדוע זה נעשה?

לעתים קרובות קורה – זה אמנם חמור – שהסתייגויות נעשות ברגע האחרון, חלקן כביכול לקבל רשות דיבור, הן לא מנוסחות כראוי, הן לא משולבות עם יתר סעיפי החוק, וכשהן עוברות, יצרה הכנסת מנגנון בקרה שאומר שתהיה דחייה של שבוע – לא כדי לעשות שינויים מפליגים כי זה לא ניתן לפי הסעיף הזה, אלא כדי לבצע את ההתאמות הדרושות.

אם תיצרו כאן תקדים, בלחץ הדברים האלה, בעצם הכנסת וועדותיה איבדו שליטה, אנחנו נותנים הגמוניה לממשלה בעבודת הכנסת, ומחר תהיה סיטואציה הפוכה וכל אלה שהיום רוצים לסיים את העניין – ימצאו את עצמם ששללו את הכוח מן הפרלמנט.

לכן, אני מציע שהפרשנות תהיה שאנחנו הולכים בדרך הרגילה. התקבלו, אגב, לא הסתייגות אחת אלא שתי הסתייגויות, הן התקבלו, ההצבעה נדחית לשבוע, יש פגרה – נראה מה עושים עם העניין של הפגרה, האם השבוע חל או לא חל – אבל אל תשללו מיושב ראש הוועדה בכנסת את סמכויותיו ואל תעבירו את סמכויותיו לידי הממשלה.

שאול יהלום:

איך אתה מבין שבוע בפגרה?

אופיר פינס-פז:

לזה יש תקדימים.

היו"ר יוסי כץ:

תקשיבו מה הסדר. מי שלא נרשם מחמת היסח הדעת שלי – יצביע ואני ארשום אותו. הסדר הוא כדלקמן: חברי הכנסת מיכאל איתן, שאול יהלום, יאיר פרץ, זהבה גלאון, אפי אושעיה, נעמי חזן, יצחק גאגולה, יצחק כהן, צבי הנדל, אופיר פינס-פז, זאב בוים, מודי זנדברג, אברהם הירשזון, אליעזר כהן, נסים זאב, איתן כבל.

יאיר פרץ:

אדוני היושב ראש, אני מבקש להביא את הצעתי להצבעה כאן, לא לקיים דיון ולבוא להצבעה מיידית.

מיכאל איתן:

לי יש גם הצעה.

היו"ר יוסי כץ:

כל אחד במסגרת דקה, ובתום דקה רשות הדיבור עוברת לבא בתור.

מיכאל איתן:

ההצעה שלי באה לענות על הבקשה של אברהם פורז לשמור על ההגמוניה בידי הכנסת ולתת תוצאה שביקש רובי ריבלין.

הדבר הזה נעשה בצורה הבאה – כאשר אנחנו כאן מתייחסים למצב שבו יש חילוקי דעות בזמן המליאה, כאשר נשאלת השאלה דעתו של מי תקבע: נציג הממשלה או נציג הכנסת, יושב ראש הוועדה, באותו רגע המליאה תקבע.

המשמעות של זה היא שאנחנו חוזרים למליאה והמליאה תקבע דעתו של מי קובעת – דעתו של זה או דעתו של זה.

אני רוצה להוסיף ניואנס קטן לעתיד. מדובר עכשיו בסיטואציה שבה היה הסיבוב הראשון של ההתנגשות, כלומר השר מבקש הצבעה מיד, היושב ראש עומד על דעתו שצריכים לשאול אותו ולא את השר.

אני רוצה שההצעה שלי תחול גם על הווריאנט הנוסף – לא הפוך. הפוך זה ברור – אלא כשהשר אמר: אני מבקש להצביע מיד, היושב ראש יכול היה לומר, אם הוא היה עוד יותר מתוחכם: אני מבקש עוד שבועיים.

אני אומר שגם במקרה הזה ההצבעה במליאה, והמליאה תחליט.

שאול יהלום:

עם כל הכבוד ליועצת המשפטית, אני חושב שיש כאן ניואנס שלא נלקח בחשבון. הכלל הוא – דוחים. זה הכלל. סעיף (ב) נותן רק כיוון אחד להקדים, אלא הוא נותן את זה לשתי אפשרויות: או יעשה את זה השר, נציג הממשלה, או יושב ראש הוועדה בשמה, וזה לא נכון שאנחנו מתעלמים מהמילה.

אני עברתי על כל התקנון, זה מופיע רק כאן. זה לא יושב ראש הוועדה, אלא זה יושב ראש הוועדה בשמה של הממשלה, משום שהממשלה נמצאת בחוק – יכול להיות שהיא איננה – סומכים על יושב ראש הוועדה שהוא יגיד בשם הממשלה, וזה ברור.

היו"ר יוסי כץ:

ולכן, מה דעתך?

שאול יהלום:

בנוסף לכך, יש את תקדים וירשובסקי שהוא פירש כך.

אנה שניידר:

ולכן מה?

שאול יהלום:

לכן אני אומר שאין כאן מעמד ליושב ראש הוועדה אלא רק לנציג הממשלה. לכן מה שאומר נציג הממשלה זה מה שצריך להיות.

אופיר פינס-פז:

איך הגעת למסקנה הזאת?

יאיר פרץ:

מאחר ששמענו כאן את יושב ראש הוועדה שטען בצדק שלא יהיו שינויים מהותיים במהות החוק – יכולים לעשות רק שינויי נוסח – לכן אין טעם לדחות את זה לעוד שבוע, ובפרט כשיושב ראש הוועדה טען והצהיר לעיני התקשורת שהוא מושך את החוק במידה שההסתייגות תתקבל, אז אין טעם להעניש את הכנסת ולדחות את זה.

לכן אני מציע להצביע לאלתר ולהביא את זה לקריאה שלישית.

זהבה גלאון:

אדוני היושב ראש, אני רוצה להצטרף לדבריו של יושב ראש ועדת הכלכלה ולחזק אותו. אני חושבת שאם אנחנו נקבל עכשיו החלטה כפי שהציע השר ריבלין, אנחנו יוצרים כאן תקדים מסוכן. הגלגל מסתובב – מחר זה יבוא למישהו אחר, הפוך על הפוך.

שמעתי כאן את השר ריבלין אומר – עכשיו נחכה שבוע? מה קרה?

שר התקשורת ראובן ריבלין:

זה לא שבוע. זה פגרה פלוס שבוע.

זהבה גלאון:

אני רוצה להזכיר לשר שבעניין הזה של השבוע או לא שבוע יש תקדימים – ראה אמנון רובינשטיין, חוק דרעי – חייבו אותו להביא את זה תוך שבוע בפגרה.

לכן, אני חושבת שאם תתקבל הצעתו של השר ריבלין, זה ייצור תקדים מסוכן.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

איזה תקדים? זה כתוב בתקנון.

שאול יהלום:

את התקדים יצר וירשובסקי.

זהבה גלאון:

לא. זה היה הפוך במקרה וירשובסקי.

שאול יהלום:

לא משנה, אבל "בשמה" זה הממשלה. אז דחו, כאן מקדימים.

אפי אושעיה:

מתוך הרצון לשמור על מעמדו של יושב ראש הוועדה ועל מעמד הכנסת, אני מבקש לשאול את היועצת המשפטית האם יש דרך לקבוע שההצבעה תהיה במליאה תוך פרק זמן של שבוע-שבועיים ולא לחכות לאחר הפגרה – עכשיו, בסיטואציה שנוצרה.

נעמי חזן:

הסוגיה שעומדת בפנינו – האם הקביעה בתקנון שהיא דרך המלך גוברת על הסייג, כי בא חבר הכנסת אברהם פורז בתור יושב ראש ועדת הכלכלה וטוען לדרך המלך, ובא השר ריבלין ומבקש את הסייג.

תארו לעצמכם שאנחנו קובעים שהסייג גובר על הכלל...

אופיר פינס-פז:

זו דרך המלך.

נעמי חזן:

... זה בלתי נסבל. לכן, משום שאנחנו חייבים להכריע מה גובר על מה, הכלל גובר על הסייג. חבר הכנסת פורז, יושב ראש ועדת הכלכלה, צודק ואני חוזרת ואומרת במשפט אחד – הכנסת ריבון ואם רוצים להפוך סדרי בראשית – בבקשה, תעשו את זה.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

תבטלי את התקנון.

נעמי חזן:

להיפך, אני לא מבטלת. אתה רוצה שהסייג יגבר על הכלל.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

זה נימוק מיוחד – אמרה היועצת המשפטית.

נעמי חזן:

לא, ומשום שיש תקדים מהכנסת הנוכחית – לפני שנה ישבנו בחדר הזה בעניין של חוק דרעי, יושב ראש ועדת החוקה ביקש להפעיל את סעיף 130(א)...

יאיר פרץ:

הוא לא ביקש, זו הבעיה.

נעמי חזן:

... הוא הפעיל והיתה הצבעה בפגרה - הטענה שלך, השר ריבלין, איננה נכונה.

צריך לדחות בשבוע את ההצבעה, נתכנס בפגרה.

יצחק כהן:

החוק הזה כבר נדון הרבה הרבה זמן – שעות רבות, ימים רבים. יושב ראש הוועדה יודע מה חשיבות החוק הזה, השר ציין מהי חשיבות החוק הזה. המשק באמת נמצא באחד הרגעים הקשים ביותר שלו, החוק הזה בא לעזור למשק, החוק הזה בא לתת פתרון ומענה להרבה צרכים ושעות קשות, ופתאום כל ההתפלפלות הזאת שהתקבלה איזו הסתייגות שמגבילה להכניס את הזוועות האלה אל תוך הבתים? זו באמת המהות?

מדובר על שימוש בטכנולוגיה, זו פתיחת השוק לתחרות, זה כל כך חשוב למשק.

היו"ר יוסי כץ:

מה עמדתך?

יצחק כהן:

עמדתי היא לגשת מיד להצבעה ולעלות למעלה לקריאה שלישית. אני אומר לך אדוני – אם לא היה הנושא של קבוצת נשים שחרדה לתדמיתן של הנשים וקבוצת חברי כנסת דתיים שהעמידה את החוק הזה – הם לא היו דנים בזה, לא היו מתפלפלים בזה. זה מה שמפריע להם.

אדוני, אני מבקש לשים קץ לצביעות הזאת ולגשת להצבעה.

צבי הנדל:

אני קורא את הסעיף שוב: "רשאית הממשלה או יושב ראש הוועדה בשמה" – של הממשלה – זה משפט אחד ומה שחבר הכנסת שאול יהלום אמר זה מאה אחוז נכון.

משפט שני שאני רוצה להגיד – אני שמעתי את פורז היקר, אהוב לבי, גם על הבמה וגם לידי, שאמר: אני לא אתן שקבוצת דתיים ישתלטו על הכנסת ויכניעו את רוב הכנסת.

לכן, זה לא ענייני. הפטנט שעכשיו הוא ממציא לשמור על היושב ראש זה בשביל הדיון.

היו"ר יוסי כץ:

אני רוצה להבהיר. אם הפרשנות היא ממשלה בסעיף הזה, המשמעות היא שבמאות פעמים שבהן אנחנו פונים ליושב ראש הוועדה ואומרים לו שאפשר להצביע מיד - עשינו לא טוב.

מיכאל איתן:

רק כשמתקבלת הסתייגות.

קריאות:

* - -

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת אופיר פינס-פז, בבקשה.

אופיר פינס-פז:

מוותר על רשות הדיבור.

זאב בוים:

חברות וחברים, אני רוצה להציע לחלק – לתת איזשהו מענה ספציפי להיום ולבדוק את כל הסוגיה הזאת של סעיף (ב) כעניין עקרוני בהזדמנות אחרת.

למה אני חושב שספציפית הדברים הם די ברורים? דבר אחד ברור – יושב ראש הוועדה, וזה לא משנה מדוע, לא ביקש שום דבר. הוא הסתמך על סעיף 130(א), אולי מתוך שלא היה מודע לסעיף (ב) – יכול להיות.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

שני היחידים שהיו מודעים זה הוא ואני.

זאב בוים:

אני לא יודע – הוא התעקש לא לבקש. אני מבקש להסתכל על הפרוטוקול – הוא התעקש לא לבקש, והוא תלה את כל יהבו על ההחלטה האוטומטית כפי שיש בסעיף (א).

אני לא יודע למה הוא לא ביקש – וזה לא כל כך חשוב – אבל אם יש סעיף (ב) שבא ואומר: על אף האמור בסעיף קטן (א), למקרה מיוחד שעל המקרה המיוחד הזה כבר העידה היועצת המשפטית לכנסת, אז עומדת בקשתו של שר התקשורת.

לכן ספציפית – ורק מתוך זה שלא משנה מה המניע, יושב ראש הוועדה לא ביקש – אני חושב שבמקרה הזה צריך ללכת לפי סעיף (ב) ולהיענות לבקשתו של שר התקשורת.

לגבי השאלה העקרונית באשר לכל סוגיית סעיף (ב) – לגבי הנושא של "בשמה" – בהזדמנות יותר נינוחה.

אליעזר זנדברג:

אדוני היושב ראש, לדעתי אנחנו צריכים לדון אם זה מקרה מיוחד.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אמרה היועצת המשפטית.

אליעזר זנדברג:

אמרה היועצת המשפטית, זכותנו לחשוב אחרת. לגבי הנסיבות אין כאן מקרה מיוחד– כולם ידעו את תאריך הפגרה מראש, כולם ידעו את כל העניינים, את כל הנסיבות ואת הרגעים שהחוק הזה הועבר להצבעה.

לכן לדעתי אנחנו בכלל לא נכנסים לסעיף 130(ב), והבקשה של השר ריבלין לא היתה במקום מהטעם הזה, ועל כך אני חושב שאנחנו צריכים לדון ולהצביע לפני שניגשים הלאה.

לגבי ההמשך – היום כולם גיבורים, כולם בקואליציה, כולם להוטים לסיים את העניין, אבל מה שאתם קובעים כאן היום יחזור אליכם בזווית של אופוזיציה או בדרך אחרת, כי הרי מה המשמעות כאן? המשמעות כאן שלמעשה אנחנו מבטלים את הסעיף ולא נותנים בדרך כלל לשלטון את היכולת להתארגן מחדש.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

הסעיף קיים.

אליעזר זנדברג:

מעבר לכך, ההצעה של חבר הכנסת מיכאל איתן לקיים הצבעה במקום, במליאה – אין בה היגיון, שהרי אותו רוב להסתייגות אוטומטית יעקר אותה.

מיכאל איתן:

אבל זו הריבונות של הכנסת.

אליעזר זנדברג:

לכן, אתה מעקר מתוכן את סעיף 130.

אברהם הירשזון:

אדוני היושב ראש, כל אלה שטוענים שהכלל גובר על הסייג, מתעלמים מעובדה מרכזית אחת – שאם אכן כך היה הדבר, מראש לא היו מכניסים סייג במקרים מסוימים, ו- (ב) היה בכלל מיותר.

סעיף קטן (ב) הוא לא מיותר משום ש- (ב) הוא למקרים מיוחדים, וכשיש מקרה מיוחד מטבע הדברים שיהיה לו פעם אחת תקדים.

מה שאני חושש הוא מדבר אחד – להפסיד את הנושא של ריבונות הכנסת. הצעתו של מיקי איתן שאומרת שהנושא יובא להכרעת מליאת הכנסת שתכריע אם ההצבעה היום או במועד אחר, היא ההצעה הנכונה ביותר.

אליעזר כהן:

הנושא והמקרה חשוב מאד, אבל לא חשוב עד כדי כך כדי להציב תקדים בכנסת. נשארו לנו רק שתי ברירות – או לקבל את ההצעה של חבר הכנסת מיכאל איתן או שלא יקרה לאף אחד מאיתנו שום דבר לבוא ביום רביעי הבא ולהצביע על הנושא הזה. אלה שתי ההצעות.

נסים זאב:

אדוני היושב ראש, כולם מדברים בשם הריבון, וריבונו של עולם – אני חושב שהיתה הצעה שהכנסת היא שתחליט האם לקיים הצבעה או לא.

תארו לכם – המקרה המיוחד הוא באמת מקרה מיוחד, שהיושב ראש הוא מהאופוזיציה והממשלה ורוב הכנסת ביקשו אכן לקיים הצבעה. אם היושב ראש לא היה מהאופוזיציה, אין לי ספק שההצבעה הזאת היתה עוברת.

אני רוצה לציין דבר נוסף, והוא חשוב – זה לא תקדים לבאות, שכאשר יש חילוקי דעות בין הממשלה לבין יושב ראש הוועדה, מה שמחליטה כאן ועדת הכנסת זה יהיה תקדים.

היו"ר יוסי כץ:

מה הצעתך?

נסים זאב:

הצעתי היא לקשור את זה בתקנון באופן ברור ומפורש – כאשר הממשלה היא בעצם השולחת את יושב ראש הוועדה והיא מסמיכה את הוועדה.

יושב ראש ועדת הכלכלה אברהם פורז:

הממשלה מסמיכה את הוועדה?

נסים זאב:

ודאי. רוב חברי הכנסת הם בעד לקיים את הדיון, אז לא יכול להיות שיושב ראש הוועדה יעניש את הכנסת. הוא לא השוטר של הכנסת, עם כל הכבוד.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת איתן כבל, בבקשה.

איתן כבל:

אני מוותר, מוותר אחרי נסים זאב.

תמר גוז'נסקי:

חברי הכנסת, אנחנו פועלים עשרות שנים לפי העיקרון של סעיף 130 ובאופן שיטתי פירשנו אותו כסעיף שהוא מעניק סמכות מיוחדת ליושב ראש הוועדה הנוגעת בדבר, כי העובדה היא שהסעיף אומר שבכל פעם שמתקבלת הסתייגות, חייבים לחזור לוועדה והסעיף לא מותיר שום אופציה אחרת.

כתוב: נתקבלה ההסתייגות...

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אני ממציא את סעיף 130(ב)?

תמר גוז'נסקי:

אני אומרת שהכנסת פירשה את הסעיף הזה כך שלמרות הכתוב בסעיף הזה, יכול יושב ראש הכנסת לדלג על השלב הזה, נכון? הוא יכול לומר: איני מוריד את החוק בחזרה לוועדה, כפי שעשה היום למשל חבר הכנסת אופיר פינס-פז כשהתקבלה ההסתייגות שלי והמשיכו בחקיקה ולא פעלנו לפי סעיף 130. למה לא ירדנו לוועדה? למה קבענו שיושב ראש הוועדה הוא הסמכות הקובעת, המכרעת?

חברי הכנסת, יושב ראש הוועדה הוא לא אחד מחברי הכנסת בלבד. אנחנו נותנים לו סמכויות גדולות מאד בניהול עבודת הכנסת ובניהול החקיקה.

לכן, בסעיף (ב) יכולה לבוא הממשלה – כתוב שם – ולבקש. השאלה לבקש ממי. חבר הכנסת איתן פירש לבקש ממליאת הכנסת. הפרשנות שלי היא לבקש מיושב ראש הוועדה כי יושב ראש הוועדה הוא זה שאנחנו במשך כל השנים מבינים שהוא בעל הסמכות, למה? כי עבודה בכנסת היא לא רק עניינים פוליטיים, היא גם חקיקה ראויה. אין מי מוסמך יותר מיושב ראש הוועדה, יחד עם הייעוץ המשפטי שלו, לנסות לקבוע מהי חקיקה ראויה, אחרת יש לנו מספיק חוקים שהם טלאי על טלאי. עכשיו אנחנו רוצים שיהיו חוקים שאי אפשר לבצע אותם בכלל.

זאב בוים:

וממי יבקש יושב ראש הוועדה?

היו"ר יוסי כץ:

מגיע לחבר הכנסת גאגולה צל"ש על הוויתור.

עבד אלמאלכ דהאמשה:

חברים, אני רוצה לדבר על הנקודה המשפטית. סעיף 130(ב) בא לענות על מצב כאשר לא רוצים להשתמש בסעיף 130(א), והסעיף נותן את הסמכות לממשלה באופן ברור ביותר – נציג הממשלה או יושב ראש הוועדה, בשמה – בשמה של הממשלה הכוונה.

אם יש לנו עמדות סותרות ושניהם רוצים לדבר בשם הממשלה, הבעיה קלה לפתרון. לדעתי, במקרה הזה, כפי שאני חייתי אותו במליאה, לא היו חילוקי דעות – מי שדיבר בשם הממשלה זה השר ובקשת השר חייבת להתקבל.

היו"ר יוסי כץ:

תודה רבה.

היועצת המשפטית, שמעת את הדברים. מה האפשרויות שלנו עכשיו?

אנה שניידר:

קודם כל, ניסיתי לסכם את האפשרויות כפי שעלו כאן מהדיון – אפשרויות של פרשנות, כאשר ישנה מחלוקת בין נציג הממשלה לבין יושב ראש הוועדה בקשר למועד ההצבעה על חוק, כאשר התקבלה בו הסתייגות.

יש אפשרות אחת לפעול לפי העמדה של אותו צד – ואני לא נכנסת עכשיו אם זה יושב ראש הוועדה או נציג הממשלה – שמבקש לפעול לפי הכלל, לפי דרך המלך שבסעיף 130(א) ולכן כאשר יש חילוקי דעות, לדחות בשבוע.

אפשרות נוספת – לפעול לפי העמדה של אותו צד שמבקש דווקא להפעיל את הסייג שבסעיף 130(ב), בהנחה שמדובר במקרה מיוחד – ואני לא נכנסת כרגע לשאלה אם היום זהו מקרה מיוחד או לא.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

הבעת את דעתך קודם.

אנה שניידר:

נכון, זו דעתי, אבל אני אומרת שאתם יכולים להחליט שזה לא מקרה מיוחד. לדעתי זה מקרה מיוחד, אבל זו דעתי בלבד.

במקרה כזה, בעצם צריך לפעול לפי סעיף 130(ב) ולהצביע מיד. זאת אפשרות שנייה.

אפשרות שלישית – במקרה של מחלוקת, להשאיר את ההכרעה באיזו עמדה לנקוט בידי המליאה על ידי העמדת השאלה להצבעה במליאה: השאלה האם לקבל את העמדה לדחות בשבוע או לקבל את העמדה להצביע מיד.

אפשרות נוספת – ולצורך האפשרות הזאת בעצם צריך לשוב לסעיף 130(ב) ולראות ששם מדובר על כך ששני הצדדים רשאים לבקש באותו מקרה מיוחד שהקריאה תהיה מיד. נשאלת השאלה לבקש ממי, ולדעתי ניתן לפרש שלבקש הכוונה מיושב ראש הישיבה כי זה נעשה תוך כדי הדיון ויושב ראש הישיבה, בעצם המילה לבקש הוא מקבל שיקול דעת האם להיעתר לבקשה או לא.

איך יושב ראש הישיבה יפעיל את שיקול הדעת שלו? הוא יילך קודם כל לסעיף 130(א) ויראה בשביל מה בעצם מבוקשת הבקשה. הבקשה מבוקשת לסטות מהכלל שבו יש לשלב את ההסתייגות.

אם הוא יגיע למסקנה שלא צריך את השבוע הזה, שאפשר לנסח את החוק, לשלב את ההסתייגות מיד, הוא יכול לקבל את הבקשה להצביע מיד. אם הוא יחשוב שצריך את השבוע לגבי אותו עניין, הוא יכול להכריע שבאמת זה יידחה.

אלה האפשרויות.

אפי אושעיה:

אנה, תעני לשאלה שלי אם אפשר לקבוע מועד.

היו"ר יוסי כץ:

סליחה. רבותי, שקט.

בבקשה, היועצת המשפטית.

אנה שניידר:

אני חוזרת על עמדתי שפירוש המילה "בשמה" בתוך הסעיף זה בשם הוועדה, כי אחרת בעצם מפקיעים בכלל את הסמכות של יושב ראש הוועדה לפעול לפי הסייג. אני חושבת שגם מבחינה משפטית יש תמיכה במבנה הסעיף בעמדה שלי – ואני חוזרת: זאת עמדה שלי בלבד – אני אפילו חושבת שבזמנו, בתקדים של חבר הכנסת וירשובסקי הוא טעה והוא ידע שהוא טועה, אבל הוא רצה לפתור את הבעיה.

זהבה גלאון:

על סמך מה את קובעת שהוא ידע שהוא טועה?

אנה שניידר:

מה שאתם עושים כאן היום זה כן תקדים מחייב לפי סעיף 147. לכן אתם יכולים להכריע גם משהו שונה ממה שאני פירטתי כאן.

היו"ר יוסי כץ:

אני שמעתי את הדברים ומאחר שיש לי את הזכות להציע את הדברים לסדר היום, אני מודיע לכם שאני מתכוון לנהוג בדרך הבאה.

יש קודם כל שאלה האם בכלל מותר לעשות שימוש בסעיף 130(ב), דהיינו האם נציג הממשלה – במקרה הזה שר התקשורת – רשאי לבקש במקרים מיוחדים. האם זה מקרה מיוחד שנכנס לגדרו של סעיף 130(ב). זו שאלה אחת.

גם אם נחליט שזה מקרה מיוחד, עדיין זה לא אומר שאנחנו חושבים שצריך להפיל את 130(ב) במובן זה ששר התקשורת צודק ולא מישהו אחר.

השאלה הראשונה צריכה להיות האם זה מקרה מיוחד.

אופיר פינס-פז:

אתה מכריע בזה לבד?

היו"ר יוסי כץ:

אני מעמיד להצבעה.

אחרי כן יש לנו ארבע אופציות: האחת – לקבל את עמדת שר התקשורת, בפשטות. השנייה – לקבל את עמדת יושב ראש הוועדה. השלישית – לקבל את הצעתו של חבר הכנסת מיקי איתן ולהעביר את זה להכרעת המליאה, בהצבעה. הרביעית – להעביר את זה להחלטתו של יושב ראש הישיבה.

אלה ארבעת האפשרויות.

שאלה ראשונה אם זה מקרה מיוחד. שאלה שנייה – נצביע על עמדת שר התקשורת, יכול להיות שזה ייתר את הכל.

אליעזר כהן:

מה עם השבוע הבא?

היו"ר יוסי כץ:

סיעת העבודה ביקשה התייעצות.

זהבה גלאון:

גם אנחנו מבקשים התייעצות סיעתית. אני צריכה לכנס את כל הסיעה, אני צריכה זמן כי מדובר בשינוי תקנון.

קריאות:

- - - איזה שינוי תקנון?

היו"ר יוסי כץ:

אני מודיע שההצבעה תתקיים בשעה 21:20.

הפסקה

היו"ר יוסי כץ:

אני מחדש את הישיבה.

אני קורא את השמות כדי שלא יהיו אי הבנות.

חבר הכנסת יוסי כץ נמצא, חבר הכנסת אפי אושעיה נמצא, חבר הכנסת מקסים לוי מגשר – איננו, חבר הכנסת אלי בן-מנחם.

איתן כבל:

אני מחליף אותו.

היו"ר יוסי כץ:

חברת הכנסת סופה לנדבר.

אפי אושעיה:

מחליף אותה חבר הכנסת אופיר פינס-פז.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת מוחמד ברכה נמצא, חבר הכנסת עמיר פרץ.

אפי אושעיה:

חבר הכנסת אלי בן-מנחם כאן. חבר הכנסת איתן כבל מחליף את חבר הכנסת עמיר פרץ.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת אברהם הירשזון נמצא, חבר הכנסת ישראל כץ.

זאב בוים:

חבר הכנסת מצא מחליף אותו. חבר הכנסת מיקי איתן כאן.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת אמנון כהן נמצא, חבר הכנסת יצחק סבן נמצא, חבר הכנסת גאגולה נמצא, חבר הכנסת יאיר פרץ נמצא, חברת הכנסת נעמי חזן נמצאת, חברת הכנסת זהבה גלאון נמצאת, חברת הכנסת מרינה סולודקין נמצאת, חבר הכנסת אליעזר זנדברג נמצא, חבר הכנסת רוני מילוא.

נחמה רונן:

אני מחליפה אותו.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת שאול יהלום נמצא, חבר הכנסת משה גפני נמצא, חבר הכנסת עבד אלמאלכ דהאמשה נמצא, חבר הכנסת בני אלון.

צבי הנדל:

אני מחליף אותו.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת אליעזר כהן נמצא.

רבותי, יש לנו ארבע אופציות. שאלה ראשונה – האם זה מקרה מיוחד שאפשר בכלל ללכת לפי סעיף 130(ב)? מי בעד הגדרת המקרה כמקרה מיוחד?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 14

נגד – 5

נמנעים – 1 (חבר הכנסת א' פינס-פז)

היו"ר יוסי כץ:

יש כאן שתי הצעות שאומרות – ראשית, עמדת שר התקשורת ושנית, עמדת יושב ראש הוועדה.

שר התקשורת ראובן ריבלין:

אם מסכימים כולם ללכת על ההצעה של חבר הכנסת מיכאל איתן – אני מסכים.

היו"ר יוסי כץ:

יש שתי הצעות שאומרות – הצבעה על ידי הוועדה כאן ועכשיו: או עמדת שר התקשורת או עמדת יושב ראש הוועדה, אבל כאן ועכשיו. יש שתי הצעות שאומרות – או יושב ראש הישיבה למעלה במליאה, או מיקי איתן – המליאה עצמה.

מיכאל איתן:

אני רוצה להודיע משהו – אתם ארגנתם את הישיבה. אדוני היושב ראש, אתה כבר קבעת כאן מה זה מקרה מיוחד, אז אני מוריד את ההצעה שלי.

היו"ר יוסי כץ:

יש שתי אפשרויות – אחת להצביע כאן ועכשיו בין שתי גירסאות, או להשאיר את זה ליושב ראש הישיבה.

מי בעד הצבעה כאן ועכשיו?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 17

היו"ר יוסי כץ:

מי בעד הכרעה למעלה על ידי יושב ראש הישיבה?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 2

היו"ר יוסי כץ:

עכשיו הגענו לרגע ההכרעה. יש שתי אפשרויות – או לקבל את עמדת יושב ראש הוועדה או לקבל את עמדת הממשלה כפי שבאה לידי ביטוי על ידי שר התקשורת. אני מעמיד את ההצבעות זו מול זו.

מי בעד עמדת יושב ראש הוועדה?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 7

היו"ר יוסי כץ:

מי בעד קבלת עמדת שר התקשורת, הממשלה?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 13

זהבה גלאון:

אני מבקשת רוויזיה.

היו"ר יוסי כץ:

שתי הודעות אני מודיע: האחת שאני אודיע במליאה את החלטת ועדת הכנסת, לפיה אומצה עמדת שר התקשורת לקיים הצבעה מיידית.

שנית – אלא אם תשונה ההחלטה ברוויזיה שתתקיים בדיוק בעוד 10 דקות.

הפסקה

היו"ר יוסי כץ:

אני פותח בהצבעה – מי בעד בקשת הרוויזיה של סיעת מרצ?

**ה צ ב ע ה**

בעד – 6

נגד – רוב

היו"ר יוסי כץ:

בקשת הרוויזיה לא התקבלה.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 21:40.