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ירושלים, כ"ב בחשון, תשס"ב

8 בנובמבר, 2001

**הכנסת החמש-עשרה**  נוסח לא מתוקן

**מושב רביעי**

# פרוטוקול מס' 240

מישיבת ועדת הכנסת

#### יום שני, י"ט בחשוון התשס"ב, 05.11.2001, שעה 19:00

**סדר היום:** בקשת יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט להקדמת דיון בהצעות חוק

בקריאה ראשונה:

1. הצעת חוק המפלגות (תיקון מס' 12)(סייגים לאישום מפלגה התומכת

במאבק מזויין נגד המדינהכ ), התשס"ב-‏2001

1. הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 46), התשס"ב-2001

**נכחו:**

**חברי הוועדה**: יוסי כץ – היו"ר

אפי אושעיה

אורי אריאל

זאב בוים

יצחק גאגולה

צבי הנדל

אבשלום וילן

נעמי חזן

שאול יהלום

אליעזר כהן

ישראל כץ

יחיאל לסרי

מרדכי משעני

איוב קרא

**מוזמנים**: שלמה שוהם – יועץ משפטי של ועדת החוקה, חוק ומשפט

**יועצת משפטית**: ארבל אסטרחן

**מנהלת הוועדה**: אתי בן-יוסף

**קצרנית**: הילה לוי

בקשת יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט להקדמת הדיון בהצעות חוק בקריאה ראשונה:

1. הצעת חוק המפלגות (תיקון מס' 12)(סייגים לאישום מפלגה התומכת במאבק מזויין

נגד המדינה), התשס"ב-‏2001

1. הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 46), התשס"ב-2001

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, אני פותח בישיבת הוועדה. יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט פנה אליי בנדון: הצעת חוק המפלגות (תיקון מס' 12)(סייגים לאישום מפלגה התומכת במאבק מזויין נגד המדינה), הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 46). הצעות החוק שבנדון הונחו על שולחן הכנסת היום, 5 בנובמבר 2001. אבקש את אישור ועדת הכנסת להביא את הצעות החוק בקריאה ראשונה היום.

הובטח לי בעל פה שההצבעה תהיה רק ביום רביעי. אני מבקש הסבר של היועץ המשפטי.

שלמה שוהם:

בפני הוועדה הונחה הצעת החוק של חבר הכנסת ישראל כץ. הצעת החוק הזאת הונחה בשתי גרסאות למליאה ועניינה למנוע מועמדות של רשימה או של מועמד, יש על זה ויכוח, אשר תומך במאבק מזויין של מדינת אוייב נגד מדינת ישראל. מתבקשים ממנה אוטומטית שני תיקונים נוספים: הצעת חוק זאת היא הצעת חוק יסוד: הכנסת ושני התיקונים הנוספים הם הצעות חוק המפלגות והצעת חוק הבחירות לכנסת. הבקשה היא לפי סעיף 113ג', שחרור מחובת הנחה ספציפית ועל פי בג"צ 410/91 של עורך הדין ניסן בלום נגד יושב ראש הכנסת. בג"צ קובע שגם הצעת חוק שמוגשת מטעם הוועדה, דינה לעניין זה כדין הצעת חוק ממשלתית. זאת אומרת שוועדת הכנסת רשאית לפטור אותה מחובת הנחה על מנת שהיה תוכל להיות מונחת על שולחן הכנסת.

לגבי שתי הצעות החוק האחרות – חוק המפלגות בא לומר שכשם שאנחנו רואים רשימת מועמדים לחוק יסוד: הכנסת, כך יהיה גם במפלגות. כלומר, מפלגה לא תוכל להירשם כמפלגה אם יש מניעה, כתוצאה מזה שחלק מהמצע שלה יהיה מצע שתומך במאבק מזויין נגד מדינת ישראל או כל אחד מסעיפי 7א לחוק יסוד הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

גם הסתה לגזענות.

שלמה שוהם:

כן. הצעת חוק הבחירות לכנסת באה לעגן את זה באופן שתהיה הצהרת אמונים, שאומרת שאדם שנבחר לכנסת מצהיר אמונים בכתב והוא יכתוב שם: אני מתחייב לשמור אמונים למדינת ישראל ולהימנע מלפעול בניגוד לעקרונות סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. זאת אומרת שההצהרה הזאת מחייבת אותו בזמן היותו חבר הכנסת להימנע מלפעול בניגוד לסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. הדבר מאפשר את המשך הנורמה הזאת גם כאשר חבר כנסת כבר נבחר והוא מכהן כחבר הכנסת.

יש עוד תיקון אחד, שהוא יותר טכני, אבל הוא פרקטי – מה קורה כאשר רשימת המועמדים הזאת איננה עומדת בדרישה? קבענו שוועדת הבחירות המרכזית, בהצעת שליש מחבריה, רשאית כמובן למחוק את שמו מרשימת המועמדים של הכנסת. צריך לומר שיש שתי גרסאות לחוק העיקרי, ואני לא אכנס עכשיו לפרטיהן, אבל הן מופיעות בהתאמה גם בשני החוקים.

היו"ר יוסי כץ:

האם הצביעו כדין בוועדת החוקה על הסעיפים הספציפיים האלה?

שלמה שוהם:

כן. כל הסעיפים האלה הוצבעו.

היו"ר יוסי כץ:

מה ההבדל בין שתי ההצעות? הרי כל ההצעות האלה הונחו היום, מה ההבדל בין הצעת חבר הכנסת כץ להצעת הוועדה?

שלמה שוהם:

הצעת חוק יסוד: הכנסת היא הצעת חוק שהוגשה כהצעת חוק פרטית של חבר הכנסת ישראל כץ.

היו"ר יוסי כץ:

השאלה היא אם אפשר להניח אותה באותו יום?

שלמה שוהם:

ישראל כץ עבר את המסלול הרגיל.

היו"ר יוסי כץ:

חברת הכנסת נעמי חזן היא הראשונה שביקשה לדבר.

נעמי חזן:

הטיעון שלי הוא טיעון פרוצדורלי. שלוש הצעות החוק מופיעות בסדר היום של הכנסת. לגבי אחת זאת פרוצדורה רגילה ונכונה, אבל לגבי שתי ההצעות האלה, הן הונחו על שולחן הכנסת רק לפני שעה, הן מופיעות בסדר היום ובדיעבד מבקשים מאיתנו לתת פטור מחובת הנחה. זה בניגוד מוחלט ל-113ג' כי קודם נותנים את הפטור ואז יש אפשרות לדון. אי אפשר לבוא ולשים על סדר היום חוקים שלא קיבלו פטור מטעם ועדת הכנסת. אתה, בתור יושב ראש ועדת הכנסת, צריך להתנגד בכלל לקיום הדיון הזה, בגלל שצריך להסיר את שתי ההצעות האלה מסדר היום. הן לא קיבלו פטור. אם יהיה צורך, שידונו בהן מחר אחרי שתהיה הצבעה לגבי הפטור. אני חושבת שזה עיוות טוטאלי של תקנון הכנסת לאשר את זה עכשיו. אני מבקשת קודם התייחסות לנושא הפרוצדורלי בלי התייחסות לגופו של עניין כי זאת שאלה פרוצדורלית וזה לא תקין.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת בוים, בבקשה.

זאב בוים:

אם אמרנו שהצעת החוק של ישראל כץ נסמכת על שתי הצעות חוק נוספות, שעושות התאמה מבחינה טכנית ואם אמרנו בנוסף של הצעת החוק של ישראל כץ עברה את הפרוצדורה הרגילה והיא עברה את הפרוצדורה הרגילה, אני לא חושב שצריך להיות קושי על פי ההגיון.

נעמי חזן:

למה לא עשו את זה מראש?

זאב בוים:

אני לא רואה סיבה למה אנחנו לא נצביע כמקשה אחת, שהרי מהותית מדובר פה על הצעת חוק ועוד שתי הצעות חוק שבאות בעצם לתמוך בהצעה הזאת.

היו"ר יוסי כץ:

מה מנע, אדוני היועץ המשפטי, מלעשות בחוק ישראל כץ תיקונים עקיפים לחוקים האלה? העובדה שהוא היה חוק יסוד?

שלמה שוהם:

ראשית העובדה שהוא היה חוק יסוד. למיטב ידיעתי, כפי שאני מבין ולא הייתי מעורב בדברים, היתה כנראה איזושהי טעות שלא באו לוועדה הזאת קודם משום שנשתכח ממי שנשתכח. הבנתי שמישהו טעה ושכח את סעיף 113 לגבי שני החוקים האחרים. אין שום כוונה לגנוב פה שום דבר.

היו"ר יוסי כץ:

קיבלתי פניה מיושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט שהוא אדם שבדרך כלל מאד מקפיד על הדברים האלה, על זכויות, על תקינות, על שלטון החוק ועל מינהל תקין.

גברתי, היועצת המשפטית.

ארבל אסטרחן:

אין לי מה להוסיף. הם שמו את שתי ההצעות האלה על סדר כשלא היתה סמכות להצביע עליהן.

היו"ר יוסי כץ:

התחילו כבר לדון בחוק של ישראל כץ? אם לא, פורמלית אפשר היה למחוק עכשיו את שני החוקים האלה מסדר היום, לקבל עכשיו החלטה ולהכניס אותם לסדר היום. נכון?

ארבל אסטרחן:

זה בעצם מה שהיה צריך לעשות.

נעמי חזן:

אם מדובר על למחוק ולהחזיר היום, זה לא סביר מפני שסדר היום כבר נקבע ופורסם בצורה מוטעית. אני מציעה שתמחקו את זה מסדר היום של היום ותעבירו למחר, הרי ממילא דחו את ההצבעה.

יחיאל לסרי:

האם מבחינה מעשית יש לזה משמעות אם מניחים את זה מחר, אחרי שאנחנו נותנים היום את הפטור מההנחה וההצבעה תהיה ביום רביעי?

ישראל כץ:

יש משמעות לגבי הדיון עצמו. רצוי שהוא יהיה משולב.

היו"ר יוסי כץ:

כשהדיון הזה התקיים בוועדת החוקה, חוק ומשפט, שני הנושאים האלה נדונו כמקשה אחת. משהו מהם הופיע בהצעת החוק המקורית של חבר הכנסת כץ?

שלמה שוהם:

למיטב זכרוני לא התיקונים הללו. תוך כדי הדיונים הערנו שלא ייתכן לתקן את החוק הזה בלי לתקן את חוק המפלגות כי נוצרת אי תאימות וגם לא ייתכן לתקן את זה בלי לתקן את חוק הבחירות.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר הרגיל של הדברים הייתי מקבל את עמדתה של חברת הכנסת נעמי חזן ולא מביא את זה לסדר היום כי זה לא נראה לי תקין וזה לא בסדר, אלא מאי? יש פה שני דברים, כך נדמה לי, שעומדים לזכות המבקשים: האחד הוא העובדה ששני החוקים האלה נדונו כמקשה אחת, כחלק בלתי נפרד והטעם להבאתם כשני חוקים נפרדים ולא כתיקונים עקיפים הוא בעיה טכנית, שנובעת בעיקר מהעובדה שמדובר בחוק יסוד. שנית, יש התחייבות ברורה שההצבעה לא תתקיים ביום רביעי.

זאב בוים:

תשובה והצבעה.

היו"ר יוסי כץ:

ממילא, גם אם היינו מקיימים את הדיון ביום שלישי לא ייגרע שום דבר. אני מצטער, אני לא מאריך את הדיון ומעמיד את זה להצבעה.

נעמי חזן:

אני מבקשת התייעצות סיעתית.

היו"ר יוסי כץ:

אם כך אנחנו נחדש את הישיבה בעוד מספר דקות.

(הפסקה)

(חידוש הישיבה)

היו"ר יוסי כץ:

אנחנו מחדשים את הישיבה. חברת הכנסת נעמי חזן, בבקשה.

נעמי חזן:

אני מבקשת להעביר את זה לוועדת פירושים. החוק הזה הגיע לשולחן המליאה לפני חצי שעה ואף אחד לא ראה אותו קודם. זה לא בסדר.

היו"ר יוסי כץ:

תודה לחברת הכנסת חזן. הערה לגבי ועדת פירושים?

ארבל אסטרחן:

ועדת פירושים בדרך כלל מתקיימת אחרי שיש הצבעה ויש איזשהו ערעור עליה.

שאול יהלום:

מה הערעור פה? זה לא עניין עקרוני. זה לא צריך לבוא לוועדת פירושים.

היו"ר יוסי כץ:

אני אבדוק אבל זה לא צריך לעכב את העניין. אני מעלה להצבעה את בקשתו של יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט לפטור מחובת הנחה את שתי הצעות החוק האלה ולהביאן לקריאה ראשונה.

###### הצבעה

בעד – רוב

נגד – מיעוט

נמנעים – אין

הבקשה אושרה.

היו"ר יוסי כץ:

בקשתו של יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט לפטור מחובת הנחה את שתי הצעות החוק האלה אושרה. תודה רבה לכם, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 19:20.