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1. קביעת ועדה לדיון בהצעות חוק

היו"ר יוסי כץ:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת הוועדה. רבותי, יש סעיף של קביעת ועדה. הצעת חוק ההסדרים במשק המדינה (הנחות במס הכנסה) (הוראות שעה) (תיקון), התשס"ב- של חבר הכנסת יאיר פרץ וקבוצת חברי כנסת.

נשמעו הצעות להעביר את הצעת החוק לדיון בוועדת הכלכלה או בוועדת הכספים.

חוק ההסדרים במשק המדינה, הנחות במס הכנסה זה ועדת כספים, לא?

ארבל אסטרחן:

ועדת כספים.

היו"ר יוסי כץ:

מי בעד ועדת כספים ירים את ידו. מי נגד? – אין. ועדת כספים.

**ב. הקמת ועדת משנה לטיפול בנושאים פרטניים של חברי כנסת לשעבר.**

היו"ר יוסי כץ:

הנושא הבא: יש לי בעיה עם שני חברי כנסת לשעבר, שמצבם הכלכלי – חברתי בכי רע והם פונים אלי בכל מיני בקשות שלדעתי מחייבות תיקוני חקיקה. אני לא רוצה לקחת על עצמי אחריות לטיפול בנושאים פרטניים. אני ביקשתי מחבר הכנסת מודי זנדברג להסכים לעמוד מטעם ועדת הכנסת בראשות ועדת משנה שתטפל בעניין, תפגוש אותם, תשמע מה בפיהם ותנסה למצוא פתרונות יצירתיים, או בתעסוקה או בכל דרך אחרת שניתן לטפל בהם, כי נדמה לי שזה לא מוסיף כבוד לכנסת ישראל, שחברי כנסת לשעבר נמצאים במצב של על סף פשיטת רגל או במצבים עגומים אחרים ואני חושבת שחשוב שהכנסת, שוועדת הכנסת, תיתן להם איזשהו טיפול – נקרא לזה: חברתי – ותנסה למצוא להם תעסוקה.

אני יכול לומר לכם שאני באופן אישי, לאחד מחברי הכנסת, ניסיתי למצוא מקום עבודה. הוא לא היה מעוניין באותו מקום עבודה. הוא ראה בזה, אולי, פחיתות כבוד, אולי היו לו ציפיות אחרות, אבל יכול להיות שראוי ששלושה חברי כנסת יפגשו אותם, ישמעו ויטפלו בנושאים חברתיים.

ארבל אסטרחן:

אתה רוצה שהסמכות של הוועדה תהיה רק לגבי שני חברי הכנסת הספציפיים האלה?

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא. אני מעוניין שתהיה ועדה לטיפול פרטני בחברי כנסת לשעבר שיש להם בעיות כלכליות או חברתיות חריגות.

אנה שניידר:

אתה אמרת בתחילת דבריך שאתה חושב שזה דבר שכרוך בתיקון חקיקה. השאלה אם אתה רוצה שהוועדה תמליץ על תיקוני חקיקה, או שאתה בעצם רוצה להקים איזו מין ועדת סעד, הייתי אומרת, לחברי הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

אני חושב על משהו משולב. אם הוועדה תגיע למסקנה שמוצדק לתקן חקיקה, שתבוא לוועדת הכנסת ותמליץ. בכל מקרה, לוועדה לא תהיינה סמכויות של ועדת הכנסת. כל החלטה שלה טעונה אישור של ועדת הכנסת.

אנה שניידר:

כי אני רוצה להזכיר שהנושא עלה בפני ועדת אלוני וועדת אלוני דחתה את טענותיהם של אותם חברי כנסת, או לפחות אחד מהם. ואז עלול להיווצר מצב, כפי שכבר חווינו בעבר, שוועדת אלוני מתבטלת.

היו"ר יוסי כץ:

אוקי. אין לי שום כוונה לעקוף את ועדת אלוני. אני רוצה שיהיה ברור. אני עצמי הפניתי לא מזמן פניה לוועדת אלוני, להכרעתה ואני מכבד את עבודתה. הכוונה שלי היתה יותר בתחום שאת קראת לו ועדת סעד. סעד ורווחה, נניח. אם היא תמצא לנכון באופן חריג שמוצדק גם לטפל בנושא בדרך של שינוי החלטות או משהו כזה, שתבוא לוועדה, אבל אני לא רוצה לקחת את זה על עצמי.

החברים המוצעים זה מודי –אליעזר – זנדברג יושב ראש, שאול יהלום ויאיר פרץ. מי בעד? מי נגד? – אין. תודה.

1. הצעה לתיקון התקנון בנושא הצעת חוק לקריאה שניה

**שהוועדה הציעה להסיר מסדר היום**

היו"ר יוסי כץ:

יש לנו הצעה לתיקון התקנון בנושא הצעת חוק לקריאה שניה שהוועדה הציעה להסיר מסדר היום. מי מסביר את זה?

ארבל אסטרחן:

סעיף 123 לתקנון קובע שאם ועדה סיימה את הדיונים בהצעת חוק, היא תחזיר אותה לכנסת לקריאה שניה בנוסח שהיא אישרה. בקשר לסעיף הזה ישנן שתי החלטות. החלטה אחת קובעת, שאין לוועדה סמכות שלא להחזיר למליאה הצעת חוק לקריאה שניה ושלישית והחלטה נוספת של ועדת הכנסת משנת 1998, קובעת שאם ועדה החליטה לא לאשר את הצעת החוק, היא תחזיר אותה בנוסח שפורסם בדף הכחול, שזה הנוסח שעבר בקריאה ראשונה.

היו"ר יוסי כץ:

אם החליטה ועדה לא לאשר הצעת חוק לקריאה שניה ושלישית - - -?

ארבל אסטרחן:

היא חייבת להחזיר אותה למליאה, בנוסח הכחול, המקורי.

היו"ר יוסי כץ:

זה כבר היה לנו, לפני כמה זמן, הצבעה כזו.

יהושע שופמן:

היה על טרומית, על חוקה ועל פנים.

ארבל אסטרחן:

בחוק הסנגוריה הציבורית. נכון, אנחנו כרגע מדברים על לפני קריאה שניה ושלישית. מה שהיה בעבר עם אמנון רובינשטיין ועם משה גפני, זה כשהוועדה לא אישרה לפני קריאה ראשונה.

היו"ר יוסי כץ:

ומה קורה בקריאה ראשונה?

ארבל אסטרחן:

לפני קריאה ראשונה יש הליך דו שלבי. אם הוועדה החליטה לא לאשר את הצעת החוק, היא חייבת להביא אותה למליאה, היא לא יכולה לקבור אותה. אבל, פעם אחת בא יו"ר הוועדה ומציע לכנסת להסיר. מביא בפני הכנסת את הצעת הוועדה להסיר. אם הכנסת מקבלת את זה – ההצעה הוסרה. אם הכנסת לא מקבלת את זה – שולחים לפרסום בדף כחול את הנוסח שהונח לטרומית. מה שאנחנו קוראים התכלת.

היו"ר יוסי כץ:

אותו היגיון.

ארבל אסטרחן:

כן. עכשיו, בשני המקרים אנחנו מציעים איזשהו שינוי. יש פה בעיה. נתחיל מהעניין של הקריאה השניה והשלישית, שהוא יותר סבוך. יכול להיות שהוועדה ישבה ודנה, שיפרה את הנוסח הכחול, קיימה ישיבות, בסופו של דבר בהצבעה לא אישרה את זה. היא חייבת להחזיר למליאה את הנוסח הכחול. היא לא יכולה להכניס את כל התיקונים שהיא הכניסה. כי בעצם היא לא אישרה את ההצעה.

זה, כמובן, מאד בעייתי, כי עלול להיות שהמליאה תקבל את הצעת החוק בנוסח הכחול, בלי כל מה שהוועדה עשתה ועבדה. וגם, לא ברור האם אפשר להגיש הסתייגויות לנוסח הזה. אין בעצם נוסח של הוועדה, אז למה תגיש הסתייגויות?

לכן, לנו נראה שיש פה מקום להכניס איזשהו שינוי. יש לנו איזושהי הצעה – כמובן, זה פתוח לדיון – נראה לנו שמה שכדאי לעשות הוא שגם לפני שניה ושלישית, במצב כזה שהוועדה לא אישרה, יהיה הליך דו שלבי. בשלב הראשון יבוא יו"ר הוועדה ויסביר לכנסת למה מציעה הוועדה להסיר את הצעת החוק, למה הוועדה לא קיבלה אותה. אם הכנסת תקבל את ההצעה – ההצעה תרד מסדר היום. אם הכנסת תדחה את זה, אז הוועדה תכין נוסח להנחה על שולחן הכנסת לקראת קריאה שניה ושלישית, או בנוסח הכחול, או שתהיה לה אפשרות לסטות ממנו ולהכניס בכל זאת שיפורים לעומת הנוסח הכחול.

שאול יהלום:

ואז שוב להצביע אם רוצים את זה או לא?

ארבל אסטרחן:

ואז הצבעה בקריאה שניה ושלישית.

שאול יהלום:

אבל זה אוטומטית. ברגע שהמליאה תחזיר את זה לוועדה, אז כמו היום: בין הנוסח הכחול לקריאה שניה ושלישית, אפשר להכניס שינויים. אז מה החידוש?

ארבל אסטרחן:

היום, לפני הקריאה הראשונה יש כבר את התהליך הדו-שלבי. בא יו"ר הוועדה ומציע לכנסת להסיר. אם הכנסת לא מקבלת את זה, הוא חייב לשלוח לפרסום בדיוק את הנוסח התכלת. זה לא חוזר לוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

אבל זה לא סוף פסוק. זה רק בקריאה ראשונה ולכן אפשר לשפר את המצב. שאול, היום המצב הוא שזה אוטומטי. אם הכנסת – בניגוד להחלטת הוועדה – מחליטה לאשר את הצעת החוק, הוא מאושר אוטומטית בקריאה שניה ושלישית בנוסח הכחול. ללא שינוי. זאת הבעיה.

אנה שניידר:

עיקר הבעיה היא בשניה שלישית.

ארבל אסטרחן:

גם בראשונה, אם הכנסת לא קיבלה את המלצת יו"ר הוועדה ומחליטה לא להסיר את זה, הוא חייב לשלוח לפרסום את הנוסח הטרומי.

שאול יהלום:

הכחול. נכון, אבל אחר כך הוא יכול להכניס אלף שינויים.

ארבל אסטרחן:

נכון, אבל עדיין הנוסח הטרומי הוא הרבה פעמים גם לא טוב וגם הוועדה רוצה להכניס שינויים, כי היא קיימה דיונים. לכן נראה לנו שבכל מקרה מן הראוי שיהיה הליך דו-שלבי. קודם תובא המלצת הוועדה ורק אם הכנסת לא קיבלה אותה זה יישלח לפרסום בכחול או יונח בנוסח של השניה – שלישית. בכל מקרה ברירת המחדל תהיה, נניח, שזה יתפרסם בנוסח הקודם, כי הרי הוועדה לא קיבלה את זה, אבל היא בכל זאת תוכל לדון ולהכניס שינויים.

אריה האן:

ואז היא צריכה להחזיר למליאה שוב.

ארבל אסטרחן:

נכון.

היו"ר יוסי כץ:

ברור. זאת אומרת, לא יהיה מצב שבו באופן אוטומטי דחיית החלטה של הוועדה – כלומר, שבניגוד לדעת הוועדה המליאה מחליטה כן לדון בחוק – אומרת שצמודים לנוסח הכחול. לא.

אנה שניידר:

זה להחלטת הוועדה. הוועדה תוכל להחליט אם היא רוצה להחזיר את זה בנוסח המקורי או לא.

אני רק רציתי להוסיף לעניין של הקריאה השניה והשלישית. מה שקורה בוועדה במצב כזה, זה שבעצם הוועדה מפילה את הצעת החוק כי היא מתנגדת לעיקרון שטמון בהצעה. אבל אם המליאה, בניגוד להמלצת הוועדה, מחליטה שהעיקרון מקובל עליה, סביר שזה יהיה נוסח שהוועדה כבר עבדה עליו, עשתה בו את כל השיפורים, כי אחרת אנחנו סתם חוזרים אחורה ואין סיבה שזה יהיה כך וגם אין סיבה לפרסם בכחול נוסח שבסופו של דבר רצו לתקן אותו והגיעו להסכמות לגבי תיקון. אז אם העיקרון מתקבל על ידי מליאת הכנסת, בהחלט יש היגיון לפרסם את זה כבר בנוסח המתוקן.

היו"ר יוסי כץ:

את מדברת על הראשונה?

אנה שניידר:

על השניה-שלישית. בראשונה אני פחות מודאגת.

היו"ר יוסי כץ:

עוד פעם.

אנה שניידר:

הוועדה קיבלה הצעת חוק שעברה בקריאה ראשונה במליאת הכנסת בנוסח מסוים. ישבה, עבדה עליו, עשתה כל מיני שינויים, שמעה מומחים ומכל מיני סיבות החליטה להצביע נגדה. אז, על פי התקנון, אין לה ברירה אלא להחזיר אותה למליאה באותו נוסח מקורי, ראשוני, הכחול.

היו"ר יוסי כץ:

מה זאת אומרת להחזיר אותה למליאה? להצביע בקריאה שניה ושלישית?

אנה שניידר:

היא חייבת לבוא למליאה ולהגיד: אנחנו דחינו את הצעת החוק. אתם, המליאה, תחליטו אם ההחלטה שלנו נכונה או לא. אם המליאה מחליטה שהיא בכל זאת רוצה את הצעת החוק - - -

היו"ר יוסי כץ:

זו צריכה להיות הצבעה נפרדת?

אנה שניידר:

אנחנו חושבים שזו צריכה להיות הצבעה נפרדת. דו-שלבית. כן.

אריה האן:

כיום אתה מצביע על הצעת הוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

ואז מה קורה?

אנה שניידר:

ואז זה חוזר לוועדה וצריך לפרסם את זה שוב בקריאה ראשונה בנוסח המקורי. זה מה שקיים היום ואנחנו לא רוצים את זה. אנחנו אומרים: אנחנו מבקשים רשות לפרסם את זה בנוסח המתוקן. הנוסח שכבר עבדו עליו.

היו"ר יוסי כץ:

אם הוועדה החליטה לדחות את הצעת החוק, איזה נוסח "מתוקן" יש?

אנה שניידר:

אם הוועדה החליטה לדחות את הצעת החוק והמליאה לא מקבלת את זה, אז יש כבר נוסח שעבדו עליו.

היו"ר יוסי כץ:

איזה נוסח הוועדה מביאה למליאה כשהיא אומרת: אני לא רוצה את הצעת החוק?

ארבל אסטרחן:

היא לא מביאה נוסח.

היו"ר יוסי כץ:

אז על איזה נוסח מתוקן את מדברת?

אריה האן:

יכול להיות מקרה שהוועדה דנה, דנה ודנה ויושבים ומנסחים את כל הסעיפים, בסוף מפילים אותה.

היו"ר יוסי כץ:

אבל זה לא פורמלי. אם מפילים אותה, כאילו לא דיברו.

אריה האן:

לא, בוועדה. אומרות ארבל ואנה, שפרקטית יש כבר נוסח חדש. פרקטית הכחול שונה. אנחנו מגיעים למליאה, המליאה מחליטה שהיא דוחה את הצעת הוועדה – זאת אומרת שהיא כן רוצה את החוק – כיום, אם המליאה מחליטה ככה, הקריאה השניה והשלישית הולכת לפי המקור של הכחול.

היו"ר יוסי כץ:

באותו יום? אוטומטית?

אנה שניידר:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

יפה. אז הבנתי טוב. אני אתן לך דוגמה של חוק טל. חוק טל אנחנו יושבים כאן המון זמן ואנחנו שלושה-ארבעה חברי כנסת שבאים לישיבות ולא יותר. אנחנו מסכמים שאנחנו נביא את זה ככה, בבוא העת. אבל, אף אחד לא הסמיך אותנו, אף אחד לא חושב שזה משקף את דעת כל חברי הוועדה - - -

שאול יהלום:

היושב ראש עלה כאן על הנקודה.

היו"ר יוסי כץ:

זה משקף את דעת אלה שהשתתפו בדיון.

ארבל אסטרחן:

זו הוועדה.

שאול יהלום:

לא. זה ארבעה חברים.

היו"ר יוסי כץ:

אנחנו, בסוף הדיון, נבוא ונקבל החלטה לדחות את חוק טל. יהיה פה רוב נגד חוק טל. אנחנו עולים עם זה למליאה, אני מסביר שהוועדה החליטה לדחות את חוק טל וראה זה פלא – המליאה מחליטה בעד חוק טל.

שאול יהלום:

שלושה-ארבעה חברים זה טוב. יכול להיות אחד.

היו"ר יוסי כץ:

אז לפי המצב היום, חוזרים לקריאה הראשונה אוטומטית והיא זו שתאושר בקריאה שניה ושלישית. באים אתם ואומרים: לא, אנחנו קיימנו במשך חצי שנה או שנה דיון והגענו להסכמות. אנחנו רוצים שהנוסח המתוקן הזה יידון. זה לא צודק.

שאול יהלום:

ודאי שלא.

היו"ר יוסי כץ:

זה לא צודק, בגלל שמי שעיצב את הנוסח "המוסכם" הזה, זה שלושה, ארבעה, שישה חברי ועדה.

שאול יהלום:

אחד.

היו"ר יוסי כץ:

או אחד. ועובדה שרוב חברי הוועדה דחו את זה. עובדה שהם לא רוצים את החוק הזה.

ארבל אסטרחן:

אם בקריאה הראשונה יש משהו שהוא ממש טעות, שבדיונים עלה משהו שהוא לא הגיוני, שהוא לא תואם, שיש סתירה.

שאול יהלום:

אז זה האיום.

היו"ר יוסי כץ:

השאלה היא למה, אם המליאה מקבלת החלטה לדחות את המלצת הוועדה, באופן אוטומטי צריך להצביע בו ביום בקריאה שניה ושלישית על החוק.

ארבל אסטרחן:

כי היום זו הצבעה אחת. היום הוועדה מביאה כבר נוסח לקריאה שניה ושלישית. יו"ר הוועדה עולה ואומר: דעו לכם שהוועדה המליצה להסיר את זה, אבל עכשיו ההצבעה היא שלכם – ומצביעים על הנוסח הזה.

היו"ר יוסי כץ:

אז למה לא שיקבע בתקנון כלל: אם המליאה דוחה את עמדת הוועדה להסיר את החוק מסדר היום ומחליטה להחזיר אותו, שזה יחזור לוועדה והוועדה תצטרך תוך שבוע ימים להביא למליאה נוסח מוסכם בוועדה. לא יהיה לוועדה שיקול דעת להחליט לא להעביר את החוק יותר והיא תהיה חייבת להביא נוסח מוסכם לקריאה שניה ושלישית.

אנה שניידר:

זה בדיוק העניין.

ארבל אסטרחן:

זה בדיוק מה שהצענו.

אנה שניידר:

אנחנו רוצים שזה יהיה דו-שלבי.

שאול יהלום:

יש לי שאלה פורמלית: מי מציע את השינוי הזה?

אנה שניידר:

ארבל, באופן פורמלי.

ארבל אסטרחן:

לאור תקלה שהיתה במליאה.

שאול יהלום:

קודם כל צריך להחליט: אם יש ועדה לשינוי התקנון, אם בא חבר כנסת, אז אין לו סבלנות, אז הוא אומר: אני מוכרח להביא שינוי תקנון. אבל, מבחינת הייעוץ המשפטי, בשביל מה צריך ועדה אם אתם מביאים לכאן את שינוי התקנון?

אנה שניידר:

לנו יש סמכות לבוא רק לכאן.

שאול יהלום:

לעצם העניין, אני מאד הולך בגישה של היושב ראש בגלל שהוא צודק, אלא שהוא אופטימי מדי. בגלל שבמקרה הוא לקח דוגמה של ועדת טל שהוא היושב ראש שלה וועדת טל זה נושא כל כך עמוק וכל כך רציני, שבאים שלושה – ארבעה – חמישה חברי כנסת. בדרך כלל, הוועדה היא אחד או שניים ואתם יודעים את זה. הנה, עכשיו אני חוזר מרביזיה בוועדת הכספים, שהיושב ראש החליט שבעוד חמש דקות הוא עושה הצבעה, הביאו שניים-שלושה חברי כנסת והוא העביר החלטה – ולכן איחרתי. אני מתנצל – אז באמת אפשר לעשות אלף שינויים, אבל זה לא מה שהוועדה החליטה.

הרי יש מנגנונים בתוך הוועדה של כמה הצבעות. החוק עומד ואז אפשר להחליט אם זה חוק רציני – מדובר פה בחוקים מאד מאד נתונים במחלוקת. הרי זו הבעיה – אז ודאי ביקשו התייעצות סיעתית וודאי ביקשו רביזיה ואחרי שתי הצבעות הוועדה דחתה את הנוסח המתוקן.

אנה שניידר:

היא דחתה את כל ההצעה.

שאול יהלום:

עכשיו זה בא למליאה. זה גם האיום. למעשה, אומרים לוועדה: את כל השינויים שהכנסת פה, אם אתם דוחים – המליאה הולכת לאורגינל. זה גם איום מסוים. כי אם את מורידה את האיום הזה, ודאי שהם ידחו את החוק. מה אכפת להם? יעבדו על זה עוד פעם. מה שנראה לכם אבסורד הוא איום שמונע מקרים כאלה. בגלל שאני עשיתי הרבה שינויים – בואו נקבל את זה. זה הרע במיעוטו. אם אני עוד יכול לחזור בי ולעשות מהפכה במשך תהליך נוסף, אז מה?

אנה שניידר:

אבל אם יש טעות משפטית, למשל?

שאול יהלום:

רגע. עכשיו, תראי: כאן מדובר, למעשה, בוועדה "לעומתית" למליאה. נכון? זה המצב.

אנה שניידר:

נכון.

שאול יהלום:

אם המליאה תדחה, אין דו שלבי אפילו לדעתכם. אלא מה אנחנו מדברים? שהמליאה תקבל. אז אסור לי לתת פריבילגיות לוועדה כזאת. מה שאתם באים ואומרים לוועדה ה"לעומתית": לא הפסדתם כלום. במקרה הכי גרוע, אם המליאה תקבל, יש לכם עוד מערכה לשנות את כל השינויים שהכנסתם ותכניסו עוד שינויים. ופי כמה שינויים. את לא מציעה שהם יקבלו את זה בנוסח המתוקן, אלא יוכלו לתת עוד אלף שינויים.

אנה שניידר:

נכון.

שאול יהלום:

לכן אני לא מציע לעשות את זה, אלא להשאיר את המצב כפי שהוא. זה מונע דברים כאלה. תספרי, כמה מקרים בקדנציה יש לנו כאלה? שלושה? ארבעה? למה? בגלל האיום הזה. כי אם הוועדה תדע אז אלף פעמים היא תחזיר לעצמה חוקים. מה היא מפסידה?

היו"ר יוסי כץ:

אני לא בטוח שחברי הכנסת מודעים לזה.

שאול יהלום:

מודעים, בטח מודעים.

דוד לב:

הערה: אני לא בטוח שניתנה הדעת להערה שנמצאת בעמוד 85 לתקנון – שתי כוכביות – שכאשר ועדה, תוך כדי הדיונים, מאשרת את הסעיפים, היא לא יכולה אחר אישור הסעיפים האלה להצביע נגד החוק ולהביא למליאה.

אנה שניידר:

לא. ועדה לא מאשרת סעיפים. לפחות בוועדת כספים מאשרים רק בסוף.

דוד לב:

מה זה לא? יש הרבה מאד הליכי חקיקה, שבהם עוברים סעיף סעיף בוועדה, מאשרים ומאשרים ואז יצביעו נגד החוק? קובעת ההערה הזאת שהיא החלטת ועדת הכנסת משנת 1999, שאין משמעות להצבעה של ועדת כנסת כלשהי, על שלילת החוק כולו, לאחר שאישרה סעיפים.

אריה האן:

למה? תמיד היא יכולה עד הסוף.

דוד לב:

תקרא את ההחלטה של ועדת הכנסת משנת 1999.

אנה שניידר:

* - -

ארבל אסטרחן:

* - -

שאול יהלום:

יש לי שאלה: הסתייגויות מותר להגיש? נניח שהמליאה קיבלה.

אנה שניידר:

זו שאלה.

ארבל אסטרחן:

זאת גם שאלה. אין נוסח של הוועדה. למה מגישים הסתייגויות? לנוסח הכחול?

שאול יהלום:

מצביעים על הנוסח הכחול.

היו"ר יוסי כץ:

אוטומטית.

שאול יהלום:

וזה הופך - - - בלי הסתייגויות.

היו"ר יוסי כץ:

נכון. זה לא תקין.

ארבל אסטרחן:

עד היום מקובל שכן הגישו הסתייגויות לאותו נוסח שהובא למליאה, שזה היה הנוסח הכחול.

שאול יהלום:

אז אני מקבל מה שאומר היושב ראש. במקרה הכי הכי – להגביל את זה תוך שבוע. ואם תוך שבעה ימים לא הביאה הוועדה נוסח - - -

היו"ר יוסי כץ:

אז הנוסח הכחול.

שאול יהלום:

בדיוק. אז חוזרים למצב המקורי.

אנה שניידר:

בסדר גמור. זה כל מה שרצינו.

היו"ר יוסי כץ:

מקובל?

שאול יהלום:

מקובל. ואם קרה אסון – אז יעבדו בלילה.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר גמור. מקובל עליך, יהושע?

יהושע שופמן:

כן. אבל צריך לנסח את זה. את רוצה את זה כתיקון או כהערה?

היו"ר יוסי כץ:

מי בעד ההצעה המשותפת הזו, ירים את ידו. הנוסח הזה אושר.

ארבל אסטרחן:

זה לגבי השניה-שלישית. זה גם לגבי הראשונה?

היו"ר יוסי כץ:

בקריאה ראשונה זה לא חשוב.

יהושע שופמן:

חבר הכנסת כץ, הקושי בנוסח התכלת, זה פחות משמעותי מבחינת החוק שיתקבל בסוף. זה כן משמעותי במובן זה שזה מתפרסם בהצעות חוק וזה מתפרסם בנוסח שבעצם, כפי שאנחנו יודעים, בגלל ריבוי הצעות לא עבדו על הנוסח הפורמלי. לכן זה טעון שיפורים מסוימים.

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת, אתה גם בעד שינוי לגבי קריאה ראשונה.

יהושע שופמן:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

איך אפשר לשנות את זה לגבי קריאה ראשונה.

ארבל אסטרחן:

אפשר גם כן לעשות סעיף לגבי הקריאה הראשונה. שגם שם יהיה הליך דו-שלבי והוועדה, תוך שבוע צריכה לשלוח ניסוח.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. טוב מאד. זה ייתן דווקא חיים לעניין.

שאול יהלום:

תוך שבוע, אבל אם לא – חוזר למצב המקורי.

היו"ר יוסי כץ:

מאושר. מאושר על ידינו. תכינו לנו את זה רק כדי שנעבור על זה.

ארבל אסטרחן:

נביא את זה לאישור הוועדה.

אנה שניידר:

אני רק רציתי להזכיר לחבר הכנסת יהלום, שהוועדה לתיקון התקנון אמורה לקבוע תיקונים שיחולו מהכנסת ה-16 ואילך. אז אם יש משהו שרוצים לתקן כבר עכשיו, במילא אין לנו ברירה אלא לדון בזה פה.

1. הצעה לתיקון התקנון בנושא הסתייגויות סותרות שהתקבלו בקריאה השניה

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, הצעה לתיקון התקנון בנושא הסתייגויות סותרות שהתקבלו בקריאה שניה.

ארבל אסטרחן:

שני המקרים האלה עלו בעקבות דברים שעלו במליאה באותו יום, בסוף המושב הקודם. העניין הקודם היה הסנגוריה הציבורית וזה היה - - -

היו"ר יוסי כץ:

משק המדינה.

ארבל אסטרחן:

בדיוק. מה שקרה זה שבחוק יסוד: משק המדינה היה – המוכר. עם העניין של ההצעות התקציביות. חקיקה - - - אז דובר שם על סכום. הצעת חוק שמעבר לסכום מסוים. והיו הסתייגויות רבות לנושא של הסכום והתקבלו שתי הסתייגויות סותרות. ממש סותרות.

שאול יהלום:

אחת חמישה ואחת עשרה.

ארבל אסטרחן:

נכון. ולכאורה, בשביל מצב כזה קיים סעיף 127 לתקנון, שאומר שבכל שלב בקריאה השניה יכול יו"ר הוועדה לבקש להחזיר את ההצעה לוועדה. ואכן יו"ר ועדת החוקה, אופיר פינס, ביקש להחזיר את זה והמליאה דחתה את בקשתו. ואז לכאורה היה צריך לגשת מיד לקריאה השלישית, כשיש הסתייגויות סותרות. זה כמובן מצב מאד לא רצוי. ואז "על המקום", בלי שיש לזה תשובה בתקנון, אמרה היועצת המשפטית שהם יצביעו על ההסתייגויות זו מול זו וזו שתתקבל, היא זו שתעלה לקריאה השלישית. כך אכן היה ובסוף, בקריאה השלישית, זה נפל.

היו"ר יוסי כץ:

כמעט משפט שלמה המלך.

ארבל אסטרחן:

אלא שלפעמים מתקבלות הסתייגויות, שאין ספק שהן לא עולות בקנה אחד זו עם זו, אבל הן לא בדיוק סותרות. זה לא בדיוק סכום מול סכום. ואז לא ממש אפשר להצביע עליהן זו מול זו. זה יכול לעורר בעיות מסוימות.

לכן ניסינו לחשוב על פתרון. אנחנו נשמח לפתוח את העניין הזה עוד פעם לדיון. אנחנו חושבים שאם ברור שאלה הסתייגויות סותרות ממש – אחת אומרת: במקום הסעיף יבוא ככה ואחת אומרת: במקום הסעיף יבוא ככה – מן הראוי כן להביא את זה להצבעה זו מול זו. במקרים אחרים, כשלא ממש אפשר, אולי להוריד את זה לוועדה, אבל בלי ההצבעה. כלומר: לא לאפשר למליאה להחליט שהיא לא מורידה לוועדה ושהיא רוצה ככה להביא את זה להצבעה.

אריה האן:

מי יחליט איזה מהם?

היו"ר יוסי כץ:

בואו נשאל את עצמנו מה רע בפתרון שהופעל הלכה למעשה בפעם הקודמת? קיבלתם שתי הסתייגויות סותרות. זה כבר בשלבים כל כך מתקדמים להתחיל להחזיר את זה לוועדה וכולי – יכול להיות באמת שהפתרון הראוי הוא: אם התקבלו שתי הסתייגויות סותרות, זה להעמיד זו מול זו להצבעה.

אריה האן:

אבל אם זה לא ממש סותר אבל זה לא טוב?

אנה שניידר:

אנחנו חשבנו, בתוך הגיליון הצהוב של ההסתייגויות, להכניס כוכבית במקום שבו אנחנו חושבים שמדובר בהסתייגות שעלולה להיות הסתייגות סותרת ולהזהיר את יושב ראש הישיבה שבמצב כזה הוא יצטרך להצביע זו מול זו. כדי שזה יהיה ברור.

היו"ר יוסי כץ:

זה קורה המון פעמים.

אנה שניידר:

אבל לא תמיד אנחנו יודעים אם זה באמת סותר לחלוטין. זאת אומרת שזה לא כל כך ברור.

היו"ר יוסי כץ:

המון כוכביות יהיו לכם שם. בנוסח עוד לפני ההצבעה.

מרים פרנקל-שור:

יכול להיות מצב שהסתייגות תעבור והיא לא תהיה סותרת הסתייגות אחרת שהוגשה ותהיה הסתייגות בחוק - - -. מה אתה עושה אז?

ארבל אסטרחן:

אולי מכניס כוכבית: אם תתקבל הסתייגות זו, אז סעיף זה וזה ימחק.

מרים פרנקל-שור:

מצד שני זה לא כל כך טוב לקחת את זה על עצמנו, מכיוון שאם אנחנו לא נשים את הכוכבית ותהיה איזושהי בעיה?

אנה שניידר:

זו גם בעיה שלא תמיד ההסתייגויות נדונות בוועדה.

מרים פרנקל-שור:

נדונות בוועדה ואתה מגיש אותן אחר כך.

אנה שניידר:

ואנחנו מקבלים את זה ברגע האחרון ולא תמיד אפילו חבר כנסת מנמק את ההסתייגות. אני רוצה להזכיר את העניין שקרה בנושא ההקלות במס לישובים. כשהתקבלה ההסתייגות של חבר הכנסת מוסי רז, שההקלות לא יחולו על חברי כנסת, על שרים ועל מנכ"לים. הוא לא נימק בזמן הדיון – ראיתי בפרוטוקול – רק הצביעו. רוב חברי הכנסת לא ידעו בעצם מה המשמעות של אותה הסתייגות והיום אנחנו במצב שהממשלה, בתוכנית החירום הכלכלית, הכניסה תיקון להוריד את זה. וזו הסתייגות שכמובן, לא נדונה בוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

לכן אני אומר: הדרך הנכונה היא, נדמה לי, הדרך שנקטתם בה וכל דרך אחרת עלולה לסבך את העניין.

יהושע שופמן:

אחת הסיבות שהגענו למצב כזה, היא שהכלל הקבוע בתקנון הכנסת איננו מיושם, בעצם. לפי תקנון הכנסת הכלל הוא שאם יש הסתייגות כלשהי שמתקבלת – זה חוזר לוועדה. אמנם לתיקונים טכניים, אבל זה נותן זמן להסתכל על זה.

אריה האן:

אבל התקנון גם אוסר אפשרות להמשיך.

יהושע שופמן:

זהו, שהחריג הזה בתקנון, שנועד למקרים שההסתייגות היא טכנית ולא חשובה, החריג הזה הפך לכלל. לכן, מה שקורה הוא שדברים שלא נדונו – הנושאים האלו כמו ההסתייגות של רז, בואו נחשוב שזה היה, נניח, יותר חמור, שהיו מוציאים מן הכלל עוד ציבורים של אנשים, זה מעורר בעיות שאף אחד לא העלה אותן על דעתו מפני שזה לא נדון בשום מקום.

לכן הבעיה העיקרית היא שבכלל מקבלים הסתייגויות בלי חזרה לוועדה. לכן צריך לדעתי למצוא דרך שרק במקרים שמדובר בדבר של מה בכך, הכלל יהיה להמשיך לקריאה שלישית. חייבים להסתכל עוד פעם.

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת: אתה בעד להחזיר את זה לוועדה ותוך שבוע ימים הוועדה תעלה את זה.

יהושע שופמן:

כן.

אנה שניידר:

אלא אם מדובר בסוף מושב.

היו"ר יוסי כץ:

מה יהיה עם סוף מושב?

אנה שניידר:

בעיה.

היו"ר יוסי כץ:

אגב, זה נכון גם לדבר הקודם שדיברנו עליו.

שאול יהלום:

לא.

היו"ר יוסי כץ:

ודאי.

אנה שניידר:

כן.

שאול יהלום:

הוועדה תשב בפגרה. מה הבעיה?

היו"ר יוסי כץ:

אבל היא צריכה להביא את זה למליאה. היא תוך שבוע צריכה להביא את זה למליאה.

חברי כנסת צריכים לקחת את זה בחשבון. זה אומר שזה יידחה. מה לעשות?

אנה שניידר:

אתה לא תעמוד בזה. כי יש מקרים שבהם שלוש קריאות נעשות באותו יום.

שאול יהלום:

רגע, בואו נחזור רגע למקרה הקודם. אתם נותנים כאן כוח בידי יושב ראש הוועדה להביא את זה כך שבמקרה הקודם הוא יביא את זה ביום האחרון.

ארבל אסטרחן:

רק אם הוועדה הציעה להסיר את זה והחוק לא התקבל בוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

אז הוא עולה למליאה והוא יודע, אפילו אם המליאה תחליט נגדו - - -

שאול יהלום:

לא יקרה כלום, בגלל שאין שבוע.

ארבל אסטרחן:

רק במקרה הנדיר, שהוועדה לא אישרה חוק לשניה ושלישית, חוק שעבר ראשונה - - -

היו"ר יוסי כץ:

האם ניתן לקבוע סייג שאם זה קורה ביום האחרון – ביום האחרון כולנו רגילים לעבוד קשה.

אנה שניידר:

אפשר לקבוע שעד שבוע ימים, אלא אם כן ועדת הכנסת קבעה אחרת.

היו"ר יוסי כץ:

נכון. הכלל יהיה כזה. בתיקון הקודם, יהיה סייג בסוף – תוך שבוע ימים, אלא אם ועדת הכנסת החליטה אחרת. בכל זאת לתת איזשהם שיניים, שאם זה היום האחרון במליאה אפשר לדרוש ממנו לעשות את הדיון באותו יום.

אנה שניידר:

את זה תמיד אנחנו צריכים כי בתוך עמנו אנחנו חיים ואנחנו יודעים על כל הבעיות שמתעוררות ביום הראשון.

היו"ר יוסי כץ:

זה מקובל. עכשיו חוזרים לנושא הזה, של הסתייגויות סותרות. אז אם כך – למה שלא נלך לאותו פתרון להסתייגויות סותרות? נקבע שתוך שבוע ימים, אם יש הסתייגויות סותרות, זה חוזר לוועדה.

ארבל אסטרחן:

אוטומטית זה חוזר? בלי הצבעה?

אנה שניידר:

זהו. זאת השאלה. ואם המליאה לא תסכים?

היו"ר יוסי כץ:

כשאופיר פינס ביקש, פנה אליו היושב ראש – אני מבין – ואמר לו: יש לך התנגדות שיצביעו על זה? כי התקבלו הסתייגויות.

אנה שניידר:

הוא אמר שהוא מבקש שהמליאה תטיל עליו להחזיר את זה לוועדה והמליאה הצביעה נגד בקשתו.

קריאות:

* - -

היו"ר יוסי כץ:

מה זה סעיף 130?

ארבל אסטרחן:

130 אומר שאם התקבלה הסתייגות, זה ירד לוועדה והקריאה השלישית תידחה לשבוע .

אריה האן:

אבל זה רק הדחייה ולא שינוי החוק.

ארבל אסטרחן:

זהו. אבל אז הוא לא יכול לשנות.

היו"ר יוסי כץ:

למה הוא לא עשה שינוי?

אנה שניידר:

130 בעצם אומר כך: התקבלה הסתייגות בקריאה שניה או הוצבע בה על גרסאות שונות בסעיף אחד, תתקיים הקריאה השלישית בשבוע שלאחר השבוע בו הסתיימה הקריאה השניה, אלא אם יש את אותו סייג שיושב ראש הוועדה אומר: אני מוכן שיצביעו עכשיו. זה מדובר רק על הסתייגות שמתקבלת. אין סמכות, לדעתי, לוועדה, לעשות שום שינוי בקשר להסתייגות הזאת.

שאול יהלום:

אז בשביל מה זה חוזר?

אנה שניידר:

רק בשביל שהיועץ המשפטי יוכל להכניס את זה למקום הנכון - - -

דוד לב:

את הנוסח ואת הגרסה.

אנה שניידר:

ולראות אם לא צריך לתקן - - -

היו"ר יוסי כץ:

אז במקרה הזה זה לא עזר לו.

שאול יהלום:

בואו נעשה את זה על סעיף 130.

אנה שניידר:

ההחלטה המהותית היתה צריכה להיות על 127.

שאול יהלום:

בואו נעשה את זה על 130, לא על 127.

היו"ר יוסי כץ:

מה אומר 127?

אנה שניידר:

127 אומר ככה: בכל שלב של הדיון בקריאה השניה רשאית הכנסת לפי הצעת הממשלה - - -

שאול יהלום:

רק במקרה כזה.

אנה שניידר:

או יושב ראש הוועדה, להטיל על הוועדה לחזור ולדון בהצעת החוק כולה או בשאלה מסוימת.

היו"ר יוסי כץ:

קלטתי. זאת אומרת, זה מאפשר להם לעשות שינויים. אבל זה תלוי בשיקול דעת המליאה.

אנה שניידר:

בדיוק. לכן, בדרך כלל משתמשים ב 127, כדי שהוועדה תוכל לעשות שינויים.

היו"ר יוסי כץ:

אוקי. אז לגבי סותרות – אתה בדעה שצריך להחזיר את זה לוועדה.

יהושע שופמן:

בדיוק מה שהוצע כרגע.

אריה האן:

לפי 127.

שאול יהלום:

לפי 130. שלמליאה אין מה להגיד בעניין הזה.

דוד לב:

כמו במקרה של גרסאות שונות לקבלת הסתייגות, הוועדה - - -

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת: להוסיף סתירה בהסתייגויות - - -

דוד לב:

נכון ושהוועדה תחליט איזו משתי ההסתייגויות תתקבל. לפי 130 בלי הצבעה.

שאול יהלום:

בדיוק.

אנה שניידר:

בלי שהמליאה תוכל להתערב בקטע הזה.

יהושע שופמן:

עם שימוש ב-130 ב'.

שאול יהלום:

מה אומר ב'?

ארבל אסטרחן:

ב' אומר שלמרות שזה חוזר הוועדה לשבוע, נציג הממשלה או יו"ר הוועדה יכול לבקש שהקריאה השלישית תתקיים מיד.

דוד לב:

אז צריך לייתר את העניין הזה.

מרים פרנקל-שור:

בהסתייגויות סותרות צריך למעט את זה.

שאול יהלום:

תוסיפי שלוש מילים: למעט בהסתייגויות סותרות.

קריאות:

* - -

שאול יהלום:

בהחלטה הקודמת נתנו להם שבוע כי זה עסק גדול. פה זו רק בעיה קטנה. לכן הוא מחזיר וזה חוזר אליו.

מרים פרנקל-שור:

הסתייגויות יכולות להיות סותרות לאו דווקא במספרים. הן יכולות להיות סותרות במהות.

אנה שניידר:

צריך שיהיה ברור בתקנון שיש אפשרות כזאת.

דוד לב:

צריך לתקן את 130 ב'.

יהושע שופמן:

זה אחר כך חוזר למליאה כי זה מצב שהמליאה, בעצם, יצרה תקלה. לכן זה חוזר לוועדה לתיקון וחוזר למעלה למליאה.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. אושר. אתם תביאו נוסח.

אריה האן:

מה קורה עם מעבירים לפי 130 ב'?

שאול יהלום:

130 ב' לא יכול להיות במקרה של הסתייגויות סותרות.

אריה האן:

לא, לא. כשאין הסתייגויות.

אנה שניידר:

אנחנו נסייג אותו.

אריה האן:

אני שואל: היה לנו מקרה עם דוד, עכשיו, שהעברנו חוק שלא היו בו הסתייגויות ואף על פי כן, לפי 130 ב', החזירו אותו לוועדה.

אנה שניידר:

היתה טעות.

דוד לב:

אסור היה לעשות את זה.

היו"ר יוסי כץ:

זה מה שאני אמרתי.

שאול יהלום:

ומי לא קיבל את דעתך?

אריה האן:

היה שם ויכוח עם נעמי חזן. היתה הצעה של ועדת חוץ וביטחון בעניין הגנים. היא היתה היוזמת. וביקשו את דוד מגן, יושב ראש ועדת חוץ וביטחון, לא להביא את החוק. חוק הגנים הלאומיים. לא היו בחוק הסתייגויות, הוא הביא את החוק ועלה זאב בוים ואמר לו: בוא לא נצביע. אני אמרתי: אפשר להוריד אותו לפי 127, אולי, אבל לא לפי דרך אחרת.

נעמי חזן בעצם פחדה שאם יורידו את זה לפי 127, הממשלה תציע כמה שינויים – שהרי לכן זאביק בוים התעורר. אז היא לא הסכימה. היא אמרה: נעביר את זה לפי 130 ב'. אני אמרתי לה שאי אפשר.

אנה שניידר:

אסור.

אריה האן:

אז נעמי חזן יודעת את מלאכתה והם הצביעו לפי 130 ב'.

יהושע שופמן:

לפי ב' היא לא יכלה. לפי א'.

שאול יהלום:

אז היא לא יודעת את מלאכתה.

דוד מגן:

ואז התוצאה היתה בדיוק התוצאה שקיוו לה – אני לא אגיד שגם אני קיוויתי לה – שההצבעה על קריאה שלישית תהיה בשבוע הבא ומשרד האוצר יכול להמשיך לפעול במסגרות לא פורמליות.

שאול יהלום:

אני מציע שהיועצת המשפטית תעיר, בכתב, לחברת הכנסת נעמי חזן, את העובדה.

1. הצעות חברי הכנסת משה גפני ודוד מגן לתיקון התקנון,

**בדבר הסמכות להגשת הצעות חוק מטעם ועדה.**

היו"ר יוסי כץ:

הנושא הבא: הצעות חוק מטעם ועדה. פניה של חברי הכנסת משה גפני ודוד מגן.

אריה האן:

וענת מאור.

אתי בן יוסף:

לא. ענת משכה את הפניה.

היו"ר יוסי כץ:

ענת משכה את הפניה. חבר הכנסת דוד מגן, בבקשה.

דוד מגן:

אדוני היושב ראש, כזכור פניתי אליך עוד בתחילת פברואר, על רקע ניסיון שוועדת החוץ והביטחון צברה וזה היה עוד לפני מבצע חומת מגן.

בינתיים, היה מבצע חומת מגן והכורח והצורך להעניק לוועדת החוץ והביטחון אפשרות ליזום חקיקה נעשה בעיני חשוב ואפילו קריטי. משום שבמבצע חומת מגן, למשל, בחוק שירות ביטחון סעיף 34 ב' התשמ"ו, 1986, נאמר ששר הביטחון רשאי באישור ועדת חוץ וביטחון, לגייס לפי צו 34 – שבעגה הרגילה זה צו 8 – בהקדם האפשרי. שתי המילים "בהקדם האפשרי" גרמו לעימות חריף ביותר בין שר הביטחון לביני וניצוצות לכך היו גם בוועדת החוץ והביטחון במפגש יחד עמו. לדעת הכל הגענו למסקנה שצריך לתקן את החוק ובמקום לומר: בהקדם ככל האפשר או בהקדם האפשרי, להגביל את זה ל-48 שעות. לדעת כולם. לא הייתי אומר שחתמנו על פרוטוקול עם שר הביטחון, אבל זאת היתה ההבנה, שזה הלקח.

אמרנו: אוקי, שמישהו יגיש הצעת תיקון. מחכים למערכת הביטחון, לא היה עם מי לדבר. וכך נאלצנו, כל חברי ועדת חוץ וביטחון ללא יוצא מן הכלל, לחתום על הצעת חוק פרטית ולהניח אותה במסדרון הרגיל, לוועדת שרים לחקיקה, לספור 45 יום ולך תדע מה יהיה בהמשך. ניסיתי לעקוב אחרי העניין הזה ולדעת מה קורה. יש כבר ויכוחים בתוך מערכת הביטחון ואני לא יודע מה יהיה גורלו של הלקח החשוב הזה, שאליבא דכל מי שהיה מעורב בעניין הזה – הרי פעם ראשונה השתמשו בעניין הזה – צריך להגביל את זה והמציאות כפי שהיא נכפית עלינו על ידי תקנון הכנסת היא, שוועדת החוץ והביטחון, דבר ששייך לה והוא לקח מיידי וחשוב ודחוף וברור – פשוט מוצאת את עצמה עם ידיים כבולות.

אני לא רוצה להלאות אתכם בסיפורים, אני רוצה לספר עוד סיפור אחד שהוא באמת מעניין ויש לו השלכות על דברים אחרים.

שאול יהלום:

מה אתה מציע?

דוד מגן:

אני מציע, בכמה תחומים מוגבלים, לתת אפשרות לוועדת החוץ והביטחון להגיש הצעות חוק לקריאה ראשונה, כוועדה.

אריה האן:

כמו ועדת הכנסת.

דוד לב:

כמו הוועדה לענייני ביקורת המדינה.

דוד מגן:

כן. שם זה בחוק מבקר המדינה. מה שאני מדבר כאן זה תיקון בתקנון, להוסיף כוכבית, אחר כך מירי תשלים את זה.

שאול יהלום:

ואתה מונע את הטרומית?

דוד מגן:

כן. אז אני מונע את הטרומית.

שאול יהלום:

מה העדיפויות שלך?

דוד מגן:

אני לא רוצה להופיע בסטטיסטיקה כיוזם הצעות חוק פרטיות. אני חושב שהוועדה עושה עבודה חשובה והוועדה צריכה לרשום לעצמה רקורד ולהופיע בשם הוועדה, אחרי שהוועדה נתנה את דעתה, קודם כל, על הרעיון הזה ואם היא צריכה להתמודד מול מליאת הכנסת, היא מתמודדת כוועדה מול מליאת הכנסת. כמו כל קריאה ראשונה שמביאה ועדה או קריאה ראשונה שמביאה ממשלה.

אני רוצה להזכיר לך, כשישבנו ביחד בוועדה לביקורת המדינה, לגבי חוק מבקר המדינה יש סמכות כזו לוועדה לענייני ביקורת המדינה ועשינו כמה תיקונים שהיה צריך לעשות.

אני רוצה להזכיר לך – ולא זה הסיפור שרציתי – שבחקיקה בפקודה למניעת טרור, המערכת המשפטית – אני לא אגיד כאן את כל השמות – אמרו: אוקי. אל תסבכו את זה - - -

שאול יהלום:

יפה. אז מה זה ועדה לדעתך? רוב של 51 אחוז? מה זה ועדה?

היו"ר יוסי כץ:

לא. אפילו פה אחד הוא מוכן.

שאול יהלום:

לא, פה אחד אין אדם שלא מוכן. זו לא בעיה.

דוד מגן:

לא. הוועדה זה רוב של 51%. ודאי. 51% ועוד קול. זה רוב. אני לא הגעתי עוד לשלב הזה. אם תגידו שזו הבעיה ובוא נגדיר את הוועדה ברוב, אני אחשוב שהתקדמנו. אבל אני רוצה לספר עוד סיפור.

לא אחת יש לי ויכוחים עם חברי יושב ראש הקואליציה ואני חושב שהנהלת הקואליציה מתבטלת בפני הממשלה וזה לא טוב בענייני חקיקה. למה אני אומר את זה?

אני רוצה להזכיר: לפני שש שנים היה רעיון בפרלמנט, בוועדת החוץ והביטחון, להמליץ לראש הממשלה להקים מועצה לביטחון לאומי. ראש הממשלה, כשנבחר אז, ב-1996, נתניהו, ניסה להקים, שר הביטחון התנגד, אי אפשר היה להקים. נקבו הימים, שר הביטחון התפטר, ראש הממשלה הפך להיות גם שר ביטחון. כשאותה אישיות מילאה את שני התפקידים הקימו את המועצה לביטחון לאומי ואמרו שתוך זמן קצר יחוקקו חוק.

בינתיים חלפו שלוש שנים. הניסיון שנצבר הוא ניסיון עשיר וטוב והמועצה לביטחון לאומי, לפי דעתי, תורמת תרומה גדולה והולכת ומתבססת. אנחנו אומרים: מה קורה עם חוק ואתה רואה שהממשלה, בגלל הבדלי ניואנסים – נקרא לזה – לא מצליחה לעשות. הלכה ועדת החוץ והביטחון, עיבדה חוק, סיכמה חוק פה אחד, כל חברי ועדת החוץ והביטחון שוב נאלצו לחתום בחתימה אישית והניחו את זה על שולחן הכנסת. הפלא ופלא: ועדת שרים לחקיקה תומכת בחוק. פתאום, איזשהו פקיד התעורר במשרד החוץ והביטחון והטיל וטו - - - שר בממשלה, מגיש ערעור ואז אין שום סיכוי. פרקטית – הואיל ואני חושב שהחוק הזה חשוב מאד ואני יודע עכשיו שקבעו אותו - - - ערעור, הלכתי ועשיתי מעשה לא קולגיאלי כחבר קואליציה. פניתי לשני חברי אופוזיציה, לרן כהן ונעמי חזן, שחתומים גם הם כוועדת חוץ וביטחון על החוק, אמרתי: לכם אין משמעת קואליציונית, אנא מכם תעלו את זה וננסה לגייס את הקולות. בשביל מה?

עכשיו אני אומר בקיצור: דבר כזה חשוב על דעת הכל, שצריך לחוקק אותו וועדת החוץ והביטחון תומכת וזה דבר שעולה מתוך הסקירות ומחזק את המועצה לביטחון לאומי, שהיא כנראה לצנינים בעיני איזשהו גורם ממשלתי – נתקע בצורה כזאת.

בחרתי, אדוני היושב ראש, לספר את שני הסיפורים הללו. אין הרבה סיפורים, אבל יש דברים שממש יש צורך ברור.

היו"ר יוסי כץ:

קלטנו. אני מבקש את היועצת המשפטית של הוועדה. את רוצה להוסיף?

מרים פרנקל-שור:

המכתב של יושב ראש הוועדה לא מתייחס להענקת סמכות לוועדת החוץ והביטחון כוועדת חוץ וביטחון, אלא מתייחס למסלול שקיים היום, שבנושאים מסוימים לא קיימת לוועדות מסוימות סמכות, אלא קיימת לכל ועדה מוועדות הכנסת אפשרות להגיש הצעת חוק לקריאה ראשונה.

אריה האן:

לא לכל הוועדות. לחלק מהוועדות.

אנה שניידר:

לא, לא. זה בנושאים מסוימים.

היו"ר יוסי כץ:

מה אומר התקנון?

מרים פרנקל-שור:

בתקנון יש כוכבית: הצעות חוק מטעם ועדה מוועדות הכנסת. וכאן הוא מונה נושאים: ועדה מוועדות הכנסת רשאית ליזום חוקים בנושאים הבאים: חוקי יסוד, חוקים שעניינם כנסת, בחירות לכנסת, חברי הכנסת או מבקר המדינה. החוקים, כאמור, יוגשו לכנסת לקריאה ראשונה.

מטבע הדברים, היות והנושאים האלה מצויים בוועדת החוקה ובוועדת הכנסת, החוקים האלה מוגשים לקריאה ראשונה. לכן אני מציעה ללכת, אם תתקבל הצעתו של יושב ראש הוועדה, באותו מסלול ופשוט להוסיף את נושא הביטחון.

היו"ר יוסי כץ:

את גם היועצת המשפטית של ועדת הפנים?

מרים פרנקל-שור:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

את חושבת שזה צריך לחול גם על ועדת הפנים?

מרים פרנקל-שור:

זה נושא שאני יודעת שנתון פה לדיון כולל – הצעות חוק מטעם ועדה – אם נשארים במנגנון הנוכחי, שאין תיקון לגבי הצעות חוק מטעם ועדה, אני סבורה שלוועדת החוץ והביטחון, במיוחד בימים כמו שתיאר יושב ראש הוועדה – היה לנו נושא של ביטוח לאומי, מענק לחיילי מילואים – צריך לתת בנושאים מסוימים סמכות לוועדת החוץ והביטחון על מנת לקדם נושאים. בזה אין שום ספק. השאלה היא אם הוועדה רוצה ללכת במסלול הזה בלבד, או לקיים דיון כולל על הצעות חוק מטעם ועדה, בכלל.

אנה שניידר:

קודם כל, הכניסו כאן את עורכת דין מירי פרנקל-שור לאיזשהו סד, כי היא מופיעה כאן כיועצת משפטית של ועדת חוץ וביטחון וועדת הפנים ומצד שני היא חברת הלשכה המשפטית. אנחנו דיברנו על זה כחברי הלשכה המשפטית ואנחנו סבורים שזאת הצעה – שקודם כל אין לי ספק שהיא לא יכולה לעמוד רק בנושאי ביטחון – כי למה שלא יהיה בנושאי פנים או למה שלא יהיה בנושאי כספים, כלכלה וכולי – ואז בעצם אנחנו מגיעים לדיון כולל, האם זה ראוי וטוב שיהיו בכלל הצעות מטעם ועדה מוועדות הכנסת – יכול להיות שאולי אנחנו צריכים להגיע למסקנה שמה שכבר יש ככוכבית בתקנון צריך להתבטל.

שאול יהלום:

אז מה יש בכוכבית?

אנה שניידר:

הכוכבית היא רק בנושאים: חוקי יסוד – שאני לא בטוחה שזה נכון בכלל – חוקים שעניינם הכנסת, שזה עוד אני יכולה לקבל, כי אני אומרת: המומחיות היא של חברי הכנסת דווקא בנושאים האלה ואין אינטרס לממשלה או לחבר כנסת בודד להתעסק בנושאים של תיקון חוק משכן הכנסת ורחבתו או חוק חסינות חברי הכנסת, בחירות לכנסת או מבקר המדינה.

מבקר המדינה, לדעתי, הנושא הזה בכלל לא צריך להיות בידי הוועדה לביקורת המדינה. היה צריך להיות מסלול רגיל. לפחות שתהיינה ארבע קריאות, כמו שיש לגבי הצעת חוק פרטית של חבר כנסת. כי לא אני אלא אתם אמרתם בדיון קודם מה זאת ועדה מוועדות הכנסת: לפעמים זה חבר כנסת אחד או שניים או שלושה. אז אני לא בטוחה שיש מקום לתת עדיפות מבחינת מסלול החקיקה לוועדה על פני חבר כנסת שיכול להציע הצעה ואז יש לו ארבע קריאות. לכן הייתי מאד מבקשת שתשקלו את העניין בזהירות הראויה.

היו"ר יוסי כץ:

אני אגיד לכם איזו סכנה אני רואה בחקיקה שאינה נוגעת לכנסת אלא בחקיקה מהותית. מה הסכנה שאני רואה בחקיקה מטעם ועדה? בזה שהיא מדלגת על שלב שהוא מאד חשוב במערכת היחסים בין הכנסת לבין הממשלה. היא בסך הכל מעלה את ההצעה מיד בקריאה ראשונה. מליאת הכנסת יכולה – לא חשוב אם זה מסיבות פופוליסטיות או אחרות והדברים ידועים, דווקא היום כשאנחנו מנסים לצמצם את החקיקה הפרטית – המליאה מחזירה את זה לוועדה בברכת הדרך. תוך זמן קצר מאד יושב ראש הוועדה, שיש לו אינטרס – ולא כולם הגונים כמוך ולא כולם יסודיים כמוך – והיא מחליטה צ'יק צ'ק להעלות את זה בקריאה שניה ושלישית ואז יש לנו בנושאים מהותיים מסלול מהיר-חקיקה שיכול לגרום לעיוות במערכת המשפט הישראלית, פגם מהותי בדברים האלה.

מרים פרנקל-שור:

אבל הוא קיים גם היום.

שאול יהלום:

הוא לא קיים היום. איפה הוא קיים היום?

מרים פרנקל-שור:

בכוכבית.

היו"ר יוסי כץ:

האם דעתך היתה שונה לו היו קובעים שני סייגים. סייג אחד – רוב של שני שליש לפחות מחברי הוועדה, כמו שעשינו פה לגבי פטור מחובת הנחה. רוב של שני שליש מחברי הוועדה. זה באמת צריך לשקף קונצנזוס.

אנה שניידר:

החברים הקבועים.

היו"ר יוסי כץ:

החברים הקבועים. שליש מחברי הוועדה הקבועים. אם זה דבר כל כך חשוב – צריך להתאמץ.

הדבר השני: שלא תהיה חקיקה מהירה במצב כזה, אלא שתקבע איזושהי טכניקה, או במערכת היחסים עם הממשלה, או במערכת היחסים עם המליאה, אני לא יודע – צריך להיות מצב שבו חקיקה כזאת לא עוברת במסלול מהיר שתוך שבועיים שלושה יש לנו חוק בקריאה שניה ושלישית. אז פה צריך לקבוע איזה מכניזם.

שאול יהלום:

קודם כל, אתה, חבר הכנסת מגן, מציע פה משהו שמנוגד – אתה שומע – לחוות דעתה של היועצת המשפטית שלנו. קודם תשב אתם, תבוא אתם לקונצנזוס. הרי לא נלך לתהליך חקיקה נגד הלשכה המשפטית.

היו"ר יוסי כץ:

בגלל זה שאלתי אותה.

שאול יהלום:

אז אתה שומע תשובה שלילית.

חבר הכנסת מגן, אתה רואה בעצמך שעל סדר היום הזה מופיע עוד יושב ראש. זאת אומרת, שברור שמדובר על כל הוועדות.

היו"ר יוסי כץ:

זה ברור.

שאול יהלום:

עכשיו, אתם מציעים פה את המסלול הכי הכי מהיר. כי גם הממשלה, בסופו של דבר – זה הכי מורכב – כי הממשלה שולחת תסקיר לכל המשרדים ומוציאים משם את הנשמה עד שיוצאת הצעת חוק. מה שאתם מציעים למעשה: רבותי, הכי הכי מהיר. בלי כלום, בלי 45 יום – אין לזה שום תקדים.

קודם כל, תבין: עד שאתה עושה את זה, השר יעשה את זה. אם נניח אני הייתי שר התחבורה והיה לי מסלול כזה – תבין, אני הוצאתי את הנשמה על כל חוק – אני הייתי קורא ליושב ראש ועדת כלכלה, הייתי נותן לו עשר הצעות והוא היה צ'יק צ'ק מעביר את זה כאן באיזה רוב בוועדה והיינו מריצים - - -

היו"ר יוסי כץ:

מסלול עוקף ממשלה.

שאול יהלום:

מסלול עוקף ממשלה.

נכון שוועדת ביקורת המדינה – מה הם אמרו? יכול להיות שאני צריך מסלול עוקף ממשלה, כי יכול להיות שהממשלה תדכא את מבקר המדינה. ואם הממשלה מדכאה את מבקר המדינה, נתנו כאן איזה מין משקל – אל תלכו כאן בכוח. גם לממשלה, אתה יודע, אתה הרי היית השר הממונה על התשובות, לא תמיד רוצים בכלל שהממשלה תהיה מעורבת.

היו"ר יוסי כץ:

יש בזה היגיון.

שאול יהלום:

יש בזה היגיון וגם לעניין נוהלי הכנסת, תמיד אומרים שהממשלה לא מתערבת אז אפשר. אבל בכל שאר הדברים זה יהיה באמת איזה מסלול "בליץ" כזה.

לכן אני חושב שאם לקבל, לבוא בדברים עם היועצת המשפטית ברוח הדברים שאמר היושב ראש. 75%, דיון בוועדה קודם כל – הרי לא להחתים אותם – 45 יום, לא לוותר על ארבעת הקריאות, לתת לוועדת השרים לחקיקה להתעמק בעניין.

היו"ר יוסי כץ:

להפיץ בין חברי הכנסת לפני.

שאול יהלום:

אם מישהו צריך לעבור משוכות, לא לעשות את זה בצורה מהירה.

דוד מגן:

בשונה מחברי שאול, אני לא רואה בדבריה של היועצת המשפטית של הכנסת, אנה שניידר, כנותנת תשובה. היא אומרת את דעתה ומותר לי לנסות לשכנע אותה.

שאול יהלום:

זה מה שהצעתי.

דוד מגן:

לא, אתה אמרת: היא נותנת תשובה שלילית.

שאול יהלום:

ולכן תשבו יחד.

היו"ר יוסי כץ:

מה דעתך על הדברים שאמרנו?

דוד מגן:

מקבל כל מילה.

אני חושב שבכל מה שקשור לחקיקה, לנו אסור להתבטל בפני הממשלה ואנו אלה שצריכים ליזום ולגרור גם את הממשלה אחרינו. במסגרת הזו, כל הדברים שנאמרו, הן על ידי היושב ראש הן על ידי שאול, הן על ידי ההצבעה שאת הצבעת על אפשרות - - - הכל נראה לי. תשים מגבלות, תסרבל.

היו"ר יוסי כץ:

אנה, את שמעת את מה שנאמר כאן:

1. דיון בוועדה – לא סתם החתמה, אלא דיון בוועדה, שהנושא מופיע על סדר היום.
2. רוב 75% מחברי הועדה הקבועים.
3. מנגנון שיאפשר לממשלה לקיים דיון בממשלה ובוועדת שרים לענייני חקיקה ולא מחטף מהיר לפני העלאת הנושא לקריאה ראשונה.
4. טכניקה כזו שתופץ הצעת החוק. שהיא לא סתם תונח על שולחן הכנסת, אלא שחברי הכנסת יהיו מודעים להצעת החוק הזו.

אנה שניידר:

אתם מחליטים ברוח זו ומטילים עלינו להכין הצעה - - -

היו"ר יוסי כץ:

לא מחליטים. נביא את זה לדיון.

אנה שניידר:

או שאתם מבקשים שאנחנו נכין משהו ואז נביא את זה לדיון?

שאול יהלום:

בדיוק.

היו"ר יוסי כץ:

ממש כך.

דוד מגן:

ובתנאי שהמפתח יישאר תמיד בידי הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

ברור.

דוד מגן:

כלומר: כן לשתף את הממשלה בעצה, אבל לא שהיא תגיד לי: אוקי, אני עכשיו צריכה שלושה חודשים.

היו"ר יוסי כץ:

כשתכינו דבר כזה נשקול פעם נוספת.

דוד מגן:

אני רוצה להוסיף עוד משהו: קיום הדיון בוועדה בהשתתפות נציגי הממשלה הרלוונטיים.

ארבל אסטרחן:

ואז זה הולך ישר לקריאה ראשונה. זה הרעיון.

היו"ר יוסי כץ:

עוד פעם: במגבלה של לוח זמנים. לא לפני שיחלפו 45 יום?

שאול יהלום:

לתת זמן לוועדת שרים לחקיקה.

דוד מגן:

עזוב, אתה מזמין את הממשלה לישיבה.

שאול יהלום:

אתה לא חייב לקבל את דעתם.

דוד מגן:

אז שלושים יום. בסדר. שלושים יום.

מרים פרנקל-שור:

ההחלטה הזאת תחול על כל הוועדות?

היו"ר יוסי כץ:

ודאי.

שאול יהלום:

כן. על כל הוועדות. אני מציע על כל הוועדות הסטטוטוריות.

אנה שניידר:

גם לגבי הנושאים הקיימים כבר היום נחיל את זה כך, שתהיה אחידות.

שאול יהלום:

השאלה היא אם זה גם יחול על ועדת חקירה פרלמנטרית.

אנה שניידר:

לא, לא. רק סטטוטוריות.

שאול יהלום:

כי למעשה ועדת חקירה, על נושא מסוים, יושבת חצי שנה, מוציאה את הנשמה.

היו"ר יוסי כץ:

לא בדלת האחורית.

אנה שניידר:

היום אין לה סמכויות חקיקה. אותה ועדת חקירה פרלמנטרית תביא את זה לאותה ועדה קבועה שהנושא הוא בתחום ענייניה.

היו"ר יוסי כץ:

זה לא חייב להיעשות תוך יומיים, הנושא הזה, כי אני רוצה גם להביא את זה לדיון בנושא של הרפורמה בוועדות, שהצוות הבין פרלמנטרי ידון בזה. אולי יהיו עוד מחשבות.

אנה שניידר:

אנחנו בהחלט נשב על זה ביישוב הדעת.

ו. התאמת החלטת גימלאות ח"כים לזכאים לפנסיה צוברת

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, החלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון.

אנה שניידר:

הנושא הזה הוא נושא שכבר אושר בעצם בוועדה ומשום מה לא הוצבע על הנוסח הסופי שאנחנו הכנו. מדובר פה בתיקון החלטת גימלאות של חברי הכנסת, התאמת ההחלטה לנושא של פנסיה צוברת. אין כאן למעשה שום שינוי שנוגע לפנסיה הצוברת עצמה, אלא יש כאן התאמות כדי ליצור מצב שאותם חברי כנסת שנמצאים כבר במסלול של פנסיה צוברת, ייהנו מההטבות וההענקות בתשלומים, שאולי היום, לפי הנוסח של ההחלטה, אפשר לפרש שהם לא נהנים מהם, כי כתוב שם: חבר כנסת לשעבר הזכאי לגמלה, למשל, בשיעור של 70%, זכאי לעיתון או זכאי לטלפונים.

אם אנחנו לא נתאים את ההחלטה הזאת, עלול להיווצר מצב בעתיד הלא רחוק, שאם תהיינה בחירות ויהיו חברי כנסת שיהיו במעמד של חברי כנסת לשעבר כבר במסלול של פנסיה צוברת, ייגרם להם נזק כי הם לא יהיו זכאים להטבות שבעצם אין סיבה שלא יהיו זכאים להן.

לכן אני מבקשת לאשר את הנוסח שהבאנו כאן בעקבות הדיונים שהיו בישיבות הקודמות, על מנת שאפשר יהיה לפרסם את ההחלטה במהירות.

היו"ר יוסי כץ:

אין פה שום הטבה מעבר למה שכבר הוחלט?

אנה שניידר:

לא. רק יש כאן - - -

היו"ר יוסי כץ:

הרעה לגבי יושב ראש הכנסת.

אנה שניידר:

יש כאן נושא שאני לא בטוחה שהוא הרעה, אני חושבת שזו השמטה, אבל אני לא זוכרת אם בעצם בדיונים התייחסו לזה או לא. אני אסביר.

אנחנו החלטנו שלגבי יושב ראש הכנסת יבוטל סעיף 82 להחלטה קיימת. הסעיף היום מדבר על כך שיושב ראש הכנסת לשעבר זכאי, לגבי תקופת כהונתו ליושב ראש הכנסת, לגמלאות כאילו היה ראש ממשלה ואחר כך יש התייחסות לנושא רכב ולנושא שירותי מזכירות באותו סעיף.

אנחנו החלטנו שאנחנו מפצלים את הסעיף הזה לשלושה סעיפים נפרדים וזה כבר קיים בחוברת החדשה. זה יחול על יושב ראש כנסת שייבחר לאחר הפרסום של ההחלטה, קרי: זה לא חל אפילו על היושב ראש הנוכחי, אלא על היושב ראש העתידי.

אז יש לנו היום את סעיף 6ב' רבתי שאומר: חבר כנסת לשעבר, שכיהן כיושב ראש הכנסת 18 חודשים לפחות זכאי, לגבי תקופת כהונתו, לקצבה כאילו היה ראש ממשלה. אין שום שינוי. בסעיף 6 ג' כתוב: יושב ראש הכנסת לשעבר זכאי להוצאות נסיעה לפי אחת מהפסקאות שלהלן: כיסוי הוצאות נסיעה לפי חשבוניות שיגיש, תשלומים לפי סעיף 16 להחלטת שכר חברי הכנסת, הענקות ותשלומים – שזו הבחירה בין רכב בשכירות לבין אותן חשבוניות וגם שימוש ברכב לפי סעיף 21.

משום מה לא כתוב כאן – יושב ראש הכנסת שכיהן 18 חודשים לפחות. יוצא שבעצם יושב ראש כנסת שתיאורטית כיהן חודש אחד כיושב ראש הכנסת, יקבל רכב לכל חייו בעצם. אני חושבת שזה לא כל כך מוצדק, אלא אם כן תגידו שזה כן מוצדק.

אותו דבר לעניין שירותי מזכירות. בעניין שירותי מזכירות, בסעיף 6ד, אמנם הוועדה הגבילה את שירותי המזכירות למשך חמש שנים מיום סיום פעולתו, אבל עדיין אני לא חושבת שמוצדק חמש שנים ליושב ראש כנסת שכיהן חודש.

היו"ר יוסי כץ:

ואתם קבעתם מבחן של 18 חודשים, שהוא מבחן סביר.

אנה שניידר:

קבענו מבחן של 18 חודשים, שזה הולך לפי הקצבה וגם ראש ממשלה - - -

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. תסבירי לי מה זה סעיף 4?

אנה שניידר:

זה מה שאתם החלטתם אז אני אחזור עליו.

היו"ר יוסי כץ:

ומה ההבדל בינו לבין חבר כנסת שמקבל פנסיה תקציבית.

אנה שניידר:

אני מיד אגיד.

סעיף 15 שהיום חל על חבר כנסת שמקבל פנסיה תקציבית אומר כך: "חבר כנסת לשעבר שאינו זכאי לקצבה לפי החלטה זו, ישולם לו בשעה שיחדל לכהן, מענק בסכום של 18% מהמשכורת האחרונה ששולמה לו כחבר כנסת, כפול מספר החודשים שכיהן כחבר כנסת, אחרי 6 באפריל, 1958". נותנים פה מענק לחבר כנסת שאינו זכאי, מסיבה כזו או אחרת, לגמלה או לקצבה לפי הפנסיה התקציבית.

עכשיו אנחנו מוסיפים סעיף – אתם החלטתם – שחבר הכנסת לשעבר שזכאי לפנסיה צוברת, יהיה זכאי למענק בסכום של 18% מהמשכורת האחרונה ששולמה לו כחבר כנסת כפול מספר החודשים שכיהן כחבר כנסת ובלבד שסכום המענק לא יעלה על שש פעמים המשכורת האחרונה ששולמה לו. אני מניחה שהרציונל של ההחלטה של ועדת הכנסת היה, שבעצם במקרים כאלה חבר הכנסת זכאי לפנסיה צוברת מהרגע הראשון ולכן מגבילים את המענק לשש משכורות.

היו"ר יוסי כץ:

אבל כשכתוב פה: "כפול מספר החודשים" – פירושו באותה קדנציה או בכלל?

אנה שניידר:

בזה אנחנו לא נוגעים. במה שקיים להיום אנחנו לא נוגעים, כי אנחנו אומרים: סעיף 15 יסומן א' - - -

היו"ר יוסי כץ:

אני שואל אותך.

אנה שניידר:

אני לא בטוחה שזה צריך להיות באותה קדנציה.

היו"ר יוסי כץ:

אבל המגבלה היא שישה חודשים.

אנה שניידר:

שש משכורות.

היו"ר יוסי כץ:

יש היום שני סוגי חברי כנסת. כאלה שזכאים לפנסיה תקציבית וכאלה שזכאים לצוברת. אלה שזכאים לפנסיה תקציבית - - -

אנה שניידר:

יישארו במסלול א' בסעיף קטן מה שהיה א'. הקיים.

היו"ר יוסי כץ:

לא.

אנה שניידר:

למה לא?

היו"ר יוסי כץ:

זה תיאורטי. היום זה רק תיאורטית. כי מי שיש לו פנסיה תקציבית, זה תיאורטי. יש פה הטבה לאלה שמקבלים פנסיה צוברת, כיוון שאין להם פנסיה, אז אומרים: יתנו להם מענק. בסדר. זה מקובל עלי.

אני מבין שחבר כנסת שמקבל פנסיה צוברת מקבל, בהתאם לזה, שישה חודשים מענק והוא יקבל בנוסף לזה גם מענק הסתגלות.

שאול יהלום:

כן. זה ארבעה חודשים.

אנה שניידר:

כן. זה כתוב ב-31א'. "הוראות סעיפים 15א רבתי יחולו בין היתר על חבר כנסת שזכאי לפנסיה צוברת ובלבד שכיהן כחבר כנסת במשך מלוא תקופת כהונתה של כנסת אחת לפחות, בין אם השלימה את התקופה הקבועה בחוק ובין אם התפזרה לפני כן וכן אם החל בכהונתו בתוך תקופה של ארבעה חודשים מיום - - -".

היו"ר יוסי כץ:

הבנתי. בסדר.

שאול יהלום:

שתי הערות. הערה ראשונה שעכשיו אני חושב עליה, בעניין מה שהחלטנו לפני דקה לגבי היושב ראש. אני חושב שזה בסדר להגביל את זה ל-18 חודש, אלא אם כן זו היתה קדנציה מלאה. אם קורה מצב שמבחירות לבחירות – קרה מקרה – ויש רק 14 חודש, אם יושב ראש היה יושב ראש בשלמותה, אז מגיע לו התנאי הזה.

היו"ר יוסי כץ:

יש בזה הגיון.

אנה שניידר:

בסדר. גם אם זאת היתה קדנציה של חודש, תיאורטית.

שאול יהלום:

הדבר השני: אני מקבל את כל זה, אבל עומדת כאן בקשתי, כבר למעלה משנה, שהיא הפוכה.

אנה שניידר:

על זה רציתי להעיר: יש בקשה של חבר הכנסת יהלום בנושא של פנסיה צוברת.

שאול יהלום:

בנושא של פנסיה לא צוברת.

היו"ר יוסי כץ:

זכויות אלמנה.

אנה שניידר:

השוואה בין זכויות וכולי. אנחנו בדקנו כמיטב יכולתנו. הבדיקה לא היתה לשביעות רצונו של חבר הכנסת יהלום והיו לו עוד הערות. אני הגעתי למסקנה שאין לנו מומחיות מספקת בעניין הזה, ביקשתי להתייעץ עם מומחה בעניין הזה, שקוראים לו מנחם קאלי, שהוא היה אמור להיות גם יועץ לחשב הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

כן. אני מכיר אותו.

אנה שניידר:

משום מה הודיעו לי שחשב הכנסת לא יכול להעסיק אותו כיועץ ולכן נמנע ממני לדבר אתו. אז אני בבעיה.

היו"ר יוסי כץ:

אבל קאלי הוא מומחה יותר לפנסיה צוברת. הוא מומחה גם לתקציבית?

אנה שניידר:

הוא מומחה לפנסיה.

היו"ר יוסי כץ:

הממונה על תשלום גמלאות באוצר לא יכול לעזור לך?

אנה שניידר:

אנחנו כאן צריכים יותר את הקטע הצוברת כדי להשוות. לגבי הפנסיה התקציבית אנחנו יכולים לקבל הסברים מהמומחים באוצר. לגבי פנסיה צוברת, יש פחות ניסיון, גם אצלם.

היו"ר יוסי כץ:

אותך מעניינת גם הצוברת?

אנה שניידר:

אנחנו צריכים להשוות. אז אני במין מצב שאני בעצם לא יכולה לפנות לאותו מומחה כי לא מאשרים לי.

היו"ר יוסי כץ:

אז אנחנו נטכס עצה. יש עוד מומחי פנסיה מלבד קאלי.

אנה שניידר:

וגם אני לא יכולה לחייב אותם לעשות את זה ללא שכר, אלא אם כן יזמינו אותו כמומחה לדיון של ועדת הכנסת. לכן אני תקועה עם העניין הזה.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. אני אשקול.

ארבל אסטרחן:

זה מאושר?

היו"ר יוסי כץ:

זה מאושר. כן.

**הישיבה ננעלה בשעה: 10:25.**