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1. **הצעת חוק שכר חברי הכנסת, התשס"א – 2002, הכנה לקריאה שניה ושלישית**

היו"ר יוסי כץ:

בוקר טוב. אני מתכבד לפתוח את הישיבה.

רבותי, אנחנו מתחילים בהצעת חוק שכר חברי הכנסת. אני נותן לך לפתוח ואחר כך היועצת המשפטית. בבקשה.

אבי יחזקאל:

הצעת החוק שלי לקריאה שניה ושלישית למעשה פותרת, לדעתי, אחת ולתמיד, את הבעיה הקשה מבחינה ציבורית, שחברי הכנסת, באמצעות ועדות אד-הוק ובאמצעות ועדת הכנסת, דנים בשכר עבודתם. הדבר תמיד תמיד עורר תהיות, ביקורות קשות ולא בהכרח בקשר ישיר לגובה השכר, אלא פשוט בעצם העיסוק שלנו בשכר שלנו ובתנאים שלנו בעידן של תקופה קשה, בעידן של תקופה כלכלית קשה. לכן הצעת החוק שלי, שהיא היום לקראת קריאה שניה ושלישית – כבר עברה את כל המהמורות – היא הצעת חוק שמוציאה מידינו את האפשרות לדון בשכר העבודה שלנו. היא מוציאה את זה לוועדה חיצונית, סטטוטורית, קבועה, שיהיו בה אישים אשר יהיו בלתי תלויים לחלוטין – לא בעבר ולא בהווה – עם חברי הכנסת ועם הכנסת, במובן הפרקטי ולכן אני מבקש, ברשותך – ואני מודה לך על כך – שאנחנו נעביר את זה היום, אם אפשר – בהצבעה, לקראת המליאה. אני מקווה שאלו שמנסים להכתים אותנו, לא יהיה להם כבר מה לומר נגדנו אם תתקבל הצעת החוק הזו. אני מודה לך על כך.

היו"ר יוסי כץ:

תודה רבה. אני ער לכך שכשאתה נוגע בשכר חברי הכנסת, ישר אומרים לך: פופוליזם. אבל אני באמת ובתמים חושב, שהצעת החוק הזו שהיתה במקרר תקופה די ארוכה, צריך להוציא אותה מההקפאה ולהחיות אותה. אנחנו, בדיון הקודם, החלטנו לחדש את הדיון בהצעה. יושב ראש הכנסת מסר על כך הודעה במליאת הכנסת והכוונה שלי היא להביא היום את החוק לסיום בוועדה ולהציג אותו במליאת הכנסת לקריאה שניה ושלישית.

אני חושב שהתופעה שבה אנחנו, אולי, האחרונים שקובעים את שכרנו, היא תופעה לא רצויה, מושכת ביקורת, באים אלינו תמיד בטענות: תקפיאו את שכרכם, תפחיתו את שכרכם, הגדלתם את שכרכם שלא לצורך – אלף ואחת טענות. כל מי שרוצה להתגולל על חברי הכנסת, באמצעות המצב הקיים היום יש לו הזדמנויות רבות מאד ולכן אני חושב שהצעת החוק הזו היא במקומה. צריך אחת ולתמיד להוציא את קביעת שכר חברי הכנסת מידיהם של חברי הכנסת.

מה שאני מבקש לדעת זה מה המשמעות של מסירת קביעת שכר חברי הכנסת לוועדה. האם יש בכך סופיות? כלומר – האם ועדה ציבורית שתיבחר על פי החוק אכן קובעת את שכרנו ולא חוזרים לכנסת.

אבי יחזקאל:

זה הויכוח.

אנה שניידר:

זה הויכוח. יש פה שתי גרסאות.

היו"ר יוסי כץ:

אני רוצה לשמוע. אנחנו גם לא כפופים לגרסאות הללו.

אנה שניידר:

לא, לא. אתם יכולים להתחיל מחדש. אתם עכשיו, למעשה, פותחים את הדיון בהצעת החוק – עד כמה שתחליטו לפתוח אותו. לכן אני חושבת שצריך לעבור על כל הסעיפים ובמיוחד על סעיפים 6 ו – 7, שלגביהם כבר בגלגול הקודם הוועדה הציעה שתי גרסאות. כלומר: למעשה, לא התקבלה החלטה סופית בוועדה. לכן ניתן, אולי, לנסות לגבש בסבב הזה החלטה סופית, שתמנע העלאת ההצעה בשתי גרסאות.

מה שאני מציעה זה כך: אני חושבת שחמשת הסעיפים הראשונים שנוגעים להרכב הוועדה הציבורית ולעצם המינוי שלה - - -

היו"ר יוסי כץ:

שניה. יש שם סעיף הגדרות. סעיף 2, שמדבר על "תשלומים אחרים" – הענקות, טובות הנאה . . ." וכולי, הניתנים לחבר הכנסת בתקופת כהונתו. במילים אחרות – זה רק נוגע לחברי הכנסת, לא לגמלאות חברי הכנסת?

אבי יחזקאל:

לא.

אנה שניידר:

שימו לב שאנחנו בעצם כאן מבטלים את חוק שכר חברי הכנסת הקיים וקובעים הסדר אחר. חוק שכר חברי הכנסת הקיים קובע, למעשה, שתי הוראות מרכזיות. הוראה אחת בסעיף 2, ששכר חברי הכנסת יקבע על ידי ועדת הכנסת – זה החוק הקיים – וההוראה השניה המהותית זה סעיף 5 שאומר, שלחברי הכנסת ישולמו הענקות ותשלומים לצורך כיסוי ההוצאות המיוחדות של תפקידם כפי שתקבע ועדת הכנסת. מכוח הסעיף הזה ועדת הכנסת, מפעם לפעם, היתה מחליטה החלטות שהיום עוגנו להחלטה אחת גדולה שנקראת: "החלטת שכר חברי הכנסת – הענקות ותשלומים".

כאן, בחוק הזה, שוב יש צורך להסדיר את שני הדברים ואת שני הדברים האלה הוועדה הציבורית תקבע כפי שאתם תחליטו.

לגבי גמלאות, אין נגיעה פה בכלל.

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת, אסור לי במהלך הקריאה השניה והשלישית להכניס את נושא הגמלאות?

אנה שניידר:

מותר לך, אבל יכול להיות שייאמר שזה נושא חדש.

היו"ר יוסי כץ:

בדיוק כך. מזה אני פוחד.

אנה שניידר:

כי נושא הגמלאות היום מוסדר באמצעות חוק הגמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון, ששם יש לך שני סעיפים. אחד שקובע פנסיה תקציבית לכל אותם נושאי משרה שמכהנים לפני מאי 1999 ופנסיה צוברת לכל החדשים. בזה הצעת החוק הזאת בעצם לא נוגעת.

ארבל אסטרחן:

דובר כבר שזה נושא חדש. ניסו להכניס את זה בסבב הקודם וכבר אז נטען שזה נושא חדש.

היו"ר יוסי כץ:

יש שם סעיף אחד שהוא מאד חשוב. שהוועדה הציבורית תהיה מורכבת מחמישה נציגי ציבור ובלבד שלא יבחר כנציג ציבור מי שהחלטות הוועדה הציבורית ישפיעו על שכרו או על תשלומים אחרים המשולמים לו או על גמלתו.

אנה שניידר:

יש פה בעיה קשה כי יהיה קשה למצוא נציגי ציבור שמכירים את המטרייה ושכרם או גמלאותיהם לא מושפעים על ידי ההחלטות האלה ואני רואה את זה בישיבות של ועדת אלוני, שאני היועצת שלה. שם לפעמים קורה ששניים או אחד מחברי הוועדה אומרים: בזה אני לא דן. כי אלוני הוא שופט בדימוס ויעקב נאמן הוא שר לשעבר וצ'חנובר הוא מנכ"ל לשעבר ויש שם שני נציגי אקדמיה שאין לגביהם בעיה, אבל הם לא כל כך מצויים במטרייה.

יורי שטרן:

אז אפשר להוסיף סעיף שמי שדן בחוק הזה - - -

שאול יהלום:

מותר לנו עכשיו לשנות?

אנה שניידר:

מותר לכם לדעתי הכל, כי אתם עכשיו חזרתם לדון בקריאה שניה.

היו"ר יוסי כץ:

אני חושב שאנחנו צריכים להשאיר את הסעיף הזה.

שאול יהלום:

למה זה קרה? אני לא מבין. זה הונח על שולחן הכנסת?

אנה שניידר:

זה הונח ולא הצביעו.

ארבל אסטרחן:

ואז חבר הכנסת יחזקאל מונה לסגן שר - - -

שאול יהלום:

רגע. הונח ולא הצביעו, אז הוקפא. למעשה, במקום שיעמוד יום זה עומד שנה. איך יש לנו עכשיו סמכות לשנות את זה?

היו"ר יוסי כץ:

קיבלנו החלטה. כינסנו את ועדת הכנסת, קיבלנו החלטה לחדש את הדיון, יושב ראש הכנסת הודיע על כך במליאה וזה יצר את התשתית המשפטית לדיון היום.

אנה שניידר:

יש סעיף 124 לתקנון שקובע שוועדה רשאית לחדש את דיוניה בהצעת חוק, אם לא התחילה קריאה שניה. זה כתוב במפורש. לכן עכשיו הוועדה בעצם מחדשת את דיוניה.

שאול יהלום:

וזה הכל פתוח?

אנה שניידר:

הכל פתוח עד כמה שתרצו לפתוח. אתם יכולים להגיד: אנחנו משאירים את הצעת החוק כמו שהיא ומעלים אותה שוב לקריאה שניה.

אם אתם רוצים, אפשר לקרוא את כל הסעיפים.

היו"ר יוסי כץ:

חברי הכנסת מכירים את הסעיפים. השאלה שלי היא לגבי שתי הגרסאות.

אבי יחזקאל:

אפשר הערה? אני באתי עם גרסה אולטימטיבית שאומרת: החלטות הוועדה תהיינה סופיות ולא ניתנו להחזרה. משהו בסגנון הזה. במהלך הדיונים פה בוועדה התקיים דיון ארוך ומעמיק, למען ההגינות, שיצר שתי גרסאות. האחת על סמך ההצעה שלי והשניה על סמך הצעת חלק מחברי הכנסת ובראשם מאיר שטרית והיא אומרת שתהיה החלטה של הוועדה אבל אחר כך להחזיר.

אני מבקש ממך, יושב ראש הוועדה, להביא את הצעתי היחידה האומרת שאין חזרה מהוועדה. כלומר: החלטות הוועדה הציבורית תהיינה סופיות. לא חוזרות, לא מתדיינים לגביהן, שהרי כל החוק הזה מטרתו היתה לנתק ניתוק מוחלט.

היו"ר יוסי כץ:

אני רוצה להבין: האם הגרסה שמוסרת את ההחלטה באופן בלעדי לוועדה הציבורית, מעוגנת באחת הגרסאות?

אנה שניידר:

לא. זו גרסה ג'.

היו"ר יוסי כץ:

למיטב הבנתי את החומר, זה לא כך.

אבי יחזקאל:

זו היתה גרסה ג' שלי, שהורידו אותה.

אנה שניידר:

זו גרסה ג', שלא קיימת פה.

היו"ר יוסי כץ:

הבנתי. זו בדיוק היתה מגמת השאלה שלי. טוב, אני באופן אישי חושב שצריך להוציא את זה, אבל אני בכל זאת מבקש מהיועצת המשפטית להסביר את שתי הגרסאות, אלא אם יש לכם הערות לגבי הסעיפים.

שאול יהלום:

בוודאי. הרי אמרנו שעכשיו מתחילים לדון בקריאה שניה ושלישית. אז נדון.

היו"ר יוסי כץ:

אתה רוצה לקרוא סעיף סעיף?

שאול יהלום:

בוודאי.

היו"ר יוסי כץ:

בבקשה היועצת המשפטית תתחיל לקרוא, חברי הכנסת יעירו הערות. אני מבקש לעשות זאת בקצרה.

אנה שניידר:

"סעיף 1. מטרה. מטרתו של חוק זה להקים ועדה ציבורית ולהפקיד בידיה סמכויות לקביעת שכר ותשלומים אחרים לחברי הכנסת בלבד, בהתחשב במאפיינים המיוחדים של תפקידיהם.

2. הגדרות. בחוק זה –

"הוועדה הציבורית" – הוועדה שמונתה לפי הוראות סעיף 3.

"שכר" – שכר יסוד חודשי לרבות תוספת יוקר ופיצוי התייקרות.

"תשלומים אחרים" – הענקות, טובות הנאה, שירותים ותשלומים אחרים שאינם שכר,

כמפורט בסעיף 6, המשולמים או הניתנים לחבר הכנסת בתקופת כהונתו". – פה אין שינוי.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. עצור. חבר הכנסת יהלום, אחר כך חבר הכנסת שטרן.

שאול יהלום:

עכשיו אני מעלה את מה שאמר חבר הכנסת כץ. האם לא להכניס כאן גם את הגמלאות. אני מציע שכן.

יורי שטרן:

הוועדה הזאת תדון במשכורת חברי הכנסת בלבד, כאשר עד כה לפחות, שורה שלמה של משכורות צמודה למשכורת חברי הכנסת, אם אני לא טועה. השרים וסגני השרים, השופטים וכולי.

יהושע שופמן:

לא, ממש לא. המשכורות האלה נקבעות בוועדת הכספים ובלי הצמדה לשכר חברי הכנסת.

אנה שניידר:

שרים היום כבר בוועדה ציבורית.

יהושע שופמן:

כן. שרים היום כבר בוועדה ציבורית, אבל שום דבר לא צמוד לשכר חברי הכנסת.

יורי שטרן:

זאת אומרת שאין שום השלכות בכך שמבדילים בין משכורות חברי הכנסת לבין אחרים.

אנה שניידר:

אבל למען ההגינות אי אפשר להגיד שלא תהיה לזה השפעה.

יורי שטרן:

אבל לא ישירה.

אנה שניידר:

זה תלוי מה האוצר מחליט, כי את ההצמדות קובע משרד האוצר. אם משרד האוצר יחליט שהוא לא מצמיד את השכר לשכרם של חברי הכנסת, אז לא תהיה הצמדה. היום כבר בעצם האוצר הפסיק לעשות את ההצמדות האלה, אצל עובדים חדשים, אבל לגבי קיימים עדיין יש הצמדה. בכל מקרה אני אומרת שלא יכול להיות מצב שזה לא ישפיע.

היו"ר יוסי כץ:

סליחה. אני רוצה להבהיר דבר אחד: גם כשהחלטנו להקפיא את שכרם של חברי הכנסת לשנת 2002 – וזה עבר במליאה – מיד אחרי זה, גם ועדת הכספים וגם משרד הפנים, העבירו הקפאה של כל יתר המוסדות, כל האנשים הנבחרים: ראשי רשויות, סגנים, סגני שרים - - -

אמנון כהן:

סגני ראשי ערים.

היו"ר יוסי כץ:

וזה עבר הלאה לשירות הציבורי. זה נכון שיש בעיה לגבי עובדים בכירים בחוזה מיוחד שצמודים לא לשכר ח"כים אלא לשכר הממוצע במשק ואצלם זה וולונטרי. אם יש לו חוזה קיים, זה וולונטרי.

אבל אנחנו מדברים על שינוי שנועד, קודם כל, להוציא מאתנו את החלטת השכר שלנו. זה עיקרון. זה עניין עקרוני.

יהושע שופמן:

זה עיקרון, נכון. אני אסביר אחר כך, אבל זה עיקרון שלא קיים כמעט באף פרלמנט בעולם ובצדק.

אבי יחזקאל:

גם העם שלנו לא קיים באף ארץ בעולם.

היו"ר יוסי כץ:

אני מבין שאתה רוצה להגן עלינו. טוב. נשמע גם את ההערות שלך.

שאול יהלום:

אתה תגיד את זה בגרסה.

יהושע שופמן:

אני אגיד את זה מתי שתבקשו ממני.

היו"ר יוסי כץ:

אם כך, מנימת הדברים של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה אני מבין שיש לו אולי איזושהי הסתייגות. אז אולי תעיר את הערותיך עכשיו?

יהושע שופמן:

אני אחזור על דברים שאמרנו הן בוועדה הזאת והן בוועדה קודמת שדנה בנושא, ועדה משותפת של חוקה וכספים.

ההצעה באה – ואין לי ספק שבכנות – על מנת לשמור על ניקיון הדעת ולנתק את חברי הכנסת ממעין ניגוד עניינים, אבל התוצאה הקונסטיטוציונית, לטעמנו, היא חמורה. לא צריך להיות מצב שגוף שאין עליו אחריות ואין עליו אחריות כלפי הבוחר, יקבל סמכות ישירה להוציא צווים מאוצר המדינה. וזו המשמעות כאן. מה שמקובל בכמעט כל פרלמנט שאנחנו בדקנו ובדקנו הרבה – זה היה מזמן. אם תבקשו משהו יותר מעודכן, בין אנחנו בין הממ"מ נעשה את הבדיקה הזאת – זה שחברי הפרלמנט מקבלים את ההחלטות על שכרם. במדינות רבות הם עושים את זה על סמך המלצות של ועדה ציבורית. כך הנוהג הקונסטיטוציוני גם אצלנו בכנסת, אבל אין מצב בדמוקרטיות שאנחנו מכירים שההחלטה הזאת היא סופית והסיבה היא פשוטה. הסיבה היא שלחברי הפרלמנט יש אחריות. הם קובעים את תקציב המדינה. לא יכול להיות מצב שיש סתירה בין החלטות של ועדה ציבורית לבין הקצבה לתקציב המדינה. כמו שאמר היושב ראש, יש לזה השלכות על כל מבנה השכר והנה גוף שאין לו אחריות כלפי בוחר, כלפי הציבור, מקבל החלטות. מה שיוצא מהדבר הזה הוא לא שחברי הכנסת מתנתקים מניגוד עניינים, אלא שחברי הכנסת מחסנים עצמם מפני ביקורת ציבורית.

לכן אנחנו חושבים שיש מקום לעגן את הוועדה הציבורית ויש מקום שהוועדה הציבורית תהיה בעלת משקל, אבל אין מקום שוועדה כזאת שאין עליה אחריות כלפי הציבור, תקבל את הסמכות לקבל החלטה סופית.

היו"ר יוסי כץ:

שתי שאלות לי אליך: האם זו היתה עמדתכם גם בסיבוב הקודם?

יהושע שופמן:

בהחלט.

היו"ר יוסי כץ:

הדבר השני – האם זו הסיבה ששתי הגרסאות לא מעבירות באופן סופי לוועדה הציבורית את הסמכות?

יהושע שופמן:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

זו הסיבה. אני מבין. יש בזה היגיון מסוים.

מה לגבי הנושא של הגמלאות?

יהושע שופמן:

הגמלאות נקבעו כאן בגלגול קודם כנושא חדש. היו דיון והצבעה. נקבע שזה נושא חדש, זה לא יכול להיות בהצעה הזאת, אפשר ליזום כל הצעה אחרת.

היו"ר יוסי כץ:

שתי הגרסאות הן על דעת משרד המשפטים?

יהושע שופמן:

אנחנו תומכים בגרסה ב'. אני חושב שגרסה ב' היא הנכונה.

שאול יהלום:

עכשיו זמן הגמלאות. אני מבקש לקבל עכשיו החלטה, להביא להצבעה בוועדת הכנסת, שזה לא נושא חדש ולכלול בעניין הזה גם את הגמלאות.

היו"ר יוסי כץ:

האם אני יכול להביא את זה עכשיו להכרעה?

אנה שניידר:

כן. ועדת הכנסת היא גם אותה ועדה שקובעת אם נושא מסוים או נושא חדש או לא.

אמנון כהן:

אתה לא מתנגד. נכון, אבי?

אבי יחזקאל:

רגע. אני רוצה להעיר הערה. היתה החלטת ועדת הכנסת על הנושא הזה.

היו"ר יוסי כץ:

נו, אז מה? זה לא מחייב אותנו.

יהושע שופמן:

לא ביקשו רביזיה על ההחלטה הזאת.

אנה שניידר:

אף אחד לא טוען עכשיו נושא חדש.

היו"ר יוסי כץ:

יש מישהו שטוען עכשיו נושא חדש?

יהושע שופמן:

רק שניה. בוודאי. לא רק שטוענים אלא שיש החלטה. כדי להפוך את ההחלטה הזאת נדמה לי שהיה צורך לבקש רביזיה על ההחלטה.

שאול יהלום:

לא, אם מחליטים את הכל מחדש אז הכל מחדש.

יהושע שופמן:

כאילו שזה לא הונח, נכון? השאלה היא מה קורה כאשר יש טענת נושא חדש. נניח שזה לא הונח השנה. ועדה כלשהי דנה בהצעת חוק, טוענים נושא חדש – זה מגיע לכאן. הוועדה קובעת שזה נושא חדש, איש לא מבקש רביזיה. האם כעבור שבוע אפשר עוד פעם לבקש להפוך את החלטת ועדת הכנסת ולקבוע שזה איננו נושא חדש? ושוב עוד שבוע ועוד שבוע?

אנה שניידר:

לא. זה באמת לא הגיוני להגיע למסקנה כזאת ובכל מקרה, גם אם נחליט שנטענת טענת החלטה, לדעתי גם צריך לפעול על פי הפרוצדורה. כלומר: להביא את זה לישיבה הבאה, כשכולם מודעים לכך שיש טענת נושא חדש.

יהושע שופמן:

אבל אין צורך לטעון נושא חדש, בגלל שהטענה נטענה והיתה הכרעה. מישהו צריך לבקש - - -

היו"ר יוסי כץ:

הבנתי. אוקי. חבר הכנסת אבי יחזקאל.

אבי יחזקאל:

אני לא יודע מה מספר ימיה של הכנסת הזו. המשנה ליועץ המשפטי באמת צודק בטענות שלו, אבל אני מבקש את סוגיית גמלאות חברי הכנסת לא לכלול בחוק שלי, שהוא שכר חברי הכנסת פרופר, כי א', אני רוצה להאיץ את החוק, בבקשה. ב', העניין הזה של גמלאות זה עניין שבוודאות יש לו השלכות רוחב גדולות מאד. תגובת שרשרת גדולה מאד, איומה מאד ואני רוצה להעביר את העניין הזה. מטרת החוק היתה בעיקרה להוציא מידינו כל שיקול דעת בעניין של החקיקה הזאת של שכר חברי הכנסת. הבושה הזו, שאנחנו כבר מספר שנים, כל פעם שמעלים או מורידים, תמיד מקבלים סטירה מהציבור ולפעמים גם לא בצדק, אבל זה עצם הנגיעה.

עכשיו, בקשתי אליכם: בואו בבקשה נצביע היום, נעביר את זה לקריאה שניה שלישית, תמיד אפשר להניח הצעת חוק שעוסקת בגמלאות, אבל את העניין של שכר חברי הכנסת – אני ממש מבקש לקיים את ההצבעה היום.

שאול יהלום:

אני אומר: או שלא עושים כלום, או שעושים דבר שהוא פחות או יותר עם מבנה מושלם. אין שום טעם שהנושא של שכר חברי הכנסת יידון במסלול אחד והגמלאות יידונו במסלול שני או בלתי פתור או לא שייך.

הזמן שאדוני, חבר הכנסת יחזקאל מציין אותו, לא שייך. כי אנחנו לא דנים עכשיו בגמלאות. אנחנו דנים רק בשאלה האם הוועדה תדון בגמלאות. זה דיון של חמש או עשר דקות. זה לא שעכשיו פותחים איזשהו דיון גדול בפרטים, אלא רק האם זו גם סמכותה של הוועדה וכך נגמור את זה.

היו"ר יוסי כץ:

אנחנו נעשה דבר כזה, לפי תחושת הבטן שלי: אם נגיע היום לכלל סיום ואפשרות הצבעה על החוק הזה, אז יכול להיות שנוותר על העניין של הגמלאות. אם נגיע למסקנה שאנחנו לא מצליחים לסיים את החקיקה היום, אז בישיבה הבאה אני אקבע על סדר היום את השאלה של נושא חדש כדי שתהיה הכרעה ברורה ותהיה התראה לחברי הכנסת, כך שלא יבואו אלי בטענה שאני עושה פה מחטף.

ישראל כץ:

עכשיו יהלום ידבר שעה.

אבי יחזקאל:

הזמנת פיליבסטר.

היו"ר יוסי כץ:

אין לכם מה לדאוג.

שאול יהלום:

קודם אנחנו צריכים להחליט האם יש נכונות לכלול. אם יש נכונות לכלול, תהיה טענת נושא חדש. אם אין נכונות לכלול, למה לשגע בכלל את חברי הכנסת?

היו"ר יוסי כץ:

רשמתי. רשמתי לפני. אני מבקש להמשיך, פרק ג'.

אנה שניידר:

"סעיף 3. הוועדה הציבורית.

(א) הכנסת, לפי הצעת ועדת הכנסת, תמנה ועדה ציבורית שתפקידה מתן המלצות לעניין שכר ותשלומים אחרים לחברי הכנסת.

(ב) הוועדה הציבורית תהיה מורכבת מחמישה נציגי ציבור ובלבד שלא ייבחר כנציג ציבור מי שהחלטות הוועדה הציבורית ישפיעו על שכרו, על תשלומים אחרים המשולמים לו או על גמלתו."

אמנון כהן:

מתי הצבעה?

היו"ר יוסי כץ:

סליחה. הצבעות על פטור מחובת הנחה יהיו בשעה 10:30. ב-10:30 הצבעות.

אנה שניידר:

"(ג) הכנסת תמנה את יושב ראש הוועדה הציבורית מקרב חברי הוועדה".

(ד) יושב ראש הכנסת יפרסם ברשומות הודעה על מינוי הוועדה הציבורית והרכבה.

(ה) תקופת כהונתו של חבר הוועדה הציבורית תהיה ארבע שנים מיום מינויו.

(ו) לא יכהן חבר בוועדה הציבורית יותר מתקופת כהונה אחת ברציפות.

(ז) נפטר חבר הוועדה הציבורית, חדל לכהן בה או שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו, תמנה הכנסת, בדרך האמורה בסעיף קטן (א), חבר אחר לוועדה ויחולו לגביו הוראות סעיף זה.

4. גמול. ועדת הכנסת תקבע הוראות בדבר תשלום גמול לחברי הוועדה הציבורית שאינם מקבלים שכר מאוצר המדינה או מקופה ציבורית כשמשמעותה בסעיף 35 לחוק שירות המדינה (גמלאות)(נוסח משולב), התש"ל – 1970, וכן ליועצים ולעובדים מינהליים שיועסקו על ידי הוועדה הציבורית באישור ועדת הכנסת.

5. סדרי עבודת הוועדה הציבורית

1. הוועדה הציבורית, באישור ועדת הכנסת, תקבע את סדרי עבודתה ונוהלי דיוניה, ככל שלא נקבעו בחוק זה.
2. סדרי עבודתה ונוהלי דיוניה של הוועדה הציבורית יפורסמו ברשומות".

עכשיו אנחנו מגיעים לשתי הגרסאות.

שאול יהלום:

אני מבקש לומר כך: יש פה חמישה נציגי ציבור. חוץ מהמגבלה שלא יושפעו מההחלטות, אין עליהם שום מגבלה. מבחינתנו הם יכולים להיות – סתם אני אומר – מנהלי בנק לשעבר, שהשכר שלהם היה 300,000 שקל לחודש. אני יכול עכשיו למנות את עמירם סיוון ואת ארנסט יפת וכולי. אני חושב שזה מוגזם מאד. אי אפשר ליצור מצב כזה. בפרט, שרומזת לנו כאן היועצת המשפטית, שהרבה יפלו בגלל המגבלה. אנחנו גם לא נרצה למנות אנשים כאלה מלכתחילה. כאן במקרה, בוועדת אלוני, הם פוסלים את עצמם, אבל אנחנו לא נרצה בזה. אנחנו לא נכניס אנשים שיש להם איזשהו נושא ציבורי, שהם עבדו בעניין ציבורי וכולי. אז מה יהיה פה? יהיה פה מצב שחמישה עשירים, מיליונרים, מיליארדרים, מהסקטור הפרטי – לכך זה שואף – יקבעו את שכר חברי הכנסת. אולי עוד נקבל את הגרסה שהחלטתם סופית, אני חושב שאפשר להגיע מכאן להגזמה נוראה, לפחות, אם לא לשחיתות נוראה.

לכן אני חושב שבבואנו לקבוע נציגי ציבור – ולי לא אכפת לקבוע שלושה נציגים ולא חמישה כדי להקל, כי כדי למצוא חמישה באמת יצטרכו לחפש הרבה – אנחנו צריכים לקבוע כאן איזשהן אמות מידה. נניח, שהיושב ראש יהיה שופט לשעבר.

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא. ממש לא.

יהושע שופמן:

לא שופט.

שאול יהלום:

אני לא אמרתי מה. אני רק נתתי דוגמאות של אנשים, שהשכר שלהם – מצדי חבר כנסת לשעבר – שיהיה מישהו שאני יודע שהוא חי באיזושהי צניעות סבירה. אני לא מיליונר ואני לא רוצה לקבוע חמישה מיליונרים. זה דבר ראשון.

דבר שני – יש כאן דבר מאד משונה עם הקדנציה של ארבע שנים. אני רוצה להבהיר את העניין. אין המשכיות. זה אומר במידה מסוימת שכל כנסת תקבע – נניח שאנחנו מקבלים את זה, אני לא מניח שזה ייכנס לתוקף לפני הכנסת ה-16 ואז הכנסת ה-16 קובעת, היא מכהנת ארבע שנים והוועדה ארבע שנים. חבר ועדה לא יכול לכהן יותר מארבע שנים, אז שוב – כנסת ארבע שנים, ארבע שנים. אין המשכיות ואין רציפות. זה במידה מסוימת מראה שכל כנסת תקבע לעצמה את הוועדה.

ארבל אסטרחן:

לא. ההחלטות ייכנסו לתוקף מהכנסת הבאה. יש הוראה כזאת בסוף.

שאול יהלום:

בסדר. בכל זאת אני חושב שכאן צריך לקבוע או שלוש או חמש שנים.

אנה שניידר:

חמש.

שאול יהלום:

חמש. העיקר שתהיה המשכיות.

היו"ר יוסי כץ:

אוקי. חמש שנים זה בסדר, ללא הארכה. אני מקבל את זה. זה גם מקובל. אדם צריך לרכוש מיומנות במה שהוא עוסק. חמש שנים זו תקופה לא ארוכה מדי ושלוש שנים זו תקופה פחותה מדי, כי רק אחרי שנה או שנתיים אדם רוכש מיומנות והוא באמת מכיר את כל הדברים שבהם מדובר וכבר אחרי שנה נוספת לעזוב זה מעט. חמש שנים נראית לי קדנציה סבירה.

שאול יהלום:

מה עם חוסר המגבלות?

היו"ר יוסי כץ:

אני אומר. אני יכול לתת לכם דוגמה איך אפשר בהחלט למנות – קודם כל יש שקיפות מלאה. ועדת הכנסת דנה בנושא ויש שקיפות מלאה. אתה נותן דוגמה רק של אנשים שעובדים בענייני ציבור. למה לא לבחור בתור אחד מחברי הוועדה ביושב ראש ועד עובדים, לשעבר, באיזו מקום עבודה, שיש לו נגיעה לשכר?

שאול יהלום:

מה? מהוועדים הגדולים? המשכורת שלנו תדלג פי כמה.

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא. תאמין לי, אני יודע מה אני אומר.

מה שאני רוצה לומר הוא, שזו לא בעיה למצוא. יכול להיות איש אקדמיה שיעמוד בראש הוועדה הזו.

שאול יהלום:

סליחה, לא. אם אדוני יקבע שבראש הוועדה יעמוד פרופסור למשפטים מאחת האוניברסיטאות הגדולות - - -

היו"ר יוסי כץ:

למה למשפטים?

שאול יהלום:

כלכלה. לא משנה. מצדי שיהיה רקטור.

היו"ר יוסי כץ:

זה רעיון לא רע.

שאול יהלום:

אני רק אומר, זה לא יכול להיות חופשי לגמרי, שמיליונרים ייקבעו כאן.

דוד לב:

מה עם סיוג פוליטי? עובד מדינה בכיר לא יכול להיות חבר מרכז מפלגה, למשל. האם חבר ועדה ציבורית יוכל להיות חבר מרכז מפלגה? אני שואל.

היו"ר יוסי כץ:

אני חושב שלא. אני בפירוש חושב שלא. כי אחרת אני, יושב ראש ועדת הכנסת, אמנה את פלוני לתפקיד היוקרתי של יושב ראש הוועדה הציבורית, כדי שתהיה לי תמיכה במרכז המפלגה. זה משהו איום ונורא. אני חושב שצריכה להיות מגבלה ברורה. אפשר לבחור איש אקדמיה. לא עשינו את זה בוועדה הציבורית לבחירת נציב הדורות הבאים? לא הייתי פתוח?

שאול יהלום:

נכון. זה בדיוק מה שאני מציע. לשים כאלה קריטריונים, שהוועדה תהיה סבירה. שאדם יראה אותה ויגיד: זו ועדה טובה.

יהושע שופמן:

היתה ועדה מצוינת, בראשות פרופסור רוזן צבי, זכרונו לברכה.

שאול יהלום:

איזה מצוינת? דפקו אותנו.

יהושע שופמן:

קיבלו החלטות שרובן אומצו, אבל היתה החלטה אחת שחברי הכנסת חשבו שיש לה השלכות רוחב מאד גדולות לגבי אחזקת רכב כחלק מהמשכורת הקובעת ובגלל השלכות הרוחב האלה, הוחלט שאת ההמלצה הזאת לא מקבלים.

שאול יהלום:

כלפי מה אתה אומר את זה? הגרסאות?

יהושע שופמן:

לא. אני מסכים אתך שצריך להבטיח הרכב מאוזן של הוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

נכון. יהושע, האם אתה חושב שקודם כל לשים מגבלה שהוא לא יהיה חבר במוסד מפלגתי?

דוד לב:

כמקובל בשירות המדינה.

יהושע שופמן:

בהחלט.

היו"ר יוסי כץ:

זה דבר ראשון. דבר שני – האם אתה חושב שצריך לקבוע קריטריונים כלשהם לחברות בוועדה הציבורית?

יהושע שופמן:

אני חייב להגיד שהדברים קשורים גם לתוצאה הסופית. ככל שמדובר בוועדה ממליצה, יש שקיפות, כמו שאתה אומר, יש ביקורת ויש לנו גם ניסיון. לכן אני חושב שפחות קריטי לקבוע תנאי שירות נוקשים, אם כי לדברים בסיסיים אין לי התנגדות.

היו"ר יוסי כץ:

כמו מרכז מפלגה. טוב.

ארבל אסטרחן:

אתה רוצה שהוא לא יהיה חבר מפלגה?

היו"ר יוסי כץ:

לא. זה אני לא רוצה. אני חושב שזה מוגזם. אנחנו גוזרים גזירה לא טובה.

יהושע שופמן:

הבעיה היא שאני לא יודע איך כותבים שלא יהיו בוועדה אנשים עם משכורות גבוהות מדי.

שאול יהלום:

אם אתה קובע, נניח, כמו שהצעתי, פרופסור באחת האוניברסיטאות המוכרות בארץ, אז כולנו יודעים שזה לא מיליארדרים. אתה יודע בערך מה הוא מקבל משכורת.

אנה שניידר:

את זה ועדת הכנסת קובעת והיא יכולה לשקול את השיקולים האלה בלי להכניס את זה להצעת החוק.

שאול יהלום:

לא. הרי כאן במה מדובר? בחוק הזה יש שלוש מגמות. מגמה אחת, שחברי כנסת רוצים לשפר את משכורותיהם. מגמה שניה, שהם רוצים לעשות את זה בדרך שלא הם יעשו אלא מישהו אחר יעשה את זה. לכן תמיד תמיד הם ירצו שבוועדה ישבו אנשים שהם את החיים שלהם חיים ביתר נוחות.

אנה שניידר:

אבל יש לזכור שההחלטות ייכנסו לתוקף בכנסת שלאחר מכן.

שאול יהלום:

נו אז מה?

אנה שניידר:

זאת אומרת שחבר כנסת בעצם קובע לחבריו לעתיד.

שאול יהלום:

ולעצמו לא? כל חבר כנסת מקווה שהוא יהיה גם בקדנציה הבאה.

היו"ר יוסי כץ:

יש לנו דוגמאות?

ארבל אסטרחן:

אני אומרת שיש את ועדת נתניהו שקובעת בעניין יחידת המימון. שם היושב ראש זה שופט שממנה נשיא בית המשפט העליון, שני חברים שממנה היו"ר וקבוע שלפחות אחד מהם יהיה חבר בסגל האקדמי.

היו"ר יוסי כץ:

אני מציע להשאיר את זה פתוח. יש שתי אפשרויות לפי דעתי. האפשרות האחת היא לקבוע שבראש הוועדה יעמוד פרופסור, חבר בסגל האקדמי של אחד מהמוסדות להשכלה גבוהה. זה נראה לך סביר?

שאול יהלום:

יותר מאשר בלי שום מגבלה. אם האלטרנטיבה היא לא לקבוע כלום, אז זו המגבלה היחידה שאני יכול לקבוע.

היו"ר יוסי כץ:

מה דעתך, חבר הכנסת יחזקאל?

אבי יחזקאל:

אני רוצה לומר למה כדאי שנקבע מראש, לא מי ושם אלא איזו פונקציה צריכה להיות. יש מי שיגיד שיש הגיון לקביעת היושב ראש על ידי חברי ועדת הכנסת. הרי לא נקבע מישהו עם שכר בשמים. יש לנו הגיון ציבורי, אבל לדעתי, המטרה היא לעשות דבר שיש בו עניין הרמטי וברגע שנקבע, פונקציונלית, את הדברים מראש, אף לא אחד יוכל לטעון איזושהי טענה. למשל, יבוא מחר חבר כנסת כלשהו ויגיד: אני רוצה שמובטל יעמוד בראש הוועדה. כלומר: יתפתח פה איזשהו אקט של דיון ציבורי.

אז ההצעה שלי היא באמת לקבל את הצעתו של חבר הכנסת יהלום ולהוריד לשלושה את מספר חברי הוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

אני לא בטוח.

שאול יהלום:

קשה לך למצוא.

היו"ר יוסי כץ:

קודם כל, אני לא מאמין שקשה כל כך למצוא. קשה?

שאול יהלום:

כן.

אנה שניידר:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

אז שלושה. יושב ראש הוועדה – פרופסור חבר סגל באחד המוסדות להשכלה גבוהה. בזה אני רומז במובן מסוים שזה לא יהיה שופט או מישהו אחר שיכול להיות מושפע.

אבי יחזקאל:

לגבי יתר חברי הוועדה, השאלה אם לקבוע או לא.

היו"ר יוסי כץ:

לא.

אבי יחזקאל:

גם אני חושב שלא. להשאיר את זה בידי הגיון הוועדה.

שאול יהלום:

ולחמש שנים.

אבי יחזקאל:

כן. חמש שנים.

היו"ר יוסי כץ:

אוקי. עוברים לשתי הגרסאות.

אנה שניידר:

"גרסה א'. 6. המלצות הוועדה הציבורית.

1. (1) הוועדה הציבורית תגיש לוועדת הכנסת את המלצותיה בדבר שכר ותשלומים אחרים כמפורט בפסקה (2) לחברי הכנסת ורשאית היא להמליץ על דרכי הצמדתם ועדכונם. ההמלצות יונחו על שולחן הכנסת.

(2) במסגרת סמכותה לפי פסקה (1), רשאית הוועדה הציבורית להמליץ כי ישולמו לחברי הכנסת תשלומים אחרים, כמפורט להלן, בהתחשב בתפקידם, במקום מגוריהם, בתקופת כהונתם או בכל גורם אחר שתקבע הוועדה הציבורית:

* 1. כיסוי הוצאות נסיעה, החזקת רכב, כלכלה, לינה והוצאות מיוחדות הכרוכות במילוי תפקידם בהתאם לאופי התפקיד".

זה בעצם סעיף 5 הקיים בחוק שכר חברי הכנסת.

* 1. תשלומים לקרן השתלמות ולקופת גמל.

(3) הוועדה הציבורית רשאית להמליץ לעניין זכאותו לחופשה ולפדיון חופשה של יושב

ראש הכנסת.

1. המלצות הוועדה הציבורית שהונחו על שולחן הכנסת כאמור בסעיף קטן (א) יקבלו מעמד של החלטה בתום 14 ימים מיום הנחתן, אלא אם כן הוגשה בקשה לפי סעיף קטן (ג).
2. כל אחד מחברי הכנסת רשאי, בתוך 14 ימים מהיום שבו הונחו המלצות הוועדה הציבורית על שולחן הכנסת, להגיש בקשה בכתב לוועדת הכנסת לדון בהמלצות. ועדת הכנסת תדון בהמלצות ותחליט, כאמור בסעיף קטן (ד), בתוך 30 ימים מיום הגשת הבקשה.
3. (1) אימצה ועדת הכנסת את המלצות הוועדה הציבורית, יקבלו ההמלצות מעמד של החלטה.

(2) דחתה ועדת הכנסת את המלצות הוועדה הציבורית, יוחזרו ההמלצות לוועדה הציבורית לדיון מחדש והמלצותיה לפי פסקה זו יקבלו מעמד של החלטה.

1. המלצות הוועדה הציבורית שקיבלו מעמד של החלטה לפי סעיף זה יפורסמו ברשומות".

וסעיף 7, שהוא גם שייך לגרסה א': "המלצות הוועדה הציבורית שקיבלו מעמד של החלטה כאמור בסעיף 6, שהתקבלו במהלך כהונתה של הכנסת, ייכנסו לתוקפן ביום תחילת כהונתה של הכנסת שלאחריה". זו גרסה א'.

היו"ר יוסי כץ:

יש פה משהו שאני פשוט לא מבין אותו. מה ההבדל בין יושב ראש הכנסת לבין כל חבר כנסת אחר או כל אדם במדינת ישראל. למה "רשאית להמליץ לעניין זכאותו לחופשה ולפדיון חופשה של יושב ראש הכנסת". למה צריך יושב ראש הכנסת, עם כל הכבוד, את זה? אני לא מבין.

אנה שניידר:

אני רוצה להזכיר: ועדת הכנסת קיבלה החלטה שיושב ראש הכנסת, לעניין חופשה, דינו כדין ראש הממשלה ושרים וסגני שרים.

שאול יהלום:

למה?

אנה שניידר:

מתוך מחשבה שיושב ראש הכנסת עובד גם בפגרת הכנסת והוא אחראי על הכנסת גם מהצד המנהלי ובעצם תפקודו דומה יותר למשרד - - -

היו"ר יוסי כץ:

סליחה. אני מבקש להביא לביטול ההחלטה הזו. אני חושב שהיא איננה במקומה. אני תמיד נזכר בדברים שאמר בספרו לי אייאקוקה. הוא אמר ככה: אם המנהל שלי, שאני דורש ממנו לתת לי שלוש, ארבע וחמש שנים קדימה תוכנית של כל רבעון, לא מסוגל לתכנן לעצמו חופשה שנתית, הוא מנהל גרוע. ככה הוא כתב בספר. וזה נכון. אין דבר כזה. אין אדם במדינת ישראל – לא יושב ראש הכנסת, אפילו לא ראש ממשלה, שלא יוצא לחופשה. אין דבר כזה. זה רע מאד אם הוא לא יוצא. אני מציע ללמוד מנשיא ארצות הברית, שבשיא המתח הולך לשחק גולף.

אנה שניידר:

סליחה. גם חברי הכנסת, על פי המצב המשפטי הקיים, אין להם זכות לחופשה.

אריה האן:

כי יש להם פגרה רשמית.

היו"ר יוסי כץ:

אין להם זכות לחופשה, כי אני חושב שאין שום הצדקה לכך. עם כל הכבוד, גם אנחנו וגם יושב ראש הכנסת, אנחנו לא עובדים שכירים. יושב ראש הכנסת הוא נבחר. אין שום הצדקה לתת לו חופשה שנתית. הוא יכול לתכנן את לוח הזמנים שלו כך, שהוא ייצא לחופשה במידה מספקת. מה קורה פה?

שאול יהלום:

לא, חופשה – לא אכפת לנו. אבל לא פדיון חופשה.

היו"ר יוסי כץ:

ודאי.

דוד לב:

פדיון חופשה נובע מזה שהוא לא יצא לחופשה.

אנה שניידר:

אם זאת ההעדפה שלכם, אנחנו פשוט מוחקים את הסעיף כי הכנסנו אותו לאור העובדה שבחוק שכר חברי הכנסת - - -

היו"ר יוסי כץ:

אני מתנגד לזה ואני מבקש להביא לתיקון החלטה בכנסת הבאה. אין יותר את הסיפור הזה.

שאול יהלום:

קודם כל בואו נמחק את זה כאן.

היו"ר יוסי כץ:

בדיוק.

ארבל אסטרחן:

צריך לתקן גם את ההחלטה הקיימת.

אנה שניידר:

זה יהיה לעתיד.

היו"ר יוסי כץ:

קודם כל למחוק פה ולהביא לנו הצעה לאחת הישיבות הקרובות.

אנה שניידר:

אז הוחלט למחוק?

אתי בן יוסף:

כן. ולתקן את ההחלטה.

אנה שניידר:

זה דיון אחר.

שאול יהלום:

אני מבקש רגע לדון בנושא מאד מהותי. השאלה המרכזית שמסתתרת כאן מאחורי הסעיפים האלה – עוד לפני הגרסאות – זה האם יש אפליה בין חברי הכנסת. ואני לא מתכוון ליושב ראש. היום, למיטב ידיעתי, האפליה נובעת רק לגבי יושבי ראש וסגני יושבי ראש הכנסת. יושבי ראש ועדות, שהם מקבלים עוד חמישה אחוז. קצת לגבי הלינה. אם אדם גר בירושלים, אולי גם לגבי לשכות. אבל בוודאי לא לגבי ותק. זה לא שייך. אני חושב שיש בזה קצת ערך, כשאתה בא ואומר: אני רואה חבר כנסת ותיק וחדש בקול שווה. נניח, אפשר להשאיר את זה או לא – אינני יודע, אבל לפי הסעיף הזה שכתוב כאן "בתקופת כהונתם" – אז אם היינו מקבלים את ההצעה שלי לגבי הסיפור של הגמלאות, זה משהו אחר. אתה בא ואומר: לא שווה אדם שעבד שנה לאדם שעבד חמישים שנה בכנסת. אבל אם, כרגע, עדיין לא קיבלתם את הצעתי לגבי הגמלאות, אז כאן מכניסים רעיונות לעשות אפליה בין חברי הכנסת. ממה היא נובעת? אם מדובר בתפקידיהם – אני מציע שלא, אלא אם כן ייכתב במפורש מה פירוש תפקידיהם, יושב ראש הוועדה וכולי – במקום מגוריהם – בשביל מה צריך את זה?

היו"ר יוסי כץ:

זה לעניין גובה אחזקת הרכב. יש חברי כנסת שיש להם אחזקת רכב.

שאול יהלום:

אז צריך לכתוב: לעניין הרכב. לא מעבר לזה וגם זה כבר הולך להיגמר, אבל ודאי לא בתקופת כהונתם.

היו"ר יוסי כץ:

זה לעניין לינה.

שאול יהלום:

בתקופת כהונתם כתוב. מה לינה? אני מדבר על סעיף (א) (2).

דוד לב:

שאחד הפרמטרים יהיה תקופת כהונתם.

היו"ר יוסי כץ:

נכון, בדיוק כך. תקשור את זה עם הסעיף הבא. אם חבר כנסת בא מרחוק, הוא זכאי להוצאות לינה, שחבר כנסת שבא מקרוב לא זכאי להם.

אריה האן:

לא, תקופת כהונתם זה ותק.

דוד לב:

תקופת כהונתם שווה ותק.

היו"ר יוסי כץ:

הבנתי. על זה אני רוצה להעיר הערה, כי פנה אלי לפחות חבר כנסת ותיק אחד.

שאול יהלום:

רק שניה, שאני אגמור. ואחר כך "והוצאות מיוחדות הכרוכות במילוי תפקידם". מה זה? איזה הוצאות?

ארבל אסטרחן:

כלכלה. הם מקבלים כלכלה, למשל. כסף על כל יום שהם נמצאים בכנסת.

שאול יהלום:

נו, אז זה כולם. זה לא בעת מילוי תפקידם. תכתבי אולי בנוכחותם.

מגי בר אשר:

במילוי תפקידם של כל חברי הכנסת. לא רוצים להתייחס ספציפית לכל חבר כנסת.

שאול יהלום:

איפה זה כתוב? ולפי מה?

היו"ר יוסי כץ:

אגב, חבר הכנסת יהלום נגע בשאלה. פנה אלי חבר כנסת ותיק, שהיה אפילו שר בממשלה. בכנסת הזו היתה תופעה – בשנים עברו לא היה מקובל שחבר כנסת בקדנציה ראשונה יקבל מינוי של יושב ראש ועדה, או חבר כנסת שאחרי חודש בכנסת מקבל יושב ראש הכנסת – פנה אלי חבר כנסת ותיק - - -

דוד לב:

היה חבר כנסת חדש שהיה יושב ראש כנסת. יצחק שמיר.

היו"ר יוסי כץ:

יפה. אז בא אלי חבר הכנסת הזה ואומר לי ככה: אני הייתי שר בממשלה, אני יושב עשרים שנה בכנסת, אני מקבל משכורת של חבר כנסת פשוט. חבר כנסת או חברת כנסת שנכנסו לכנסת באמצע הקדנציה, תוך שבועיים הפכו להיות סגן יושב ראש הכנסת, מקבל או מקבלת, שכר יותר גבוה משלי. יש פה איזה חוסר צדק מובנה.

השאלה שלי אליכם היא: האם בכל הפרלמנטים בעולם אין ותק? אין דבר כזה תוספת ותק, אין משמעות לאורך הכהונה? כי יש בזה יתרון שכולם שווים, אבל פה נוצר מצב שבו כולם שווים, אבל יש גם דוגמה של מקרה כזה.

אנה שניידר:

לכן השארנו את המילים: "בתקופת כהונתם", כדי לתת לוועדה אפשרות לקבוע, אם הם יחשבו שראוי לעשות כך.

שאול יהלום:

נו? ואני מתנגד לזה. אם תעלי לכולם בחמישה אחוז – אין לי טענה. אם תורידי לכולם בחמישה אחוז – אין לי טענה. אם תשאירי את המצב הקיים – סטטוס קוו. אבל לבוא היום ולתת לוועדה רמז, שהיא יכולה לקבוע תוספת ותק – למעשה תוספת ותק. מה שקיים לתת לכולכם ולנו לא.

אריה האן:

למנכ"לים אין ותק.

שאול יהלום:

מאה אחוז. אז אני מבקש להוריד את זה.

היו"ר יוסי כץ:

הטענה היא טענה של ממש. אני מבקש לדעת מה מקובל בפרלמנטים אחרים. אם בפרלמנטים אחרים לא מקובל לתת איזשהו תגמול שנובע מתקופת כהונה, מוותק, אז אני חושב שחבר הכנסת יהלום צודק. אחרת, אנחנו נעשה את החוק הכי יפה, אבל יגידו שעשינו אותו כדי שיתנו לנו תגמול על הוותק. תאמינו לי.

אנה שניידר:

יכול להיות שאפשר לתקן את הסעיף על ידי כך שבעצם לא נעשה את הפירוט הזה, אלא נכתוב משהו כללי, שהוועדה רשאית – אני לא מנסחת כרגע – להמליץ כי ישולמו לחברי הכנסת תשלומים אחרים לכיסוי הוצאות הכרוכות במילוי תפקידם ובהתאם לאופי התפקיד – או אפילו גם זה לא – ואז איזה סוגים: הוצאות נסיעה, אחזקת רכב, כלכלה, לינה וכיוצא באלה, למשל. ואז בעצם נותנים לוועדה סמכות רחבה לקבוע, אבל לא קובעים דיפרנציאציה לפי תקופת כהונה או לפי אופי התפקיד וכולי. השאלה אם זה רצוי. אם תהיה סמכות מאד רחבה, יכול להיות שהם ימציאו דברים.

שאול יהלום:

לפי מה שכתוב כאן, ודאי שיש להם. לפי מה שכתוב כאן, לא רק שיש להם סמכות רחבה, אלא את רומזת להם איפה הסמכות הרחבה. ככה אני לא קובע. מבחינתי, אם הייתם מקבלים את דעתי, היה צריך להיות כאן כתוב: "ובתנאי שלא יהיה הבדל בין חבר כנסת אחד למשנהו", אבל לא יודע אם סעיף כזה מקובל על חברי הוועדה, אז לפחות לא לכתוב משהו שיתן להם רעיונות.

אנה שניידר:

השאלה היא אם אין הצדקה, באמת, למצב שקיים היום, שיש הבדל בין יושב ראש ועדה לבין חבר כנסת שהוא חבר ועדה בלבד. בכל זאת, יושב ראש ועדה משקיע יותר מאשר חבר ועדה. השאלה היא אם אתה רוצה להשאיר את הדיפרנציאציה הזאת, או שאתה רוצה בכלל למנוע מצב כזה.

שאול יהלום:

אני לא מתערב בסטטוס קוו.

היו"ר יוסי כץ:

לכן חבר הכנסת יהלום מציע פשוט למחוק את המלים: "בתקופת כהונתם".

שאול יהלום:

ומילוי תפקידם.

היו"ר יוסי כץ:

לא, מילוי תפקידם אתה אומר שזה בסדר. המצב הקים.

אבי יחזקאל:

לא, הוא אומר: תמחק מילוי תפקידם כדי לא לתת להם רעיונות חדשים.

היו"ר יוסי כץ:

אבל מילוי תפקידם זה המצב היום.

אבי יחזקאל:

אז הוא אומר: תשאיר את זה, בלי להגיד: מילוי תפקידם.

שאול יהלום:

בסדר, אתה לא סותר שאסור להם לקבוע. ההנחה אומרת שהם לא ישנו את הקיים.

אבי יחזקאל:

נכון ואתה לא צריך להאיץ בהם לקבוע.

היו"ר יוסי כץ:

אבל זה רק נוגע לכיסוי הוצאות ולתשלומים לקרן השתלמות ולקופת גמל. לא לדברים אחרים. אז אין לך בעיה עם זה, אני עכשיו רואה. הלוא זה רק נוגע לכיסוי הוצאות. מה יעשו פה? הוצאות נסיעה לפי ותק? אחזקת רכב לפי ותק? כלכלה, לינה והוצאות הכרוכות לפי ותק? אני לא רואה בעיה. אתה יודע מה? אני לא רואה בעיה. אין אפשרות להוסיף פה תוספת ותק. לפי הנוסח הזה, אפשר לשנות רק בנושא שמפורט בסעיפים א ו-ב.

אנה שניידר:

אם נשארות המלים "בתקופת כהונתם", אז אפשר להוסיף תוספת ותק.

היו"ר יוסי כץ:

למה?

אנה שניידר:

כי זו סמכות.

היו"ר יוסי כץ:

אבל איפה זה כתוב? זה חל רק על א ו-ב. שכר לא כלול ב א' ו-ב'. רק א' ו-ב'. כמפורט להלן, כתוב שם.

שאול יהלום:

אז תסמוך על הוועדה, אז תהיה תוספת ותק.

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא. לא יכולים.

שאול יהלום:

יכולים.

היו"ר יוסי כץ:

לא יכולים, כי זה שכר.

שאול יהלום:

תקשיב ליועצת המשפטית. היא אומרת לך: יכולים. אתה אומר לא יכולים?

אנה שניידר:

למשל, בקביעת שכרם של שופטים, ועדת הכספים בפירוש הוסיפה תוספת ותק.

היו"ר יוסי כץ:

אבל פה לא יכולים. אין להם סמכות. הסעיף המסמיך נוגע רק לכיסוי הוצאות נסיעה, אחזקת רכב, כלכלה, לינה והוצאות מיוחדות הקשורות במילוי תפקידם ותשלומים לקרן השתלמות. מה הם יכולים לעשות פה?

שאול יהלום:

מה זה במילוי תפקידם?

יהושע שופמן:

למה זה רלוונטי, בכלל? אתה רוצה שהם יקבלו מלון יותר טוב? איך הוותק נכנס דווקא לשיקולים האלה?

היו"ר יוסי כץ:

לא יכולים. יפסלו את זה בבית משפט.

שאול יהלום:

אז תוריד את משך כהונתם.

היו"ר יוסי כץ:

לי לא אכפת, אבל תפקידם אתה לא יכול להוריד. כי באמת התפקיד נוגע. יכול להיות קשר בין הלינה שלו עקב ישיבתו בראשות ועדה, נניח. אתה לא יכול להוריד את זה. אני לא מקבל שום דבר, דרך אגב, למניעת אי הבנות, אבל אני לא רוצה שנגזור גזירה שהיא פשוט מונעת מהם לתת מה שמגיע ליושב ראש ועדה שעושה ישיבה מחוץ לימי העבודה של הכנסת, או כל מיני דברים כאלה.

אנה שניידר:

אני רוצה להזכיר מה קיים היום. היום סעיף 5 לחוק הקיים אומר ככה: ועדת הכנסת – לצורך העניין נניח שזאת הוועדה הציבורית – רשאית לקבוע הענקות ותשלומים כמפורט להלן, שישולמו לחברי הכנסת או בשבילם ולהורות הוראות בקשר עם הענקות ותשלומים אלה:

1. הענקות שישולמו ליושב ראש הכנסת, לראש האופוזיציה, לסגני יושב ראש הכנסת, הענקות ליושבי ראש ועדת הכנסת ולשאר חברי הכנסת וכיסוי הוצאותיהם המיוחדות לרגל תפקידיהם.
2. תשלומים שישולמו לחברי הכנסת, בימים שבהם מתכנסת הכנסת או מתכנסת ועדה מוועדות הכנסת שהם חברים בה וכיסוי הוצאות לינתם וכלכלתם. הוועדה רשאית לקבוע תשלומים שונים בהתחשב במקום מגוריהם של חברי הכנסת.
3. תשלומים שישולמו לחברי הכנסת לכיסוי הוצאות נסיעותיהם ואחזקת רכבם לרגל תפקידיהם.
4. תשלומים לקרן השתלמות.
5. קופת גמל.

אנחנו לקחנו את מה שכתוב כאן וניסינו להעתיק אותו.

היו"ר יוסי כץ:

מצוין. אז אני אגיד לך, ששכר לא נכלל בזה.

אנה שניידר:

לא. שכר זה סעיף אחר.

היו"ר יוסי כץ:

בדיוק. אז אני לא מודאג. הוועדה הציבורית, עם כל הכבוד, לא יכולה להכניס תוספת ותק לשכר. זה הכל.

שאול יהלום:

אז ודאי לא בהוצאות, כשזה קשור לתקופת כהונתם.

היו"ר יוסי כץ:

אז אפשר למחוק את המילים בתקופת כהונתם. זה הכי פשוט.

אנה שניידר:

בסדר.

שאול יהלום:

ומחקנו את יושב ראש הכנסת.

אנה שניידר:

מחקנו את יושב ראש הכנסת. פסקה שלוש מחקנו.

עכשיו גרסה ב':

1. (1) הוועדה הציבורית תגיש לוועדת הכנסת את המלצותיה בדבר שכר ותשלומים אחרים כמפורט בפסקה (2) לחברי הכנסת ורשאית היא להמליץ על דרכי הצמדתם ועדכונם. ההמלצות יונחו על שולחן הכנסת.

(2) במסגרת סמכותה לפי פסקה (1) רשאית הוועדה הציבורית להמליץ כי ישולמו לחברי הכנסת תשלומים אחרים כמפורט להלן, בהתחשב בתפקידם - - -" – פה צריכים לעשות את אותה התאמה. כלומר: בתקופת כהונתם להוריד וגם את פסקה 3 להוריד.

היו"ר יוסי כץ:

נכון.

אנה שניידר:

1. המלצות הוועדה הציבורית שהונחו על שולחן הכנסת יובאו לדיון בפני ועדת הכנסת בתוך שלושים ימים מיום הנחתן.
2. (1) אימצה ועדת הכנסת את המלצות הוועדה הציבורית, יקבלו ההמלצות מעמד של החלטה.

(2) דחתה ועדת הכנסת את המלצות הוועדה הציבורית, יוחזרו ההמלצות לוועדה הציבורית לדיון מחדש ולמתן המלצות נוספות לוועדת הכנסת.

1. (1) על המלצותיה הנוספות של הוועדה הציבורית יחולו הוראות סעיפים קטנים (א) ו – (ב) ורשאית ועדת הכנסת, לאחר שדנה בהמלצות הנוספות, להחליט כאמור בסעיף קטן (ג) או לקבל כל החלטה אחרת לעניין שכר ותשלומים אחרים שישולמו לחברי הכנסת.

(2) ועדת הכנסת רשאית להחליט כאמור בסעיף קטן (ג)(2) לגבי כל אחת מההמלצות הנוספות של הוועדה הציבורית ורשאית היא לשוב ולהחזירן לוועדה הציבורית, לשם קבלת המלצות נוספות, ככל שתמצא לנכון".

בעצם גרסה ב' זה המצב הקיים היום.

יהושע שופמן:

היא שונה מהמצב הקיים, מפני שלפי המצב הקיים, ועדת הכנסת יכולה לקבל את ההמלצות ולהחליט הפוך. לפי המצב הזה הכנסת לא יכולה לקבל החלטה שאין עליה המלצה של ועדה ציבורית.

אנה שניידר:

נכון, אבל עדיין - - - על עצמה שהיא מקבלת היום המלצות למרות שהיא לא צריכה לקבל.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. שר המשפטים דהיום, נדמה לי, עומד מאחורי הגרסה הזאת והנימוק שהוא נתן, עד כמה שאני זוכר, הוא שהוא פוחד שוועדה ציבורית תחליט החלטות בכיוון שיפור שכרם של חברי הכנסת ולכן הוא רוצה לשמור עליהם.

אני, בכל הכבוד, בעד גרסה א'. שמעתי גם את דברי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. אני חושב שגם בגרסה א' עדיין יש בה שקיפות. אין דבר כזה שההחלטות הן סופיות. יש דיון, מחזירים.

שאול יהלום:

איפה יש דיון?

אבי יחזקאל:

בגרסה א'.

היו"ר יוסי כץ:

"דחתה ועדת הכנסת את ההמלצות, יוחזרו ההמלצות לוועדה הציבורית לדיון והמלצותיה לפי פסקה זו יקבלו מעמד של החלטה.

יהושע שופמן:

א', זה לא דיון אוטומטי. זה רק על פי בקשה. שנית, כשמחזירים את זה לוועדה הציבורית, בפעם השניה, ההחלטות הן סופיות.

היו"ר יוסי כץ:

נכון. מאה אחוז.

שאול יהלום:

אני רוצה רגע לתאר מה יהיה. אנחנו לא קובעים כאן בשום דבר את דרכי עבודתה של הוועדה הציבורית. זאת אומרת, לכאורה היא יכולה להחליט בלי לשמוע אף חבר כנסת. היא יכולה להחליט החלטה משונה ביותר. אנחנו, כחברי כנסת שחיים את העבודה שלנו יכולים להגיד, בין לטובה ובין לרעה, שמשהו לא בסדר.

השאלה היא – ואני מדבר על גרסה א' – מה דעתכם להוסיף עוד שלב שאחרי שיונחו החלטות הוועדה הציבורית, תוך 14 יום, יכול חבר כנסת לפנות לוועדה הציבורית ולהעיר את הערותיו. והוועדה הציבורית – לא חובה, אבל אם היא תמצא לנכון, היא יכולה לדון תוך שלושים יום ואולי גם לתקן. זאת אומרת, מה יקרה? הרי אנחנו חוששים שלגרסה א', לחששו של שופמן, ועדת הכנסת לא תרגיש את עצמה מספיק חזקה בין לטובה, בין לרעה, לשנות. לכן הם רואים את זה כסופי, בין אם בפעם הראשונה ובין אם בפעם השניה. אבל הוועדה הציבורית עצמה אולי תשים לב לכמה דברים שהיא טעתה בהם. לכן צריך לתת את ההזדמנות הזו. אולי ישימו לב עשרה חברי כנסת ויגידו לה: כאן טעית.

אנה שניידר:

אני רוצה לחזק את דבריו של חבר הכנסת יהלום מניסיון בוועדת אלוני. בוועדת אלוני יש לי שתי בעיות שאני כל הזמן נלחמת בהן ועדיין המלחמה לא נסתיימה.

ועדת אלוני לא רוצה פרוטוקול מילולי, אלא סיכום בלבד – ואנחנו כל הזמן אומרים: אנחנו מוכנים להעמיד קצרנית מטעם הכנסת וכולי, אבל יש מלחמה על העניין הזה – ומלחמה נוספת, על קיום שימוע.

היו"ר יוסי כץ:

השופט אלוני מסרב לשימוע.

אנה שניידר:

כן. השופט אלוני אומר: כל מי שירצה לפנות לוועדה שיפנה בכתב ואין צורך להוסיף דברים בעל פה. אני גם חושבת שמבחינה ציבורית זה לא יאה. אין ברירה. זו ההחלטה של הוועדה – אין שם שימוע. אני חושב שצריך פה להוסיף את זה או לקבוע סדרי דיון בתקנות.

היו"ר יוסי כץ:

כתוב פה: "הוועדה הציבורית באישור ועדת הכנסת תקבע את סדרי עבודתה".

אנה שניידר:

אבל יכול להיות שכבר עכשיו אפשר להוסיף את חובת השימוע.

היו"ר יוסי כץ:

אני לא חושב.

שאול יהלום:

הם לא רוצים, הם עקשניים. תחשוב רגע: זה פרופיל של יושב ראש, אתה חשבת שהוא אדם רציני, התברר לך שהוא אדם עקשן.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. אז הם יבואו הנה ויקבלו את האישור שלנו לנוהל.

אבי יחזקאל:

אפשר פה להביע עמדה? שוב, מכיוון שהנחת העבודה שמנחה אותי היא באמת ליצור חוק שיש בו מה שנקרא: דברים ידועים מראש, אני חושב שבעניין הזה כדאי לקבוע חובת שימוע כבר עכשיו. למה? כי עצם הדיון על שימוע לחברי כנסת, שיתקיים בבוא היום, יצור ויכוח ציבורי. יגידו: חברי הכנסת רוצים שימוע, רוצים להתדיין, רוצים להשפיע.

היו"ר יוסי כץ:

תחשוב על זה שהוועדה הציבורית תצטרך לדון בכל פניה של חבר כנסת.

שאול יהלום:

רשאית, רשאית. היא רשאית, הוועדה.

היו"ר יוסי כץ:

לא. רשאית – יגידו חייבת.

שאול יהלום:

לא, הם כבר אחרי מסקנות.

אבי יחזקאל:

אני חושב שאם יבקשו חברי הכנסת להיפגש עם חברי הוועדה, זה יינתן להם או לא יינתן להם באמצעות ועדת הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

בשביל מה יש את ועדת הכנסת?

שאול יהלום:

ועדת הכנסת לא תהיה בעלת אומץ מספיק, ציבורי, לשנות. אני אציע אז שינוי. אתה תגיד: מה? אני אלך ואעשה נגד העניין הזה? וועדת הכנסת לא תשנה. לעומת זאת הוועדה עצמה אולי כן תשנה, אם יגידו לה שיש טעות.

היו"ר יוסי כץ:

אני פוחד מזה שחברי הכנסת יתפרשו כבכיינים.

שאול יהלום:

אז לא יפנו. מה בכיינים? אולי הוועדה תחליט להעלות את השכר שלנו במאה אחוז ואנחנו נרצה להגיד: רבותי, במצב של המשק היום אתם מגזימים?

היו"ר יוסי כץ:

עם כל הכבוד, ועדת הכנסת מספיק חזקה כדי – אם היא דנה בהמלצות ודוחה אותן – לבקש להופיע. אתה יודע מה? אולי אפשר לקבוע נוהג קבוע שלפני קבלת החלטות הם ישמעו את ועדת הכנסת או את יושב ראש ועדת הכנסת.

שאול יהלום:

אז זה צריך להיות בהחלטה. להגיש לוועדת הכנסת וועדת הכנסת תגיש לוועדה הציבורית הערות. כמו דו"ח מבקר המדינה.

יהושע שופמן:

זו לא רק ועדת הכנסת. כיוון שכולנו מבינים שיש לזה השלכה על כל בעלי התפקידים, צריכה להיות גם חובה יותר רחבה, גם נציגי הממשלה. רק שתבינו – באצטלא של תקינות אתם עושים משהו חסר תקדים. בכל המדינות האחרות זו ועדה שדנה בכל נושא המשרה והיא מתמנית או על ידי הרשות המבצעת או בהשתתפות הרשות המבצעת, מפני שיש לזה השלכות רוחב.

אריה האן:

יש מדינות שזה שייך לפרלמנט כמו שפה ולא שינו את זה. איך בקנדה, למשל?

אנה שניידר:

אני רוצה להזכיר שהיתה גרסה קודמת להצעת החוק הזו, שבעצם כללה גם גמלאות והתייחסה לכל נושאי המשרה. קרי: גם שופטים וגם שרים.

אריה האן:

יש ועדה.

שאול יהלום:

שני חברי כנסת הגישו את ההצעה הזאת. הראשון היה אברהם רביץ.

אנה שניידר:

אני לא זוכרת, אבל זה בעצם קיצור של אותה הצעה. כלומר: מחשבה כזאת היתה קיימת.

היו"ר יוסי כץ:

חבר הכנסת יהלום, אני פוחד ממצב שבו כל חבר כנסת רשאי להופיע בפני הוועדה.

שאול יהלום:

אני הסכמתי אתך. אז נקבע: הוועדה תגיש את טיוטת המלצותיה בפני ועדת הכנסת וועדת הכנסת רשאית להופיע בפני הוועדה תוך 14 יום.

אבי יחזקאל:

זה לא עושה שום דבר טוב.

שאול יהלום:

למה? זה מצוין.

היו"ר יוסי כץ:

לא, מה שאתה אומר, זה שלא אומרים להם: תקבלו החלטה כזו וכזו, אלא שבכל זאת אנחנו רוצים להשמיע את דעתנו לפני ההחלטה הסופית.

שאול יהלום:

ודאי.

היו"ר יוסי כץ:

אז זו המשמעות של הדיון.

שאול יהלום:

לא. אם זה סופי – אתה מבחינה ציבורית לא בסדר. אבל אם מגישים לך טיוטה – אתה מעיר הערות. חובת השימוע. מה זאת אומרת? הרי זה השכר שלנו. אסור לנו להגיד להם: טעיתם פה או פה עשיתם טעות כי יושב ראש ועדה עובד יותר מחבר ועדה?

אנה שניידר:

הנה, זאת ההצעה הקודמת. היא הגיעה לשלב די מתקדם.

היו"ר יוסי כץ:

גם פה היו שתי גרסאות. הנה. זה יוצא מן הכלל. "תוך 14 יום מיום הגשת המלצות הוועדה הציבורית, רשאים חמישה חברי ועדת הכספים - - -" – פה היה – "לפחות, לבקש בכתב לדון במליאת ועדת הכספים.

אנה שניידר:

לגבי שופטים וכולי. היתה פה הבחנה.

אבי יחזקאל:

זה כמודל אלינו.

היו"ר יוסי כץ:

אני רואה בדיוק אותם סעיפים.

אנה שניידר:

ואותן גרסאות ואותן בעיות.

שאול יהלום:

כתוב שם מיהם חברי הכנסת שהגישו?

אנה שניידר:

זאת היתה ועדה מיוחדת. אה, הנה. שאול יהלום ואברהם רביץ.

שאול יהלום:

ידעתי שלא יכול להיות שלא יהיה כתוב.

היו"ר יוסי כץ:

טוב. מה אתה מציע?

שאול יהלום:

שיהיה שלב שימוע. או שוועדת הכנסת מופיעה, או מישהו אחר – אבל שיהיה שלב כזה בטיוטת ההצעה. ואז אפשר לבוא לקראת א'.

היו"ר יוסי כץ:

כן. ואז הולכים על גרסה א'.

אנה שניידר:

אז מה יהיה בגרסה א'?

היו"ר יוסי כץ:

בגרסה א' יהיה שלב ביניים. לפני שהוועדה מניחה את המלצותיה על שולחן הכנסת, יהיה שלב ביניים שבו הוועדה תניח את המלצותיה - - -

שאול יהלום:

טיוטת המלצותיה או עיקרי המלצותיה. כמו שקיים בדו"ח מבקר המדינה: הוא לוקח את הטיוטה, מעביר את זה ל"מבוקרים", הם מעירים ואז הוא כותב את הדו"ח הסופי. כך זה קיים בעולם.

אנה שניידר:

אז הוא יעביר לוועדת הכנסת?

יהושע שופמן:

יעביר בהליך שקוף.

היו"ר יוסי כץ:

בדיוק. אז תהיה שקיפות.

יהושע שופמן:

שזה יהיה פומבי. שכל הציבור ידע את זה.

שאול יהלום:

לא, זו רק הטיוטה. זה עוד לא סופי.

רשאית ועדת הכנסת להופיע בפני הוועדה לדיון משותף- - -

היו"ר יוסי כץ:

שאול, אנחנו רצינו להוציא את זה מידינו ופה זה אומר שיהיו דיונים על דיונים.

אבי יחזקאל:

הכל חוזר אלינו.

שאול יהלום:

לא. אחד. דיון אחד. הם חייבים לשמוע אותך.

אבי יחזקאל:

אבל יש פרוצדורה בגרסה א' שמאפשרת לך.

היו"ר יוסי כץ:

יש פרוצדורה. הלוא מה אתה רוצה? אחרי שזה מונח על שולחן המליאה, עוד פעם להביא את ועדת הכנסת?

שאול יהלום:

לא. אז ועדת הכנסת כבר לא תשנה. זה יהיה יותר פורמלי. אולי חבר כנסת פלוני רוצה להופיע?

אני שואל אותך: איך אתה יכול להציג בפני אותה ועדה, שאף חבר כנסת לא חבר בה ואף חבר כנסת לשעבר לא חבר בה, זה ברור, את עמדתך?

היו"ר יוסי כץ:

אני אגיד לך מה אני מציע. אני מציע שפה תהיה ועדת משנה של חמישה חברים וחמשת החברים האלה יוזמנו באופן קבוע לוועדה הציבורית להשמיע את עמדתם. זה הכל.

שאול יהלום:

אם זה כתוב בחוק, אז אין לי בעיה.

אנה שניידר:

זה יהיה מן סוג של משקיפים?

שאול יהלום:

לא. לא חייבים לכל ישיבה.

היו"ר יוסי כץ:

לא לכל ישיבה. אני אומר: לפני שהוועדה קובעת את המלצותיה, היא תשמע נציגות של ועדת הכנסת. זה הגיוני. ואז הולכים על גרסה א'.

אנה שניידר:

ואז זה צריך להיות לא "טיוטת המלצות תוגש", אלא באמת "לפני הגשת ההמלצות תהיה זכות שימוע".

שאול יהלום:

יוצגו ההמלצות לפני ועדת המשנה של ועדת הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

לא, אתה רוצה שימוע.

ארבל אסטרחן:

שימוע של ועדת משנה של ועדת הכנסת?

אבי יחזקאל:

לא, לא. נציגות.

היו"ר יוסי כץ:

נציגות.

אבי יחזקאל:

ההצעה היא שיצא איזה תהליך של ליווי כלשהו, אבל לא פרמננטי. לכן, הוועדה הציבורית תשמע נציגים מוועדת הכנסת לפני הגשת המלצותיה.

ארבל אסטרחן:

מי יבחר את הנציגים?

אבי יחזקאל:

ועדת הכנסת. אבל לפני טיוטת ההמלצות.

היו"ר יוסי כץ:

נכון. ואז היא מגישה את ההמלצות, מניחה אותן על שולחן הכנסת ומתחילה פרוצדורה. ואז אנחנו פותחים שקיפות. ועדת הכנסת מחליטה מה שמחליטה, מחזירים אליה וזה עובר מסננת כזו.

ארבל אסטרחן:

מה עם התקופה? בסעיף 6. (ג) כתוב שכל אחד מחברי הכנסת רשאי להגיש, בתוך 14 יום וכולי. האם תקופת הפגרה תיכלל בזה?

אבי יחזקאל:

מה הנוהג אומר?

היו"ר יוסי כץ:

מה הבעיה?

ארבל אסטרחן:

מה לגבי תקופת הפגרה? האם הימים האלה יכללו? אם לא – צריך להגיד במפורש שזה לא ייכלל.

היו"ר יוסי כץ:

הם לא יכולים להניח על שולחן הכנסת.

ארבל אסטרחן:

לא, אבל נניח אם הם מניחים בשבוע האחרון.

אנה שניידר:

צריך את ימי הפגרה להוציא מן המניין.

אבי יחזקאל:

תוסיפי סעיף: לא כולל ימי הפגרה.

אנה שניידר:

אז אתם מחליטים למחוק את גרסה ב' בכלל?

היו"ר יוסי כץ:

כן. למחוק את גרסה ב', ללכת על גרסה א' עם התיקון הזה.

יהושע שופמן:

אני מניח שאנחנו נגיש הסתייגות שתהיה בנוסח של גרסה ב'.

היו"ר יוסי כץ:

בסדר. תגישו, אין בעיה. לא נכעס.

אבי יחזקאל:

אגב, אני רק פרוצדורלית מבקש לקבל מידע עד מתי מותר לי למשוך את החוק. כבר לא, נכון?

ארבל אסטרחן:

עד סוף הדיון בוועדה לקריאה שניה ושלישית.

אבי יחזקאל:

אתה מתכוון להגיש הסתייגות לגרסה ב'?

יהושע שופמן:

אני לא יכול. שר המשפטים.

דוד לב:

לא לגרסה ב'. הוא יציע להגיש את גרסה ב' כהסתייגות.

אבי יחזקאל:

אבל אז מותר לי למשוך את החוק.

יהושע שופמן:

אם זה מתקבל? לא.

ארבל אסטרחן:

לא אם זה מתקבל.

אבי יחזקאל:

סליחה, אם אתה מגיש הסתייגות, אז לי, פרוצדורלית, לפני שהונח, מותר למשוך את החוק.

יהושע שופמן:

כן. ודאי.

אנה שניידר:

אבל לא אחרי שזה הונח.

אבי יחזקאל:

לפני הנחה, אנה.

אנה שניידר:

עכשיו הוא כבר מודיע שהוא יגיש הסתייגות.

היו"ר יוסי כץ:

אוקי. הלאה. סעיף 8.

אנה שניידר:

"סייג לתחולה – חוק זה לא יחול על חבר הכנסת שהוא ראש הממשלה, שר או סגן שר."

ארבל אסטרחן:

אבל יש את הבעיה של קשר עם ציבור שהוא כן מכוח החוק הזה.

היו"ר יוסי כץ:

אין לנו ברירה.

ארבל אסטרחן:

אבל צריך לזכור ששרים מקבלים היום תקציב קשר עם הציבור חלקי, שהוא כן מכוח חוק השכר.

היו"ר יוסי כץ:

קשר בציבור?

ארבל אסטרחן:

זה מכוח החוק הזה.

אנה שניידר:

זה מכוח החוק הזה יהיה. הכל יהיה מכוח החוק הזה.

יהושע שופמן:

כל שינוי יהיה - - - אי אפשר לעשות כל שינוי, אפילו לא בשיחות טלפון.

אנה שניידר:

כן. אני מבקשת לחזור רגע לנוסח בסעיף 7. "מלצות הוועדה הציבורית שקיבלו מעמד של החלטה כאמור בסעיף 6, שהתקבלו במהלך כהונתה של הכנסת, יכנסו לתוקפן ביום תחילת כהונתה של הכנסת שלאחריה."

כדי לא לקשור ידיים, אולי, לוועדה, או כדי למנוע איזשהם ניגודי עניינים. יש פה בעיה.

היו"ר יוסי כץ:

מה, הם לא יכולים לקבל החלטה?

אנה שניידר:

יש בעיה. ארבל תתן את הדוגמה.

ארבל אסטרחן:

למשל היה לנו מקרה של בזק, ששינתה מפעימות מונה לסכומים. אז יש שינויים שלא תלויים בכנסת עצמה, פתאום צריך לעשות שינוי והוא צריך להיכנס לתוקף מיידי. הוא לא יכול להיכנס אחרי - - -

יהושע שופמן:

זה רק בעניין הגדלת שכר.

דוד לב:

זה בעניין שכר נטו, מה שנקרא.

ארבל אסטרחן:

יכול להיות אם זה שכר נטו.

יהושע שופמן:

דרך אגב, התיקון האחרון לחוקת ארצות הברית אומר את זה. שההחלטות, שארצות הברית מקבלת אותן כמובן בדרך הרגילה, שהקונגרס מקבל, אבל היה תיקון לחוקה, שכל שינוי בשכר ייכנס לתוקף בקונגרס הבא.

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת, אנחנו מצלמים את המצב הקיים, את השכר הקיים.

אנה שניידר:

שכר היום אתם גם יכולים לשנות מהיום למחר.

היו"ר יוסי כץ:

יכולים, אבל הסעיף הזה מונע.

אנה שניידר:

הסעיף הזה מונע.

יהושע שופמן:

יש כאן בעיה. למשל, אם יש מהלך כללי של הקפאת שכר בכל המשק, אז חברי הכנסת יגידו, אנחנו מחוץ למשחק.

היו"ר יוסי כץ:

בגלל זה אני אומר: הסעיף הזה, צריך למחוק אותו.

יהושע שופמן:

אם מדברים על תקינות, על מניעת לזות שפתיים, אז זה צריך לחול רק על הגדלת שכר.

אנה שניידר:

רק על הגדלת שכר. כי אם רוצים להקפיא שכר – גם לא יוכלו, בעצם.

היו"ר יוסי כץ:

אני לא יכול. תארו לעצמכם שיש אינפלציה של 400%.

יהושע שופמן:

הוועדה גם מוסמכת לקבוע מנגנוני עדכון.

היו"ר יוסי כץ:

אתה רוצה להוציא את זה. אתה רוצה להגיד שרק מהכנסת הבאה הם יכולים.

יהושע שופמן:

לא. הם יכולים לקבוע מנגנון עדכון קבוע. לשכר הממוצע, למדד.

אבי יחזקאל:

בנוסח ההמלצות להבטיח מנגנון אוטומטי.

יהושע שופמן:

כן.

היו"ר יוסי כץ:

אני פוחד. לי זה ברור שהם לא יכולים להעלות את השכר. אבל זו השקיפות הציבורית.

יהושע שופמן:

מי אמר שהם לא יכולים להעלות את השכר? ודאי שהם יכולים להעלות את השכר. בשביל מה הם קיימים?

ארבל אסטרחן:

כמו שרוזן צבי העלה את השכר.

יהושע שופמן:

בדיוק.

אנה שניידר:

בוודאי.

שאול יהלום:

מה הפחד שלך בסעיף 7? לא הבנתי.

אבי יחזקאל:

הוא אומר, אם יש למשל הליך של שחיקת שכר דרמטית או העלאת שכר דרמטית בכנסת הנוכחית ובאה הוועדה - - -

שאול יהלום:

אבל זה יחול רק מהכנסת הבאה.

אבי יחזקאל:

אז זהו בדיוק.

שאול יהלום:

* - - אנחנו יכולים להעלות את זה.

קריאות:

* - -

אנה שניידר:

אם תראה רגע, סעיף 7 אומר כך: "המלצות הוועדה ייכנסו לתוקף ביום תחילת כהונתה של הכנסת שלאחריה. נניח שבשבוע הראשון של הכנסת ה-16 תתקבל איזושהי המלצה, היא תחול רק אחרי ארבע שנים.

שאול יהלום:

למה? אני מציע להוריד את זה לגמרי.

היו"ר יוסי כץ:

בדיוק. לטוב או לרע.

שאול יהלום:

אז אני מציע: תוקף החוק מהכנסת ה-16.

היו"ר יוסי כץ:

זה כתוב.

יהושע שופמן:

וגם את הסעיף היחיד שהיה אמור להבטיח - - -

היו"ר יוסי כץ:

מה הבעיה? אני לא מבין את זה.

מגי בר אשר:

זה היה אחד מהמנגנונים שהטלנו על - - - על חברי הכנסת כשהם דנים בשכרם. אז צריך לבטל את זה.

היו"ר יוסי כץ:

אבל אני לא רוצה, זו הרגשה מאד לא נעימה, שאני מתייחס רק להגדלת שכר. זה כאילו על ראש הגנב בוער הכובע.

שאול יהלום:

אתה יכול להכניס סעיף בוועדה, בגרסה א': רשאית הוועדה הציבורית להחליט כי המלצותיה או חלקן או מקצתן יחולו על הכנסת שלאחריה. זאת אומרת, אתה נותן לוועדה הציבורית להחליט.

אבי יחזקאל:

גמישות.

אנה שניידר:

זה דרך אגב קיים בלי שכתוב. בלי שכתוב היא יכולה להחליט.

היו"ר יוסי כץ:

בואו ניתן להם את הסמכות. זה רעיון לא רע בכלל.

אבי יחזקאל:

כדאי לנסח את המובן מאליו. זה מה שהוא אומר.

היו"ר יוסי כץ:

רשאית הוועדה הציבורית להחליט כי החלטותיה, כולן או מקצת, יחולו החל מהכנסת שלאחר קבלת ההחלטה. או משהו כזה.

בסדר. יש עוד הערות?

שאול יהלום:

כן. הגמלאות.

אנה שניידר:

עוד רגע. עוד לא סיימנו. סעיף 8 אומר שחוק זה לא יחול על חבר הכנסת שהוא ראש ממשלה, שר או סגן שר. פירושו של דבר – וצריך שתהיו מודעים לכך – שאי אפשר יהיה לתת לראש הממשלה, לשר או לסגן שר, סכומים על חשבון קשר עם הציבור.

היו"ר יוסי כץ:

לשנות.

אבי יחזקאל:

לא, לתת בכלל.

היו"ר יוסי כץ:

אבל יש סעיף 10.

אנה שניידר:

מה שיש היום, יש. אבל החדשים לא יקבלו קשר עם הציבור.

שאול יהלום:

אני מציע להוסיף סעיף, נקרא לו: סעיף 11. ולכתוב בסעיף שאת מעירה עכשיו "למעט האמור בסעיף 11". ובסעיף 11 יהיה כתוב: "הוועדה רשאית להחליט לגבי שרים וכולי, בנושא סעיף קשר עם הבוחר". רק בדבר אחד. לתת לה סמכות לגבי שרים שהם חברי כנסת.

ארבל אסטרחן:

כמו שיש היום. גם היום בעצם עושים את זה, זה גם קיים בחוק הנוכחי.

דוד לב:

אותו סעיף 8 למעט נושא קשר לציבור.

אנה שניידר:

להוסיף סייג בעניין קשר עם הציבור. השאלה היא אם זה מוצדק לתת הוצאות לשרים וכו'.

שאול יהלום:

היא תחליט.

יהושע שופמן:

השר מנוע מלעשות פעילות פוליטית על חשבון משרדו.

שאול יהלום:

היא תחליט. הוועדה תחליט.

אנה שניידר:

אוקי. אז חוק שכר חברי הכנסת בטל. צריך להוסיף סעיף שזה חל מהכנסת ה-16. החלטה לעניין שכר ותשלומים אחרים לחברי הכנסת, שהתקבלה לפי חוק שכר חברי הכנסת התש"ט – 1949, תעמוד בתוקפה ככל שאינה סותרת החלטה שנכנסה לתוקף לפי הוראות חוק זה או כל עוד לא שונתה בהחלטה כאמור - - -" כי זה בעצם שמירת דינים שלא יהיה בה.

שאול יהלום:

לפי זה, עדיין ועדת הכנסת יכולה להחליט עד הכנסת ה-16, הכל כמו שהיה.

אנה שניידר:

כן.

שאול יהלום:

אני מבקש, אני חושב שאם כבר עושים מהפכה, צריך להכניס את הנושא של הגמלאות. אני חושב שאין שום סיבה שלא. מילה אחת אתה מכניס וגומר את העניין.

היו"ר יוסי כץ:

מילה אחת?

שאול יהלום:

כן. מילה.

מגי בר אשר:

אני רוצה להעיר לעניין הזה. כיום גמלאות חברי הכנסת נקבעים מאותו חוק שקובע את גמלתם של כל נושאי המשרה ברשויות השלטון. שרים ושופטים. אין שום סיבה כיום להוציא את חברי הכנסת מאותו חוק ולתת להם איזשהו מעמד מיוחד.

שאול יהלום:

מה זאת אומרת? אנחנו מקבלים כמו שופטים?

יהושע שופמן:

חברי הכנסת החדשים הם כמו שופטים חדשים.

אנה שניידר:

כן, כן. כולם.

היו"ר יוסי כץ:

אני אגיד לך מה הבעיה שלנו. לגבי חברי הכנסת החדשים אין בעיה, כי הם מקבלים פנסיה צוברת, אז אין בכלל בעיה. הבעיה שלנו היא שכל כמה חודשים מגיעים אלינו חברי כנסת ותיקים שיצאו לגמלאות ומבקשים לקבוע כל מיני כללים של צדק, של כל מה שתרצי. אנחנו אנשים טובים, לא יודעים להגיד לא. זה קשה. אנחנו מעדיפים להוציא את זה מאתנו. אנחנו לא רוצים לדון בנושא פנסיה של חברי הכנסת. כל חברי הכנסת, שזה מאות, שפרשו עד 1999. זאת הבעיה שלנו.

מגי בר אשר:

אני חושבת שהנימוק של חוסר נעימות לא גובר על הנימוק שלנו.

שאול יהלום:

הם לא פונים אלייך. אצלך זה לא גובר.

היו"ר יוסי כץ:

אנחנו רוצים שיהיה ברור שוועדת הכנסת תפסיק לעסוק, לא תהיה מוסמכת, לעסוק בענייני פנסיה של ותיקי הכנסת. זה הכל.

ארבל אסטרחן:

לא הפנסיה עצמה. לא החזרה לפנסיה התקציבית.

שאול יהלום:

לא משנה. אולי כן? הוועדה הזו צריכה לדון גם בגמלאות חברי הכנסת.

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא בגמלאות חברי הכנסת החדשים.

שאול יהלום:

למה חברי כנסת חדשים, בשכרם כן וגמלאותיהם לא?

אנה שניידר:

אפשר אולי לאבחן בין הגמלה עצמה - - -

שאול יהלום:

אני חושב – הכל. הוועדה הזו צריכה לדון ולקבל סמכות בכל.

היו"ר יוסי כץ:

רעיונית חבר הכנסת יהלום צודק, כי זה לא יכול להיות מצב שבו יחזרו אלינו ויגידו לנו: הוועדה תקנה את החוק לגבי שכר חברי הכנסת, תקבעו את זה גם לגבי הגמלאות. אני אתן דוגמה: יחליטו, מאיזו סיבה שהיא, להוסיף 30%. יבואו הגמלאים ויגידו לוועדת הכנסת: חברי הכנסת הפעילים קיבלו 30% תוספת – גם אנחנו רוצים.

יהושע שופמן:

תוספת למשכורת חלה גם על הגמלאים.

שאול יהלום:

איך תוספת לגמלאים בפנסיה צוברת?

יהושע שופמן:

לא צוברת. היושב ראש דיבר על תקציבית. מה שמוסיפים לחבר כנסת פעיל כחלק מן המשכורת הקובעת לפנסיה, הגמלאים בפנסיה תקציבית מקבלים אוטומטית.

היו"ר יוסי כץ:

לשכר. אבל מה עם תשלומים נלווים?

אנה שניידר:

תשלומים נלווים אני רוצה להזכיר שוועדת הכנסת קיבלה פה לאחרונה החלטה שבאמת תשלומים מסוימים, גם אלה שבפנסיה צוברת זכאים להם. זאת אומרת שגם לגבי התשלומים האלה תהיינה אולי טענות בעתיד.

יהושע שופמן:

מה שיקבלו כל נושאי המשרה יקבלו חברי הכנסת.

שאול יהלום:

לכן אני מציע שזה ייכנס לוועדה הזו.

היו"ר יוסי כץ:

אנחנו לא רוצים לעסוק בזה. אתה מבין שהיום באים אלינו ואנחנו לא רוצים לעסוק בזה.

שאול יהלום:

אדוני היושב ראש, מדוע אתה מהסס?

דוד לב:

הוא יגיד נושא חדש, אתה ביום שני תביא את זה - - -

יהושע שופמן:

סליחה, אני לא צריך לטעון נושא חדש. ההצעה עלתה בעבר. ההצעה הכחולה עסקה בחוק שכר חברי הכנסת. חוק שכר חברי הכנסת איננו ומעולם לא עסק בגמלאות. לכן טענו נושא חדש ונקבע שזה נושא חדש.

שאול יהלום:

אני אומר לך, הם מנסים לצמצם את הנזק. הוא מתנגד לכל החוק הזה. הוא רוצה שהמצב ימשיך כמו שהוא, בגלל שמשרדי הממשלה החליטו שהם יכולים להשפיע על ועדת הכנסת בעיקר מפחד של העלאה. אני יודע, עבדתי שנה אתם. לכן הוא מצמצם את הנזק, הוא אומר: לפחות שכר ולא גמלאות. אני חושב שאנחנו צריכים לעשות מעשה שלם ויפה שצריך לכלול גם את גמלאות חברי הכנסת.

אנה שניידר:

רגע אחד. לגבי טענת הנושא החדש. בסעיף 120 א לתקנון כתוב לגבי החלטת ועדת הכנסת לעניין נושא חדש: "החלטת ועדת הכנסת תהא סופית". עכשיו אנחנו נמצאים במצב שהחוק הזה חזר לדיון בוועדת הכנסת מכוח סעיף 124, שאומר שהוועדה הנוגעת בדבר רשאית לחדש דיוניה בהצעת החוק גם לאחר שהונחה על שולחן הכנסת וכל עוד לא התחילה קריאה שניה.

חידשתם את הדיונים, אבל היתה החלטה סופית של נושא חדש.

היו"ר יוסי כץ:

זאת אומרת, עורך דין שופמן צודק.

אנה שניידר:

נכון. זאת אומרת שהיתה החלטה סופית, אז אי אפשר לפתוח את הנושא הזה של הנושא החדש. כל יתר הנושאים שהוועדה חידשה בהם את דיוניה, עורך דין שופמן לא יכול לטעון נושא חדש.

שאול יהלום:

אז הוועדה צריכה לחדש את דיוניה בנושא של נושא חדש?

היו"ר יוסי כץ:

לא, לא. אין סמכות.

אנה שניידר:

לא. ההחלטה היא סופית.

שאול יהלום:

סופית לגבי אותו מהלך, לא לכל החיים.

אנה שניידר:

לא. היא סופית לגבי הנושא. לא לגבי המהלך.

שאול יהלום:

אז אם בעוד שנה אני מגיש חוק חדש לעניין הזה?

אנה שניידר:

אם תגיש חוק חדש. אבל לא הגשת חוק חדש.

שאול יהלום:

אז דינו לפי סעיף 124 כחוק חדש.

אנה שניידר:

לא. בפירוש לא. סעיף 124 אומר: אתה מחדש את דיוני הוועדה ובאותה הצעת החוק שהיתה למעלה ועכשיו אתה עוד מחזיר אותה - - -

היו"ר יוסי כץ:

שאול, תפסת מרובה לא תפסת.

היו"ר יוסי כץ:

כתוב: "החליטה הוועדה לעשות כן, יודיע יושב ראש הכנסת על כך בכנסת והקריאה השניה תדחה". כלומר: לא חוק חדש, אלא דוחים את הקריאה השניה. כשהיתה החלטה על נושא חדש וועדת הכנסת החליטה בו וכתוב בסעיף 120 שהחלטתה היא סופית, אני לא רואה איך ועדת הכנסת יכולה לשוב ולהחליט לגבי הנושא הזה. זאת הנקודה.

שאול יהלום:

ואם היושב ראש יודיע במליאה אז כן?

אנה שניידר:

לא. רק אם יוגש חוק חדש. אם תוגש הצעת חוק חדשה שכוללת גם גמלאות, או שתוגש הצעת חוק במקביל על גמלאות - - -

שאול יהלום:

הסתייגות מותר?

ארבל אסטרחן:

לא. נושא חדש לחוק הוא חדש להסתייגות.

היו"ר יוסי כץ:

סליחה, שאול. אנחנו מצביעים על החוק כמו שהוא. תודה, לאור ההערה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.

אני מעמיד להצבעה את הצעת חוק שכר חברי הכנסת התשס"א 2000 לקריאה שניה ושלישית כפי שסוכם כאן.

אנה שניידר:

את כל ההסתייגויות מוחקים.

היו"ר יוסי כץ:

את כל ההסתייגויות שהוגשו כאן אפשר למחוק. להגיש הסתייגויות לרשות דיבור אפשר.

אנה שניידר:

לכל מה שרוצים. לא רק לרשות דיבור.

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, מי בעד הצעת החוק ירים את ידו. מי נגד ירים את ידו. מי נמנע?

יורי שטרן:

באיזה גרסה?

היו"ר יוסי כץ:

גרסה א' עם התיקונים. תודה רבה, אושר.

ב. בקשות להקדמת הדיון בהצעות חוק בקריאה טרומית

היו"ר יוסי כץ:

רבותי, הגענו להצבעה על שורה של חוקים שביקשו פטור מחובת הנחה.

רבותי, אני הודעתי על עשר וחצי. נא לספור.

אתי בן יוסף:

חמישה חברי כנסת קבועים.

היו"ר יוסי כץ:

תודה רבה, הישיבה נעולה. אין קוורום.

**הישיבה ננעלה בשעה: 10:40.**