הכנסת השש-עשרה נוסח לא מתוקן

מושב שלישי

פרוטוקול מס' 179

מישיבת ועדת הכנסת

# יום שני, ט"ז בכסלו תשס"ה, 29.11.2004, שעה 10:00

סדר היום:

א. בקשת חבר הכנסת איוב קרא להקדמת הדיון בהצעת חוק גמלאות לנושאי משרה ברשויות

השלטון (תיקון - שירותים רפואיים לראש ממשלה לשעבר), התשס"ה-2004 (פ/1912), לפני

הקריאה הטרומית.

ב. קביעת מסגרת דיון להצעות להביע אי-אמון בממשלה.

ג. הצעת חוק האזנות סתר (תיקון - איסור האזנות סתר לחברי הכנסת), התשס"ד-2003, של חבר

הכנסת אורי אריאל (פ/1678) - הכנה לקריאה ראשונה.

ד. הצעת חבר הכנסת אופיר פינס-פז לתיקון סעיף 123 לתקנון הכנסת בדבר חובת נוכחות חברי

ועדות הכנסת בעת ההצבעה על ההסתייגויות שהגישו.

נכחו:

חברי הוועדה: רוני בר-און - היו"ר

יולי אדלשטיין

מיכאל גורלובסקי

זהבה גלאון

רשף חן

אחמד טיבי

דני יתום

גדעון סער

עמרי שרון

אהוד יתום – מ"מ

מוזמנים: חה"כ אורי אריאל

חה"כ אופיר פינס-פז

חה"כ איוב קרא

חנה קלר - יועצת משפטית, המשרד לביטחון הפנים

נצ"מ חנה איל - עוזרת מבקר המשרד לביטחון הפנים

רעות גלטשטיין - מתמחה, המשרד לביטחון הפנים

דלית דרור - משרד המשפטים

אריאלה קלעי - משרד המשפטים

ניצב אורי בר-לב – ראש אגף מודיעין, משטרת ישראל

תת-ניצב מאיר בוקובזה – סגן ראש אגף מודיעין, משטרת ישראל

נצ"מ בני שגיב - ראש מחלקת איסוף, משטרת ישראל

רפ"ק אבירם כהן- קצין האזנות סתר, משטרת ישראל

רפ"ק אלעזר כהנא- יועץ משפטי, משטרת ישראל

פקד יואב תלם - קצין מדור חקירות, משטרת ישראל

יצחק שד"ר - קצין הכנסת

מזכיר הכנסת: אריה האן

סגן מזכיר הכנסת: דוד לב

סגנית מזכיר הכנסת: ירדנה מלר-הורוביץ

יועצת משפטית: ארבל אסטרחן

מנהלת הוועדה: אתי בן-יוסף

קצרנית: טלי רם

א. בקשת חבר הכנסת איוב קרא להקדמת הדיון בהצעת חוק גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (תיקון - שירותים רפואיים לראש ממשלה לשעבר), התשס"ה-2004 (פ/1912),

לפני הקריאה הטרומית

היו"ר רוני בר-און:

בוקר טוב, אני מתכבד לפתוח את ישיבה מס' 179 של ועדת הכנסת. על סדר-היום שלנו הצעת חוק האזנות סתר, בקשת חבר הכנסת איוב קרא להקדמת דיון, הצעת חבר הכנסת פינס לתיקון סעיף 123, ונראה מה יש לנו בשונות.

הצעת חבר הכנסת איוב קרא. האם יש קוורום? נמצאים ארבעה חברי ועדה, אין לנו קוורום.

גדעון סער:

מה עמדת הממשלה?

אריאלה קלעי:

אנחנו מתנגדים לפטור.

היו"ר רוני בר-און:

צר לי. ננסה או יותר מאוחר השבוע או בשבוע הבא.

איוב קרא:

אדוני היושב-ראש, לפי סדר-היום עד כמה שאני ראיתי, נושא האזנות סתר היה צריך להיות לפני.

היו"ר רוני בר-און:

אני קובע את סדר-היום, חבר הכנסת איוב קרא.

איוב קרא:

אבל זה מה שנקבע בסדר-היום.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז, אז אני קובע אותו כך ואני קובע אותו אחרת.

ב. קביעת מסגרת דיון להצעות להביע אי-אמון בממשלה

היו"ר רוני בר-און:

הנושא הבא הוא קביעת סדרי דיון לשלוש הצעות אי-אמון של סיעות עבודה-מימ"ד, ש"ס ועם אחד: 1. דוח העוני שפורסם והפגיעה הקשה בציבור הגמלאים, של עבודה-מימ"ד, המועמד לראש הממשלה הוא חבר הכנסת שמעון פרס; 2. הנתונים הקשים בדוח העוני, החשש להרעבה בקרב ילדי ישראל והורדת 100 אלף איש משכבת הביניים אל מתחת לקו העוני, של ש"ס, המועמד להרכיב את הממשלה חבר הכנסת אלי ישי; 3. דוח העוני, מצוקת הקשישים והמשך גידול הפערים החברתיים, של עם אחד, המועמד הוא חבר הכנסת עמיר פרץ.

ההצעה שלי - נוכח הלחץ הנוראי שבו אנחנו נתונים היום מכיוון שכל הצעות החוק הפרטיות מיום רביעי הועברו לתשובה והצבעה היום, והולך להיות לנו פה ליל שימורים - לעשות מה שנקרא סדר דין מקוצר: 10 דקות למציע, 10 דקות לליכוד, 5 דקות לעבודה, 5 דקות לשינוי, וכל היתר 3 דקות.

הצעה אחרת - אין. מי בעד, ירים את ידו.

**ה צ ב ע ה**

בעד - רוב

נגד - 1 (חבר הכנסת א' אריאל)

נמנעים - אין

ההצעה למסגרת דיון להצעות להביע אי-אמון בממשלה: 10 דקות למציע, 10 דקות לליכוד,

5 דקות לעבודה, 5 דקות לשינוי, 3 דקות ליתר הסיעות, נתקבלה.

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו קובעים אפוא שסדר הדיון הוא: 10 דקות למציע, 10 דקות לליכוד, 5 דקות לעבודה, 5 דקות לשינוי, 3 דקות לכל יתר הסיעות.

אורי אריאל:

האם אי אפשר לצמצם?

היו"ר רוני בר-און:

אפשר לצמצם, אנחנו עוד נגיע לזה. אם הייתם גם אתם למשל מגישים הצעת אי-אמון, עוד היינו מצמצמים. הרי זה לא שווה את הנייר שעליו אנחנו כותבים את זה כי ממילא עושים במליאה מה שרוצים.

ג. הצעת חוק האזנות סתר (תיקון - איסור האזנות סתר לחברי הכנסת), התשס"ד-2003, של חבר הכנסת אורי אריאל (פ/1678) - הכנה לקריאה ראשונה

היו"ר רוני בר-און:

הנושא הבא הוא הצעת חוק האזנות סתר (תיקון - איסור האזנות סתר לחברי הכנסת), התשס"ד-2003. אני מודה לכל המתייצבים.

נציג השב"כ לא הגיע, הוא העביר את עמדתו באמצעות משרד המשפטים.

אנחנו ביקשנו את עמדת המשרדים - גם המשרד לביטחון פנים וגם עמדת השב"כ. החומר חולק לחברים. העמדה של המשרד לביטחון פנים נמצאת בפניכם, הומצאה במועד כפי המבוקש, ועל כך תודה רבה לגב' חנה קלר. ברוך השם, פעם איזשהו גורם ממשלתי גם עומד בלוחות הזמנים שוועדת הכנסת מבקשת ממנו.

החומר בפניכם. העמדה של השב"כ - נתבקשתי לא להפיץ אותה. אני אומר כך - הגישה הכללית של שירות הביטחון הכללי היא שהצעת החוק שבנדון היא הצעה ראויה שהיא מסדירה עניין חשוב וחיוני למרקם הדמוקרטי, שהיא מאזנת בין הצורך בפיקוח ובקרה מיוחדים על האזנות סתר לחבר כנסת מחד גיסא, והצורך להשיג ראיות מקום בו קיים חשש מבוסס לביצוע עבירות חמורות, מאידך גיסא.

באשר לדף השאלות שהמצאנו לגורמים המתאימים - בתשובה לשאלות שאליהן התבקשה התייחסות, אומר שירות הביטחון הכללי כי המענה לשאלות המשפטיות ראוי שיינתן על-ידי היועץ המשפטי לממשלה, באמצעות הנציגה שלו, הגב' דלית דרור, שמשתתפת בדיוני הוועדה.

השירות בא בדברים עם היועץ המשפטי והביאו בפניו, או בפני הנציגה, את העמדה של השירות.

שאלות קונקרטיות, ככל שהן נוגעות לשב"כ - מבקש השב"כ לדון בהן בוועדת הכנסת לענייני השירות.

אורי אריאל:

ועדת המשנה לשירותים חשאיים?

היו"ר רוני בר-און:

כנראה כן, לפי סעיף 6 לחוק שירות הביטחון הכללי. לא יודע איך נעשה את זה. אני לא מצליח להבין.

אורי אריאל:

בוא נראה אם יש שאלות.

היו"ר רוני בר-און:

נראה אם יש שאלות ובוא נראה איך עושים את הקואורדינציה בין הוועדה החסויה ההיא להצעת החוק שאנחנו מבקשים לטפל בה.

אורי אריאל:

חבר הכנסת אהוד יתום מייצג את תת הוועדה הזאת.

היו"ר רוני בר-און:

לסיכום, מציין השירות - למותר לציין כי השירות פועל בתחום הרגיש של האזנות סתר למטרות ביטחון המדינה על-פי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, שמקבל דיווחים מהשירות באופן שוטף אחת לשלושה חודשים, כאמור בסעיף 4(ד) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979.

אני לא בטוח שהתשובה הזאת מייתרת את הצורך שלנו בשלב הזה להתעסק, אבל נגיע לגשר הזה ואז נעבור אותו.

בבקשה, גב' חנה קלר, אני מבקש את עמדת המשטרה ואת התשובות לשאלות כפי שעלו על הכתב, כדי שהחברים ישמעו.

חנה קלר:

את התשובות לשאלות אני מציעה שתציג המשטרה עצמה.

היו"ר רוני בר-און:

ניצב אורי בר-לב, בבקשה. אני מקווה שעדכנו אותך שבדיון הקודם היה פה סוג של דיון שאנחנו אל"ף - לא אהבנו אותו; בי"ת - לא היינו רגילים אליו. היה צורך בשימוש בניסיון של יושב-ראש הוועדה בחקירה נגדית כדי לקבל תשובות. אנחנו רוצים לוותר על השימוש במכשירים האלה.

ניצב אורי בר-לב:

אין בעיה. אני רוצה להגיד כמה דברים על נושא האזנות סתר בכלל, כפתיח, ולגעת גם בטכניקה, אבל מהטכניקה הזאת גם להגיע למהות.

בקשה להאזנת סתר מוגשת על-ידי קצין בדרגת סגן-ניצב, מאושרת על-ידי קצין בדרגת ניצב-משנה - בדרך כלל מפקד היחידה המרכזית או ראש אגף החקירות ברמת מחוז. זה מועבר לשופט, שופט כמובן מאשר.

קריאות:

- - -

אורי אריאל:

העברית היא לא טובה.

היו"ר רוני בר-און:

העברית היא מצוינת.

אורי אריאל:

חברים, נא לא להכשיל את ניצב בר-לב.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה, אורי אריאל, אני במקרה זה חולק עליך. לא רק שהעברית היא מצוינת, רהוטה ומדויקת, גם המציאות מאשרת את דברי ניצב בר-לב. מאלף מאה שישים וכמה אושרו אלף מאה שישים וכמה, אז אני חושב שזה כמובן מאשר את זה.

דני יתום:

אושרו יותר מאלה שנתבקשו, אני מבין.

היו"ר רוני בר-און:

3 פרומיל לא אושרו.

קריאות:

- - -

היו"ר רוני בר-און:

אבל אנחנו לא משיתים עליך את מה שאנחנו חושבים כחטאי מערכת שצריכה לבדוק אתכם. אתם באים כי אתם רוצים לקבל, ואתם מקבלים אז אתם מרוצים.

ניצב אורי בר-לב:

אנחנו מקבלים את אישורו של השופט להאזנת הסתר. כל האזנת סתר נרשמת. אני רואה באופן קבוע את כל האזנות הסתר במדינת ישראל - האזנות הסתר שנעשות על-ידי המשטרה לנושאים פליליים. אין שום האזנת סתר שאנחנו יודעים עליה - וזו כמובן עבירה - שנשארת ברמת היחידה, ואני מדבר כרגע על עצם קיומה של האזנת סתר.

מי שמרכז את זה הוא קצין האזנות הסתר במחלקת איסוף באגף המודיעין, ומי שרואה את זה מעבר לראש היחידה הזאת, זה אני, המפכ"ל והיועץ המשפטי לממשלה באופן סדיר. אני נפגש עם היועץ המשפטי לממשלה אחת לחודש ולמעשה שם, יחד עם אנשיו ועם עורכת-הדין לבנת וקצין האזנות סתר של אגף המודיעין, עוברים על כל אחת מהאזנות הסתר - על אורכה, על המהות, על הסיבות ברמה פרטנית, וכמובן אם ישנן שאלות אנחנו רוצים את התשובות - בין אם במקום ובין אם ברמה מאוחרת יותר. זה קצת על הטכניקה של האזנות הסתר.

במקום לקרוא כאן סעיף-סעיף, ברשותך, אולי תרצה שנעשה את זה, אני רוצה לגעת גם לגבי הסעיפים. נשאל בישיבה הקודמת האם אנחנו עשינו שימוש, האם האזנו לכאלה שסעיף 9 בזמנו קבע שלהם אסור להאזין, והתיקון בא ואמר - מותר להאזין באישור כזה ואחר.

אני נוגע במהות לגבי ארבע השנים האחרונות, שימוש בסעיף הזה. שימוש בהאזנה לבעל מקצוע - במקרה הזה עורך-דין - היו שתי האזנות לאדם אחד בארבע השנים האחרונות, שבהן אנחנו כמובן קיבלנו את אישורו של היועץ המשפטי. ברגע שגילינו שאכן יש כאן יחסי עורך-דין לקוח, אנחנו עצרנו את ההאזנה, הגענו לפרקליט המדינה וקיבלנו את האישור להאזין לעורך-דין לקוח. מדובר בעבירה כמעט הכי חמורה שקיימת בספר החוקים, וזה המקרה היחידי - זה אדם אחד, שתי האזנות טלפון - בחלק הזה של שימוש בסעיף 6.

אני לא מדבר על הנושא של האזנת סתר שהיא למישהו שאולי הוא בתוארו עורך-דין, אבל הוא כמובן לא עוסק בעריכת דין - כמו רופא שלא עוסק ברפואה - אלא אני מדבר על כך שבארבע השנים האחרונות - אחרי סריקה יסודית של כלל האזנות הסתר - נעשתה האזנה לאדם אחד בשני קווים.

זה הסיפור שבו אנחנו באים ואומרים בכמה מקרים האזנתם למעשה לעורך-דין, כשאנחנו מנסים להשוות את מעמדו - או החוק מנסה - להשוות את מעמדו של חבר הכנסת לעורך-דין.

זה לגבי העניין הזה, ואני חושב שזה מוציא לחלק מהנושאים את העוקץ.

אני גם נוגע בפרוצדורה. בכל מקרה שבו במסגרת האזנת סתר עולה חשש ליחסי עורך-דין לקוח או רופא פציינט, אנחנו מפסיקים את ההאזנה, זה מגיע לראש היחידה שעוסקת בהאזנות סתר, ולמעשה אם מאיזושהי סיבה אנחנו רוצים להמשיך ולהאזין, התיקון אמור להיות בטיפול בנהלים.

היו"ר רוני בר-און:

איפה העניין הזה נעצר? העניין הזה נעצר בשלב התמלול?

ניצב אורי בר-לב:

הוא נעצר אצל מפקד היחידה להאזנות סתר שמפסיק את ההאזנה ופונה עם זה למעלה, על-פי הנוהל החדש שהיום למעשה קובעים אותו.

היו"ר רוני בר-און:

אני מנסה לדייק בעניין הזה. מפקד היחידה רואה תמלול, או שומע?

ניצב אורי בר-לב:

ברגע שעולה בהאזנה חשש כזה - לפני שאתה מתמלל, תמלול הוא צורך שאתה תוכל לעבור על החומר שוב ושוב - עולה חשש כזה, אתה מפסיק, אתה מביא זאת למפקד היחידה.

היו"ר רוני בר-און:

זה פיזית, אם אתה יושב בהאזנה, חי.

ניצב אורי בר-לב:

אבל זה כל הזמן - - -

היו"ר רוני בר-און:

אבל אם אתה לוקח קלטת - אתה כבר שומע האזנה של אתמול בעצם.

ניצב אורי בר-לב:

אתה שומע האזנה של אתמול ואולי גם של שלשום - זה ממש לא משנה.

היו"ר רוני בר-און:

ואז ברגע שאתה שומע וריאנט של שיחה בין עורך-דין ללקוח - מכבים את הטייפ, עולים למעלה.

ניצב אורי בר-לב:

יש לנו דוגמה, לצערי אני לא רוצה לגעת בדוגמאות הקונקרטיות.

היו"ר רוני בר-און:

אל תיגע.

ניצב אורי בר-לב:

יש לנו דוגמה - היחידה מזה ארבע שנים - שבה עלתה שיחה כזאת. העלו את זה למפקד היחידה כי לפני כן מערכת היחסים לא נראתה עורך-דין לקוח. ברגע שזה מה שהובן, עלה למעלה, קיבל את אישור פרקליט המדינה, היועץ המשפטי לממשלה, וחזר חזרה. מקרה אחד, אדם אחד, שתי האזנות, בארבע השנים האחרונות.

כמובן שבאותם מקרים אנחנו לא מאזינים למכשיר, אנחנו מאזינים לנשוא ההאזנה. ממש לא משנה איפה נמצא הטלפון שלו - האם הטלפון שלו הוא הטלפון שבמשרד או הטלפון הציבורי שמשם הוא נוהג להתקשר, מסיבה כזאת או אחרת, כאשר ההנחיות שלנו הן מאוד ברורות מאחר שנושא ההאזנה הוא האדם ולא הכלי, כשאנחנו מצמצמים למינימום הניתן את פרק הזמן שבו יכול להיות מקרה שאתה מאזין למישהו אחר.

אורי אריאל:

לא הבנתי. אתה מאזין לקו שלי, אבל מדברים בו גם בתי ואשתי.

דני יתום:

הוא מאזין לך, לא לקו שלך.

ניצב אורי בר-לב:

אני מאזין לך. המשמעות היא שאם אני יודע שבאותו זמן – ומה שכאן נאמר: עבודה על חי – ואתה לא נמצא בבית, אותן שיחות באותו פרק זמן הן שיחות לא רלוונטיות מבחינתנו.

אורי אריאל:

הן לא רלוונטיות, אבל זה מוקלט, הטייפ עובד אוטומטית?

ניצב אורי בר-לב:

הטייפ טכנית עובד.

אורי אריאל:

הטייפ עובד. באים בבוקר. הוא מקשיב, עכשיו הוא שומע שזה לא אני אלא מי מבני ביתי. מה הוא עושה?

ניצב אורי בר-לב:

זה לא מתומלל, הוא ממשיך הלאה לשיחה.

אורי אריאל:

האם הוא מוחק? הוא משמיד?

היו"ר רוני בר-און:

אסור לגעת בטייפים. לפי פקודת הראיות, טייפ שנגעו בו הוא טייפ פסול.

אורי אריאל:

לאן זה הולך?

רפ"ק אלעזר כהנא:

נשאר על הדיסק. אף אחד לא רואה את זה.

היו"ר רוני בר-און:

אם פעם ירצו להשתמש בטייפ הזה בבית-משפט – לשיחה שלך – ויגידו: מחקו את השיחה של רעייתך או של בתך, הטייפ הזה פסול, הוא לא יכול להגיע לשולחן של השופט.

אורי אריאל:

אבל איך משמידים חומר?

היו"ר רוני בר-און:

אז לא משמידים. בסוף המשפט ישמידו אותו עם הדברים האחרים.

מיכאל גורלובסקי:

ואם אין משפט?

היו"ר רוני בר-און:

אם אין משפט - ישמידו.

רפ"ק אלעזר כהנא:

בחוק ובתקנות יש הוראות האם ומתי מותר למחוק חומר ומי נותן אישור למחיקת חומר האזנות סתר. זה לא משהו שהוא נתון להחלטה.

ניצב אורי בר-לב:

נניח נגמר הדיון בעניינך, הורשעת ונגזר דינך - כל חומר הראיות, בהנחה שעבר פרק הזמן- נגנז.

אורי אריאל:

אני שואל שאלה אחרת. לא היה דיון. אתם חקרתם וחקרתם, הגעתם למסקנה שאין מקום להעמדה לדין – לא משנה מאיזו סיבה. מה קורה?

היו"ר רוני בר-און:

יש פרוצדורה: או פנימית שלהם בחלוף זמן – לגנוז או להשמיד – אבל לך יש גם כן יכולת לפנות לבית-המשפט.

אורי אריאל:

אני לא אפנה כי אני לא מכיר את החוק. אני שואל אתכם – זה אולטימטיבי? לכם יש הוראות ברורות פק"ל מה עושים?

דלית דרור:

יש תקנות ויש נהלים.

רפ"ק אלעזר כהנא:

יש נהלים. יש תקנות בחוק, רק באישור קצין משטרה – הוא יכול לאשר מתי למחוק ומה למחוק – או איזשהו תובע אם זה הגיע לרמה של תביעה, אבל בדרך כלל היות ואתה מתחיל בתיקים מהסוג הזה, זה לא משהו שאתה מתחיל אתו ומחרתיים אתה סוגר את התיק. אלה בדרך כלל דברים שנשארים יותר מיום-יומיים.

היו"ר רוני בר-און:

אבל הפתרון הוא לא ברזולוציה של חברי כנסת. זאת שאלה כללית לגבי כל החומרים שנתפסים בהאזנות סתר.

אורי אריאל:

זאת שאלה כללית שעולה, אני אומר לאנשי המשטרה את התרשמותי. יש נהלים שהם תקועים באיזשהו מקום, זה לא ממש עובד.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת אריאל, השאלה שאתה שואל היא שאלה מאוד חשובה, אבל היא לא ספציפית לחברי כנסת.

אורי אריאל:

יושב-ראש הוועדה, אני מסכים, זה עולה מתוך הדיון.

מיכאל גורלובסקי:

יש לי שאלה קונקרטית לנושא. בתקופת היועץ המשפטי הקודם, פורמלית פעם ראשונה ראיתי שהאזינו לי בשנת 1998, ובשנת 2000 התמלילים של השיחות האלה - - -

היו"ר רוני בר-און:

עוד לפני שהוא היה חבר כנסת.

מיכאל גורלובסקי:

לא משנה, אני מדבר על היום כי רק בתור חבר כנסת נודע לי שהאזינו לי.

ניצב אורי בר-לב:

האם האזינו לך או שהאזינו למישהו אחר, ואתה היית חלק בשיחה?

מיכאל גורלובסקי:

האזינו לי, בצו של בית-משפט. הפרו את הצו כי בצו היה כתוב לא לתמלל, ותמללו. זה כתוב בדוח של היועץ המשפטי.

היו"ר רוני בר-און:

אורי, אם אתה יכול לענות על כך במסגרת הדיון – מה טוב.

מיכאל גורלובסקי:

זה קשור למהות החוק, זה ממש קשור לשאלה של השמדת החומר.

בשנת 2000 התמלילים של השיחות האלה הגיעו לאינטרנט, אז אני שואל את עצמי: האם השמידו את החומר או לא השמידו את החומר?

יכול להיות שאני אגיש הסתייגות לגבי החוק הזה כי מאוד חשוב לי להבין מה הפרוצדורה של ההשמדה. להערכתי, אין שום פיקוח על השמדה. אני עד היום לא יודע – אם בשנת 2000 זה הגיע לאינטרנט – האם מישהו מחזיק בחומר הזה ויכול להשתמש בו, לא נגדי אבל נגד אנשים אחרים אולי.

ניצב אורי בר-לב:

להבנתי – ויכול להיות שטעינו ונצטרך להתעדכן – אנחנו הגענו לכאן למעשה כדי להישאל לגבי האפשרות של חקיקה שבאה ואומרת: מעמדו של חבר הכנסת יהיה מקביל למעמדו של שופט או רופא בהיבט של החסיון וההתנהלות כלפיו ואיך אנחנו מתנהלים מול עורכי-דין, כדי לראות אם אפשר לעשות נפקא מינה מכך לעניין הזה.

אני לא מספיק בקי בנהלי ההשמדה, מה אומר הנוהל וכן הלאה, ורק השנה היו כמויות גדולות שלמעשה הושמדו. אם יש מקרה בודד שאתה מתאר – שאני לא מכיר את פרטיו – שבו מישהו הוציא תמליל כזה או אחר - -

מיכאל גורלובסקי:

זה לשיחות של ראש ממשלה, אנחנו מדברים על חוק של חברי כנסת. זה קשור לחוק הזה.

דני יתום:

יכול להיות שמישהו לא פעל על-פי החוק.

היו"ר רוני בר-און:

אני מבקש לא לנתח את האירוע הזה. חבר הכנסת גורלובסקי שאל שאלה אגב הנושא של השמדת החומר, אני מבקש לא להיכנס עכשיו לדיון צדדי – פעל לפי החוק, לא פעל לפי החוק, היתה האזנה, לא היתה האזנה, זה לא מעניין אותי כרגע.

מה שאותי מעניין כרגע זאת השאלה של חבר הכנסת אורי אריאל ששאל אותך ברזולוציה הכללית כדי לדעת מה יהיה על אותו חבר כנסת שנקלט במהלך שיחה עם פלוני או אלמוני, או שהואזן על-פי צו של בית-משפט, והחומרים לא נשתכללו לכלל החלטה להעמיד לדין במובן שהם לא נחשפים וצפים על פני השטח – בין על דרך של הצגת הראיות לסנגור שלו או לנאשם, ובין על דרך שהדיון בראיות האלה המואזנות מתקיים בבית-משפט – עד איפה חשוף חבר הכנסת שארכיון המשטרה יחזיק חומרים לעולמי-עד.

זאת שאלה מאוד לגיטימית, שאם אתם יודעים לענות עליה במסגרת ההסדר הכולל שיש אצלכם – אנחנו נשמח לשמוע. אם אתם לא יודעים – אין לי בעיה לתת לכם גם להביא את האינפורמציה הזאת. אני לא רוצה שהדיון יברח למקום שאנחנו לא רוצים להיות בו.

דלית דרור:

סעיף 9ב רבתי לחוק עוסק בביעור ובמחיקה של החומר ומחייב לעשות כללים בנושא הזה, וקובע ברמת החוק הראשי שכאשר קצין משטרה מוסמך, או מי שהוסמך על-ידו, קובע שחומר האזנה- כולו או חלקו – אינו דרוש למניעת עבירות או לגילוי עבריינים, יורה בכתב על מחיקה או ביעור של חומר ההאזנה.

למרות זאת, החומר לא יימחק אלא לאחר תום ההליכים המשפטיים וקבלת אישור מראש בכתב של התובע, ואסור למחוק אלא כאשר אפשר למחוק את כלל ההקלטות על אותו הסליל, שזה ברור מטעמים של דיני הראיות – אי אפשר למחוק חלק מסליל כי אז הכל ייפסל. כאשר אפשר למחוק את כל הסליל, רק אז זה מותר.

היו"ר רוני בר-און:

הכללים קיימים? הותקנו הכללים?

דלית דרור:

כן, ועל הנהלים שבעקבותיהם אנחנו עובדים עכשיו בצוות בראשותה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, לבנת משיח – הצוות שמונה בעקבות פרשת מזרחי על-ידי היועץ המשפטי לממשלה הקודם. שם אנחנו עוברים על כל הנהלים, גם על הנהלים הללו.

מכל מקום, התקנות קובעות בהמשך לסעיף בחוק הראשי, שכאשר נתקבלה הוראה על מחיקת חומר הקלטה לפי סעיף 9ב לחוק, ימחק אותו כל מחזיק בו תוך 10 ימים מיום קבלת ההוראה; נתקבלה הוראה כאמור לגבי חומר הקלטה שעל חלק מדיסק אופטי, ימנע המחזיק באמצעות תוכנה את הגישה לחומר כל עוד לא ניתן למחוק את כל החומר על גבי הדיסק בדרך אחרת. זאת אומרת, עכשיו כשלא עובדים יותר עם הסלילים של הקלטות המיושנות אלא עם דיסק אופטי, אפשר בינתיים למנוע גישה. הדיסק כולל הרבה יותר מאשר קלטת.

היו"ר רוני בר-און:

העריכה של הדיסק האופטי – האם זה נדון כבר בבית-משפט? קיבלתם על זה קונצסיה שאין על סלילים? אני שואל, אני לא מעודכן ברמת הפסיקה של בית-המשפט – האם הכלל שהיה חל פעם על סלילים, שלא נוגעים בסליל ואם נוגעים בסליל, כל הסליל פסול – גם אם הקטע הרלוונטי, יש הוכחה מוחלטת שלא נגעו בו – עצם הנגיעה בסליל, בפתיח שלו, בסיום שלו, פוסלת את הסליל לכל אורכו, האם הדבר הזה חל גם על דיסק אופטי?

דלית דרור:

אנחנו יוצאים מהנחה שהוא חל.

היו"ר רוני בר-און:

לפי דעתי הוא לא צריך לחול.

דלית דרור:

אבל מכל מקום, בגלל שדיסק מכיל הרבה יותר ואי אפשר למחוק את הכל אלא כאשר כל אחד מהפרטים על הדיסק הזה – אפשר למחוק – אז בינתיים קובעות התקנות שתהיה מניעת גישה באמצעים ממוחשבים, באמצעות תוכנה.

רשף חן:

גם מדיסק מגנטי אתה יכול טכנית למחוק חלקים.

דלית דרור:

זה מה שקובע החוק והתקנות בהקשר הזה.

תנ"צ מאיר בוקובזה:

לגבי הנושא הטכני – באשר לדיסק – המכשיר עצמו נבנה בצורה כזאת שיהיה קושי לבוא ולהתערב בדיסק עצמו. אנחנו הבאנו את זה בזמנו לאישור פרקליטת המדינה והיועץ המשפטי ורק לאחר בחינת האמצעי עצמו – כולל המומחים של החברה שבאו והראו את החומר הטכני- זה נתקבל.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה שאני קוטע אותך. אני רוצה להתקדם בעניין הזה. גב' דלית דרור, האם ברור לך שכאשר אנחנו מדברים על האזנה לאישיות פוליטית, סוג של ארכיון במשטרה שמכיל חומרים שאנשים פוליטיים התבטאו בהם – גם אם הם לא השתכללו לכתבי אישום בפרשה הקונקרטית שהמשטרה האזינה או תצפתה אותם – זה סוג של מצב שאנחנו לא יכולים לחיות אתו? לו יתואר שאתם באמת מאזינים לפלוני, שחשוד בכל מיני נסים ונפלאות – ועל הדרך הוא מדבר גם עם חבר כנסת שמספר לו איזו מניפולציה פוליטית הוא עושה פה וכמה השר פלוני או חבר כנסת אלמוני הוא רשע מרושע, או נואף, או תבחרי את מה שאת רוצה, אלה חומרים שמשטר דמוקרטי לא רוצה שיהיה למשטרה כנגד אנשים פוליטיים.

דלית דרור:

החומר שעולה אגב האזנות הוא חומר רגיש ביותר, לא רק מבחינת הרגישות הפוליטית, גם הרגישות של הגנת הפרטיות .

היו"ר רוני בר-און:

קו פרשת המים שאני מנסה להוביל, לצורך הארכיון של המשטרה, הוא כזה. כאשר היא מאזינה לעבריינים – גם אם החומר הקונקרטי לא מבשיל לכדי אישום או כדי חקירה גלויה או כדי הצפה מעל פני השטח – זה לגיטימי לחלוטין שזה יהיה במחלקה שלו: כל האיסופים, כל המעקבים, כל הבדוקאים, פלוני נפגש עם אלמוני לפני 150 שנה, יכול להיות שבעוד שנתיים זה יהיה רלוונטי.

זה אסור שבאותו ארכיון יהיו חומרים פוליטיים, נגד אנשים פוליטיים. אם בדוקאי פלוני ובדוקאי אלמוני נפגשו בעניין שאחר כך הסתבר שאין לו שום קשר לעבירה שהמשטרה חוקרת, זה חומר שהוא רלוונטי להיות בארכיון של אורי בר-לב כדי שבפעם הבאה פלוני לא יגיד שהוא לא מכיר את אלמוני ומעולם לא היה לו קשר.

רשף חן:

אני בכלל לא בטוח שאני מסכים אתך במה שאמרת.

היו"ר רוני בר-און:

על הפוליטיקה אתה כן רוצה?

רשף חן:

על הפוליטיקה אני ודאי מסכים אתך, אבל גם לגבי האזרח.

היו"ר רוני בר-און:

אז מה זה כל המודיעין? מה ההבדל בין מודיעין לחקירות? אז אתה לא מבין את ההבדל בין מודיעין לחקירות.

רשף חן:

הוא לא קיבל צו האזנה בשביל לאסוף מודיעין. הוא קיבל צו האזנה בשביל עבירה קונקרטית.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר, הוא קיבל צו האזנה לראות את הפעילות הפלילית של פלוני.

רשף חן:

אם יש לו צו האזנה לאיסוף מודיעין כללי – בסדר. שילך לשופט, יגיד: אני אוסף מודיעין על האזרח.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא רוצה לנהל אתך עכשיו דיון בשאלת הלגיטימיות של האזנות הסתר כאמצעי ללחימה בפשיעה, זה לא מעניין אותי כרגע. אני מסתכל על זה כנתון. אני כרגע מנסה לבדל את האפשרות לאסוף חומר על פוליטיקאים אגב האזנות סתר, ולשמור אותו.

בעניין הזה אני רוצה לדעת אם את יכולה להגיד לי שהכללים נותנים את הפתרון שראוי, כאשר עשיתי איזה upgrading לעניין הזה במובן זה שאמרתי - חומרים על עניינים פוליטיים על אנשים פוליטיים לא צריכים להיות בארכיון של אגף המודיעין של המשטרה.

דלית דרור:

ככל שמדובר בחברי כנסת, הרציונל של חוק החסינות – אף-על-פי שלשונו המפורשת של החוק מדברת על חסינות בפני חיפוש ולא על חסינות בפני האזנת סתר – הרציונל חל. ויש חשיבות לדברים כדי לא לאפשר התאנות של הרשות המבצעת למחוקקים, וזה חשוב ביותר.

ככל שאנחנו מדברים על חברי כנסת, אנחנו עכשיו יוצרים את הדין המיוחד.

היו"ר רוני בר-און:

הכל בכותרת של החסינות.

דלית דרור:

אם אתה מדבר על אנשים בעלי זיקה פוליטית שהם נחשדים בעבריינות, האם באמת הכנסת רוצה לקבוע שיהיה להם דין אחר לעניין שמירת החומר?

היו"ר רוני בר-און:

לא. אמרתי לך חברי כנסת. אני לא מדבר אתך על מקורבים, אני לא מדבר אתך על שום דבר אחר חוץ מחברי כנסת. לכן, לאנשים בעלי זיקה פוליטית גם אין חסינות. זה הקו המבדיל.

מיכאל גורלובסקי:

לא הבנת את השאלה שלי. בדיוק בגלל זה שאלתי אם אני יכול להיות בטוח שהחומר לא קיים עד היום בארכיון של המשטרה.

דני יתום:

אבל זה נכון לא רק לגביך. זה נכון לגביך כשהיית אזרח פרטי. זה היינו הך.

דלית דרור:

אתה מעלה את האפשרות ליצור דין מיוחד לעניין שמירת החומר בהאזנות שלא התבקשו כנגד חבר הכנסת אלא אגב אורחא עלתה שיחה שבה מדבר חבר הכנסת.

היו"ר רוני בר-און:

בוודאי, איזו שאלה.

דלית דרור:

אתה מבקש ליצור דין מיוחד לעניין אופן שמירת החומר - -

אורי אריאל:

או אי-שמירת החומר.

היו"ר רוני בר-און:

או אי-שמירת החומר. זה גם אופן שמירת החומר.

דלית דרור:

- - האם גם במחיר של שינוי דיני הראיות באופן שמצב כזה יאפשר הפרדה של הסליל או של הדיסק ומחיקה, ושזה לא ייחשב כחוסר קבילות לגבי כל הראיות האחרות של אותו דיסק?

היו"ר רוני בר-און:

נכון.

דלית דרור:

אני לא יודעת אם זה ניתן טכנית.

אורי אריאל:

חבר הכנסת בר-און, אין להם תשובה. אני מציע לבקש תשובה.

ניצב אורי בר-לב:

חבר הכנסת אריאל, מה שאתה עכשיו אומר זה לא נכון. נכון שלכל אחד מאתנו יש את תחום העיסוק שלו.

לנושא שכאן עלה, החומרים שעולים בהאזנות הסתר הם חומרים שנשמרים אצלנו ככלל. במידה שהם מהווים ראיה, הם מגיעים בסופו של הליך לבית-המשפט ומי שרואה את זה זה גם הנאשם, עורכי הדין שלו וכמובן זה יוצא החוצה.

החומרים שאין בהם עניין הם חומרים מושמדים. הטכנולוגיה החדשה שתיכנס בחודשים הקרובים, היא תהיה טכנולוגיה שבה יש פרשיה בפני עצמה, מסתיים הטיפול בה – היא לא תישמר יותר אלא תושמד.

ברגע שחומר מסוים מהווה ראיה, אנחנו הרי לא נוגעים היום בקלטת ולא מנסים להוסיף או להוריד ממנה, ושהיא תשמש ראיה.

מה שכאן עלה זה לכאורה ליצור מצב של פס שחור, כשאנחנו לא מדברים על האזנה לחבר כנסת . אנחנו מדברים על האזנה לאדם שחבר כנסת התקשר אליו, לדוגמה, או הוא התקשר לחבר כנסת, ויש שם שיחה שהיא שיחה אקראית.

אורי אריאל:

פוליטית. מה אתה עושה אתה?

ניצב אורי בר-לב:

זה בכלל לא משנה. היא יכולה לגעת לתחום הפרטי שלו – בכלל לא משנה אם היא פוליטית או לא. וכאן לטעמי המחוקק צריך להחליט האם יש קו שחור שמרגע זה נשמר דיסק עד סופו, או לא, והאם זאת תמשיך להיות ראיה קבילה בבית-משפט.

היו"ר רוני בר-און:

זה מנגנון שאני מבקש שתרשמו לפניכם – גם גב' קלר וגם גב' דלית דרור – כדי להגיע למצב שבו על דעת כל המעורבים בחגיגה הזאת, ובעיקר בית-משפט, יהיה מצב שבו חומרים שנקלטו שנוגעים לחבר כנסת, ניתן יהיה להצניע אותם, לכסות אותם בקו שחור בתמליל כמו שזה נעשה בהקלטה, בלי שבית-המשפט יגיד לכם: נגעתם בזה, תזרקו את הראיה הזאת היא לא מעניינת אותי.

זאת מערכת שקשורה גם באיזושהי חקיקה בפקודת הראיות, אני מניח, או לפחות בתקנות.

רשף חן:

אתה אמרת כאן משהו שהוא מעין הנחיה מטעם הוועדה, שאני לפחות לא מסכים לה. אני חושב שזה מרחיק לכת יותר מדי.

אנחנו עוסקים כאן בשאלה באיזה מצבים המשטרה יכולה ללכת לבית-משפט ולבקש צו להאזין לחבר כנסת, על זה צריכה לחול חסינות, אבל לבוא ולומר שבכל מקום - הלוא יש לנו מצב שניתן צו האזנה תקין, ואם מתקיימת עבירה וצריך להוכיח את העבירה הזאת – יבוא סמים, לצורך העניין – ויש איזה חבר כנסת שמתקשר אליו ומדבר אתו, וההאזנה הזאת דרושה לצורך הוכחת העבירה.

היו"ר רוני בר-און:

היא לא דרושה. אם היא דרושה – זה בסדר.

רשף חן:

היא דרושה. אם היא לא דרושה – אז משמידים אותה בכל מקרה.

היו"ר רוני בר-און:

האזנה של הטקסט של חבר הכנסת?

רשף חן:

כן. ואתה בא ואומר: בבית-המשפט, כשיתמללו את זה, הרי אם זה לא רלוונטי – זה לא רלוונטי, לא יתמללו ולא יגישו. אתה אומר: בשיחה הזאת בבית-המשפט, את הקטע של חבר הכנסת או את שמו של חבר הכנסת אני אשמיט. למה? מה האינטרס שאנחנו באים להגן עליו?

היו"ר רוני בר-און:

מרגע שאי אפשר להאזין לחבר כנסת, אי אפשר יהיה להשתמש בחומרים של חבר הכנסת.

רשף חן:

אי אפשר להאזין באופן יזום לחבר כנסת.

היו"ר רוני בר-און:

אם חבר הכנסת עבר פה עבירה, אז תתבקש הסרת החסינות שלו ויוגש נגדו כתב אישום בעניין הזה.

רשף חן:

אתה מרחיב את החסינות לעבריין שחבר הכנסת דיבר אתו.

ניצב אורי בר-לב:

גם לעניין שאותו שאלת, אני חושב שההקבלה ליחסי עורך-דין- לקוח או לרופא-מטופל, שמתבצעת היום – ולראיה, בדקנו ארבע שנים לאחור, ואמרתי: מצאנו מקרה אחד בודד בעבירה חמורה מאוד שאני מניח שכולנו לא היינו רוצים – לא היושב-ראש ולא אף אחד מחברי הכנסת כאן – מישהו שהוא עבריין במהות.

יש שני מקרים של אדם אחד, שבהם הלכנו ליועץ המשפטי לממשלה וביקשנו – למרות יחסי עורך-דין-לקוח – שבמקרה הספציפי הזה אנחנו מבקשים למרות זאת להאזין.

מדובר על מקרה אחד. אני לא חושב שיחסי בוחר-נבחר נאמר בין חברי הכנסת שעומד באותו יחס – אני לא רואה כאן שינוי מהותי מול יחסי עורך-דין-לקוח.

רשף חן:

המצב הוא שאתה קיבלת צו האזנה למישהו שחשוד נניח ביבוא חומרים מסוכנים.

ניצב אורי בר-לב:

נדבר על רצח.

רשף חן:

רצח. הוא במקרה חבר מרכז המפלגה שלי. אני מתקשר אליו לדבר אתו ובשיחה הזאת אנחנו מדברים על פוליטיקה, אבל גם עולה שם נניח שם שחשוב לך להראות שהוא הכיר אותו, ולכן זאת ראיה שהיא רלוונטית לך לרצח, כי הוא טוען: אני לא מכיר את האדם.

עכשיו אתה צריך להגיש את זה כראיה. בא חבר הכנסת בר-און ואומר: לא, את הקטע שבו אנחנו מדברים על פוליטיקה צריך למחוק בעט שחור כדי שלא תוכל להגיש את זה כראיה, ואני אומר זה רחוק מדי. לא האזנתם לי, לא ניסיתם להאזין לי.

אורי אריאל:

זה לא הדיון.

היו"ר רוני בר-און:

היית נעול על איזשהו עניין, אנסת קצת את הדיון לטיעון שלך. סיימת אותו, עכשיו זה מאוחר להתחיל להסביר את זה.

אני מבקש להתקדם, ניצב בר-לב, בתשובות שלכם.

ניצב אורי בר-לב:

לפי השאלות שלמעשה הועברו מכאן, אני אעבור ובכל מקום שנידרש להרחבה – אני ארחיב.

החסינות של חבר הכנסת – נגענו בה קודם – היא חסינות פרסונלית, היא לא לגבי המשרד. אני עושה נפקא מינה שוב לעורך-דין - בכלל בהאזנת סתר - אנחנו לא מאזינים לבית, אנחנו מאזינים לאדם.

היו"ר רוני בר-און:

אורי, באמת, אנחנו לא עלינו ארצה אתמול. יש גם האזנות שאתם מאזינים למרחב, לא לקו טלפון. כשהוא שואל אותך האם זה במשרד או במשכן, אז אנחנו יודעים על האמצעים שלכם, אתם יכולים להאזין כאן לזבובים בשירותים אם אתם רוצים.

ניצב אורי בר-לב:

אם כך, לא הבהרתי את עצמי. יש לנו גם האזנות נפח, לכן אנחנו מאזינים בשיטות שלנו. אנחנו מאזינים לאדם, אנחנו לא מאזינים לחדר או למה שקורה בחדר. אותנו מעניין האדם הספציפי שלו קיבלנו אישור להאזין. הכלי הוא החדר או הטלפון, או כל דבר אחר.

היו"ר רוני בר-און:

הנוסח של השאלות שאל אותך – אם אתה מחליט להאזין לרוני, האם אתה מתקין לו את זה פה בוועדה על הטלפון שלו, בחדר שלו, או אם אתה יודע נניח שהוא הולך לחדר הסיעה ושם הוא עושה התייעצויות, אם אתה זורק שם גם האזנת נפח. אם אתה עושה לי "טרייסינג" להיכן שאני הולך בהאזנה.

ניצב אורי בר-לב:

אנחנו נצטרך לקבל אישור – שמן הסתם ייבדק - אם נגיע חלילה למצב הזה.

היו"ר רוני בר-און:

אפשר להרחיב את זה כמובן - במשרד, ברכב, במשכן.

דלית דרור:

צריך להגיד שההנחה היא שאם יאזינו לטלפון שלך, אלה תהיינה שיחות חסויות - כמו שאתה מאזין לקו הטלפון של משרד עורכי הדין, ההנחה במשרד עורכי דין היא שהשיחות הן שיחות מקצועיות, אז מה שאומרת המשטרה: ההנחה היא לגבי חדרו של חבר הכנסת וגם לגבי ביתו, שהשיחות הן תחת החסינות.

ארבל אסטרחן:

כשאנחנו נרצה להכין נוסח לעניין הזה, האם מספיק לכתוב: אסור להאזין לחבר כנסת, או שיש מקום להבהיר כדי שאחר כך לא יהיו שאלות – במשרדו, בכנסת, במשרדו מחוץ לכנסת, בביתו, בכל מקום?

רשף חן:

זאת הבהרה מצמצמת.

רפ"ק אלעזר כהנא:

למה לשנות מהנוסח הקיים לגבי עורך-דין? אותו נוסח בדיוק.

ארבל אסטרחן:

כי לגבי עורך דין יש יותר הנחה שמשרדו זה המקום שמשמש אותו לפעילות המקצועית.

רפ"ק אלעזר כהנא:

למה? וביתו? והפלאפון שלו?

חנה קלר:

כשבבית-המשפט מבקשים את הבקשה, אתה לא יכול לבקש סתם, אתה צריך לראות שיש איזו זיקה. קודם כל, צריך לזכור שאם אנחנו מבקשים את זה זה רק במקרה שנגיד בעל החסיון נחשד בעבירה – ולא לטעם זה הרי נתנו לו את החסיון ואף אחד לא רוצה כמובן לעשות שימוש בחסיון לכך.

כדי להגיש את הבקשה – כמו שאמר ניצב בר-לב – ניצב-משנה צריך לחתום על הבקשה. הוא לא יכול סתם לחתום לפני שהוא מברר שיש איזו זיקה. נגיד יש מידע שיש חבר כנסת, הוא לא מדבר את השיחות של מעורבות בעבירה מהמשרד שלו – מטעמים מובנים – אלא הוא הולך כל יום נניח בצהרים למזנון ומשם הוא נותן הוראות.

אתה צריך להביא איזושהי תשתית ראשונה של מידע כדי שבית-המשפט בכלל יענה לזה, אחרת הוא לא יתן. אם לא מתקיימת זיקה – הרי אנחנו צריכים לשקול גם את הפגיעה בפרטיות של אחרים שמשתמשים באותו קו, והאיזונים האלה הם מלאכה קודם כל ב- level של המשטרה, ואחר כך ב- level של בתי-המשפט.

אורי אריאל:

השנה היו האזנות למזנון הכנסת?

חנה קלר:

לא.

היו"ר רוני בר-און:

עזוב, אתה רוצה שהדיון יגלוש לזה?

ארבל אסטרחן:

לגבי חיפוש, יש הרי הנחיה של היועץ שאם היא נעשית בביתו של חבר כנסת – שזה לא מקום נפרד, אלא בתוך הבית - גם אם הוא בכלל לא מעורב: אם ראש ממשלה, הבן שלו שגר אתו, יש לו משהו שרוצים לחפש – אי אפשר לעשות את זה.

אני רוצה לוודא, כאשר אנחנו נגיד שאסור להאזין לחבר כנסת – ויש איזשהו חשד לגבי הבן שלו – האם אפשר יהיה להאזין לקו הטלפון בבית.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אנחנו כתבנו שזה עניין שכל מקום שלפי מה שידוע, חבר הכנסת מדבר ממנו ומנהל ממנו שיחות בנושא תפקידו, אז הוא חל תחת החסיון. גם אם הבן שלו - וזה טלפון בבית - וחבר הכנסת כל ערב מגיע הביתה והוא מדבר מהטלפון, אני לא יכול להוציא צו להאזין לאותו קו, גם אם המואזן הוא הבן ולא חבר הכנסת אלא על-פי החסיון.

לכן, אמרה מה שאמרה פה היועצת המשפטית של המשרד - זה תלוי בזיקה שבין חבר הכנסת לבין הקו שממנו מאזינים.

רשף חן:

אני חושב שהאנלוגיה שאתם עושים אחד לאחד בין חסיון לעורך-דין וחסיון לחבר הכנסת היא לא במקומה. הרקע לחסיון עורך-דין זה ההגנה על האינטרס של הלקוח; הרקע לחסיון חבר כנסת ומניעת האזנה לחבר כנסת הוא אחר לגמרי, הוא לא בהכרח קשור למילוי תפקידנו כחברי כנסת, אלא הרקע הוא רצון שהרשות המבצעת - לא יהיו לה כלים כנגד חבר הכנסת.

היו"ר רוני בר-און:

זה לא הרצון של הלקוח, אם הלקוח הוא הדמוקרטיה במדינת ישראל?

רשף חן:

במובן מאוד רחב.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת הוא בסך הכל אותו עורך-דין של הדמוקרטיה.

רשף חן:

הנקודה הרלוונטית היא שההבחנה הזאת של קשור למילוי תפקידו כחבר כנסת או לא קשור למילוי תפקידו כחבר כנסת - היא לא רלוונטית. אצל עורך-דין היא רלוונטית. אם חבר כנסת, לצורך העניין, עושה מעשה לא מוסרי - לא קשור למילוי תפקידו - זה כלי נגדו, ואסור לצותת לכלי הזה ואסור להשתמש בכלי הזה, זה לא קשור בכלל למילוי תפקידו. לכן, הדברים שאתם אמרתם הם נכונים.

דלית דרור:

אם הוא תומך בארגון טרור?

רשף חן:

זאת לא הנקודה. לא אמרתי שאין מצבים שלא צריך להאזין לחברי כנסת. אם חבר הכנסת הזה נוהג ללכת לבתים מפוקפקים - זאת לא סיבה להאזין לו, להיפך, זאת סיבה לא להאזין לו כי אז יכולים להשתמש בזה נגדו.

לכן, החסיון הוא על חבר הכנסת באשר הוא הולך, וזה שונה מעורך הדין, ואתם צודקים בעניין הזה.

היו"ר רוני בר-און:

נא להמשיך.

ניצב אורי בר-לב:

זה נכון לגבי כל תחולת החסינות - בין אם זה בטלפון הנייד או המחשב, וכן הלאה. כעיקרון, בכל מקום - גם אצל אדם שאינו נושא שום תפקיד - בסופו של דבר זה האדם. באותם מקומות אתה יכול להאזין לו, ואדוני היושב-ראש, נגעת קודם בהאזנת נפח לדוגמה - זה לא משנה, הנושא הוא האדם.

איזה בית-משפט יוכל לאשר האזנה? נכון להיום, זה נשיא בית-משפט מחוזי. מבחינתנו זה יכול להיות גם שופט עליון.

דלית דרור:

זה סוכם עם המציע, על דעת נשיא בית-המשפט העליון. הסיכום על דעת נשיא בית המשפט העליון, שזה יהיה כל שופט בית-משפט עליון שהנשיא מינה.

רשף חן:

זאת אומרת, הנשיא או מי שהוסמך על-ידו.

היו"ר רוני בר-און:

האזנה רגילה.

אורי אריאל:

דלית דרור תיאמה את זה, עלי זה מקובל.

ניצב אורי בר-לב:

מי רשאי לפנות? היועץ המשפטי או פרקליט המדינה, ובמקרה שזה חבר כנסת אין שום מניעה שזה יהיה היועץ המשפטי לממשלה.

רפ"ק אלעזר כהנא:

זה גם היום כך.

היו"ר רוני בר-און:

נדמה לי שהוא גם הגורם המאשר פתיחה בחקירה נגד חבר כנסת, נכון?

ניצב אורי בר-לב:

כן. בוא נאמר שאנחנו מבית שמאי - גם נושאי תפקידים שאינם חברי כנסת.

היו"ר רוני בר-און:

זה כבר עניינכם. במה שאתם רוצים להוריד את הרף או להעלות את הרף, זה עניינכם.

זהבה גלאון:

מה עם יידוע יושב-ראש הכנסת? לא שאלתי את זה בציניות, שאלתי את זה בצורה רצינית מבחינת זכויותיהם וחובותיהם של חברי הכנסת. אני מבקשת להתייחס לנקודה הזאת.

דני יתום:

זה לא עניין של המשטרה לדעתי.

היו"ר רוני בר-און:

בעקבות הלקח המר שהיה פה לפני שנתיים-שלוש בעניין אחר, לא בטוח שיושב-ראש הכנסת ירצה לדעת מזה, אם את יודעת למה אני מתכוון.

זהבה גלאון:

אני יודעת למה אתה מתכוון, ובכל זאת אנחנו חושבים שאם יושב-ראש הכנסת מקבל סמכויות כל-כך מופלגות - כולל למשל להיות ממלא-מקום נשיא המדינה - אז אפשר לתת לו את הקרדיט הזה שאפשר לסמוך עליו.

היו"ר רוני בר-און:

מה נותן לך היידוע?

זהבה גלאון:

אני חושבת שברגע שיש פגיעה בחסינות חברי הכנסת - ומדובר כאן בפגיעה - ההחלטה לפתוח בהאזנה היא פגיעה בחסינות חברי הכנסת. אני חושבת שעוד גורם - שלצורך העניין הוא יושב-ראש הכנסת - צריך לדעת מכך כי זאת פגיעה שהיא פגיעה מאוד מאוד משמעותית.

היו"ר רוני בר-און:

מה דעתך על הרעיון שאנחנו נעשה את זה רק אם זה גם חדירה למשכן הכנסת ורחבתו, זאת אומרת אם ההקלטה או אם ההאזנה תהיה בתוך בניין הכנסת, אז אנחנו ניידע את היושב-ראש?

רשף חן:

זה בוודאי.

היו"ר רוני בר-און:

מה שבוודאי לך, בשבילי זה עדיין סימן שאלה. צר לי שאני שם סימני שאלה.

אורי אריאל:

שאלה נוספת לחברת הכנסת גלאון, להתייחסות. יושב-ראש הכנסת מקבל חומר אחרי שהמשטרה עשתה את כל התהליך שהיא ציינה - באישור זה, באישור זה - ושופט, ואז אומרים: נעדכן את היושב-ראש. מה היושב-ראש יעשה? הוא יגיד: השופט הזה, והיועץ המשפטי - - -

ניצב אורי בר-לב:

על-פי חוק הכנסת, כל כניסה למשכן מחויבת.

היו"ר רוני בר-און:

הרי היום, כאשר פותחים בחקירה נגד חבר כנסת - ואת האישור לפתוח בחקירה נותן היועץ המשפטי לממשלה - אין חובה ליידע את יושב-ראש הכנסת.

ארבל אסטרחן:

יש נוהג.

זהבה גלאון:

כשמזמנים את חבר הכנסת לחקירה - כן.

היו"ר רוני בר-און:

או.קי, כשמזמנים, אבל יכולה להיות שלושה חודשים קודם חקירה סמויה כשאף אחד לא יודע על זה.

זהבה גלאון:

זה לא דומה, סליחה.

היו"ר רוני בר-און:

חקירה סמויה? איזו שאלה, איך לא דומה? לו יתואר שמחר יודעים שאני עושה כל מיני קונצים, ורוצים לחקור אותי בחקירה סמויה - לפני שמציפים אותה, לפני שאומרים לי: תבוא ותספר לנו מה אתה יודע - מה עשית פה, מה עשית שם, למה דיברת עם פלוני. למה צריך ליידע את יושב-ראש הכנסת בדבר הזה, עם כל הכבוד ליושב-ראש?

אורי אריאל:

את מעמידה אותו בדילמה בלתי אפשרית.

היו"ר רוני בר-און:

את הולכת פה למקום שאני לא בטוח שאת רוצה להיות בו.

אורי אריאל:

לא טוב לו ולא טוב לנו. אי אפשר לצאת מזה.

רשף חן:

זה רק מגדיל את הסיכוי שזה ידלוף החוצה.

היו"ר רוני בר-און:

את מכניסה אותו למצב שחס וחלילה וחס, יקרה משהו והחקירה תשתבש כתוצאה מאיזושהי דליפה - הוא נמצא בעמדת חשוד לעניין הזה. והיו דברים מעולם, אני מדבר אתך על שלוש-ארבע שנים אחורה.

זהבה גלאון:

אני יודעת על מה היו דברים מעולם.

היו"ר רוני בר-און:

בשביל מה לחשוף אותו לדברים האלה? מרוב כבוד שאנחנו רוחשים לו ומרוב זה שאנחנו רוצים להעניק לו סמכויות ולעשות אותו מה שבאמת ראוי לו שהוא יהיה, אנחנו פשוט מכניסים אותו למי אפסיים שאני לא הייתי רוצה להתרוצץ שם אם הייתי ממלא את התפקיד הזה.

יותר טוב לא לדעת. כמו שאומרים: אין שכל - אין דאגות. בעניין הזה אין שכל - אין דאגות.

זהבה גלאון:

אבל מרוב שיותר טוב לא לדעת, אתה מעמיד כאן לדעתי כורח.

היו"ר רוני בר-און:

במשכן - אמרתי - אני מקבל, מכיוון שהוא בעל הבית, הוא מושל. הוא המושל של השטח האקס-טריטוריאלי הזה, שלמשטרה אין בו סמכויות על-פי חוק. זאת אומרת, כל הסמכויות שלה שנמצאות בכל רחבי המדינה נעצרות בתחומי רחבת המשכן. הם נכנסים הנה - שיגידו לו, יקבלו את רשותו לעניין הזה, חד-משמעית. אבל אם הם עושים עליו מעקב בגבול הצפון אם הוא עוסק בהברחת סמים - כן או לא - והם מאזינים לו שלושה חודשים קודם כדי לשמוע אם הוא קושר קשר או לא קושר קשר, למה לך לסבך את היושב-ראש בעניין הזה? את שמה עליו יציקה שהוא לא רוצה להיות תחתיה.

זהבה גלאון:

נכון שיושב-ראש הכנסת הוא אחראי על הבניין, אבל מה ההבדל מבחינת האחריות שאתה מגלגל לפתחו?

היו"ר רוני בר-און:

אין לו שום אחריות על חברי הכנסת.

זהבה גלאון:

לא, מבחינת יכולת המידע שלו - בין זה שאתה מעדכן אותו שעכשיו רוצים לעשות לי נניח האזנה במשכן, והוא יודע, לבין זה שרוצים לעשות לי האזנה בקרית שמונה.

היו"ר רוני בר-און:

כי זו פגיעה במשכן. למשכן יש את הערך המוסף - הערך הייחודי שלו - מעבר לחברי הכנסת. למשכן יש ערך מיוחד, דיברנו על כך בהרבה מקומות, הרבה חוקים לא חלים פה במשכן הזה.

אופיר פינס-פז:

בגלל זה יש משמר הכנסת ולא משטרת הכנסת.

היו"ר רוני בר-און:

נכון. היא הנותנת. אין לו אחריות לתפקוד שלי. הוא לא ועדת האתיקה שלי, הוא לא מסיר החסינות שלי, הוא לא בעל בית עלי כחבר כנסת. הוא בעל בית על משכן הכנסת ורחבתו.

ולכן, אם הם באים פנימה - דרכו. יכול להיות שהם יגידו לו: אנחנו באים פה להתקין מכשירי האזנה, רק אנחנו לא אומרים לך למי, ואתה תיתן לנו להיכנס ותן לנו להיכנס בלי שיעקבו אחרינו. יכול להיות שזה יהיה סידור מתאים.

זהבה גלאון:

איך זה עומד במתאם לחוק?

היו"ר רוני בר-און:

סעיף 6 לחוק משכן הכנסת: "פעולה שעובד ציבור אינו רשאי לבצעה - כל אדם או גוף הממלא תפקיד על-פי דין (בסעיף זה - עובד הציבור) אינו רשאי לעשות במשכן הכנסת או ברחבה כל פעולה שהוא חייב" - אני מדבר על אורי בר-לב - "או רשאי לבצעה במילוי תפקידו, אלא בהיתר מאת יושב-ראש הכנסת, והעבודה שעובד הציבור פעל כאמור לפי הוראות הממונה עליו לא תשמש לו הגנה".

זאת אומרת, אם הוא בא הנה ב- 2:00 בלילה ונוחת בדאון - אף אחד לא רואה אותו - ושם פה את הבאג שמקליט, אסור לו לעשות את זה אלא אם הוא עובר דרך יושב-ראש הכנסת.

אני אומר לך שוב שאני רואה מצב שיבוא אורי בר-לב לרובי ריבלין ויגיד לו: אין לנו ברירה, אנחנו חייבים להאזין פה למישהו מהאנשים, אני לא רוצה שתדע למי - בשבילך, בשבילי- רק תגיד לשומרים שיפתחו לי את הדלת, שייתנו לי להתנהל פה כמה שעות בלי שאף אחד ידע מה אני עושה ואיפה אני עושה.

זה מצב שמבחינתי, אם שופט יאשר לו את זה - הוא יצטרך להגיד לשופט: אני צריך להודיע ליושב-ראש שזה מה שאני עושה ואני לא רוצה שהיושב-ראש ידע למי אני מאזין. אם אני הייתי שופט - הייתי מאשר לו בנסיבות מסוימות.

זהבה גלאון:

אני מתנצלת, יכול להיות שפספסתי את זה כי לא הייתי בתחילת הדיון. איך זה עומד במתאם עם חוק החסינות שמתייחס לסוגיית החיפוש?

היו"ר רוני בר-און:

אמרו את זה, חד-משמעית. החיפוש הולך אחרי חבר הכנסת לכל מקום - גם אם מבקשים לדוגמה לחפש משהו שלא קשור לחבר הכנסת. ניתנה דוגמה שאני לא רוצה לחזור עליה, אבל הפרדנו פה בעניין הזה. טלפון שמואזן בבית של חבר הכנסת חסין מפני האזנה אלא בטכניקה המקובלת - גם אם ידוע שבבית הזה גר מישהו אחר שכן מעניין אותם להאזין לשיחות שלו.

זהבה גלאון:

כמו בעניין החיפוש, כלומר עניין החיפוש חל על זה.

היו"ר רוני בר-און:

בדיוק, אותה גזירה שווה.

זהבה גלאון:

אבל עכשיו הגשנו הצעת חוק לתקן את חוק החיפוש.

ארבל אסטרחן:

זה לא בדיוק אותו דבר. חיפוש למעשה אי אפשר לעשות לחבר כנסת כי בשביל לעשות חיפוש צריך להסיר את החסינות.

זהבה גלאון:

סליחה, אבל זה בדיוק אותו דבר. מה שאמרה עכשיו ארבל חל גם לגבי הדבר הזה, ולדעתי - מהמעט שאני יושבת כאן בישיבה - אתם נותנים כאן סמכויות מרחיקות לכת.

בהמשך לדברים שאמרה ארבל, אני אומרת שמה שעכשיו אומרים כאן בנושא האזנות סתר, נותנים מרחב יותר גדול מאשר בנושא החיפוש. אין הבדל מבחינתי בעניין הזה, ואני חושבת שאנחנו מרחיקים לכת.

אם לא מצמצמים את נושא החיפוש, אי אפשר לעשות משהו כל-כך רחב בעניין האזנות סתר.

היו"ר רוני בר-און:

העניין התחיל באמת מהמקום שאת לא היית פה. ההרחבה נובעת ממקום אחר. כשבאים אלייך לחפש - זאת שאלה של זהבה גלאון מול הרשות שמבקשת לעשות חיפוש. אנחנו מדברים פה על כך שזהבה גלאון מיורטת בשיחת טלפון עם פלוני - שלמשטרה אין בעיה להאזין לו, מעבר לכך שהיא צריכה לקבל צו של בית-משפט.

מזה התחיל כל הדיון. המשטרה מאזינה לראובן בן שמעון, ובמקרה הוא גם מדבר עם זהבה גלאון – מה דין אותה שיחה.

זהבה גלאון:

אבל מה דין שיחה שרוצים להאזין לזהבה גלאון, ועכשיו רוצים להאזין לטלפון שלי בבית- האם זה לא כמו דין חיפוש אצלי בבית?

היו"ר רוני בר-און:

נכון, חד-משמעית כן.

זהבה גלאון:

אז זה לא עומד במתאם. אני לא סתם מתעקשת.

היו"ר רוני בר-און:

לא, הוא יכול לבקש את ההאזנה בלי הסרת החסינות.

זהבה גלאון:

אני מבקשת חוות דעת משפטית של ארבל לנקודה הזאת. אם לעניין החיפוש צריך לבקש הסרת חסינות, אז לא יכול להיות שניתן כאן – אמנם באתי באמצע הדיון אבל הראש שלי עובד.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר, אין טענות, המחמאות אחר כך.

זהבה גלאון:

למה אחר כך? עכשיו.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה לזהבה גלאון שהביאה את הדיון למקום שבו היה צריך להיות עד שהגיעה הנה.

זהבה גלאון:

אני מודה לך.

דלית דרור:

יש כבר חוות דעת שנכתבה על-ידי אנה שניידר – אותה עמדת יועצת משפטית של הכנסת ועמדת יועץ משפטי לממשלה. כל זה היה כבר בסיבובים קודמים לפני כמה שנים.

רפ"ק אלעזר כהנא:

שנה.

דלית דרור:

אנחנו עכשיו מדברים על שינוי החוק.

היו"ר רוני בר-און:

ומה אומרת חוות הדעת? שדין האזנה כדין חיפוש? צריך להסיר חסינות קודם?

דלית דרור:

אנה שניידר טוענת שגם במצב המשפטי הקיים יש חסינות בפני האזנת סתר. למרות שאין סעיף מפורש בחוק החסינות, יש חסינות מפני האזנת סתר. בזמנו, היועץ המשפטי לממשלה לא קיבל את זה, למרות שהוא אמר: אנחנו לא מאזינים וזה לא סביר להאזין ואלה מקרים נדירים שבנדירים, הוא השאיר פתח, לא אמר שזה לא ניתן. אלה שאלות פרשניות, יש על כך כמה חוות דעת מצד זה ומצד זה.

עכשיו אנחנו מנסים לעשות סדר באמצעות ההצעה של חבר הכנסת אריאל כדי שיהיה ברור מה הדין, ולכתוב עכשיו מה הדין, ואנחנו הולכים במתכונת של בעלי החסיונות, עם החמרה מסוימת.

זהבה גלאון:

דרך ההצעה של האזנות סתר אנחנו עושים סדר? או שעושים סדר בכל המכלול, עם כל ההשלכות – שזה כולל חיפוש וכו' – אז עכשיו אנחנו מטפלים בהאזנות סתר ובהזדמנות חגיגית זו אנחנו משנים?

היו"ר רוני בר-און:

לא אמרתי עוד שאנחנו משנים. אנחנו בינתיים מטפלים בעניין של האזנות הסתר ומקווים להתקדם בזה לקראת איזשהו פתרון. אם אחר כך זה יציק במקומות אחרים – נברר זאת.

אופיר פינס-פז:

למה לכהן דת יש חסינות?

קריאה:

וידוי.

זהבה גלאון:

מבחינתך כיושב-ראש ועדת כנסת, האם זה נראה לך הליך תקין כשעוסקים בחוק אחד- שהוא חשוב, אני לרגע לא מזלזלת - - -

היו"ר רוני בר-און:

ודאי. ברגע שתהיה לו השפעה על חוקים אחרים – היועצים המשפטיים צריכים להציב את זה. כל חוק שהוא נדון – נדונה ההשפעה שלו על חוקים אחרים. זה מובנה בתהליך החקיקה.

בכל חוק – לפני שהוא נכנס לתנור או לפני שהוא יוצא מהתנור – שואלים איפה ההשפעה על חוקים אחרים. הרי את יושבת פה כמה שנים לפני, את יודעת את זה.

ברגע שנגיע לאותו צומת שבו החוק שאנחנו נציע יפגע בחוק החסינות – על דעת היועצות המשפטיות וכמובן גם על דעתך הטובה, שהעלית את זה כאן – אנחנו נבחן את הבעיה, נבחן את הסוגיה.

ניצב אורי בר-לב:

אדוני היושב-ראש, לא אומרים לא עולה על הדעת, אבל לא עולה על הדעת שאם אני ארצה עכשיו להאזין לך- במקרה שבו אישר השופט שהעבירה עצמה חמורה – אני קודם אבוא ואבקש להסיר את החסינות.

היו"ר רוני בר-און:

אז תסביר לי איך זה יעלה על הדעת בחיפוש.

ניצב אורי בר-לב:

אין סתר. כשאני בא אליך לחפש אצלך בבית, יש הליך מוגדר, כשאני בא ואומר: אני מסיר את חסינותך ואני מחפש אצלך בבית.

היו"ר רוני בר-און:

ואני אחכה לך בבית עם הממצאים...

ניצב אורי בר-לב:

אם אתה תשמיד – אז לכאורה כאן אתה עובר על החוק, וכן הלאה.

היו"ר רוני בר-און:

איך אתה יודע אם יש או אין? מישהו אמר לך: לרוני בר-און יש סוכריות m&m בבית. הסוכריות האלה מאוד טעימות, רק לא בטעם של השוקולד. עכשיו אתה רוצה לקחת אותן, אז אתה מגיש בקשה להסרת החסינות, ובמקרה הכלב שלי אכל את הסוכריות, מה לעשות.

הרי זה אותו דבר. או שהחיפוש הוא ב"בום" ואתה מפתיע אותי ולוקח את הממצאים, או שלוקח שלושה חודשים אם כן סילקתי או לא סילקתי.

הדבר היחיד שאתה יכול – אם אתה יודע להגיד שיבדיל את ההאזנה מהחיפוש, אם אתה יודע לבצע את זה ברמה המבצעית – זה לתאם את כל הגורמים, זה אומר: עכשיו אני הולך אליו הביתה, נעמד שם ומתצפת כל מה שקורה, ובינתיים יסירו לו את החסינות וזה ייקח שלוש-ארבע שעות, והוא לא יצליח.

ניצב אורי בר-לב:

מה שלא דומה בהאזנת סתר.

היו"ר רוני בר-און:

מה שלא דומה בהאזנת סתר, נכון.

הבעיה היא בעיה, ההערה היא הערה, ראיתם את הצומת שבו אנחנו יכולים לעמוד ולהתבלבל אם הולכים ימינה או שמאלה. תכינו לנו תשובה איזו דרך ניקח לנו בצומת הזה.

דלית דרור:

אני אגיד מה עמדתנו. עמדתנו שבאמצעי חקירה סמויים לא ניתן לעשות, אתה מחבל בכלי עצמו. אין בו שום טעם.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. חברת הכנסת גלאון, אנחנו נצטרך לקבל החלטה למה האזנת סתר איננה כחיפוש לצורך עניין קבלת הסרת החסינות. יכול שאת תחשבי כך, אני חושב שאנחנו לא נצטרך לבקש הסרת חסינות אם מי שיאשר את האזנת הסתר – כפי שהם מציעים – זה שופט של בית-המשפט העליון.

זו דעתי, אבל יכול להיות שיהיה על כך ויכוח.

ארבל אסטרחן:

אז אולי גם לחיפוש צריך לעשות פרוצדורה.

היו"ר רוני בר-און:

אולי גם לחיפוש צריך לעשות פרוצדורה מהסוג הזה. אולי.

נא להמשיך, ניצב בר-לב.

ניצב אורי בר-לב:

בסעיף האזנות סתר הגענו לסעיף 6. אישור של היועץ המשפטי לממשלה, הוא יהיה הגורם המאשר.

אנחנו מדברים על מה שחוק האזנות סתר למעשה מתיר באיזה סוג של עבירות. אנחנו מדברים על פשע חמור ואנחנו מדברים לא רק על עבירות של ביטחון המדינה כמובן.

קריאה:

סעיף 9א.

אופיר פינס-פז:

או על מה שחל לגבי חוק האזנות סתר.

ניצב אורי בר-לב:

נכון.

ארבל אסטרחן:

לא, כי ההצעה של חבר הכנסת אריאל - - -

אורי אריאל:

שינינו.

קריאה:

הרחבנו את זה לכל העבירות.

ניצב אורי בר-לב:

באשר להיתר אני מבקש להרחיב מעבר למה שכתוב. אנחנו היום מבקשים האזנת סתר לשלושה חודשים. אנחנו מחויבים. אנחנו גם מבקרים את עצמנו וגם מבוקרים על-ידי היועץ המשפטי לממשלה שאם זה הופך להיות לא רלוונטי, לפני כן, אנחנו מחויבים לנתק, ויש לנו מקרים שבהם אתה מאזין ומתברר לך שאין לך יכולת – השלושה חודשים האלה מתמעטים. אחת לשלושה חודשים זו למעשה בקשה נוספת, בקשה חדשה.

היו"ר רוני בר-און:

כשאתם מחליטים לקצר את התקופה שקיבלתם, האם אתם מודיעים לבית-המשפט?

ניצב אורי בר-לב:

אנחנו לא מודיעים לבית-המשפט. מודיעים ליועץ המשפטי לממשלה.

זהבה גלאון:

לא נראה לי שיש מצב כזה. יש מצב שבו אתם מקצרים?

ניצב אורי בר-לב:

יש הרבה, יחסית.

היו"ר רוני בר-און:

כמה הם יכולים להאזין? הרי גם האמצעים שלהם מוגבלים.

אופיר פינס-פז:

רבע מההאזנות שהם מבקשים – הם לא מתחילים לבצע.

היו"ר רוני בר-און:

אני יודע, אני מכיר את הדוח. זו לא בעיה שלנו. סדרי העדיפויות השתנו, מה שמוכיח כמה השופטים – ידם קלה.

אני אומר – כל הסטטיסטיקה הזאת לא מדברת נגדם. הסטטיסטיקה הזאת מדברת רק נגד קלות ידם של השופטים. אם באמת ברבע מההאזנות האלה אחר כך הם חוזרים, עושים הערכת מצב – זה השופט שנותן להם.

זהבה גלאון:

אבל השופטים – יש להם יד קלה על "ההדק".

היו"ר רוני בר-און:

אמרנו. אל תתייחסו לזה, אתם שוטרים במדים. מה שמותר לנו – אסור לכם. אני אומר את זה בכל מקום, הם שמעו אותי בהרבה מקומות בעניין הזה.

חנה קלר:

בוועדה שבה אנחנו יושבים עכשיו להכין, בין השאר יש הצעה לתיקון תקנות בתי-המשפט שלפחות השופטים יתחייבו לקיים פרוטוקול ולכתוב את הנימוקים. היום, כשאתה רואה את הבקשה, אתה לא יכול ללמוד מה היה המניע.

היו"ר רוני בר-און:

על הטופס. הייתם אתם "לארג' ", נתתם שם שורה להכניס בכתב יד, שגם את זה הם לא מנצלים.

דלית דרור:

שינינו את הטפסים, והתקנות נמצאות על שולחנה של ועדת החוקה.

ניצב אורי בר-לב:

לסעיף 9 – לא רק חבר כנסת. אנחנו בכלל לא מאזינים למישהו שהוא "מעורב" אלא למישהו שהוא חשוד, כך שזה נכון ודאי אם מדברים על חבר כנסת רק למישהו שהוא חשוד ברמת סבירות גבוהה. זה נכון גם לגבי סעיף 10 – האזנה תחת הכותרת של "חיונית או למניעה או לחקירה של העבירה".

האם לחייב הקלטה של החומר? – החומר מוקלט, השאלה תמיד לגבי התמליל.

היו"ר רוני בר-און:

הכוונה בשאלה היתה האם לחייב תמלול, ולא הקלטה. השאלה היתה מוטעית, אתה הבנת.

זהבה גלאון:

אני רוצה להציע להגביל את משך תקופת החזקת התמלול.

היו"ר רוני בר-און:

דיברנו על זה לפני שנכנסת. נראה לי שזה היה הדבר הכי חשוב. זה בדיוק מה שמבחין את הארכיון של המודיעין מהחזקת חומר על עבריינים או עבריינים בפוטנציה, מהחזקת חומר על אנשים פוליטיים.

ניצב אורי בר-לב:

מאחר שכפי שאמרתי קודם – בארבע השנים האחרונות היה רק אדם אחד מואזן, כמובן שבמקרה הזה אתה מגיע לשופט. השופט הוא למעשה שבא בשתי אפשרויות. או שהוא אומר: אני אאזין ואז אחליט האם לתמלל את זה או לא, או שאתה תתמלל ותעביר את זה אלי.

זהבה גלאון:

יש לי שאלה נוספת, אני מתנצלת מראש אם דנתם על כך, כל העניין של שמירת תמלולי השיחה, כי מי מאשר את זה.

היו"ר רוני בר-און:

זה גם עלה. הם אמרו שבמהלך כל ההאזנות בארבע השנים האחרונות הם עלו על מקרה אחד שהם יירטו שיחה חסויה, זאת אומרת ביחסי עורך-דין-לקוח, או רופא-מטופל. הם עלו עם זה לפרקליטת המדינה או ליועץ המשפטי לממשלה, והוא אישר להם את המשך הטיפול בחומר. אם לא – הם מפסיקים באותו רגע את ההאזנה לזה, וכמובן גם את התמלול של זה. אותו דין יחול גם על פוליטיקאים.

זהבה גלאון:

אז אם אמרנו שרק שופט בית-משפט עליון נותן היתר - - -

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו מדברים על מקרה אחר. אנחנו מדברים על מקרה שמאזינים לפלוני שהוא המואזן, וחבר הכנסת הוא מדבר סביל, לא מדבר פעיל.

זהבה גלאון:

אני מדברת על הפוך. נניח שמחליטים להאזין לי, ושופט בית-משפט עליון – על-פי המסוכם – הוא זה שצריך להתיר את זה.

אני רוצה להציע. עכשיו מתמללים את השיחות ומחזיקים את זה. צריך לחזור לאותו שופט בית-המשפט העליון כדי שהוא יהיה זה שמאפשר את החזקת התמלולים נניח לפרק זמן .

היו"ר רוני בר-און:

ביקשנו כללים בעניין הזה – כמה זמן, לאיזה צורך ומתי משמידים. ביקשנו מהיועצות המשפטיות – גם של הייעוץ המשפטי לממשלה וגם של הייעוץ המשפטי לביטחון הפנים – להראות לנו את הפתרונות. אנחנו רוצים לדעת שזה לא הולך לשום ארכיון, אלא אם מוכרחים את זה. לא לצרכים פוליטיים. לצרכים של עבריינות או מניעת עבירות.

רפ"ק אלעזר כהנא:

אבל אם הבנתי נכון את השאלה, על-פי החוק היום, בסעיפים האלה חייבים לחזור לבית-משפט, והוא יחליט אם בכלל מותר לי לשמוע או לעשות שימוש, או לא. אחרי כן, כשהוא התיר לי כבר לקחת את התמלול ולעשות בו שימוש, אז עולה באמת השאלה כמה זמן להחזיק אותו. אבל אני בכלל לא אוכל לשמוע את זה אם בית-משפט לא שמע או ראה לפני כן את התמלול ואמר לי: אתה יכול.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז.

ניצב אורי בר-לב:

סעיף 13 – נושא ההשמדה עלה כאן, ונתנו למעשה תשובה.

חומר שהושג בהאזנת סתר אסורה – חוק החסינות הוא למעשה החוק שנוגע בו. יש מנגנון.

סעיף 14 – האזנת סתר אסורה. חוק האזנות הסתר למעשה אומר מה המשמעות של האזנת סתר אסורה שבה הושגה ראיה – האם היא קבילה או לא קבילה.

היו"ר רוני בר-און:

אני מניח שאלה אותם כללים. לא נעשה פה חוק נפרד. החוק הוא מספיק נוקשה בעניין הזה.

ארבל אסטרחן:

הוא היה נוקשה יותר בעבר, והוא תוקן. זאת השאלה – האם רוצים לקבוע כלל אחר. אין הוראה מוחלטת לגבי חומר שהושג.

היו"ר רוני בר-און:

מה את אומרת? איפה היום הפריצה בעניין הזה?

ארבל אסטרחן:

יש הוראה בסעיף 13. בעבר אי אפשר היה בכלל להשתמש בחומר שהושג.

היו"ר רוני בר-און:

והיום נתנו סמכות ליועץ המשפטי לממשלה. מה אתם אומרים על המנגנון? אנחנו נבקש מבית-המשפט העליון, זה שהתיר לנו את ההאזנה.

דלית דרור:

אנחנו רואים את זה בראייה כללית של דיני הראיות. לפני תיקון 95, המקום היחיד שהיה כלל פסלות מוחלט של פירות העץ המורעל היה בהאזנות סתר – גם בהגנת הפרטיות שזו ממש מאטריה דומה, למשל צילום אדם ברשות היחיד.

היו"ר רוני בר-און:

זה לא תורת הפרי המורעל. אם שמעת בהאזנת סתר שהגוויה נמצאת ברחוב זה וזה, והלכת והבאת את הגוויה – זה הפרי המורעל. פסק דין מירנדה.

דלית דרור:

גם בפגיעה בפרטיות, הכלל היה שאסור להשתמש, אבל בית-משפט יכול להתיר מטעמים מיוחדים, אז השווינו את הדין - האזנת סתר ופגיעה בפרטיות.

היו"ר רוני בר-און:

אז אני מבקש שכל זה יעלה לבית-המשפט העליון חזרה - השופט שהתיר את ההאזנה- אם בכלל אנחנו מוכנים לשקול את פריצת הגדר הזאת שרק שופט בית-המשפט העליון שהתיר את ההאזנה, או חליפו, יתיר את השימוש בפריצה הזאת.

ניצב אורי בר-לב:

אנחנו סבורים שחוק החסינות זה המקום הראוי שבו תהיה ההוראה הזאת, ולא בחוק האזנות הסתר.

הנושא של שרים – בין אם הוא שר שהוא חבר כנסת - - -

קריאה:

החסינות חלה, זה ברור.

דלית דרור:

חוק החסינות חל על שר שאיננו חבר כנסת כאילו הוא היה חבר כנסת. זה נאמר בחוק החסינות.

ניצב אורי בר-לב:

בין אם שר הוא חבר כנסת ובין אם לא – כמובן שמן הראוי שאכן מעמדם יהיה שווה. זה יותר לטובת העניין של החסינות, זה ברור מאליו.

היו"ר רוני בר-און:

שר שאיננו חבר כנסת – החסינות המהותית לא חלה עליו.

דלית דרור:

לא. היום נקבע בסעיף 15 לחוק החסינות שדין חבר ממשלה שאינו חבר כנסת כדין חבר הממשלה שהוא חבר כנסת. זאת אומרת, כל החסינות של חברי כנסת חלה גם על שרים שאינם חברי כנסת.

ארבל אסטרחן:

אני לא בטוחה שהחסינות המהותית תחול. החסינות המהותית מתייחסת לתפקידו כחבר הכנסת. לגבי שר שאינו חבר כנסת – אין תפקידו כחבר כנסת.

היו"ר רוני בר-און:

הבנתי. זה לא עניינה של המשטרה להתעסק בעניין הזה. שאלנו את השאלה.

ניצב אורי בר-לב:

אתה שאלת – אני עניתי. הנושא האחרון – למרות שהוא מופיע כאן דרך הכותרת הטכנית שלו, תקשורת מחשבים – אבל בכלל ביכולת שלך ודיברנו על כך בנושא החיפוש וההאזנה.

הרי לחיפוש אני יכול להמתין ליד ביתך, לראות מה אתה עושה, אני יכול לעשות דברים נוספים, ובאותו רגע שהוסרה החסינות – לעקוב אחרי אותו חומר שהעלמת, שרפת, וכן הלאה. לא כך בהאזנות סתר.

היו"ר רוני בר-און:

ברור לחלוטין. הנושא הזה מוצה בחלק אחר של הדיון.

דלית דרור, בבקשה – מה יש לשירות לחדש, שלא חודש על-ידי המשטרה, ואם אין – לא מוכרחים. את אמורה, מטעם השב"כ, להציג את עמדתם - יש חילוקי דעות, אין חילוקי דעות, מבקשים לצמצם, מבקשים להרחיב.

דלית דרור:

אין חילוקי דעות. הם מסכימים להצעת החוק של חבר הכנסת אריאל כפי שסוכם עם הממשלה לשנות אותה, זאת אומרת להשוות את דינו של חבר הכנסת לדינו של בעל חסיון מקצועי- לפי פקודת הראיות, בכפוף לכמה החמרות נוספות – וזה מקובל על השירות. הם רואים את זה בחיוב.

אני רוצה רק להעיר, שבעוד שהשירות איננו נזקק לבתי-המשפט בדרך כלל, אלא מקבלים אישור ראש הממשלה להאזנות ביטחוניות, לגבי בעלי החסיונות – ופה יהיה גם לגבי חברי הכנסת – הם יצטרכו ללכת לבית-המשפט לבקש.

היו"ר רוני בר-און:

שיבלו בנעימים.

דלית דרור:

אין לנו מחלוקת איתם. הם רק ביקשו שאם יהיו איזשהם דיונים, הם יהיו בוועדת המשנה של ועדת החוץ והביטחון.

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו שמענו את התשובות. קודם כל, תודה רבה לכם. תודה רבה על העבודה שהכנתם- ניצב קלר וניצב בר-לב, וכל העוסקים במלאכה. זה באמת סוג של אינטראקציה שאנחנו שמחים עליה ומברכים עליה. קיבלתם שאלון מפורט, הבאתם תשובות מפורטות וגם הדיון היה ברמה שלכל תפנית שהיתה בו, היתה לכם תשובה מזומנת, ועל כך אני מודה.

כשצריך לבקר – מבקרים, אבל כשצריך לשבח – משבחים, ויש לי עונג לעשות את זה. תודה רבה לכם.

אני חושב שאנחנו יודעים על המוצר שאנחנו רוצים לקבל כמעט הכל. חסרים לנו הכללים, חסרה לנו השאלה ששאלתי בהקשר לדברים של חברת הכנסת זהבה גלאון.

אנחנו נקבע ישיבה נוספת. תביאו לנו כבר נוסח.

חנה קלר:

לאור ההערות, לאור ההחלטות ולאור ההכוונות שהתקבלו כאן, אנחנו נשב וננסח הצעת חוק.

היו"ר רוני בר-און:

לכמה זמן אתן זקוקות? מדובר על שלושתכן – ארבל, דלית וחנה.

חנה קלר:

שבועיים.

היו"ר רוני בר-און:

נא לקבוע ישיבה לעוד שלושה שבועות. קיבלתם 50% תוספת כדי שלא נקבל אחר כך דחיות. אני מקווה שאז נוכל לאשר את זה, להכין לקריאה ראשונה. אנחנו ממצים את הנושא, עושים את העבודה כאילו זה כבר לקריאה שנייה ושלישית.

אני מאוד מודה לכל המתייצבים. באמת תודה רבה לכם. החלק הזה של הדיון תם, יש לנו המשך בסדר-היום. תודה רבה לכם.

ד. הצעת חבר הכנסת אופיר פינס-פז לתיקון סעיף 123 לתקנון הכנסת בדבר חובת נוכחות חברי ועדות הכנסת בעת ההצבעה על ההסתייגויות שהגישו

היו"ר רוני בר-און:

החלק הבא בסדר-היום – הצעת חבר הכנסת אופיר פינס-פז לתיקון סעיף 123 לתקנון הכנסת בדבר חובת נוכחות חברי ועדות הכנסת בעת ההצבעה על ההסתייגויות שהגישו.

בבקשה, חבר הכנסת פינס, נא להציג את הנושא.

אופיר פינס-פז:

אדוני היושב-ראש, הסתבר לי שחברי כנסת – אני במיוחד מתייחס לחברי ועדות כנסת ספציפיים, לא למי שהגיש הסתייגות והוא איננו חבר הוועדה, גם אותם אפשר לכלול בעניין, אבל צריך לחשוב על כך יותר – מגישים הסתייגויות אבל קורה שלא מגיעים לנמק אותן לפני ההצבעה.

נדמה לי שחבר כנסת שמכין הסתייגות והוא לא מגיע לנמק אותה – ממילא הסתייגותו צריכה להתבטל, כמו שקורה במליאה. במליאה, חבר כנסת שלא בא לנמק את הסתייגותו – לא מצביעים על הסתייגותו.

אני חושב שאותו נוהל צריך להיות גם בוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

אני מוכרח להודות שההצעה מבחינתי היא שובת עין ולב, ואני הייתי שמח אם היא היתה מתקבלת. אני רוצה לשמוע צדדים אחרים.

אורי אריאל:

בנוהג שבכנסת – להוציא חריגים כשיש מליאה – אין עיסוקים אחרים מחייבים. יכול חבר כנסת לעשות מה שהוא מבין, אבל אם אתה רוצה לקיים ועדה – אתה צריך אישור של היושב-ראש ובדרך כלל הוא לא יתן כאשר זה בהצבעות אלא אם אתה מקוזז, וכן הלאה.

לגבי הוועדות – אני מכיר טוב את מה שחבר הכנסת פינס מדבר עליו ואני גם בכיוון תומך בכך, אלא שאתה יודע מניסיונך הרב שלפעמים אתה בארבע ועדות בו-זמנית. אתה יושב פה, אורי אריאל מציע הצעת חוק, ועכשיו בוועדת החינוך יש את ההסתייגות שלו. מה אתה צריך לעשות בדיוק?

יש פה קושי ענייני, לא הקלות.

היו"ר רוני בר-און:

הנמקה כתובה תספק אותך, אופיר?

אופיר פינס-פז:

אני חושב שחבר הכנסת אריאל מעלה נקודה.

היו"ר רוני בר-און:

הוא מעלה נקודה קריטית.

אופיר פינס-פז:

אני מציע לאפשר לו להסמיך מישהו אחר. במקרה כזה אפשר לכתוב ליושב-ראש: אני נמצא בוועדת הכנסת.

היו"ר רוני בר-און:

מה אכפת לך הנמקה בכתב? כל הטקסט שרצית שהוא יגיד בוועדה, הוא יעביר זאת כתוב. יודע חבר הכנסת אריאל שיש לו צרה כי היום החוק שלו פה, ויש לו עניינים בוועדה אחרת- ישב בבית ויכתוב את מה שהוא היה אומר ממילא, ויכניסו זאת לפרוטוקול כחלק מן הפרוטוקול.

זה מראה רצינות, זה מראה מחויבות להסתייגות שלך, ולא כרטיס כניסה לדוכן הנואמים.

אורי אריאל:

אופיר, זה מייתר בעצם במידה רבה את הסתייגות הדיבור.

אופיר פינס-פז:

לא, אתה לא חייב לנמק הסתייגות. רק במידה שאתה לא מגיע. זה לחילופין. זה לא שעכשיו כל הסתייגות תצטרך לנמק – זה טירוף.

היו"ר רוני בר-און:

אלא?

אופיר פינס-פז:

רק במקרה שאתה יודע שאתה לא יכול להגיע לישיבה, אתה כותב את הנימוקים שלך להסתייגות.

ארבל אסטרחן:

זה מה שקיים היום בעצם.

היו"ר רוני בר-און:

הסתייגות דיבור היא הסתייגות קיימת.

אופיר פינס-פז:

לא, הסתייגות בוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

הסתייגות בוועדה – הנמקה תהיה או בכתב או בעל-פה.

ארבל אסטרחן:

זה בעצם קיים היום. הנה, קיבלתי עכשיו מחברי הכנסת בשארה, זחאלקה וטאהא– הם חשבו שחוק האזנות סתר הוא לקריאה שנייה ושלישית – הסתייגויות. אפשר לראות שאלה הסתייגויות דיבור, אבל אלה הסתייגויותיהם, הם עושים את זה הרבה, ואנחנו מעלים את זה בוועדה.

אופיר פינס-פז:

מה הם כתבו? האם הם נימקו את ההסתייגויות?

ארבל אסטרחן:

זה לדיבור.

היו"ר רוני בר-און:

אז ינמקו את זה, וליועצת המשפטית תהיה סמכות.

עמרי שרון:

ברגע שמישהו כותב זה מראה שהוא מתייחס לכך ברצינות, זה הופך את העניין כבר למהותי מעבר למשהו שהוא לא מהותי. אם אדם כותב משהו, הוא משאיר משהו כתוב, זה מה שהוא אמר. יש בכך איזושהי אמירה אחרת.

אופיר פינס-פז:

אני מסכים שמישהו כתב את זה – ואני חושב שהוא אפילו יושב פה. הוא בסדר, הוא עושה את עבודתו. להגיד שחברי הכנסת יודעים בדיוק על מה הם הסתייגו פה – אני לא בטוח.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא רוצה להכביר מבוכה. אם אני חושב שמה שאתה אומר הוא נכון, ואם אני חושב שמה שאתה אומר הוא נכון וצריך תיקון תקנון, ואם תיקון התקנון משאיר את המצב באותו מצב שבו הוא נמצא היום – שנאזם יכתוב לי מכתבים וממילא הוא "יקנה" זכות דיבור בהסתייגויות – אז אני לא רוצה להכביר מבוכה. אני לא רוצה להוסיף טלאי על חור שיישאר חור אחרי שהטלאי יבוא עליו.

בואו נחשוב על צורה יותר מסודרת. אם אנחנו באמת רוצים להילחם בתופעה הזאת - אני לא יודע אם אנחנו רוצים להילחם בתופעה – בתופעה של הסתייגויות דיבור, ולהפוך את ההסתייגויות רק להסתייגויות תוכן, אז מה שאתה מציע הוא נכון.

אופיר פינס-פז:

אני לא הצעתי להפסיק את הסתייגויות הדיבור.

היו"ר רוני בר-און:

זה מה שאתה עושה.

אופיר פינס-פז:

לא. יכול להיות שאנחנו כאן מסתבכים בגלל הסתייגויות תוכן והסתייגויות מהותיות, אבל אני מציע שכשאדם יש לו הסתייגות מהותית, והוא רציני, והוא לא בא לנמק אותה, אז אחת משתיים.

היו"ר רוני בר-און:

אז למה שלנאזם – שמייצג כל פעם שלושה חברי כנסת על "ו/או" – יקנה זכות דיבור, וחבר הכנסת שיש לו הסתייגות מהותית, אתה אומר לו: אתה היית תקוע בוועדה אחרת, אז לך הביתה.

יוצא – סליחה, שאני אומר את זה, אני לא משווה בין אורי אריאל לחברי הכנסת- יוצא חוטא נשכר, וצדיק מפסיד.

אורי אריאל:

לא תצא מההבחנות האלה.

היו"ר רוני בר-און:

יש פה איזה פלונטר. מה שאתה עושה זה לדרוך בתחום של הסתייגויות דיבור.

אופיר פינס-פז:

לא, זה משהו אחר.

היו"ר רוני בר-און:

זה בדיוק אותו דבר. במבחן התוצאה זה מה שאתה מביא.

חבר הכנסת פינס, אתה רוצה לנסות לעבד את זה באיזושהי ועדת משנה או לשבת עם היועצת המשפטית, או עם כמה מחבריך היותר ותיקים, ולראות מה לעשות?

הרעיון הוא רעיון, אבל יכול להיות שאתה עושה פה שירות דב למשהו שאנחנו לא רוצים לגעת בו.

אופיר פינס-פז:

נחשוב על זה בהזדמנות.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. חבר הכנסת פינס מושך בשלב זה את הצעתו, יעבד אותה ויחזור אלינו ככל שירצה.

תודה רבה לכם, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:30.