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ירושלים, ו' בניסן, תשס"ג

8 באפריל, 2003

##### **הכנסת השש-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב ראשון**

# פרוטוקול מס' 8

**מישיבת ועדת הכנסת**

**שהתקיימה ביום רביעי, כ"ב באדר ב', התשס"ג, 26/3/2003, שעה 09:00**

**סדר היום**: בקשת היועץ המשפטי לממשלה לנטילת החסינות מחברת הכנסת נעמי בלומנטל בהתאם לסעיף 13(ג) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951.

**נכחו**:

**חברי הוועדה**: רוני בר-און – היו"ר

מיכאל איתן

דליה איציק

יולי אדלשטיין

דניאל בנלולו

רוני בריזון

ענבר גבריאלי

מיכאל גורלובסקי

זהבה גלאון

רשף חן

אחמד טיבי

דוד טל

שאול יהלום

יצחק כהן

גדעון סער

יאיר פרץ

עמיר פרץ

מאיר פרוש

יורי שטרן

עמרי שרון

**מוזמנים**:

אליקים רובינשטיין - היועץ המשפטי לממשלה

עו"ד רז נזרי – עוזר ליועץ המשפטי לממשלה

עו"ד רות ארז - נציגת פרקליטות המדינה, מחוז תל-אביב

חברת הכנסת נעמי בלומנטל

עו"ד אורי וגמן – בא כוחה של חברת הכנסת בלומנטל

אריה האן - מזכיר הכנסת

דוד לב – סגן מזכיר הכנסת

**יועצות משפטיות:** אנה שניידר, ארבל אסטרחן

**מנהל/ת הוועדה**: אתי בר-יוסף

**קצרניות**: שולמית לחוביצקי, אורה לוין

**בקשת היועץ המשפטי לממשלה לנטילת החסינות מחברת הכנסת נעמי בלומנטל בהתאם לסעיף 13(ג) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951**

היו"ר רוני בר-און:

בוקר טוב. אני מתכבד לפתוח את ישיבה מס' 8 של ועדת הכנסת בכנסת השש-עשרה.

אנחנו מקדמים בברכה, אם כי בנסיבות העניין לא ממש בשמחה, את היועץ המשפטי לממשלה, שמופיע לראשונה בפני ועדת הכנסת של הכנסת השש-עשרה.

נמצא עמנו גם עורך הדין אורי וגמן, שהוא פרקליטה של חברת הכנסת נעמי בלומנטל.

נושא הדיון הוא: בקשת היועץ המשפטי לממשלה ליטול את חסינותה של חברת הכנסת נעמי בלומנטל.

כזכור, פתחנו את הדיון בבקשה הזאת – לצרכי הפרוטוקול ולצרכי העמידה בחוק – בסעיף 13(ג) לחוק חסינות חברי הכנסת ביום שני האחרון. בהתרעה הקצרה שעמדה לנו, מאז שיושב-ראש הכנסת העביר לוועדה את בקשתו ופנייתו של היועץ המשפטי לממשלה, לא יכולנו לקיים דיון לגופו של עניין ביום שני. ביום שלישי, יום שבו אנחנו נתכנסנו, לא יכול היה היועץ המשפטי לממשלה ליטול חלק בישיבה נוכח ישיבת הממשלה שעסקה בתכנית הכלכלית. גם עורך הדין אורי וגמן העביר פנייה ליושב-ראש הכנסת, שהועברה גם אליי, והיתה לו טענה שהוא לא יוכל להשתתף בישיבה, או להשתתף בה לגופו של עניין, שכן חומר הראיות בתיק טרם הועמד לעיונו. עורך-דין וגמן, אני מבין שהחומר הזה אכן הועבר אליך.

עו"ד אורי וגמן:

הוא הועבר אליי ביום שני בשעות הצהריים המאוחרות.

היו"ר רוני בר-און:

או-קיי. ובכן, אנחנו ממשיכים בעצם את הדיון.

חבר הכנסת איתן, אני רואה שאתה רוצה לומר משהו. בבקשה.

מיכאל איתן:

אני מבקש להעלות הצעה לסדר. אני השתתפתי, כך נדמה לי, בכל הבקשות שהגישו יועצים משפטיים –

היו"ר רוני בר-און:

השתתפת בישיבות שעניינן היה בקשות של היועץ המשפטי.

מיכאל איתן:

אכן. השתתפתי בישיבות כאלה משנת 1984, כאשר בפעם הראשונה הגעתי לכנסת והייתי חבר ועדת הכנסת. נדמה לי שבכל הכנסות הייתי חבר בוועדת הכנסת ולכן השתתפתי בישיבות הללו.

במשך השנים הארוכות האלה אני פעלתי – ולא רק אני, אלא אני חושב שכך גם פעלה הוועדה במרבית המקרים – על-פי הכלל שמידת ההתערבות שלנו בשיקולי היועץ המשפטי לממשלה היא מאד מצומצמת ומאד מוגבלת למקרים שבהם אנחנו רואים, או חוששים, שעל-פניו יש בבקשה משום איזה שהוא משוא פנים, אולי רדיפה פוליטית, אם היו טענות כאלה.

היו"ר רוני בר-און:

קשה להניח שיש משוא פנים בזה שמבקשים להעמיד חבר כנסת לדין. אולי התעמרות, אבל לא משוא פנים.

מיכאל איתן:

לא, יכול להיות לפעמים משוא פנים.

היו"ר רוני בר-און:

אהה, מעדיפים אותו על-פני חברי כנסת אחרים.

מיכאל איתן:

נכון. בהחלט. בהחלט. וזאת גם הבעיה שעליה אני רוצה לדבר.

היו"ר רוני בר-און:

טוב.

מיכאל איתן:

לפני שאנחנו מטפלים בנושא של חברת הכנסת נעמי בלומנטל, אני מבקש לקבל מענה מהיועץ המשפטי לממשלה על השאלה: מה קרה עם תלונות, תיקים וחקירות רבות בנושאים כבדים פי כמה וכמה? לרבות חקירות שמסתמכות על מימצאים של מבקר המדינה, לרבות חקירות שמסתמכות על הודאות של אנשים בביצוע עבירות, כשהכל מתעכב במשך שנים, שנים, שלוש, ארבע שנים ואין תשובה. אתן דוגמאות.

היו"ר רוני בר-און:

נניח, בבקשה, לדוגמאות. תמקד בבקשה את ההצעה לסדר שלך.

מיכאל איתן:

אומר כך –

גדעון סער:

דווקא הדוגמאות מעניינות, אדוני היושב-ראש.

היו"ר רוני בר-און:

הן מעניינות אותך?

גדעון סער:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

אתה עומד על כך שהן תישמענה?

גדעון סער:

אני לא יכול לעמוד על כך. אני מבקש, אם יש דוגמאות, לשמוע אותן.

היו"ר רוני בר-און:

אז תן לנו דוגמה אחת או שתיים, אם אתה לא יכול בלי זה. אחר-כך תמקד את ההצעה שלך לסדר.

אחמד טיבי:

האם מה שהולך פה זה תיאטרון מוסכם בין אגפי הקואליציה? מה זה קשור להצעה?

היו"ר רוני בר-און:

אני מודה לך על ההערה. אני מבקש ממך להתבטא להבא בצורה יותר –

אחמד טיבי:

זה היה פרלמנטרי מאד, אדוני היושב-ראש.

היו"ר רוני בר-און:

טוב. כן, בבקשה, מר איתן.

מיכאל איתן:

נשאלתי כאן בינתיים, אגב אורחא, שאלה: מדוע אני חושב שזו הצעה לסדר? והאם זה לא לגופו של עניין? אני רוצה להפריד את הדיון העקרוני מהדיון הפרטי.

היו"ר רוני בר-און:

מיקי, אני מבקש ממך. אי-אפשר בהצעה לסדר לתפוס את כל סדר היום של העבודה. מה ההצעה לסדר בשורה התחתונה? האם ההצעה היא לקיים את הדיון כשאנחנו יושבים בצורה הפוכה סביב השולחן? האם ההצעה היא לקיים את הדיון באנגלית? תן לי הצעה לסדר, בבקשה.

מיכאל איתן:

ההצעה שלי לסדר היא שתינתן לי אפשרות כן לטעון בהרחבה ולהביא דוגמאות לא מעטות, ואפילו הייתי אומר רבות, של תלונות שהוגשו נגד חברי כנסת, נגד גופים מפלגתיים, והפרקליטות מעכבת אותן בצורה בלתי-ברורה. הופנו פניות ליועץ המשפטי לממשלה והוא השיב שהוא דוחה את כל החקירות והפניות עד לאחר הבחירות. והנה בא מקרה שמנסים -. אני לא יודע, זה שיא עולמי בטיפול במהירות בחקירה, בהעמדה לדין ובהבאת הבקשה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. הבנתי את ההצעה, מר איתן. חבר הכנסת איתן, אבל -

מיכאל איתן:

אבל תן לי להשלים את המשפט.

# היו"ר רוני בר-און:

# אתה לא יכול להתפרץ לדבריי. אני מנהל פה את הדיון.

מיכאל איתן:

לא, אתה מתפרץ לדבריי. נתת לי רשות דיבור ואתה לא נותן לי לסיים. אני מבקש לסיים את המשפט ולא יותר.

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה, תסיים את המשפט.

מיכאל איתן:

אני חוזר ואומר: אני לא רוצה לפגוע במנגנון אכיפת החוק. אני רוצה שיהיה שיוויון באכיפת החוק ושיפעילו אותו בצורה שווה כלפי כולם.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה.

מיכאל איתן:

ולא ימצאו אחד שכלפיו עובדים בשיא היעילות, ואחרים שדינם בכלל לא מתברר והחוק לגביהם לא נאכף.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. שמענו את דבריך בכובד ראש ובנחת. אני חושב שלא תהיה מניעה, במסגרת הדיון לגופו של עניין, להעלות את הדברים שלך. אני מניח שהיועץ המשפטי לממשלה יתייחס אליהם בהמשך.

ההצעה שלך לסדר לדחות את הדיון לגופו של עניין –

מיכאל איתן:

לא לדחות.

היו"ר רוני בר-און:

* כדי לקבל את התשובה –

מיכאל איתן:

לא אמרתי לדחות. אמרתי: לפתוח בשאלות המקדמיות.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. בדיון הזה זו לא שאלה מקדמית. השאלה המקדמית תעלה אם אתה אומר שאי-אפשר להמשיך לקיים את הדיון, או שצריך לדחות אותו. מכיוון שלא עשית כך, ההצעה שלך היא לא הצעה מקדמית וסדר הדיון המקדמי הוא שהיועץ המשפטי לממשלה פותח בבקשתו. אם אחר-כך יש לך טענות אליו, שאלות אליו, או הצעות אליו – זה ייעשה.

מיכאל איתן:

בסדר.

גדעון סער:

זו שאלה. כשאלה. כשאלה.

מיכאל איתן:

אחרי שהוא ידבר אשאל אותו.

היו"ר רוני בר-און:

השאלה היא לא שאלה מקדמית. ההגדרה של שאלה מקדמית, או טענה מקדמית היא כזאת שמונעת מיני וביה את התחלת הדיון.

מיכאל איתן:

בבקשה. מקובל.

היו"ר רוני בר-און:

הדברים שהעלה מר איתן בשום אופן לא עולים בקנה אחד עם הדרישה הזאת.

חבר הכנסת רשף חן, בבקשה.

רשף חן:

יש לי משהו שאני חושב שהוא כן הצעה לסדר. נאמר לנו כאן שלא התקיים לחברת הכנסת בלומנטל שימוע בפני היועץ המשפטי.

היו"ר רוני בר-און:

חברת הכנסת איציק, אני באמת מבקש ממך. לפחות בדיון הזה שלא נצטרך להתעסק בענייני סדר.

דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לשבת ליד חבר הכנסת מיקי איתן ולהבין את הרמזים שלו מאד מקרוב.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא יכול למנוע ממך את התענוג המופלג הזה.

רשף חן:

אפתח ואומר מהי הצעתי לסדר. הצעתי לסדר היא שאנחנו נדחה את הדיון עד לאחר שיתקיים לחברת הכנסת בלומנטל שימוע בפני היועץ המשפטי. הנימוק להצעה הזאת הוא זה: שימוע זה דבר מקובל. למעשה זה דבר שהוא כבר חרות בספר החוקים והוא נדחה מסיבות כביכול תקציביות. ההיגיון של השימוע הוא ברור.

היו"ר רוני בר-און:

נדחה מסיבות תקציביות?

רשף חן:

עד כמה שהבנתי, ויכול להיות שאני טועה בעניין הזה, משפטית –

היו"ר רוני בר-און:

שום דבר שכרוך בעשיית הצדק לא יכול להידחות מסיבות תקציביות.

רשף חן:

אומר למה אני אומר את מה שאני אומר. אני יודע שזה מופיע כזכות שימוע ונאמר לי שזה נדחה, ואולי אני טועה –

היו"ר רוני בר-און:

לא, לא. אני לא מבין על מה אתה מדבר, אני מוכרח לומר זאת.

רשף חן:

אני מדבר על אותה הוראה שאומרת שתובע, לפני שיגיש כתב אישום, יודיע לנאשם והנאשם רשאי לבקש שימוע.

היו"ר רוני בר-און:

אם ראית את פנייתו של היועץ המשפטי לממשלה –

רשף חן:

ראיתי ואליה אני רוצה להתייחס.

היו"ר רוני בר-און:

הוא מתייחס לעניין הזה.

רשף חן:

אכן ראיתי.

היו"ר רוני בר-און:

אז בוא לא ננהל פה דיון אקדמי בענייני השימוע למיניהם, תקציבים, או עניינים כיוצא באלה. יש התייחסות ספציפית של היועץ המשפטי לממשלה.

רשף חן:

נכון, נכון. ועם כל הכבוד –

היו"ר רוני בר-און:

יש התייחסות ספציפית של היועץ המשפטי לממשלה בעניין זכות השימוע המוקנית, והבלתי-ניתנת ליישום במקרה דנן.

רשף חן:

למה בלתי-ניתנת ליישום?

היו"ר רוני בר-און:

כך כתב היועץ המשפטי.

רשף חן:

היא לא בלתי-ניתנת ליישום, אלא נשללת כענישה. בוא תשאל את חברת הכנסת בלומנטל ואת עורך דין וגמן האם הם מסרבים לקיים את השימוע.

היו"ר רוני בר-און:

שמעתי את הצעתך לסדר.

רשף חן:

אדוני, אני מבקש לסיים לנמק אותה. אדוני, אני מבקש לסיים את דבריי. אתה לא נותן לי, בכל הכבוד.

אני חושב שהעובדה שנאשם בחר לממש את זכות השתיקה שלו –

היו"ר רוני בר-און:

חברים, אם התקשורת לא תפסיק לדבר בינה לבין עצמה, היא למרבית הצער תצטרך לצאת החוצה. לא ייתכן שאתם תפריעו בקיום הדיון. זאת אזהרה אחרונה.

רשף חן:

הרעיון שעצם השימוש בזכות השתיקה לבדו שולל את הזכות לקיים שימוע כאיזו מין ענישה הוא רעיון שעליי הוא לא מקובל. אני חושב שזכותו של נאשם לשמור על זכות השתיקה. אני חושב גם שזכותו לנסות ולשכנע את פרקליטות המדינה שאפילו אם כל מה שכתוב פה נכון, הרי שאין להעמיד אותו לדין. אני חושב שאם יש איזשהו מקרה שבו ראוי לקיים את הדיון הזה ולשקול פעמיים, בנסיבות הלא לגמרי חד-משמעיות של התיק, אם יש מקום או אין מקום להעמיד לדין ולחשוב על זה בצורה טובה – הרי שזה המקרה הזה. אני חושב שטוב יעשה היועץ המשפטי וטובה גדולה הוא יעשה לכולנו אם הוא יקיים את השימוע. הלא מן הסתם עורך הדין של חברת הכנסת בלומנטל ידבר בשימוע הזה, יציג את עמדתו המשפטית, העובדתית, ולא ייגרע מכבודה או מיכולתה של הפרקליטות לחקור, ויקבלו החלטות.

היו"ר רוני בר-און:

תודה. הבנתי. תודה רבה

עורך דין וגמן, אתה רשאי לא להשיב על שאלתי. האם אתם תהיו מעוניינים בשימוע?

עו"ד אורי וגמן:

אני צריך להתייעץ עם מרשתי בעניין.

היו"ר רוני בר-און:

כי אחרת אנחנו מנהלים דיון סרק.

אנה שניידר:

אני מבקשת להעיר הערה.

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה, היועצת המשפטית שלנו.

אנה שניידר:

אני רק רוצה להעיר שאכן יש התייחסות של היועץ המשפטי לממשלה לעניין השימוע בבקשתו.

היו"ר רוני בר-און:

דיברנו על זה.

אנה שניידר:

הסמכות לקיים שימוע –

דליה איציק:

למה זה עסקך? למה זה עסקך? סליחה, אני לא מבינה למה את מתערבת בדיון הזה. אני פשוט לא מבינה.

היו"ר רוני בר-און:

גב' איציק, אני מבקש ממך.

דליה איציק:

למה את מתערבת בדיון הזה?

אנה שניידר:

אני מעירה הערות משפטיות בלבד.

היו"ר רוני בר-און:

חברת הכנסת איציק, העניין של השימוע נזכר במכתב.

אנה שניידר:

אם יורשה לי, אני מבקשת לסיים את דבריי.

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה.

אנה שניידר:

הנושא של שימוע בפני היועץ המשפטי לממשלה זו סמכות של היועץ המשפטי לממשלה.

דליה איציק:

הוא פה. הוא לא יודע לדבר?

היו"ר רוני בר-און:

גב' איציק.

אנה שניידר:

אין סמכות לוועדת הכנסת להתערב בשאלה הזאת.

יש חובה לוועדת הכנסת לאפשר לחברת הכנסת בלומנטל להשמיע את דבריה ואת טענותיה בפני הוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה ליועצת המשפטית של הכנסת.

מר וגמן, אתה רוצה לענות לפני שנשמע את הדברים?

אורי וגמן:

מיד אתייחס.

מיכאל איתן:

אדוני היושב-ראש, אם היועץ המשפטי מתנגד בכל מקרה, למה הם צריכים להשיב בכלל? השאלה היא בכלל על מה הם משיבים. אתה קודם אומר להם: תשיבו, ואחר-כך הוא יגיד לא?

היו"ר רוני בר-און:

קודם כל, אני לא אומר להם: תשיבו. חבר הכנסת איתן, אני מציע לך שלא תרוץ. פתחתי ואמרתי לעורך הדין וגמן: אתה אינך חייב להשיב על השאלה שלי, כדי שלא תקבע לעצמך עובדה בלהט הדיון בהצעה לסדר. ועו"ד וגמן, שאני מכיר אותו ומוקיר אותו, יודע שהוא לא צריך לענות לי אם הוא לא רוצה לענות לי מטעמים טקטיים שלו.

מיכאל איתן:

אבל למה בכלל לשאול אותו?

דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, מותר לי לשאול שאלה?

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה, כן.

דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, אדוני היועץ המשפטי לממשלה, חבריי חברי הכנסת. ברשותך, אני רוצה רק להבין, בהמשך למה שהעיר חבר הכנסת רשף. האם זה נכון, היועץ המשפטי לממשלה, שבשל העובדה שחברת הכנסת נעמי בלומנטל שמרה על זכות השתיקה נשללה זכות השימוע ממנה?

גדעון סער:

זה כתוב בבקשה במפורש, חברת הכנסת איציק.

דליה איציק:

אני לא יודעת לקרוא? אני יודעת לקרוא. האם זה נכון? ברשותך, אדוני היושב-ראש, לא ברור לי מה זו הענישה הזאת. זה קנס? תנאי? מה זה הדבר הזה? לה מותר לשמור על זכות השתיקה. לא יאה. לא נאה. לא טוב. יחד עם זאת, שלילת זכות השימוע היא בעיניי מאד מוזרה ואשמח מאד לשמוע את ההסברים של היועץ המשפטי.

היו"ר רוני בר-און:

בנסיבות העניין אבקש מהיועץ המשפטי לממשלה להשיב על העניינים שהעלה חבר הכנסת רשף חן ועל הדברים שאמרה חברת הכנסת דליה איציק. בבקשה, אדוני.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אדוני היושב-ראש, חברי הוועדה, קודם כל אני באמת מצטער שהפגישה הראשונה שלנו בכנסת הזאת היא בנסיבות של בקשה להסרת חסינות, שאלה הן, כמובן, נסיבות שאינן נעימות לאף אחד, כולל לי. עם זאת, אני מברך אתכם בהצלחה בעבודה הפלרמנטרית ובמשימות שיש בפניכם.

אתחיל בבקשה ואחר-כך אסביר ואשיב על השאלות כפי שהועלו כאן.

הבקשה מונחת לפניכם והיא מוגשת לפי הוראות סעיף 13(ג) לחוק החסינות.

שכחתי להציג את האנשים שלנו כאן. נמצאת כאן עו"ד רות ארז מפרקליטות מחוז תל-אביב, פלילי, שהיא מי שהכינה את טיוטת כתב האישום שמונחת לפניכם. ואיתה – מתמחתה, הגב' שמידט. נמצא כאן עוזרי, רז נזרי. יעקב גלנטי הוא גם ממשרדי.

הבקשה היא להסיר את החסינות בגין עבירות שהן לפי שני חוקים: חוק הבחירות לגופים ציבוריים, שהוא חוק משנת 1954, מהחוקים הראשונים בתחום הזה, ושם העבירה היא לפי סעיף 10(א)(1)(א) לחוק הזה, קרי: שחיתות ומתן שוחד בחירות. העבירה השנייה היא לפי חוק המפלגות, תשנ"ב-1992, סעיף 8.2 – א.8, שוחד בחירות.

מדובר באירוע, כפי שכתבנו בבקשה, מדצמבר 2002, כשחברת הכנסת בלומנטל היתה חברת כנסת וסגנית שר. לפי המיוחס בטיוטת כתב האישום, וכל זה בפניכם, היא סיכמה עם מר מיכאל אלנקווה, שהוא נאשם מס' 2 בטיוטה –

רשף חן:

אדוני, השאלה שלי היתה מקדמית לא סתם.

היו"ר רוני בר-און:

תרשה לי, בבקשה. אתה לא יכול להפריע. היועץ משיב על בקשתך המקדמית.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אני אתייחס גם לזה. חבר הכנסת רשף, הנושא שהעלית הוא חלק מהבקשה ואגיע אליו.

היו"ר רוני בר-און:

תתאזרו בסבלנות, חברים.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

לא אחמוק ממנו, חלילה.

מה שנאמר בטיוטה – ואני אפרט לפי הצורך יותר – זה שהיה סיכום של חברת הכנסת בלומנטל, שהיא תממן אירוח של חברי מרכז הליכוד, ביניהם הנאשם מס' 2 בטיוטה, במלון ברמת גן, כשהוא – מר נקווה – יארגן את האירוח ויפעל למען בחירתה בבחירות הפנימיות של הליכוד, שהתקיימו ב-8 בדצמבר. היא מסרה, לפי הראיות שאנחנו מציגים, לנהג שלה, מר אוסקי, סך של 12,000 שקל במזומן בביתה על-חשבון הזמנת חדרים. החדרים הוזמנו ובלילה ההוא, ב-7 בדצמבר, התארחו חברי מרכז מהליכוד במלון הזה.

דליה איציק:

סליחה, זה לגופם של דברים. סליחה.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה, אני מבקש.

דליה איציק:

סליחה, אדוני היושב-ראש.

דניאל בנלולו:

האם אתה מסביר לנו את מה שכתבת, אדוני היועץ המשפטי?

דליה איציק:

אדוני היועץ המשפטי.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אגיע לעניין.

דליה איציק:

יש לי הרבה כבוד אליך, אדוני היועץ המשפטי. באמת.

היו"ר רוני בר-און:

חברים, אני מבקש שתתאזרו בסבלנות.

קריאה:

אדוני היושב-ראש, אנחנו לא בבית ספר.

דניאל בנלולו:

אנחנו קראנו את המכתב. אנחנו כבר מבינים את הכל. הופנו שאלות ליועץ המשפטי ואנחנו כרגע מבקשים שהוא יענה קודם כל על השאלות. למה לא עשו לה שימוע? היתה השאלה של חבר הכנסת איתן.

קריאה:

למה הוא פוסל את זכות השתיקה? זו זכות בסיסית.

דניאל בנלולו:

לקרוא אנחנו יודעים. אשמים, שוחד, הכל ברור. אבל אנחנו מבקשים לשמוע קודם כל תשובות לשאלות שנשאלו פה. זה הכל. אנחנו לא בחקירה פה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. ימשיך, בבקשה, היועץ המשפטי לממשלה.

היועץ המשפטי א. רובינשטיין:

רבותיי, אני אומר בכבוד לחברי הכנסת שאתם צריכים להתאזר בסבלנות. מדוע? מפני שההליך הזה הוא הליך מסויים ואומר גם מילה על הצד המשפטי של ההליך באופן כללי, כי זו ועדה חדשה וכנסת חדשה. הדברים האלה צריכים להישמע גם בהנחה שקראתם את החומר, וטוב לשמוע, ואני מכבד את זה, כמובן, שקראו את הדברים. אבל הדברים צריכים להישמע כדי שיהיו כולם על בסיס שווה בזמן שהם דנים ומחליטים. ואני לא אמנע מלהשיב על שום שאלה.

דניאל בנלולו:

אני חושב שהיועץ המשפטי רוצה, משום שזה טוב שזה יישמע לתקשורת. הבנו.

קריאות:

אוי, באמת.

היו"ר רוני בר-און:

מר בנלולו, אני מבקש ממך שתחזור בך מההערה הזאת. אני מבקש לא לשמוע יותר הערות מהסוג הזה סביב השולחן הזה. אני מבקש ממך שתחזור בך מההערה הזאת.

מיכאל איתן:

למה זה לא לגיטימי שהוא יגיד את זה? יכול להיות שהוא אמר דבר –

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה, מר איתן. אני לא צריך את העזרה שלך.

מיכאל איתן:

אבל אני שואל.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא צריך את העזרה שלך. בוועדה שלך דברים מהסוג הזה יהיו לגיטימיים אם תחליט שהם לגיטימיים. אני חושב שההערה הזאת היא לא לגיטימית.

מיכאל איתן:

למה היא לא לגיטימית?

היו"ר רוני בר-און:

כי אף אחד גם לא אמר למר בנלולו –

מיכאל איתן:

למה אסור לחשוב שיועץ משפטי במדינת ישראל רוצה שהדברים יהיו בתקשורת?

היו"ר רוני בר-און:

מר איתן, אני מבקש ממך.

מיכאל איתן:

מה לא לגיטימי בזה?

היו"ר רוני בר-און:

אני מבקש ממך.

מיכאל איתן:

אני רוצה לדעת מה לא לגיטימי בזה?

היו"ר רוני בר-און:

זה לא מנומס וזה לא לגיטימי. הבנת?

מיכאל איתן:

זה לא מנומס?

היו"ר רוני בר-און:

כן, זה לא מנומס וזה לא לגיטימי.

מיכאל איתן:

עם כל הכבוד, גם לי יש השגות לגבי דברים שאומר היועץ המשפטי לתקשורת.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה לך. קריאות הביניים שלך לא יכולות להיות הרצאה יותר. הבנת?

מיכאל איתן:

הן לא הרצאה. אבל זה לגיטימי.

היו"ר רוני בר-און:

מר איתן, אני קורא אותך לסדר בפעם הראשונה. אל תנסה להתגבר עליי.

מיכאל איתן:

עוד מעט תוציא אותי.

היו"ר רוני בר-און:

אני אעשה את זה.

מיכאל איתן:

תוציא.

היו"ר רוני בר-און:

אני אעשה את זה.

מיכאל איתן:

תוציא. זה יהיה לגיטימי.

היו"ר רוני בר-און:

אני מבקש ממך להפסיק עכשיו להפריע. אני מבקש ממך להפסיק להפריע עכשיו. תודה רבה לך.

מיכאל איתן:

זה לא לגיטימי להגיד –

היו"ר רוני בר-און:

אני לא אתן להפוך את הדיון הזה לשוק. אני קורא אותך לסדר בפעם השנייה.

מיכאל איתן:

בסדר.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

אני מזכיר את מה שנאמר. חברת הכנסת אכן שמרה על זכות השתיקה והיא לא מסרה גרסה לשאלות שהופנו אליה. והתיק הזה מבוסס על עדויות של אחרים ועל הנסיבות.

מדובר כאן במקרה שאיננו עבירת שוחד קלאסית במובן זה של – כפי שפעם כתבתי – טובת הנאה מותנית, צופה פני העתיד. כלומר, אם הבוחר יקבל על עצמו להצביע, הוא יקבל איזושהי טובת הנאה. אבל זאת העבירה שהחוק רואה כשוחד בחירות באופן מובהק. אנחנו צריכים לאכוף את החוק ולא היה לנו מנוס אלא לאכוף, כלומר: להגיש את הבקשה להסרת החסינות.

אני ציטטתי מדברי בית המשפט, ולמען הקיצור לא אעשה זאת כאן, בקשר לעניינים האלה, בערעורים פליליים שהוזכרו כאן בקשר לשימוש בתת-תרבות שיש בה שוחד. גם ציינתי את זה שאם חברת הכנסת בלומנטל היתה חשה שהכל בסדר, היא היתה מוסרת את גרסתה.

עכשיו אני רוצה להגיע לעניין של השימוע שעלה כאן. הדברים האלה הם ברורים ויש להם הסבר מאד פשוט. ככלל, אנחנו נותנים לאישי ציבור, שרים וחברי כנסת, זכות שימוע. באמת, בכל התיקים שטיפלתי בהם לאורך השנים, שהגיעו לאכיפה, כלומר לבקשה להסרת חסינות, היה שימוע. אבל באף אחד מהמקרים האלה החשודים לא שמרו על זכות השתיקה.

הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, שהן הנחיות ותיקות משנים רבות, הן קדמו לתקופתי, אבל הן גם עודכנו והן נמשכות בתקופתי, מדברות על אותם מקרים שיש בהם טיעון שתומך בבקשה.

אגב, ואומר זאת בסוגריים, נדמה לי שאתה התכוונת למשהו אחר, חבר הכנסת רשף. יש עכשיו חקיקה בנושא יידוע ובנושא הזה יש דחיות בגלל סיבות תקציביות. לא זה המקרה. זאת אומרת, לא על זה אנחנו מדברים. פה מדבור על השאלה: האם את הגרסה העובדתית שלו ישמיע החשוד במקרה זה בלשכת היועץ המשפטי לממשלה? – זה הרי דבר, שמבחינה עניינית ומשפטית, לא מתקבל על הדעת. מה עושה היועץ המשפטי עם גרסה כזאת? הרי היא לא גרסה במשטרה, היא לא חלק מחומר ראיות, היא לא דבר שמועיל לתיק. היא דבר שהאדם בחר במודע, אחרי התייעצות עם עורכי דין, וכך גם אמרה חברת הכנסת בלומנטל במשטרה. היא התייעצה עם עורך הדין ובעצתו היא החליטה לשתוק. במקרה זה, ואקרא מההנחייה: "אין לאחוז את המקל בשני קצותיו", גם לא לדבר וגם לבוא ללשכת היועץ המשפטי פתאום עם גרסה. אני לא חוקר. היועץ המשפטי הוא לא חוקר, שבפניו עורך הדין אומר ככה ואומר אחרת.

רשף חן:

היא רוצה לשכנע אותך שאין מקום להגיש כתב אישום.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

רק שנייה אחת, רק שנייה אחת. אני קורא מהנחיות היועץ המשפטי הוותיקות, שאומרות כך: "כעניין שבעיקרון ובהיגיון לא תתקבל במסגרת הבקשה טענה המהווה השמעת גרסה שבעובדה בשאלה שלגביה בחר הנאשם המיועד בזכות השתיקה כמגן מפני הפללה עצמית. מכאן מתחייב כי מי שבחר בשתיקה לגבי עניינים שבעובדה, שהוצגו לו בחקירת המשטרה או רשות אחרת מוסמכת לחקירה, הרי הוא ככלל כמי שגזר על עצמו אלם בשימוע לגבי מסכת העובדות, וכך עשוי גם להיות לגבי מי שאינו משתף פעולה עם הרשויות החוקרות בדרך אחרת". זו הנחייה קיימת, ישנה.

גדעון סער:

אדוני היועץ, אתה התייחסת לשאלות עובדתיות.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

הלא עיקרו של התיק הזה הן שאלות עובדתיות. זה לא תיק שעוסק בהמצאת מערכת משפטית חדשה.

רשף חן:

השאלה היא אם זוהי עבירת שוחד. זו השאלה.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

תרשה לי להמשיך. אעשה זאת בקיצור.

גדעון סער:

בית משפט שידון בתיק הוא ידון בו זמן ארוך מאד, אדוני. אם ידון בית משפט בתיק בטענה מקדמית של זוטי דברים, שהיא טענה משפטית מובהקת, אזי לא כל העניינים שנוגעים לשימוע הם עניינים עובדתיים. בעניין הזה זכות שימוע יכולה לסייע לתביעה הכללית. היא לא צריכה לסייע דווקא לחשוד או לחשודה.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אני חוזר ואומר שלפי ההנחיות השתיקה יכולה לשמש עילה לא להיעתר לבקשת שימוע. למען הסדר הטוב אגיד שגם לא היתה כאן בקשת שימוע.

היו"ר רוני בר-און:

כן. אבל חברי הכנסת ממקדים כרגע את השאלה. חשוד במשטרה לא טוען טענות משפטיות. הוא מוסר גרסה. אומרים לך: אם תביא את עורך הדין וגמן – בהנחה שכל מה שאתה כותב נכון – עדיין יש פרכה משפטית, שבעקבותיה הוא יראה לך כך וכך. אני רק חידדתי את השאלה של החברים.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אני רוצה לומר שהדבר הוא מאד פשוט. קודם כל, למען האמת העובדתית צריך להגיד שלא היתה פנייה לבקשת שימוע. אבל גם אילו היתה, השאלה בהקשר הזה איננה שאלה של הצגת גרסה. אם אדם רוצה להשמיע גרסה, הוא צריך להשמיע אותה בפני גופי החקירה. אם אתה לא רוצה להשמיע גרסתך לפני גורמי החקירה – זו זכותך, אבל אז גם אתה ויתרת על הזכות לדברים נוספים.

מיכאל איתן:

דרך אגב, זכות השימוע היא לא זכות מוקנית.

גדעון סער:

היא לא זכות מוקנית.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

רבותיי, ברשותכם, אני רוצה לעבור –

היו"ר רוני בר-און:

אם אפשר, אדוני היועץ המשפטי לממשלה, תחדד את שאלת השימוע לאור הנתון הבא: ראשית, חשוד במשטרה לא טוען טענות משפטיות. הוא לא אומר: שמעתי את החשדות האלה, אין בהן עבירה פלילית, כי פסק הדין פלוני ופרשנות אלמונית טוענים א-ב-ג. על הבסיס הזה שואלים החברים בוועדה: מדוע לא ניתן לקיים שימוע בשאלות המשפטיות?

בנוסף לכך, יש טענה, שנכתבה במכתבו של עו"ד וגמן, שהחשודה לא שתקה במשטרה. חברת הכנסת בלומנטל כפרה באשמות במשטרה. זאת לא שתיקה. היא אמרה: אני לא אשמה, אין אשמה נגדי, או WHAT EVER. לא ראיתי את כל חומר החקירה, אני מצטט ממכתבו של עו"ד וגמן אל יושב-ראש הכנסת.

אחמד טיבי:

האם העובדה הזאת נכונה, אדוני היועץ? מה שהיושב-ראש אומר זה חשוב. האם העובדה הזאת נכונה?

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו נשמע את היועץ המשפטי.

גדעון סער:

אני מבקש לומר משהו לעניין זה, אדוני.

היו"ר רוני בר-און:

לא. אני לא אקח מאף אחד את זכות הדיבור.

קריאה:

אדוני היושב-ראש.

היו"ר רוני בר-און:

אתה רשום ראשון. אתה רוצה שאעביר אותך למקום השלישי?

קריאה:

אתה שאלת שאלה ואנחנו מעוניינים לשמוע את התשובה.

היו"ר רוני בר-און:

שנייה. אני מקווה שהיועץ יענה על השאלה.

אחמד טיבי:

זה בשם כולנו.

היו"ר רוני בר-און:

תרשה לי, תרשה לי.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אני פשוט מחפש את ההודעה של הגב' בלומנטל.

עו"ד אורי וגמן:

אני יכול לעזור לך. בעמוד הראשון כתוב: אינני מודה בחשדות.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

ברשותך, מר וגמן, האם אתה יכול לתת לי את זה?

עו"ד אורי וגמן:

ועוד כתוב: אני לא מודה בשום חשד. בבקשה. (מוסר את החומר ליועה"מ). בבקשה, זה מסומן ב"מרקר".

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

מה שנתן לי מר וגמן זה חומר שגם לי יש אותו. פשוט אני לא מוצא זאת כרגע. שני קציני משטרה נפגשו עם חברת הכנסת בלומנטל והזהירו אותה כדין. האזהרה אמרה: את לא חייבת לומר דבר, אבל כל מה שייאמר יירשם - כידוע, זו האזהרה המקובלת – והימנעות מתשובות לשאלות עלולה לחזק את חומר הראיות. ואז היא חתמה ואמרה: אינני מודה בחשדות. נעמי בלומנטל. זה היה ביום 29 בדצמבר. ואז הם שואלים אותה שאלות והיא אומרת: אני רוצה לומר לכם, עורך הדין שלי, שפגשתי אותו רק ביום שישי ולאחר מכן במוצאי שבת, אמר לי שהוא זקוק לזמן ללמוד את הנושא, ולכן הוא יעץ לי לשמור על זכות השתיקה. ולכן אני שומרת על זכות השתיקה. וכאן באים מספר עמודים שבהם נשאלות שאלות ובהם נאמר: אני שומרת על זכות השתיקה, אני שומרת על זכות השתיקה. באחד המקומות היא אמרה: אם בדבריך העלית חשדות – אני לא מודה בשום חשד ואני שומרת על זכות השתיקה בשם עורך דיני אורי וגמן. היא חוזרת ונשאלת עוד עשרות שאלות ועל כולן היא חוזרת על העניין של זכות השתיקה: אני לא מודה, לא מאשרת, לא מכחישה.

אחמד טיבי:

אלה עמודים ריקים?

היו"ר רוני בר-און:

הם לא ריקים. הם מלאים בשאלות ותשובות.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

הם מלאים בשאלות ועל כל שאלה תשובה: אני שומרת על זכות השתיקה.

אני רוצה להדגיש משהו בעניין הזה. אמרה חברת הכנסת בלומנטל אז: אני רוצה להתייעץ בעורך דיני. זה היה ב-29 בדצמבר. אנחנו נמצאים עכשיו קרוב לשלושה חודשים לאחר מכן. במשך כל שלושת החודשים האלה אילו רצתה חברת הכנסת בלומנטל, אחרי שנועצה בעורך דינה, לומר גרסה על מה שהוצג לפניה בעשרות השאלות – שאלה דברים מאד מפורטים מתוך העדויות שנגבו על-ידי המשטרה נכון לאותו מועד – היא היתה פונה למשטרה ואומרת: אני רוצה לבוא ולתת גרסה, זו גרסתי כך וכך.

מאיר פרוש:

אבל היא עובדת לאט, כמו במשרדי הממשלה.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

היו דברים מעולם.

מאיר פרוש:

הרי משרדי ממשלה עובדים לאט, הם לא עובדים מהר. משרדי ממשלה לא עונים תשובות מהר. זה לוקח זמן. היא חייבת לרוץ?

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

הרב פרוש, היא לא חייבת שום דבר. היא יכלה לשמור על זכות השתיקה.

מאיר פרוש:

יש כמה משרדי ממשלה שעובדים לאט.

היו"ר רוני בר-און:

טוב, שמענו את קריאת הביניים הזאת.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אבל, חברי הכנסת, היא יכלה והיתה לה הזדמנות גם בחקירה אז וגם אחרי זה להביא את גרסתה בפני המשטרה, והיא לא עשתה את זה.

עכשיו, אני רוצה להמשיך בעוד כמה דברים קצרים. חברת הכנסת בלומנטל ידעה שהחקירה נסתיימה ושיש תהליך של הבאה להחלטות. היא יכלה לממש את זכותה והיא לא עשתה זאת. שוב, אני חוזר, וזה מבלי לפגוע במה שאמרתי קודם, שגם לא היתה שום פנייה לעניין שימוע. אנחנו באים הנה הבוקר בתום לב. העברנו בקשה להסרת חסינות. אני גם אמרתי לעורך דין וגמן לפני ימים אחדים, הודענו לו על כך סמוך להגשת הבקשה, אמרנו לו: אתה יכול לצלם את החומר כדי שתוכל להתייחס לזה בוועדה.

עכשיו אני רוצה לומר מה תפקיד הוועדה בענייני הסרת חסינות.

היו"ר רוני בר-און:

אדוני היועץ, האם אפשר לקבל תשובה לשאלה: האם יכול להתקיים שימוע שהוא רק שימוע בעניינים משפטיים? בהנחה שכל העובדות שהעליתם בחקירה נכונות, ולא עניתי עליהם, ושתקתי עליהם, ועדיין אני מראה לך שאין מקום להעמיד אותי לדין ברמה המשפטית גרידא, ברמה הטהורה, האם אז יש מקום לשימוע מהסוג הזה? אחרת, אם התשובה היא כן, אזי, כמובן, שהיא מקבלת עונש על זה שהיא שתקה.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

התשובה לזה היא, ואני אומר זאת כעובדה, שלפי הפרקטיקה כל השנים וגם עכשיו אני אינני מכיר שימוע – לפחות אני לא מכיר – למי ששמר על זכות השתיקה.

גדעון סער:

אדוני היועץ, גם בהנחייה יש לך שיקול דעת.

היו"ר רוני בר-און:

אבל היועץ משיב. הבנו.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

רבותיי, חברי הכנסת, הנושאים האלה הם מאד רציניים. יש לחברת הכנסת בלומנטל עורך דין מיומן, שמכיר את העניין. אילו רצה – בבקשה. אני לא חושב שהפורום להשיב על השאלות האם כן או לא צריך שימוע הוא כשאני בא לוועדה. אני זמין מתי שפונים אליי, כולל לעורך דין וגמן. הוא יודע שכשהוא מטלפן אליי – וזה לא תיק ראשון שבו יש לי דין ודברים איתו – הוא נענה. הוא יודע למצוא אותי היטב ולהגיד: תראה, אומנם שתקנו, למשל, אבל אני מבקש בכל זאת שימוע, כי יש לי טענות מסוגים אחרים.

מיכאל איתן:

למי מסורה זכות השימוע?

היו"ר רוני בר-און:

שנייה, אני מבקש. בבקשה.

דניאל בנלולו:

הוא לא ביקש שימוע?

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

לא. לא.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת בנלולו, העברת לי פתק שבו אתה רוצה להגיד משהו.

דניאל בנלולו:

אני חוזר בי מדבריי קודם.

(בפתק שהועבר ליושב-ראש על-ידי חבר הכנסת בנלולו כתוב:

אדוני היושב-ראש, בסיום דבריו של היועץ המשפטי, אני מבקש

להודיע שאני חוזר בי מדבריי ולא התכוונתי לפגוע באף אחד).

היו"ר רוני בר-און:

מכיוון שהיועץ המשפטי לממשלה השיב כרגע על העניין של השימוע, ובמידה מסויימת הרים פה איזושהי או כפפה, או כפפה להנחתה, לא שמעתי מהצד השני שום דבר בעניין השימוע. לכן, אני חושב שנשמע כרגע את עו"ד וגמן.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

בכל זאת, אני רוצה לסיים. יש פה בקשה.

היו"ר רוני בר-און:

אאפשר לך.

יורי אדלשטיין:

אדוני היושב-ראש, היועץ הגיע לנקודה שתעזור להרבה חברי ועדה. מה בדיוק תפקידה של הוועדה? כמי שהשתתף גם בכנסת הקודמת בדיונים האלה, אני רוצה לומר שיש פה שטח הפקר לא קטן.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. קיבלתי את הצעתך ואני מודה עליה, סגן יושב-ראש הכנסת, יורי אדלשטיין.

יורי אדלשטיין:

תודה רבה.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

תודה.

אדוני היושב-ראש, רבותיי חברי הכנסת, אנחנו מדברים עכשיו בחסינות דיונית. סעיף 4א לחוק החסינות עוסק בחסינות דיונית, וזו החסינות שבה מדובר כאן, להבדיל מחסינות מהותית, שהיא החסינות הקרוייה המוחלטת, והיא עוסקת בעצם עבודתו של חבר הכנסת כחבר כנסת. כאן מדובר על החסינות הדיונית. אקרא לכם את הסעיף. הסעיף אומר: "חבר הכנסת לא יובא לדין פלילי בשל אשמה על עבירה שנעברה בזמן היותו חבר כנסת, או לפני שהיה חבר כנסת, אלא לאחר שניטלה ממנו החסינות לגבי האשמה הנדונה". הפרוצדורה לגבי הסרת החסינות קבועה בחוק. אני לא מפרט דברים נוספים בסעיף, שהם לא רלוונטיים כרגע. יש את סעיף 13 לאותו חוק, שעוסק בנטילת החסינות, ובו נאמר שהכנסת רשאית בהחלטה ליטול מחבר כנסת את החסינות לגבי אשמה מסויימת וגם ליטול ממנו חסינות אחרת, ולא אכנס לפרטים, לפי הצעת ועדת הכנסת עקב בקשה שהובאה בפני הוועדה. כלומר, תפקיד ועדת הכנסת מבחינת החוק – ותיכף אכנס לפרט מסויים בעניין הזה – הוא להחליט אם היא מציעה לכנסת להסיר את החסינות.

הרשות להגיש בקשה בעניין הזה היא בידי היועץ המשפטי. הבקשה מוגשת וצריך לדון בכך בישיבה הקרובה. את כל זה אומר החוק. כמובן, ניתנת, לפי החוק, הזדמנות לחבר הכנסת להשמיע את דברו, מה שיקרה בהמשך. צריך להודיע לחבר הכנסת 24 שעות מראש על קיום הדיון וההצבעה במליאה.

יש מסלול מקוצר, שהוכנס בחקיקה יותר מאוחרת, והוא בסעיף קטן ז' לסעיף 13, שאומר שאם מודיע חבר הכנסת בכתב –

היו"ר רוני בר-און:

זה לא רלוונטי, כי לא שמענו הודעה כזאת.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

כל עוד לא הסתיים הדיון בוועדה, הוא יכול להודיע ליושב-ראש הוועדה שהוא מסכים לנטילה. ואם הוא עשה כן, רשאית הוועדה ליטול את החסינות, ואז מודיעים על כך לכנסת.

עכשיו אתייחס לתפקיד הוועדה. מה שאני הולך להגיד עכשיו הוא לפי הפסיקה בבית המשפט העליון. "החסינות הזאת נועדה בעיקרה – והדבר הזה נאמר בבג"ץ הקרוי בג"ץ פנחסי – כדי למנוע הטרדה של חבר כנסת והפרעה בעבודתו על-ידי הרשות המבצעת". בעצם זה סוג של התעמרות, אם להשתמש בנוסח שהיושב-ראש דיבר עליו. כלומר, האם אנחנו "מחפשים" את חבר הכנסת? וצריך להיות דיון הוגן. לוועדה אין לפי הפסיקה – ואני אומר זאת בכבוד ובלי לפגוע – הכישורים כדי לבחון את דיות הראיות. היא לא אמורה לעסוק בדיות הראיות, אלא שהתביעה באה בידיים נקיות, ולמשל שהיא לא טופלת אשמה משיקולים פוליטיים.

אני מצטט מבג"ץ פנחסי: "לאור אופייה המיוחד של הכנסת, אין לקיים לגביה את מלוא הדרישות המהותיות והדיוניות החלות על גוף כעין שיפוטי רגיל. עם זאת, יש לקיים לגביה את המינימום ההכרחי של דיון הוגן, שאין בו עיוות דין; יישמע הצד האחר, לשמוע טענות בלב פתוח, חומר ראייתי, שיקולים עניינים, עצמאות מחשבתית, הגינות הדיון ומניעת עיוות דין". חוזרים על זה בבג"ץ מיערי. אצטט את הנשיא שמגר.

היו"ר רוני בר-און:

חברים, אני מבקש את תשומת לבכם. הרי מדברים פה בעיקר אל החברים שאינם מכירים את טיב הסמכויות שלהם ואת מה שנדרש מהם לעשות בדיון כאן. לכן, לפחות כדי שלכם יהיו הכלים – תקשיבו.

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

חשבתי שבגלל שזוהי הישיבה הראשונה של הוועדה בנושא הזה עליי לומר זאת. הנשיא שמגר, בבג"ץ פנחסי, מונה את הגישות השונות לגבי היקף סמכות הכנסת, הוועדה והמליאה בדיון הזה של נטילת חסינות. יש כמה גישות. בסופו של דבר, הוא תומך בגישה, שבזמנו היתה גישתו של הנשיא לנדאו, והוא אומר (ואני נותן העיקר)את הטעם, את התכלית של העניין הזה: "טעם זה מצדיק בדיקת שיקולי היועץ המשפטי לממשלה, אם אין בהם שיקול פסול שמקורו בהשפעה פוליטית. טעם זה אינו מצדיק בחינת האישום לגופו. לכך אין לכנסת כלים ראויים. הדבר חורג מגדר תפקידה של הכנסת כשומרת על חבר הכנסת בפני הפרעה מצד הרשות המבצעת לעבודתו כחבר כנסת. כך, למשל, הנני סבור כי חורג הדבר מסמכותה של הכנסת לקבוע שלדעתה גרסתו של חבר הכנסת שחסינותו מבקשים ליטול היא אמת. גם אין מקום להשמיע עדים". אני קצת מקצר בציטוט. "אין הכנסת עוסקת בשאלת דיות הראיות. אין היא עוסקת בשאלת החפות או האשמה. עיסוקה הוא בהבטחת תקינות עבודתו של חבר הכנסת מפני התעמרות הרשות המבצעת בדרך של השפעה פוליטית שלילית על שיקול דעת היועץ המשפטי לממשלה". "כן אינני סבור, אומר הנשיא שמגר, כי הכנסת רשאית לקבוע לעצמה מדיניות "תביעה" כלפי חברי כנסת. מדיניות זו פוגעת בשלטון החוק ובשלטון הכל לפני החוק, ויש להסתפק בבדיקת טעמיו של היועץ המשפטי לממשלה אם לא נפל פגם, כגון: אפלייה פסולה, סטייה ממדיניות תביעה כללית, או השפעה פוליטית". עד כאן.

היו"ר רוני בר-און:

אדוני היועץ, השאלה היא אם בפסק דין אמיתי לא הזיזו קצת את הדברים, לא הזיזו קצת את הרהיטים בסלון הזה של פנחסי?

היועץ המשפטי אליקים רובינשטיין:

אני לא חושב. אני לא מוצא שזה כך.

חברי הכנסת, למעשה, בשביל להמשיך באופן ראוי, אני צריך, לפי הפסיקה וכו', לפרט את מה שהיה בכתב האישום וגם את עיקרי הראיות שמונחים לפניי. בקשתי היא לעשות זאת. אם רוצים כרגע לאפשר דבר אחר – בבקשה. אני יוצא מההנחה שאתם קראתם את כתב האישום.

היו"ר רוני בר-און:

אדוני היועץ, אם אתה תזכור, כפי שרבים פה בוודאי שכחו, עדיין אנחנו בשאלה או בטענה המקדמית של חבר הכנסת רשף חן. נכון שהתקדמנו ולמדנו משהו על התיק ונוכל להשתמש בחומרים האלה בדיון העיקרי. אני מציע, ברשותך, שלפני שאתה ממשיך בהתנהלות הרגילה, נשמע את עורך הדין וגמן לגבי השאלות של השימוע, ונראה איך אנחנו מתקדמים אחר-כך.

יאיר פרץ:

אדוני היושב-ראש, יש לי הערת ביניים. אולי תחסוך את כל הדיון. אנחנו פונים בבקשה שתנהג לפנים משורת הדין ותאפשר לחברת הכנסת נעמי בלומנטל שימוע.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה לך, מר פרץ. הבנתי את הערת הביניים שלך. אנחנו נמשיך בדיון. תודה רבה.

עורך הדין וגמן, בבקשה. תנסה להתמקד, בבקשה, בשאלת השימוע, גם בשאלה המשפטית הכללית וגם בשאלה הקונקרטית במקרה שלפנינו. תודה רבה. אני מבקש שקט.

עו"ד אורי וגמן:

תודה. אבקש להתמקד בשלוש נקודות. אתחיל בנקודה הראשונה.

אני מבקש מהעיתונאים לא לשים את ה"טייפ" לפניי.

היו"ר רוני בר-און:

הוא ביקש לא לשים את ה"טייפ" כאן. זה מפריע לו. חברים, יש רק אפשרות אחת: או שתעשו מה שעושים הסדרנים, או שאתם לא תוכלו לעשות את זה בחדר. אני מצטער. מר טוכפלד, אני מבקש ממך לא להיות פה. זה מפריע לו. תודה רבה. אני צריך לתת לו לעבוד בתנאי עבודה הכי נוחים האפשריים מבחינתו.

סדרן:

אני מבקש לצאת החוצה.

היו"ר רוני בר-און:

אל תוציא אותם החוצה. רק שיעמדו בצד.

יצחק כהן:

אדוני, האם אפשר להוציא מפה את התקשורת, כדי שהדיון יהיה ענייני?

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה, חבר הכנסת כהן. תודה רבה על ההצעה להוציא את התקשורת. באמת תודה רבה.

יצחק כהן:

למה? אפשר להעמיד זאת להצבעה, אדוני?

היו"ר רוני בר-און:

הענייניות של הדיון תהיה תלוייה בחברי הכנסת, לא בתקשורת.

יצחק כהן:

אני מבקש שתעמיד הצעתי להצבעה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. שמעתי אותך. אני לא מעמיד את זה להצבעה. בבקשה להמשיך, עו"ד וגנר.

יצחק כהן:

זו זכותי לבקש שאדוני יעמיד את זה להצבעה.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. אינני מעמיד את זה להצבעה. תודה רבה.

יצחק כהן:

זו לא פלוגת טירונים. אני מבקש שתשנה את הגישה שלך לחברי הכנסת. אדוני לא מ"פ בפלוגת טירונים.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. תודה רבה.

יצחק כהן:

אתה צועק פה על חברי כנסת. דבר כזה לא היה בכנסת מאז ומעולם. אדוני ישנה את הגישה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. שמעתי את ההצעה. אשקול אותה בכובד ראש.

יצחק כהן:

עכשיו אני מבקש שאדוני יעמיד את ההצעה שלי להצבעה.

מיכאל איתן:

בתקנון כתוב במפורש שאם מבקשים הצבעה – צריך לקיים הצבעה על הנושא.

היו"ר רוני בר-און:

על מה? הצבעה לעניין סגירת הישיבה?

יצחק כהן:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. אני מודה לך, חבר הכנסת איתן. מי בעד סגירת הדיון בפני התקשורת, ירים את ידו?

מיכאל איתן:

סליחה, רק עוד שנייה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. אני באמצע ההצבעה. אני מבקש ממך.

מיכאל איתן:

רגע אחד.

היו"ר רוני בר-און:

אתה מפריע לי באמצע ההצבעה.

מיכאל איתן:

זה זכויות מוקנות שלה. זה זכויות שלה, רוני. באמת.

היו"ר רוני בר-און:

זכויות שלה לסגור את הדיון?

מיכאל איתן:

כן.

אנה שניידר:

צריך לשאול אותה מה דעתה על ההצעה.

מיכאל איתן:

היא כאן גורם דומיננטי.

היו"ר רוני בר-און:

שמעתי. הבנתי. תודה רבה.

עמדתה של חברת הכנסת בלומנטל, כצפוי, היא שהיא משאירה את זה לשיקול דעתם של חברי הוועדה.

מי בעד הצעתו של יצחק כהן מש"ס לסגור את הדיון של ועדת הכנסת בדיון על הסרת חסינותה של חברת הכנסת בלומנטל בפני התקשורת? מי בעד? מי נגד?

## **ה צ ב ע ה**

בעד ההצעה לסגור את הדיון בפני כלי התקשורת – 2

נגד – רוב

ההצעה לא נתקבלה.

היו"ר רוני בר-און:

שניים בעד, חבר הכנסת יצחק כהן וחבר הכנסת יאיר פרץ. נגד – רוב. אני קובע, אפוא, שברוב דעות הדיון יישאר פתוח לתקשורת.

עו"ד וגמן, בבקשה.

עו"ד אורי וגמן:

מכובדיי, יושב-ראש הוועדה וחברי הוועדה. התחלתי ואמרתי שאבקש להתייחס לשלוש נקודות שאני רואה בהן חשיבות. הנקודה הראשונה היא זאת: בבקשתו של היועץ המשפטי לממשלה, שמצוייה בפניכם, צויין כי חברת הכנסת בלומנטל שמרה בחקירתה על זכות השתיקה והועלתה הטענה כי נוכח שתיקתה זאת, כאחד הגורמים לטענת היועץ המשפטי, נראה שהיא חשה שהמעשה שנעשה על ידה אינו בתחום המותר.

בפועל, כפי שכבר אמר יושב-ראש הוועדה, על סמך מכתב שהפניתי אל יושב-ראש הכנסת ואל יושב-ראש הוועדה, בחקירתה במשטרה אמרה הגב' בלומנטל, ולא פעם אחת, שהיא איננה מודה בחשדות המיוחסים לה, והיא חזרה ואמרה שהיא איננה מודה בשום חשד שהועלה בפניה. זאת בנוסף לדבריה בחקירה שעורך דינה אמר לה שהוא זקוק לזמן ללמוד את הנושא, ולכן יעץ לה לשמור על זכות השתיקה, והיא קיבלה את המלצתו.

לצערי, לא מצאתי בבקשה שהוגשה לוועדת הכנסת על-ידי היועץ המשפטי לממשלה כל התייחסות לעובדה שמרשתי כפרה בחקירתה בכל חשד שהועלה בפניה. מה שאני מצאתי בבקשתו של היועץ המשפטי לממשלה רק שמרשתי שמרה על זכות השתיקה. ובכן, כאשר חשוד במשטרה אומר שהוא כופר בהאשמות שמעלים בפניו, ומפרטים בפניו את החשדות שמייחסים לו, והוא אומר: אני כופר, זה לא נכון – זוהי גרסה.

במהלך חקירתה של חברת הכנסת בלומנטל היו הדלפות מרובות לתקשורת בשמם של אנשי משטרה בכירים שכביכול מסרו דברים לתקשורת. היו הדלפות של כתבי משטרה, שסיפרו לקהל מהו מצב חומר החקירה. אני מניח שזו היתה דיס-אינפורמציה משטרתית. אבל אני לא יודע.

מאיר פרוש:

איפה היתה ההדלפה?

עו"ד אורי וגמן:

היתה הדלפה אל כתבי משטרה והם פרסמו.

מאיר פרוש:

- - -

עו"ד אורי וגמן:

אדוני, מכיוון שההדלפה היא עבירה שעונשה שלוש שנות מאסר, אני עדיין לא מצאתי –

מאיר פרוש:

השערה, למשל?

עו"ד אורי וגמן:

מה?

מאיר פרוש:

השערה.

אחמד טיבי:

השערה. אתה לא מכיר את חבר הכנסת פרוש? זה הסגנון שלו.

עו"ד אורי וגמן:

אני מחבר נתון ועוד נתון. כאשר מספרים לי מה קורה בחדרי החקירות של המשטרה, כאשר מספרים לי מה חושבת המשטרה, כאשר כותבים מה המשטרה עומדת לעשות וכאשר - - -

מאיר פרוש:

מה היתה ההשערה?

היו"ר רוני בר-און:

מה היתה השאלה, אתה שואל? הוא עונה לך, חבר הכנסת פרוש.

אחמד טיבי:

הוא שואל על ההשערה לגבי ההדלפה לכתבי משטרה.

היו"ר רוני בר-און:

הבנו, הבנו.

אחמד טיבי:

למשל, האם זה התאחדות בתי המלון?

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת טיבי, אתה לא תוכל לחדד את השאלה של חבר הכנסת פרוש טוב ממה שהוא עשה. תאמין לי.

אחמד טיבי:

אני משתדל. לפעמים אני מצליח.

היו"ר רוני בר-און:

הוא משיב.

עו"ד אורי וגמן:

אני מדבר על הגיונם של דברים ואני מדבר על השכל הישר.

מאיר פרוש:

האם זו עבירה?

עו"ד אורי וגמן:

מה? ההדלפה? בוודאי שזו עבירה. זו עבירה שעונשה שלוש שנות מאסר.

אני מבקש לציין לפני הוועדה שלגב' בלומנטל נאמר בחקירה שהיא לא תספר את מה שהיה בחקירה וכו'. מרגע שהגב' בלומנטל פנתה אליי, אני ביקשתי ממנה – וככל הידוע היא עמדה בבקשתי – שלא להתראיין לשום אמצעי תקשורת. והיו מאות פניות מהתקשורת, וביקשו תגובה כלשהי, וביקשו ראיון כלשהו. לא הגב' בלומנטל התראיינה ולא אנוכי, עבדכם. לא התראיינתי ולא הסכמתי להופיע בשום תכנית. לא הסכמתי לתת שום תגובה לשום עיתונאי.

כשאני בשכל הישר מנסה לחשוב, כשמסכמים דברים בחדרי חדרים של המשטרה, מה היא עתידה לעשות ואחר-כך היא עושה את זה, וכאשר מצטטים קציני משטרה בכירים שלא בשמם ומביאים זאת במרכאות בתקשורת, ועושים זאת כתבי המשטרה – אז נדמה לי שסביר מאד שהמסקנה היא הגיונית לגבי השאלה מי הדליף את הנתונים.

אני מבקש להמשיך. אמרתי שלצערי לא מצאתי בבקשה שהוגשה לוועדה על-ידי היועץ המשפטי לממשלה כל התייחסות לעובדה שמרשתי כפרה בחקירתה בכל חשד שהועלה בפניה. אני סבור שאין לקבל את הטענה שהעלה היועץ המשפטי לממשלה הנכבד בבקשתו, כי נוכח שתיקתה נראה שהיא חשה שהמעשה אשר נעשה על ידה אינו בתחום המותר, כשהיא בעצמה אומרת בחקירה: אני כופרת בחשדות האלה, אני דוחה אותן, זה לא נכון. כך היא אמרה. אז התגובה הזאת "זה לא נכון מה שאתם מייחסים לי" מתיישבת עם מסקנה שהיא חשה שהמעשה שנעשה על ידה אינו בתחום המותר? זו המשמעות של השתיקה שלה במשטרה, שמייחסים לה? אני סבור שהדברים סותרים זאת.

אני סבור שמישהו במשרד המשפטים לא היפנה את תשומת לבו של היועץ המשפטי הנכבד לכך שמרשתי דחתה בחקירה את כל החשדות שהועלו בפניה.

למען הסדר הטוב, אני מבקש להוסיף שבית המשפט העליון קבע, ואני מצטט מערעור פלילי 277/81, "שבית המשפט מצפה מהתביעה שלא תימנע מלחשוף את כל חומר הראיות הרלוונטי, אשר מתגבש בידיה בעקבות החקירה, בין אם הוא תומך בגרסתה ובין אם יש בו כדי להחלישה". בית המשפט העליון חזר וקבע את ההלכה הזאת בערעור פלילי 4765/98, שפורסם בפד"י נ"ג לאחרונה. דהיינו: אומר בית המשפט העליון: רבותיי, אנחנו מצפים מהתביעה, שמייצגת את האינטרס הציבורי, שהיא תביא תמונה שלמה ולא תמונה חלקית, גם אם התמונה השלמה קצת מחלישה את עמדתה. אבל זה מה שאנחנו מצפים מהתביעה.

כאשר לכל אורך הדרך משמיטים את העובדה שמרשתי דחתה את החשדות שמיוחסים לה, ואנחנו לא אמרנו את זה לתקשורת משום שאנחנו לא הבאנו לידיעת אף אחד מה מרשתי אמרה בחקירה – אז נשארה הבמה למי שהעלה את הטענה החלקית. אני חוזר ואומר שאני מצטער לראות זאת, ואני בטוח בכך שמישהו לא היפנה את תשומת לבו של היועץ המשפטי לכך. אני בטוח שאם היו מפנים את תשומת לבו לכך, הוא היה מביא את התמונה השלמה בפני הוועדה ולא תמונה חלקית.

הנקודה השנייה שאני רוצה לענות עליה, אדוני היועץ הנכבד, היא: מדוע לא ביקשתי שימוע?

אחרי כן רשמה אורה לוין

גדעון סער:

תתייחס לשאלה האם אתה עדיין עומד על זה שאתה לא מבקש שימוע. כי זה יכול להיות חלק משיקול הדעת של חברי הכנסת.

עו"ד אורי וגמן:

רבותיי, מה קורה כשאדם נחקר במשטרה? אדם עבר את תהליך החקירה ומעבירים את התיק לפרקליטות. אגב, החקירה איננה מסתיימת עם העברת התיק לפרקליטות. החקירה נמשכת. הפרקליטות גם רשאית להחזיר את התיק להשלמת חקירה במשטרה. העובדה שהתיק עבר לפרקליטות אינה אומרת שבזה נסתיימה החקירה. הפרקליטות בודקת את חומר החקירה ומחליטה או לסגור את התיק מפני שאין ראיות, או להגיש כתב אישום. אני לא יודע מה תחליט הפרקליטות. אני קיוויתי שהפרקליטות תסגור את התיק מחוסר ראיות. במצב הזה, לפני שהפרקליטות החליטה, אם אני פונה ומבקש שימוע, אז ידידיי הטובים מהפרקליטות מעלים במהלך המשפט את הטענה - מנין לך בכלל שהיינו מגישים כתב אישום? עצם העובדה שביקשת שימוע לפני שהחלטנו אם להגיש או לא להגיש, זה מעיד על תחושה שאתה לא בסדר, וזה צריך לחזק את הראיות נגדך. אגב, משהו דומה מצאנו בבקשתו של היועץ המשפטי לממשלה. כך שפרקליט שיבקש את השימוע לפני שהחליטו לסגור את התיק או להגיש כתב אישום, מסתכן בכך שהוא פוגע במרשתו. מצפים שתהיה הודעה על הגשת כתב אישום.

מקובל, ואני חייב לומר את הדבר הזה לזכותו של היועץ המשפטי לממשלה, מקובל מניסיוני, שלפני שהיועץ המשפטי לממשלה מגיש כתב אישום, או אפילו במקרה שלנו מעבירים את התיק מהמשטרה לפרקליטות, לפני שמודיעים את הדברים בתקשורת, פונים אלינו כדי שאיש הציבור לא ישמע את הדברים מעל גלי האתר ויופתע. פונים, אומרים לי: אדוני, אנחנו עומדים לעשות צעד זה וזה, אנא תודיע למרשתך או למרשך, בכדי שלא יופתע, ואני חושב שהמנהג הזה ראוי לשבח.

במקרה שלנו קיבלתי הודעה טלפונית שאמרה: היועץ המשפטי החליט להגיש כתב אישום במקרה זה ושאתה לא תקבל זכות שימוע. לא היתה לי הזדמנות אפילו לבקש שימוע, מפני שנאמר לי שכבר בהחלטה כתוב שאני לא אקבל שימוע. ביקשתי שישלחו לי את העתק ההחלטה, ושלחו לי, ואכן כתוב בהחלטה שהוחלט לא לתת לי שימוע. אז לבוא היום ולומר, מדוע עורך-הדין לא ביקש שימוע, זה מפני שמבחינה מקצועית אין מקום לבקש שימוע לפני שמודיעים לי או למרשתי "החלטנו להגיש נגדך כתב אישום". אם מודיעים "החלטנו להגיש כתב אישום והחלטנו לא להעניק לך שימוע מסיבות א', ב', ג', ד'", אז בנסיבות האלה, אחרי שכבר יש החלטה, אני לא מצאתי לנכון, אחרי שכבר נשלחה הבקשה ליושב-ראש הכנסת, לפנות ליועץ המשפטי ולומר: אדוני היועץ, נכון שאתה כבר החלטת ואתה לא רוצה לתת שימוע, ואני מתחנן בפניך, תשנה את הנחיות היועץ המשפטי שאתה מסתמך עליהן, תשנה את ההחלטה שלך.

זהבה גלאון:

למה לא? אתה צריך לעשות הכול כדי להגן על משרתך.

עו"ד אורי וגמן:

שוחחתי עם הפרקליט, והוא אמר לי: אתה לא תקבל שימוע. כך אמר לי הפרקליט. זו החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה. שאלתי אותו: מה בנושא השימוע? והוא אמר לי: אתה לא תקבל שימוע. שאלתי אותו: זה כתוב בגוף ההחלטה? הוא אמר לי: כן, זה כתוב בגוף ההחלטה. אתה לא תקבל שימוע. אני העליתי את הנושא של השימוע בשיחה עם עורך-דין נזרי ששוחח אתי. אני העליתי את נושא השימוע.

היו"ר רוני בר-און:

אפשר לקחת את השאלה של חברת הכנסת גלאון עוד צעד אחד קדימה: אתה מוכן להניח היום בקשה פורמלית לבקש שימוע?

מיכאל איתן:

מדוע? לוחצים עליו, אבל מה עם היועץ המשפטי? היועץ המשפטי בסוף יגיד "לא", אז מה תעשה?

רשף חן:

אני רוצה לדעת איך להצביע.

מיכאל איתן:

השאלה על מה תצביע. עורך-הדין אמר שהוא ביקש והיועץ סירב.

היו"ר רוני בר-און:

הטעם הוא שאני רוצה לקבל תשובה לשאלה שלי. אתה מוכן להניח, אתה מוכן להודיע לנו, אתה מוכן להגיד לנו, לאנשים שמתעניינים, והתחילה פה התעניינות בשאלת השימוע - האם אתה מוכן, לא בשיחה עם עורך-דין נזרי ועם פרקליטה מפרקליטות מחוז תל-אביב - להניח בקשה פורמלית בפני היועץ המשפטי לממשלה, בכתב או בעל-פה, בהזדמנות הזאת, ולהגיד "אני רוצה שימוע"? כדי שאנשים יידעו אם הם נלחמים פה על מצודה ששווה להילחם עליה, או הם נלחמים פה על מצודה וירטואלית שאתה לא מוכן לבנות אותה מן המסד עד הטפחות.

עו"ד אורי וגמן:

אם נקבל את זכות השימוע, נקיים אותו לאחר שתתאפשר לי הכנה מתאימה. אני מבקש להביא לידיעתכם: החומר כולל 2,450 מסמכים והודעות. אם אני אדבר על קריאה ראשונה של החומר, ונניח ממוצע של 10 עמודים לשעה, שזה הרבה, מדובר ב-245 שעות רק לקריאה ראשונה של החומר. וכמובן שנצטרך לעשות הצלבות, ואולי נצטרך גם להשלים את החומר בעובדות נוספות. לכן אני אומר, אם אני יודע שנקבל שימוע, אנחנו נקיים אותו לאחר שתתאפשר לי הכנה.

זהבה גלאון:

אדוני עורך-הדין, אתה מבקש שהוועדה תוציא את הערמונים מהאש עבורך. אני שואלת: אם אתה תבקש שימוע, היועץ המשפטי לממשלה יצטרך לשקול את זה.

מיכאל איתן:

אתם מדברים כל הזמן כבעלי-בתים. אין לנו זכות לבקש. זו פריווילגיה של היועץ המשפטי. אתם לוחצים עליו, הוא צריך לעמוד במצור והוא לא יודע בכלל מה הערך יש למה שמבטיחים לו. אנחנו מבטיחים לו דבר שאין לנו סמכות לתת.

זהבה גלאון:

אנחנו לא מבטיחים.

מיכאל איתן:

מה אתם רוצים ממנו?

רשף חן:

לדעת אם הוא רוצה שימוע.

מיכאל איתן:

ברור שהוא רוצה.

רשף חן:

אני רוצה לדעת אם הוא רוצה שימוע. אם היועץ המשפטי מסרב, אני מבין את זה.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת רשף חן וחבר הכנסת מיכאל איתן, לא יכול להיות שאתם תנהלו דיון פנימי בתוך הוועדה על כל דבר שעולה. שואלת חברת הכנסת זהבה גלאון שאלה. כפי שאתה ביקשת להיות זכאי לתשובות, כך היא זכאית לתשובות.

עו"ד אורי וגמן:

חברת הכנסת גלאון, אני מקווה שהמשפט הבא שאומר יענה לשאלתך: אני אשמח לקיים שימוע.

היו"ר רוני בר-און:

השאלה אם אתה תשמח לבקש שימוע. השימוע זה לא עניין של שמחה. לפי דעתי, זה עניין של עצב גדול.

מיכאל איתן:

לעורכי-דין זה לפעמים שמחה גדולה...

היו"ר רוני בר-און:

לא, גם לעורכי-דין במקרה כזה אין בזה שמחה. השאלה אם אדוני יבקש את השימוע.

עו"ד אורי וגמן:

אומר מה המחסום שיש לי. יש לי מחסום אחד: אם אני יודע מראש שהיועץ המשפטי ידחה את הבקשה שלי, אני לא אגיש אותה.

היו"ר רוני בר-און:

כלומר, זה יהיה כמו בשיר הידוע - מי יקום לסגור את הדלת ובינתיים הבית יישרף.

עו"ד אורי וגמן:

אני מוכן להיות זה שפונה בבקשה, ושלא ייאמר לי מראש "לא תקבל תשובה".

היו"ר רוני בר-און:

חברים, אין דיון פנימי כרגע.

זהבה גלאון:

שידברו ביניהם.

עו"ד אורי וגמן:

אני רוצה להדגיש רק נקודה אחת. אני לא אכנס בהרחבה לצד המשפטי, אבל צודק יושב-ראש הוועדה שאמר שבפסק-דין אמיתי הרחיב בית-המשפט העליון, שדיוני הוועדה והחלטותיה נתונים לשבט ביקורתו, כיוון שזו ועדה קוואזי-משפטית. בפסקי דין נ"ב, עמ' 540, מול האות אל"ף, אומר בית-המשפט העליון: "על ועדת הכנסת לבחון אם לא נפל פגם בטעמיו של היועץ המשפטי לממשלה, כגון" - דהיינו, נותנים דוגמאות וזו לא רשימה סגורה - "הפליה פסולה, סטייה ממדיניות תביעה כללית או השפעה פוליטית".

היו"ר רוני בר-און:

הכול נכנס תחת הגג של התעמרות.

עו"ד אורי וגמן:

אני מסכים, אבל יש פה הרחבה שלא מדובר אך ורק בעניין הפוליטי. אבל את זה הערתי במאמר מוסגר.

היו"ר רוני בר-און:

הבטחתי וגם אקיים, למרבית ההפתעה, הבטחתי ליועץ המשפטי לממשלה שהוא ישיב לטענות עורך-דין וגמן בהקשר העובדתי, על ההשתלשלות של שלילת השימוש או האפשרויות הקיימות.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הייתי קודם מאוד מאופק, ואני מוכרח להגיד ששמעתי דברים, ואני מכבד את עורך-דין וגמן, עורך-דין פלילי ותיק ומקצועי, אני שמעתי דברים שבמידה רבה קוממו אותי, ואני חייב לומר אותם כאן.

איננו מחפשים לפגוע בחשוד כלשהו, בוודאי לא בחבר-כנסת שגם יש לו חסינות.

מיכאל גורלובסקי:

את זה ראינו בעמותות ברק.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

החקירה הזאת נערכה כסדרה על-ידי המשטרה. לא רק זה, אלא אני גם התנתקתי - - -

דליה איציק:

חבר הכנסת גורלובסקי, איזו שטות אתה מדבר?

מיכאל גורלובסקי:

כתוב על זה.

דליה איציק:

אז מה אם יש כתבה? איזה שטויות אתה מדבר?

זהבה גלאון:

יש פה זילות של העניין.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

חברי הכנסת, לא רק זה, אלא דווקא כדי לשמור על זכויות ולנתק את ההליך הפלילי, ההליך החקירתי, ממראית עין כלשהי של נושא פוליטי, לדוגמא: כשהיתה פנייה אליי בשעתו מלשכת ראש הממשלה האם חברת הכנסת, אז סגנית שר, בלומנטל, שמרה על זכות השתיקה, אני סירבתי להשיב. לא מפני שהיה לי קושי לבדוק עובדתית, אלא - - -

היו"ר רוני בר-און:

שמרת על זכות השתיקה...

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

רבותיי, אני לא לוקח לא את זכות השתיקה ולא את זכות ה"שטיק". אני עובד ככה. אמרתי, אני לא אכנס לזה מפני שפה יכולים להתערב שיקולים שהם לא ממין העניין, וסירבתי לעשות את זה.

עכשיו אני בא לגופו של עניין. למה אמרתי שהדברים קוממו אותי? אני אפיץ לחברי הכנסת את ההודעה של חברת הכנסת בלומנטל, זה חלק מהראיות, ואתם תראו כאן את כל הדברים. אני אומר את זה בכבוד ובלי לפגוע, באמת, יש לי צער גדול שאני בכלל צריך להיות בדיון כזה. אבל אני אפיץ את זה לכל חברי הוועדה. כאן כתוב שהיא לא מודה, אבל גם למשל מאה פעם את המילים - מאה פעם, ספרתי, אני לא אדייק אם זה 98 או 102 או קרוב לזה - חוזרות המילים "אני בחרתי בזכות השתיקה" - - -

רשף חן:

"בעצת עורך דיני".

מיכאל איתן:

נו, אז מה? מה זה משנה?

רשף חן:

זאת אומרת שזה לא היא בעצמה.

היו"ר רוני בר-און:

לזה אין שום משמעות.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

תנו לי לומר מה שיש לי לומר. כולנו חכמים, נבונים, יודעים את התורה. כתוב "בעצת עורך דיני כי הוא זקוק לזמן ללמוד את הנושא". בסדר. אחר-כך יש מאה פעם גם בשאלות טריוויאליות - -

נעמי בלומנטל:

סליחה, אולי תדייק? זה גם מעט מקומם.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אני אפיץ את זה. אני באמת לא רוצה לפגוע, אבל גם שואלים: "את מגיעה אדם בשם מיכה אלנקווה?" והיא עונה: "אני בחרתי בזכות השתיקה". זאת אומרת, גם על שאלות טריוויאליות - - -

רשף חן:

זה מראה לך, אדוני, שזו לא הוכחה של אשמה איזושהי. עורך הדין שלה יעץ לה כך והיא קיימה את זה. הלוואי והיה עם כל הלקוחות כך.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

חבר הכנסת רשף, אתה יודע כי אתה גם במקצוע הזה של עריכת הדין, וגם האזהרה כוללת את זה, וזה חלק מהדין, כתוב כאן: "הימנעות מתשובה לשאלות החוקרים עלולה לחזק את חומר הראיות כנגדך." זה חלק מהאזהרה.

עו"ד אורי וגמן:

אבל לא לשמש חומר ראיה. רק לחזק את הקיים.

רשף חן:

זה חידוש, וזה חידוש רע.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אבל זה הדין.

רשף חן:

נכון.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אני לא קובע את הדין, אני רק מיישם את הדין.

היו"ר רוני בר-און:

עכשיו הדיון עובר לעניין זכות השתיקה כן או לא? אנחנו מדברים על העניין של השימוע.

רשף חן:

בגלל זכות השתיקה שוללים את זכות השימוע.

היו"ר רוני בר-און:

רשף, אתה לא נותן להתקדם בשאלה שאתה העלית.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

מאה פעם נאמרות המילים האלה. נאמר גם "אני מכחישה", אבל גם נאמר, לא אחת ולא שתיים, "אני לא מאשרת ולא מכחישה". גם זה נאמר. הנה, אתן דוגמה: "אני בחרתי בזכות השתיקה, איני מאשרת ואיני מכחישה. שתיקתי אינה הסכמה או הכחשה. בחרתי לשמור על זכות השתיקה." אחר-כך עוד פעם: "בשתיקתי אין הסכמה ואין הכחשה אלא רק זכותי." אז יש כאן כך: גם שתיקה, גם הכחשה, גם "אין הסכמה ואין הכחשה". מה בדיוק אני צריך להסיק מזה? לא לאכוף את הדין? אני אפיץ לכולם את ההודעה.

דוד טל:

אבל כל זה עדיין, אדוני היושב-ראש, במסגרת החוק שלנו, עם כל הכבוד ליועץ המשפטי לממשלה.

היו"ר רוני בר-און:

ודאי. אין טענה שזה נעשה בניגוד לחוק. הטענה של היועץ המשפטי לממשלה היא האם מי ששתק בחקירתו זכאי לשימוע. אנחנו חידדנו את זה. הוא ודאי לא זכאי לשימוע על בסיס העובדות משום שהוא שתק. הוא לא יכול בפעם הראשונה לגלות את זה בשימוע. אבל אנחנו שאלנו שאלה: להגשת כתב האישום יש שני רכיבים: הרכיב העובדתי והרכיב המשפטי. אם בתחום המשפטי, בדומיין המשפטי פרופר, יש לעורך-הדין של הנאשם או של החשוד טענות משפטיות, שהוא איננו צריך להתייחס לעובדות, להעמיד במחלוקת העובדות, והוא אומר "אין מקום להעמידני לדין" - האם בשאלה הזאת אפשר לקיים שימוע כן או לא, ועל זה אנחנו כבר מתדיינים שנה ורבע.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אני רוצה להמשיך ברשות היושב-ראש, ואני מודה ליושב-ראש על דבריו. חובתנו, קטן או גדול, להתעסק בדברים האלה, אם הם שיליה ושפיר, זה לא תענוגות להתעסק בדברים מהסוג הזה, אבל יש חוק והחוק אומר מה מותר ומה אסור. והדבר הזה של אירוח אנשים בהקשר של בחירות, ואני לא פירטתי את כל הראיות בגלל שנכנסנו לדיון שעליו מדובר, הוא בפירוש עבירה על החוק.

דליה איציק:

אבל, אדוני, אתה נכנס למהות הדיון. בכל זאת אמר פה עורך הדין, ואני רוצה להבין - אני לא רוצה להגיד את דעתי כי היא לא חשובה - היות שמדובר פה כנראה בזוטי דברים, מה אומרים לך חברי הכנסת? - שמע, כדי שנרים את היד באופן מלא, כל מה שאנחנו מבקשים ממך זה שתאפשר לה את הזכות של שימוע. מה אומר לנו היועץ המשפטי לממשלה, אם אני מבינה נכון?

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

עוד לא גמר.

דליה איציק:

רק שנייה, אדוני היועץ. די ברור מה אמרת. אתה אומר בעצם, הגברת הזאת ישבה מאה פעמים ואמרה לנו "אני שומרת על זכות השתיקה". נניח שהיא אמרה את זה ונניח שזה מאה פעמים, ואפילו מאה וחמישים פעם - - -

היו"ר רוני בר-און:

את דוחקת את הקץ.

דליה איציק:

כל מה שאנחנו אומרים לך עכשיו: האם אתה מוכן - שאלה נורא פשוטה - לאפשר לה זכות שימוע?

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

לשאלה פשוטה לפעמים יש תשובה קצת יותר מורכבת.

דליה איציק:

לא מוכרחים שהיא תהיה מורכבת כל כך.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

לא מוכרחים, אבל תכף תשמעי למה מוכרחים, ואני אומר את זה בכבוד.

עורך-הדין וגמן פנה לעוזרי, או, סליחה, אנחנו התקשרנו אליו, כדרכנו, כדי להודיע שאנחנו עומדים להגיש את הבקשה, והוא ביקש לקבל את הבקשה למשרדו, והעברנו את זה. לא דובר על שימוע.

עו"ד אורי וגמן:

סליחה - - -

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

היתה עוד שיחה אחת. אני רק מציין מפי עוזרי, עורך-דין נזרי, את הדברים, ואז ביקש לקבל את החומר. אגב, דאגנו שיקבל את החומר בימים האלה. דובר בעניין של השימוע בשיחה הזאת כדבר אגבי לשיחה, ונאמר לו שהדברים מוסברים בבקשה. לי היתה שיחה עם עורך-הדין וגמן שהתקשר אליי בעניין אחר שקשור בתיק, אבל לא בנושא הזה, ולא הועלה דבר בנושא השימוע.

עורך-דין וגמן לא נולד אתמול במקצוע המשפטי ובעריכת-דין פלילי. הוא יכול היה, אילו רצה, וזה אני אומר כדי להדגיש, ושום דבר לא לטשטש, ולא, חלילה, שמישהו אחר יטשטש - לו רצה עורך-דין וגמן, לו חשב שיש לו מקום לשימוע, אני זמין כל הזמן וזה לא דבר שבגלל אולי הוא הבין כך או אחרת. זה לא הולך ככה בחיים. גם אני לא נולדתי אתמול במקצוע המשפטי. זה לא הולך ככה. אדם רוצה שימוע, הוא מרים טלפון ומדבר אתי ואומר, תראה, שתקנו אבל בכל זאת יש לי מה להגיד. לא עשה את זה.

לשאלה שנשאלתי כאן: עורך-דין וגמן הזכיר שיש חומר ראיות יחסית גדול, לא הכי גדול, אבל יחסית גדול. חומר הראיות כולו הוא עניין עובדתי, מה שאנשים אמרו. אין לי שום נכונות להתחיל להתדיין על הנושא העובדתי במסגרת שימוע כשלא ניתנה גרסה. אני לא חוקר, אני לא אשב ואגיד לו, "אבל במסמך כזה..." אף אחד מכם לא יכול להעלות את זה על הדעת, וזו גם לא דרך מקצועית.

השימוע אילו התבקש, ועכשיו הוא מתבקש, אני מבין, יכול להיות טענה משפטית כזאת או אחרת. זה דבר שלא זקוקים לו לעיונים כמו שדיבר עורך-דין וגמן על עשרה עמודים לשעה, וניפגש פה - - -

דליה איציק:

הוא דיבר על השכר, אדוני היועץ המשפטי...

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

אמרו חכמים "לפום צערא אגרא", לפי הצער השכר.

היו"ר רוני בר-און:

כיוון שאני פה לפי חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, במשך ששת החודשים מאז המינוי שלי, אני לא אצחק מההערה של חברת הכנסת איציק.

דליה איציק:

אתה תצחק כשתראה את המשכורת שלך...

היו"ר רוני בר-און:

אצחק או אבכה?

דליה איציק:

תבכה.

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

ועוד אנחנו ערב קיצוץ, כפי שאתם יודעים, לפי החלטות הממשלה מאתמול. כולנו ערב קיצוץ.

אני אומר שוב: אם היום התבקש מה שלא התבקש ויכול היה להתבקש, אין לי התנגדות לשמוע את עורך-דין וגמן בנושאים שהם לא עובדתיים במשך הימים הבאים, לא במשך חודשים אחרי שקוראים את כל חומר הראיות. חומר הראיות אפשר למקד אותו בדברים המרכזיים. ייכבד ויקרא. ירצה במהלך השבוע הבא לבוא ולטעון, אבל אני מדגיש, לא לפני הוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

הגישור השקט שעשיתי פה הוא כזה - - -

היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין:

בסדר, שבוע.

היו"ר רוני בר-און:

אתה עומד על העניין של המשפט?

היו"ר רוני בר-און:

לא. אני רק אומר שזה צריך להסתיים בתוך ימים ספורים, ואחר-כך להחליט בוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

חברי הכנסת הנכבדים, מכיוון שהתשובות של עורך-דין אורי וגמן כאן בדיון הזה לשאלת-בקשת השימוע, הצעת השימוע, קבלת השימוע - כל ההגדרות האלה של מי יסגור את הדלת הראשון - נתקבלו על-ידי היועץ המשפטי, והיועץ המשפטי מוכן להעניק שימוע לחברת הכנסת נעמי בלומנטל בשאלה המשפטית, שכן כל עוד אין גרסה לא יכול להתקיים שימוע בשאלות של עובדות; כמובן שיש לעובדות כדי להשפיע גם על שאלות משפטיות, אבל העובדות יהיו אלה שבתיק - - -

עו"ד אורי וגמן:

אלה שבטיוטת כתב האישום.

היו"ר רוני בר-און:

כן, אלה שבטיוטת כתב האישום על-פי חומר הראיות. טיוטת כתב האישום, רשימת עדי התביעה, כפי שמשתקפת ממה שקיבלת. ומכיוון שחששו של היועץ המשפטי שזה יתארך עד בלי קץ, הוא חשש שעורך-דין וגמן מפיג אותו - - -

גדעון סער:

מקורו בניסיון.

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו לא מביאים ידיעה פרטית לדיונים מעין משפטיים.

גדעון סער:

זו ידיעה ציבורית.

היו"ר רוני בר-און:

ומכיוון שקיימת אפשרות שהשימוע הזה מבחינתו של עורך-דין וגמן יתקיים כבר בשבוע הבא, אני רואה על דעת החברים בוועדה שלא תהיה בעיה אם אנחנו נסיים את הדיון הזה כאן ועכשיו, כדי לאפשר את קיום השימוע הזה, והיה אם בעקבות השימוע דעתו של היועץ המשפטי לממשלה אינה משתנה והוא עומד על כך שהאישום יוגש והחסינות תוסר, אנחנו ניפגש כאן ביום שני בעוד שבועיים. אני לא אשמע טענות שזה ערב חג ואי-אפשר וכו'.

אנחנו נמשיך את הדיון ב-8 באפריל, יום שלישי בשבוע.

מיכאל איתן:

יש לי בקשה: ההשגות שאני העליתי, אגיש אותן גם בכתב.

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו לא נעכב את הדיון כתוצאה מההשגות האלה. תעלה אותן במהלך הדיון.

מיכאל איתן:

אני אגיש לו אותן בכתב.

דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, למה הישיבה לא ב-14 באפריל?

היו"ר רוני בר-און:

חברים, הישיבה לא הסתיימה, והעובדה שהתקשורת משבשת עכשיו את המשך הישיבה תעלה שאלה קשה אם באמת להכניס אותה גם לישיבה הבאה. הישיבה לא הסתיימה. הישיבה הבאה תתקיים ביום שלישי, 8 באפריל 2003, ו' ניסן התשס"ג, בשעה תשע, להמשך הדיון. הכול מתוך תקווה שאולי בדרך הבקשה הזאת תתייתר.

עורך-הדין וגמן רצה להודות ליועץ המשפטי לממשלה, וגם את זה נעשה לפני שנחתום את הישיבה.

עו"ד אורי וגמן:

רציתי להודות ליועץ המשפטי לממשלה שהסכים לקיים את השימוע בנקודה המשפטית.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה.

בעוד חמש דקות נדון בהמשך סדר היום.

**בקשת חבר הכנסת גלעד ארדן להקדמת הדיון בהצעת חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה)**

**(תיקון - הארכת תקופת האיסור על פיטורי מילואים ואיסור הפליה בקבלה לעבודה בשל שירות מילואים), התשס"ג-2003**

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו ממשיכים את הישיבה.

הסעיף הבא על סדר היום: בקשת חבר הכנסת גלעד ארדן להקדמת הדיון בהצעת חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) (תיקון – הארכת תקופת האיסור על פיטורי מילואים ואיסור הפליה בקבלה לעבודה בשל שירות מילואים), התשס"ג-2003. הבקשה היא לפטור מחובת הנחה. חבר הכנסת ארדן, מה ההנמקה לדחיפות?

גלעד ארדן:

אדוני היושב-ראש, אני לא רוצה לפרט את התיקון עצמו.

היו"ר רוני בר-און:

תסביר לנו למה זה דחוף.

גלעד ארדן:

הדחיפות נובעת משתי סיבות מרכזיות: בשבועות האחרונים גויסו בצווי 8 11,700 חיילי מילואים. החיילים האלה גויסו בגלל הכוננות הגבוהה בשל המלחמה בעיראק, והם צפויים בשבועות הקרובים לחזור למקומות העבודה שלהם.

הצעת החוק שלי בעצם מבקשת להאריך את האיסור הקיים היום על מעסיק לפטר חייל שחזר משירות מילואים מפרק זמן של 21 יום לאחר השירות ל-60 יום, וזאת לאור מקרים שהתגלו. היום הוצגו נתונים בוועדת הרווחה, ש-60% מחיילי המילואים שהתלוננו על פיטורים בגלל שירות המילואים שלהם, התלונה שלהם נמצאה כמוצדקת. לכן אני סבור שיש צורך דחוף להגדיל את התקופה הזאת של 21 יום ל-60 יום, כיוון שיש מעסיקים שמוכנים לספוג את 21 הימים הללו על חשבונם ולפטר את חייל המילואים, כדי להיפטר מאדם שיוצא למילואים. לעומת זאת, אם נגדיל את התקופה הזאת ל-60 ימים, אני סבור שזה ימנע את התופעה המבישה הזאת של פיטורי חיילי מילואים.

היו"ר רוני בר-און:

אתה אומר שהדחיפות נעוצה בזה שיש עכשיו הרבה צווי 8 וגם משק העבודה מתערער והולך, ותופעת הפיטורים גדלה, ואתה רוצה להקדים תרופה למכה?

גלעד ארדן:

נכון.

היו"ר רוני בר-און:

חברים, מי רוצה להתבטא בעניין הזה?

זהבה גלאון:

אני מציעה להצביע.

היו"ר רוני בר-און:

מי בעד פטור מחובת הנחה? מי נגד?

הצבעה

בעד ההצעה לפטור את הצעת החוק מחובת הנחה – רוב

נגד – אין

פה-אחד הוחלט לפטור מחובת הנחה את הצעת חוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה )(תיקון – הארכת תקופת האיסור על פיטורי מילואים ואיסור הפליה בקבלה לעבודה בשל שירות מילואים), התשס"ג-2003, של חבר הכנסת גלעד ארדן.

היו"ר רוני בר-און:

אני קובע שפה-אחד אושר הפטור מחובת הנחה.

ברכות, חבר הכנסת ארדן. זו הצעת החוק הראשונה שלך וכבר קיבלת פטור מחובת הנחה.

#### **בקשת יושב-ראש ועדת הפנים ואיכות הסביבה, חבר הכנסת יורי שטרן,**

**לפטור מחובת הנחה הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות ברשויות מקומיות מסוימות), התשס"ג-2003**

היו"ר רוני בר-און:

יושב-ראש ועדת הפנים ואיכות הסביבה, חבר הכנסת יורי שטרן, מבקש לפטור מחובת הנחה הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות ברשויות מקומיות מסוימות), שנדונה בוועדת הפנים ואיכות הסביבה ואושרה להנחה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. חבר הכנסת שטרן אומר שהצעת החוק תונח היום על שולחן הכנסת בישיבת הכנסת היום.

מיכאל איתן:

האם אנחנו יכולים לדון בהצעה שטרם הונחה?

היו"ר רוני בר-און:

כן.

מירי פרנקל-שור:

זו הצעת חוק ממשלתית שאושרה אתמול, הגיעה לוועדת הפנים ואושרה אתמול לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

מיכאל איתן:

זה רק ל-24 שעות?

מירי פרנקל-שור:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

בנסיבות העניין ונוכח הבירור המשפטי התקנוני המעמיק שיזם חבר הכנסת איתן, האם יש למישהו עוד הערות? אם לא, אנחנו מצביעים.

הצבעה

בעד פטור מחובת הנחה להצעת החוק – רוב

נגד – אין

הוחלט לפטור מחובת הנחה את הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירות ברשויות מקומיות מסוימות), התשס"ג-2003, שאושרה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית

היו"ר רוני בר-און:

אני קובע שפה-אחד אושר הפטור מחובת הנחה.

**בקשת יושב-ראש ועדת החוץ והביטחון, יובל שטייניץ, לפטור מחובת הנחה:**

1. **הצעת חוק שירות ביטחון (שירות מילואים (הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשס"ג-2003;**
2. **הצעת חוק שירות ביטחון (הוראת שעה) (תיקון מס' 7), התשס"ג-2003;**
3. **הצעת חוק שירות ביטחון (הגבלות קריאה לשירות מילואים של קצין – הוראת שעה)**

**(תיקון מס' 2), התשס"ג-2003**

היו"ר רוני בר-און:

לפנינו בקשה לפטור מחובת הנחה של חבר הכנסת יובל שטייניץ, יושב-ראש ועדת החוץ והביטחון, הצעת חוק שירות ביטחון (שירות מילואים (הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשס"ג-2003; הצעת חוק שירות ביטחון (הוראת שעה) (תיקון מס' 7), התשס"ג-2003;

הצעת חוק שירות ביטחון (הגבלות קריאה לשירות מילואים של קצין – הוראת שעה)(תיקון מס' 2), התשס"ג-2003.

מי בעד ירים את ידו? מי נגד?

הצבעה

בעד פטור מחובת הנחה של הצעות החוק – רוב

נגד – אין

הוחלט לפטור מחובת הנחה , הצעת חוק שירות ביטחון (שירות מילואים (הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשס"ג-2003; הצעת חוק שירות ביטחון (הוראת שעה) (תיקון מס' 7), התשס"ג-2003, והצעת חוק שירות ביטחון (הגבלות קריאה לשירות מילואים של קצין – הוראת שעה)(תיקון מס' 2), התשס"ג-2003.

היו"ר רוני בר-און:

פה-אחד אושר הפטור מחובת הנחה.

#### **הקמת ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת החוץ והביטחון לתקציב הביטחון**

היו"ר רוני בר-און:

הסעיף הבא: הקמת ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת החוץ והביטחון לתקציב הביטחון.

אקרא לפניכם את בקשתו של סגן שר הביטחון, חבר הכנסת זאב בוים:

"ועדות הכנסות ה-16 מאוישות בימים אלה והן יוצאות לדרך.

למרבה הצער, הכנסת היוצאת לא השכילה להעמיד ועדה לתקציב ביטחון יציבה. החילופים התכופים בהרכב וביו"רים יצרו מצב בלתי נסבל של היעדר יכולת פרלמנטרית לטפל כראוי בתקציב הביטחון.

עתה יש צורך דחוף להקים את הוועדה, על מנת שתיכנס ללא דיחוי לסוגיית תקציב הביטחון במסגרת המאמץ המשותף לטפל כהלכה בתקציב המדינה המונח לפתחנו.

אהיה אסיר תודה לך אם תדרבן הנוגעים בדבר, להקמה לאלתר של הוועדה לתקציב הביטחון."

אנה שניידר:

הוועדה המשותפת לתקציב הביטחון זאת ועדה סטטוטורית על-פי חוק יסודות התקציב. לכן חייבים להקים אותה על-פי חוק.

היו"ר רוני בר-און:

נקים אותה על-פי חוק. יש לנו הצעה שמית?

גדעון סער:

כן. יש הצעה שמית.

מאיר פרוש:

יש לי הצעה לסדר: האם יש פה שקלול של כל הוועדות המשותפות מי מקבל מה? אני מבין שיש קואליציה ואופוזיציה, והאופוזיציה מקבלת את חלקה הקטן. אבל האם כל פעם זה חוזר על עצמו?

גדעון סער:

הוועדה הזאת בת 20 חברים. אתם 1 חלקי 20 מהבית ויש לכם חבר בוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

מר פרוש, יש לכם חבר בוועדה. אני חושב שכשמקבלים מתנות לא מעלים הצעות לסדר.

מאיר פרוש:

רציתי דווקא להגן על הליכוד..

גדעון סער:

לא מגיע לליכוד שתגן עליו…

מאיר פרוש:

עליך אני לא אגן, אבל יש בליכוד אנשים הגונים.

היו"ר רוני בר-און:

לא האמנתי שאחרי הדיון המרתק בעניין חברת הכנסת בלומנטל, דיון כזה משעמם יגרום לכזאת התלהטות יצרים.

בבקשה יושב-ראש הקואליציה, הרכב שמי לוועדה לתקציב הביטחון שהיא ועדה סטטוטורית.

גדעון סער:

יושב-ראש הוועדה – אורי אריאל. אני מודיע שבדרך כלל נציג ועדת הכספים הוא זה שעומד בראש הוועדה הזאת, והפעם זה חריג, מבלי שזה יהווה תקדים.

שאר חברי הוועדה הם : יחיאל חזן, דני יתום, שאול יהלום, עמרי שרון, אברהם הירשזון, אהוד רצאבי, יעקב ליצמן, נציג ש"ס ונציג מרצ.

מירי פרנקל-שור:

מי היושב-ראש?

היו"ר רוני בר-און:

אורי אריאל.

מירי פרנקל-שור:

אורי אריאל אינו חבר בוועדת הכספים.

גדעון סער:

האם יש מחויבות סטטוטורית שיהיה חבר ועדת הכספים?

אנה שניידר:

צריך להיות חבר באחת הוועדות.

מיכאל איתן:

אני מציע למציע לשקול פעם נוספת. נדמה לי שזה חסר תקדים שמספר החברים יהיה כל כך גדול בוועדה שאולי היה עדיף שמספר חבריה יהיה קטן יותר.

גדעון סער:

ההרכב אושר בוועדת החוץ והביטחון. מבחינתי יכולים להיות גם ארבעה אנשים.

יאיר פרץ:

## 

אני רוצה להרגיע את חבר הכנסת איתן, הייתי חבר בקדנציה הקודמת בוועדה זאת, ומלבדי, מלבד היושב-ראש וחבר הכנסת וילן, לא הגיעו חברים נוספים.

היו"ר רוני בר-און:

אני מעמיד להצבעה את הרכב הוועדה.

הצבעה

בעד אישור הרכב הוועדה – רוב

מתנגדים – אין

נמנעים – 2

הוחלט לאשר הוועדה המשותפת של ועדת הכספים וועדת החוץ והביטחון לתקציב הביטחון.

היו"ר רוני בר-און:

אני קובע שברוב, ללא מתנגדים ועם שני נמנעים, אושר הרכב הוועדה.

#### **הקמת ועדה משותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון**

**לעניין חוק האזנות סתר**

היו"ר רוני בר-און:

הסעיף הבא: הקמת ועדה משותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון לעניין חוק האזנות סתר.

קיבלנו פנייה ממנהלת ועדת החוקה לאשר את הבקשה להקים מחדש את הוועדה המשותפת לוועדת החוקה ולוועדת החוץ והביטחון, שעניינה חוק האזנות הסתר. יושב-ראש הוועדה הוא נציג ועדת החוקה. הוועדה היא ועדה פריטטית – שניים מוועדת החוקה ושניים מוועדת החוץ והביטחון.

ההרכב המוצע: נציגי ועדת החוקה, כפי שנבחרו באופן דמוקרטי והוגן בוועדת החוקה: החברים מיכאל איתן ואופיר פינס-פז. נציגי ועדת החוץ והביטחון – החברים אהוד יתום ואילן ליבוביץ. מי בעד אישור הוועדה?

דורית ואג:

צריך לקבוע את היושב-ראש. הנוהג הוא שהיושב-ראש הוא נציג ועדת החוקה.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת איתן, סגרת את זה עם חבר הכנסת פינס-פז?

מיכאל איתן:

לא עלה בדעתי שאני צריך לסגור את זה אתו. זה דבר מקובל מקדמת דנא.

היו"ר רוני בר-און:

אז נאשר את זה בפעם הבאה.

אנה שניידר:

לפי התקנון, יושב-ראש הוועדה המשותפת ייקבע על-ידי ועדת הכנסת מתוך חברי אותה ועדה שלפי דעת ועדת הכנסת העניין נוגע לה יותר .

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו נקבע שהיושב-ראש הוא נציג ועדת החוקה. הייתי נוכח כשבחרתם את החברים. לא בחרתם מי מביניכם יהיה היושב-ראש.

מיכאל איתן:

אז תגיד שיושב-ראש הוועדה יהיה נציג ועדת החוקה.

היו"ר רוני בר-און:

זה מה שאני אומר: יושב-ראש החוקה יהיה מבין אלה שבאים מוועדת החוקה, חוק ומשפט. אנו מצביעים.

הצבעה

בעד הקמת הוועדה המשותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון לעניין חוק האזנות סתר – רוב

נגד – 1

הוחלט לאשר הקמת הוועדה המשותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון לעניין חוק האזנות סתר

היו"ר רוני בר-און:

אני קובע שברוב קולות אושרה הקמת הוועדה.

#### **מעמדם ותנאי העסקתם של מנהלי הסיעות**

היו"ר רוני בר-און:

קיבלתי מכתב מחברת הכנסת דליה איציק, שמונתה ליושבת-ראש ועדת המשנה של ועדת הכנסת בעניין מעמדם ותנאי עבודתם של מנהלי הסיעות בכנסת.

במכתבה מציינת חברת הכנסת איציק כי "חברי הוועדה הגיעו פה אחד לסיכום הבא:

1. מנהל הסיעה יועסק באמצעות חוזה בינו ובין סיעתו. שכרו והתנאים הנלווים ישולמו על-ידי הכנסת.
2. משרת מנהל הסיעה היא משרת אמון ותשלום שכרו ותנאיו ייפסקו עם הפסקת עבודתו כמנהל סיעה.
3. גובה השכר ייקבע בהשוואה לשכר מנהל ועדה. דירוג השכר ייעשה בהתחשב ב –א. גודל הסיעה. ב. ותק.
4. תנאים נלווים ייקבעו על-ידי ועדת הכנסת. "

האם היה דיבור על זה עם יושב-ראש הכנסת וזה מקובל לעיו?

זהבה גלאון:

כן. העברנו לו עותק מהסיכום.

היו"ר רוני בר-און:

זה מקובל על יושב-ראש הכנסת?

דליה איציק:

ישבנו , כל ראשי הסיעות, עם יושב-ראש הכנסת כשעתיים. אף-על-פי שהסמכת אותי ואת חברי הוועדה, חשבנו שהמינהל התקין מחייב לערב את יושב-ראש הכנסת. אני חייבת לומר שיושב-ראש הכנסת גילה פתיחות, אוזן קשובה ולב פתוח וגם כיס פתוח לעניין הזה, והעובדה שאתה והוא נמצאים בצמתים כאלה יכולה לזרז את העניין.

יולי-יואל אדלשטיין:

אם סיעה בת שני חברי כנסת תרצה להעניק למנהל הסיעה משכורת של מאה אלף שקל לחודש, זה ייתכן?

היו"ר רוני בר-און:

היועצת המשפטית, עורכת הדין אסטרחן, מעירה את תשומת לבי, שדיון מהסוג הזה שמשפיע על משק הכספים של הכנסת, מן הראוי שייעשה כאשר חשב הכנסת נמצא כאן, אם יש לו להעיר הערות.

אנה שניידר:

צריך להגיש הצעה. בינתיים זה רק הקווים המנחים, שצריך על-פי העקרונות כאן להכין הצעה.

היו"ר רוני בר-און:

חברת הכנסת איציק וחברי הכנסת הנכבדים שעסקו בעניין, אני מעריך מאוד שעשיתם את זה מהר, וגם חשוב שאנחנו נתרום את חלקנו ונאשר את זה מהר. לכן אני קובע שבישיבה הראשונה של ועדת הכנסת, כולל בפגרה, אנחנו נדון ונאשר את המתווה הזה. תעשו את כל העניינים הטכניים שנוגעים להכשרת העניין הזה, ואנחנו לא נאחר לאשר זאת.

דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, הואיל ויש משלחת של יושב-ראש הכנסת שאני משתתפת בה, ולכן אני לא אהיה בישיבת הכנסת הבאה, ולא הייתי רוצה לעכב את הנושא, אני מבקשת שחברת הכנסת זהבה גלאון תחליף אותי.

היו"ר רוני בר-און:

מקובל.

יש עוד משהו בסעיף שונות?

#### הוספת ממלאי מקום בוועדת הכספים

גדעון סער:

יש בקשה שמקובלת על כל סיעות הבית, שהיא חריגה במובן זה שהיא לא עומדת במדדים שעליהם החלטנו אתמול, אבל היא על דעת יושב-ראש ועדת הכספים, שחבר הכנסת אבשלום וילן יהיה ממלא-מקום בוועדת הכספים. בדקנו עם כל סיעות הבית שהדבר הזה לא יהיה בסיס לבקשות מצדם, והתשובות היו חיוביות.

היו"ר רוני בר-און:

נצביע על צירופו של חבר הכנסת וילן כממלא-מקום קבוע בוועדת הכספים.

הצבעה

בעד ההצעה לצרף את חבר הכנסת וילן כממלא-מקום קבוע לוועדת הכספים – רוב

מתנגדים – אין

הוחלט לצרף את חבר הכנסת וילן כממלא-מקום קבוע לוועדת הכספים

היו"ר רוני בר-און:

פה-אחד קיבלנו את ההחלטה לצרף את חבר הכנסת וילן כממלא-מקום קבוע בוועדת הכספים, לפנים משורת הדין ומבלי שהדבר יהווה תקדים.

אני מודה לכם. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:00