##### **הכנסת השש-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב שלישי**

# פרוטוקול מס' 207

**מישיבת ועדת הכנסת**

יום רביעי, כ"ג בשבט התשס"ה (2 בפברואר 2005), שעה: 09:00

**סדר היום**: **1. קביעת ועדות לדיון בהצעות חוק לשם הכנתן לקריאה ראשונה**

1. **הצעת חוק עבודת נשים (ענישה), התשס"ד-2004, של חה"כ גילה גמליאל (פ/2320)**
2. **הצעת חוק עבודת נשים (תיקון – הודעה מוקדמת לפיטורין), התשס"ג-2003, של חה"כ גילה גמליאל (פ/1484).**

**2.בקשת ממלא מקום יושב ראש ועדת הפנים ואיכות הסביבה למיזוג הצעות החוק הבאות:**

1. **הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 99) (ועדה למאבק בנגע הסמים), התשס"ה-2005, של חה"F גילה גמליאל.**
2. **הצעת חוק לתיקון פקודות העיריות (מס' 100) (ועדה למאבק בנגע הסמים), התשס"ה-2005, של חה"כ אחמד טיבי.**

**3. הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) (חסינות בפני האזנת סתר), התשס"ה-2005 – הכנה לקריאה שניה ושלישית.**

**נכחו**:

**חברי הוועדה**: רוני בר-און – היו"ר

אורי אריאל

מוחמד ברכה

מיכאל גורלובסקי

גילה גמליאל

דוד טל

שאול יהלום

מיכאל רצון

סגן מזכיר הכנסת, דוד לב

**מוזמנים**: יצחק שד"ר קצין הכנסת

עו"ד דלית דרור משרד המשפטים

פקד אנה בן-מרדכי קצין האזנות סתר, המשרד לביטחון פנים

פקד יואב טלם קצין מדור חקירות, המשרד לביטחון פנים

פקד אלעזר כהנא עוזר יועמ"ש, משטרת ישראל, המשרד

לביטחון פנים

פקד עופר שוורץ קצין טכני, האזנות סתר, המשרד לביטחון פנים

**יועצת משפטית:** ארבל אסטרחן

**מנהלת הוועדה**: אתי בן-יוסף

**קצרנית**: דרורה רשף

**1. קביעת ועדות לדיון בהצעות חוק לשם הכנתן לקריאה ראשונה**

1. **הצעת חוק עבודת נשים (ענישה), התשס"ד-2004**
2. **הצעת חוק עבודת נשים (תיקון – הודעה מוקדמת לפיטורין),**

**התשס"ג-2003**

היו"ר רוני בר-און:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכנסת. ישיבה מס' 207. על סדר היום שלנו הכנה לקריאה שניה ושלישית של הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) חסינות מפני האזנת סתר, התשס"ה-2005. שתיים שלוש הערות ושאלות. תחזיקו את הנוסח הכחול, שבעצם עבר בקריאה ראשונה על פי ההצעה שלכם, אנשי כוחות הביטחון, ואחר כך נקיים דיון בהצעה מפורטת שקיבלנו מחבר הכנסת דוד טל.

ארבל אסטרחן:

כדאי לחכות לדלית.

היו"ר רוני בר-און:

כדאי? אין גבול, אני לא יכול לחכות לדלית.

שאול יהלום:

אדוני היושב ראש, האם אפשר לבקש, מאחר שבתשע וחצי אני מנהל ישיבה, לשמוע את בקשתי לשני החוקים שנוספו היום לסדר היום – הצעת חוק עבודת נשים (ענישה) והצעת חוק עבודת נשים (תיקון – הודעה מוקדמת לפיטורין).

היו"ר רוני בר-און:

ושתיהן הן גם של גילה, והיא איננה. נו?

שאול יהלום:

גילה גם מבקשת שזה יעבור לוועדת העבודה והרווחה.

היו"ר רוני בר-און:

איפה מכתבה? מה היא אמרה?

אתי בן-יוסף:

היא אמרה שיש הסכמה בינה לבין ועדת העבודה והרווחה. שהראשון עובר אליה והשני לוועדת העבודה.

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. היא אמרה שההצעה הראשונה, שעניינה עבודת נשים (ענישה), עוברת למעמד האישה, ושהשניה , שעניינה עבודת נשים (הודעה מוקדמת לפיטורין) הולכת לעבודה, רווחה והבריאות. וזה על דעתך?

שאול יהלום:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. אז אני מעמיד את זה להצבעה. המדובר בהצעת חוק עבודת נשים (ענישה), התשס"ד-2004 של חברת הכנסת גילה גמליאל, שמספרה פ/2320. על פי ההצעה אני מציע להעביר את זה לוועדה לקידום מעמד האישה. מי בעד, ירים את ידו. תודה, נא להוריד. מי נגד? מי נמנע? פה אחד.

הצעת חוק עבודת נשים (תיקון – הודעה מוקדמת לפיטורין), התשס"ג-2003, של חברת הכנסת גילה גמליאל, שמספרה פ/1484, מבקשת המציעה ואומרת שיש על כך הסכמה, כי ההצעה תועבר לטיפול ועדת העבודה, הרווחה והבריאות. מי בעד, ירים את ידו. תודה, נא להוריד. מי נגד? תודה. מי נמנע? תודה רבה.

שאול יהלום:

תודה רבה.

**2. בקשת ממלא מקום יושב ראש ועדת הפנים ואיכות הסביבה למיזוג הצעות החוק הבאות:**

1. **הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 99) (ועדה למאבק בנגע הסמים), התשס"ה-2005,**

**של חברת הכנסת גילה גמליאל**

**ב. הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 100) (ועדה למאבק בנגע הסמים), התשס"ה-2005**

**של חבר הכנסת אחמד טיבי**

היו"ר רוני בר-און:

עכשיו יש לנו פה בקשה של ממלא מקומו של יושב ראש ועדת הפנים ואיכות הסביבה למיזוג הצעות החוק הבאות: הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 99) (ועדה למאבק בנגע הסמים), התשס"ה-2005, של חברת הכנסת גילה גמליאל, והצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 100) (ועדה למאבק בנגע הסמים), של חבר הכנסת אחמד טיבי.

כותב לי חבר הכנסת ראלב מג'אדלה, ממלא מקום יושב ראש ועדת הפנים: שתי ההצעות נדונו במאוחד ואושרו בנוסח זהה בוועדת הפנים, בישיבתה מיום 1 בפברואר 2005. הוועדה החליטה לבקש מוועדת הכנסת את אישורה למיזוג שתי הצעות החוק, ולהביאן כהצעת חוק אחת לקריאה שניה ושלישית. מי בעד אישור הבקשה – ירים את ידו. תודה, נא להוריד. מי נגד? תודה, נא להוריד. מי נמנע? פה אחד אישרנו גם את ההצעה הזאת, ובזה סיימנו בעצם את הנושא בתוספות לסדר היום. תודה.

**3. הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) (חסינות בפני האזנת סתר), התשס"ה-2005 – הכנה לקריאה שניה ושלישית**

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו חוזרים, איפוא, לדיון בחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) (חסינות בפני האזנת סתר), התשס"ה-2005, שיזם ביוזמה ברוכה חבר הכנסת אורי אריאל, ושעכשיו אנחנו מכינים אותו לקריאה שניה ושלישית.

אני רוצה להפנות את תשומת לבכם – דלית, ואנשי כוחות הביטחון – לכמה עניינים שמפריעים לנו בנוסח שאושר בקריאה הראשונה.

סעיף 2א. (ב) אומר מתי יהיה רשאי שופט בית המשפט העליון להתיר בצו האזנת סתר: "אם שוכנע שיש יסוד לחשד שחבר הכנסת מעורב בעבירה - - -". אני לא מבין מה פירוש המילים: "מעורב בעבירה". מה זה?

דלית דרור:

זה הניסוח שנלקח מסעיף 9א רבתי - - -

היו"ר רוני בר-און:

מצוין. אין לי שום סיבה להנציח את השגיאה הזאת, ואני רוצה להיות יותר ספציפי בעניין הזה. המילה שאני מציע היא: חשוד בעבירה. מעורב לא מעניין אותי. אני רוצה להיות מאד ספציפי. חשוד.

דלית דרור:

באמת לא הייתה כוונתנו שהוא יהיה עד לעבירה.

היו"ר רוני בר-און:

הבנתי. לגבי אזרחים, תתקנו מתי שיצא לכם. לגבי חברי כנסת, אנחנו מבקשים לקבוע סף מאד מאד נחרץ, והמילה תהיה חשוד. אין לכם בעיה?

דלית דרור:

אין בעיה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה.

עכשיו שימו לב להבדל נוסף שמצאנו. באותו סעיף (ב), סעיפים קטנים (1)-(2), אחד עוסק במצב שהדרישה להאזנה היא מראש רשות ביטחון – שזה ראש שב"כ – והשני עוסק בבקשה מקצין משטרה. כאשר ראש שב"כ מבקש, אתם אומרים: האזנת הסתר דרושה – הדגש על המילה דרושה – מטעמי ביטחון המדינה. כאשר מדובר על המשטרה, מדובר על האזנת סתר שהיא חיונית למניעתה או לחקירתה של עבירה.

אני לא יודע מה זה דרוש, אני לא יודע מה זה חיוני, ומכיוון שכך, אני כמובן גם לא יכול לדעת את ההבדל ביניהם, ואני מציע שבשני המקרים יבואו במקום המילה "דרושה" ובמקום המילה "חיונית", פעם אחת "הכרחית", ופעם שניה "הכרחית".

דלית דרור:

תראו, גם פה הלכנו לפי 9א.

היו"ר רוני בר-און:

אני יודע. וגם פה אני לא מתכוון להתחשב בזה שהחוק הקיים הוא חוק לא ברור.

דלית דרור:

רק מאחר ששירות הביטחון לא פה – דרושה נשמע כמו רף נמוך יותר מאשר חיונית - - -

היו"ר רוני בר-און:

אני לא בטוח. אני חשבתי להפך. ומה שמוכיח, שזה לא ברור לך בדיוק כמו שזה לא ברור לי. אני לא רוצה את המשחקים האלה, דלית. אני רוצה בקשר לחברי כנסת שזה יהיה ברור לראש הרשות, לראש השב"כ, לקצין המשטרה ולשופטים שיאשרו את זה, שאי אפשר בלי ההאזנה הזאת. והמילה "הכרחית" היא המילה שמתאימה לי פה.

אורי אריאל:

מסתבר שאתם מבינים אותו הדבר.

דלית דרור:

אין לי הסכמה שלהם, של שירות הביטחון הכללי.

היו"ר רוני בר-און:

אז הם לא יסכימו. אם שירות הביטחון הכללי יגיש הסתייגות אז נשמע אותו, נשמע את שרת המשפטים או את ראש הממשלה, שממונה על שירות הביטחון.

דלית דרור:

זה לא הדיון האחרון לקראת קריאה שניה ושלישית, נכון?

היו"ר רוני בר-און:

יכול להיות שכן. מה את נבהלת? לא יכולה לעמוד במצב או באפשרות שיהיה רק דיון אחד להכנה לקריאה שניה ושלישית?

דלית דרור:

לא.

היו"ר רוני בר-און:

יכול לקרות. בשורה השלישית בסעיף (ה) נפלה שגיאת קולמוס, וזה לא "עליהם" בעי"ן, כי אם "אליהם" באל"ף.

דלית דרור:

זה האזנה "להם".

היו"ר רוני בר-און:

האזנה "להם".

הערות עד כאן?

שאול יהלום:

כן. עם כל הכבוד, אני חושב שההחמרה שאדוני מבקש "הכרחית לביטחון המדינה, היא מוגזמת. כשאתה מדבר על הכרחית לביטחון המדינה, זה עושה רושם שהמדינה הולכת להתמוטט אם לא. זאת אומרת, זה לא שהיא דרושה לצורך העבירה של חבר הכנסת, מטעמי ביטחון המדינה או מכל טעם אחר. ברגע שאתה אומר "הכרחית" לביטחון המדינה - - -

היו"ר רוני בר-און:

לא. "הכרחית" מטעמי ביטחון המדינה. יכול להיות שהמדינה לא הולכת להתרסק ולא כלום, ויכול להיות שההאזנה גם תוכיח שהמדינה במצב יותר טוב משהייתה אי פעם. אלא הטעמים, לצורך הטעמים של ביטחון המדינה, ההאזנה היא הכרחית. ההאזנה היא ההכרחית, ולא ביטחון המדינה עומד בסכנה.

דלית דרור:

אז אולי שניהם יהיו "חיונית"?

שאול יהלום:

מה זה הכרחית? הכרחית זה אומר שאין דרך אחרת.

דוד טל:

פרט להאזנה.

שאול יהלום:

נכון.

היו"ר רוני בר-און:

לא. הכרחית זה לא אומר שאין דרך אחרת.

שאול יהלום:

הכרחית לביטחון – מה זה הכרחית? הכרחית זה – אין אחרת ממנו. מה פירוש המילה הכרחית?

היו"ר רוני בר-און:

אני לא מקבל את זה. זו לא ההגדה המילונית של הכרחית.

שאול יהלום:

אני בכל אופן מציע שיהיה "דרושה" בשני המקומות.

היו"ר רוני בר-און:

אתה בכלל הולך לרשת עם החורים הכי גדולים. כי חיוני זו רשת עוד יותר צרה, לטעמי.

שאול יהלום:

אני מסכים חיוני.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא מסכים. אני אומר עוד פעם: ההאזנה היא הכרחית. לא בטחון המדינה הכרחי. לא השמירה על ביטחון המדינה היא הכרחית, ההאזנה היא הכרחית. מטעמים – אומרים: אנחנו יודעים שסודות המדינה דולפים. הסוכן הכפול שלנו שיושב שם, מזהה כל פעם דליפת מידע מסוימת. עשינו את כל האלימינציה האפשרית, וזה בא רק מרוני בר-און, שהוא חבר ועדת החוץ והביטחון. שמנו את הפיתוי. היחיד שנפל בפיתוי, האינפורמציה הספציפית הזאת, הייתה אצל רוני בר-און והיא הגיעה אל הסורים. עקבנו אחריו, צילמנו אותו, חקרנו את כל הסביבה הקרובה שלו, לא יודע מה עשינו לו. הדבר היחיד שעדיין יכול לגרום לנו לברר אם זה הוא או לא הוא, זה האזנה. זאת הכרחית. זאת הגדרה של הכרחית. כאמצעי חקירה היא הכרחית, לא כביטחון המדינה.

דלית דרור:

אנחנו לא מדברים על האזנה לצורך ראיות בבית המשפט, בהכרח.

היו"ר רוני בר-און:

אני אמרתי האזנה לצורך ראיות? מטעמי ביטחון המדינה.

דלית דרור:

אני, ככל שאני יותר חושבת על זה, אני יותר חוששת שבאמת, יש אפשרות שתתפתח בפסיקה איזושהי הבחנה בין המונחים "הכרחי", "חיוני", ו"דרוש".

היו"ר רוני בר-און:

לא מפחיד אותי. אני עושה חוק חדש. אתם גם הצעתם לנו כל מיני הצעות בחוק הזה, על בסיס הכוונות שלכם לתקן את החוק הקיים. אני לא מתכוון לקבל את ההצעות שלכם. כשיתקנו את החוק הקיים, יתקנו גם את החוק הזה. אנחנו לא נהיה המובילים בעניין הזה.

דלית דרור:

על מניעת העבירות?

היו"ר רוני בר-און:

על מניעת העבירות ועל סחר בנשים והלבנת הון.

דלית דרור:

זה מוכן. אנחנו פשוט לא מביאים אותו, כי אנחנו רוצים את כל התיקונים לחוק הזה להביא ביחד.

היו"ר רוני בר-און:

אז כשתביאו אותו, תביאו גם לגבי החוק הזה.

דלית דרור:

זה כבר מנוסח.

היו"ר רוני בר-און:

לי יש בעיה. אני איתן בדעתי, שההגדרות של "דרושה" ו"חיונית", עושות את כל מעשה החקיקה שלנו למעין מסננת. שאול, תאמין לי.

שאול יהלום:

אדוני היושב ראש, יקרא עוד פעם ויראה: נתבקש לכך מכתב מאת ראש רשות הביטחון, כשהעבירה היא מסוג פשע. העבירה שחבר הכנסת חשוד בה, יש בה סכנה לפגיעה בביטחון המדינה. והאזנת הסתר הכרחית, מטעמי ביטחון המדינה. אם לא יעשו אותה, המדינה מתמוטטת. זאת המשמעות. שנינו למדנו עברית באותו תיכון. זה אומר שאין בלתה, הביטחון ייפגע אם לא יהיה.

היו"ר רוני בר-און:

לא, שאול, ההאזנה הכרחית מטעמים של ביטחון המדינה, ולא מטעמים של שמירה על רכוש המדינה.

דלית דרור:

אז הכרחית זה בכל זאת הכי חמור. מה זה הכרח?

היו"ר רוני בר-און:

כשאין אמצעי אחר, אז אני מסכים שתאזינו לחבר הכנסת.

דלית דרור:

אני מבקשת לשמור את האופציה להגיש הסתייגות בסעיף הזה. פשוט, הם לא נמצאים כאן, שירות הביטחון, והעניין הזה נוגע אליהם במיוחד.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז.

אלעזר כהנא:

אם אפשר, אדוני, לגבי ההערה שהייתה מקודם, לגבי "להם", ו"אליהם", זו העתקה של סעיף 6ד בחוק המקורי, ששם יש האזנות רגילות, ושם המילה אליהם גם כן קיימת. אני לא חושב שקיימת בעיה עם המילה הזאת. אליהם ב"אל"ף".

היו"ר רוני בר-און:

בסדר גמור. כל מה שקבעתם ב-ח', ט' ו-י', בקשר לכל מה שקורה, מדבר בעצם על האזנות לפי בקשה בכתב מקצין משטרה. למה החרגתם את השב"כ פה? כל ההתנהלות בחוק של ח', ט' ו-י' – מה קורה כך, מה קורה אחרת – הכל מדבר על (ב)(2). וזה משטרה. למה החרגתם את השב"כ פה, למה זה לא גם (ב)(1).

דלית דרור:

כי הלכנו לפי המתכונת של 9א ושם הנושא של ביטחון המדינה - - -

היו"ר רוני בר-און:

זו פעם שלישית שאני תופס אותך בתשובה הזאת, בפעם הבאה אני לא אסלח לך.

דלית דרור:

אבל זה היה הסיכום בינינו. בין הממשלה לבין חבר הכנסת אריאל, ולסיכום הזה הסכים שירות הביטחון. אם אתם פותחים את זה, אנחנו נעשה דיון נוסף בדלתיים סגורות – צריך לעשות דיון – בוועדה משותפת עם ועדת החוץ והביטחון. אלה תיקונים שנוגעים ישירות לעמדות הביטחוניות.

אורי אריאל:

אני לא זוכר שעלה הנושא כנושא, ואז אני נשאלתי ואמרתי שלגבי השב"כ זה יהיה ככה ולגבי המשטרה זה יהיה ככה.

דלית דרור:

הנושא עלה בשיחה שבה נכחו גדעון סער, אתה ואני, ודיברנו על זה שהמתכונת תהיה בדיוק המתכונת של 9א. אני חזרתי לשירות הביטחון – אמרו שזה מקובל עליהם – למשטרה – אמרו שזה מקובל עליהם – ואז חזרתי לפה. עכשיו, אם פה יש שינוי, אני לא אומרת שזה לא ניתן, אבל אז אנחנו צריכים לפתוח את זה יחד עם שירות הביטחון, כי זה שונה בתכלית.

אורי אריאל:

אני לא זוכר ואני אשאל את גדעון סער, זה מקובל עלי מה שהוא יגיד. אבל למה הוויכוח. עכשיו בא יושב ראש הוועדה ואחרים, ואומרים: שמענו את הסכמת חבר הכנסת אריאל, ואנחנו חושבים אחרת. נניח שהסכמתי. בסדר, איך את אומרת? – יכול להיות שיש מקום לעשות דיון עם השב"כ.

דלית דרור:

כל מה שאני אומרת זה שצריך לאפשר להם להישמע, כי הם יצאו מנקודת הנחה שהמתכונת תהיה כמו ב-9א.

דוד טל:

אגב, מדוע הם לא נמצאים פה, דלית? זה חוק חשוב מאד לגביכם.

דלית דרור:

כן, אבל מאחר והדברים מסוכמים ,הם הלכו ליושב ראש ואמרו שזה מקובל עליהם, ואם יש רצון לפתוח משהו שנוגע להאזנות של ביטחון המדינה, אז הם מבקשים שיהיה דיון בדלתיים סגורות, בוועדה משותפת עם ועדת החוץ והביטחון. הם כתבו לך בעניין הזה.

היו"ר רוני בר-און:

מה זה שייך לוועדת החוץ והביטחון? מה שייך קודם כל דלתיים סגורות? מה שייך חוץ וביטחון פה?

דלית דרור:

הבעיה היא שזה לא הוגן להביא עכשיו שינויים כשהם לא נמצאים, כי זה דיון אחרון.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר, אני לא חוטף כלום.

הנה. "סבורים שהמענה לשאלות המשפטיות ראוי שיינתן על ידי היועץ המשפטי לממשלה, שנציגתו משתתפת בדיוני הוועדה". האם זו לא את?

דלית דרור:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

"באנו בדברים עם נציגת היועץ המשפטי בוועדה והבאנו בפניה את עמדתנו.

אשר לשאלות הקונקרטיות שנשאלו, ראוי שאלה יתבהרו עד כמה שהדבר נדרש בוועדת הכנסת לענייני השירות" – לא מעניין אותי. זאת הוועדה שמטפלת בחוק הזה, ואני לא הולכת להעביר את זה לא לוועדת חוץ ולא לוועדת ביטחון, ולא לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, אפילו שיש לי כבוד רב לוועדה הזאת. הם רוצים שזה יהיה בדלתיים סגורות כדי שלא תהיה תקשורת בדיונים האלה – אין לי בעיה. אבל מה פסול בזה שישמעו את זה חברי ועדת הכנסת?

שאול יהלום:

אפשר לשאול שאלה בינתיים, אדוני?

דלית דרור:

אם אנחנו הולכים לשינויים בעניין הזה, אז תזמנו אותם - - -

היו"ר רוני בר-און:

גילה, אנחנו העברנו את החוקים שביקשת. את רואה? מזכין לאדם שלא בפניו, אפילו בוועדת הכנסת.

גילה גמליאל:

תודה רבה.

היו"ר רוני בר-און:

מה את אומרת, דלית?

דלית דרור:

שאם אתם הולכים לשינויים בעניין הזה, אז בסדר. עושים ישיבה נוספת ונזמן אותם. אני רק מבקשת לא לעשות פה את השינוי כאשר הם לא נמצאים, כי הם סברו שהמתכונת תהיה לפי 9א.

היו"ר רוני בר-און:

את יכולה להסביר איזשהו היגיון – וזה צריך להיות היגיון משפטי ולא היגיון מבצעי. תסבירי לי. אלה מכשירים משפטיים, ח', ט' ו-י'. הפרוצדורה משפטית פרופר. זה לא שום דבר שושואיסטי, אין פה גילוי של כלים ושל אמצעים, של אחסנה, של מאגרי מידע – אין פה שום דבר.

דלית דרור:

אבל מדובר על מיון שהשופט יעשה.

היו"ר רוני בר-און:

נו, אז מה?

דלית דרור:

אז שהשופט יעשה מיון אם זה רלוונטי לעבירה או לא, זה תחום מומחיותו. אבל שהוא יעשה מיון מה נוגע לביטחון המדינה ומה לא – לזה הוא לא מומחה.

היו"ר רוני בר-און:

אה. גם שופטים מסווגים מפני חומרים של השב"כ?

שאול יהלום:

את זה אדוני יודע יותר טוב ממנה.

דלית דרור:

זו הסיבה שבזמנו הגשנו את 9א כך לוועדת החוקה.

היו"ר רוני בר-און:

מה אתה מפריע לי לשאול את השאלות. אנחנו לא עסוקים בתשובות, אנחנו עסוקים בשאלות בוועדה.

מה את אומרת, דלית?

דלית דרור:

שבזמנו הגשנו את 9א – בשנת 1995 זה היה, נדמה לי, לוועדת החוקה – כך שהשופט יעשה מיון של החומר לגבי האזנות - - -

היו"ר רוני בר-און:

כן, אבל אנחנו עכשיו עשר שנים קדימה - - -

דלית דרור:

ולא יעשה את המיון לגבי כל השאר.

היו"ר רוני בר-און:

עשר שנים קדימה גם עם ניסיון ואני מקווה גם עם לקחים. ואנחנו עוסקים עכשיו בהאזנה לחברי כנסת. אנחנו לא עוסקים בהאזנה רגילה, ואפילו לא בהאזנה לבעלי חיסיון סטטוטורי. אנחנו רצינו להרים את האזנת הסתר לחבר הכנסת מעל לרף של כשירות האזנת סתר לאזרח מן השורה, ואפילו מעל לרף של האזנת סתר לבעלי חיסיון סטטוטרי מסוג של עורך דין, רופא, כוהן דת וכיוצא באלה.

דלית דרור:

אני באמת לא בקיאה בשיטות העבודה והשיקולים בתוך השירות, אז באמת אני מבקשת שזה יידון כשהם פה.

קריאה:

לא הבנתי מה הייתה התשובה לעניין של השופטים.

היו"ר רוני בר-און:

התשובה הייתה שהיא לא יכולה לענות על העניין הזה, היא צריכה לחזור אתו לשב"כ, כי באיזשהו מקום בדרך מישהו עשה ויתור ואמר שזה בסדר להציב את זה כמו שזה מוצב בחוק הסטנדרטי, ואז השב"כ אמר: אם כך ,אין לי עמדה בעניין. אז צריך לחזור לשב"כ בעניין הזה, לא רואה בזה פסול, ובלבד שזה לא יארך יותר משבוע עד שנקבל את חוות דעתם.

אני חוזר עוד פעם ל-(ב)(2). נא להוציא שם את כל סעיפי החוק שאינם מופיעים היום במצב החוקי.

אורי אריאל:

אתה יכול רגע להגיד מהם?

היו"ר רוני בר-און:

סחר בבני אדם, לפי דעתי.

דלית דרור:

גם הלבנת הון. צריך לעצור בפקודת הסמים.

היו"ר רוני בר-און:

סחר בבני אדם, הלבנת הון, מאבק בארגוני פשיעה. כן, רק סמים צריך להשאיר.

תתקנו לגבי הסטנדרט – אין שום בעיה, תתקנו גם לגבי החוק הזה. אנחנו לא צריכים להיות לפני המחנה. כי זה נוגד את הקונספציה שלנו שהמגבלות להאזנה לח"כ צריכות להיות יותר נוקשות מאשר מגבלות להאזנה במקומות אחרים.

דלית דרור:

אוקי. זה מקובל.

היו"ר רוני בר-און:

עד כאן הערותי. אז אנחנו רושמים בפנינו שאת עוד צריכה לגבש את דעתך בשאלת הסתייגות – אם כן תהיה או לא תהיה – להגדרת הכרחית במקום דרושה ב-2א(ב)(1) - - -

ארבל אסטרחן:

ו-(2).

היו"ר רוני בר-און:

לא. על (2) היא הסכימה שזה יכול להיות הכרחי, רק לגבי השב"כ, כי זה טעמי המדינה.

ועל ח', ט' ו-י' עמדת שב"כ, אם אפשר להכפיף גם את סעיף קטן (1) של סעיף (ב) לדרכי ההתנהלות הקבועים ב-ח', ט', ו-י'.

דלית דרור:

אבל – רק עוד בנקודה הזאת – האם באמת אתם סבורים שהשופט יכול – לא מטעמי סיווג ביטחוני. שופטים נחשפים, ובטח נשיאי מחוזי נחשפים לחומר מאד חמור, ופה מדובר על שופט משפט עליון - - -

היו"ר רוני בר-און:

נו? אז זה היה הרמז שלי אלייך.

דלית דרור:

האם אתם סבורים שהשופט יכול לעשות את המיון מה רלוונטי ומה לא רלוונטי לביטחון המדינה?

היו"ר רוני בר-און:

מי אם לא הוא?

אורי אריאל:

מה? מה שאלת עכשיו?

היו"ר רוני בר-און:

יכול להיות שאני שומע מפיך את השאלה הזאת?

דלית דרור:

כן.

אורי אריאל:

אתם יודעים מה? אני מציע לעצור את הדיון.

היו"ר רוני בר-און:

די, די, אל תעצור. אני לא רוצה לעשות דרמות. אני חושב שאת יכולה לחשוב פעם נוספת על האמירה הזאת.

היו"ר רוני בר-און:

שופט של בית משפט עליון?

אורי אריאל:

תרשי לי דלית להציע לך למחוק את זה מהפרוטוקול.

היו"ר רוני בר-און:

די, די, אורי.

דלית דרור:

צריך הרבה דברים לדעת כדי למיין אם משהו פוגע בביטחון המדינה או לא.

היו"ר רוני בר-און:

אבל חזקה עליהם שהם יודעים. הם סוף הדרך בעניין הזה.

דוד טל:

איך הוא ייתן החלטה אם הוא לא יודע אם זה פוגע או לא פוגע?

דלית דרור:

זו לא שאלה משפטית. לפעמים אתה צריך לדעת חמישים ידיעות בשביל לדעת אם הידיעה ה-51 באמת פוגעת או לא פוגעת.

היו"ר רוני בר-און:

אני מציע לך לא להתעקש בעניין הזה. אני לא רואה את השב"כ מתנגד שהפרקטיקה המוצעת בפיקוח של שופט בית משפט עליון תהיה גם על חומרים שלו. אני לא רואה אותם מתגדים לזה. ואני לא מציע להתחיל לעשות דיון שאחר כך אנשים ירצו שהאותיות יפלו מן הכתב.

אנחנו מסיימים את הפרק בהערות שלנו, ואנחנו עוברים לפרק ההערות של חבר הכנסת דוד טל, בבקשה.

רגע. לפני כן. לחבר הכנסת ברכה יש הסתייגות קטנה, אז נתחיל בזה. בבקשה.

מוחמד ברכה:

ההסתייגות, אדוני היושב ראש, מדברת בעד עצמה. אם חומר ההקלטה לא רלוונטי לשום דבר, והוא יורה על מניעת הגישה לחומר, אנחנו מציעים להשמיד את החומר, שלא יתפתה מישהו בבוא העת להשתמש בו. אם הוא לא רלוונטי ולא ראוי, שישמידו אותו.

היו"ר רוני בר-און:

אני חשבתי כמוך, חבר הכנסת ברכה, וקיימנו על זה דיון מאד מאד ארוך. הקטע הוא קטע טכני, בעיקר. אני אשתף אותך בקצה המזלג.

פקודת הראיות אומרת שחומר של האזנות יהיה כשיר להגשה בפני בית משפט – גם פקודת הראיות וגם פסיקת בית המשפט העליון שאנחנו מחויבים לפיה – רק אם הוא מוגש as is. בלבד שלא נגעו בו, לא מחקו ממנו ולא ערכו אותו. כשהוא – סליחה על הביטוי – בבתוליו. ואנחנו תמיד, הדור הישן, מכיר את הטייפים, ששם אתה יכול למחוק קטע. אז אמרנו: בסדר, אז אם אתם רוצים טייפ לא מבושל, פה החוק יחריג, ואת הקטע שנוגע לחבר הכנסת נבשל וניתן. זה בעייתי, בעייתי ברמה המשפטית, בעייתי ברמה הטכנית, גם כשמקליטים באמצעים אחרים, שהם לא טייפ סלילים, או טייפ מחשב או הקלטה דיגיטלית, דברים כאלה. השמדה של חומר בתנאים שאתה מבקש ושאני רציתי, יכולה להכשיל הגשת חומר שהוא לא האזנה לחבר כנסת – מאזינים לטלפון פלוני, ובין מאה שיחות נכנסת האזנה של חבר הכנסת. נוגעים בזה? כל תשעים השיחות הרלוונטיות, נפסלות גם הן. אנחנו קיימנו דיון בעניין הזה. אני לא יכול לפתוח דיון חדש. פשוט חקרנו את האנשים, ניסינו להגיע לפתרון, לא ניתן היה.

מוחמד ברכה:

אדוני היושב ראש,אני רוצה לנמק את ההסתייגות שלי, זה כל העניין.

אורי אריאל:

אני רוצה לשמוע את קצין הכנסת, שיעשה לנו איזושהי בדיקה טכנית מעמיקה.

מוחמד ברכה:

אני אגיד משפט. אני מסכים עם היושב ראש. עריכה היא ביטול החומר כולו. אבל, פה אנחנו מתייחסים: "מצא השופט כי חומר ההחלטה אינו כולל חומר חקירה כאמור" – כל חומר ההקלטה – "יורה על מניעת הגישה לחומר". פה לא מדובר על חלק מהחומר, אלא שכל חומר ההקלטה אינו כולל חומר חקירה. למה צריך לשמור אותו?

דוד טל:

אני רוצה להוסיף על זה, אדוני היושב ראש, משום שאני גם חולק על אדוני. אני בדקתי את זה מהדיון הקודם עם אנשים טכניים, וניתן ואפשר. בעיקר בכל הנושאים הדיגיטליים וכל נושא ההקלטות החדשות היום. אפשר וניתן קטעים מסוימים – גם אם זה קטעים מסוימים מעבר למה שהוא אומר, ואני חושב שהוא צודק במה שהוא אומר – אם השופט קבע שזה לא רלוונטי לחקירה, ודאי שאפשר להשמיד אותו, אבל אם תמצא לומר שהחלק הראשון רלוונטי והשני לא, אז אפשר וניתן לחסום את הקטע הזה, ואם שופט מורה – אפשר להוסיף את זה לחקיקה – על החסימה של הקטע הזה והזה, הדבר עדיין יוכל לשמש כראייה בבית המשפט.

היו"ר רוני בר-און:

תודה. יצקו.

יצחק שד"ר:

צריך לחלק את זה לשניים. אני לא מתכוון להיכנס לפרטים הטכניים. אחד, האזנה יזומה לחברי הכנסת, ואז צריך לקבוע נוהלים וכללים שמלכתחילה אין גישה לחומר הזה, אלא על פי מידור נוקשה בתוך המשטרה לחומר ולכל הגיבויים שלו – צריך להבין שחומר של מחשבים לא נמצא במקום אחד, יש לו את הגיבויים שלו. צריך לקבוע איזשהם כללים גם לגבי הניירת, על פי הנוהלים שיש בקריית המודיעין לגבי חומרים ישראלים וכדומה. כלומר, כל הפיתרון הוא פתרון מידורי כדי לא למחוק, כדי לא להתנגש עם החוק. הגישה לחומר תהיה על פיה הרשאה של הסמכות הגבוהה ביותר – מפכ"ל או משהו כזה.

הדבר היותר מסובך זו האזנה אקראית. מאזינים למישהו אחד, ויש שיחה של חבר כנסת שנכנסת. אז אי אפשר לעשות את הצווים האלה מראש, אבל ברגע שיודעים שזה חבר כנסת, צריך להחיל עליו בדיוק את אותם הכללים. כלומר, לא למחוק, אלא שהמידורית – הגישה לשיחה הזאת – תהיה רק על פי הרשאה שנמצאת בדרגים הגבוהים ביותר במשטרה. הרשאה לשיחה ולכל הגיבויים שישנם. אני מדבר רק על רצועה. לא מוחקים, אלא שפתיחתה היא בלתי אפשרית, אלא על פי סיסמא, וזה דבר שאפשרי, וקיים. וכנ"ל לעשות לגבי כל חומרי הניירת. אותו נוהל שאומר – נוהל של "שחור" מה שנקרא – ואז אתה מקטין עד כמה שאפשר את האפשרות לשימוש במה שחוששים.

היו"ר רוני בר-און:

שתי שאלות. אל"ף, זה פותר מבחינתך את בעיית ההסתייגות, חבר הכנסת ברכה?

מוחמד ברכה:

לא. עוד לא שמעתי את התשובה להסתייגות. אם יש לך משהו לא רלוונטי לשום דבר, למה צריך לשמור אותו?

יצחק שד"ר:

לא צריך, זה החוק. פה יש חובה חוקית, אני לא מתעסק עם זה.

היו"ר רוני בר-און:

אמרתי לך. מבחינת כללי הראיות. אתה לא יכול למחוק דבר.

מוחמד ברכה:

אבל פה לא מדובר על שהחומר רלוונטי לדבר כלשהו.

דלית דרור:

אבל זה אותו דיסק שיש בו המון דברים אחרים שכן יש בהם חומר.

דוד טל:

אבל הרי שופט נותן את ההחלטה, וזה שופט בית המשפט העליון.

מוחמד ברכה:

שלא יקליטו על אותו דיסק.

היו"ר רוני בר-און:

אתה יודע מתי הח"כ עולה? הח"כ הרי לא מודיע למאזינים, רגע, עכשיו אני עולה.

מוחמד ברכה:

אם יש חמישים או ארבעים קטעים – תמיד יש קטע אחד שהוא רלוונטי.

יצחק שד"ר:

טכנית אין בעיה. הבעיה היא משפטית, לא טכנית.

דוד טל:

לא, זה גם לא יפגע משפטית, כי זו החלטה שקיימת בפני עצמה.

היו"ר רוני בר-און:

טכנית, גם בטייפ סלילים לא הייתה בעיה לעשות ביפ או לצבוע את זה בשחור, או לעשות רקורד על הקטע הזה ולמחוק אותו. בתי המשפט באו ואמרו: אם אני אזהה, שמישהו טיפל בהקלטה הזאת, מתחילה ועד סופה בכל דרך טיפולית, אני לא מקבל את זה מהתחלה ועד הסוף.

דוד טל:

אבל גם בתי המשפט לא יוכלו לומר את זה, בגלל ששופט הורה. ואם אנחנו נרשום ששופט הורה, עדיין החומר יהיה קביל.

היו"ר רוני בר-און:

אז על זה קיימנו דיון והגענו למסקנה שזה בלתי אפשרי. אני לא אחזור על הדיון הזה, היה דיון של שעתיים.

מוחמד ברכה:

הדבר הוא כל כך טרוויאלי.

היו"ר רוני בר-און:

אבל גם לי הוא היה טרויאלי.

אורי אריאל:

בגלל זה דנו בו.

מוחמד ברכה:

לא, באמת.

היו"ר רוני בר-און:

טוב, זה לא יעזור. אנחנו יכולים להמשיך להתווכח. אני לא משחזר את הדיון של השעתיים ההוא.

מוחמד ברכה:

אם יש הקלטה של הישיבה הזו כמקשה אחת, כיחידה אחת, ואחר כך מתברר שכל השיחה שהייתה כאן היא לא רלוונטית לשום דבר. ועל אותו דיסק מוקלטות כל מיני שיחות אחרות, שיש בהן רלוונטיות לכל מיני דברים.

היו"ר רוני בר-און:

אי אפשר לגעת. הגענו לכך שאם ניגע בזה, אנחנו מכשילים את עבודת המשטרה.

מוחמד ברכה:

אבל - - - את המקשה כולה.

היו"ר רוני בר-און:

אני לא יכול להסביר את זה יותר מפעם אחת. הסברתי את זה: גם אם זו שיחה שלפניה יש חצי שעה שתיקה ולאחריה יש חצי שעה שתיקה וזה ממש אי בודד בים, ואין שום בעיה לפוצץ את האי הזה בלי לפגוע ביבשות הקרובות, מבחינת בתי המשפט זו התערבות. התערבות בסליל או בדיסק ובית המשפט יפסול את כל הסליל או כל הדיסק ואני לא רוצה להעמיד את שלטונות התביעה בפני הבעיה הזאת. אנחנו קיימנו את הדיון הזה, אני לא מתכוון לחזור עליו. אי אפשר לפתור את הבעיה הזאת, יצקו אמר שאפשר להגיע למצב שבו למרות שזה לא יושמד זה יהיה ממודר משמרת שבמשמרת שבמשמרת. זה אפשר. אז עוד פעם: בלמים ואיזונים. כנגד הערך שאני לא רוצה שאף אחד יראה מה אמר ברכה או מה אמר בר-און באותה שיחה שאין לה רלוונטיות לחקירה, עומד הערך שאי אפשר להפריע למשטרה לבצע חקירות ולהעמיד אנשים לדין, ולהשתמש בראיות. והאיזון, זה שבמקום למחוק את זה כפי שאתה רוצה וכפי שדוד טל רוצה וכפי שאני רוצה, יכניסו את זה לכספת עם עשרה מנעולים, שאף אחד לא יוכל לפתוח את זה אף פעם. זה הפתרון שאליו הגענו. אין פתרון אחר. שעתיים דיון, אני מכיר גם את הטכניקות, אני מכיר גם את הפסיקה, לא היה מישהו שיכול לחקור אותם יותר טוב ממני בעניין הזה.

מיכאל גורלובסקי:

כן, אבל בסוף אנחנו רואים את החומר הזה באינטרנט.

אלעזר כהנא:

אפשר, לגבי מה שאמר קצין הכנסת. ההגדרות היו מאד מדויקות לגבי מה שבאמת אפשר לעשות. מבחינה זאת אנחנו לא חושבים שיש בעיה. זאת אומרת, בדיון הקודם, אחרי מה שעלה בנושא הזה, הוחלט על הניסוח של מניעת גישה. והמושג הזה של מניעת גישה – ואנחנו בדקנו את זה – הוא לא משהו שאנחנו יכולים לעמוד בו. אנחנו מבינים מניעה כמניעה מוחלטת, כמשהו שאי אפשר יותר לעולם לפתוח אותו , שזה בעצם דומה למחיקה. וטכנית, זה בלתי אפשרי. זה לא קיים במערכות. הגבלת גישה מחייבת מידור של סימון השיחה - - -

היו"ר רוני בר-און:

לא הבנתי. אתה אומר שמה שאומר לנו קצין הכנסת זה לא מדויק? אתה לא יכול לפרוע את השטר שקצין הכנסת שם פה על השולחן?

אלעזר כהנא:

לא. אמרתי שהמושג "מניעת גישה" לא תואם את זה. הוא דיבר על הגבלת גישה, וזה משהו שאנחנו בהחלט יכולים לעמוד בו, ואנחנו ממילא בונים כך את המערכת. אבל לגבי מניעת גישה – זה פשוט מינוח שלא עונה על זה. מניעה זו לא הגבלה, זה כמו מחיקה, בעיקר בדיגיטלי. מה זה "delete? זה מניעה. זה לא חותך את הדיסק. בכל אופן, מניעה זו פשוט אופציה טכנולוגית שלא קיימת היום במערכת. אנחנו לא רוצים לרשום מילה שאנחנו יודעים שהמערכת לא יכולה לעמוד בה.

היו"ר רוני בר-און:

אתה רוצה לתקן את המילה בחוק?

אלעזר כהנא:

במקום מניעה – הגבלה. זה מה שאמר קצין הכנסת וזה דבר שאנחנו יודעים לעמוד בו.

אורי אריאל:

מידור זו לא מניעה.

היו"ר רוני בר-און:

למה שלא נכתוב איסור על גישה לחומר?

אלעזר כהנא:

איסור אומר שבית משפט יכול להורות לי לאסור, אבל עדיין זה לא מחייב אותי לעשות שום פעולה מחשובית שתאסור את זה, שתמנע את זה. הגבלה זה משהו שבמערכת המחשובית אני מגביל. ואת זה אנחנו יכולים לעשות.

היו"ר רוני בר-און:

אבל אם הוא מצווה עליך איסור גישה לחומר?

אלעזר כהנא:

אז אסור לי לגשת. אז אף אחד לא ייגש. מי שניגש מפר צו בית משפט. אבל טכנית, אני לא צריך לעשות שום פעולה. אני צריך לא לגשת. מניעת הגבלת גישה פירושו של דבר שאני גם טכנית עושה פעולה שמגבילה את הגישה.

מוחמד ברכה:

אז למה לא להעיף אותו וזהו?

היו"ר רוני בר-און:

אי אפשר. די, מוחמד. אתה לא רוצה להבין מה שאני מדבר אתך?

מוחמד ברכה:

אתה לא מבין מה שאני מדבר אתך.

היו"ר רוני בר-און:

הבנתי מצוין מה שאתה אומר.

מוחמד ברכה:

כשיש קטע שלם שהוא לא רלוונטי לשום דבר.

היו"ר רוני בר-און:

אני הבנתי. אני מסביר לך מה הבעיה. שבית המשפט אומר שכל מה שקדימה וכל מה שאחרונה נפסל.

דלית דרור:

היו פה לשכת עורכי הדין, היו פה הסנגוריה הציבורית, הם התנגדו לזה.

דוד טל:

דלית, אז מה אם הם התנגדו לזה? מי מורה למי? בית משפט מורה לנו איך לחוקק, או שאנחנו מורים לבית משפט איך לפרשן את החוק. באמת. הכיוון הוא הפוך, מפה לבית המשפט, לא מבית המשפט לפה. ואני מאד מתפלא.

דלית דרור:

אני מדברת מהצד של זכויות הנאשמים, לא מהצד של הפרקליטות.

דוד טל:

מהצד הזה אנחנו נכניס בחוק שעל פי הוראת שופט השימוש בזה עדיין יהיה קביל ועדיין יכול לשמש ראייה. נתן את זה שופט בית משפט עליון.

היו"ר רוני בר-און:

אבל שמענו את זה כבר. טחנו את זה עד דק בישיבה הקודמת, זה לא מביא לשום מקום וזה לא מקדם לשום מקום.

מוחמד ברכה:

שכל הקלטה תהיה על דיסק נפרד. מה הבעיה? שני שקלים?

היו"ר רוני בר-און:

אבל אסור לעשות את זה.

אורי אריאל:

לא, הוא אומר דיסק נפרד. כל הקלטה שנגמרת, כל שיחה שנגמרת, אחרי דקה מחליפים.

היו"ר רוני בר-און:

ואם זו הקלטה דמי? ואם זו הקלטה שלא יושב מקליט מאחוריה? וזו הקלטה לאורך זמן?

אלעזר כהנא:

בדרך כלל לא יושב מקליט.

היו"ר רוני בר-און:

לו יתואר שמאחורי כל הקלטה יושב מקליט, וכל שיחת טלפון יוציא דיסק, יכניס דיסק. יוציא דיסק, יכניס. זו פארסה.

אורי אריאל:

למה? זו לא פארסה. זה נגד האבטלה. זה חמישים איש במשמרת.

היו"ר רוני בר-און:

חמישים איש ישבו ביחד. כי זה מהר.

אלעזר כהנא:

אנחנו פשוט אמרנו – מה שאני הצעתי זה להחליף את המילה מניעה במיל הגבלה, שמה שאנחנו יכולים לעמוד בו זה מה שאמר קצין הכנסת והמילה מניעה – אנחנו יודעים שהיום המערכת לא יודעת לענות על זה.

אורי אריאל:

הוא צודק בהערה הזאת. מניעה זה דבר אחר לגמרי.

אלעזר כהנא:

המילה מניעה לא באה סתם.

דוד טל:

אתם תסכימו, בתמורה לזה, שהעונש של מי שעובר על החוק הזה יהיה כפול מהעונש הרגיל? אני מוכן לקבל את זה. אם אתה עובר על חוק המניעה הזה, העונש יהיה כפול, כדי שלפחות אני יודע שיש איזו סנקציה שאדם יחשוב פעמיים אם הוא רוצה לעשות. אני מוכן לאפשר לו את זה. אני מוכן להאמין לו.

אורי אריאל:

מה העונש היום?

דלית דרור:

חמש שנים. גם היום זו עבירה מאד חמורה.

היו"ר רוני בר-און:

מי שלא נבהל מחמש שנים לא ייבהל גם מעשר. אחד שייגש לחומר הזה למרות שכתוב למעלה חמש שנים בפנים, ויכתבו לו עשר או עשרים, עדיין ייגש.

מוחמד ברכה:

אני רוצה להכניס את זה כהסתייגות.

ארבל אסטרחן:

למרות שאומרים לך שזה לא אפשרי אתה רוצה להכניס את זה כהסתייגות?

מוחמד ברכה:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

אני שואל אותך שאלה אמיתית. איך בדיון במליאה אפשר יהיה לטפל בנושא הזה.

מוחמד ברכה:

מצביעים, אדוני היושב ראש. זה הכל. מצביעים. זה הטיפול.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. תרשמי לו את זה בבקשה.

מוחמד ברכה:

תודה רבה.

היו"ר רוני בר-און:

בואו נטפל בבקשה בהצעות של חבר הכנסת דוד טל. קיבלתם את המכתב?

דלית דרור:

הבוקר.

ארבל אסטרחן:

העברנו את זה במייל אתמול בבוקר.

דוד טל:

העברנו את זה ליועצת המשפטית ובמייל זה עבר אליהם בבוקר, ואנחנו נוהגים לא כמשרד המשפטים שמניח לנו ישר לפתחנו מיד עם הדיון, אבל היה חשוב לי שכן תראי את זה, דלית, כדי שתכיני את עצמך לנושא הזה.

אני רוצה לומר – ואני אומר את הדברים הללו בקיצור רב, ולאחר מכן, אדוני היושב ראש, ברשותך, נתעכב על כל דבר ודבר. קודם כל, אני רוצה לומר במשפט אחד, שאני חושב שהצעת החוק הזאת באה וצריכה לבצר את המעמד של הבית הזה ושל חברי הכנסת בבית הזה. ואשר על כן, יכול להיווצר מצב כזה, שחבר כנסת, טרם שנבחר להיות חבר כנסת, הייתה לו איזושהי האזנה. האזינו לו. ואנחנו רוצים, בעצם, למנוע כל השפעה חיצונית על חבר הכנסת. חבר כנסת רוצה להצביע נגד ההתנתקות, מישהו מבחוץ בא ואומר לו: נא הבט, שור וראה, יש לי את ההקלטה הזאת נגדך, בוא תצביע הפוך – אני רוצה למנוע את הדברים הללו.

יכול להיווצר מצב שאדם כשהיה אזרח הוקלט והאזינו לו, ולאחר מכן נבחר כחבר כנסת. אשר על כן, אני רוצה שנכניס בחוק הזה, שמי שנבחר לכהונה כחבר כנסת, זה חייב את המחזיק בהאזנה לחבר הכנסת הזה להודיע על ההאזנה הזאת ליועץ המשפטי לממשלה תוך זמן קצר מהיום בו החל חבר הכנסת בכהונתו. ואני רוצה לומר בהקשר הזה, שלוש הוראות שאנחנו רוצים לקבוע, שכל המחזיק בהאזנת סתר של מי שנבחר לכהונת חבר כנסת, גם אם זו בוצעה לפני תחילת כהונתו, ואינו מודיע ליועץ המשפטי לממשלה על כך, ואינו מוסר לידיו את כל עותקי ההאזנה – בקטע הזה אני מאד תמים דעים עם יצקו, ואני אמשיך בהמשך דברי, גם כתבתי את זה, שהמידור של כל הנושאים האלה וכל הנושא של העותקים שאפשר להעתיק, גם הוא לא בא לידי ביטוי בהצעת החוק הזאת, ולכן צריך לדאוג שזה ייכנס לשם.

אז כאמור, מי שאינו מודיע ליועץ המשפטי לממשלה על כך, ואינו מוסר לידיו את כל עותקי ההאזנה, תמליליה ורישומיה בכל דרך קיימת – ויש הרבה דרכים היום לנושא הזה – יהיה עובר עבירה שהצעת החוק תקבע את העונש שלצדה. בעת שהאזנת סתר שנמסרה ליועץ המשפטי לממשלה, תובא לעיון שופט בית המשפט העליון, שיצווה מה לעשות בה. וכן, שהאזנת סתר שלא תימסר ליועץ המשפטי תוך זמן קצר, לא תהיה קבילה כנגד חבר הכנסת בכל הליך – אני כתבתי פה: לרבות הליכי החקירה. העירה לי היועצת המשפטית שאולי כדאי להוריד את זה, אני מוכן להוריד את זה – גם לאחר שיחדל חבר כנסת לכהן בתפקידו, ולא ייעשה בה כל שימוש למטרה כלשהי בכל זמן.

הוראה זאת עשויה להוות תמריץ לביצוע ההוראה שברישא, שכן לא יהיה בעצירתה בידי המחזיק כדי להלך אימים שמא ייעשה בה שימוש בבוא העת.

בסעיף 2א הצעתי להעלות את דרגת הקצין לניצב משנה ומעלה, במקום סגן ניצב.

דלית דרור:

רגע, לא נעבור אחד אחד?

דוד טל:

איך שהיושב ראש רוצה.

היו"ר רוני בר-און:

אחד אחד.

דלית דרור:

יש פה חריגה מהחסינות הדיונית הרגילה. החיפוש לא עושה דבר כזה. אם נערך חיפוש בביתו של חבר כנסת לפני שהוא היה חבר כנסת, אז אתה לא אומר: אי אפשר להשתמש בממצאים האלה, כי זו חסינות דיונית, לא חסינות מהותית במילוי תפקידו. אבל ברגע שהוא נהיה חבר כנסת, יש לו פריבילגיות מיוחדות, שלא ייבצעו נגדו פרוצדורות חקירתיות מסוימות. אבל, זה צריך להיות מקביל לנושא החיפוש. פה אתה מציע לעשות דין מיוחד - - -

דוד טל:

אני מדבר כרגע על האזנת סתר שיש כנגד חבר כנסת.

היו"ר רוני בר-און:

הבנו, אבל היא אומרת לך שזה אותו דבר מבחינת התחולה כמו חסינות דיונית. אתה, עד שנעשית חבר כנסת, לא הייתה בעיה לעשות אצלך חיפוש בבית בלי להסיר את חסינותך? – האזנת סתר לצורך העניין הזה היא בדיוק כמו חיפוש. אתה יודע מה? אני אתן לך את הדוגמה הקלאסית שאתה מדבר עליה.

דוד טל:

לא, בסדר. אין לי בעיה עם זה.

היו"ר רוני בר-און:

עשו אצלך חיפוש שבועיים לפני שהיית לחבר כנסת, ומצאו אצלך חומרים מביכים בבית. ובאותם חומרים מביכים יאיימו עליך. גם את החומרים שמצאו אצלך בבית לפני כניסתך לכנסת אתה רוצה שיתנו ליועץ המשפטי לממשלה? שיעשו גם על זה פלט? שבועיים קודם. חומר שאם יפרסמו אותו, יביך אותך. לא יודע.

דוד טל:

לא נתתי דעתי על זה, אבל אני מוכן לשקול את הנושא הזה שוב.

היו"ר רוני בר-און:

אני רוצה לשאול שאלה אחרת. ברמה הפרקטית, אם אתם יושבים ומאזינים למשפחות הפשע, נניח. מאזינים. שנה, שנתיים, שלוש וארבע – כמה שאתם מאזינים. בתקופה הזאת הרי נקלטים בהאזנות האלה אלפי אנשים. אתם יודעים להגיד ביום בחירת הכנסת ה-16 ששניים מתוך המאה עשרים שנבחרו נמצאים בהקלטה מלפני שנה וחצי אצל אברג'ל ושניים לפני שנתיים וחצי אצל אבוטבול, אצל אלפרון או אצל רוזנשטיין?

אלעזר כהנא:

ברור שלא.

היו"ר רוני בר-און:

דוד, אני מבין על איזה ערך אתה רוצה להגן. אבל זה סוג של מעמסה – הערך שלך הוא אמיתי, אבל לא יודע.

דוד טל:

אדוני היושב ראש, אני חושב שלא היינו נדרשים להצעת החוק הזאת בכלל, משום שמשטרת ישראל נאמנה עלינו, והשופטים בוודאי נאמנים, על אחת כמה וכמה, וכל המערכת נאמנה. רק מה? כדי שלא יהיו פרצות, וכדי שמישהו, מאן-דהוא, לא ינצל את הכוח ואת השררה שאני נותן בידיו - - -

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. מאה אחוז. הדרישה שלך מצוינת. תלמד אותם איך עושים את זה.

דוד טל:

אני מוכן בשבוע הבא, לדיון הבא, ללמד אותם. כמו שלקחתי את הנושא הזה, אני אבדוק.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר. אם תיתן להם פתרון פרקטי, אני גם אלך אתך.

דוד טל:

ואם לא יהיה לי פתרון, אני אומר להם שאין לי פתרון ואני אוותר על הנושא הזה.

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. אם יהיה לך פתרון פרקטי – נתקדם.

דוד טל:

אוקי. לגבי סעיף 2א – אני מציע להעלות את דרגת הקצין שמבקש את ההאזנה לניצב משנה ומעלה במקום סנ"צ ולהוסיף בסיפא – המטפל בחקירה נשוא הבקשה. המטרה היא בעצם שזה שמבקש, שמתייצב בפני השופט, יהיה בקיא בחקירה הזאת. אני לא רוצה, לצורך העניין, בלי לפגוע בסנ"צ או ניצב משנה בנושאים תחבורתיים, שהוא יוכל ,בחתימתו, לאשר בעצם מן האזנה שכזאת.

היו"ר רוני בר-און:

למה אני מבקש שיתייצב קצין? הוא לא חותם על זה לבד, הוא מתייצב בעצמו. חזקה על המתייצב שהוא עונה לשאלות השופט. אם הוא עונה לשאלות השופט, הוא גם צריך לדעת על מה מדובר. אתה מקשיב? כתוב: יתייצב קצין. כשהקצין יתייצב – אני עוד לא מדבר על הנצ"מ או הסנ"צ, אין לי בעיה עם זה. ברגע שהקצין מתייצב, הוא לא בא עם רב שוטר, וכשהשופט שואל אותו: תגיד לי למה אתה צריך את זה, הוא אומר: תענה לו. הוא עונה לו. הוא בקיא בחקירה מטבע הדברים. הוא לא חתום עליה. הוא מתייצב. עכשיו, יש לכם בעיה שנעשה את זה ניצב משנה?

יואב טלם:

כן. יש לנו עם זה, אני חושב, בעיה. במובן זה שצריך לזכור שמי שחותם ומאשר את הבקשה זה ניצב, דבר שני, דווקא אותו סנ"צ מבחינת המבנה הארגוני המשטרתי הוא בדרך כלל זה שיעמוד בראש צח"מ או ראש מפלג שינהל את החקירה, ודווקא הוא זה שבקיא בכל פרטי החקירה - - -

היו"ר רוני בר-און:

למה לא רב פקד יעמוד בראש הצח"מ? או פקד? אז אומר לך פה חבר כנסת: אז תתכבדו.

אלעזר כהנא:

הם יבואו ביחד. לממשלה הם צריכים להגיע, הם צריכים להגיע לבית משפט עליון, יבואו כולם ביחד.

יואב טלם:

רק מבחינת המבנה הארגוני, בדרך כלל נצ"מ הוא ראש היחידה ולכן אין טעם - - -

היו"ר רוני בר-און:

אין שום בעיה. בתוך לשכת השופט מה שיקרה, תראה שהבקשה תידון במעמד צד אחד, מטעם המבקש יתייצב קצין בדרגת ניצב משנה ומעלה. הוא יכול לבוא עם סנ"צ שיעזור לו בדיון.

אנה בן-מרדכי:

אם זה בהאזנה ספציפית לחבר כנסת, אנחנו לא רואים בזה בעיה.

היו"ר רוני בר-און:

על זה מדובר.

יואב טלם:

הוא לא יכול לבוא לבד, כי הניצב משנה באמת בדרך כלל לא בקיא בפרטי החקירה. הוא יהיה חייב להביא אתו אנשים. אבל אם הדרגות שלו זה מה שחשוב, אז אין בעיה.

דוד טל:

אנחנו מעלים פה הכל. אנחנו גם לא אומרים שופט בית משפט שלום, אלא שופט בית משפט עליון.

יואב טלם:

אנחנו לא מתנגדים לזה.

דוד טל:

אוקי. בסעיף ה' אני חושב ש- אבל אני אוותר על זה. ראוי להשמיט, אני אומר, את המילים "המשמשים". זה כאילו אני קובע פה משהו שקשור לסמנטיקה.

היו"ר רוני בר-און:

מה שאתה רוצה לוותר, תוריד. אין צורך לנמק את הוויתור.

דוד טל:

אוקי. אני אוותר על זה. אני מגיע לסעיף 4, אדוני היושב ראש. בסעיף ו' אני רוצה להוסיף בסיפא: "בקשה להארכת תוקפו של ההיתר תוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה מנימוקים שיפורטו באישורו". אני רוצה לומר, שאם לאחר שהייתה האזנה לחבר הכנסת, בתום שלושה חודשים צריכה להיות בקשה להמשך התוקף של ההיתר הזה, הבקשה הזאת תוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה, שהוא גם ינמק מדוע צריך להאריך את התוקף.

היו"ר רוני בר-און:

ודאי. בבקשה הוא מנמק. מקובל עלי.

דלית דרור:

הפרוצדורה של ההארכה היא כמו הפרוצדורה של מתן ההיתר בהתחלה, ואז זה עובר דרך היועץ. אי אפשר לפרש אחרת.

היו"ר רוני בר-און:

כן. חד משמעית. אבל תכתבו את זה, למען הסר ספק.

ארבל אסטרחן:

אפשר לכתוב: "הבקשה להיתר תהיה בדרך הקבועה בחוק", או משהו.

היו"ר רוני בר-און:

כן. הבקשה להיתר תהיה בדרך הקבועה בסעיף 2א (ג).

דוד טל:

בסעיף (ז), האזנות במשכן הכנסת, אני רוצה לקבוע בהצעת החוק שיהיה איסור האזנה בשיחות הפנימיות בתוך המשכן. אני מתקשר לאורי אריאל, או אפילו אזרח שנמצא בלשכתו של אורי אריאל ומתקשר אלי, בתוך משכן הכנסת – הבית הזה הוא מבצר של הדמוקרטיה, ולכאן לא נכנסות האזנות. בשום פנים, בשום אופן. זה אחד.

הדבר השני, שיחות חיצוניות מהכנסת החוצה ומבחוץ לתוך הכנסת, האזנה להן תהיה רק באישור ובתיאום יושב ראש הכנסת. יושב ראש הכנסת צריך יהיה לדעת על ההאזנה הזאת, ובמידה שבוצעה האזנה לאדם שאינו חבר כנסת, שתקשר עם חבר כנסת במשכן, שוב – לעדכן את יושב ראש הכנסת בנושא הזה, ולא לחשוף את המשכן הזה להאזנות חופשיות.

דלית דרור:

האם אתם רוצים להפוך את זה לאי של עבריינות, שכל עובד פרלמנטרי או עובד מזנון יידע שפה זה מקום שבו אפשר לעשות שיחות ולא יאזינו לו? החסינות ניתנת לחבר הכנסת אישית. לגבי כניסה למשכן הכנסת – כן להיכנס.

היו"ר רוני בר-און:

ההסתייגות הזאת דנו בה, עברנו עליה, אנחנו לא רוצים להעביר את זה עוד בסינון של יושב ראש הכנסת, זה לא מתאים. זה לעקר את החוק הזה מתוקפו, זה חבל, זה לעשות את זה חוכא ואטלולא.

דוד טל:

טוב, אז אני מבקש להשאיר את זה כהסתייגות.

ארבל אסטרחן:

אפשר בכלל להבחין בין שיחות פנימיות ושיחות לא פנימיות?

דוד טל:

ודאי. לגבי שיחות פנימיות אפשר להבחין, אין בעיה. כשרוצים לשבת על קו בין הקו שלי לבין הקו שלו בתוך הכנסת - - -

היו"ר רוני בר-און:

יושבים על הטלפון, לא יושבים על הקו. זה אותו קו שמאזינים לו. עזוב את זה, דוד, זה לא פרקטי. אתה מנסה להגיע פה לאיזושהי שלמות אוטופית. אתה לא רוצה שיאזינו בכלל, תכתוב: אסור להאזין לחברי הכנסת, תצביע על זה כהסתייגות, וזה בסדר גמור. מקובל עלי.

דוד טל:

אוקי. לצורך העניין שוכנעתי, ואני מוריד את הסעיף הזה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה.

דוד טל:

בסעיף ח', במקום המילים "מטעמים מיוחדים שיירשמו, על דרך אחרת", אני מציע לכתוב: "מטעמים מיוחדים שיירשמו, על ביצועה בדרך אחרת שתפורט בצו".

היו"ר רוני בר-און:

כלומר: על דרך האזנה אחרת, כפי שתפורט בצו.

דוד טל:

אכן. זה בסדר?

היו"ר רוני בר-און:

זה בסדר.

דלית דרור:

זו לא דרך ההאזנה.

אלעזר כהנא:

זו לא דרך ההאזנה, אדוני. השאלה היא לא דרך ההאזנה, אלא דרך הטיפול אחר כך. הכלל צריך להיות שמקליטים בלבד, אף אחד לא שומע, ומעבירים את החומר לשופט. זה הכלל שצריך להיות. אלא אם כן השופט הורה דרך אחרת. זו לא דרך ההאזנה, אלא הדרך בטיפול בחומר.

דלית דרור:

אפשר: דרך אחרת שתפורט בצו.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה, אני מצטער. אם זה מפורט בחוק ואת אומרת לנו שאת זה העתקנו מהחוק הכללי, זה מה שמבין הקורא. "ניתן היתר להאזנת סתר לפי סעיף קטן (ב)(2), תהיה ההאזנה על דרך של הקלטה בלבד". – זאת אומרת: יש דרך א', של הקלטה בלבד. "אלא אם כן הורה השופט, מטעמים מיוחדים, שיירשמו על דרך אחרת" – שזו דרך ב'. אם דרך א' היא דרך של הקלטה בלבד, מה יכולה להיות דרך ב'?

אלעזר כהנא:

הקלטה ותמלול.

דוד טל:

שיפרט השופט. שיהיה פירוט.

אלעזר כהנא:

אפשר לקבל את הנוסח של חבר הכנסת טל, זה בסדר גמור. פשוט המילה האזנה לא נכונה פה.

דוד טל:

אם אתה יכול לקבל את זה, תאמץ את זה.

היו"ר רוני בר-און:

הפירוש שנתת לא נכון. האזנה לא יכולה להיות על דרך של הקלטה ותמלול.

אלעזר כהנא:

לכן אני אומר שהמילה האזנה לא טובה.

היו"ר רוני בר-און:

הדרך מדברת על האמצעי הטכני של ההאזנה. או שזו הקלטה, או שזה שידור והקלטה, או שזה אני לא יודע מה. הקונצים שאני עוד לא למדתי להכיר. אבל אני מסכים שיהיה כתוב: על דרך אחרת, כפי שתפורט בצו בית המשפט. ואז תתווכחו בבית המשפט אם העברית שלכם נכונה או העברית שלי נכונה.

ארבל אסטרחן:

על דרך אחרת כפי שזה יפורט בצו.

אלעזר כהנא:

הנקודה היא שזה יפורט בצו.

היו"ר רוני בר-און:

כן. נכון.

דוד טל:

סעיף י' – במידה ואין בהקלטה חומר חקירה, יורה השופט על השמדת הקלטת – זה דיברנו – במידה ויש חומר חקירה, יורה השופט מה ייעשה בו, אם יישמר, כיצד והיכן.

היו"ר רוני בר-און:

איפה?

דוד טל:

בסעיף י'. אני רוצה לתת כאן פירוט, לא רק ששופט יורה מה לעשות בזה, אני רוצה, בוא נאמר, לתדרך - - -

היו"ר רוני בר-און:

להגביל את השופט?

דוד טל:

אני רוצה שהוא יגיד איך הדבר הזה יישמר, איפה יישמר וכמה.

היו"ר רוני בר-און:

הוא יורה. זה מה שהוא יורה.

דוד טל:

יכול להיות שהוא לא יורה איך לשמור אותו?

היו"ר רוני בר-און:

אז מה כן?

דוד טל:

לא יודע. הוא יוכל להורות: שים את זה בארכיון.

אלעזר כהנא:

אפשר לאמץ את הנוסח של סעיף 7א. (ג) בסיפא שלו, שמדבר על "יורה השופט על אופן הטיפול ביתרת חומר ההקלטה". לפי דעתי זה רק נותן לנו יותר פתח להוראות ששופט יכול לתת, ובדרך כלל השופטים לא יתנו הוראות: תשמידו, או תשימו את זה בכספת בבית המשפט. השופטים יתנו לנו: קחו לנו, שמרו את זה. הם לא יכנסו לפרטים האלה. ודווקא פה, כשאומרים לנו הגבלת גישה, זה הרבה יותר מגביל ומחייב אותנו לשמור.

היו"ר רוני בר-און:

אני גם חושב שפה כל המוסיף גורע. אני מכיר את השופטים קצת ואני יודע שכל המוסיף גורע.

דוד טל:

טוב. אוקי. בסעיף 8 שלי, אני מציע להוסיף סעיף לפיו: "לא יבצע אדם כל העתקה או תמלול של חומר האזנת סתר, או הקלטה של חבר כנסת, אלא על פי צו שופט בית המשפט העליון ובתנאים שייקבעו בצו, לרבות באשר למספר העותקים, מקום ואופן שמירתו של כל עותק". הנושא הזה של מספר העותקים, אדוני היושב ראש, חשוב מאד, משום שבהצעת החוק עצמה אני חושב שהוא לא מופיע בשום צורה, ואפשר בעצם לעשות כמה עותקים מכל האזנת סתר, ובעצם הם יכולים להתייחס לאיזושהי האזנה מסוימת, ולומר שאת הדיסק הזה אני שומר, ולעומת זה, עותקים אחרים של אותו דיסק יהיו במקום אחר, והם יזלגו לכל דיכפין.

אורי אריאל:

זאת הפרשנות של החוק?

היו"ר רוני בר-און:

אני לא יודע להגיד שזו הרזולוציה שאנחנו אמורים לרדת אליה בחוק.

דוד טל:

אתה לא חושב?

דלית דרור:

גם השופט לא יירד לזה. אבל זה כן צריך להופיע בנהלים של המשטרה. נדמה לי שזה מופיע.

אלעזר כהנא:

למרות שטכנית אנחנו יודעים מה קורה בהתחלה, ואפילו בתוך המשטרה, בטיפול של המשטרה בחומר, נניח שזה אפשרי, אז אני יודע בדיוק שאני צריך שני עותקים בדיוק לקצין - - - ממילא אסור לגעת בחומר הזה והכל רשום והחוק מחייב אותנו. אבל אחר כך, אם יש כתב אישום, אם יש תיק, אז יש פרקליטות, יש הגנה. אז כל פעם לחזור לבית משפט?

היו"ר רוני בר-און:

זו לא רזולוציה נכונה. זה, להערכתי, תפסת מרובה לא תפסת. יש לנו פה -

דוד טל:

הבנתי, אדוני, אל תוסיף. אל תוסיף.

היו"ר רוני בר-און:

מסר ממוקד ועוצמתי, ואתה רוצה להתחיל לפזר אותו לרזולוציה של עותקים וארכיונים וכולי.

דוד טל:

קיבלתי, אדוני. סעיף 2 7א.,במקום המילים: "כל הקשבה לשיחה והקלטה לא ייערך תמליל שלה", יש לרשום "כל האזנה לשיחה והקלטתה, לא ייערכו כל העתק או תמליל שלה". וכמו בסעיף הקודם, הייתי מוסיף בסיפא: "והשופט יורה על הטיפול בו". שוב, לי כנראה יש חשש גדול מאד בנושא של העותקים, אבל כפי שקיבלתי את הקודם אז אני יורד גם מזה.

בסעיף 10 שלי, אני רוצה להוסיף תיקון לחוק. טוב, אני גם יורד מזה, משום שאמרו שהעונש הקבוע בחוק זה חמש שנים.

היו"ר רוני בר-און:

כן. ומי שלא מפחיד אותו חמש שנים, לא יפחיד אותו גם עשר.

דוד טל:

אבל ראינו שחמש שנים לא הפחיד.

היו"ר רוני בר-און:

נו, מה לעשות? גם עשר לא יפחיד פה. אני לא זוכר הרבה אנשים שאמרו: ואוו, על רצח זה מאסר עולם אז אני לא ארצח.

דוד טל:

אה. אני מכיר הרבה אנשים כאלה. אתה רוצה שאני אכיר לך אותם?

אני הייתי מוסיף סעיף שאומר שלבקשה יצורף תצהיר עם פירוט פרטי הזיהוי של כל מי שטיפל בהאזנה, תמלולה, העתקתה, מקום שמירתה, כל עותק, למי יש גישה לאותו מקום, ושכל מי שמטפל בהקלטה ייאשר בכתב שלא נעשו בה כל שינוי, העתקה, תמלול שלא על פי צו שופט.

היו"ר רוני בר-און:

זה "ניג'ראי", זה נדנוד. עזוב את זה. עזוב את זה.

אורי אריאל:

רק שניה, ברשות היושב ראש. אפשר שאתם תסבירו את הנוהל אצלכם? איך זה עובד?

אלעזר כהנא:

נוהל של מה?

היו"ר רוני בר-און:

איך זה עובד? איך נראית הכספת?

אורי אריאל:

אדם ניגש לחומר מסווג מאד ב- 8-200 יש נוהל מי מקבל, על מה הוא חותם, אפשר להסביר איך זה עובד אצלכם?

אלעזר כהנא:

באופן כללי אפשר להסביר. קודם כל החוק קובע הרבה דברים.

אורי אריאל:

לא, דווקא לא באופן כללי.

אלעזר כהנא:

אני אשתדל. אני לא כל כך יודע. א', החוק קובע לנו את רוב הדברים בתקנות, והנוהל כמובן מעלה את זה. העיקרון הוא שבכלל לגעת בחומר הקלטה, רק המתקלט שומע ורוב השיחות הוא הרי לא עושה אתן שום דבר, כי הן לא רלוונטיות.

מיכאל רצון:

מה עם המיעוט של השיחות?

אלעזר כהנא:

מיעוט השיחות שנמצאות רלוונטיות עוברות לגורם המבקש, מי שמטפל בתיק החקירה, הוא יראה את החומר. כל מי שעיין בחומר הזה, כל עותק של החומר הזה, צריך להיות רשום בפנקס ההאזנות. בדיוק. מי ראה, מתי הועבר לו, מתי זה חזר לתיק.

דוד טל:

זאת אומרת, אתה אומר לי שאם זה זולג החוצה, אני יכול לדעת כמה אנשים טיפלו בנושא הזה.

אלעזר כהנא:

אני יודע עד נקודה מסוימת. כל זמן שלא הוגש כתב אישום מסודר והחומר לא עבר לפרקליטות וזה סגור אצלי, אני חייב לדעת הכל. מרגע שזה יצא מחוץ למשטרה, יש לי בעיה להגיד לך מה קורה שם.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. הנקודה ברורה. יצקו, בבקשה.

יצחק שד"ר:

אני חושב שכדי לחזק את זה, צריך לעשות איזשהו נוהל יותר קשיח, כדוגמת הנוהל השחור מקהילת המודיעין.

דוד טל:

מידור?

יצחק שד"ר:

מידור, אבל הרבה יותר חזק. אני לא מכיר את הנוהל בשביל להגיד, אבל יש הבדל בין להאזין לחבר כנסת ולמישהו אחר. צריך לעשות נוהל חזק מאד, להגביל את כמות האנשים, את דרגת האנשים. יש הרבה מאד כלים שאפשר לעשות את זה אתם.

אורי אריאל:

אם היושב ראש מסכים, אני מציע שיצקו יהיה איש המקצוע שלנו, ישב במשטרה, יעבור על

הנוהל.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. מקובל עלינו, דוד?

דוד טל:

מקובל עלינו.

היו"ר רוני בר-און:

מקובל עליכם? שהנוהל לגבי החומרים שנוגעים לחברי כנסת יניח את דעתו של קצין הכנסת? הנוהל.

דוד טל:

ושל חבר הכנסת.

היו"ר רוני בר-און:

מה, דוד, בחייך.

אורי אריאל:

מה אתה פה? בודק את העצבים שלו? אני אומר לך: הם קצרים.

דלית דרור:

אפשר שהנהלים יקבעו באופן שכשמדובר בהאזנת סתר לחבר כנסת יהיה רישום מיוחד שיאפשר מעקב בכל תחנה ותחנה של החומר.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה, אני הצעתי שהנוהל יהיה על דעתו של יצקו. אני לא רוצה להיכנס לזה.

אורי אריאל:

הוא מייצג אותנו.

היו"ר רוני בר-און:

הוא נאמן ביתנו, ואתם תקבלו את התכתיב הזה. מה פתאום בחוק הדבר הזה?

אורי אריאל:

תעשו אתו נוהל, מקובל עלינו.

אלעזר כהנא:

אני הייתי רוצה שהיועץ המשפטי לממשלה יאשר לנו את זה.

היו"ר רוני בר-און:

מה, מה? היועץ המשפטי לממשלה יושב פה. אתה, אל תיתלה לי באילנות גבוהים שנמצאים פה. אני רושם לפרוטוקול - - -

אורי אריאל:

היושב ראש, לפני שאתה רושם. אני מבקש רק, אם אפשר, שייקבע זמן שבעצם לפני הגשת החוק, כדי שנדע.

היו"ר רוני בר-און:

ודאי. לפני שנגיע לחוק. אני מודיע לפרוטוקול שקיבלתי את הסכמת כוחות הביטחון ונציגת היועץ המשפטי לממשלה שהנוהל בדבר אבטחת - - -

יצחק שד"ר:

מידור.

היו"ר רוני בר-און:

מידור ואבטחת חומרים שנקלטו משיחות של חברי כנסת, ייקבע בתיאום, ועל דעת, ובהנחת דעתו של קצין הכנסת. קביעת הנוהל תסתיים בתוך שבועיים, בכדי לא למנוע את קידום הצעת החוק לקריאה שניה ושלישית למליאת הכנסת.

אלעזר כהנא:

זה צריך לעבור את הצוות של לבנת.

היו"ר רוני בר-און:

הוא ידאג לזה. הוא מכיר את האנשים שלך יותר טוב ממה שאתה מכיר אותם.

אלעזר כהנא:

היועץ המשפטי לממשלה צריך לראות את זה.

היו"ר רוני בר-און:

אני מבטיח לך שזה יהיה. אני מכיר את האיש.

אלעזר כהנא:

אבל זה בעיה שלו, אני מדבר עלינו. שבועיים זה מעט מאד זמן לקבוע נוהל כזה. זה נוהל שגם צריך לדעת איך עושים אותו, לא רק איך כותבים אותו.

היו"ר רוני בר-און:

הוא יודע, הוא יביא לך את זה ממקומות אחרים. הוא יביא לך את הטקסט ואתה תתיישר עם הטקסט.

אלעזר כהנא:

שבועיים זה סד זמן.

דוד טל:

שנתיים זה מספיק?

אלעזר כהנא:

אנחנו לא צריכים שנתיים, מספיק לנו חודש.

היו"ר רוני בר-און:

שמע, האיש מכיר את הדברים האלה. יכול להיות שבשבילך הנוהלים האלה הם דברים חדשים, לא בשבילו.

אלעזר כהנא:

אנחנו מכירים את זה מצויין. עדיין שבועיים - - -

היו"ר רוני בר-און:

את החומרים שהוא מתעסק בהם? אני לא בטוח.

אלעזר כהנא:

את החומרים שלו ודאי שלא, אני מכיר את החומרים שלי.

אורי אריאל:

כל מקום שאומרים חבר כנסת זה כולל שר?

אלעזר כהנא:

כן.

דלית דרור:

לגבי החסינות, כן.

היו"ר רוני בר-און:

לפי הגדרת חוק החסינות, השרים שרנסקי ומופז חסונים וחסויים וחסינים לכל דבר ועניין.

אלעזר כהנא:

אנחנו מבקשים שהזמן יהיה קצת יותר משבועיים.

היו"ר רוני בר-און:

שלושה שבועות.

אלעזר כהנא:

חודש.

היו"ר רוני בר-און:

סיימנו? תודה רבה, דוד על הערותיך המועילות וגם על גישתך התומכת והקונסטרוקטיבית במובן זה שלא התעקשת על דברים שראית שנכון היה להעיר אותם, רק אי אפשר היה ליישם אותם. כן, בבקשה, אורי.

אורי אריאל:

סעיף (ז): "התיר שופט האזנת סתר, רשאי להתיר גם כניסה למקום" - - - וכולי. זה כולל גם את העניין של חיפוש?

היו"ר רוני בר-און:

דיברנו גם על זה. אמרנו ככה, שהיום חיפוש זו בדיחה. כי אתה צריך להגיד לחבר כנסת להסיר את חסינותו לצורך החיפוש, אז הוא מתווכח אתך חמש דקות ובסוף נעשה אלטרואיסטי ואומר לך: לך תחפש, אחרי שאשתו זרקה את כל מה שהיה צריך לזרוק מהבית.

אורי אריאל:

נכון.

היו"ר רוני בר-און:

אתה לא יכול לבוא בהאזנת סתר, אתה רוצה לבוא לשים לו את זה בתוך הבית או בחדר השינה שלו, כי הוא מרגל, ולהגיד לו: בוא נסיר את החסינות לצורך החיפוש, כי אני רוצה לשים לך האזנת סתר מתחת לכרית. זה קרקס.

ארבל אסטרחן:

הבעיה היא אם החוק הזה לא יאפשר לעקוף את ההוראות לגבי איסור חיפוש אצל חבר כנסת.

אולי צריך לעשות איזשהן התאמות. ברגע שאפשר להיכנס לצורך האזנות סתר - - -

היו"ר רוני בר-און:

הוא לא עושה חיפוש.

דלית דרור:

אין סמכות להיכנס לבית.

ארבל אסטרחן:

להאזנת סתר לחבר כנסת מקבלים ניירות של חבר כנסת, מקבלים פקסים מחבר כנסת. איסור החיפוש הוא גם מפני חיפוש בניירותיו. האם לא צריך לעשות הוראת התאמה?

היו"ר רוני בר-און:

הם רוצים לעשות חיפוש בבית כדי לראות אם יש לו דולרים מזויפים, אז הם ילכו לשופט בית המשפט העליון ויגידו שמטעמים של פגיעה בביטחון המדינה הם רוצים להכניס לו מכשיר האזנה במנורה בסלון.

ארבל אסטרחן:

לא חיפוש בבית. הם נכנסים לפי חוק חיפוש בניירותיו. החוק הזה מאפשר האזנה לניירותיו. לפקסים וכולי.

היו"ר רוני בר-און:

זו האזנה. זה אותו דבר, זה ברור לחלוטין.

ארבל אסטרחן:

האם צריך לעשות פה איזושהי התאמה בין - - -

היו"ר רוני בר-און:

לא. זאת כוונת המחוקק. האזנה מוגדרת גם האזנה לפקס.

ארבל אסטרחן:

נכון. זאת אומרת שיכול להיות שיש פה איזושהי סתירה בין ההוראות.

היו"ר רוני בר-און:

שום דבר. מרגע שהמחוקק והפסיקה הכירו ביירוט פקסים כהאזנה ווקאלית, למרות שאת מאזינה לחומר כתוב – לכאורה, סתירה: האזנה לחומר כתוב – האזנה זו האזנה.

ארבל אסטרחן:

יש לך סעיף אחרי סעיף. סעיף אחד אומר: חבר הכנסת חסין מפני חיפוש בניירותיו, וסעיף אחר אומר - - -

היו"ר רוני בר-און:

אבל זה לא חיפוש. ליירט פקס זה לא חיפוש בניירות. לקחת לו את זה מהתיק, את תיק הפקס, זה חיפוש. ליירט פקס זאת האזנה לפי כל הגדרה משפטית. כשאתה מיירט פקס באמצעות מכשיר האזנה לפקס הזה, אתה מאזין. אתה לא מחפש.

ארבל אסטרחן:

צריך שלא תהיה עקיפה של נושא החיפוש על ידי היתר האזנה.

היו"ר רוני בר-און:

אין. זה לא חיפוש. פיסית, כשאתה מיירט פקס, אתה לא רואה את הנייר, אתה לא רואה את האותיות הכתובות, אתה לא רואה את הנייר עובר במכונה. אתה מיירט את הסיגנלי. כמו שמתרגמים לפקס שלך פה, מתרגמים לפקס של המאזין. זה לא חיפוש, זה לא דבר פיסי, זו האזנה.

דלית דרור:

ברגע שזה הגיע לשולחן, זה חיפוש. באמת הגבולות בטכנולוגיה החדשה הם לא ברורים. השאלות האלה עלו לגבי - - - ספק השירות. נניח נטוויז'ן. את מקבלת אימייל, עוד לא פתחת אותו, הוא נאגר בחשבון שלך בנטוויז'ן, אפשר לבוא עם צו חיפוש ולא האזנה.

היו"ר רוני בר-און:

לחבר כנסת דבר כזה - זה יהיה חיפוש. זה יהיה חיפוש לפי ההגדרה. ואז צריך לבקש הסרת חסינות. אבל אם תחכי שהאימייל ירוץ הנה ותיירטי את האימייל בדרך, זאת האזנת סתר.

דלית דרור:

לאבחנות האלה יש הנחיה של פרקליטת המדינה, מתי זה חיפוש ומתי זו האזנה בטכנולוגיה ממוחשבת.

היו"ר רוני בר-און:

הערות נוספות, חברים? אז אנחנו נפגשים פה בעוד שבועיים ,כשאתם באים עם כל התשובות.

ארבל אסטרחן:

אפשר לקבל את ההנחיה הזאת, של פרקליטת המדינה?

היו"ר רוני בר-און:

כן, בוודאי. כל התשובות שנדרשות, לעניין הכפפת ח', ט', ו-י' גם לכללי השב"כ, דרושה-הכרחית לפי השב"כ, וכל הדברים האלה. אני מציע שתרדי מההסתייגות, כי זה מה שנכתוב בסוף.

דלית דרור:

לגבי הכרחית ודרושה, אני פשוט לא דיברתי אתם.

היו"ר רוני בר-און:

מאה אחוז. אני בטוח שתבואי עם תשובה טובה.

דלית דרור:

ל- ח', ט', ו-י' להערכתי הם כן יתנגדו, אבל נבדוק.

היו"ר רוני בר-און:

עוד מישהו רוצה להגיד משהו? אם לא, תודה רבה לכולם, הישיבה נעולה.

אורי אריאל:

תודה רבה.

**הישיבה ננעלה בשעה: 10:20.**