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##### **הכנסת השש-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב שני**

# פרוטוקול מס' 8

**מישיבת ועדת המשנה (לוועדת הכנסת) לתיקון התקנון**

**שהתקיימה ביום שלישי, כ"ה בשבט התשס"ד – 17 בפברואר 2004 – בשעה 15:00**

**סדר היום**: תיקון התקנון

**נכחו**:

**חברי הוועדה**: רשף חן – היו"ר

**מוזמנים:** דוד לב - סגן מזכיר הכנסת

**יועצת משפטית:** ארבל אסטרחן

**מנהלת הוועדה**: אתי בן-יוסף

**כותבת הפרוטוקול**: הדס דויטש-פרי

**תיקון התקנון**

היו"ר רשף חן:

שלום רב, אני מתכבד לפתוח את הישיבה.

נתחיל בסעיף 77 החדש.

קורא את סעיף 77 (א) (1).

כרגע הנושא של מסירת ההודעה לא קיים. הוספנו את זה, זה תיאור עובדתי של המצב הקיים.

קורא את סעיף 77 (א) (2). מאיפה בא העניין של שלוש דקות?

ארבל אסטרחן:

זה תוספת של יצחק לוי.

היו"ר רשף חן:

כלומר אומרים לו 'אתה לא יכול לתת לכל אחד חמש דקות, ולדפוק את אלה שבסוף. יש לך זמן כולל, תחלק אותו במספר האנשים שנרשמו'. נראה הגיוני. בהתחשב בזה שאנו עושים פה שינוי- -

ארבל אסטרחן:

אני יכולה להוסיף את זה כמחוק.

היו"ר רשף חן:

תוסיפי את זה כמחוק בירוק.

ארבל אסטרחן:

למתוח קו – זה נראה לי קצת ארכאי.

היו"ר רשף חן:

בסדר. כשנעבור על זה בוועדת המשנה, תסבירי מה זה כל דבר.

קורא סעיף 77 (א) (3). זה מועתק, ואין סיבה לשנות את זה.

נקרא את מה שכתוב באדום. נמחוק את זה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אני מבקש לחזור רגע ל-76 (ב). פרקטית, הדבר הזה לא יכול להיות.

היו"ר רשף חן:

קפצנו על זה אז, בואו נחזור לזה. כרגע זה מושווה ל-48.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

סעיף 76 (א) (1) לא ממומש כבר כמה שנים טובות. במקום לעשות דיון סיעתי במובן הקלאסי של המלה, קרי שעה או שעתיים- -

היו"ר רשף חן:

בישיבה הקודמת התחלנו את השיחה הזאת, החלטנו לעשות דיון מהותי. לא נעשה את זה, אני לא לוקח את הסמכות לעשות את זה לבד, אנו צובעים אותו בסגול ולא בירוק, כי סגול אצלנו זה חשוב, וירוק זה טכני, אבל בכל זאת לא לבד.

ארבל אסטרחן:

הסעיף בעמוד 40; הכנסת צריכה להצביע על זה השבוע או בשבוע הבא. כאן הכנסתי הערות שתיקנו. פה ייכנס התיקון כפי שתאשר אותו הכנסת.

היו"ר רשף חן:

נקרא סעיף 79. מאיפה בא העניין של סגן שר?

ארבל אסטרחן:

יש כוכבית של אותו סעיף.

היו"ר רשף חן:

"חבר ממשלה שמדבר בשמה" זה בעצם כל חבר ממשלה. "סגן שר הנוגע בדבר" – סגן שר לא יכול לדבר בכל דבר, אלא רק בענייני משרדו. זה בעצם תיאור של המצב הקיים.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

סגן שר יכול לדבר רק בנושאים שמסר לו השר.

היו"ר רשף חן:

אני לא בטוח לגבי "סגן שר הנוגע בדבר". הכוונה היא שזה בתחום המסור לטיפולו.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אני הייתי אומר את זה ברחל בתך הקטנה, הייתי מחלק את 79 לשני סעיפים.

ארבל אסטרחן:

בסדר, נחלק את זה.

היו"ר רשף חן:

זה בשחור, לא בירוק.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

ה-10 דקות – איזו מגבלה זאת?

ארבל אסטרחן:

אומרים שרוצים לקצוב את משך הנאום כדי למנוע פיליבאסטר של שר או סגן שר, לא מתוכנן.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

ה-10 דקות זה רק להצעות חוק?

ארבל אסטרחן:

זה הכל.

היו"ר רשף חן:

למה "לרבות דיון בהצעות חוק"?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

היה ויכוח על זה.

היו"ר רשף חן:

עדיין יש על זה ויכוח?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אני חושב שלא צריך להיות ויכוח, כי סעיף 50 הוא חד-משמעי.

ארבל אסטרחן:

ועדת יצחק לוי הוסיפה את זה ברמה של הבהרה.

היו"ר רשף חן:

אם כך, תשאירי את זה שחור, ואת "למשך זמן שלא יעלה על 10 דקות" - רק את זה תשאירי ירוק.

אחרי זה את עושה ";", וזה בשחור.

סעיף 52 – נקרא אותו. הכל זהה. היתה לנו כוכבית ראשונה. השאלה היא אם אנו לא רוצים להעלות את זה איכשהו. הכוכבית הראשונה – "... יכריז היושב-ראש כי תם הוויכוח". למה הכוונה?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אין אפשרות לבוא בריצה ולומר "נרשמתי, אני רוצה לדבר".

היו"ר רשף חן:

כך היושב-ראש אומר?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

הוא אומר "תם הדיון". הכוונה פה היא לרשימת הדוברים.

היו"ר רשף חן:

הסעיף הזה כולו אומר מי יפתח ומי יסכם כל מיני סוגי דיונים. תום הדיון הוא אחרי שהמסכם סיים את דבריו.

ארבל אסטרחן:

או אם התשובה וההצבעה נדחו למועד אחר, אחרי אחד הדוברים. אחרי שהמסכם עולה לדבר, אי-אפשר לדחות רק הצבעה. הרציונל הוא שדוחים תשובה והצבעה. יכול היושב-ראש לומר "תם הנושא הזה, עוברים לנושא הבא". האם אתה צריך לרשום את זה?

היו"ר רשף חן:

זאת לא הנקודה. נושא שהביאה הממשלה - פותח שר ומסכם שר. אני מציע שאחרי שהמסכם סיים את דבריו לא תינתן עוד רשות דיבור למעט שר או סגן שר וכו'. זה מתחבר לפסקה הזאת, אני מנסה לבדוק אם מה שאני אומר נכון. אני רוצה לרשום: "לאחר סיכום הדיון לא תינתן עוד רשות דיבור, ואולם...". ה"אולם" הוא מנותק. כתוב כאן "יפתח ויסכם", לא כתוב לנו כאן שאחרי שמישהו מסכם, נגמר הדיון. זה כן כתוב בכוכבית.

ארבל אסטרחן:

המסכם הוא האחרון.

היו"ר רשף חן:

אתם חושבים שאפשר לוותר על הכוכבית?

ארבל אסטרחן:

נראה לי שהיא לא מוסיפה משהו.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אולי כדאי לעשות סופיסטיקציה של הנושאים. הממשלה מביאה הצעת חוק ממשלתית. בפרק הצעות חוק ממשלתיות כתוב שהצעת חוק ממשלתית מביא שר או סגן שר, והוא גם מסכם את הדיון, אם הוא רוצה. כלומר זה כבר כתוב באיזה מקום.

ארבל אסטרחן:

פה מבהירים רק מי מציג ומי מסיים.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אם הממשלה פותחת ומסכמת, אין אחריה ולא כלום.

היו"ר רשף חן:

אנו לוקחים את שתי הכוכביות, ומעלים אותן למעלה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אגב, הכוכבית אינה נכונה במובן הזה, שזה נכון גם לנושא שמעלה אותו לחבר כנסת והוא המסכם. כלומר תם הדיון גם כשאתה העלית הצעה לסדר יום. אני מתייחס לכוכבית שבה כתוב שלאחר הדיון יש כאילו רשות רק לשר. אני אומר שחבר כנסת שפתח וסיים הוא לא מידיין. הוא פתח את הדיון, יש מידיינים ויש מסכם הדיון.

היו"ר רשף חן:

אני לא מסכים. הפתיחה של הדיון והסיכום של הדיון הם חלק מהדיון. לעומת זאת, תגובת השר אינה חלק מהדיון. פתיחה ותשובה זה חלק מהדיון. כרגע מה שכוכבית 1 ו-2 אומרות זה שברגע שהמסכם סיכם, היושב-ראש אומר 'תודה, נגמר לך הזמן'. אמר את זה, היושב-ראש גם אומר "בזה תם הדיון". אחרי זה אף אחד לא אמור לדבר יותר, הדיון הזה נגמר, למעט סייג אחד - שבמקרים שבהם זה הצעה של חבר כנסת או קבוצת חברי כנסת, בשלב הזה יכול לבוא שר ולומר "אני רוצה עכשיו להגיב". זה כל מה שכתוב פה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

"בתום ויכוח..." אומר, למעשה, שאחרי הדיון יש גם לזה שהעלה את ההצעה אפשרות להשיב לכל המידיינים, כמו לשר.

היו"ר רשף חן:

תום הוויכוח הוא שזה שהעלה סיכם.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

השאלה היא האם זה שמעלה את זה – זה חלק מהוויכוח?

אגב, יש לך פעמיים סיכום. יש לך סיכום, הצעות סיכום ותגובה, כי בדיון שהוא לא הצעת חוק יכולה כל סיעה להגיש הצעת סיכום.

ארבל אסטרחן:

זה לא בסעיף הזה. זה נגמר בהצעות סיעות.

היו"ר רשף חן:

זה סעיף כללי, באיזה מקום יש לנו סעיף ספציפי. צריכות להיות שם כוכבית 1 ו-2. אז יש גם החריג, אחרת, מאיפה הוא בא בכלל? בפסקה 1 השר הוא המסכם. כשהמסכם הוא לא שר, שר יכול להגיב אחרי סיום הדיון.

אגב, כדי למנוע מוזרות אפשר לרשום "לאחר סיכום הדיון לא תינתן רשות דיבור, ואולם לשר", כי בעצם הדיון נגמר כשהשר מסיים לדבר במצב הזה.

ארבל אסטרחן:

איך יודעים מתי סיכום הדיון?

היו"ר רשף חן:

לאחר שהמסכם סיים את דבריו.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה מיותר, כי המקום לוויכוח הזה הוא בסעיף (3), אם בכלל.

ארבל אסטרחן:

ברור שאחריו הוא המסכם, שאחריו אף אחד לא מדבר. התוספת אומרת שהשר יכול לקום ולדבר.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה בדיוק הסעיף שבו יש הצעות סיכום של סיעות גם.

ארבל אסטרחן:

אם כך "לאחר סיכום הדיון לא תינתן עוד רשות דיבור, ואולם...". מה לגבי "שר או סגן שר הנוגע בדבר"?

היו"ר רשף חן:

תרשמי "סגן שר הנוגע בדבר".

ארבל אסטרחן:

השר לא חייב לגעת בדבר.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

במאמר מוסגר; מה זה "שר שמדבר בשם הממשלה"? מי שמך? בעבר הרחוק היינו מקבלים אישור ממזכיר הממשלה.

היו"ר רשף חן:

זה חוזר ל"המדבר בשמה".

ארבל אסטרחן:

הכוונה היא שהוא לא מביע את עמדתו האישית, אלא את עמדת הממשלה. אך אנו לא בודקים באמת, אם הממשלה הסמיכה אותו.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אולי יש לעשות אנלוגיה עם מה שעשינו בהצעות לסדר יום.

היו"ר רשף חן:

אנו עוסקים בסידורו של התקנון. זאת הצעה מאוד מעניינת, אך לא עכשיו.

מכסת הזמן לדברי הפתיחה והסיכום.

ארבל אסטרחן:

היום יש לנו 20 דקות בכוכבית 3. ועדת יצחק לוי הציעה 10 דקות לכל אחד.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אנחנו פירשנו את זה כ-10 ועוד 10.

היו"ר רשף חן:

אז בואו נכתוב "לכל אחד". למה אנו עושים את זה ירוק?

ארבל אסטרחן:

כי זה שונה מה-20 דקות שכתוב.

היו"ר רשף חן:

"מכסת הזמן לדברי הפתיחה היא 10 דקות ולדברי הסיכום - 10 דקות".

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

הנוהג זה שנים הוא 10 ועוד 10.

היו"ר רשף חן:

אולי נוסיף גם בתגובת השר 10 דקות?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

רעיון מבורך.

ארבל אסטרחן:

אחרי ה"ואולם", בירוק.

היו"ר רשף חן:

סעיף 81.

ארבל אסטרחן:

נשאלנו מה זה דיון על נושא שאינו הצעת חוק? לכאורה ברור שזה הצעה לסדר, למשל. אך האם כשיש דיון על רציפות זה נחשב נושא שהוא הצעת חוק?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה לא דיון, זה הסתייגויות. זה כמו קריאה שנייה. זה לא דיון במובן הקלאסי של המלה.

ארבל אסטרחן:

השאלה הזאת התעוררה. ההוראה הזאת, שכל סיעה שלא השתתפה רשאית למסור הודעה, לא חלה כשהדיון הוא על רציפות. נאמר שיש דיון על הצעה לסדר, סיעה לא השתתפה.

היו"ר רשף חן:

ולא השתתפתי בהצבעה, אני רשאי במקרה כזה למסור הודעה. חוק בקריאה ראשונה - ברור שאני לא יכול. עכשיו יש דיון על בקשה לא להחיל על זה רציפות. זה דיון על נושא שאינו הצעת חוק, לכן אני כן יכול למסור הודעה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

בסעיף 55 בתקנון המקורי זה בא בסדרי דיון.

ארבל אסטרחן:

כתבתי למטה שמוצע להעביר אותו לפרק על החקיקה. יש הבחנה בין פרוצדורה של חקיקה לבין פרוצדורה של דיון שאינו חקיקה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה סדרי דיון, אך פה מדברים על הכל. למה לנתק את זה? יש פה כל האופציות. אני הייתי מחזיר את זה למקום הטבעי שלו. מי שמחפש מה מותר ומה אסור – זה כאן.

היו"ר רשף חן:

כאן זה הוראות כלליות.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

יש על הכל.

היו"ר רשף חן:

זה גם נכון. אני חושב שכרגע צריך להחזיר את זה לכאן.

ארבל אסטרחן:

אנו חוזרים רגע לסעיף 55 הקיים, אקרא את המלצות יצחק לוי.

היו"ר רשף חן:

האחד מתייחס למצב של קריאה ראשונה, השני מתייחס למצב של קריאה שנייה והשלישי מתייחס למצב של הסתייגות. כלומר 2 ו-3 מתייחס כרונולוגית לקריאה שנייה ושלישית, ו-1 מתייחס כרונולוגית לקריאה ראשונה. ננסח את זה כך שיהיה ברור שיש לסיעה שלוש אפשרויות להגיש, אחרת היה אפשר להבין את זה שכל מי שמתקיים לו אחד מאלה, יכול לתת הודעה בסיום הדיון.

ארבל אסטרחן:

אז 1 יהיה "בקריאה ראשונה, שלא השתתפה בדיון, לא השתתפה בהצבעה או נמנעה ממנה". אחר כך יתהפכו 2 -3.

היו"ר רשף חן:

יש הערות?

ארבל אסטרחן:

הכוכבית מוסיפה סמכות לחבר כנסת שנמנע, אך הוא יכול לעשות את זה אם הדיון הוא רק בראשונה ובשלישית, סיעתו הסכימה והוא לא השתתף בדיון, כל חבר כנסת.

היו"ר רשף חן:

זה המצב היום?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

כן.

ארבל אסטרחן:

הכותרת של (ב) תהיה "הודעת סיעה או חבר כנסת".

היו"ר רשף חן:

(ג) יהיה שזה לא ייארך יותר מחמש דקות.

ארבל אסטרחן:

כותרת ראשונה תהיה "הודעת סיעה או חבר כנסת". (א) - החלפנו את הסדר.

(ב) יהיה: "חבר כנסת שנמנע בקריאה הראשונה או בקריאה השלישית".

היו"ר רשף חן:

"או" ולא "ו" כי אין פה חובת קונסטינטנטיות.

ארבל אסטרחן:

אמשיך: "מהצבעה שסיעתו השתתפה בה ראשי למסור הודעה אם:

1. סיעתו הסכימה לכך.

2. הוא לא השתתף בדיון". פה צריך להבהיר שרק אחד מהם יוכל.

היו"ר רשף חן:

זה כתוב ב-(ב).

ארבל אסטרחן:

אני לא יודעת אם לכל הסעיף הזה יש רציונל.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

מדוע יש לתת לחבר כנסת בודד? אם לסיעה יש עמדה ברורה, מילא. המציאות במליאה היא שיושבים 22% מחברי סיעה.

היו"ר רשף חן:

זה תקדים של ועדת הכנסת. אפשר לעשות את זה בסגול.

ארבל אסטרחן:

אולי יש להוסיף: 3. אף אחד מסיעתו לא ניצל את זה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

נמנע או לא השתתף בהצבעה? יש נוכח ולא הצביע.

ארבל אסטרחן:

רק אם הוא נמנע.

היו"ר רשף חן:

לפי הפרוטוקול, אולי בכלל לא היית.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אני מחזיר אותך ל-55. שתי האופציות קיימות.

היו"ר רשף חן:

תוסיפי בהתחלה "חבר כנסת אחד בלבד מכל סיעה".

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

כל הנושא הוא בעייתי. היום בהתנגדות להצעת חוק פרטית, יש להתנגד. מי שרוצה לדבר – המחיר הוא שהוא לא יצביע, ואז הוא ידבר על כל נושא שבעולם.

ארבל אסטרחן:

כרגע נשאיר את זה, ואז יהיה סעיף קטן (ג): "הודעה לפי סעיף זה" - שזה גם הודעת סיעה וגם הודעת חבר כנסת - "תימסר לאחר ההצבעה ולא תארך מ-5 דקות".

היו"ר רשף חן:

אנו עוברים ל-82. אני לא רואה פה בעיה.

נעבור לסעיף 83.

ארבל אסטרחן:

זה רק קצת שינוי סדר. התוספת זה "היוצא". היה כתוב "המתפטר". זה תוספת של יצחק לוי. כתוב "היוצא" כי גם אם הוא עבר מכהונתו רוצים לתת לו. הם הציעו להוסיף את התוספת של הסגן שר.

היו"ר רשף חן:

84 זה חדש. יש איזו הגבלה, כמה זמן הוא ידבר?

ארבל אסטרחן:

הם לא הציעו.

היו"ר רשף חן:

אני מציע. כמה זמן נותנים היום לדבר?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

היום נותנים לחבר כנסת שעוזב את הכנסת לדבר, תלוי גם איזה חבר כנסת.

היו"ר רשף חן:

אז לא נגביל.

נעבור ל-85. אפשר לעמוד בתוספת "בנוסח שנמסר בכתב ליושב-ראש"?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

לא.

ארבל אסטרחן:

היום כתוב "ימסור תחילה בכתב ליושב-ראש הכנסת את תוכן הודעתו".

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אני הייתי מבקש את הנושא, לא את התוכן.

ארבל אסטרחן:

1. ו-(ב) שולבו.

היו"ר רשף חן:

(ב) צריך להיות (א). זה צריך להיות "חבר כנסת רשאי למסור...". קודם כל הרשות שלו לעשות את זה, עזוב את הטכניקה. נוסיף גם "אישית" אחרי "האשמה" בירוק אחרי "האשמה". היום אפשר לומר 'נפגעתי, אני רוצה לדבר'?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

היום כן. אני חושב שאתה צודק לגבי העניין האישי. אני חושב שצריך לעשות את ההרחבה בסעיף שאומר הצעות לסדר יום, כלומר צריך לשים את הנושא הזה במקום אחר.

היו"ר רשף חן:

נדבר על נושא ההודעה: "חבר הכנסת יקדים וימסור את נושא הודעתו בכתב ליושב-ראש הישיבה; ההודעה תימסר בסיום הדיון בסעיף..., ומשכה לא יעלה על 5 דקות". אני עשיתי הבחנה בין מהות לפרוצדורה.

ארבל אסטרחן:

יכול להיות.

היו"ר רשף חן:

סעיף 86. למה יושב-ראש הישיבה? זה נותן רק לחברי הנשיאות את האפשרות לדבר.

ארבל אסטרחן:

בדרך כלל הוא פותח ומברך.

היו"ר רשף חן:

אני לא מבין את ההיגיון.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

צריך לתת סעיף יותר כולל.

היו"ר רשף חן:

אני חושב ש-(א) צריך להיות "יושב-ראש הכנסת רשאי לקבוע ישיבה מיוחדת לציון מאורע".

ארבל אסטרחן:

היושב-ראש או הנשיאות?

היו"ר רשף חן:

מי עושה את זה היום?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה מתחיל ביושב-ראש, אין בקשה פורמלית.

היו"ר רשף חן:

אני חושב שיושב-ראש הכנסת.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

כרגע היושב-ראש מביא את זה לנשיאות, אבל לא מבקש אישור פורמלי.

ארבל אסטרחן:

עצם זה שהם מסכימים זה האישור. אם יהיו התנגדויות, הוא יהיה חייב להתייחס אליהן.

היו"ר רשף חן:

מי קובע את סדר היום של הכנסת? היושב-ראש.

אז יושב-ראש הכנסת בהתייעצות עם הנשיאות רשאי לקבוע ישיבה מיוחדת לציון מאורע, מה שהוא רוצה. הוא מגיש לעצמו ומקבל את בקשתו.

ארבל אסטרחן:

האם אנו רוצים לומר גם שלא יחולו הכללים הרגילים, כלומר שלא יכול שר לקום ולדבר?

היו"ר רשף חן:

כן.

1. יהיה: "ישיבה כאמור תיפתח על-ידי יושב-ראש הישיבה".

יש זכות לנציג הממשלה לדבר בישיבה כזאת? לדעתי, צריכה להיות צריכה להיות זכות מוקנית לראש הממשלה או לנציג הממשלה ולראש האופוזיציה.

ארבל אסטרחן:

תחשבו אילו אירועים זה יכול להיות. זה יכול להיות ציון יום המאבק באנטישמיות, האלימות, האיידס.

היו"ר רשף חן:

אני לא זוכר אף פעם שלא דיברו שרים.

נראה לי שצריך שיהיה כתוב "יושב-ראש הכנסת יקבע את זהות הדוברים בישיבה" בסעיף נפרד. נאמר שהוא קובע את הדוברים, הוא צריך לתת לפחות נציג אחד לקואליציה, לפחות נציג אחד לממשלה, לפחות נציג אחד לאופוזיציה. הוא צריך להשתדל לתת נציגות לסיעות השונות בבית. הראיה לגבי הסיעות לפחות היא במכלול של כמה דיונים, כלומר לא בכל דיון נציג לכל סיעה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אפשר לומר שיושב-ראש הכנסת בהתייעצות עם סגני היושב-ראש יקבע ישיבות לציון מאורע, ויקבע את הנושא ואת הנואמים בסדר הנואמים, ובלבד שתהיה התחשבות באופוזיציה ובנציגי הסיעות.

ארבל אסטרחן:

אין סיבה להזכיר רוטציה בתקנון. זה עניין שלל שיקול דעתו הסביר. אפשר לומר "והוא יקבע את סדר הדוברים ובלבד שתינתן זכות דיבור לנציג הממשלה ולנציג האופוזיציה בכל ישיבה". אם זאת תהיה ישיבה של שלוש שעות, ברור שהוא יעשה גם סבב סיעות. אם זאת תהיה ישיבה של חצי שעה, אולי ידברו רק היושב-ראש, נציג הממשלה ונציג האופוזיציה.

היו"ר רשף חן:

השאלה היא אם בכלל להיכנס לזה, או להשאיר את זה לפרקטיקה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

בראייה אחורה של הרבה שנים לא היתה בעיה בנושאים האלה, חוץ מוויכוח בין סיעות.

היו"ר רשף חן:

אם היושב-ראש יקבע לאירוע מיוחד, הוא יקבע גם את זהות וסדר הדוברים, ובמקרים מיוחדים הוא רשאי לאפשר למי שאינו חבר כנסת לשאת דברים.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

לא, לזה צריך אישור של ועדת הכנסת.

היו"ר רשף חן:

אני בכל זאת חושב שיושב-ראש הכנסת יקבע את סדר הדוברים. כלומר (א): "יושב-ראש הכנסת רשאי לקבוע ישיבה מיוחדת לציון של מאורע, והוא יקבע את זהות וסדר הדוברים בה".

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

זה מסוג הכוכביות שהייתי משאיר.

היו"ר רשף חן:

אפשר לכתוב: "במקרים יוצאי דופן ומיוחדים רשאי יושב-ראש הכנסת באישור ועדת הכנסת להזמין את מי שאינו חבר כנסת לשאת דברים בישיבה מיוחדת". אני לא חושב שיש להיכנס לרשימה, התקדימים קיימים.

(ג) יהיה: "סדרי הדיון בישיבה כאמור ייקבעו על-ידי יושב-ראש הכנסת, ולא יחולו עליהם הוראות פרק זה".

כל זה יהיה בשחור, זה תיאור המצב הקיים.

אפשר גם להוסיף סעיף שיאמר שאם ניתנה רשות דיבור לחבר כנסת כלשהו, ידבר לפחות נציג אחד מהקואליציה ונציג אחד מהאופוזיציה. הוא יכול לתת רק לסאדאת, אך אם הוא נתן רשות דיבור לאיזה חבר כנסת בנוסף ליושב-ראש הישיבה, ידברו לפחות נציג אחד מהקואליציה ונציג אחד מהאופוזיציה. זה אולי מיותר, אבל ראוי.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

עד עכשיו זה לא עורר בעיות, חוץ מהוויכוחים הקטנים בין הסיעות.

היו"ר רשף חן:

נשאיר את זה כך.

נקרא את 87.

ארבל אסטרחן:

1. זה ממש תוספת.

היו"ר רשף חן:

אפשר להוסיף את הכוכבית פה ב-(ג).

ארבל אסטרחן:

נוריד את הכתום, אם ועדת הכנסת תוסיף – שתוסיף. (ב) בא מיצחק לוי.

היו"ר רשף חן:

מה זה "במה"?

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

ליד היושב-ראש. אגב, זה סעיף שאין בו כלום.

ארבל אסטרחן:

אז נוריד את (ב), (א) יהיה בשחור.

היו"ר רשף חן:

נעבור ל-88. כלומר שר לשעבר – לא עושים ישיבה לזכרו.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

אתה מדבר על פטירת נשיא מכהן או ראש ממשלה מכהן או שר מכהן. יכול להיות מצב שבו ירצו יותר.

היו"ר רשף חן:

אם כך, "ינאמו חברי כנסת שקבע היושב-ראש". תעשי את היושב-ראש בירוק.

למה נשיא המדינה לא היה קודם ב-(ב)? ברור שהוא צריך להיות.

היו"ר רשף חן:

שר לשעבר – מספיק שתהיה קימה. על "שני" תעשי קו ירוק.

נעבור לסעיף 90. אני מציע להוסיף גם מחיאות כפיים.

ארבל אסטרחן:

אין לנו בתקנות שום הוראה על מחיאות כפיים.

היו"ר רשף חן:

עקרונית אסור, אז צריך שיהיו יוצאים מן הכלל. אני מציע שיהיה ברור שהבעת כבוד על-ידי קימה או מחיאת כפיים תהיה על-פי פנייה של יושב-ראש הכנסת בלבד. כעיקרון, ברור שלא מוחאים כפיים בכנסת. זה כתוב בנוהל.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

מחיאת כפיים רלוונטית רק לאורחים.

היו"ר רשף חן:

תודה רבה, הישיבה נעולה.

ישיבה ננעלה בשעה 16:45.