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##### **הכנסת השש-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב שני**
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מישיבת ועדת הכנסת

יום שלישי, י"ג באדר התשס"ד (4 במאי 2004), שעה 09:00

**סדר היום**: **1. הרכב הוועדה המשותפת לוועדת הכספים ולוועדת החינוך והתרבות**

**לדיון בהצעות החוק הבאות:**

1. **הצעת חוק הזנה במוסדות חינוך, התשס"ד-2003 (פ/1493), של חברת הכנסת יולי תמיר וקבוצת ח"כים.**
2. **הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ד-2004 (פ/1937), של חברת הכנסת רוחמה אברהם.**

**2. דיון בהשגות לתיקון התקנון בנושא הבעת אי אמון בממשלה.**

**נכחו**:

**חברי הוועדה**: רוני בר-און – היו"ר

רוחמה אברהם

יולי – יואל אדלשטיין

מיכאל גורלובסקי

יצחק הרצוג

אבשלום וילן

רשף חן

אחמד טיבי

יגאל יאסינוב

אליעזר (צ'יטה) כהן

מרינה סולודקין

גדעון סער

אופיר פינס-פז

גילה פינקלשטיין

מאיר פרוש

עמרי שרון

מזכיר הכנסת, אריה האן

סגן מזכיר הכנסת, דוד לב

מנהלת לשכת מזכיר הכנסת, גאולה רזיאל

**מוזמנים**:

**יועצת משפטית:** אנה שניידר

**מנהלת הוועדה**: אתי בן-יוסף

**קצרנית**: דרורה רשף

1. **הרכב הוועדה המשותפת לוועדת הכספים ולוועדת החינוך והתרבות**

**לדיון בהצעות החוק הבאות:**

**א. הצעת חוק הזנה במוסדות חינוך**

היו"ר רוני בר-און:

בוקר טוב. הרכב הוועדה המשותפת לוועדת הכספים וועדת החינוך והתרבות לדיון בהצעת חוק הזנה במוסדות חינוך, של חברת הכנסת יולי תמיר וקבוצת ח"כים.

יש פה איזושהי הצעה, אדוני, יושב ראש הקואליציה, מה אתה אומר?

גדעון סער:

אדוני, אני מבקש לדחות במספר ימים את הדיון. האמת היא שנדברנו בשבוע האחרון של הפגרה שאני אבוא בדברים עם יושבת ראש סיעת העבודה. לא עשינו את הדבר הזה. בהצעה שהתקבלה – והבנתי שהיא גם לא עברה ועדות, אלא פשוט שמות שניתנו – יש דיספרופורציה. אני רוצה לתת מספר דוגמאות. יש נציגים למרץ – שניים, למפד"ל – שניים, לאיחוד הלאומי ויהדות התורה – אין בכלל.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. אנחנו דוחים, איפוא, את הדיון בעניין הזה.

**ב. הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ד-2004 (פ/1937)**

היו"ר רוני בר-און:

הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ד-2004, של חברת הכנסת רוחמה אברהם – זה אותו דבר, אנחנו דוחים את זה.

1. **דיון בהשגות לתיקון התקנון בנושא הבעת אי-אמון בממשלה**

היו"ר רוני בר-און:

דיון בהשגות לתיקון התקנון בנושא הבעת אי-אמון בממשלה.

בבקשה, גבירתי היועצת המשפטית.

אנה שניידר:

הוגשו מספר השגות. אני לא רואה את המשיגים, למעט חבר הכנסת הרצוג. אז אולי חבר הכנסת הרצוג יציג את זה.

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה, חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

אתם לא רוצים לקיים את זה כשהמשיגים יהיו, בכל זאת?

היו"ר רוני בר-און:

אנחנו רוצים לקיים את זה עכשיו. הכל אנחנו רוצים, בעיקר אנחנו רוצים לקיים את זה עכשיו. אתה רוצה להציג – בבקשה. אתה לא רוצה להציג – נתקדם הלאה.

יצחק הרצוג:

כזכור לאדוני היושב ראש, אנחנו התנגדנו, וחשבנו שבסיטואציה הקיימת לא ראוי להרע את הזמן שמוקצה לאופוזיציה. זה נראה, לכאורה, קטנות, אבל כמו שנימקתי: סעיף זה קובע הוראה חדשה, מנוגדת למצב שהיה קיים עד היום, ולפיו סיעה שהגישה הצעה להביע אי-אמון משתתפת בדיון הסיעתי, בנוסף לזכותה לנמק את הצעתה. ולכן אנחנו חושבים שבמצב כזה היה נכון לקיים דיון חוזר בעניין הזה, אולי גם להתייעץ עם יושב ראש הכנסת.

גדעון סער:

אבל הוועדה כבר הכריעה בזה. אז למה להטריד את הוועדה?

יצחק הרצוג:

אני אומר לאדוני בשיא החברות. אני גם דיברתי עם יושב ראש הכנסת. אני לא חושב שנכון לעשות מן צעד כזה עכשיו, להרע זכות דיבור למישהו, גם מציע וגם סיעה. זה לא ממש משנה, אדוני היושב ראש. תסתכל על כל שבוע. זאת הבמה שלנו.

היו"ר רוני בר-און:

אתה פונה אלי כאילו יש לי בכך איזשהו עניין אישי. זאת הייתה עמדת הוועדה, בנסיבות העניין, עם כל הכבוד להשגה שלך, ועם עוד יותר כבוד לעמדתו של יושב ראש הכנסת בעניין הזה, לוועדה יש עמדה.

מאיר פרוש:

לפני ההצבעה זה חלק מהוועדה.

היו"ר רוני בר-און:

לא, העמדה הייתה בדיון הקודם. זאת כבר השגה.

מאיר פרוש:

גם אני חשבתי כמוהו.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר. ברור שלוועדה הייתה עמדה - - -

יצחק הרצוג:

אני חושב שצריך לתקן לפי המצב הנוכחי ולשקול את זה, היושב ראש. עובדה שזה גם עוכב בגלל הדיון הזה.

היו"ר רוני בר-און:

זה עוכב רק בגלל דבר אחד. מכיוון שכאשר מניחים את ההצעה על שולחנה של הכנסת, יש זמן להשגות. ההשגות מוגשות, הן נדונות מחדש, אם הן מתקבלות, הן נכנסות פנימה, אם הן לא – הן לא. לא היה פה שום מהלך אלטרואיסטי שעיכבנו את זה מכיוון שהיינו מהוססים, או שלא נחה דעתנו שאנחנו עושים את המעשה הנכון.

יצחק הרצוג:

אני אומר שבאמת צריך לשקול את זה, גדעון. באמת צריך לשקול את זה.

גדעון סער:

אנחנו שקלנו את זה לכובד בזמנו. היה על זה ויכוח גדול.

יצחק הרצוג:

בסדר. עובדה שזה עוכב. אני אומר להשאיר את המצב הקיים. מה קרה? אתמול עלה אחד, נימק. מה קרה?

היו"ר רוני בר-און:

אתמול היה בסדר גמור. הכל בסדר. אנחנו לא רוצים מכפלות.

עמרי שרון:

הבעיה היא כזאת: אם זה באמת הולך, שתוחמים את זה בזמן, זה הגיוני וזה נכון, אין בעיה כזאת וזה הולך בכלל. אם הולכים וזה הופך להיות התשה סדרתית ומיותרת – אז חבל על הזמן.

יצחק הרצוג:

אני אענה על זה. הכללים הקבועים של האי אמון הם פחות או יותר אותו דבר. בסביבות רבע לשבע מסיימים את האי אמון.

היו"ר רוני בר-און:

זה במקרה, שהייתה אתמול – אתה חי בסרט. זה הסתיים אתמול ברבע לשבע כשהייתה לנו הצעה אחת. היו לנו ימים של חמש ושש הצעות.

יצחק הרצוג:

זה הסתיים אתמול בשש ועשרים, אדוני היושב ראש.

היו"ר רוני בר-און:

תאמין לי, אני יצאתי בדיוק בהכרזת התוצאה, זה היה שש וחצי, שש פלוס.

יצחק הרצוג:

אבל בגדול, אני אומר לך, עמרי, אין התשה. אין התשה, לא הייתה התשה.

עמרי שרון:

אתמול, במקרה, לא הייתה התשה.

יצחק הרצוג:

לא. כל שבוע זה ככה.

קריאות:

* - -

יצחק הרצוג:

אז יש עוד שלושה דוברים. נו, אז מה? זה הפורום. מה קרה לכם? זה הפורום.

היו"ר רוני בר-און:

ועשר דקות זה תמיד עשרים דקות. קריאות ביניים וכולי.

יצחק הרצוג:

אני אומר לאדוני שגם אני חושב שלא נחה דעתו של היושב ראש מהעניין הזה, והיה נכון לשקול את זה שוב.

היו"ר רוני בר-און:

טוב. אופיר, בבקשה, ההשגה שלך.

רגע. האם אנחנו צריכים עכשיו להצביע על ההשגה של חבר הכנסת הרצוג?

אנה שניידר:

צריכים להצביע. אם היא לא תתקבל, היא עולה למליאה.

היו"ר רוני בר-און:

בסדר גמור. אנחנו נצביע, קודם כל, על ההשגה של חבר הכנסת הרצוג.

מאיר פרוש:

כל כך חשוב לכם לשנות את התקנון?

גדעון סער:

אבל זה הדבר שהובא על ידי הלשכה המשפטית "אן בלוק". לא שינינו שום זכות קיומית. אתה לא היית נוכח בדיונים, תקרא את הפרוטוקולים.

מאיר פרוש:

עכשיו אני שואל שאלה מסוג אחר לגמרי: האם כל כך חשוב לכם לשנות את התקנון?

גדעון סער:

שמע, אין לזה שום הצדקה – מאה אחוז. אתם רוצים כל שבוע להשתמש באי אמון, "עלא עיני ועלא ראשי". אף אחד לא הגביל את זה. אבל לבוא ולהגיד גם אי אמון, וגם בהנמקה, והנמקה זה עשר דקות - - -

מאיר פרוש:

זה 56 שנים כך.

גדעון סער:

אבל תשמע, פעם אי אמון היה אחרת, וגם כשהיית קורא שיש אי אמון, זה היה מעניין, וזה לא היה עניין של סרט נע, שכל שבוע מחדש היו ארבע הצעות אי אמון.

היו"ר רוני בר-און:

אני מצטרף בשוליים לטענה. תראה, אתמול הדיון היה הצעת אי-אמון של כל הסיעות הערביות וסיעת מרץ בקשר למדיניות הכלכלית-חברתית-מדינית של הממשלה, כאשר כבר ידעו על המדינית שבועיים לפני כן, שההצעה שעלתה למשאל בקרב מתפקדי הליכוד, לא תעבור. היום יש עוד פעם דיון על ההתנתקות – שזה בעצם מכיל את מה שהיה אתמול, סעיף 86, וביום רביעי כבר אושרה הצעה דחופה לסדר גם כן בנושאים מדיניים ובנושאים כלכליים. באמת, עם כל הכבוד, באופן אישי אני מאד אוהב את מה שקורה במליאה, אבל צריך לשים איזשהם סייגים.

מאיר פרוש:

שלא תפגעו, אבל יושב ראש הוועדה פה ויושב ראש הקואליציה פה, הם חברי כנסת חדשים. תלכו לזקני הבית, תשאלו מה קרה פה כל השנים. מה אתם הולכים לעשות? תאמין לי שכך כל קואליציה וכל אופוזיציה מנסה, אבל מה היה פה כל השנים?

גדעון סער:

חבר הכנסת פרוש, תאמין לי, לא הגשנו שום הצעה. אנחנו לא הגשנו - - -

מאיר פרוש:

אני עזרתי לרובי ריבלין, כשהוא היה יושב ראש הקואליציה, עזרתי לו בנושאים האלה.

גדעון סער:

* - -

קריאות:

* - -

היו"ר רוני בר-און:

חברים, התעמלות הבוקר תמה, אנחנו חוזרים לפרוטוקול, אנחנו צריכים להצביע על ההשגה של חבר הכנסת הרצוג.

גדעון סער:

לאופיר יש השגה דומה. אחת מהשלוש.

היו"ר רוני בר-און:

יש לך מה להוסיף לדברים של חבר הכנסת הרצוג, לגבי השגות 2 ו-3 במכתבך?

אופיר פינס-פז:

כן. אני חושב שברגע ששתי סיעות רוצות להביע אי אמון באותו נושא, אני לא מוצא את ההיגיון למה למנוע משתיהן להציג את אי האמון, אפילו אם זה באותו נושא.

גדעון סער:

זה כבר נושא אחר.

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. דבר על השגה מספר 3 בלבד.

אופיר פינס-פז:

על 3 דיברנו.

היו"ר רוני בר-און:

אוקי. תודה רבה. אנחנו עוברים להצבעה. ההשגה של חבר הכנסת הרצוג וההשגה האמורה של חבר הכנסת פינס, נוגעת לסעיף 36(י) לתקנון, שבו אנחנו קבענו שסיעה שמציגה את האי-אמון, לא תקבל זכות דיבור בהנמקה. מי בעד ההשגה של חבר הכנסת הרצוג ואופיר פינס, ירים את ידו. נא למנות.

אתי בן-יוסף:

ארבעה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה. מי נגד? תודה. מי נמנע? תודה. אני קובע שברוב דעות ההשגה הזאת נפלה.

יצחק הרצוג:

רביזיה.

היו"ר רוני בר-און:

רביזיה.

מאיר פרוש:

אז איך זה הולך?

היו"ר רוני בר-און:

הסיעה שמגישה את ההצעה לא משתתפת בדיון עצמו.

מי בעד רביזיה, ירים את ידו. מי בעד רביזיה. מי נגד רביזיה? אין רביזיה, תודה רבה.

נא לנמק את ההשגה הבאה שלך לגבי אין רביזיה, תודה רבה.

נא לנמק את ההשגה הבאה שלך לגבי 36(ט) כי היא דומה ואחר כך נעבור לנושא השני.

אופיר פינס-פז:

אני רוצה עוד פעם לנסות ולחדור אל ליבותיהם של חברי מהקואליציה.

באי אמון, בדרך כלל הסיעה מציגה את אי האמון - - -

גדעון סער:

אם תוכל להסביר לנו מה נקבע, ואחרי זה מה אתה מציע.

אופיר פינס-פז:

מה שנקבע בוועדה הכנסת זה שאם לכמה סיעות יש הצעת אי אמון באותו נושא, אז – אני לא יודע אם זה לפי הגודל או - - -

היו"ר רוני בר-און:

אנה, מה לגבי 36(ט)?

אנה שניידר:

36(ט) אומר כך: "הגישו מספר סיעות הצעת אי אמון בממשלה, תהיה הנמקת הצעותיהן כולן - - -

היו"ר רוני בר-און:

חברים, אני לא יכול להתגבר על הרעש הזה. די.

בבקשה.

אנה שניידר:

"הגישו מספר סיעות הצעת אי אמון בממשלה, תהיה הנמקת הצעותיהן לפי סדר גודלן ולא לפי סדר הגשת ההצעות, ואם הגישו מספר סיעות הצעה אחת, יראו אותן כסיעה אחת לעניין זה".

זאת כוכבית שקיימת. אין פה שום חידוש.

היו"ר רוני בר-און:

פשוט העלינו את הכוכבית למעלה.

רשף חן:

אם כמה סיעות הגישו הצעות אי אמון, יש להן זכות כל אחת לנמק. אם שתי קטנות מתאחדות, רק הנמקה אחת.

היו"ר רוני בר-און:

כמו שהיה אתמול. אני אסביר. קודם כל, התיקון הזה איננו תיקון שמשנה מצב קיים. הוא פשוט מעלה את הכוכבית – שהייתה החלטת ועדת הכנסת והיא מחייבת, לצורך העניין, כמו תקנון – היא הופכת לחלק מן התקנון. במסגרת אותו שיפור שאנחנו עושים לתקנון, אנחנו ננסה לקבל תקנון בלי כוכביות, בלי הערות שוליים. אנחנו רוצים לשים את הכל בקומה העליונה, בדיוטה העליונה של הנורמות.

המצב אומר כך: אם מוגשות מספר הצעות של סיעות לאי-אמון בממשלה, זה לא יהיה כרונולוגית – הראשון שהגיש הוא הראשון שמנמק, אלא הגדולה מנמקת ראשונה. אם הגישו מספר סיעות, שלכל אחת יש מכוח הגודל שלה זכות להגיש הצעת אי אמון עצמאית, כל אחת מנמקת בנפרד. מתחברות כמה סיעות קטנות כמו שהיה אתמול, כאלה שאין להן כוח עצמאי להגיש הצעת אי אמון – הנמקה אחת.

מזכיר הכנסת אריה האן:

יש לי שאלה. כשהגישו מספר סיעות קטנות, איפה אני ממקם אותן בסדר ההנמקות?

היו"ר רוני בר-און:

סך כל מספר חברי הכנסת. הדעת נותנת את זה, חד משמעית. לפי סדר גודלן. הגודל של סיעה בכנסת, מה לעשות, נקבע לפי מספר חברי הכנסת שלה. זאת אומרת, שאם למשל ש"ס הגישה עם 11, וכל הסיעות שהגישו ביחד הן 12, הם ינמקו ראשונים.

אתה מסיר את ההשגה שלך, בנסיבות העניין?

אופיר פינס-פז:

כן.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת אופיר פינס, נוכח ההסבר שניתן פה, מסיר את ההשגה שלו.

נא לנמק את ההשגה בסעיף 1 למכתבך.

אופיר פינס-פז:

סעיף 1 – נדמה לי שאין מקום לתקן את סעיף 36א. אני מציע, במקום לתקן אותו, לבטל אותו, משום שבשיטה החדשה של אי אמון קונסטרוקטיבי - - -

גדעון סער:

אתה גאון.

היו"ר רוני בר-און:

על הקונץ הזה עלינו כבר בפעם הקודמת.

גדעון סער:

אדוני היושב ראש, אני רוצה להסביר מה מציע חבר הכנסת פינס, כי הוא לא מסביר את זה כל כך טוב.

אופיר פינס-פז:

אבל כתבתי: "סעיף קטן (ה)(2) לתיקון סעיף 36 בהצעת ועדת הכנסת עונה על הדרישות ונותן מענה ראוי למצב שבו הממשלה מעונינת שלא תידחה הצבעה בשל הצעת אי אמון". מה הבעיה?

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת סער, תשיב בבקשה, ואחר כך נעבור להצבעה.

גדעון סער:

המציע, חבר הכנסת פינס, שמפלגתו, כמו מפלגות אחרות באופוזיציה, עושה למשל ולשנינה את המעבר לשיטה של אי אמון קונסטרוקטיבי, בזה שהיא מציגה כל מיני מועמדים – אני אגיד את זה בנימוס – לא ריאלים, וזה לא מדובר דווקא על מפלגת העבודה, כי יש מועמדים עוד פחות ריאלים שמוצגים כאן כל שבוע, והיא למעשה את השיטה שעברנו אליה מתוכן. אבל פה היא מציעה לבוא ולקחת מראש הממשלה את הכלי היחיד שיש לו. את הכלי של הפיכת ההצבעה להצבעת אמון. לכן אני מציע - - -

אופיר פינס-פז:

אבל יש לך את סעיף קטן (ה)(2). מה הבעיה אתו? למה הוא לא נותן לך תשובה? למה הוא לא נותן לך כלי להצביע מתי שאתה רוצה?

יצחק הרצוג:

למה אתה חושד בכשרים?

גדעון סער:

אל"ף, אני חושד. ובי"ת, זה לא בכשרים. אתה תמיד יש לך הבעה כזאת תמימה, שאני מעדיף להסתכל על חבר הכנסת פינס. שם אני יודע איפה אני עומד.

אופיר פינס-פז:

- - -

אנה שניידר:

אני מסכימה אתך, אבל אני מבינה שהיה פה דיון והוועדה לא מעונינת לשנות את הסעיף הזה.

גדעון סער:

אני רוצה לחדד את זה. סעיף 36א אומר שראש הממשלה רשאי להודיע ליושב ראש, שהוא רואה בדבר מסוים הצבעת אמון. זה כלי אולי הכי חשוב שבידיו של ראש הממשלה - - - את הקואליציה, ולכן אני מציע - - -

אופיר פינס-פז:

אבל - - -

גדעון סער:

אני הבנתי שאתה מנסה לשכנע אותי, אבל לא השתכנעתי. לכן אני מציע להסיר את ההשגה הזאת.

יצחק הרצוג:

תסתכל על (ה)(2), רק בשביל העניין.

רשף חן:

(ה)(2) זה רק בשביל הצבעות אי אמון.

יצחק הרצוג:

כל סעיף שעומד על סדר היום.

היו"ר רוני בר-און:

חברים, היועצת המשפטית, בבקשה.

אנה שניידר:

לעניין סעיף 36א שאתם, הוועדה, החליטה להשאיר אותו, עדיין יש לי שאלה. הסעיף, כפי שהוא מנוסח היום, שאני לא יודעת בדיוק מה המשמעות שלו לאור השינוי בחוק היסוד, אומר שראש הממשלה רשאי להודיע ליושב ראש, שהוא יראה בהצבעת הכנסת בסעיף העומד על סדר היום עניין של הבעת אמון בו.

גדעון סער:

נכון. זה שריד לבחירה הישירה.

אנה שניידר:

השאלה אם אין מקום לשנות את המילה "בו".

גדעון סער:

אנחנו נשקול לשנות את זה בעתיד. יודעת היועצת המשפטית, כי היא הכינה הצעה מקיפה בנושא הזה, שזה לא הנושא היחידי שבו הוראות התקנון אינן מותאמות למצב שנוצר בעקבות שינוי – אם אני אתאים אותן, אני קודם כל אתאים אותן להצעת האי אמון הקונסטרוקטיבית, ואני קודם כל אבקש ממך להביא לי 61 חתימות לפני שאתה מגיש לי הצעת אי אמון. אבל אי אפשר לעשות את זה טלאים. כלומר: לבוא ולהגיד: אני משנה הוראה שנוחה לאופוזיציה, וכל השאר אני לא משנה. או שעושים רפורמה כוללת – אבל אז אי אמון יהיה פה דבר רציני בבית הזה – או, שאם לא עושים את זה, לא לוקחים מראש הממשלה את הכלי היחיד שיש לו.

היו"ר רוני בר-און:

תודה. אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד ההשגה של אופיר פינס לגבי תיקון סעיף 36א, קרי: להשמיט אותו מן התקנון. נא להרים את היד. תודה. מי נגד ההשגה ירים את ידו. תודה, נא להוריד. מי נמנע? תודה. ההשגה לא נתקבלה.

יש עוד הערה לייעוץ המשפטי.

אנה שניידר:

יש עוד השגות.

היו"ר רוני בר-און:

סליחה, ההשגות של טיבי, ברכה ומח'ול. אתה מוותר?

אחמד טיבי:

לא. על סעיף 2 אני מוותר.

היו"ר רוני בר-און:

סעיף 2 חבר הכנסת טיבי מוותר. מה עם 36(ד)?

אחמד טיבי:

היא לא מנוסחת היטב, ההשגה שלנו. הכוונה, אדוני היושב ראש, שסיעות שמונות פחות מעשרה חברי כנסת בסך הכל, אינן חייבות להציע שם של מועמד לראשות הממשלה - - -

גדעון סער:

מה? אתה קראת את החוק? אתה רוצה להציע שינוי תקנון שלא תואם את החוק?

יולי-יואל אדלשטיין:

הוא מחוקק. הוא עושה עם החוק מה שהוא רוצה.

עמרי שרון:

הוא מנסה. הוא יודע שזה לא ילך לו, אבל הוא מנסה.

אחמד טיבי:

אני חושב שזה לא מעשי. אל"ף, רוב החברים שלי לא מעונינים להיות ראש הממשלה.

קריאות:

* - -

היו"ר רוני בר-און:

עוד פעם לא ניסחת את זה נכון. רוב החברים שלך לא מעונינים שחבר אחר מהסיעה שלהם יהיה ראש ממשלה. ככה צריך היה לנסח את זה.

אחמד טיבי:

לא. זה כל. זה לא רוב, זה כל.

היו"ר רוני בר-און:

זה נכון. אפשר לעבור להצבעה. מי בעד ההשגה של חברי הכנסת טיבי, ברכה ומח'ול, ירים את ידו. מי בעד? הרצוג, אתה בעד?

יצחק הרצוג:

במחאה על מה שעשו פה קודם.

היו"ר רוני בר-און:

עוד פעם אתה מצביע נגד שלטון החוק. יפה. מי נגד? תודה. נא להוריד. מי נמנע? תודה. אם כך, גם ההשגה הזאת נדחתה. בבקשה, הייעוץ המשפטי.

ארבל אסטרחן:

יש איזשהו תיקון. הסתכלתי בתקנון לראות איפה יש הפניות לסעיפים שתיקנו כדי לראות אם יש משהו חסר, וראיתי שסעיף 47 לתקנון – שעניינו אחר. הוא מפרט מהם הנושאים שהדיון בהם סיעתי: כינון הממשלה, הצעת תקציב, מדיניות החוץ. והוא אומר: נושא שאחת הסיעות הודיעה עליו ליושב ראש הכנסת שהיא תצביע בו אי אמון בראש הממשלה. אני מציעה להגיד במקום בראש הממשלה "בממשלה". כי ראש הממשלה זה גם שריד למה שהיה בעבר. זה סעיף 47א(5).

היו"ר רוני בר-און:

מקובל?

גדעון סער:

מקובל.

היו"ר רוני בר-און:

מי בעד התיקון הזה, שהוא תיקון טכני, ירים את ידו. מי נגד? תודה. מי נמנע? תודה. פה אחד. גם התיקון הזה יובא. אני מודה לכם ונועל את הישיבה. תודה רבה.

**הישיבה ננעלה בשעה: 09:30**.