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**טענת נושא חדש בעת הדיון בהצעת חוק מידע גנטי (תיקון מס' 3) התשס"ו-2005**

היו"ר רוני בר-און:

בוקר טוב. ישיבה מס' 280 של ועדת הכנסת. תודה לכם שבאתם בהתראה קצרה. ההתראה קצרה נגזרת מהצורך לקיים את הדיון במהירות. אנחנו עוסקים בפניית ממלא מקום יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט, חבר הכנסת הרב יצחק לוי, לגבי הצעת חוק מידע גנטי (תיקון מס' 3) - טענת נושא חדש.

יצחק לוי:

בחוק הזה נוספו שני סעיפים שעוסקים בהגנת הפרטיות.

היו"ר רוני בר-און:

הדברים ברורים וידועים. הלו"ז של העניין הוא בשאלה שעלתה תוך כדי הדיון בוועדה: האם יש סמכות, או האם צריך לתת סמכות לבית המשפט לענייני משפחה, שדן בנושא ובפניו נמצאים הנתונים? האם בנסיבות כאלה ואחרות, מכוח ההגדרה בחוק, יש מצב שבו על פי הרשאת בית המשפט לענייני משפחה, ניתן להעביר את החומרים שעולים בבדיקות לאינסטנציה אחרת - בית הדין הרבני?

יצחק לוי:

אדוני, אם תרשה לי. השאלה הנשאלת היא: האם כאשר קיימת ראייה בבית המשפט לענייני משפחה ובית הדין הרבני זקוק לראייה זאת להמשך דיון שבא לפניו, יש לתת שיקול דעת לבית המשפט האם למסור את הראייה לבית הדין הרבני?

הבנתי מעורך דין יעקובי שעד היום אם הראייה נמצאת בבית המשפט היא ניתנת להעברה. אני יודע שבפנקס האימוץ כך הם הדברים. זאת אמנם לא ראייה בבית משפט, אבל זה פנקס חסוי ולא מפרסמים אותו. יש שם הרבה עניינים הקשורים לצנעת הפרט. כאשר בית הדין מבקש תיק מפנקס האימוצים הוא מקבל אותו.

ואילו כאן התעוררה השאלה הזאת. נשאלת השאלה האם זה עניין חדש או לא? עצם הוספת הסעיף לגבי שמירת ראיות, בעיניי הוא לא עניין חדש, אבל עצם העניין שרוצים לבוא ולקבוע שבית משפט לא יוכל להעביר לבית הדין ראיות, יכול להיות שזה כן עניין חדש. מדובר כאן בסוגייה שצריך לדון בה.

נסים דהן:

בטוח שזה עניין חדש.

היו"ר רוני בר-און:

חבר הכנסת נסים דהן, אני מבקש ממך לשמור על דעותיך לשעה שבו תתבקש לומר אותן, או למזער, לשעת ההצבעה.

גברתי היועצת המשפטית של ועדת החוקה – עמדך.

סיגל קוגוט:

לדעתי העניין אינו נושא חדש. בכחול, שזה המבחן, יש סעיף על מסירת תוצאות הבדיקה. בכחול כתוב שתוצאות הבדיקה יימסרו לבית המשפט. ברור שהוועדה יכולה להרחיב את הסעיף אבל הגרעין עוד נמצא בכחול, ובוודאי שזה לא נושא חדש.

היו"ר רוני בר-און:

זאת אומרת, לטענתך, עניין מסירת תוצאות הבדיקה לגורם כזה או אחר, עלה כבר בכחול.

סיגל קוגוט:

נכון.

היו"ר רוני בר-און:

במקובץ הטענה אומרת שמרגע שהעניין הזה עלה, הוועדה רשאית לנווט אותו לכל כיוון. כי כאן אנחנו לא מתערבים בתכנים אלא בשאלה: מה הנקודה על גרף הזמן של תהליך החקיקה שבו העניין הזה עלה בפני הוועדה ונפתחה הצומת לכל פניה אפשרית?

סיגל קוגוט:

נכון.

היו"ר רוני בר-און:

בבקשה, היועץ המשפטי למערכת בתי הדין הרבניים, הרב יעקובי.

שמעון יעקובי:

הנוסח שעלה אתמול בוועדת החוקה הוא עניין חדש במובן זה שיש בו פגיעה קשה ללא תקדים במערכת בתי הדין הרבניים. נפתח פה נושא חדש - - -

היו"ר רוני בר-און:

אל תצטער ואל תעלב, הפגיעה יכולה להיות קריטית, אבל היא לא מעניינת אותנו בשאלת הנושא החדש כי פה אתה נכנס לתוכן. אותנו מעניינת שאלה אחת בלבד: האם הנקודה שבה זה עלה היתה ברמה של הפתעה וזה דבר שלא בא זכרו קודם לתהליך החקיקה. תתמקד בשאלה הזאת.

שמעון יעקובי:

בכחול נאמר שזה יימסר לבית המשפט. המשמעות שם היתה אחת ויחידה - שזה לא יימסר לצדדים כדי שהם לא יסתובבו עם זה ברחוב ויודיעו אם יש כאן אבהות או לא. מעולם לא דובר על כך שמרגע שיש ראייה בעולם, ערכאה משפטית אחרת לא תוכל לעשות בזה שימוש. במובן הזה, זה עניין חדש לחלוטין. יש כאן פוטנציאל קשה של פגיעה ביחסי דת ומדינה. זה לא ראוי.

גם בגלל ההיבט הקשה הזה ראוי לשקול את זה. זאת פעם ראשונה וזה חדש שבמדינת ישראל מכניסים לחוק, שערכאה שיפוטית מוסמכת לא תעשה שימוש. כאשר אנחנו לוקחים בחשבון שעניין נישואין זה על פי דין תורה ואומרים לבית הדין הרבני: "אתה לא תוכל לפסוק על פי דין תורה", זה ודאי וודאי עניין חדש במובן הזה.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה. אם אפשר לא לחזור על הדברים. חמי אחר כך שאול.

חמי דורון:

המבחן היחידי לנושא חדש הוא מבחן טכני בלבד. ברגע שהנושא עלה, ולא משנה מה מהותו, ועבר בקריאה, בטח ובטח כשעבר בקריאה ראשונה, כל הדיון מסביב לנושא הזה הוא כבר לא רלוונטי, מכיוון שהמהות של נושא חדש, המבחן הוא טכני בלבד - עלה קודם או לא.

שאול יהלום:

עם כל הכבוד, אני חושב שהיועצת המשפטית אומרת דבר פשטני שאינו עומד במבחן התוכן והמהות. אני אתן דוגמא: נניח שיהיה לנו מחר חוק צער בעלי חיים ויהיה כתוב שצריך לשמר בחוק צער בעלי חיים את החיות שלא ימותו. ואז יגיד מישהו שמאחר וזה כתוב, מותר לנו לקבוע סעיף להרוג את כל החיות במדינת ישראל ולא להשאיר חיית מחמד אחת. זה הופך את הקערה על פיה.

אז אפשר בהחלט לומר שהנושא קיים. אבל לבוא מאמירה אגבית על מסירה לבית משפט ולאסור על העברת אינפורמציה, דבר שלא היה ולא נברא מעולם בין בתי המשפט, ולהשאיר את שיקול הדעת לבתי המשפט, זה בוודאי ובוודאי נושא חדש.

מאיר פרוש:

זה סותר את חוק דיני נישואין וגירושין. אם על פי ההלכה בתי הדין לא יוכלו לקבל את המידע הזה, זה הופך את כל הקערה על פיה ממה שהיה נהוג עד עכשיו.

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה לחברים. אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד להכיר בנושא שעלה אתמול בוועדת חוקה, בקשר לסמכות של בית המשפט לענייני משפחה להעביר או שלא להעביר את המידע שכרוך בתוצאות הבדיקה הגנטית למערכת של בתי המידע הרבנים? מי בעד להכיר בזה כנושא חדש, ירים את ידו.

**הצבעה**

בעד - 6

נגד - 7

היו"ר רוני בר-און:

תודה רבה, אנחנו מחליטים שזה לא נושא חדש, התיק יוחזר לוועדה.

הישיבה ננעלה בשעה 10:05