##### **הכנסת השבע-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב שני**

**פרוטוקול מס' 51**

**מישיבת ועדת הכנסת**

יום שלישי, כ"ג בחשוון התשס"ז (14.11.2006), בשעה 09:00

**סדר היום**:

א. ערעורים על החלטת יו"ר הכנסת והסגנים שלא לאשר דחיפות הצעות לסדר היום.

ב. בקשת יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט להעברת הצעת חוק הספנות (עבירות נגד ביטחון השיט הבין לאומי ומיתקנים ימיים), התשס"ה-2005, מוועדת הכלכלה לוועדת החוקה חוק ומשפט.

ג. שונות

**נכחו**:

**חברי הוועדה**:

רוחמה אברהם - היו"ר

קולט אביטל

אורי אריאל

דוד טל

יעקב מרגי

חנא סוויד

**מוזמנים**:

אריה האן - מזכיר הכנסת

**מנהלת הוועדה**: אתי בן יוסף

**רשמת פרלמנטרית**: מיטל בר שלום

**ב. בקשת יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט להעברת הצעת חוק הספנות (עבירות נגד ביטחון השיט הבין לאומי ומיתקנים ימיים), התשס"ה-2005, מוועדת הכלכלה**

**לוועדת החוקה חוק ומשפט**

היו"ר רוחמה אברהם:

שלום, אני פותחת את ישיבת הוועדה. אני אתחיל בנושא השני: בקשת יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט להעברת הצעת חוק הספנות (עבירות נגד ביטחון השיט הבין לאומי ומיתקנים ימיים), התשס"ה-2005, מוועדת הכלכלה לוועדת החוקה חוק ומשפט. הכנסת החליטה ביום ה-26 ליוני 2006 להחיל דין רציפות על הצעת החוק ולהעבירה לדיון בוועדת הכלכלה לצורך הכנתה לקריאה שנייה ושלישית. יו"ר ועדת החוקה, מבקש להעביר את הצעת החוק לדיון בוועדת החוקה, מן הטעם שהצעת החוק קובעת רשימה של מעשים של סיכון ביטחון כלי שיט המפליג או המתוכנן להפליג בהפלגה בינלאומית, וסיכון ביטחון מתקן ימי המוצב ביבשה כעבירות פליליות. הנושאים הללו הם נושאים שעל סדר הדין הפלילי: מעצר, עיקוב, חיפוש, והם נמצאים במובהק במסגרת סמכותה של ועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת, כאמור בסעיף 13(א)6 לתקנון הכנסת. אני מוכרחה לומר, כי כדרכנו בקודש, גם פה שוחחנו עם יו"ר ועדת כלכלה בנושא הזה, והוא נתן את הסכמתו להעביר את הדיון לוועדת חוקה, חוק ומשפט. לאור ההסכמה של שני היושבי ראש, אני מציעה להעביר את הצעת החוק המדוברת מוועדת הכלכלה לוועדת חוק, חוקה ומשפט. נעבור להצבעה.

ה צ ב ע ה

בעד - כולם

נגד - אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

4 בעד, אין נמנעים ואין מתנגדים, ולפיכך אני קובעת שהצעת החוק הועברה לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט.

**א. ערעורים על החלטת יו"ר הכנסת והסגנים שלא לאשר דחיפות הצעות לסדר היום**

**היו"ר רוחמה אברהם:**

כיוון שאני רואה שאין נציג מהנשיאות אני נועלת את הישיבה, או שאני אחליט לקבל את כל הערעורים. הנה אני רואה את חה"כ קולט. יש לנו שלושה נושאים על סדר היום, כאשר 4 חברי כנסת הגישו ערעור. חבר כנסת שלא נמצא בערעור, הערעור לא ידון. חה"כ מוחמד ברכה אמור לערער בנושא של השיעור הגבוה של נשירת תלמידים מבתי הכנסת. יש לנו מכתב שהוא ייפוי כוח לחנא סוויד: "היות ואין באפשרותי להגיע לוועדה מסיבות אישיות, הנני נותן ייפוי כוח לחה"כ חנא סוויד לנמק את הערעור שהגשתי".

חנא סוויד:

ההצעה של חברי ראש הסיעה, מוחמד ברכה, היתה בעניין השיעור הגבוה של נשירת תלמידים מבתי הספר. צריך לציין, שהוא לא היה מציע יחיד בעניין הזה. יש מספר חברי כנסת שגם כן הציעו את הנושא הזה. הנושא הזה קיבל חשיפה בתקשורת. יש מספר עיתונים שדיברו על העניין הזה ותיארו את בעיית הנשירה של התלמידים, במיוחד תלמידי תיכון, שהולכת וגדלה. הדבר הכי חשוב, הוא שאפשר גם אחרת. הנושא הזה הוא לא על מנת להעלות צעקה או כאב, אלא על מנת לעורר את הנושא, להכניס אותו לויכוח הציבורי ולהראות גם שיש דרך אחרת. בחיפה וברמת גם אמצו גישה חדשה, והצליחו להפחית את שיעורי הנשירה. כלומר, הדיון הוא לא רק בשביל לשחרר קיטור ולגלגל עיניים, אלא בשביל להעלות נושא מהותי, וגם לכוון ולהפעיל לחץ מצד הכנסת על הרשויות בכדי לפעול בעניין הזה.

היו"ר רוחמה אברהם:

למה לא לזמן דיון מהיר בוועדת החינוך, למשל?

חנא סוויד:

לכל דבר יש אלטרנטיבות. מי יכול להגיד שזה יותר טוב מזה, או שזה יותר אפקטיבי מזה? יכולה להישאל השאלה, למה לא בדרך הצעה לסדר.

אורי אריאל:

הייתי יכול להציע הצעה לסדר, והמליאה תחליט להעביר את זה לוועדה.

חנא סוויד:

אני חושב שהעניין הזה הוא עניין חשוב. אני לא רוצה לדבר על הטקטיקות, להעביר את זה במליאה ואחר כך בוועדה. אני מדבר על הקריטריונים לקבל הצעות לסדר היום. האם יש קריטריונים ברורים? האם הערך המוחלט של העניין זה הקריטריון היחידי, או העניין היחסי, החשיבות של העניין הזה ביחס לנושאים אחרים שעולים? מה הקריטריון לקבל את זה או לא? ברור, שזה לא עניין מדויק ואי אפשר להציב קריטריונים ברורים למה זה התקבל או לא.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני חייבת להבהיר, כי בניגוד לפעמים קודמות, אני רואה כי הנשיאות אישרה 8 נושאים על הפרק. חה"כ קולט אביטל תיתן את הסברה לוועדה.

קולט אביטל:

אנחנו כל שבוע דנים באותו הויכוח בנשיאות. צריך לבדוק, מה הם הכלים שעומדים לרשותו של פרלמנטר. יש נושאים שהם בעלי חשיבות מאוד גדולה, אבל הנשיאות לא רואה בהם דחיפות. קנה המידה שעומד היום מול עיני הנשיאות, כאשר מאשרים הצעות דחופות לסדר, זה כאשר צריך לעשות משהו מיד כדי למנוע. למשל, השבוע אושר הנושא של ילד שנהרג על הכביש וואדי ואנס. צריך לעשות משהו מהר כדי למנוע תאונות באותו הכביש. זה נקרא דחוף.

אני ניסתי לשכנע ולהצליב את זה לנושא אחר שנוגע לחינוך, אבל בסופו של דבר רוב אנשי הנשיאות חשבו, כי גם אם זה נושא חשוב יש דרכים אחרות להעלות אותו למליאה, דרך הצעה רגילה, או דיון בוועדת החינוך. זה לא אומר שזה לא נושא חשוב. גם מהסיעה שלי, גאלב מג'אדלה הגיש את אותו נושא, ואני ניסיתי לעזור גם לו. כאשר אנחנו מגישים הצעה דחופה לסדר, אנחנו צריכים להבין כי הסיכוי שהיא תעלה, היא רק אם יש בה משהו אופרטיבי. למשל, השבוע היה הנושא של עמלות הבנקים. היתה תחושה, כי עדיין אם הכנסת מרימה את קולה היא יכולה למנוע הייקור של העמלות. זה מה שעומד לנגד עיננו כאשר אנחנו מגישים הצעה דחופה לסדר.

חנא סוויד:

אני לא השתכנעתי בכלל, כי אלו קריטריונים שהם מאוד גמישים וניתן למשוך אותם לכאן ולכאן.

דוד טל:

זה נכון. אתה מאוד צודק.

חנא סוויד:

אני יודע שלסיעות אחרות באופוזיציה זאת דרך טובה ומקובלת להעלות נושאים ולהיות חלק מהוואי הפרלמנטרי. שבוע שני ברציפות שאנחנו מקבלים סירוב.

קולט אביטל:

למה לא להגיש הצעה לסדר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מבקשת לא להיכנס לשאלה כזאת. הרבה פעמים מתקבלות הצעות לסדר. לא צריך לקחת את זה באופן אישי לסקטור כזה או אחר או לסיעה כזאת או אחרת.

דוד טל:

האם זה ירגיע את ד"ר סוויד אם אני אגיד שאישרו לו יותר הצעות דחופות מאשר לי, שאני ממפלגת השלטון? אני ספרתי שבחודש האחרון אישרו לך יותר מאשר לי.

היו"ר רוחמה אברהם:

כן. אני עוברת להצבעה.

ה צ ב ע ה

בעד - 1

נגד - 3

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

1 בעד, 3 נגד, אין נמנעים, ולפיכך אני קובעת שהערעור לא התקבל. חה"כ טלב אלסאנע לא נמצא פה. חה"כ דב חנין לא נמצא פה. חה"כ חנא סוויד, בבקשה.

חנא סוויד:

אני חושב שזה עניין מאוד חשוב. צריך לפתוח אפיק להידברות עם סוריה, במצב המדיני הקיים במזרח התיכון. האפשרות לפרוץ את האפשרויות להידברות, לפתוח אפיקים של הידברות, ליצור תקווה בלב העמים במזרח התיכון ובישראל, לצאת מהמבוי הפוליטי המדיני הסתום שאנחנו נמצאים בו, זה מאוד חשוב. ברור שכאן יש דעות שונות. אמ"ן חושבים שצריך לדבר עם סוריה. יש דעה מגובשת בכיוון הזה. שרים שונים התבטאו בעניין הזה, ולכן חשבתי שזה נושא חשוב. ראוי שיעלה הנושא בכנסת ושיתקיים דיון ציבורי סביבו. אני לא אחזור על הדברים האחרים, שהזכרתי כאשר דיברתי בקשר להצעה הראשונה.

קולט אביטל:

אין לי מה להוסיף. גם אני הייתי סבורה, שכדאי שהכנסת תקיים על זה דיון. הנשיאות חשבה שאין בזה דחיפות. אולי אפשר לנסות להעלות את זה בשבוע הבא אחרי שראש הממשלה חוזר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני עוברת להצבעה.

ה צ ב ע ה

בעד -1

נגד - 3

נמנעים אין

1 בעד, 3 נגד ואין נמנעים. לפיכך, אני קובעת שהערעור לא התקבל. תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 09:30