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**א. ערעורים על החלטות יו"ר הכנסת והסגנים שלא לאשר דחיפות הצעות לסדר היום**

מ"מ היו"ר גדעון סער:

בוקר טוב. אני פותח את הישיבה. הערעור הראשון הוא של חבר הכנסת דב חנין. חבר הכנסת חנין, אנא תציג את הערעור שלך בנושא חוד מתכת.

דב חנין:

תודה רבה אדוני היושב ראש. עמיתי חברי הכנסת, אני יודע שלא בכל שבוע ולא בכל יום מקבלים ערעור על החלטת נשיאות הכנסת. אני באתי לנסות לשכנע אתכם היום, שיש כאן מקרה מיוחד שראוי לקבל בו את הערעור ולהחליט על הכללתו של הנושא כנושא דחוף על סדר יומה של הכנסת.

המדובר, כקליפת אגוז, עמיתי חברי הכנסת, במפעל שנקרא חוד פלדה הנמצא במפרץ חיפה, הכולל דיוקסינים, חומרים מסוכנים ביותר, מסרטנים בוודאות, פי 10 מעל לתקן הנדיב שנקבע לו על ידי המשרד להגנת הסביבה. ושימו לב, עמיתי חברי הכנסת, פי 3 מכל המפעלים וכלי הרכב הקיימים במפרץ חיפה בכלל, ביחד.

הסיפור הזה פורסם בתחקיר מאוד מאוד קשה ומזעזע, שהתפרסם בידיעות אחרונות של סוף השבוע. מי שלא קרא את התחקיר, אני ממליץ לו לקרוא אותו כי פשוט זאת תמונה נוראה של איזושהי הפקרות שמתנהלת, כנראה, באזור הזה ויוצרת סכנה רצינית לא רק לאלפי אזרחים בסביבה אלא גם למאות העובדים במפעל. אחד הפרטים המזעזעים בתחקיר הוא, שהעובדים למעשה חשופים לחומרים האלה בלי אמצעי ההגנה המינימאליים כמו מסכות או דברים מינימאליים שנדרשים ולכן האנשים חשופים להם. זאת תמונת הנושא.

על בסיס הנתונים האלה אני רוצה להעלות 4 טיעונים. הטיעון הראשון הוא, כשמדברים על עניין של חיים ומוות זה תמיד עניין חשוב. אני לא מזלזל בשום נושא אחר שהנשיאות מאשרת, ויש לי הערכה וכבוד לכל הנושאים שאושרו, אבל אני חושב שברמה הערכית, כשמדובר בחייהם של בני אדם, זה בוודאי נושא חשוב. בעניין החשיבות, בוודאי אין חולק.

בעניין הדחיפות. אני מכיר את גישתה של יו"ר הכנסת בעניין נושאים דחופים. במיוחד לפי שיטתה של יו"ר הכנסת - אני יודע שהיא לא השתתפה בדיון אתמול כי אני משוכנע שאם היתה משתתפת, לאור גישתה, היא בוודאי היתה מאשרת את הנושא הזה. זה בדיוק הנושא שבו התערבות של הכנסת יכולה למנוע ולשנות. לפחות שהעובדים ישימו מסכות, שיהיו נורמות ביטחוניות מינימאליות.

הטיעון השלישי נוגע למראית פני הצדק ולתדמיתה של הכנסת בציבור. יש פה נושא שזכה - - -

אביגדור יצחקי:

אחרי המשפט הזה, אפשר להצביע?

גדעון סער:

אני חייב להעיר לכל חברי הוועדה שמתלוצצים שכנראה הם לא קראו עדיין את סדר היום כי הוא מאוד ארוך.

היו"ר רוחמה אברהם:

תודה לחבר הכנסת גדעון סער. חבר הכנסת חנין בבקשה.

דב חנין:

אני מגיע לנימוק השלישי למה צריך לאשר את הערעור הזה. יש פה עניין שנוגע לתדמיתה של הכנסת, נושא שזוכה לתחקיר מקיף בעיתונות. היה גם תחקיר בתחילת השבוע בגלי צה"ל, זה נושא שמעניין את הציבור. מאות אזרחים מפגינים. אני חושב שלא יתכן שהכנסת תגיד: "אותנו זה לא מעניין השבוע, יש לנו דברים אחרים. החיים שם לא מעניינים אותנו וגם הבריאות שם לא מעניינת אותנו".

נימוק רביעי ואחרון. יש פה מסר רוחבי, גברתי יושבת הראש, שאני חושב שחשוב שהכנסת הזאת תעביר. אני חושב שלפחות בדבר אחד כדאי שהכנסת הזאת תייצג איזשהו שינוי. אני יודע שבעבר נושאים סביבתיים נחשבו תמיד עניינים של איזשהו פרח נדיר וכדומה. בנושא הזה, כשמדובר בחיים של בני אדם ובבריאותם של בני אדם - - -

מאיר פרוש:

למה זה לוקח כל כך הרבה זמן?

דב חנין:

אני כבר מסיים. אני חושב שזה אכן נושא שראוי שוועדת הכנסת תתאחד בו והוא עניין של עוד 10 דקות במליאה . לכן אינני רואה שום סיבה. אני מבין שגם יו"ר הקואליציה לא מתנגד. אני לא רואה שום סיבה שלא לאשר את הערעור הזה.

היו"ר רוחמה אברהם:

עמדת הנשיאות.

אחמד טיבי:

אני אנמק בשם הנשיאות למה לא התקבלה הצעתו החשובה של חבר הכנסת דב חנין. האמת היא שהסברו של חבר הכנסת חנין הוא הסבר משכנע ונכון וגם הנושא חשוב, אבל קדמו לו, לפי החלטת הנשיאות, נושאים אחרים בחשיבותם. נושא ראשון פגישת אולמרט אבו מאזן; הנושא השני איראן; הנושא השלישי זה ביטול תקציב שיקום השכונות של משרד הבינוי והשיכון; הנושא הרביעי זה ההשבתה המתוכננת של האוניברסיטאות; הנושא החמישי זה חילול שבת ברכבת ישראל. לא יעלה על הדעת שנושא כזה לא יעבור. והנושא הבא שבעטיו היה ויכוח אם לקבל את הצעתכם או הצעתה של קולט אביטל היה על שחרור 48 עברייני מין.

גדעון סער:

הזכרת את השבת? לא הזכרת מי נאבק על השבת.

אחמד טיבי:

אחד מחברי האופוזיציה נאבק כדי לא לסכסך בין קואליציה לאופוזיציה. לכן שקלנו לקבל את הצעתך והצעתם של חברי כנסת אחרים, אבל הוחלט, בסופו של דבר, ללכת השבוע על שחרור 48 עברייני מין. לגבי איכות סביבה, נדמה לי שנושאי איכות סביבה, לפחות בנשיאות הזאת, מקבלים עדיפות.

אביגדור יצחקי:

דב, אולי אפשר לשנות את ההצעה לסדר שאת 48 עברייני המין יטביעו בתוך השפכים של המפעלים?

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מבקשת להבהיר לך, חבר הכנסת דב חנין, שבהחלט הכנסת הזאת, וגם הכנסת הקודמת, נתנה דעתה רבות בכל מה שקשור לאיכות הסביבה. היו פעמים קודמות שבהן ניתן היה לשלב ערעור שהוא בנושא חשוב. אני לא חושבת שהנושא הזה פחות חשוב מאחרים, אבל מכיוון שנשיאות הכנסת ראתה דחיפות בהצעתם של חברי כנסת אחרים ויש 6 הצעות דחופות לסדר, אני חושבת שהפעם יקשה עלינו לאשר את זה.

משה גפני:

אני מקבל את הנימוקים של חברי חבר הכנסת דב חנין. כחבר כנסת שחור ירוק, אני חושב שצריך לאשר את זה.

משה שרוני:

אני חושב שהנשיאות לא מתייחסת בכובד ראש. אני חושב שהנושא שחבר הכנסת דב חנין העלה, מעל חצי מיליון תושבים סובלים מזה. מה קורה לכם? עולה למדינת ישראל עשרות מיליונים, אשפוז וכל זה. אני חושב שצריכים לתת לזה דחיפות. עברייני מין היו ויהיו. אז מה הבעיה? אני מבקש להביא את זה לדיון, הנשיאות טעתה.

היו"ר רוחמה אברהם:

מכיוון שיו"ר ועדת העבודה הרווחה והבריאות אומר כך, הרי אם נאשר הצעה דחופה לסדר, כאשר פורטים את זה לגורמים, אנחנו רואים שבהצעה לסדר, חשובה ככל שתהיה, יש 3 דקות למציעים לדבר. מה אפשר לעשות ב-3 דקות כדי לפתור בעיה כל כך קשה וכל כך חמורה?

חבר הכנסת חנין, תובילו מהלך, יחד עם יו"ר ועדת העבודה הרווחה והבריאות, בכל מה שקשור לזיהום סביבתי באזור מפרץ חיפה. תובילו יום עיון שתהיה לו יותר משמעות ושיניים מאשר 3 דקות דיבורים במליאה.

משה שרוני:

איזה יום עיון? תסלחי לי מאוד. איפה הפקחים, אכיפת חוק וכל זה? אני רוצה שהשר יבוא וינמק בכנסת. מה זה?

היו"ר רוחמה אברהם:

אתה יכול לקיים את זה כדיון מהיר אצלך בוועדה. יש לך 1001 אפשרויות.

משה גפני:

גברתי היושבת ראש, התכלית של ההצעה לסדר זה שמעלים את זה במליאת הכנסת, מעלים את זה לסדר היום, השר משיב ואז מחליטים אם מעבירים לוועדה.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת טיבי, שמייצג את הנשיאות, אמר שיעלה את הנושא הזה לסדר בשבוע הבא. מאחר ובשבוע הבא אמור להיות תקציב אז - - -

גדעון סער:

תראה, הנשיאות לא יכולה לכבול את שיקול דעתה, אבל - - -

היו"ר רוחמה אברהם:

מזכיר הכנסת מכיר את סדר היום של הכנסת. היום הוא יום לא ארוך יחסית כך שאם נסיים מוקדם, יתאפשר להעלות את הנושא הזה היום. זה תלוי בנכונותו של השר עזרא לבוא ולהסביר.

משה גפני:

אני מקבל את ההצעה הזאת. תאשרו את זה כהצעה דחופה. המועד שזה יעלה ייעשה יהיה בתאום עם מזכיר הכנסת.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מודה לך אדוני. מי בעד לקבל את דחיפות ההצעה?

**הצבעה**

בעד – 14

נגד – אין

נמנעים - אין

ההצעה לקבל את ערעורו של חבר הכנסת דב חנין, נתקבלה.

היו"ר רוחמה אברהם:

14 בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים לפיכך אני קובעת שהערעור התקבל והנושא יעלה במליאה בתאום עם מזכירות הכנסת והשר לאיכות הסביבה.

**ערעורו של חבר הכנסת יורם מרציאנו**

היו"ר רוחמה אברהם:

אני עוברת לערעור של חבר הכנסת יורם מרציאנו. חבר הכנסת יורם מרציאנו, הגשת הצעה לסדר בנושא מצבם הבריאותי של אזרחי ישראל – הממצאים החמורים שעולים מתוך הדוח שהוגש לשר הבריאות. אנא נמק לוועדה מדוע אתה מערער.

יורם מרציאנו:

בעקבות הדוח שהוגש לשר הבריאות, שהוא דוח שמדבר בעד עצמו, שקובע שעניים, לצערי הרב, חולים יותר מאשר הציבור היותר מבוסס ויותר חזק, וכולנו גם יודעים למה. אני חושב שדווקא בימים אלה, זה יותר מחשוב שזה יגיע למליאת הכנסת במסגרת הצעה דחופה לסדר היום. שיגיע שר הבריאות כדי לספר לנו על הדוח שקיבל, כדי שיאמר לנו מה הדוח הזה, וכדי שנוכל אנחנו להעלות את העניין הזה לסדר היום ולטפל בזה בכנסת ישראל.

לכן אני רואה בהצעה זאת הצעה דחופה. אני לא מבין למה הנשיאות דחתה אותה. יכול להיות שעניי ישראל, והחולים בעיקר, זה נושא שהוא פחות מעניין מנושאים אחרים. כל נושא כשלעצמו הוא חשוב. אני חושב שגם בריאות וגם עניים אלה נושאים חשובים על סדר יומה של הכנסת.

יושבים פה גם שני רופאים, מכובדי ד"ר אלדד וד"ר טיבי שיגידו לך שחשוב שהנושא הזה יגיע למליאת הכנסת כדי שנראה מה אנחנו יכולים לתרום למען בריאותם של עניי ישראל. אני מבקש לאשר לי את זה ואני אשמח לשמוע מה הנימוק שבעטיו הוחלט שלא להעלות את הנושא כהצעה דחופה.

היו"ר רוחמה אברהם:

עמדת הנשיאות.

אחמד טיבי:

הנושא שהצגת הוא נושא חשוב. בהחלט היו היסוסים ובסופו של דבר הוחלט להכריע בכיוון ההשבתה האפשרית של האוניברסיטאות. ועל כן, הנושא החשוב מאוד שאתה הצעת לא התקבל והתקבלו נושאים אחרים. תמיד יש מכסה של 5-6 נושאים ולפעמים הנושא ה-7 וה-8 הם גם מאוד חשובים אבל בכל זאת לא מצליחים לקבל אותם.

יורם מרציאנו:

לכן קיימת ועדת הכנסת שתמיד יכולה להתנהג כמו בית הילל ולא כבית שמאי ולהתנהג כמקלים ולא כמחמירים.

אביגדור יצחקי:

אנחנו צריכים לשמור על כבודה של הנשיאות. סך הכל יש שיקול דעת, והם הקציבו 6 נושאים.

יורם מרציאנו:

חשבתי שאחרי המחמאות מאתמול אני אקבל פה עוד איזה - - -

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד לקבל את הערעור של חבר הכנסת מרציאנו?

אביגדור יצחקי:

אפשר לדחות את הסעיף הזה לסוף היום?

היו"ר רוחמה אברהם:

לא, אתה לא יכול לדחות. אתה לא יכול להצביע בעד ואתה לא יכול לעשות את זה. התקבל, נקודה. מי נגד.

**הצבעה**

בעד – 16

נגד – אין

נמנעים – 2

ערעורו של חבר הכנסת מרציאנו, נתקבל.

היו"ר רוחמה אברהם:

בעד הצביעו 16, אין מתנגדים, 2 נמנעים. לפיכך אני קובעת שהערעור התקבל.

**ב. פניית חבר הכנסת לשעבר, דן תיכון, בדבר זכויות יו"ר הכנסת לשעבר**

היו"ר רוחמה אברהם:

אני עוברת לנושא הבא: פנייתו של חבר כנסת דן תיכון בדבר זכויות יו"ר כנסת לשעבר. אני מקריאה את מכתבו של יושב ראש הכנסת לשעבר, דן תיכון, בפניה שלו לוועדה. לאחר מכן הוא יציג את הבעיה שנוצרה. המחלקה המשפטית ומנכ"ל הכנסת מוזמנים להתייחס. כל מי שירצה רשות דיבור מוזמן לקבלה ומוזמן להירשם. חבר כנסת שיפריע במהלך הדיון תבוטל זכות הדיבור שלו באופן מיידי.

"הנדון: ביטול זכותי, דן תיכון, כיו"ר הכנסת לשעבר.

"למרות החלטת ועדת הכנסת מיום 29.11.2006, לפי אין פוגעים בזכויות ח"כ שפרש לגמלאות רטרואקטיבית, סבורה היועצת המשפטית של הכנסת, כי יש לבטל את זכויותיי לגמלאות, שניתנו לפני שנים, וזאת החל מיום 31.12.2006, בעוד כשבוע ימים.

בפגישה משותפת שקיימנו ביום 13.11.2006, בלשכת מנכ"ל הכנסת, בהשתתפות היועצת המשפטית, סוכם כי נושא הפגיעה בזכויותיי, יובא לדיון בוועדת הכנסת. סברתי כי החלטת הכנסת מיום 29.11.2006, לפיה אין פוגעים בזכויות מי שפרש ברורה, אך מאחר והייעוץ המשפטי לכנסת סבור אחרת, פרשנות שונה להחלטה, אני חוזר על בקשתי בפניך לזמן את ועדת הכנסת לאלתר, כדי שזאת תחליט על פי בקשת ועדת הכספים.

לפי מיטב הבנתי, ולא רק שלי, זכויותיי דומות ושוות לאלה שניתנו על פי אותן החלטות ליושבי ראש כנסת לשעבר: שמיר, ברמן, הילל, שילנסקי, וייס, בורג, ריבלין ודליה איציק יו"ר מכהנת.

מכל הנזכרים לעיל, החליטה היועצת המשפטית של הכנסת לשלול את זכויותיי בלבד."

חבר הכנסת דן תיכון, כינסנו את ועדת הכנסת ואני מבקשת שתסביר לוועדה את כל הפרשה החל מהרגע שפרשת.

דן תיכון:

ראשית, אני באמת חושב שטרם יבשה הדיו על ההחלטה מה-29.11.2007, לפיה אין פוגעים בזכויות של אנשים רטרואקטיבית וכעבור יום הוגשה חוות דעת שבאה לשלול בעצם את זכויותיי שלי.

אנחנו העברנו לוועדה חוות דעת של שלושה עורכי דין, שלפחות אחד מהם נחשב למוביל בתחום יחסי העבודה, עו"ד נחום פיינברג. הוא סוקר את הניסיונות לחוקק חקיקה רטרואקטיבית ואומר שהמקרה הזה הוא מקרה קלאסי של אדם שיצא, סיים את עבודתו, קיבל את אשר מגיע לו, וכעבור 8 שנים באים ופוגעים בו. עוד הוא אומר, שהמקרה הוא מסוכן משום שהוא עשוי להוות תקדים.

אני חוזר ואומר ושואל, איך יכול להיווצר מצב שכל יושבי ראש הכנסת, כולל נשיאי בית המשפט, הרבנים הראשיים למיניהם, נשיאי בתי הדין, השערים, זכאים לקבל, ורק אדם אחד, כתוצאה מאקרובטיקה משפטית, זכויותיו נשללות? אני מדבר על כך שהזכויות ליושבי ראש מכהנים, וגם לכאלה שסיימו את תפקידם אחרי, מקבלים את הזכויות. כשאתה נבחר כיושב ראש, כולל היושבת ראש הנוכחית, אתה מקבל חוברת שבה מפרטים את הזכויות שלך. כך קרה גם איתי. אני קיבלתי חוברת ובה צוינו כל זכויותיי החל מהיום שאני פורש והן היו דומות לאלה של כל יושבי ראש הכנסת ולא היתה מחלוקת. יש לומר שהחלטתי ביום בחירתי כיושב ראש הכנסת, לסיים בתום הקדנציה, נשענה גם על ההבנה שאלה הם זכויותיי.

אבל קרה לי דבר מאוד מעניין. לאחר שפרשתי בעצם ראיתי שהכנסת החליטה, משום מה, שלא לשלם לי את הקצבה שלי ואת כל ההטבות ותמהתי למה. כעבור כמה שבועות התברר שנוצרה בעיה. לאחר שראש הממשלה, דאז, נתניהו, פרש, ונבדקו זכויותיו, הגיעו למסקנה שהוא לא זכאי לקבל את מלוא ההטבות שלהן זכו ראשי הממשלה לשעבר, כיוון שלא היתה לו קצבה של 70%.

היו"ר רוחמה אברהם:

כדאי שתסביר לוועדה שלפני 5 היתה הצעת חוק של חבר הכנסת חיים אורון להגביל את הסמכויות של ראשי הממשלה. אני רוצה שתסביר את זה לחברי הכנסת.

דן תיכון:

האמיני לי שאני אגע בכל העובדות.

התברר שלחבר הכנסת נתניהו, ראש הממשלה לעבר, ביום פרישתו, לא הגיעו זכויות כראש ממשלה לשעבר, משום שהוא לא הגיע לדרגת הסף שמקנה לו את הזכויות, דהיינו 70% . כונסה ועדה ציבורית מיוחדת, שנקראת ועדת בועז, שהחליטה, לפנים משורת הדין, שחבר הכנסת נתניהו, בהיותו ראש ממשלה, לא היה זכאי להטבות האלה ולכן יהיה זכאי להטבות האלה רק לתקופה של 3 שנים. בתוך שנה כונסה ועדה נוספת והיא החליטה שזה לא יוגבל ב-3 שנים אלא שזה יהיה לכל התקופה.

כשאני אומר רטרואקטיבית, אני לא אומר שלא היו החלטות רטרואקטיביות, אבל כשהן היו, הכוונה היתה מכאן ואילך ולעולם הן לא יחולו על ההטבות שניתנו בעבר. כשפרשתי, ואמרתי לכם שלא קיבלתי את ההטבות האלה. פניתי לכנסת ולא קיבלתי תשובה. למי שזוכר, היתה אז מסכת ארוכה של פניות שסופה פניה שלי לבית המשפט בטענה שזכויותיי לא מתקיימות. התברר שהכנסת כופרת בכלל בזכויותיי לקבל מה שנקרא שירותי משרד.

אני תמהתי, כי הרי הכללים מאוד ברורים ואין מחלוקת. הבאתי חוות דעת של נשיא בית הדין לענייני עבודה, דאז, השופט מנחם גולדברג, שאמר שהוא התפלא איך וכיצד גוררים אותי למחוזות שאיש לא רוצה בהם. פניתי לבית המשפט בערר. כעבור 3 שנים, קצת לפני מתן פסק הדין, לפתע התקבל מכתב מהכנסת, שהכנסת מקבלת את הטענתי ובפסק דין שניתן על ידי בית המשפט העליון, הוכרו זכויותיי והובאו במסגרת ההחלטה.

אלא שמאותו יום, מועד מתן פסק הדין, חזרה בה הכנסת מההסכמה והעלתה כל מיני טענות מגוחכות, שאני פשוט בוש ונכלם לספר לכם איזה טענות מצחיקות. מכל מקום, לא יכולתי לממש את החלטת בית המשפט. כשפניתי לבית המשפט הוא אמר: "אתם מספיק מבוגרים בכנסת כדי לדעת איך לכבד את החלטת בית המשפט".

כאמור, חלפו כבר 3 שנים ועוד שנה חלפה והגענו סוף כל סוף לכלל הסכמה עם הייעוץ המשפטי של הכנסת. אלא שרוצה המזל הרע שלי ואני מתנדב לכהן כיו"ר רשות הנמלים, ואז חוזרת הכנסת ואומרת: "מאחר ואתה מתנדב לשרת כיו"ר מועצת המנהלים של רשות המנהלים, לצורך ביצוע רפורמה, זכויותיך נשללות פעם נוספת למען התקופה הזאת, כי אתה תקבל כפל לשכות. לא כפל ולא לשכות. לא לשכה אחת ולא לשכה שניה. אסור היה ללשכה ברשות הנמלים לטפל בענייני כיושב ראש לשעבר.

לאחר שנתיים ורבע אני מסיים את תפקידי ואני בא לכנסת ואומר: "תשמעו, סיימתי". אומרים לי: "תשמע, אמנם לא קיבלת את ההטבות שלך במשך השנים, אבל בסוף השנה אנחנו בלאו הכי שוללים ממך את הזכויות שלא קיבלת". נוצר מצב שב-8 שנים שחלפו זכיתי לקבל הטבות חלקיות ומצומצמות לפי הגדרת הכנסת, אבל לתקופה של שנה וחצי. בעוד שבוע יאמרו לי: "זה שלא קיבלת, לא קיבלת. אתה אחיו התאום של נתניהו שלא הגיע ל-70% ונתנו לו. ביטלנו לנתניהו, מבטלים אוטומטית לך". מכאן נוצר האבסורד הגדול, שבו עצם אני היחידי מבין כל יושב הראש החיים, בעבר ובהווה, ואלה שיכהנו בעתיד - הם זכאים ורק אני לא.

אני רוצה לומר לכם שלאורך כל הדרך, ועברנו ועדות ציבוריות שונות, כולם הדגישו וקיבלו החלטה: אין שלילת זכויות ליושבי ראש הכנסת רטרואקטיבית. החדר הזה קיבל החלטה שלא שוללים את זכויותיהם של יושבי ראש הכנסת עד לדן תיכון, כולל דן תיכון, בהחלטה של ועדת הכנסת. אבל כנראה זה לא עוזר לי. 4 פעמים פניתי לבית המשפט העליון. אני לא רוצה להתבכיין פה, אבל הוצאתי 600 אלף שקל כדי לממש את זכויותיי, שלא היו שנויות במחלוקת. כמובן שאת החזר ההוצאות האלה לא יכולתי לקבל כי מישהו דאג לנסח את הכללים לגבי החזר הוצאות משפטיות בצורה כזאת שזה לא יחול עלי.

מה אני אומר לכם? אל תשלחו אותנו בחזרה לבית המשפט העליון. בית המשפט העליון אומר לנו: "אתם מתבזים. איך יכול להיות שהכנסת לא מכבדת את יושבי הראש שלה?". תודה רבה גברתי.

היו"ר רוחמה אברהם:

תשיב על הטענה היועצת המשפטית של הכנסת, הגברת נורית אלשטיין.

נורית אלשטיין:

רק כדי להעמיד עובדות על דיוקן. בית המשפט העליון אישר את העמדה המשפטית, כפי שהוצגה בכנסת, ולא כפי שנמסרה עכשיו מפיו של מר דן תיכון. זה רק כדי שהעובדות תהיינה בפניכם.

דן תיכון:

אני, כמובן, חולק על כך.

נורית אלשטיין:

הדברים מדברים בעד עצמם, פשוט יש פסק דין. אם כבודכם רוצים לקרוא אותו, אתם מוזמנים לעשות זאת.

גדעון סער:

נראה לך שאנחנו יכולים לדון בזה בלי זה.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת סער, היא תתייחס לזה.

גדעון סער:

אנחנו פה טריבונל. שום דבר אין בפנינו.

נורית אלשטיין:

חוות הדעת המשפטית מצויה בפניכם?

משה שרוני:

זה מהבוקר, נו באמת.

גדעון סער:

מדובר על פסק דין, מותר לי לקרוא את פסק הדין? חוות הדעת זאת העמדה והיא תגיד אותה עכשיו.

היו"ר רוחמה אברהם:

בסופו של הדיון אנחנו נחליט מה אנחנו עושים.

גדעון סער:

זה לא מכבד. כל העניין כאן הוא זילות של הכנסת. כל פעם להביא אלינו חבר כנסת אחד לשעבר, שיראו ש-25 חברי כנסת עוסקים בזה ודנים בזה. אני לא רואה פה הקפדה על כבודה של הכנסת, וגם לא מכינים את התשתית העובדתית והמשפטית שנצרכת להכרעה.

נורית אלשטיין:

חוות הדעת - - -

גדעון סער:

חוות הדעת היא לא התשתית. פסק הדין שאת מדברת עליו הוא חלק מהתשתית.

נורית אלשטין:

חוות הדעת ניתנה ב-30.11. לא ברור לי מדוע היא לא הומצאה. אני לא אחראית על הסדר הזה. מכל מקום, התשתית העובדתית איננה פסק הדין. ראיתי לנכון להבהיר כי נטענו פה טענות לא נכונות. ניתלו כאן בפסק דין ונטען כאילו בית המשפט העליון אישר את עמדתו של יושב ראש הכנסת לשעבר, מר דן תיכון, ולא היא.

אני רק רוצה להבהיר. חוות הדעת מדברת בעד עצמה. הפרשנות המשפטית היא כפי שניתנה. ברור היה, שכאשר ועדת הכספים קיבלה החלטה בקשר לראש ממשלה לשעבר, שזה יחול על שני יושבי ראש כנסת לשעבר, קרי, על מר דן תיכון ועל מר בורג. הדברים היו ברורים גם בוועדת הכספים, שכן מר דן תיכון הופיע בוועדת הכספים וגם אמר את זה, אלא שוועדת הכספים לא מוסמכת לדון בעניינו, אלא ועדת הכנסת היא המוסמכת. אז הוא אמר: "אני שם את פעמי לוועדת הכנסת". הפרשנות, כפי שהוא מנסה לטעון לה, היא לא נכונה. אנחנו מתייחסים לזה בחוות הדעת ואני לא אחזור על הדברים.

מכל מקום צריך להבין שבנדנדה הזאת, כל מה שחל על ראשי ממשלה לשעבר, בשים לב לכך שהיתה החלטה להצמיד את יושבי ראש הכנסת המסוימים, וזה חל על שני יושבי ראש כנסת מסוימים, שהם דן תיכון ובורג לראש ממשלה - - -

ראובן ריבלין:

מהכנסת ה-16 זה לא חל.

דן תיכון:

זה חל, אתה טועה.

נורית אלשטיין:

חבר הכנסת ריבלין צודק, זה כבר לא חל. מ-2001 זה כבר לא חל כי זאת ההחלטה, אבל זה כן חל על שני יושבי ראש לשעבר מסוימים.

תראו, יש כאן עניין כזה. הרי כשמתקבלת החלטה אף אחד לא יכול לצפות כיצד היא משתרשרת. ברור שכשהתקבלה ההחלטה על ההצמדה, מי שהחליט עליה ראה שיש בכך טעמים חיוביים, אם נאמר זאת בזהירות. לימים, כאשר הגלגל משתנה וועדה ברשות חבר הכנסת לשעבר בייגה שוחט, יחד עם חבר הכנסת אורון, ישבו על המדוכה ובחנו את הנושא של זכויות ראשי ממשלה לשעבר ומציעים הצעה, וועדת הכספים מקבלת החלטה. ברור שיש לזה השלכות על מי שראה את עצמו, בזמן אמת, מתאים להיות צמוד לראש הממשלה.

עתה מבקשים מכם לעשות הפרדה. לומר, מה שקיבלנו קיבלנו, ועכשיו אם ההחלטה לגבי ראש הממשלה היא לא לטובתנו, אז בואו תקבלו החלטה אחרת ותנתקו אותנו, למעשה, מראש הממשלה. כי מה שהוחלט בוועדת הכספים לגבי ראש ממשלה לא יחול לגבינו ונטענות כאן טענות מטענות שונות.

ככל שהטענות שעולות מבחינה משפטית מנסות להיצמד לפרשנות, התמודדנו איתן והפרשנות היא לא נכונה. הדברים הם לגמרי ברורים. ההחלטה היא ברורה ומה שחל על ראש הממשלה לשעבר, כפי שגובש בוועדת הכספים, צריך לחול גם על שני יושבי ראש הכנסת לשעבר והדברים ברורים.

היו"ר רוחמה אברהם:

מנכ"ל הכנסת, אבי בלשניקוב, בבקשה.

אבי בלשניקוב:

אני רוצה לומר מספר דברים שנוח לי להגיד כמנהל כללי. ראשית, אחד הדברים שאני עושה מאז שהגעתי זה קריטריונים אחידים ושוויוניות מבחינת עובדי הכנסת. כל שכן, קטונתי מלהגיד, אני חושב שזה לא לכבודה של הכנסת. כפי שאמר חבר כנסת גדעון סער, כל פעם תופסים איזה חריג וכל הכנסת נתפסת כחריגה. לדעתי, הסוגיה הזאת היא סוגיה שלא נתונה להחלטה של הלשכה המשפטית לומר אם זה נורמטיבי או לא נורמטיבי, נכון או לא נכון. השולחן הזה זכאי להחליט. צריכה להיות שוויוניות אחידה בקרב כל יושבי הכנסת. לא יכול להיות שהשולחן הזה, מצד אחד, ידון על נציבות הדורות הבאים ועל הנחלת המורשת, ומצד שני ישכח את יושבי הכנסת שלנו, לצורך העניין. ברגע שהם מסיימים את תפקידם אנחנו שוכחים. אני אומר את זה כעובד ציבור. זה לא ראוי, זה לא נכון, זה לא מקובל, זה לא קיים באף מדינה.

אני רוצה לדבר על הכלל. צריך להיות שוויון אחד לכולם. השולחן הזה, כוועדת הכנסת, הוא סוברני להחליט. אם דבר כזה היה קורה במנגנון הכנסת, כפי שאני מצאתי שזה קיים, במרכזייה או באגף כזה ואגף אחר, אני ביטלתי את זה - שוויוניות אחת לכולם. גם השולחן הזה צריך לקבל החלטה אמיצה, מהירה ולאמץ את שוויוניות.

כמנכ"ל כנסת, לא יכול להיות שאני מאשר בחתימתי, אם זה לדב שילנסקי, ליצחק ברמן או לשלמה הילל, הטבות כאלה ואחרות ברכב, וביום ראשון הקרוב אני צריך להורות לאנשי המנהל אצלי, לקחת לדן תיכון את הרכב, בו בזמן ששלמה הילל, דב שילנסקי, יצחק ברמן - - -

קריאה:

לגבי הרכב אתה לא צודק.

אבי בלשניקוב:

לקודמיו של דן תיכון יש אפשרות לבחור בין תשלום של אחזקת רכב שנתית, להלן אחזקת רכב, או רכב צמוד. אגב, אין לי טענות ללשכה המשפטית. הם נתנו את הפרשנות שלהם להחלטת ועדת הכספים.

לגבי סוגיית אחזקת הרכב והלשכה. אני פונה אליכם, כוועדה המוסמכת. לגבי לשכה, ברוך השם, השולחן הזה והחדר הזה אישר פרוייקט של 250 מיליון שקל של הרחבת הכנסת. היום אין יותר מצוקת חדרים בכנסת. אנחנו משלימים תוך כמה חודשים את האגף החדש.

אני בעד גם שהשולחן הזה יקבל החלטה, כיוון שיש חדרים, אפשר שאם יושב ראש כנסת לשעבר, זכאי ללשכה, אין שום בעיה שיקבל את הלשכה הזאת בכנסת. זה חסכוני, אין כאן שום הוצאה מיותרת. הוא יקבל את השירותים מהבית. זה לא יופיע בטבלאות המכוערות, שאני נאלץ לפרסם, האם נתתי לו אינטרנט, נתב אלחוטי וכדומה.

אני חושב ששירותי הלשכה צריכים להינתן בכנסת. זה לכבודה של הכנסת ולכבודם של יושבי הראש שכיהנו בעבר. יש מקום וזה לא עולה למשלם המיסים הישראלי כלום.

כיוון שאני בעד שהנושא לא יימשך, צריכה להתקבל החלטה. השולחן הזה הוא שולחן סוברני – שוויוניות, כלליות, אחידות, אלה שמות המשחק שצריכים להיות סביב השולחן הזה.

אחמד טיבי:

עכשיו דן תיכון אתה יודע מה זה קיפוח ואי שוויוניות.

היו"ר רוחמה אברהם:

אדוני המנכ"ל, מונחת בפנינו טבלה ואני רוצה לשאול לגביה. כשאמרת שאין מצוקת חדרים, התכוונת שיושבי הראש לשעבר יכולים להיעזר בלשכה בתוך הכנסת. זה אומר שכל הנושא של משכורות עוזרים שמצוינות כאן - ואני רואה שלא כל יושבי הראש לשעבר קיבלו אותם. כנ"ל לגבי עיתון, ציוד משרדי, דואר, פלאפון וכדומה. כשאנחנו מדברים על מדפסת וטלפון ודואר וצרכי צילום, אנחנו מדברים על סכומים לא מבוטלים שאכן מוצאים מהקופה הציבורית. אם מסכמים את כל הסכומים הללו – אני לוקחת את הסכומים של העוזרים, צילום, שירותי משרד, מדובר כאן על 3 יושבי ראש - - -

מגלי והבה:

ואם יושבי הראש גרים בצפון?

דן תיכון:

חלק מזה אלה הוצאות שלי כיושב ראש הכנסת ששולמו לי באיחור של 5 שנים.

היו"ר רוחמה אברהם:

הוועדה הזאת תחליט, וכדאי שנדע את כל הפרטים. ברגע שתתקבל פה החלטה, שהכנסת תיתן לשכה ליושבי ראש לשעבר, מדובר על מאות אלפי שקלים שייחסכו מהקופה הציבורית. דהיינו, תהיה לשכה של יושב ראש שמכבדת את עצמה ואת כנסת ישראל. לעניות דעתי אין דבר יפה יותר מזה שהם יקבלו את השירותים מתוך הכנסת. זה הדבר הכי מכובד שיכול להיות.

דן תיכון:

זאת היתה הצעתי שנדחתה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אז מכיוון שנכון לעכשיו אין מצוקת חדרים, הוועדה צריכה להחליט האם אנחנו נותנים ליושבי ראש הכנסת לשעבר להמשיך לעבווד מהלשכות בכנסת או שיוכלו להעסיק את העוזרים ולקבל את שירותי המשרד השונים כפי שהיה בעבר.

ראובן ריבלין:

יש יתרון בהצעה שלך שכן כל יושבי ראש הכנסת חייבים להיות ירושלמים.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני חושבת שיושבי ראש לשעבר, אשר רואים עצמם כממשיכים להיות אנשי ציבור - הרי העולם הטכנולוגי לא צריך לגרום לכך שהם צריכים להיות יום יום בכנסת. יש להם שירותי מזכירות, שירותי צילום, יש להם את כל השירותים. אפשר לעבוד גם מרחוק.

מגלי והבה:

למה יושב ראש שגר בצפון, צריך לנסוע בגיל 60 או 70 לפה?

היו"ר רוחמה אברהם:

אם הוא רואה עצמו כאיש ציבור, הוא יכול להמשיך לקבל את שירותי המשרד בכנסת. אני לא רואה מצב שבו צריך להשכיר עבורו לשכה ועוזרים ושירותים הניתנים בחוץ. מדובר בהרבה מאוד כסף.

אני פותחת את הנושא לדיון. ההתייחסות שלנו צריכה להיות לגבי שני נושאים. נושא אחד זה לגבי הרכב. כפי שאמר המנכ"ל, אין עוררין שחבר הכנסת דן תיכון צריך לקבל החזר הוצאות נסיעה או רכב, כפי שכל יושבי הראש לשעבר מקבלים. לגבי שירותי מזכירות, משרד, עוזרים וכדומה, אנחנו צריכים לתת את הדעת לגבי ניהול לשכות, על אחת וכמה, אם ניתנת האפשרות בכנסת. בעבר היתה מצוקת חדרים והיתה בעיה אבל היום יש פיתרון. אני רוצה שנדון בסוגיה הזאת ונקבל החלטה. כל החלטה אשר תתקבל על ידי הוועדה, תהיה מקובלת על כולם.

דן תיכון:

8 שנים אני נלחם על כך שימלאו את המשפט שאומר שיו"ר כנסת שפרש לגמלאות רואים אותו כאילו היה ראש ממשלה לשעבר. לא הצלחתי ליישם את זה גם לאחר שקיבלתי פסק דין בבית המשפט העליון. במסמך האחרון שמונח בפניכם, אני שומע שכל ה-8 שנים הייתי צמוד לראש הממשלה לשעבר וכנראה אני לא ידעתי. כתוב במפורש, הצמדה, הצמדה, הצמדה. ואני לא ידעתי.

ראובן ריבלין:

בזה הוא צודק, אי אפשר להכות אותו פעמיים. אי אפשר להכות אותו פעמיים.

יעקב מרגי:

לא הבנתי, גם להצמיד אותו לביבי וגם לא לתת לו?

נורית אלשטיין:

אני אבקש מהיועצת המשפטית של ועדת הכנסת להציג בפניכם מה המצב נכון להיום, מי מקבל מה, כדי שתדעו לפחות על מה מבקשים כאן - - -

משה שרוני:

שקודם חברי הכנסת יתבטאו.

היו"ר רוחמה אברהם:

לא, לא, אני מחליטה כאן, סליחה. אתה לא יושב ראש הוועדה הזאת.

משה שרוני:

יש לי הצעה לסדר, תסלחי לי. לא יכול להיות שיועץ משפטי יגיד לי אם אני עובר על החוק או לא עובר על החוק. הפרשנות שלהם לא מעניינת אותי בכלל. אנחנו קובעים כאן ולא הם. באמת, הגיע הזמן לזה.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת שרוני, כיוון שחבר הכנסת גדעון סער אמר שחשוב לראות את כל הפרטים ולשמוע את כל הפרטים הכי מדויקים, כולל פסקי הדין שהיו בעבר, ומכיוון שיש לנו יעוץ משפטי לוועדה, כפי שאתה, כיושב ראש הוועדה שלך, לא מוותר על הייעוץ המשפטי, אני חושבת שגם אני לא מוכנה לוותר על הייעוץ המשפטי שניתן לי ולמרבית חברי הוועדה. ולכן - - -

משה שרוני:

אם זה חוקי או לא, זה הכל, לא משהו אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

היועצת המשפטית של הוועדה - - -

מוחמד ברכה:

אני רוצה הצעה לסדר, ברשותך.

היו"ר רוחמה אברהם:

לאחר שהיועצת המשפטית תאמר את דבריה, בבקשה ארבל.

מוחמד ברכה:

יש לי הצעה לסדר.

היו"ר רוחמה אברהם:

לאחר מכן.

מוחמד ברכה:

מה זאת אומרת לאחר מכן?

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מחליטה מתי אתה תציע הצעה לסדר.

מוחמד ברכה:

מה האגרסיביות הזאת?

היו"ר רוחמה אברהם:

אני קוראת אותך לסדר.

מוחמד ברכה:

למה?

היו"ר רוחמה אברהם:

ככה, כי בא לי.

מוחמד ברכה:

אני מבקש הצעה לסדר, שהיא עניינית עכשיו.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני קוראת אותך לסדר פעם שניה.

מוחמד ברכה:

את הולכת בכיוון מאוד לא טוב.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני יכולה לקרוא לך לסדר פעם שלישית. אני אמרתי שאני אתן לך לדבר לאחר שארבל תדבר.

מוחמד ברכה:

אני מבקש הצעה לסדר שאני חושב - - -

היו"ר רוחמה אברהם:

ארבל בבקשה.

ארבל אסטרחן:

אני רוצה, בקצרה, לתאר את המצב הקיים לגבי - - -

מוחמד ברכה:

אני מבקש הצעה לסדר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני אמרתי שאני אתן לך לאחר שהיועצת המשפטית - - -

מוחמד ברכה:

אני מבקש הצעה לסדר, מה הבעיה בזה?

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת ברכה אני קוראת אותך לסדר פעם שלישית, צא החוצה.

מוחמד ברכה:

אני לא אצא עכשיו.

היו"ר רוחמה אברהם:

איפה הסדרנים? בבקשה להוציא את חבר הכנסת ברכה.

מוחמד ברכה:

זאת חוצפה.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת ברכה - - -

מוחמד ברכה:

בסך הכל ביקשתי הצעה לסדר. שרוני ביקש וקיבל, למה אני לא אקבל?

היו"ר רוחמה אברהם:

האלימות המילולית שלך לא בוועדה הזאת, נקודה. צא החוצה.

מוחמד ברכה:

אני לא יוצא.

יצחק גלנטי:

תפנה לוועדת האתיקה.

מוחמד ברכה:

עכשיו אני לא יוצא, זאת חוצפה.

היו"ר רוחמה אברהם:

סדרנים, אני מבקשת להוציא את חבר הכנסת ברכה.

מוחמד ברכה:

אני לא יוצא.

היו"ר רוחמה אברהם:

אתה תצא, אני לא אמשיך את הדיון הזה.

מוחמד ברכה:

אל תמשיכי, מצידי את תשבי עד הבוקר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אתה תצא החוצה ל-5 דקות ותירגע.

מוחמד ברכה:

לא, ההערות שלך חוצפניות ומכוונות בצורה לא ישרה.

יצחק גלנטי:

ברכה, תפנה לוועדת האתיקה בעניין.

מוחמד ברכה:

אני לא פונה לאף אחד.

היו"ר רוחמה אברהם:

תוציאו אותו בבקשה החוצה.

מוחמד ברכה:

מה? יוציאו אותי בכוח?

היו"ר רוחמה אברהם:

כן.

מוחמד ברכה:

לא, אני לא יוצא. היא צריכה להתנצל על ההתנהגות שלה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני לא אתנצל על ההתנהגות שלי, צא החוצה.

מוחמד ברכה:

את צריכה להתנצל על ההתנהגות שלך.

היו"ר רוחמה אברהם:

צא החוצה.

מוחמד ברכה:

היא מתחצפת, אני לא יוצא. היא לא יכולה לעשות את זה פעם אחרי פעם. היא עושה את זה פעם אחר פעם בצורה מכוונת.

היו"ר רוחמה אברהם:

סדרנים אני מבקשת. אתה לא תתפרע פה בוועדה, עם כל הכבוד לך. צא החוצה.

מוחמד ברכה:

סך הכל ביקשתי את זכותי התקנונית.

היו"ר רוחמה אברהם:

אתה תקבל אותה מייד לאחר - - -

מוחמד ברכה:

לא, אני ביקשתי - - -

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מנהלת כאן את הישיבה ועם כל הכבוד לך, אתה לא תחליט מתי תקבל את רשות הדיבור. צא החוצה.

אביגדור יצחקי:

זה כל כך חשוב? כל כך חשוב? מה קרה?

מוחמד ברכה:

שמישהו יעיר לה על ההתנהגות הבזויה הזאת.

אביגדור יצחקי:

זאת לא התנהגות בזויה.

היו"ר רוחמה אברהם:

צא החוצה, בבקשה.

מוחמד ברכה:

תדברי בנימוס.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי שלא מדבר בנימוס זה אתה.

מוחמד ברכה:

תדברי בנימוס. מה? את מושל צבאי כאן?

היו"ר רוחמה אברהם:

תרשה לי לא לרדת לרמות שאתה נמצא בהם.

מוחמד ברכה:

אני יוצא בגלל כבודם של הסדרנים, אני לא רוצה להביך אותם.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מודה לך, צא החוצה בבקשה, תודה.

מוחמד ברכה:

אני רק לא רוצה להביך את הסדרנים, שאני מכבד אותם, הרבה יותר מההתנהגות שלך הבזויה.

היו"ר רוחמה אברהם:

בזויה? נראה של מי. צא החוצה, ואני מבקשת שלא תיכנס יותר לישיבה.

מוחמד ברכה:

אני אכנס מתי שאני אחליט.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מחליטה מתי תיכנס ומתי לא. אני מחליטה מתי אתה נכנס ומתי לא.

חברים, יש גבול לכל תעלול. מה שקורה כאן, יש כאן איזו הגזמה. אני חושבת שאני נותנת לכל אחד ואחת מכם את רשות הדיבור כשמבקשים. אבל, לא יעלה על הדעת - מי שמנהלת כאן את הישיבה זאת אני ומי שיחליט על סדר הדוברים זאת אני. עם כל הכבוד לנושאים שעל סדר היום, אני מוכנה לשמוע את כולם, ואת כל ההערות לסדר. אבל אני לא אקבל התנהגות חצופה, כפי שחבר הכנסת ברכה, ברגע שהוא טוען לכתר הוא יקבל אותו מיידית. אין דבר כזה פה. יש לנו כבוד הדדי ואני חושבת שכפי שאני מכבדת אתכם, חבריי חברי הכנסת, ושומרת על זכות הדיבור שלכם, מחובתכם לעשות את אותו דבר. לכן, ברגע שאמרתי שהיועצת המשפטית של הוועדה תאמר את דברה, זה מכיוון שחשוב מאוד, לעניות דעתי, שתשמעו את כל התמונה. זכותכם לקבל אותה וזכותכם לא. כפי שרבים מכם, שהם יושבי ראש ועדות, מתנהלים בצורה הזאת, גם אני בוחרת להתנהל כך. היועצת המשפטית, בבקשה.

ארבל אסטרחן:

אני רוצה להביא את העובדות. עד שנת 2001 יו"ר הכנסת לשעבר היה זכאי בזכויותיו כראש ממשלה לשעבר, הווה אומר לעניין גמלאות, לעניין רכב ולעניין שירותי משרד בהבדלים קלים. שירותי משרד ניתנו אז רק ליו"ר כנסת לשעבר וראש ממשלה לשעבר שהיה זכאי ל-70% בפנסיה, כאשר לגבי יו"ר כנסת לשעבר הזכאות לפטור ממס היתה שונה מראש ממשלה לשעבר. לגבי רכב, בעוד שראש ממשלה לשעבר היה זכאי לרכב עם נהג לכל החיים, יו"ר כנסת לשעבר היה זכאי להוצאות רכב.

בשנת 2001 קיבלה ועדת הכנסת החלטה שניתקה את הקשר הזה. לגבי יו"ר כנסת לשעבר, שנבחר אחרי 2001, זאת אומרת זה חל על חבר הכנסת ריבלין, על דליה איציק והבאים אחריהם, נקבעו הוראות עצמאיות בהחלטת הגמלאות לחברי הכנסת.

לגבי רכב, נקבע שיו"ר כנסת לשעבר יהיה זכאי לכל החיים.

ראובן ריבלין:

אז עלי אתם עושים עסק, אני כמעט בן 100.

ארבל אסטרחן:

ההחלטה שהתקבלה ב-2001 חלה על רובי ריבלין והבאים אחריו ולגביהם התקבל החלטה: גמלאות כמו ראש ממשלה, רכב לכל החיים כמו חברי כנסת, ללא נהג. לגבי שירותי משרד נקבע שהוא יהיה זכאי למשרד שתעמיד לרשותו המדינה ושתי משרות של עוזרים ל-5 שנים. 5 השנים נספרות מעת שהוא מסיים לכהן. זה חל על חבר הכנסת ריבלין, על דליה איציק ועל הבאים אחריהם.

היו"ר רוחמה אברהם:

מה לגבי יושבי ראש שמתמנים לתפקידים ציבוריים ולא משתמשים בזכותם זאת?

ארבל אסטרחן:

מייד אשיב על כל השאלות.

יושבי ראש כנסת לשעבר שהיו לפני ריבלין, לפני 2001, עדיין נשארת ההצמדה לראש ממשלה לשעבר. ראש ממשלה לשעבר, גם לגבי תנאיו היו שינויים במשך השנים. בעבר היה זכאי ראש ממשלה לשעבר, שיש לו 70% פנסיה, לשרותי משרד, כפי שאמרתי לרכב, שניהם לכל החיים. במהלך השנים, כפי שציין מר דן תיכון, בגלל נתניהו, ואחר כך ברק לא הגיעו ל-70% אחוז, קבעו שהזכאות לשירותי משרד, עבור ראש ממשלה לשעבר, ובלבד שהוא כיהן 18 חודשים, גם אם הוא לא הגיע ל-70%. אבל כל השנים נשמרה ההקבלה בין יו"ר הכנסת לשעבר לבין ראש הממשלה לשעבר.

למשל, בשנת 2000, נקבע לגבי ראש ממשלה לשעבר שאם הוא מכהן במשרה ציבורית, הוא לא יהיה זכאי לאותם שירותי משרד. ואז אמרו: "או.קיי, יו"ר הכנסת הוא כמו ראש ממשלה". ולכן כשמר תיכון ליו"ר רשות הנמלים, נאמר שהוא לא זכאי לקבל שירותי משרד מהכנסת. על כך פנה מר תיכון לבית המשפט העליון ובית המשפט העליון דחה את הערעור בטענה שההקבלה פועלת לטוב ולרע.

במהלך הכנסת הקודמת ישבה ועדת הכספים על נושא של זכויות ראשי ממשלה לשעבר. הוקמה אז ועדת משנה, שישבו בה בייגה שוחט, וכשהוא עזב את הכנסת חיים אורון נכנס במקומו, וחבר הכנסת ליצמן. בסופו של דבר החליטה ועדת הכספים לשנות גם את תנאי ראש הממשלה לשעבר. לגבי ראש הממשלה שנבחר לאחר ההחלטה, כלומר, אולמרט והבאים אחריו, נקבעה תקופת זכאות של 5 שנים הן לרכב והן לשירותי משרד.

גדעון סער:

לא משנים הביצועים שלו כראש ממשלה?

ארבל אסטרחן:

אני מדגישה, אולמרט והבאים אחריו יהיו זכאים לרכב ולשירותי משרד ל-5 שנים. בעוד שיו"ר הכנסת לשעבר מריבלין ואחריו זכאים לשירותי משרד ל-5 שנים, רכב לכל החיים. ההחלטות לא זהות. לכן זה לא אותו דבר כי ההקבלה בוטלה.

אבל, באותה החלטה של ועדת הכספים, היא קבעה שם סעיף והוא בעצם ענייננו עכשיו. היא קבעה סעיף שאמר שראש ממשלה שנבחר אחרי 1996, דהיינו נתניהו וברק, אותם 5 שנים שלהם מסתיימות ב-31.12.2006. כלומר, נתניהו וברק, בשבוע הבא נפסקת זכאותם לרכב ולשירותי משרד. אז אנחנו אמרנו, לפי החלטת הגמלאות של חברי הכנסת ולפי פסיקת בית המשפט, יושבי ראש הכנסת לשעבר בורג ותיכון מקבילים לברק ונתניהו ולכם גם להם נפסקים שירותי משרד והרכב ב-31.12.2006.

פה אפשר לציין שבורג לא זהה לתיכון כי אין לו 70% פנסיה.

דן תיכון:

הוא מקבל מהסוכנות את הכל.

ראובן ריבלין:

האם באופן אוטומטי הם הופכים להיות יושבי ראש כנסת בדיוק כמו הבאים אחריהם? ברגע שנפסק ההסדר הזה הם חוזרים להיות - - -

ארבל אסטרחן:

לא. בשביל לדעת מה קיים לגבי בורג ותיכון, לוקחים מה שכתוב - - -

גדעון סער:

מה יהיה הדין שיחול על נתניהו, לאחר שהוא ייבחר פעם שניה?

היו"ר רוחמה אברהם:

אני רוצה שתתייחסי לעובדה שבמשך 5 השנים האחרונות דן תיכון לא מיצה את כל הזכויות המגיעות לו. מן הראוי היה שלו, לפחות, ניתן לו תקופת הארכה כדי שהוא ימלא את ה-5 שנים, כפי שהוא צריך למלא אותם? בסך הכל הוא לא אשם שהוא כיהן במשרה נוספת.

הערה למנכ"ל.

אבי בלשניקוב:

ועדת הכנסת או הכנסת היא טובה וראויה בהקמת ועדות ציבוריות שבאות ובודקות אבל הן מנותקות מהמציאות. אני אדגים רק לגבי דבר אחד, שהוא פשוט אבסורדי מבחינת מה שהחליטה הוועדה הציבורית בראשות בייגה שוחט.

מה שהחליטה הוועדה לגבי ראשי ממשלה לשעבר, מה שקיבלתם כרגע סקירה מהיועצת המשפטית, תראו כמה שזה מנותק מהמציאות שרק מסבך את כולנו לאחר מכן. באה הוועדה ואומרת, להלן חבר הכנסת נתניהו, לאחר 5 שנים אתה לא זכאי לכלום. מה לעשות ששכחו להתייעץ עם שירותי הביטחון. באים עכשיו שירותי הביטחון אלי ואומרים: "מה זאת אומרת שישבה ועדה כספים, כנסת או ועדה ציבורית והחליטה שאחרי 5 שנים אין כלום? ארגוני הטרור לא מכירים יותר את נתניהו? הוא לא קיים יותר. סליחה, אדון בלשניקוב, הנה מסמך. אנחנו רוצים אל"ף, בי"ת, גימ"ל".

גדעון סער:

הם מכירים את נתניהו אבל לא ישכחו את השם עמיר פרץ.

ראובן ריבלין:

אדוני המנכ"ל, כי נתניהו חבר כנסת.

אבי בלשניקוב:

לא. סליחה. ואז מה? אני מקבל סל של דרישות, מפה ועד הודעה חדשה, על חשבון הכנסת, ב דין ובצדק, על נתניהו, כאשר ועדה ציבורית - - -

ראובן ריבלין:

מ ה עם ברק?

אבי בלשניקוב:

אני מודיע לך שגם לברק יש את אותו פיתרון, אני מודיע לך באחריות. לכן זה מנותק. ואז זה בא דרך שירותי הביטחון כי יש נתק מוחלט מהרציונל.

היו"ר רוחמה אברהם:

ארבל נא לסיים.

ארבל אסטרחן:

אני רוצה לציין שבהחלטת ועדת הכספים נאמר: "אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מימון הוצאות רכב ונסיעה בשל צרכי אבטחה ומיגון של ראש ממשלה לשעבר, כפי שיקבעו שירותי הביטחון". הזכאות היא לא לכל החיים. אם שירותי הביטחון דורשים, הדבר ימומן.

לגבי שאלת היושבת ראש, לגבי התקופה שמר דן תיכון לא קיבל שירותי משרד. אני אמרתי מה קיים לפי ההחלטה. לפי ההחלטה השירותים נגמרים ב-31.12. אני רוצה גם להזכיר, שחבר הכנסת ריבלין, זכאי לשירותי משרד 5 שנים מיום כהונתו. היות והוא חבר כנסת הוא לא מקבל את השירותים האלה כיו"ר לשעבר. הוא לא יהיה זכאי אחר כך לעוד 5 שנים.

אני רוצה להזכיר שכאשר ועדת הכספים קבעה, לגבי ראש ממשלה לשעבר, 5 שנים, היא קבעה גם לגבי נשיא לשעבר שיתחיל לכהן אחרי הנשיא הנוכחי 7 שנים.

דן תיכון:

הוא יודע את תנאי הפרישה שלו, כך נאמר.

קולט אביטל:

אני עדיין לא בטוחה שהבנתי מדוע דן תיכון הוצמד לשני ראשי ממשלה? תסבירי למה האחרים לא והשניים האחרים כן.

ארבל אסטרחן:

כי בהחלטה, לגבי ראשי ממשלה, שקיבלה ועדת הכספים כתוב מי שחדל לכהן אחרי יו"ר כך וכך שנים. כל אחד מנושאי המשרה נבדק לגבי מי שכיהן בתקופתו. דן תיכון מקביל לנתניהו.

דן תיכון:

אילו נתניהו היה מקבל 70% אחוז, לא היתה מתעוררת הבעיה בכלל.

יורם מרציאנו:

אבל הוא סיים בשנת 1999.

יואל חסון:

אבל לדן תיכון היו 70%.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבריי חברי הכנסת, אני פותח את הנושא לדיון. ראשון הדוברים חבר הכנסת שרוני ולאחריו חבר הכנסת מרגי.

משה שרוני:

גברתי יושבת ראש ועדת הכנסת וחברי כנסת. כשאני מסתכל מסביב. אנחנו יושבים שעה וחצי. זה דבר מגוחך, זה דבר בלתי מקובל. אנחנו פוגעים בעצמנו בצורה שלא משתמעת לשתי פנים. אינני יודע מי היה החכם שמצמיד יושב ראש לראש הממשלה. לדעתי יושב ראש זה יותר מראש ממשלה כי הוא מחליף את נשיא המדינה כשהוא איננו. מה כל ההצמדות האלה? הוועדה הזאת צריכה להחליט. לא יכול להיות שתהיה איפה ואיפה. זה לא יכול להיות שכמה יושבי ראש מקבלים, ויושב ראש, אחרי שהוא כיהן, אחרי 10 שנים, לא זכאי. זה לא יכול להיות, אני מצטער מאוד. או לכולם, כולם שווים בפני אלוהים ולא שניים כן ועשרה לא. אני חושב שמן התבונה - ובואו נהיה כנים עם עצמנו, רק אנחנו מחליטים. היועצת המשפטית יכולה להגיד אם אנחנו עוברים על החוק, זה הכל. היתר לע מעניין אותי מה שתגיד. פרשנותה לבי"ת גימ"ל או דל"ת לא מעניינת אותי.

אני חושב שמן הראוי, לא ועדת הכספים צריכה להחליט בנושא יושבי ראש, ולא ראשי ממשלה ולא נשיאים ולא חברי כנסת. הוועדה הזאת היא המוסמכת לדון. אני חושב שכולם שווים בפני אלוהים ואי אפשר לקחת מיושב ראש דן תיכון מה שמגיע לו.

אני לוקח את שנת 1994. ההוצאות של יו"ר הכנסת לשעבר זה 33 אלף, של בורג 84,000 שקל, של ברמן 84,000, שבח וייס 121,000. דן תיכון צנוע.

דן תיכון:

זה לא נכון. זה החזר הוצאות.

משה שרוני:

אני אומר שההוצאות של דן תיכון הן צנועות לעומת יתר יושבי הראש. אני חושב שהוועדה הזאת צריכה לקבוע שליושבי ראש כנסת מגיע רכב, נקודה. בלי 5 שנים ובלי 6 שנים. אנחנו קובעים כאן ולא מישהו אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

מה לגבי שירותי מזכירות?

משה שרוני:

כשהבניין יושלם ויהיו כבר חדרים עם ריהוט ויודיעו לוועדת הכנסת שהחדרים ישנם, נודיע ליושבי הראש, שהמשרדים הם כאן היות וזה כבוד שיושב ראש כנסת לשעבר מקבל את האנשים שלו בתוך הכנסת.

יעקב מרגי:

גברתי היושבת ראש, חבריי.

אביגדור יצחקי:

אני רק רוצה להודיע שלאור הדיון פה אני לא מתמודד על משרת יושב ראש הכנסת.

יעקב מרגי:

אני חושב שכל המחזה הזה של הבוקר הוא מביש. היה צריך להיחסך מדן תיכון כל המחזה הזה. אני גם רוצה להודות ליועצת המשפטית כי בסך הכל היא האירה את עינינו על הלקונה. אני לא מערער את חוות דעתה. אני גם מקבל את דעתו של חבר הכנסת שרוני, שהשולחן הזה צריך להחליט איך לתקן. מי שהקביל, לא לקח בחשבון אם לראש הממשלה יהיו 70% או לא. אם היו לראש הממשלה 70% הוא כן היה מקבל את כל השירותים. ודן תיכון שצבר שנים ביושר ובוותק – אני תלוי בראש ממשלה אם הוא צבר או לא צבר 70%.

אני רוצה לאמץ את המלצתו של מנכ"ל הכנסת להשוות, בהחלטה כמובן, לאור הערתה של היועצת המשפטית של הכנסת, להשוות את כל יושבי הראש לשעבר ולתת להם מעמד בבניין הזה. אני חושב שזה חשוב לחיזוק מעמדה של הכנסת ולתדמיתה של הכנסת. שיהיה להם מעמד בבניין הזה. יש פה מבקרים רבים. האנשים לא יודעים את ההיסטוריה . אני מבקש לקבל את ההמלצה של מנכ"ל הכנסת.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני חושבת שחבר הכנסת ברכה נרגע, אפשר לתת לו להיכנס. חבר הכנסת וילן בבקשה.

אבשלום וילן:

אני חושב שהיה ראוי להזמין לדיון את חבר הכנסת בייגה שוחט שעמד בראש הוועדה. אני שומע פה, למשל, שלנימוק שהעלה מנכ"ל הכנסת, מר בלשניקוב, היתה תשובה בהחלטה שלהם. ברגע שיש דרישה ביטחונית, הם התייחסו לכך. אני בכלל חושב שראשי ממשלה לשעבר, מכיוון שהם יעד ביטחוני לטרור זה שונה. אבל אני חושב שיש פה באיזשהו מקום - תראו, אנחנו עוסקים בסוגיה רגישה. מטבע הדברים אוהבים כולם להתעסק בזה. אני חושב שנושאים של משכורות ותנאים - - -

ראובן ריבלין:

כל עניין הביטחון נוגע לכנסת רק כאשר ראש ממשלה לשעבר הוא גם חבר כנסת.

אבשלום וילן:

לכן הנושא הזה ממילא חייב לקבל תשובות. אני חושב שבהחלטת ועדת שוחט היה מן היגיון וחבל שהוא איננו פה בשביל להתמודד עם הנימוקים. הייעוץ המשפטי כבודו במקומו מונח, בדרך כלל נוהגים על פיו. אבל במקרה דנן, כיוון שהיתה ועדה של הכנסת, המינימום שהיה צריך הוא שבייגה יהיה פה להציג את הארגומנט ונוכל לשקול.

כחבר ועדת כספים, והוועדה דנה בזה, אני מכבד את החלטותיה. אנחנו נמצאים במצב לא סימפטי שוועדת הכנסת צריכה להפוך לוועדת הכספים. מדובר בנושאים רגישים וצריך לעשות שיקול דעת בתבונה. אני לא יודע אם יש עוד זמן, אבל אפשר להזמין אותו. לא צריך בשביל זה את כל הוועדה. אפשר את היו"ר ועוד צוות קטן.

אביגדור יצחקי:

אני רוצה להציע לחבריי חברי הכנסת. אני מוכרח לומר שנמצא במצב לא נוח, אני צריך להחליט כמה כסף יקבל בן אדם, כמה יקבל רכב, כמה יקבל עבור העוזר, כמה יקבל עבור המדפסת וכדומה. יש גבול במה שאנחנו יכולים להתעסק.

אני חושב ואני מציע לחבריי חברי הכנסת לקבל את ההצעה הבאה: להסמיך את מנכ"ל הכנסת לנהוג בשוויוניות כלפי כל יושבי הראש של הכנסת, על פי החלטות הכנסת, כפי שהיו עד כה. אם ימצא צורך להביא החלטה, שמשנה את החלטות הכנסת הקודמות, יביא אותה כהצעת החלטה לוועדת הכנסת ואנחנו נצביע עליה בעד או נגד.

היו"ר רוחמה אברהם:

זה בסדר אבל איך מתנהל מנכ"ל הכנסת החל מה-31.12?

אביגדור יצחקי:

אני חושב שהם כן ברורים.

היו"ר רוחמה אברהם:

הדברים הובאו לכאן מפני שהם לא ברורים.

אביגדור יצחקי:

אני חושב שהם כן ברורים. אני חושב שבכלים שיש בידיו היום הוא יכול לקיים את השוויוניות. והיה ולצורך קיום השוויוניות, יביא בפנינו הצעת החלטה גמורה, אנחנו נצביע בעדה או נגדה. אני חושב שכל הדיון הזה הוא לא לכבודה של הוועדה, לא לכבודה של הכנסת ולא לכבודו של הייעוץ המשפטי של הכנסת, ובטח לא ליושב ראש לשעבר, דן תיכון.

יואל חסון:

אני מהצעירים בכנסת אבל לא חשבתי אף פעם שאני אהיה בדיון כזה ברמה של מכולת.

היו"ר רוחמה אברהם:

אל תחלק ציונים לרמה של הדיונים כאן. יש לך ניסיון של 30 שנה בכנסת, ואתה יכול לחלק ציונים.

יואל חסון:

אמרתי דווקא שאין לי. אני חושב שדיון כזה, שיורד עד כדי כך לפרטים של טלפון, אינטרנט ונתב אלחוטי, זה באמת עניין של מכולת. אני חושב שזה די ביזיון. בכלל, מדברים פה על כספים וסכומים - אני רוצה שהמחלקה המשפטית תספר לוועדת הכנסת כמה עלה המאבק המשפטי שניהלו כאן נגד דן תיכון.

נורית אלשטיין:

זה לא עלה, קיבלנו הוצאות, מכיוון שחבר הכנסת תיכון לא זכה בדיון.

יואל חסון:

לעניין ההצמדה. בכל נושא אחר עושים הפרדת רשויות בין הממשלה לכנסת. אני חושב שיושב ראש הכנסת לא צריך להיות מוצמד לראש הממשלה. יושב ראש הכנסת הוא יושב ראש הכנסת. הכנסת היא ריבון, הכנסת היא משהו ספציפי. הכיוון שהולך אליו מנכ"ל הכנסת, שחבל שלא חשבו עליו עד היום, להביא בכלל את יושבי ראש הכנסת לכאן – יש כאן גם היבט היסטורי, מוסרי, חינוכי, שיושבי ראש כנסת לשעבר יושבים כאן. הם יכולים להשתתף בפעילויות הכנסת, בפעילויות חינוכיות, להרצות לפעמים בפני תלמידים.

לגבי ההשוואה עם נתניהו וברק. דן תיכון, עד כמה שאני מכיר את פעילותו הציבורית, בוודאי יש לו את ה-70%. לכן כשעושים את ההשוואה צריך לעשות את ההשוואה הזאת. הוא סיים ב-1999 וההחלטות התקבלו ב-2001. זאת אומרת, החליטו שכל השינויים האלה הם מ-2001. הוא הרי סיים ב-1999. אז אם את ראשי הממשלה החזירו אחורה, בין השאר כי אין להם את ה-70%, למה הוא מוצמד לזה כאשר יש לו את ה-70% והוא סיים ב-1999. אני חושב שצריך לקבל את הצעתו של מנכ"ל הכנסת לגבי נושא הלשכות.

לגבי הרכב, כמו שחבר הכנסת יצחקי אמר, צריך להביא לפה החלטה. זאת תהיה בושה לקחת לדן תיכון את הרכב, לא באופן אישי, בתור יושב ראש כנסת לשעבר. להסדיר את עניין הרכב ולהביא לכאן הצעת החלטה שתסדיר את זה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אם לא היו מוצגים בפניך כל פרטי המכולת, לא היית יכול להגיע להחלטה כזאת. חבר הכנסת ברכה בבקשה.

מוחמד ברכה:

אני כמובן מחייב את קיום הישיבה בעניין הזה אבל אני מרגיש מאוד לא טוב ונבוך כחבר כנסת, וכחלק מהכנסת, שהתגלגלנו עד הלום. אני חושב שלא היה צריך שיווצר מצב שמר דן תיכון יבוא כדי לדרוש בזכויותיו. גם הוועדה, שאני באמת מכבד אותה ואני חושב שהיא מן החשובות בבניין הזה, שאמורה באמת לדון בדברים האלה.

לכן אני רוצה להתחבר להצעתו של חבר הכנסת אביגדור יצחקי וזאת היתה המהות של הצעתי לסדר, שהיתה הסיבה למהומה קודם. אני באמת לא אוהב אותה ולא רוצה שהדברים האלה יחזרו. אני גם מצפה למינימום של הגינות.

היו"ר רוחמה אברהם:

בוא לא ניכנס לזה, נלבן את העניין אחר כך.

מוחמד ברכה:

כנראה הנושא הזה יידון במקום אחר או בזמן אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני אשמח מאוד.

מוחמד ברכה:

אני רוצה להתחבר להצעתו של חבר הכנסת יצחקי. אני חושב שאפשר להטיל על מנכ"ל הכנסת את המשימה לבוא ולתת פתרון כולל, לכל המכלול של העניין בהתבסס על שני דברים: הדבר הראשון, החלטת ועדת הכנסת מסוף חודש נובמבר, לגבי העיקרון של השוויון. דבר שני, להשוות את תנאיו של מר תיכון לתנאיהם של יושבי הראש שקדמו לו. ואם אפשר אפילו לתת המלצות לגבי אלה שבאו אחריו, שלא ייווצר שיש שני סוגים של יושבי ראש לשעבר. שיהיה משהו מקובל.

אני חושב, בהמשך להצעתו של חבר הכנסת יצחקי, אם יידרשו אי אלה תיקונים שמתחייבים מהחלטות של ועדת הכנסת, נחזור לכאן. העיקרון הוא מאוד פשוט, ההחלטה של ועדת הכנסת מסוף החודש שעבר ותנאיהם של יושבי הראש שקדמו למר דן תיכון.

ראובן ריבלין:

בפברואר 2003, כשנכנסתי לתפקידי כיו"ר הכנסת, אחד הדברים הראשונים שהובא לשולחני היה בעיה וסכסוך שפרץ בין היושב ראש לשעבר דן תיכון לבין המערכת כולה, ובעיקר קודמי. ניסיתי להיכנס למדוכה על מנת לנסות ולפתור את הבעיה.

הדבר היה תלוי ועומד בבית המשפט ומאחר ואני לא יכולתי למערכת המנהלית שאמרה לי שהדבר תלוי ועומד בבית המשפט, כך היה. השארנו את זה למרות שניסינו להגיע בכל כוחנו כדי שהעניינים לא יתנהלו בדרך הזאת. אני מוכרח לומר שדן תיכון ניסה לעשות ככל יכולתו כדי להגיע לפיתרון והיה מוכן, ברמה המעשית היה מוכן - - -

דן תיכון:

לוותר כמעט על הכל.

ראובן ריבלין:

למעשה לא לקיים את אותם דברים שההחלטה המילולית קבעה אותם. לצערי הרב לא עלה בידי, ואני רואה בזה לא מעט כישלון. אני מוכרח לומר שהבעיה נוצרה כתוצאה מכך שבשלהי כהונתו של חבר הכנסת ויושב הראש דן תיכון, נתקבלה החלטה על ידי ועדת הכנסת להשוות את מעמדו של ראש הממשלה - - -

דן תיכון:

לא, זה התקבל ב-1969.

היו"ר רוחמה אברהם:

תאמין לי שחבר הכנסת ריבלין לא צריך עזרה.

ראובן ריבלין:

אבל עד אז לא פעלו לפי זה.

לגבי יושבי ראש הכנסת, שלאחר דן תיכון ולפני, הדברים לא פעלו. ועדת הכנסת, בשלהי כהונתו של דן תיכון,התייחסה לעניין כי דן תיכון היה היושב ראש הראשון שעמד בקריטריונים של 70%. היושב ראש שקדם לי, וכיהן לאחר כהונתו של דן תיכון, הנושא לא היה חשוב לו ברמה האישית כי הוא היה גם יוצא הסוכנות, כך שהדברים לא היו רלוונטיים לגביו כי הוא יכול היה לזכות בהטבות כתוצאה מהיותו יושב ראש הסוכנות. אנחנו קיבלנו מייד החלטה, כאן, על מנת להסיר כל ספק מלב, עזר על ידי חשב הכנסת, שהנושאים של יושבי ראש הכנסת, החל מ-2003 ייקבעו בצורה אחרת לחלוטין. לכן נוצר לנו מצב משולש של 3 פתרונות ל-3 סוגי יושבי ראש כנסת. אחת, יושבי ראש שלא עמדו בקריטריון של 70% ולכן לא יכולים היו להיות שווים לראש ממשלה. השניה, שמתייחסת לדן תיכון בלבד, ונדמה לי שהיתה יכולה להתייחס גם לאברהם בורג, שבה הוא עבר את כל תנאי הסף על מנת להיות שווה.

כרגע יש לנו 3 קטגוריות. קטגוריה אחת היא אלה שהיו לפי ההחלטה יכולים לבוא ולהשוות את תנאיהם לתנאי ראש הממשלה, וכאלה שלאחר החלטה - - -

מוחמד ברכה:

יכולים או חייבים.

ראובן ריבלין:

ההחלטה היא מחייבת. תשמע, אם אתה תאמר לי שאתה נותן לי אוטו ואני לא ארצה לנסוע בו, קשה לי להניח שתוכל להכריח אותי לנסוע בו. העניין הוא שהכנסת צריכה להעמיד לרשותו אם הוא רוצה. כמובן שהדברים באו לפני בית המשפט העליון, האם יושב ראש כנסת צריך לשכה של 160 מטר ולקבל עוזרים ברמה ובסדר כזה. כל הדברים האלה נדונו על ידי בית המשפט. אני לא רוצה להיכנס לכל הנושאים המשפטיים. בפני היועץ המשפטי יש את ההחלטה וכולכם תוכלו להתרשם ממנה.

ניסיתי, למרות עניין זה, להביא לידי פיתרון ולא הצלחתי. בינתיים חבר הכנסת תיכון התמנה, בהתאם לכישוריו וליכולתו, ליו"ר מועצת רשות הנמלים ולכן הכנסת פטרה את עצמה, בעניין של סעיף אחר כפל תפקידים ואמרה שאם יש לו לשכה שם, הוא לא צריך לשכה נוספת. לדן תיכון היו טענות רבות לגבי עניין הזה.

הצעתו של יצחקי מקובלת עלי לחלוטין. לא יכול להיות שיהיו 3 קריטריונים לגבי יושבי ראש קודמים. אני הייתי יושב ראש כנסת וזה תפקיד מכובד ביותר, והוא גם ממלא מקום נשיא המדינה מפעם לפעם והוא בעיקר מנהלה של המערכת הפרלמנטארית, שהיא נציגו היחיד של הריבון. יש חשיבות, אבל אני לא חושב שיושב ראש כנסת צריך לקבל מעבר לזכויות שאני התברכתי בהם. הרגע נודע לי שאני מקבל את זה לכל החיים, בכלל זאת בשורה חדשה. עכשיו אני יודע למה באתי.

אני מציע היום, שעם כל הכבוד להחלטה הנובעת מהחלטת ועדת שוחט, והיא החלטה נכונה ואנחנו תומכים בה - דרך אגב, אולי זאת בשורה חדשה: היו ניסיונות לשנות את ועדות שוחט לגבי ראשי הממשלה הקודמים. אני חייב לומר שחבר כנסת סער אמר שלא ראוי שנשנה את החלטת ועדת שוחט. היום, לגבי ראשי ממשלה לשעבר קלה ונחרצה וב-1 בינואר כולם מבינים שכך יהיה. נושא הביטחון הוא נושא נפרד לחלוטין. למשל, אם צריך להגן על אחמד טיבי מפני יהודים או מפני ערבים, אני אחראי על ביטחונו כחבר כנסת. כל חבר כנסת, שהוא ראש ממשלה לשעבר, מובא לשולחנך ולפתחך רק בגלל שהוא חבר כנסת. אם הוא לא חבר כנסת, זה עניינו של השב"כ או של המשטרה. כל מי שהיה כאן מאובטח מפעם לפעם מבין את העניין. הכנסת נוגעת בעניין רק כאשר ראש ממשלה לשעבר הוא גם חבר כנסת.

לכן אני מציע, ודן תיכון צודק, כל זמן שהוא היה שווה לראש ממשלה לא נתנו לו כלום. מפני שפקפקו ושאלו האם בכלל מגיע לו, כיושב ראש הכנסת, לקבל את התנאים של ראש הממשלה. היום אומרים לו: "הואיל והיית שווה לראש ממשלה בהגדרה, אז היום אנחנו מבטלים לך את כל זכויותיך.

למה הדבר דומה? לאמא שבאו אליה אורחים לארוחת צהריים ולא היה לה אוכל מספיק אז היא אמרה לילדים: כשאני אגיש את הבשר תגידו שאתם לא רוצים לאכול בשר". הגישה את הבשר ושאלה: "מי רוצה בשר". הילדים אמרו: "לא רוצים". אמרה: "למה לא תאכלו?", "אנחנו לא רוצים לאכול אמא". ואז הגיע הפודינג ואז האמא הכריזה: "מי שלא אכל בשר לא יקבל פודינג".

בעניין זה אני חושב שדן תיכון צודק, לא יכולים לאחוז בחבל בשני קצותיו ולומר לו : ראש ממשלה, כשטענת, לא נתנו לך. ועכשיו, כאשר בוטלו זכויות ראש הממשלה, אתה בטל ומבוטל.

אני מציע לקבל ולאמץ את המלצת חבר הכנסת יצחקי, גם אם היא תובא לנו אחרי ינואר היא תאושר בדיעבד החל מ-1 בינואר. אני מציע לך להפעיל את סמכותך המנהלית, הואיל ואתה יודע שהדבר הזה ניתן לך ברשות ובסמכות להמשיך את אותם דברים, ולהשוות את תנאי כל יושבי הראש. אני מציע להשוות אותם לתנאים לפי ההחלטה ממרץ 2003.

גדעון סער:

גברתי היושבת ראש. לגוף הדברים, אני מקבל את הצעתו של חבר הכנסת יצחקי לגבי פתרון הנושא הקונקרטי. כמובן אני מקבל גם את דברי חבר הכנסת ריבלין לגבי המהות. אני רוצה לומר עוד מספר דברים, וזה עלה גם בדברי דוברים אחרים: אנחנו עושים זילות למעמד הכנסת בדיונים מהסוג הזה. אני אומר את זה לכל מי שנמצא בחדר הזה בהנחה שכבודה של הכנסת יקר לכל מי שנמצא בחדר הזה.

אביגדור יצחקי:

אני מציע להצביע.

היו"ר רוחמה אברהם:

לא, אתה לא היית רוצה שאני אצביע לפני שתאמר את דבריך החשובים לוועדה.

אביגדור יצחקי:

כבר אמרתי אותם.

היו"ר רוחמה אברהם:

לאחר שאתה דיברת, אתה מציע להצביע. חבר הכנסת יצחקי, הם ידברו בקצרה, אתה מוזמן לשבת. אתה מוזמן לצאת ולחזור להצבעה.

אחמד טיבי:

יש הצבעות בוועדת הכספים על נושא התקציב. אני מוכן לוותר על זכותי. אני קורא לשאר חברי הכנסת לוותר על זכותם.

גדעון סער:

גם אני מוכן.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי מוותר על זכות הדיבור שלו?

גדעון סער:

בואו נצביע על הצעת יצחקי.

קולט אביטל:

כדי לא לחזור על מה שנאמר. מנכ"ל הכנסת ייקח על עצמו לנסח את התנאים השוויוניים. בעניין הלשכה, לא כולם גרים בירושלים.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני רוצה להקריא לוועדה נוסח שהכינה היועצת המשפטית של הוועדה, בעקבות הצעתו של חבר הכנסת יצחקי ואנחנו נתבקש להצביע עליה:

"לאחר שוועדת הכנסת שמעה את מר תיכון, יו"ר הכנסת לשעבר, את חברי הכנסת ואת היועצת המשפטית ולאור מורכבות העניין, מאמצת ועדת הכנסת את הצעתו של חבר הכנסת יצחקי, שלפיה מנכ"ל הכנסת יביא בפני הוועדה הצעה לעניין זכויות יושבי ראש כנסת לשעבר, תוך שיביא בחשבון את הרצון להביא לשוויון בין יושבי הראש לפי שעה ובשל לוח הזמנים.

הוועדה מחליטה כי הרכב שהעמידה הכנסת לשימושו של מר תיכון יישאר בידיו לתקופה של חודש, עד סוף ינואר 2007, שבמהלכה ייפתר העניין בהחלטת ועדת הכנסת כאמור".

אני לא אביא את הנושא בסוף ינואר, אני אביא את הנושא להחלטה מייד לאחר התקציב.

מר בלשניקוב, אני מבקשת שבהחלטתך תיקח בחשבון את כל אשר נאמר על ידי חברי הכנסת גבי מיקום הלשכה וגם הערתן של נאדיה חילו וקולט אביטל, ומגלי והבה לגבי אותם יושבי ראש שלא גרים בירושלים. אני מבקשת שתיתן פתרון חלופי, אם יתאפשר הדבר.

אבי בלשניקוב:

מקובל עלי. אני רק מבקש עד שתתקבל החלטה סופית.

היו"ר רוחמה אברהם:

זה מה שנאמר בהחלטה.

אבי בלשניקוב:

תמחקו את ינואר, עד שתתקבל החלטה סופית.

היו"ר רוחמה אברהם:

בסדר, עד שתתקבל החלטה כאמור. מי בעד?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההחלטה התקבלה פה אחד.

**ג. בקשה לרביזיה של חבר הכנסת אביגדור יצחקי – סעיפים 5(1) ו-75(2) לחוק ההסדרים**

היו"ר רוחמה אברהם:

אתמול עלה נושא חדש, בעקבות מכתבו של חבר הכנסת ברכה ובעקבות מכתבו של חבר הכנסת ליצמן. חבר הכנסת יצחק ביקש רביזיה.

אביגדור יצחקי:

אני מושך את הרביזיה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אתה מושך את הרביזיה, כך שההצבעה של אתמול נתקבלה. הנושא הוא לא נושא חדש. **ד. פטור מחובת הנחה בשלושת הקריאות להצעת חוק פקודת מס הכנסה (תיקון מספר 152) התשס"ז-2006**

היו"ר רוחמה אברהם:

הנושא הבא נתינת פטור מחובת הנחה אשר ביקש מזכיר הממשלה. אני מקריאה לפרוטוקול:

"ביום 24.12.2006 הגישה הממשלה לכנסת את הצעת חוק פקודת מס הכנסה (תיקון מספר 152) התשס"ז- 2006 וביקשה בהתאם לסעיף 113 ג', לתקנון הכנסת, כי ועדת הכנסת תקדים את הדיון בהצעת החוק. עתה מבקשת הממשלה, בשל הדחיפות, כי וועדת הכנסת תחליט על הקדמת הדיון בהצעת החוק בכל הקריאות".

נמצאים פה מרשות המיסים: רונית שאלתיאל, זאב קושנסקי ומיכל דוייטש.

מיכל דויטש:

אני מרשות המיסים. אני מבקשת מהוועדה לאשר פטור מחובת הנחה להצעה הזאת. ההצעה הזאת עניינה בתקרות ההפקדה לקופות גמל כאשר חלקה חל בשנת 2006 ואנחנו במצב שאנחנו מותירים לאנשים, למעשה, יום אחד לדעת שההצעה תעבור במליאה והיא כבר מתחילה לחול גם ב-2007 ולכן אנשים צריכים להפקיד לפיה, גם בשנת המס הבאה.

היו"ר רוחמה אברהם:

למה חיכיתם עד עכשיו?

אביגדור יצחקי:

אין להם תשובה על זה. שערורייה מאין כמוה, אבל מאחר ומדובר בהטבת מס לטובת אזרחי מדינת ישראל, אז חבל על הזמן.

מיכל דויטש:

התזכיר הזה הופץ בתאום עם אגף שוק ההון. התזכיר הזה הוא בעקבות תיקון 3 לתקנות קופות הגמל שמחייב הפקדת רובד ראשון לקצבה. התזכיר, לפני שהוא הגיע לוועדת השרים לענייני חקיקה, הופץ לכל הגורמים הרלוונטיים במאי, 24.5.2006.

אביגדור יצחקי:

גברתי, את מייצגת את ממשלת ישראל, לא רק את רשות המיסים ולכן הטיעון הזה הוא לא טוב.

מיכל דויטש:

עד שעברנו את כל הלשכות המקצועיות ואת המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, הצלחנו להגיע - - -

גדעון סער:

בקיצור, ממשלה גרועה.

היו"ר רוחמה אברהם:

יכולתם להביא את ההצעה הזאת עוד לפני כחודשיים ולא ברגע האחרון. אני מבקשת להעביר את ההערה הזאת לרשות המיסים. בפעם הבאה יהיה מאוד קשה בוועדה, לדון בהצעת החוק הזאת, לדון אותה, להבין אותה תוך 24 שעות.

אני עוברת להצבעה ואני מבקשת שתעבירי את ההערה הזאת.

היועצת המשפטית של הוועדה אומרת שמדובר בהצעה גדולה ומורכבת. היא מציעה שכיוון שהממשלה ביקשה פטור משלושת הקריאות. היועצת המשפטית מציעה פטור רק מהקריאה הראשונה.

גדעון סער:

מאה אחוז. עכשיו אני לא לומד את זה, אז לפחות לפני קריאה שניה ושלישית אני אלמד.

אביגדור יצחקי:

אני אומר לך, גדעון, שזאת הטבת מס אמיתית ב-2006 לטובת אזרחי מדינת ישראל. אם זה לא ייגמר עד ה-31.12, ההטבה הזאת נמחקת. לכן, אנחנו צריכים להעביר אותה היום ומחר, בקריאה ראשונה שניה ושלישית. עם כל הכבוד, תרצו אחרי זה לדבר על 2007, נבוא ונדבר על 2007. כרגע אף אחד מחברי הכנסת לא רוצה לפגום בהטבת מס לתושבי מדינת ישראל.

מי בעד קבלת פטור מחובת הנחה בשלושת הקריאות?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

מתנגדים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה התקבלה פה אחד ולפיכך אני קובעת שיש להצעה הזאת פטור מחובת הנחה.

**ה.** **קביעת ועדות לדיון בהצעות חוק:**

היו"ר רוחמה אברהם:

הנושא הבא הוא קביעת ועדות לדיון בהצעות לסדר היום. יש לנו 16 הצעות שלגביהן יש מחלקות לגבי הוועדות. אני אקריא את ההצעה, אומר מה נאמר במליאה ואומר מה חוות דעתה של היועצת המשפטית של הוועדה, באיזו ועדה החוק אמור לבוא לדיון.

**1. הצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון - מניעת פגיעה במוסד חינוכי) התשס"ו-2996 של חבר הכנסת מוחמד ברכה וקבוצת חברי כנסת. (פ/29/17).**

לפי הייעוץ המשפטי של הכנסת זה בוועדת חוקה חוק ומשפט.

ועדת השרים לענייני חקיקה מבקשת לא להמשיך לדון בהצעת חוק זאת עד לאחר שתוכן הצעת חוק ממשלתית. כשאתה הנחת את הצעת החוק הטרומית, זה מה שהוסכם ביניכם?

מוחמד ברכה:

כן.

גדעון סער:

אפשר להקפיא את זה בוועדה הייעודית, למה פה?

מוחמד ברכה:

אני חושב שעדיף שוועדת החינוך תטפל בעניין הזה כיוון שמדובר בסמכויות של הוצאה לפועל על תשלומי הורים לבתי ספר. איסור של עיקולים על תשלומי הורים בגלל חובות של מועצות מקומיות. זה יכול לנוע בין 3 ועדות: ועדת הפנים כי מדובר במועצות מקומיות, חוקה חוק ומשפט כי זה הוצאה לפועל וחינוך כי זה תשלומי הורים לבתי הספר.

היו"ר רוחמה אברהם:

יש לי פה הערה שוועדת החוקה חוק ומשפט מטפלת בכל נושא ההוצאה לפועל כולל רפורמות בחוק ההסדרים.

מוחמד ברכה:

אבל הבסיס של הצעות החוק הוא לשמור על מוסד חינוכי.

ארבל אסטרחן:

זה חד משמעית חוקה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אנחנו נצביע על זה להעביר את זה לוועדה אבל תוך ציון מפורש שהצעת החוק לא תקודם אלא תוך תאום עם הממשלה.

מי בעד להעביר את ההצעה לוועדת חוקה?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדת חוקה חוק ומשפט, נתקבלה.

היו"ר רוחמה אברהם:

התקבל פה אחד.

**2. הצעת חוק ניסויים רפואיים בבני אדם, התשס"ו-2006, הצעת חה"כ שלמה ברזניץ (פ/625/17).**

**3. הצעת חוק ניסויים רפואיים בבני אדם, התשס"ו-2006, הצעת חה"כ זבולון אורלב (פ/1534/17).**

לפי הייעוץ המשפטי, הצעת החוק אמורה להידון בוועדת המדע. ועדת המדע מבקשת להעביר אליה את ההצעה מכיוון שקיימת הצעת חוק דומה שחל עליה דין רציפות. ועדת הבריאות מפקחת על פעולות משרד הבריאות הממונה על אמנת הלסינקי מכוח ניסויים בבני אדם ולכן החוק שייך להם.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת שרוני, היועצת המשפטית של הוועדה אומרת שהחוק הזה צריך להיות בוועדת המדע.

ארבל אסטרחן:

בגלל שבוועדת המדע - - -

משה שרוני:

הבנתי את היועצת המשפטית.

ישראל אלדד:

אני חבר בשתי הוועדות.

משה שרוני:

חבר הכנסת אלדד, לא יכול להיות, זה לא מדעי, זה לא טכנולוגיה. זה רפואה, זה בריאות, זה שייך לוועדת הבריאות, אני מצטער מאוד.

היו"ר רוחמה אברהם:

יש לי הצעה. מכיוון שכרגע אין יושב ראש מכהן לוועדת המדע. חבר הכנסת אורלב, אני שמעתי שהוועדה לא מתכנסת, נכון או לא?

זבולון אורלב:

בשלושה השבועות האחרונים היא התכנסה, בשבועיים האחרונים היא לא מתכנסת ובשבוע הבא יהיה ממלא מקום.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני חושבת שנכון להשאיר את זה במסגרת ועדת העבודה והרווחה.

גדעון סער:

המציע גם בעד דיון בוועדת העבודה.

היו"ר רוחמה אברהם:

שלמה ברזניץ, באיזו ועדה היית רוצה?

שלמה ברזניץ:

הבעיה העיקרית עם חוק מורכב כמו זה, זה לא לזרוק את התינוק עם המים. זה להגן על החולים כמה שצריך מכל הכיוונים מבלי לפגוע במחקר הרפואי, שהוא נחוץ לחולים בסופו של דבר יותר מכל דבר אחר. אני חושב שאלה סוגיות מדעיות ממדרגה ראשונה. אני בעד שזה יהיה בוועדת המדע.

זבולון אורלב:

אני רוצה להדגיש שהכנסת החילה רציפות על הצעת חוק דומה, שעברה בקריאה ראשונה בכנסת הקודמת ונדונה בוועדת המדע והטכנולוגיה. מכיוון שאני מפסיק את תפקידי בוועדת המדע והטכנולוגיה אין לי כאן עניין אישי אלה מהותי. העניין המהותי כאן הוא המחקר. העניין המהותי כאן הוא הקידום המדעי. העניין העיקרי כאן הוא האתיקה שהוא נושא קלאסי בוועדת המדע והטכנולוגיה. לכן אני לא רואה בעיה. אני מוכן להציע גם ועדה משותפת, בראשות ועדת המדע, אם ועדת הבריאות מעוניינת.

משה שרוני:

מה זה מעוניינת במעורבות? זה שייך לבריאות. אני רוצה שתשמעי את חבר הכנסת אלדד.

אריה אלדד:

אני במקרה חבר בשתי הוועדות ואני ער למה שאמרו פרופסור ברזניץ וחבר הכנסת אורלב, שמדובר בנושא מדעי ובנושא אתי. אבל תפקידה של הכנסת בעניין הזה, לתחושתי, הוא להגן על החולים. לכן כף המאזניים בין שני אלה צריכה לנטות לכיוון ועדת העבודה הרווחה והבריאות. כל הגורמים יכולים להיות מיוצגים בכל מקום, אבל נדמה לי ששני רבות התעסקנו בפאן המדעי של הנושא וראוי שהפעם נעסוק מנקודת מבטם של החולים ולכן נדמה לי שראוי שהנושא הזה יידון בוועדת הבריאות.

יצחק גלנטי:

אין לי צל של ספק שהנושא נוגע לשתי הוועדות האלה. אני חושב שגם נושא של מדע הוא בסופו של דבר לטובתם של החולים. לכן אני חושב שהמקום הנכון זה ועדה משותפת אבל ברשות יושב ועדת העבודה והרווחה.

משה שרוני:

לי לא אכפת, אין להם משהו אחר, אז יבואו לוועדה בראשות הבריאות.

ארבל אסטרחן:

אם לא היתה את ההצעה שכבר נמצאת כבר בוועדת המדע, אז היה צריך לחשוב לאיזו ועדה היא יותר מתאימה. במצב הקיים, כשיש כבר הצעה כזאת שעברה בקריאה ראשונה, וחל עליה רציפות הנכון יהיה - - -

משה שרוני:

גברתי היועצת המשפטית, את לא מומחית ברפואה. יש לנו כאן פרופסור שהוא יותר מומחה ממך.

גדעון סער:

אבל צריך לאחד את הטיפול.

היו"ר רוחמה אברהם:

נעשה ועדה משותפת בראשות ועדת הבריאות, יהיו בה חברים 10 חברים, 5 מכל ועדה. ההצעה שכבר נדונה גם תועבר לוועדה זו.

מי בעד להעביר לוועדה משותפת ברשות בריאות.

**הצבעה**

בעד – 12

נגד – 1

נמנעים – 1

היו"ר רוחמה אברהם:

12 הצביעו בעד, מתנגד 1 נמנע 1 לפיכך אני קובעת ששתי הצעות החוק יידונו בוועדה משותפת בראשות ועדת הבריאות, כולל הצעת החוק המונחת.

**4. הצעת חוק החברות הממשלתיות (תיקון – ייצוג הולם לאוכלוסייה הערבית בקרב עובדי החברות הממשלתיות), התשס"ו-2006 – של חבר הכנסת עזמי בשארה וקבוצת חברי כנסת (פ/349/17).**

מי בעד להעביר לוועדת חוקה חוק ומשפט?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

פה אחד. הצעת החוק עוברת לוועדת חוקה חוק ומשפט.

**5. הצעת חוק עבודת נשים (תיקון מס' 38) (החמרת ענישה והארכת התיישנות) התשס"ז-2006. (פ/1093/17), הצעת חבר הכנסת גדעון סער וקבוצת חברי כנסת.**

היו"ר רוחמה אברהם:

נשמעו שתי הצעות. אחת, ועדת העבודה הרווחה והבריאות והשניה, הוועדה לקידום מעמד האשה.

משה שרוני:

אני מוותר.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד להעביר את זה לוועדה למעמד האישה?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

פה אחד הוחלט להעביר לוועדה לקידום מעמד האישה.

**6. הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון – הוראות בדבר רישום במרשם פלילי), התשס"ו-2006 – של חברי הכנסת אורי אריאל ויצחק לוי (פ/635/17).**

נשמעו שתי הצעות: ועדת חוץ וביטחון וועדת חוקה חוק ומשפט. על פי הייעוץ המשפטי של הכנסת זה צריך לעבור לוועדת חוץ וביטחון.

מי בעד להעביר לוועדת חוץ וביטחון?

דני יתום:

רגע, יש את הצעת החוק שלי, זאת אותה הצעת חוק.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני צריכה להצביע על כל הצעה בנפרד.

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוץ וביטחון?

**הצבעה**

בעד – 7

נגד – 1 (קולט אביטל)

נמנעים – 1 (יצחק גלנטי)

היו"ר רוחמה אברהם:

בעד הצביעו 7, 1 מתנגד, 1 נמנע.

יצחק גלנטי:

עכשיו תצטרכי להעביר את ההצעה שלו לאותו מקום.

דני יתום:

לא, אני מתנגד. לכן ביקשתי לעשות את הדיון על שתי ההצעות.

היו"ר רוחמה אברהם:

הצעה נוספת של חבר הכנסת דני יתום.

1. **הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון – סייג לרישום במרשם הפלילי), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת דני יתום (פ/1413/17).**
2. **הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון – סייג לרישום במרשם הפלילי), התשס"ו-2006, של חברת הכנסת אורית נוקד (פ/470/17).**

לפי הייעוץ המשפטי של הכנסת זה צריך להידון בוועדת החוץ והביטחון. אני יודעת שיש לכם סייגים ואתם מתנגדים.

דני יתום:

בעניין הזה אני לחלוטין חף מכל אינטרסים כי אני חבר בוועדת חוץ וביטחון. הייתי צריך לומר לפי זה שזה צריך להיות בוועדת החוץ והביטחון. אני לא חבר בוועדת חוקה. הייתי, ואני כבר לא חבר בוועדת חוקה. אני חושב שזה צריך לעבור לוועדת חוקה מכיוון שאמנם מדובר על חוק השיפוט הצבאי אבל יש כאן השלכה על דברים שקשורים, בסופו של דבר, לחלק האזרחי של החיים.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני חייבת להעיר פה. אני מקבלת את ההערה שלך ואני חייבת להעיר פה שגם לגבי ההצעה שלך וגם לגבי הצעתה של חברת הכנסת אורית נוקד - רק לגבי הצעתו של חבר הכנסת אורי אריאל נשמעו שתי הצעות. לאחר ההצבעה במליאה לא נשמעו שתי ההצעות ולכן אנחנו צריכים רק לאשר שאותה הצעה עוברת לוועדת חוץ וביטחון מכיוון שיושב ראש הוועדה הציע זאת. לכן אין לנו דילמה בין שתי הוועדות. גם לשלך לא נשמעו כל הערות.

דני יתום:

אז אני מבקש להעביר את זה לוועדת חוקה חוק ומשפט מכיוון שיש כאן עניין - - -

גדעון סער:

אבל זה לא לעניין להעביר אותו נושא לשתי - - -

דני יתום:

זה מראש אני אמרתי. תנו לי להגיד למה אני חושב.

היו"ר רוחמה אברהם:

אבל נכון היה להביא להכרעה בוועדת הכנסת כאשר במליאה נשמעו שתי הצעות.

דני יתום:

אבל לא נתת לי להגיד למה אני חושב – כשדנו בהצעה הקודמת ואמרתי לך שזה אותו דבר. לא אמרתי לפני זה, הצביעו לפני שאני דיברתי. לכן פה קשרת את הידיים של עצמך.

היו"ר רוחמה אברהם:

אנחנו נצביע אותו דבר.

דני יתום:

רק רגע, אני רוצה רביזיה.

היו"ר רוחמה אברהם:

אנחנו נצביע על הצעת החוק של – אתה מבקש רביזיה על הצעת החוק של אורי אריאל?

דני יתום:

כן, כי אני רוצה לומר למה לדעתי, למרות שאני חבר בוועדת חוץ וביטחון, זה צריך להיות בוועדת חוקה.

אני אגיד את זה רק במשפט אחד. מדובר כאן על כך שלבית הדין הצבאי יש סמכות להחליט לגבי חלק מהעבירות שהן לא נרשמות כעבירה פלילית והולכות אחר כך עם החייל עוד איזה 17 שנים. מה שקורה זה שהיום עבירה פלילית נרשמת לחובתו של חייל והולכת איתו, לאחר מכן 17 שנה והיא מופיעה בתיק שלו. כאשר מסתכלים על המחשב רואים עבירה פלילית.

היו"ר רוחמה אברהם:

אז למה לא ועדת חוץ וביטחון?

דני יתום:

כיוון שיש כאן קשר בין היותו חייל ולאחר מכן בין היותו אזרח. המשמעות של מה קורה בעבירות היא ראייה רחבה. יגידו מה קורה בבתי דין אחרים לגבי אזרחים שהם לא חיילים. זאת הסיבה שבגללה אני מבקש להעביר את זה דווקא לוועדת חוקה, מכיוון שוועדת חוקה תוכל לראות את התמונה הכוללת.

קולט אביטל:

אני מצטרפת.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מקבלת את גישתך, אני חושבת שהטיעון נכון ואני עושה רביזיה על הצעת החוק הקודמת ונצביע על שלושת הצעות החוק כיוון שהן אותו דבר.

קולט אביטל:

יש עוד סיבה אחת. בדרך כלל בוועדת הביטחון, גם אם מדובר בחוק - - -

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד הרביזיה?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

עבר.

אני עוברת להצבעה על שלושת הצעות החוק.

הצעתם של אורי אריאל ויצחק לוי שמספרה (פ/17/635), הצעתו של חבר הכנסת דני יתום שמספרו פ/17/1413, והצעתה של חברת הכנסת אורית נוקד פ/17/470.

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוק חוקה ומשפט?

**הצבעה**

בעד - 7

נגד – מתנגד (אריה אלדד)

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

לפיכך אני קובעת ששלושת הצעות החוק יועברו לדיון בוועדת חוקה חוק ומשפט.

1. **הצעת חוק האזרחות (תיקון – הגבלת אזרחות כפולה), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת יובל שטייניץ (פ/1279/17).**

נשמעו שתי הצעות במליאה. האחת, ועדת הפנים והגנת הסביבה, הצעה שניה לוועדת חוקה חוק ומשפט. לפי הייעוץ המשפטי זה בוועדת הפנים והגנת הסביבה.

יובל שטייניץ:

אני רוצה להציע שהמקום הכי נכון להצעה זה צריך להיות בוועדת החוץ והביטחון. להצעה שני מרכיבים: האחד, הגבלת אזרחות כפולה, והשני, לא פחות חשוב ואולי אפילו יותר חשוב, מניעת כפל תפקידים. זאת אומרת, שמי שהוא אזרח ישראלי, למשל, לא יוכל לקיים תפקיד ממלכתי במדינות אויב שגובלות בישראל, כולל הרשות הפלסטינית עד הסכם שלום וסופי. הוא לא יוכל, למשל, להיות קצין במשטרה הפלסטינית או שר או סגן שר או יועץ לשר בסוריה או בלבנון או ברשות הפלסטינית. להצעה הזאת יש אלמנטים רחבים של ביטחון המדינה, של מניעת קונפליקט נאמנויות עם מדינות אויב. החוק חל רק על מדינות אויב שאין להן עדיין שלום מלא עם מדינת ישראל. לכן, למרות שהיא יכולה להתאים לכל אחת משלושת הוועדות, המקום הנכון, וזאת גם המוטיבציה הבסיסית, כי זאת הצעה שחלה על מספר מקרים פוטנציאליים קטן מאוד. המקום הנכון שלה הוא בוועדת החוץ והביטחון של הכנסת. כמציע, אני מבקש שיתחשבו בעמדתי.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני רק רוצה לומר שקיימת הסכמה בין שני ראשי הוועדות שהצעת החוק הזאת תידון בוועדת הפנים.

ארבל אסטרחן:

זה גם מתאים לפנים.

היו"ר רוחמה אברהם:

זה מתאים לפנים מפני שמאז ומתמיד חוקי האזרחות נדונים בוועדת הפנים.

יובל שטייניץ:

זה לא רק אזרחות. זה מניעת כפל תפקידים עם מדיניות אוייב. עמדתי היא שמכיוון שזה מספר מקרים מאוד מצומצם זה לא נושא של אזרחות גורפת. זה ממש מקרים בודדים. אבל כל האלמנט הוא מניעת נאמנות כפולה למדינות אויב, כולל נאמנות כפולה של העברת ידיעות למדינות האויב. המקום הנכון הוא ועדת וחוץ וביטחון באופן מאוד חד משמעי כי זה אופי הוועדה. אפשר להסתכל על זה שכתוב פה את המילה "אזרחות". אמר גם אחמד טיבי בכנסת, בצדק, שזה חל על מספר מקרים מאוד מצומצם. היו בעבר דוגמאות בודדות כמו אחמד טיבי שקיבל על עצמו תפקיד של יושב ראש הרשות הפלסטינית, יאסר ערפאת. זה חל על מקרים מאוד מצומצמים, רק עם מדינות אויב שגובלות בישראל, אפילו לא עם כל המדינות שאין להן יחסים עם ישראל אלא מדינות שגובלות בישראל אבל אין להן הסכם שלום ויחסים מלאים.

יורם מרציאנו:

כך זה הוגדר בחוק?

יובל שטייניץ:

כן. ולכן זאת הצעה קלאסית, שכל מה שעומד מאחוריה זה מניעי ביטחון והיא חלה רק על מספר מאוד מצומצם של מקרים כדי למנוע סיכון ביטחוני. לכן המקום הממש מובהק של ההצעה הזאת הוא חוץ וביטחון, למרות שכתובה בו המילה "אזרחות".

ראלב מג'אדלה:

על איזה הצעת חוק הוא מדבר?

היו"ר רוחמה אברהם:

על הצעת חוק האזרחות (תיקון הגבלת אזרחות כפולה). הוא מבקש להעביר את זה לוועדת החוץ וביטחון.

ראלב מג'אדלה:

מה אומרת היועצת המשפטית?

היו"ר רוחמה אברהם:

היועצת המשפטית אומרת להעביר את זה לוועדת הפנים של הכנסת. מכיוון שהוא השמיע את הטענות שלו - - -

ראלב מג'אדלה:

אני מכיר ומוקיר ומעריך מאוד את חבר הכנסת שטייניץ וגם את עמדותיו, אבל אני נאמן לתקנון הכנסת, לנוהלי הכנסת, לפרוצדורה של הכנסת ולכן אני מבקש שזה יעבור לוועדה שאמורה לטפל בזה, וועדת הפנים והגנת הסביבה.

לגבי השיקולים הביטחוניים, כל נושא חוק האזרחות, אתה יודע שקידמנו אותו בקדנציה הקודמת ואישרנו אותו. הוא כולו היה משיקולים ביטחוניים גרידא. יש טענה שזה דמוגראפי. אני לא אומר את דעתי בין זה לזה אבל אני קידמתי אותו על כל ההיבטים של השיקולים הביטחוניים. ראש השב"כ הופיע בפני ועדת הפנים ואמר את השיקולים הביטחוניים וקיבלנו אותם וקידמנו את הצעת החוק. חבר הכנסת גדעון סער היה יושב ראש הקואליציה ואמר: "יושב ראש ועדת הפנים והגנת הסביבה התחייב בפני שהוא יקדם את החוק באופן ראוי, בקצב זמן שהיה אפילו תקדימי.על אף שאני הצבעתי נגד הצעת החוק. נכון, חבר הכנסת סער?

גדעון סער:

נכון במאה אחוז.

ראלב מג'אדלה:

על כן, כל הנימוקים הביטחוניים של אדוני, אני לוקח אותם בחשבון. אנחנו נקדם אותם. אני מציע שאדוני לא יאפשר לגורמים שונים ומשונים להשתמש בזה על רקע לאומי של יושב ראש הוועדה וגם לפגוע בכבודה של הכנסת. אדוני בוודאי לא מתכוון לזה. יכולים לבוא גורמים, אני לא רוצה לומר מי הם, ולהגיד שעל רקע זה שבראש הוועדה עומד אזרח ערבי, חבר הכנסת שטייניץ אמר את זה. ויגידו לך גם שזה גזענות, שאני בטוח שהיא זרה לך.

יובל שטייניץ:

גם אתה וגם אני נדע להדוף את הדברים האלה, זה בכלל לא העניין.

ראלב מג'אדלה:

אני כבר הודף אותם. אבל אתה תהדוף אותם באופן נחרץ כאשר זה יבוא לוועדת הפנים.

יצחק גלנטי:

צר לי לומר אבל אני חושב שמנסים לתת להצעת החוק הזה איזשהו היבט לאומי או לאומני. הבעיה איננה נוגעת רק אם חבר הכנסת הוא ערבי או יהודי או אני לא יודע מה. הבעיה נוגעת לעצם קיומו של מצב שבו חבר כנסת מקיים מגע עם מדינת אויב באזרחות כפולה או מעין תפקוד כזה. לכן אני חושב שיש לקבל את הנימוקים של יובל שטייניץ ולהעביר לוועדת חוץ וביטחון.

יובל שטייניץ:

אני רוצה לומר משפט אחד לגבי מה שאמר חבר הכנסת מג'אדלה. אין לי שום כוונה – כשהצעתי שזה יהיה בוועדת חוץ וביטחון, שכחתי אפילו שאתה היושב ראש. לא זכרתי מי יושב הראש של וועדת הפנים כי אני עסוק בוועדת החוץ והביטחון. אני רוצה להגיד לך, זה אפילו לא נכון להגיד שהצעת החוק הזאת עוסקת באזרחות ישראלית. היא עוסקת בזה שלא תהיה לאזרח ישראלי זכות בסוריה. כלומר, היא לא הצעה על חוק האזרחות הישראלית פר אקסלנס. היא אומר שלאזרח ישראלי אסור להיות אזרח בסוריה. לאזרח ישראלי אסור לקבל תפקיד ממלכתי בסוריה. זה חוץ וביטחון ולא פנים.

ראלב מג'אדלה:

אני מסכים איתך אבל אני לא מבין מה שאמר חבר הכנסת גלנטי.

יובל שטייניץ:

בסוריה זה ועדת החוץ והביטחון ולא ועדת פנים.

ראלב מג'אדלה:

יובל, הויכוח בינינו הוא עקרונית על מהות הוועדה ולא על הנושא.

אליהו גבאי:

היות והחוק הזה לא מתייחס לציבור גדול אלא בסך הכל מדובר במקרה בודד שיש לו השלכה ביטחונית כשמדובר בארץ אויב, מדובר בקבלת תפקיד ברשות אחרת שהיא עוינת. זה ברור מאליו שמדובר כאן בנושא ביטחוני כי זה נושא בודד. זה לא בכמויות אדירות. לכן צריך להתייחס אליו כאל דבר ביטחוני וצריך להעביר לוועדת חוץ וביטחון.

דוד אזולאי:

אני רוצה לחזק את דבריו של יו"ר ועדת הפנים. היו לנו דיונים בכל מיני נושאים רגישים וגם ראש השב"כ הופיע. כשהיה צורך שהישיבה תהיה נעולה, זה קרה. לכן אני חושב שהמקום הטבעי של דיונים בנושא כזה הוא בוועדת הפנים ולא בוועדת חוץ וביטחון.

גדעון סער:

אני אכפיף את הצבעתי לאופן הצבעתו של חבר הכנסת שטייניץ שהוא חבר סיעתי.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד להעביר את זה לוועדת הפנים?

הצבעה

בעד – 4

נגד - 6

נמנעים - אין

ראלב מג'אדלה:

אני אבקש רביזיה, הצבעה במועד אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

נעשה את ההצבעה במועד אחר.

אני עוברת לנושא הבא.

**10. הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון מספר 57) דיון לפני דן יחיד בעבירות מסוימות), התשס"ו-2006 (מ/256).**

נשמעו שתי הצעות, הוועדה לחוץ וביטחון והוועדה לקידום האישה. יש הסכמה להעביר את זה לוועדת החוץ וביטחון.

**הצבעה**

בעד – 5

נגד – אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

הצעת החוק עוברת לדיון בוועדת חוץ וביטחון.

לפי בקשתו של יושב ראש ועדת הפנים אני רוצה לעבור לנושא:

**16. הצעת חוק המוסד העליון ללשון הערבית, התשס"ו-2006, של חבר הכנסת ראלב מג'אדלה (פ/1355/17), של חבר הכנסת ראלב מג'אדלה.**

לפי הייעוץ המשפטי – ועדת החינוך, התרבות והספורט. נשמעו שתי הצעות: ועדת החינוך וועדת המדע והטכנולוגיה.

שני הנימוקים של יושבי ראש הוועדות: יושב ראש ועדת החינוך מבקש שההצעה תידון בוועדת החינוך מן הנימוק שנושא זה, באופן מובהק, שייך לוועדה הזאת. מוועדת המדע נמסר כי הנושא עוסק במכון מחקר ולכן זה בתחום ועדת המדע.

גדעון סער:

גברתי היושבת ראש. בעניין זה, כפי שזכור, היה ויכוח לוהט בכנסת שכן הוא לא נושא טכני, הוא נושא שמשליך – הוא בעצם בא לומר שמעמדה של השפה הערבית, על דרך הקמת אותו מכון, יהיה כמעמדה של השפה העברית. על כן הדבר הזה כבד משקל ונוגע לדמותה של מדינת ישראל כמדינה יהודית. אני חושב שבאמת האכסניה היא בוועדת המדע. אני חושב שהנמקת ועדת המדע צודקת ונכונה.

אריה אלדד:

אני רוצה להזכיר שבדיון במליאה השוו את העניין למעמדה או תפקידה של האקדמיה ללשון העברית. האקדמיה ללשון עברית יושבת, מבחינת הדיונים עליה, בוועדת המדע ולא בוועדת החינוך. למרות שאולי תקציבית היא ניזונה ממקום אחר, אבל כל מוסד אקדמי כמעט נדון בוועדת המדע והטכנולוגיה.

היו"ר רוחמה אברהם:

הצעה נוספת.

ראלב מג'אדלה:

אני רוצה להעמיד דברים על דיוקם. אמרו בהצעת החוק כאילו מקימים מדינה בתוך מדינה. אמרתי: "חברים יקרים, אל תיסחפו". אני לקחתי את הצעת החוק מהאקדמיה ללשון העברית. לקחתי את הנוסח והבאתי אותו כדי שלא ייווצר מצב כה או אחר. לכן אני חושב שזה צריך להיות בוועדת החינוך.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני עוברת להצבעה. מי בעד להעביר את ההצעה לוועדת החינוך?

הצבעה

בעד – 6

נגד - 3

נמנעים - אין

גדעון סער:

אני מבקש רביזיה, וכמו בנושא הקודם שהיא שתידון במועד אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

תידון במועד אחר.

אני עוברת לנושא הבא.

1. **הצעת חוק מרשם האוכלוסין (תיקון – רישום נישואין), התשס"ז-2006, הצעת חבר הכנסת מיכאל איתן (פ/1762/17) של חבר הכנסת מיכאל איתן.**

יש הסכמה להעביר הפנים. מי בעד?

הצבעה

6 בעד

נגד – 1 (וילן)

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

לפיכך אני קובעת כי הצעת חוק מרשם אוכלוסין תידון בוועדת הפנים.

1. **הצעת חוק עבודת נשים (תיקון – הארכת תקופת הגבלת פיטורים בתום חופשת לידה), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת גדעון סער וקבוצת חברי כנסת (פ/1189/17).**

נשמעו שתי הצעות: הוועדה לקידום מעמד האישה, ועדת עבודה רווחה והבריאות.

חבר הכנסת סער, הגעת להסכמה עם חבר הכנסת שרוני בנושא הזה?

גדעון סער:

אני רוצה לתקן את מה שנאמר ואני מבקש גם שארבל תבדוק את מה שאני אומר כי בעניין זה הזיכרון הוא איתי ולא עם מישהו אחר. לא בגלל שהזיכרון שלי יותר טוב אלא בגלל שהנושא הזה חשוב לי. בטופס אשר קבע את עמדת הלשכה המשפטית והיה בפני המליאה, נאמר ועדה לקידום מעמד האישה או ועדת עבודה ורווחה, אבל ניתנו שתי אלטרנטיבות אופציונליות לחוק זה. נאמר שם זה או זה. זאת היתה עמדת הלשכה המשפטית ואני מצפה שהיא תהיה אחידה ועקבית ולא משתנה ומזגזגת.

לגופו של עניין, במליאה כל המציעים, דהיינו אני ושתי המציעות האחרות, היינו בדעה שזה צריך לעבור לוועדה לקידום מעמד האישה וחבר הכנסת טל הציע ועדת עבודה ורווחה. היתה לי שיחה עם חבר הכנסת שרוני, עדיין נותרו פערים בעניין זה ביני לבינו. מאחר והוא היה צריך ללכת, הבטחתי לא שאני לא אחטוף הצבעה. דהיינו, המחלוקת בעינה עומדת ואני מציע לדון בה במועד אחר.

היו"ר רוחמה אברהם:

אני מציעה לקיים פגישה אצלי עם שניכם.

גדעון סער:

בשמחה רבה, אם אפשר שגם יו"ר הקואליציה ישתתף, אני אשמח.

היו"ר רוחמה אברהם:

כולל יושב ראש הקואליציה.

אני עוברת להצעת החוק הבאה.

1. **הצעת חוק דיווח על תרומות מחוץ לישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת אורי אריאל (פ/421/17).**

נשמעו 3 הצעות: ועדת הפנים והגנת הסביבה, ועדת חוקה חוק ומשפט וועדת חוץ וביטחון. לפי הייעוץ המשפטי של הכנסת הוועדה המתאימה היא ועדת חוקה חוק ומשפט.

מי בעד להעביר את זה לחוקה ומשפט?

גדעון סער:

אורי ביקש פנים.

היו"ר רוחמה אברהם:

זה שהוא לא פה כאשר דנים על הצעת חוק שלו, זה לא בסדר.

גדעון סער:

הוא לא חייב לפי התקנון.

היו"ר רוחמה אברהם:

חבר הכנסת אורי אריאל מבקש להעביר את ההצעה לוועדת הפנים.

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוקה?

ארבל אסטרחן:

בכנסת הקודמת זה נדון בפנים.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד להעביר לוועדת חוקה:

**הצבעה**

בעד – 3

נגד – 4

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה עוברת לדיון בוועדת הפנים.

1. **הצעת חוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי)(תיקון – חוות דעת משפטית), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת אחמד טיבי (פ/830/17).**

נשמעו שתי הצעות: ועדת הפנים והגנת הסביבה וועדת החוקה. נאמר שיש הסכמה להעביר את זה לוועדת הפנים. אני רוצה להצביע על ההסכמה הזאת. מי בעד להעביר לוועדת הפנים?

**הצבעה**

בעד - 5

נגד – אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

5 הצביעו בעד ולפיכך ההצעה תדון בוועדת הפנים.

1. **הצעת חוק רישוי עסקים (תיקון – שעות סגירה של מועדונים ודיסקוטקים המיועדים לשימושם של קטינים), התשס"ו-2006, של חבר הכנסת יורם מרציאנו (פ/1395/17)**

נשמעו 3 הצעות: ועדת הפנים והגנת הסביבה, הוועדה לקידום מעמד האישה והוועדה לזכויות הילד.

לפי יעוץ משפטי ועדת הפנים והגנת הסביבה. יש למישהו מה לומר בעניין הזה? אני רוצה לעבור להצבעה. מי בעד להעביר לוועדת הפנים והגנת הסביבה?

**הצבעה**

בעד - 6

נגד - אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה של חבר הכנסת מרציאנו תועבר לדיון בוועדת הפנים.

**ו. קביעת ועדות לדיון בהצעות לסדר היום.**

היו"ר רוחמה אברהם:

**1. הצעה לסדר בנושא: אופן הטיפול של משרד המשפטים במערכת החינוך החרדי", של חבר הכנסת אברהם רביץ.**

ב-25.10.2006 היתה הצעה לסדר יום בנושא אופן הטיפול של משרד המשפטים במערכת החינוך החרדי", הצעתו של חבר הכנסת אברהם רביץ. נשמעו שתי הצעות: הוועדה לענייני ביקורת המדינה וועדת החינוך התרבות והספורט. לפי הייעוץ המשפטי ההצעה לסדר אמורה להידון בוועדת החינוך התרבות והספורט.

מי בעד להעביר לדיון בוועדת החינוך התרבות והספורט.

**הצבעה**

בעד – 6

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה תועבר לדיון בוועדת החינוך, התרבות והספורט.

**2. הצעת הסדר השניה: ממצאי דוח ארגון עדאללה אודות מחדלי חקירת המשטרה באירועי אוקטובר 2000, של חבר הכנסת עזמי בשארה, טלב אלסענא ונסים זאב.**

שתי הצעות: ועדת החוקה חוק ומשפט וועדת הפנים ואיכות הסביבה. מי בעד להעביר לוועדת הפנים. אני אצביע על שתי הוועדות.

מי בעד להעביר את זה לוועדת הפנים ואיכות הסביבה?

בעד – 1

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוקה חוק ומשפט?

בעד - 5

היו"ר רוחמה אברהם:

אני קובעת שההצעה לסדר תידון בוועדת חוקה חוק ומשפט.

1. **הצעת לסדר היום בנושא: דו"ח מבקר המדינה על צה"ל ועל משרד הביטחון", של חבר הכנסת אריה אלדד וחבר הכנסת אברהם מיכאלי.**

לייעוץ המשפטי אין עמדה. נשמעו שתי הצעות: ועדת חוץ וביטחון והוועדה לביקורת המדינה.

אריה אלדד:

זה נושא קלאסי של דוח מבקר המדינה שנח בחצרה של הוועדה לביקורת המדינה. מה גם שיש לה ועדת משנה לנושא ביטחון, כך שאם יש נושאים מסווגים הם יכולים לדון בהם.

מי בעד להעביר את זה לוועדה לביקורת המדינה?

**הצבעה**

בעד - 6

נגד – אין

נמנעים - אין

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה עוברת לוועדה לביקורת המדינה.

1. **הצעה לסדר היום בנושא: כוונת שר הביטחון לפטר את ראש האגף החברתי-ביטחוני, אביגדור קהלני, של חברי הכנסת זבולון אורלב, יצחק אהרונוביץ, ראובן ריבלין ויואל חסון.**

לפי הייעוץ המשפט זה צריך להיות בוועדת חוץ וביטחון. נשמעו שתי הצעות: ועדת החוץ והביטחון או הוועדה לענייני ביקורת המדינה.

יו"ר הוועדה לביקורת המדינה לא נמצא פה. אני אצביע על שתי הוועדות.

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוץ וביטחון?

הצבעה

בעד - מיעוט

מתנגדים - רוב.

נמנעים - אין

מי בעד להעביר לוועדה לענייני ביקורת המדינה?

בעד – 4.

היו"ר רוחמה אברהם:

ההצעה עוברת לוועדה לענייני ביקורת המדינה.

מאיר פרוש:

הרב רביץ אומר שהוא רוצה רביזיה על ההצעה שלו. הוא היה רוצה שזה יהיה בוועדת חוקה. מדובר בהצעה לסדר היום מס' 1.

אברהם רביץ:

הבעיה היא חוקית.

גדעון סער:

אפשר להפוך את ההחלטה, כל עוד הישיבה לא הסתיימה.

מאיר פרוש:

אני מבקש לוועדת חוקה.

גדעון סער:

אתה רק תחכה שם יותר זמן.

אברהם רביץ:

זאת באמת שאלה עקרונית, זה לא מהיום להיום.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד הרביזיה?

**הצבעה**

בעד - 5

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

5 בעד, אין מתנגדים אין נמנעים.

מאיר פרוש:

אני מבקש שההצעה תידון בוועדת חוקה חוק ומשפט.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד להעביר את זה לוועדת חוקה חוק ומשפט?

**הצבעה**

בעד – 5

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

5 בעד אין מתנגדים אין נמנעים, ההצעה תועבר לוועדת חוקה חוק ומשפט.

יש כאן עוד עניין של מיזוג טכני. יש לי מכתב של יושב ראש ועדת החוקה למיזוג הצעות חוק. הצעת חוק הדיינים (תיקון מספר 24 – כללי אתיקה לדיינים), תשס"ו-2006 (מ/264); הצעת חוק הדיינים (תיקון – כללי אתיקה לדיינים), התשס"ז-2006 (פ1659/17); הצעת חוק הדיינים (תיקון – כללי אתיקה לדיינים), התשס"ז-2006 (פ/1626/17).

"בהתאם להוראות סעיף 122 לתקנון הכנסת, אבקשך להביא לאישור ועדת הכנסת את בקשתי למזג את שלושת הצעות החוק שבנדון, ולהביאן לקריאה שניה ושלישית כהצעת חוק אחת". מי בעד המיזוג?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

התקבל פה אחד.

**(הפסקה 11:40 עד 11:55)**

**ז. בקשת חבר הכנסת דוד אזולאי להקדמת הדיון בהצעת חוק שירותי הדת היהודיים (תיקון חלוקת הוצאות תקציב המועצות הדתיות), התשס"ז-2006 (פ/1871/17), לפני הקריאה הטרומית**

היו"ר רוחמה אברהם:

אני פותחת ישיבה של ועדת הכנסת בעניין פטור מחובת הנחה, הצעתו של חבר הכנסת דוד אזולאי בהצעת החוק שירותי הדת היהודיים (תיקון חלוקת הוצאות תקציב המועצות הדתיות), התשס"ז-2006 (פ/1871/17).

חבר הכנסת אזולאי, אנא נמק לוועדה מדוע אתה חושב שיש צורך בפטור מחובת הנחה.

דוד אזולאי:

גברתי היושבת ראש, לפני כשבועיים היתה שביתה כללית כתוצאה מאי תשלום משכורות בהרבה רשויות מקומיות והרבה מועצות דתיות. מתברר שבזמן השביתה שהרשויות המקומיות לא יעבירו את חלקן. מדובר על חוב בסדר גודל של 250 מיליון שקל. מתברר שישנן ויכוח מתמיד בין הרשויות המקומיות לבין המועצות הדתיות. הרשויות המקומיות לא תמיד מסוגלות להעביר את החלק שלהן. ישנם גורמים כמו משרד החינוך ומשרד הרווחה, שהם נותנים 75% אחוז ו-25% הרשות המקומית נותנת. הגשתי הצעת חוק שאומרת לתת את אותו דבר בשירותי הדת. בהצעת החוק שלי בעצם ביקשתי שגם שירותי הדת יקבלו את אותו דבר. שיהיה 75% שהמדינה תיתן ו-25% תיתן הרשות המקומית ולא כפי שזה היום, 40% אחוז המדינה נותנת ו-60% הרשויות המקומיות.

מוחמד ברכה:

אתה לא צריך לדבר על המהות.

דוד אזולאי:

כדי שנמנע את השביתה הבאה, אני מבקש לקבל פטור מחובת הנחה ולהעלות את העניין הזה.

היו"ר רוחמה אברהם:

מי בעד לתת פטור מחובת הנחה?

**הצבעה**

בעד – 8

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר רוחמה אברהם:

פה אחד. הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה בשעה 12:00**