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**פרק ח' – ניגוד עניינים**

היו"ר דוד טל:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכנסת וועדת האתיקה. אנחנו נמצאים בעמוד 13...

ארבל אסטרחן:

אנחנו בסעיף 43,44 בעמוד 15. יש דברים שבישיבה הקודמת כאילו הוסכמו אבל היות ולא היו ח"כים אז לא רצית להצביע עליהם.

היו"ר דוד טל:

עכשיו יש הרבה, אז אפשר להצביע...

ארבל אסטרחן:

בסעיף 39 דובר על תקופת מעבר לחבר כנסת חדש, ובסעיף 39(ב) מוצע שתהיה תקופה של חודשיים שבה ניתן לחבר כנסת חדש להמשיך ולעסוק בעיסוק הקודם שלו ולהשתכר כפיצול עסקים, ושוועדת האתיקה יכולה להאריך את התקופה הזאת ל-4 חודשים נוספים. ואז מתבקש לבדוק מה קורה עם שרים, בדקנו ושם מוצעת תקופה של 15 יום, היום זה 30 ימים - -

היו"ר דוד טל:

לא הצבענו על 39(א)?

ארבל אסטרחן:

הצבענו.

היו"ר דוד טל:

סעיף 39(ב) – מי בעד, מי נגד? אושר פה אחד.

ארבל אסטרחן:

בפרק ח', ניגוד עניינים, הוצגה הצעה של הגדרה חדשה, שעוד לא הצביעו עליה. הוצע לחברי הכנסת שתהיה רק הגדרה אחת שלענין אישי. אמרנו שזה יובא לאישור בישיבה הבאה.

""ענין אישי" – טובת הנאה, ישירה או עקיפה, של חבר הכנסת, בן משפחתו או חבר בני אדם העוסק בפעילות עסקי שחבר הכנסת קשור עמו, למעט עניין הנוגע למפלגתו או למגזר שהוא משתייך אליו, כגון מקצוע, קהילה, עדה או אזור מגורים, אלא אם כן עניין זה עשוי להביא לחבר הכנסת או למקורביו באופן אישי ובלעדי/ומיוחד טובת הנאה ממשית;" יש פה הרחבה של המגזרים. חבר הכנסת מייצג מפלגה, מגזר וכולי, הוא לא יחשב עניין אישי. חבר הכנסת גר בשטחים או באזור פיתוח ויש הצעת חוק שעוסקת בהטבות לאותו אזור פיתוח, זה לא יחשב שיש לו ענין אישי. כנ"ל אם הוא חבר במקצוע - -

היו"ר דוד טל:

יש הערות? כבר דנו בנושא הזה ודשנו בו. נעלה את זה להצבעה.

מי מבעד, מי נגד?

הסעיף אושר פה אחד.

ארבל אסטרחן:

סעיף 42 נדון אך לא הוצבע. הסעיף קובע ש"חבר הכנסת לא ייזום דבר, בכנסת או מחוץ לכנסת, במישרין או בעקיפין, בנושא שבו הוא מצוי בניגוד עניינים, ולא יהיה שותף ליוזמה כזאת." כאשר ברור שיש גם היום בכללי האתיקה סעיף בענין הזה שקובע שחבר הכנסת לא ייזום דבר שיש לו בו ענין אישי ולא יהיה שותף ליוזמה כזאת.

##### אסתרינה טרטמן:

מה המשמעות של "מחוץ לכנסת" בסעיף 42? חבר הכנסת לא ייזום דבר בכנסת במישרין... בנושא בניגוד עניינים...

היו"ר דוד טל:

לדוגמה, מדובר על היי-טק?

ארבל אסטרחן:

לא, גם אם הוא יוזם פעילות שהיא מחוץ לכנסת ולא רק הצעת חוק, איזו שהיא פעולה פרלמנטארית ונוצר ניגוד עניינים.

יצחק זיו:

אני אתן לך דוגמה: אם הוא מכנס גמלאים ומדבר אתם כנגד גמלאים. שרוני נגד גמלאים...

ארבל אסטרחן:

זה לא ניגוד עניינים. ניגוד עניינים שיש בו טובת הנאה.

##### אסתרינה טרטמן:

יש לי שאלה שאולי היא קצת פילוסופית בענין הזה, אבל אני נתמכת בישיבות קודמות שהיו. חבל שחבר הכנסת סער לא נמצא כאן, לא אצטט אותו אבל אחזור על אמירה שלו: באחד מהנושאים שדנו כאן אמרנו שלא יכול להיות שח"כ, בגלל שהוא ח"כ, יהיה מבודל בזכויות ובחובות שלו כאזרח. שאלת תם: אני מסכימה עם האמירה הזאת כי אנחנו אמנם חברי כנסת בשליחותנו, אבל אנחנו גם אזרחים ומחויבים בכל החובות של כל אזרח ויש לנו גם זכויות כאלה. מכיוון שניגוד אינטרסים הוא דבר פסול לכל אזרח במדינה, מדוע צריך לייחד את זה פה, באמירה הזאת, גם לחבר כנסת? הרי זה מובן מאליו.

איל ינון:

לא, אין דבר כזה לכל אזרח במדינה ניגוד עניינים. לאנשים שיש בידיהם סמכויות שלטוניות, שיש להם יכולת - -

אסתרינה טרטמן:

ברור, זה ברור לגמרי. הרי אם אתה אזרח שאין לך שום סמכות... זה ברור. אבל החוק במדינה - -

איל ינון:

ההבדל הוא שאזרח מן השורה, אם אני מבין נכון, כן יכול לעסוק במשהו ולנסות לקדם משהו שנוגע לעניינו האישי שלו. לעומת חבר כנסת או שר או פקיד ציבור שנאסר עליו לעשות דברים כאלה.

אסתרינה טרטמן:

ברור. אתה ממקד עכשיו את הפוקוס על המוסר בניגוד עניינים. לא זה הענין. ניגוד עניינים במהות שלו הוא פסול. חבר כנסת, ברור שהוא שייך לאותה קבוצה שנכללת בתוך כאלה שקיימת סבירות לניגוד עניינים מכוח העיסוק שלו, כך שזה לגיטימי וברור לגמרי. לכן, אני אומרת שזה ממילא ברור לגמרי ובחוקי מדינת ישראל כל דבר שמדובר בחוק ניגוד עניינים, ואינני משפטנית, אני אומרת את זה בפעם המי יודע כמה, ברור לי לגמרי שיש הגדרה שמישהו כלול בענין של ניגוד עניינים וחברי כנסת זה חלק מהענין שם. מדוע צריך לעשות את זה כאן בדגש על חברי כנסת?

ארבל אסטרחן:

אין חוק כזה. זה עקרונות יסוד של השיטה ופסקי דין חזרו על זה. אין סעיף שדן בזה.

סוזי נבות:

זה בדיוק אותו רעיון - -

היו"ר דוד טל:

יש עוד השגות לסעיף 42? אין. נעבור להצבעה.

מי בעד - הרוב

ארבל אסטרחן:

בסעיף 43 דיברנו על זה שהצבעה במליאה אף פעם לא ניתן למנוע. במליאה חבר כנסת מצביע על מינויו שלו החל מסגן יו"ר הכנסת ועד למינויו שלו לנשיא המדינה.

היו"ר דוד טל:

אבל בוועדה לא נתת למי - -

ארבל אסטרחן:

זה שורה מפורשת בתקנון - -

איל ינון:

שנוגדת את הכלל הכללי וזה מוזר ומצחיק.

ארבל אסטרחן:

נכון. יש בתקנון מקום שאומר שמי שמגיש ערעור על החלטת הנשיאות באשר להצעות דחופות לסדר היום, אם זו הצעה שלך אתה לא יכול להצביע על הערעור פה, בוועדה.

אסתרינה טרטמן:

אבל זה עובד ככה עם כל הדברים האחרים של חבר הכנסת, אז למה כאן יש הבחנה?

ארבל אסטרחן:

זה קיים גם היום. כבר היום, חבר כנסת שנמצא בניגוד עניינים בוועדה, לא יכול להצביע כי יוצאים מתוך הנחה שבוועדה - -

היו"ר דוד טל:

או שאנחנו אומרים שהמשקל הסגולי שלו גדול יותר בוועדה מאשר במליאה.

אסתרינה טרטמן:

פרקטית, אין לזה הגיון כי מי שיחליף אותו יהיה מישהו מטעמו, מכיוון שהמטרה שהוא מציג לסדר היום לא מביא את זה בענין הפרטי של אבא ואמא שלו. בדרך כלל הוא מביא זאת מטעם הציבור אז מה זה משנה אם הוא מציג את זה בעצמו או שיהיה מישהו מטעמו?

היו"ר דוד טל:

זה עניין של מראית עין יותר מהכל. דיברנו לפני שתי ישיבות בנושא של מראית עין ואמר אסא כשר שזה מאוד חשוב. אני מקווה שאפשר יהיה לחיות עם מראית העין הזאת.

ארבל אסטרחן:

הסעיף הבא, הגילוי, זה בדיוק מה שדיברנו.

היו"ר דוד טל:

סעיף 43 – אישרנו.

אנחנו עוברים לסעיף 44.

אסתרינה טרטמן:

אתה מעביר הכל לבד, אין כאן שום חבר כנסת.

איל ינון:

בעניין הזה עלו הערות כבר בישיבות הקודמות.

אסתרינה טרטמן:

בגלל האינטימיות זה מחדד נושא שכבר עלה בוועדת הכנסת ולא נפתר. גם בישיבות האלה וגם בחוץ וביטחון צריך למצוא פתרון לכך שחברי הכנסת יהיו נוכחים פה.

היו"ר דוד טל:

אני לא בורח מזה אולי צריך לצמצם את מספר הוועדות.

אסתרינה טרטמן:

אז אולי צריך לתפוס יוזמה ולעשות משהו, אחרת תפסת מרובה – לא תפסת.

היו"ר דוד טל:

יש התנגדות רצינית לזה...

איל ינון:

גם היושבת ראש הנוכחית מודעת זה אבל פוליטית יש לזה התנגדות.

היו"ר דוד טל:

אנחנו עוברים לסעיף 44: "גילוי (א) חבר הכנסת המבקש להשתתף בדיון על נושא מסוים במליאת הכנסת או בוועדה, או בהצבעה במליאה, והוא מצוי בניגוד עניינים באותו נושא, ימסור מראש ליושב ראש הכנסת - -" כאן אני חושב שהיתה לנו הסתייגות לגבי המליאה. לגבי הוועדה זה נראה סביר אבל לגבי המליאה הפרקטיקה לא נראית לנו. אני מציע שנוריד את הנושא הזה מהמליאה.

ארבל אסטרחן:

אני מזכירה שזה קיים היום בסעיף 16 לאתיקה, אבל בוודאי אפשר - -

דוברת:

בבריטניה זה קיים במליאה.

היו"ר דוד טל:

כבר בסעיף 43, כשהצבענו בוועדה אמרנו שאנחנו לא מאפשרים לו בוועדה בגלל שיש - -

איל ינון:

גם אסור לו לדבר במליאה, כי זה 42.

אסתרינה טרטמן:

סעיף 44 זה הדיון.

איל ינון:

אסור לו לדבר ומותר לו להצביע, כי 42 אומר שחבר כנסת לא יזום דבר בכנסת או מחוץ לכנסת במישרין או בעקיפין, בנושא שבו הוא מצוי בניגוד עניינים ולא יהיה שותף ליוזמה כזאת.

אדתרינה טרטמן:

יוזם זה לא דיבור. אני יכולה ליזום אבל באתי לדבר כשזה נוגע לענין שלך.

ארבל אסטרחן:

חבר כנסת יכול לכהן בגוף אחר, להיות חבר באיזו שהיא עמותה ונכון להיום הוא גם יכול להיות יו"ר של עמותה. יכול להיות שזו עמותה שיש לה אינטרסים כלכליים נכבדים. צריך לחשוב על מצב כזה שבו הוא חבר באותו גוף וגם חבר בכנסת. מה רוצים למנוע שהוא יעשה בכנסת? לכנסת יש השפעה על אותם גופים, היא מעבירה להם תקציבים, היא מקיימת כל מיני דברים שקשורים אליהם. זאת אומרת, יכול להיות מצב של ניגוד עניינים בדברים כאלה.

היו"ר דוד טל:

זה מתנגש עם מה שאמרתם. לי יש השקפת עולם מסוימת ואני מעריך את השקפת עולמי כמו כל אחד אחר בעבודתי בכנסת, אפילו אמרתי שזה טוב וזה בסדר וזה ראוי, ואני בא לעשות בענין הזה בעמותת המכון לבריאות עמנו הלאומית, שזה על פי השקפת עולמי ואין ספק, שזה חשוב מעל כל ספק, ובכל זאת, הנושא הזה מגיע לדיון כאן. את אומרת לי בעצם, הגם שהשקפת עולמך כזאת, הגם שלצורך הענין הזה שלחת את עצמך לכנסת כדי ליישם, כמו שהיה פה הגמלאי זיו, שנשלח על ידי גמלאיו לייצג אותם. איפה ההבדל בין מה שהוא מייצג לצורך הענין לגמלאים, ואני מייצג את אותה עמותה או משהו מהסוג הזה?

ארבל אסטרחן:

עניין אישי כולל טובת הנאה. זאת אומרת, רק אם יש דיון שייתן טובות הנאה - -

סוזי נבות:

אתה לא יכול ליזום.

היו"ר דוד טל:

אבל אני רוצה להצביע בעד זה, אני רוצה לדרבן את זה, אני רוצה לשכנע את החברים.

אסתרינה טרטמן:

אנחנו יכולים לגזור על שתיקה? לאן הגענו?

היו"ר דוד טל:

לכן אני אומר שאני לא חי טוב עם הדברים האלה. אני יודע שאם עד היום ידעתי איפה להיזהר, היום אני לא יודע איפה אני עובר את הגבול ואיפה לא, עם הדקויות האלה.

ארבל אסטרחן:

עד היום לא הגעת למצבים של ניגוד עניינים ולא העסקת את עצמך בזה, אבל ההוראות האלה קיימות.

אסתרינה טרטמן:

אני הייתי מוותרת בכלל על סעיף 44(א) מכיוון שבגדול, אם חבר הכנסת לא יכול ליזום דבר שיש בו ניגוד אינטרסים והוא גם לא יכול להצביע על דבר שיש בו ניגוד אינטרסים, אבל הוא כן יכול לדבר בדבר שיש בו ניגוד אינטרסים כמו להביע דעה ולהביע עמדה, אז ממילא סעיפים 42 ו-43 פותרים את זה. למה אני אומרת להיזהר מסעיף 44? כי הסעיף הזה לא בכוונה, בתום לב, יכול להביא אותנו, חברי הכנסת, למצב שלא נתנו את דעתנו ואנחנו יכולים למעוד בין השורות של הסעיף. למה אני צריכה לשים מכשול? ההגנה קיימת מכוח סעיפים 42, 43. למה לשים מכשול נוסף?

היו"ר דוד טל:

אגב, הייתי צריך גם את היסוד האישי שיופיע שם? היא מזכירה לי שהיא מועדת כשלא היתה לה כוונה לעשות זאת.

ארבל אסטרחן:

זה לא אותם התכנים.

איל ינון:

זה לא פורום שיפוטי ששופט אותך.

סוזי נבות:

כאשר יש ניגוד עניינים התשובה האינסטינקטיבית זה לעצור משהו. התגובה היא שלא תעשה את זה, למנוע. לנו נראה שלמנוע זו סנקציה חמורה מדי משום שחבר הכנסת, כפי שנכון אמרת, אינהרנטית נמצא כל הזמן בניגוד עניינים. אז אמרנו שאם לא למנוע, איפה נמצא את הפשרה? בזה שנחייב אותו לגלות. בזה הוא מצהיר על כך שהוא נמצא בניגוד עניינים - -

היו"ר דוד טל:

* - -

סוזי נבות:

לפעמים, עצם העובדה שאתה מטיל על עצמך חובת גילוי יכולה להביא אותך לומר: אני לא אשתתף בהצבעה. אני נמצא בניגוד עניינים, זאת העמותה שאני פעיל בה וצריך להצביע - -

היו"ר דוד טל:

אם אני לא רוצה להצביע, למה אני צריך להגיד שאני בניגוד עניינים. ממילא אני מוצא את עצמי באולם המליאה ולא מצביע או באולם הוועדה ואני לא מצביע.

סוזי נבות:

חובת הגילוי זה הדבר השקוף ביותר.

היו"ר דוד טל:

זה מה שאת אומרת לי עכשיו, למען הגילוי הנאות אתה אומר: אני מכיר את העמותה הזאת והזאת ואת חבר מרעיה ולא משנה מה, ובכל זאת, אני רוצה להצביע בעדה.

סוזי נבות:

יש לי משהו שהוא מאוד מובן. זאת עמותה - -

היו"ר דוד טל:

לא, דיברנו על מקורביו.

אסתרינה טרטמן:

זה נכון רק אם יקבלו כסף?

היו"ר דוד טל:

השקפת עולמי נמצאת שם, כל השקפת עולמי נמצאת באותה עמותה.

סוזי נבות:

אם החוק יאמר שאתה נמצא בניגוד עניינים, המינימום של הגישה שקיימת היום בפרמנטים השונים זה חובת גילוי.

היו"ר דוד טל:

השקפת עולמי נמצאת בעמותה לבריאות הלאומית ויחד עם זה, אני מצביע בעדה.

איל ינון:

לא מדובר על השקפת עולם.

סוזי נבות:

יש לאשתך עסק, תחנת דלק.

היו"ר דוד טל:

אני לא רוצה לדבר על אשתי... אני חבר בעמותה הזאת, ואני לא מנהל בעמותה, ברור שיש פה ניגוד אינטרסים כי אני דואג לעמותה הזאת, ואם אני דואג לה ומצביע בעדה - -

איל ינון:

אם אתה מקבל כסף - -

אסתרינה טרטמן:

זה לא רלבנטי.

היו"ר דוד טל:

זה ועוד איך רלבנטי. אני לא מקבל כסף, אני לא חבר בהנהלה ולא חבר בדירקטוריון, אבל אני חבר בעמותה.

סוזי נבות:

בעמותות האחרות שלא זכו בחבר כמוך ורואים ושומעים שכאשר יש חבר כנסת פעיל, מבחינה ציבורית זה יתקבל כאילו שאתה מעדיף את הטובה האישית של הגוף שלך ולא את טובת - -

איל ינון:

לכן היה עדיף לאסור על ח"כים להיות חברים בעמותות מאשר להכניס אותם למצבים האלה.

היו"ר דוד טל:

אני מסכים איתך למרות שזה לא נוח לי. ואז אתה לא חבר בהנהלה, לא בדירקטוריון וגם לא חבר - -

ארבל אסטרחן:

אבל הבן שלך חבר. יש לו חברת כוח אדם ואתם דנים בעלויות של חברות כוח אדם.

אסתרינה טרטמן:

אני רוצה לספר סיפור אמיתי: אני חברה בעמותה שנקראת "יחד", שילוב דתיים וחילוניים. אני מובילה בכנסת ישראל הצעת חוק שתהיה זרם שלישי במדינת ישראל. הזרם המשולב פירושו של דבר להקים פיקוח, העברה תקציבית, כמו לזרמים אחרים. אני חברה בעמותה, אני פעולה בעמותה הזאת, בכל השדולה הזאת, והיא אמורה לקבל כסף.

ארבל אסטרחן:

רק העמותה הזאת או כל עמותה שתעסוק בנושא הזה?

אסתרינה טרטמן:

לא תהיה עמותה, היא עובדת ואני חברה בארגון של הזרם הזה. אין עוד זרמים. זה לא עמותה, זה זרם, זה שדולה.

סוזי נבות:

ישנה בעיה. אם היית עמותה פרטית וכמוך יש עוד 4, ורק בזאת שאת חברה, רק שם מגיע כסף, זאת בעיה. זה לא שיש גוף אחד בארץ שיש לו אג'נדה אחת, את מקדמת מלחמה בתאונות דרכים ויש רק גוף אחד כזה או את ה"ירוקים" ואת מקדמת אג'נדה ירוקה ויש רק גוף אחד. אני חברה בגוף שכמוהו יש הרבה אבל בחרתי בזה מכל מיני סיבות אחרות, שאותן אני במיוחד אוהבת ולכן אני אקדם אותם למרות שיש עוד 4 כאלה. ברגע שאת מקדמת אותם ורוצה להשיג להם כספים, המינימום שהוועדה דרשה זה שתגלי את זה.

אסתרינה טרטמן:

יש ארגונים של סיוע לחולי סרטן. למען הגילוי הנאות, לאחד מהם אני נותנת תמיכה ולא מקבלת מהם שום דבר, אני מלווה אותם מהיום הראשון שאני חברת כנסת, עמותת "חיים" של שניידר, וגם ארגנתי בתוך הכנסת פעילות בסוגיה הזאת וכנסים וכולי. גם גייסתי אנשים לדינר, שגייסו 1000 דולר לארוחה והכל הולך קודש למשפחות האלה ולבית החולים.

היו"ר דוד טל:

גיוס הכספים מותר?

ארבל אסטרחן:

מותר לח"כ לסייע, זה לא הולך אליו לכיס, זה גוף ציבורי.

אסתרינה טרטמן:

אני קיימתי בכנסת ישיבה עם יושבת ראש הכנסת ועם חברי כנסת לטובת עמותת "חיים", כשבסוף הישיבה שקלנו לבקש מתקציב המדינה להקצות דבר לטובת עמותת "חיים". שימו לב, מדובר רק בעמותת "חיים" ויש גם "קו לחיים" ואחרות. נתנו נימוק למה אנחנו מתמקדים בה, כי זאת העמותה היחידה שעוסקת רק בילדים וזו העמותה היחידה שמקיפה ילדים מוסלמים, ערבים, ויהודים וילדים קטנים עד גילאים מסוימים, ששמים דגש על המשפחות. רוב העמותות לא שמות דגש על המשפחות וכולן עושות מלאכת קודש, אני לא רוצה להישמע בעד או נגד משהו. העמותה הזאת שמה דגש על סוגיה שעמותות אחרות לא נגעו בה. האם בכך יש לי בעיה אתית? הכל אמת, עובדה.

סוזי נבות:

זאת דוגמה נהדרת לדיון הזה. דווקא בגלל זה נכתב פה סעיף מיוחד, שבמקרים כאלה, כשאת לא בטוחה שמדובר בגוף אחד שמייצג את כולם אלא יש הרבה כאלה, יש סעיף שמאפשר לבוא לוועדת האתיקה ולומר: זה מה שאני רוצה לעשות, תתנו לי אישור שזה לא ניגוד עניינים, שהמטרה היא נעלה ולכן, אני יכולה לעשות את כל מה שציינת כרגע. אם יש את הפטור הזה, אין בעיה.

היו"ר דוד טל:

את בעצם אומרת לי שועדת האתיקה תהיה מעל זה.

סוזי נבות:

בודאי, היא נמצאת מעל זה כל הזמן.

היו"ר דוד טל:

נאשר שאסור, אסור, ובכל אופן אני יודע שחברי הטוב ג'ומס ורובי ריבלין, שהצבעתי עבורו לנשיאות המדינה ועמירה דותן שאני מאוד אוהב אותה, ואגיע אתם להסדר והם יתנו לי את האישור והרישיון שבעצם כל מה שאסור למישהו אחר וקבלתי מהם – לי מותר.

סוזי נבות:

זה נכון, וטוב שכך.

עמירה דותן:

לכן זה נראה לי שהסעיף הזה כל כך חשוב וברור, כי ברגע שלחבר הכנסת יש איזו שהיא תהיה אם זה בסדר או לא בסדר, אם זה אתי או לא, אם זה נכון או לא, יש לך כתובת. הענין הוא לבוא ולומר: אני מתבלט. אני חושבת שזה היופי לומר אני מתלבט ולא הכל אני יודע, לא הכל ברור לי, זה רשום בלשון משפטית ואני רוצה שתגידו לי אם זה בסדר או לא. פעם שאומרים לו שזה בסדר... זה כל הרעיון.

ארבל אסטרחן:

ועדת האתיקה היא ועדת חברים.

היו"ר דוד טל:

כמו ששופטים קבעו לעצמם.

דוברת:

היועץ שאנחנו המלצנו בוועדה, שיהיה לכל נושא האתיקה זה, זה תפקידו.

היו"ר דוד טל:

אם יושבת ראש הכנסת החליטה שהיה לא יהיה.

דוברת:

לא יהיה יועץ? בבריטניה זה אחרת.

אסתרינה טרטמן:

אבל זה לא משתמע מסעיף 44, ממה שנאמר.

ארבל אסטרחן:

בסוף יש לנו פרק על ועדת האתיקה, וסעיף 101 אומר: "ועדת האתיקה רשאית במקרים חריגים לתת לחבר הכנסת אישור בכתב לנהוג בעתיד בענין מסוים שלא לפי כללים אלה, בתנאים או שלא בתנאים וכולי".

היו"ר דוד טל:

זאת התשובה, שאפשר להכשיר כמעט כל דבר.

ארבל אסטרחן:

דברים של ניגוד עניינים לא, אבל כל הכללים האלה, ועדת האתיקה יכולה לבחון ולאשר סייגים כי החיים יותר חזקים מאתנו.

אסתרינה טרטמן:

אני מכבדת את ועדת האתיקה והזכויות שלה ואת האפשרות של חברי הכנסת להשתמש במצב שיש ספק ולא ברור. אני שאלתי שאלות של ספק. מה שעולה בסעיף 44, שלא מדבר על מצב שחבר כנסת נתון בספק. דיברתי קודם על תום לב, שהוא לא רואה בכלל שיש פה ענין של ניגוד אינטרסים, וזה יכול להיות מכשול. הסעיף שהקראת עכשיו בהחלט חשוב מכיוון שהוא פותח את הפתח ומפנה לועדת האתיקה וזה בסדר גמור. יפה אמרה חברתי, שזה בדיוק הדבר שלא ברור אז אני לא מעלה בדעתי שיש פה ניגוד אינטרסים, וזה כל כך טהור וכל כך מהלב. זה לא מה שמשתמע מסעיף 44.

דבר נוסף, הסוגיה של המליאה בכלל, ברמה העקרונית, לא עוברת אצלי כי בעיניי מהות המליאה היא הצבעה וזכות של 120 הנבחרים להביע עמדה. אין פה ענין אישי. המליאה זה דיון עקרוני ואין מקום להכניס אותו לסעיף. אלה שני הדברים שהתייחסתי לגביהם.

ארבל אסטרחן:

לגבי מה שאמרת "לא ידעתי": מישהו התלונן נגדך לוועדת האתיקה ומדובר בכך שבכלל לא העלית בדעתך, אז לא יעשו לך כלום.

היו"ר דוד טל:

רבותי, אני מציע שנוריד את סעיף 44(א) נוריד היות ומדובר על מליאת הכנסת. אני לא רואה שבפרקטיקה זה אפשרי. לגבי סעיף (ב), נוריד את שלושת המלים הראשונות: "יושב ראש הכנסת" ונשאיר את זה רק "יושב ראש ועדה שקיבל הודעה יודיע על כך לוועדה".

אסתרינה טרטמן:

אבל צריך להגיד איזו הודעה, אם אתה מבטל את ההליך.

ארבל אסטרחן:

ראשית, יש הודעה ליו"ר הועדה כשיש ניגוד עניינים. שיישאר רק "ועדה".

היו"ר דוד טל:

נוריד את כל (א), כי לגבי ועדה כבר הצבענו למעלה.

ארבל אסטרחן:

אתם רוצים להוריד את חובת הגילוי לגמרי?

אסתרינה טרטמן:

לשלב את זה.

היו"ר דוד טל:

גילוי בוועדה נשאר בוועדה. נוריד רק במליאה.

ארבל אסטרחן:

כותרת שוליים תהיה "גילוי בוועדה", "ולענין חבר כנסת המבקש להשתתף בדיון או נושא מסוים בוועדה, והוא מצוי בניגוד עניינים, ימסור מראש ליו"ר הוועדה הודעה בדבר ניגוד העניינים המנמקת את בקשתו להשתתף בדיון. חבר הכנסת יעביר העתק מההודעה..."

היו"ר דוד טל:

לא, את "חבר הכנסת יעביר העתק מההודעה" למחוק.

ארבל אסטרחן:

ואז יו"ר הוועדה שקיבל את ההודעה יודיע על כך לוועדה בפני חבר הכנסת בדיון, והוא רשאי בעצמו למסור את ההודעה לוועדה.

היו"ר דוד טל:

אישרנו את סעיפים (א) ו-(ב) עם התיקונים.

אסתרינה טרטמן:

למען הסר ספק: בסעיף (א) ירד נושא המליאה והאתיקה.

היו"ר דוד טל:

סעיף 45 – שימוש בידיעות.

ארבל אסטרחן:

"חבר הכנסת לא יעשה שימוש, בין במישרין ובין בעקיפין, בידיעה מוקדמת, או בידיעה סודית, או בכל ידיעה אחרת שהגיעה אליו במילוי תפקידו, ושאיננה נחלת הכלל, למען עניין אישי או עניין מוסדי שלו או של אדם אחר." הורדנו את "עניין מוסדי".

היו"ר דוד טל:

הורדנו את "עניין מוסדי". את רוצה להסביר? לגבי ידיעה סודית אנחנו יודעים מה זה. ידיעה מוקדמת? אם מחר מודיע לי שר האוצר שהוא מתכוון לעשות פיחות של 30%, שלא אודיע לקרוביי.

ארבל אסטרחן:

סעיף 7 לכללי האתיקה אומר: "חבר הכנסת לא ינצל במישרין או בעקיפין למען עניינו האישי או למען עניין של אדם אחר ידיעה מוקדמת או ידיעה סודית או כל ידיעה אחרת שהגיעה אליו במילוי תפקידו, ושאינה נחלת הכלל." הוועדה מאוד השתדלה להתבסס על הכללים הקיימים.

היו"ר דוד טל:

יש הבהרות, הסתייגויות? נתקבל פה אחד.

סעיף 46.

ארבל אסטרחן:

לגבי סעיף 46, חבר הכנסת יצחקי אמר שיהיה לו מה להגיד על זה אבל הוא חולה.

היו"ר דוד טל:

אז נשאיר את הסעיף ונחכה שהוא יגיע. אני לא רוצה לאשר ולפתוח שוב את הדיון.

ארבל אסטרחן:

בעמוד 15 למטה רשמתי בסעיף הערכים הראשון, בסעיף 2 היתה הוראה והיא נמחקה וסוכם שהיא תעבור לפרק ניגוד העניינים. "חבר הכנסת יימנע מאפשרות של ניגוד עניינים, ובכל מקרה של ניגוד בין טובת הכלל לבין עניין אישי יעדיף את טובת הכלל." זה משהו הצהרתי שרצוי לכלול.

היו"ר דוד טל:

יש השגות?

אסתרינה טרטמן:

רוצים למחוק את זה?

היו"ר דוד טל:

לא, מכניסים את זה לכאן היות ומדובר פה על ניגוד עניינים.

**פרק ט' - מתנות**

ארבל אסטרחן:

אנחנו עוברים לפרק חדש, פרק המתנות. זה פרק שמבוסס ברובו על הוראות שקיימות היום ושמבוססות הן על חוק שירות הציבור – מתנות, שחל על חברי הכנסת כמו גם על עובדי ציבור אחרים, ועל החלטה מפורטת מאוד של ועדת האתיקה משנת 2002, שקבעה הוראות בעניינים האלה. יש סעיף מטרה, כמו בכל הפרקים: "ההגבלות על קבלת מתנות המוצעות לחבר הכנסת בשל היותו חבר הכנסת, כפי שנקבעו בפרק זה, מכוונות להבטיח טוהר מידות, למנוע מראית עין של השפעה בלתי ראויה על חבר הכנסת ולשמור על אמון הציבור בכנסת."

היו"ר דוד טל:

אני רוצה לתת דוגמה: לפני שח"כ נבחר לכנסת, היות וכולנו היינו נערים וגדלנו עם חברים וחברות, וכל שנה, פעמיים בשנה, קיבלתי אשכוליות, תפוזים, מנדרינות מחבר, עוד טרם היותי חבר כנסת, ואולי לא בתמורה אבל היות שיש לי בוטיק של יין נתתי לו בקבוקי יין והנוהג הזה ממשיך גם לאחר שאני חבר כנסת.

סוזי נבות:

ואתה כבר לא נותן לו יין...

היו"ר דוד טל:

אני נותן לו יין אלא שלא אני עושה אותו עכשיו אלא אשתי עושה את זה.

ארבל אסטרחן:

שאלה מצוינת.

היו"ר דוד טל:

אשתי היום עושה את היין ואני מדגיש בכוונה שזה עוד לפני היותי ח"כ וזה לא דבר כתוצאה מזה - -

סוזי נבות:

אתה יודע את התשובה לבד.

היו"ר דוד טל:

ממש לא יודע.

ארבל אסטרחן:

בסעיף הראשון, מיד אחרי שנעבוד על סעיף ההגדרות, בדיוק על זה נדבר. יש לנו סעיף הגדרות: "מתנה" – הקניית נכס או טובת הנאה אחרת, שלא בתמורה. בסעיף ההגדרות זה לרבות כסף, שווה כסף, נכס, מוצר או שירות. מתנה מוגדרת באופן רחב. לשאלתך, סעיף 49 אומר, ואנחנו עוברים להוראה האופרטיבית העיקרית: "חבר הכנסת לא יקבל, במישרין או בעקיפין, עבור עצמו או בן משפחתו או אדם אחר המקורב אליו, מתנה המוצעת בשל היותו חבר הכנסת (בפרק זה – מתנה אסורה)." ככה קובע חוק המתנות. היום אותה הוראה קיימת. אסור לחבר הכנסת, כמו גם לעובד הציבור - -

היו"ר דוד טל:

רק בגלל מעמדו כחבר כנסת?

ארבל אסטרחן:

נכון. ואז אומרים: אם הוא נותן לך את זה כי הוא חבר אישי שלך והוא כבר נתן לך את זה בעבר - -

היו"ר דוד טל:

אז אפשר לתת לזה הכשר.

ארבל אסטרחן:

נכון. החוק בא ומבחין בין דבר שאולי לא תמיד האבחנה בפועל קלה, אבל האבחנה המהותית היא שמדברים על מתנה שקיבל אדם בשל היותו נושא המשרה, בשל היותו ח"כ.

היו"ר דוד טל:

יש הערות?

אסתרינה טרטמן:

אני מתארחת במלון, גם קודם התארחתי שם ומכירים אותי, תמיד פינקו אותי והתייחסו אלי נורא יפה.

היו"ר דוד טל:

שולחים לחברי הכנסת פירות לחדר וכולי.

אסתרינה טרטמן:

זה דבר שנתנו לי גם קודם, נתנו לי פירות ובקבוק יין. עכשיו התארחתי במלון שוב ונתנו לי את היכולת להשתמש במסאז'ים שלהם. חלק מהאירוח, שידרגו לי את החדר למרות ששילמתי לחדר רגיל, אבל גם בעבר פעם היה להם מקום פנוי ושלחו אותי לשם.

ארבל אסטרחן:

אם אני אבוא לשם לא יתנו לי.

אסתרינה טרטמן:

לא בטוח, נתנו לי גם קודם.

היו"ר דוד טל:

אם תגידו שנתנו לה את זה בגלל שהיתה יפה...

אסתרינה טרטמן:

לפני כן לא היתה לי זכות למסאז', זה לא אמת, זה לא מצב אמיתי.

ארבל אסטרחן:

יש שלוש נקודות שבודקים במקרה כזה: כדי לדעת אם זה מתנה צריך לראות מה חל על אחרים. האם מקובל שלכל אחד שבא משדרגים?

היו"ר דוד טל:

אם זה לא כל אחד אבל לחלק?

ארבל אסטרחן:

אז בודקים אם זה חלק ניכר או אחד. וזה מקרב אותנו לשאלה האם בשל היותו חבר כנסת.

היו"ר דוד טל:

אני יודע איך נוהג בית המלון הזה כלפי כל האנשים או חלק ניכר מהאנשים? אני יודע שהוא נתן ל-x ו-y, ואני לא יודע להגיד אם זה חלק גדול.

עמירה דותן:

זה לא רלוונטי בכלל.

היו"ר דוד טל:

אני מדבר על זה כשהיא לא חברת כנסת.

עמירה דותן:

כשהיא לא חברת כנסת זה משהו אחר לגמרי.

היו"ר דוד טל:

יש לזה משמעות כי אם עשו לה את זה לפני שהיתה חברת כנסת, זה לא נורא שיעשו את זה גם עכשיו.

עמירה דותן:

זה ממש נורא כי יש מראית עין.

אסתרינה טרטמן:

אני מסכימה איתך ברמה האישית, השאלה מה כתוב.

עמירה דותן:

יש מראית עין שבגלל שהיא חברת כנסת נתנו לה את זה ולכן, גם אם קודם בבית המלון שדרגו ופינקו, לדעתי היום, כחברת כנסת, הייתי אומרת: תודה רבה, אני לא יכולה, ואם אני רוצה אני משלמת את זה מכספי הפרטי.

ארבל אסטרחן:

הזכירה לי פרופסור נבות, שדווקא הדוגמה של שדרוגים בבתי מלון, אנחנו יודעים שיש היום דמות ציבורית שעומדת לדין על זה. במקרים מסוימים זה יכול להגיע עד כדי פלילים ולהיות חמור מאוד.

אסתרינה טרטמן:

אני יושבת ראש השדולה "ים המלח", והזמנתי מקום במלון במסגרת סיור. הזמנתי חדר פרטי לגמרי, כרטיס האשראי שלי, לא הזמנתי שום דבר מיוחד וגם לא הזדהיתי כחברת כנסת. אמרתי את שמי והם זיהו את השם. הגעתי למלון ונתנו לי מפתח, אמרו לי: לכי לחדר. קיבלתי חדר יפה ומרווח, היתה לי סלסלת פירות עם בקבוק מים ותודה רבה. קיבלתי חדר מרווח ואני לא יודע איך נראים החדרים האחרים שלהם, אין לי מושג. במוצאי שבת פגשתי חברים ובמקרה עליתי לחדר של חברה לקחת משהו וראיתי שהחדר אחר. החדר שלי הרבה יותר גדול, הרבה יותר מרווח, הרבה יותר מפנק ולא ידעתי את זה. אני צריכה להגיד להם: תחזירו אותי לחדר פשוט? מה אני עושה במצב כזה?

ארבל אסטרחן:

כאשר חבר הכנסת לא יודע, וזה צריך להיות סביר, לא קיבלת קומה שלמה...

אסתרינה טרטמן:

ראיתי שהחדר גדול ומרווח ואמרתי: איזה חדרים מרווחים.

ארבל אסטרחן:

הכלל אומר שטובת הנאה כוללת בהחלט גם שדרוג במלון או בטיסה, דברים מהסוג הזה. אם זה ניתן לחבר הכנסת בשל היותו חבר הכנסת, והדוגמה הזאת נכונה - -

אסתרינה טרטמן:

את רוצה להגיד לי שכמשדרגים את השרים לביזנס, אם יש מקום זה אסור?

ארבל אסטרחן:

זה ממש שדרוג. אמרנו שאסור לחבר כנסת לקבל את זה באשר היותו חבר הכנסת. אם ברור לך שנתנו לך את זה כי את חברת כנסת, אז את צריכה להגיד להם: אני מבקשת לשלם על מה שנתתם לי או שתעבירו אותי לחדר אחר. אגב, זה מופיע גם בחוק המתנות היום, מה לא יחשב מתנה אסורה. מתנה קטנת ערך וסבירה שניתן לפי הנהוג בנסיבות הענין. לכן, אני חוזרת לסלסילת פירות או בקבוק יין, שזה בהחלט לא יחשב כמתנה.

אסתרינה טרטמן:

ואם יגידו לי שכל ההפרש זה 150 שקל, אז זה מתנה קטנה?

ארבל אסטרחן:

זה ערך סביר בנסיבות הענין.

היו"ר דוד טל:

איפה עובר הגבול בין מתנה קטנת ערך לבין גדולת ערך?

סוזי נבות:

לא התיימרנו לקבוע כללים. יש קריטריון של סבירות, של מדתיות. לחבר הכנסת יש בשביל זה את ועדת האתיקה. אם הוא מקבל משהו כזה מראש והוא לא בטוח, הוא מתלבט בדיוק כמו שחברת הכנסת טרטמן הציגה כרגע, יפנה לוועדת האתיקה ויבקש לדעת מה עמדתה של ועדת האתיקה. סביר להניח שהיא תאמר שבנסיבות הענין - -

ארבל אסטרחן:

יש שילוב של סבירות וערך. יכול להיות שמה שתקבלי כשאת עושה סיור ומקבלת מתנה, יגידו שזה סביר בנסיבות הענין. לעומת זאת, אם תקבלי את זה מלוביסט יגידו: אפילו שזה לא מאוד גדול, לא סביר שתקבלי ממנו את זה. אי אפשר להגיד פה בקבוק יין מסוג כזה וכזה...

היו"ר דוד טל:

המשמעות היא שכשאנחנו נוסעים לטייוואן ומקבלים ציפור קטנה, צריכים לבוא לוועדת האתיקה?

ארבל אסטרחן:

לא, יש ועדת מתנות.

אתי בן יוסף:

אני חברה בה.

ארבל אסטרחן:

הועדה מעריכה ונותנת לך תשובה, ואם לא זה רכוש הכנסת.

היו"ר דוד טל:

אנחנו מאשרים את סעיף 47. סעיף 48 אושר. סעיף 49 אושר.

סוזי נבות:

סעיף 49 קובע את הכלל ומכאן יש מעבר לסייגים.

היו"ר דוד טל:

סעיף 50.

ארבל אסטרחן:

על הראשון דיברנו, שזו מתנת קטנת ערך וסבירה שניתנה לפי הנהוג בנסיבות העניין.

היו"ר דוד טל:

אתם אומרים לי שבכל מקרה אני אעבור עבירה אתית אם קיבלתי קטן ערך, ולא ביקשתי רשות מוועדת המתנות או ועדת האתיקה, עדין עברתי עבירה?

ארבל אסטרןח:

אם זה קטן ערך, זה לא נחשב מתנה.

עמירה דותן:

כל מה שאני מקבלת, החל מקשקוש קטן, אני מעבירה להם שישברו את הראש.

היו"ר דוד טל:

הכי טוב לא לקבל.

עמירה דותן:

אבל הם באים לכאן כל מיני פרלמנטרים, ונותנים כל מיני מתנות מהמדינות שלהם.

ארבל אסטרחן:

יכול מאוד להיות שהוועדה תודיע שעד 500 שקל נחשב קטן ערך.

היו"ר דוד טל:

אם יקבעו איזו שהיא רמה, זה נופל בגדר או מחוץ לגדר.

ארבל אסטרחן:

אתה בודק את הסבירות. זה הכלל הראשון שקיים היום בחוק המתנות. "(2) מתנה שניתנה על ידי חברי הכנסת או עובדים בכנסת."

אסתרינה טרטמן:

מה זה נקרא על ידי עובדי הכנסת?

היו"ר דוד טל:

נגיד שמחר יש לי יומולדת ואתי נותנת לי מתנה... לא, סתם כי אני יושב ראש ועדה טוב.

ארבל אסטרחן:

היום כתוב: מתנה מחבריו לעבודה, לשירות או לתפקיד של עובד הציבור.

אסתרינה טרטמן:

ואם זה לא חבריו, זה כפופים שלו? עוזר פרלמנטרי למשל?

היו"ר דוד טל:

המשמעות היא גדולה ואגיד לך מדוע: יכולות להיות פה הרבה תקלות משום שלצורך הענין היית רוצה למצוא חן בעיניי מכל מיני סיבות. נניח שאתי רוצה למצוא חן בעיניי בעבודה והיא בכל בוקר תביא לי סברינה וכוס קפה, והיא קנתה מכספה האישי, ואז יש טעם לפגם וזה יכול להיות בצד השני ולא בצד של אם יש יומולדת והיא נותנת לי, וזה נראה סביר.

עמירה דותן:

למה לשנות את המינוחים?

ארבל אסטרחן:

החוק היום אומר: מתנה מחבריו לעבודה,לשירות או לתפקיד של עובד הציבור.

עמירה דותן:

העובדים נראה לי מאוד - -

ארבל אסטרחן:

אם זה חבר כנסת לחבר כנסת, זה כמו חבריו לעבודה.

היו"ר דוד טל:

לפרוטוקול ירשם שחבר הכנסת סער מקבל כל מה שהחלטנו פה פה אחד.

גדעון סער:

לא, אני מקבל את הכרעתכם.

אסתרינה טרטמן:

מה זה חבריו לכנסת?

ארבל אסטרחן:

חבריו לעבודה לשירות או לתפקיד.

גדעון סער:

וחברים בכלל?

ארבל אסטרחן:

חברים בכלל נכנס ב-49 כשמדובר על מתנה אסורה.

גדעון סער:

מה זה "המקורב אליו"? אין לח"כים חברים, יש לו רק מקורבים?

היו"ר דוד טל:

חברים זה במסגרת המקורבים.

אסתרינה טרטמן:

השאלה כמה זה מקורב.

ארבל אסטרחן:

אני אחשוב על נוסח אחר. היום יש "חבריו לעבודה, לשירות או לתפקיד"...

גדעון סער:

אני חייב להגיד שכל אדם שיראה את זה, ואני אדם שיש לו חברים בכנסת אבל אני מודה שרובם לאו דווקא בכנסת. העובדה שדווקא הסייג לאיסור הוא חברי הכנסת היא משעשעת במידה מסוימת. זאת אומרת, מה, זה יותר מחברים במפלגה, זה יותר ממה?

ארבל אסטרחן:

לפי הסייג הקיים היום בחוק, אפשר להוריד אולי את ההוראה הזאת.

גדעון סער:

אם הופעתי במסדר ז'בוטינסקי, וזה קרה במקרה ביום הולדתי וקיבלתי מתנות מחבריי לדרך, זה עולה בקנה אחד כי כולם חייבים להיות מקורבים אלי? אני צריך לבקש מהם להעביר את זה דרך חבר הכנסת ריבלין?

ארבל אסטרחן:

זה מתנה שניתנה לך בגלל היותך חבר כנסת?

גדעון סער:

לדעתי לא, אבל יכול לבוא הטוען ויגיד לי: תשמע, אם לא היית חבר כנסת לא הייתי מביא לך את העוגה הזאת.

ארבל אסטרחן:

יש פה שילוב של דברים. בשל היותך ח"כ, וזה צריך להיות לא קטן ערך וסביר בנסיבות הענין. אם מדובר על עוגה או דברים מהסוג הזה, זה בוודאי לא יכנס.

גדעון סער:

קיבלתי גם פטיש יפה לנהל את ישיבות הסיעה או הוועדה. אני מקווה שאני לא מפליל את עצמי...

אסתרינה טרטמן:

תמיד אתה יכול לגשת לוועדת האתיקה והם יאשרו לך את זה.

ארבל אסטרחן:

אפשר להוריד את (2) כי ברגע שזה יינתן על ידי חברים לעבודה זה יהיה סביר בנסיבות הענין.

היו"ר דוד טל:

הורדנו את 50(2).

ארבל אסטרחן:

מה עוד לא יחשב מתנה אסורה? סיוע מקצועי הניתן לחבר הכנסת בקשר למילוי תפקידו בכנסת, אולם אם ניתן הסיוע על בסיס קבוע או מתמשך או אם מדובר בייצוג חבר כנסת בבית משפט, לא יהיה חבר הכנסת רשאי לקבלו אלא אם כן ועדת האתיקה אישרה זאת מראש.

גדעון סער:

אני שולל את הסיפא, הוא בלתי סביר. צריך לסיים את המילה במשפט הראשון אחרי המילה "בכנסת". זה מכמה טעמים: 1. אין כלי עבודה לחברי כנסת. אם הועדה הזאת תאשר 5,6 עוזרים - -

היו"ר דוד טל:

17 כמו בארצות הברית.

גדעון סער:

- - אז אני אגיד שאני מוכן לקבל את זה. אבל גם להשאיר אותי נכה וגם בלי קביים – זה יותר מדי. אם מישהו מגיש בשמי בג"ץ והוא אדם שמזדהה - -

היו"ר דוד טל:

- - -

גדעון סער:

זה צריך להיות באישור ועדת האתיקה אם מישהו הולך בענין ציבורי.

היו"ר דוד טל:

אם לקחתי עו"ד שייצג אותי חינם אין כסף לא בבג"ץ - -

גדעון סער:

למה אני צריך לבקש מוועדת האתיקה אם זה בסיס מתמשך?

היו"ר דוד טל:

כדי שיגידו אם זה עומד בגדר של סביר.

ארבל אסטרחן:

לדעתי זה לא נכנס בסיוע מקצועי. מדובר על מה שחבר סער מדבר, עתירה לבית משפט.

גדעון סער:

לכל אחד יש חברים. לחלק יש חברים שהם משפטנים טובים, ולחלק יש חברים שהם אנשי תקשורת מצוינים. לחלק יש חברים שהם אנשי יחסי ציבור וחלק יש לו מכל הסוגים והוא בר מזל. אז מה? מי שבבעיה הזאת יצטרך לרוץ על כל דבר לג'ומס לבקש אישור? אם הכנסת היתה מעמידה תשתית אמיתי לביצוע עבודת חבר הכנסת הייתי חותם על כל מילה וגם לא הייתי עושה באישור ועדת האתיקה.

היו"ר דוד טל:

אתה ממליץ על זה שחבר הכנסת יקבל תשתית אמיתית לעבודתו?

גדעון סער:

אני ממליץ אבל אני חייב להגיד - -

אסתרינה טרטמן:

הגיע הזמן. אנחנו משוועים לזה.

היו"ר דוד טל:

מה אכפת לך, חשוב מה הציבור יאמר או איך אנחנו נעבוד? אבל מעבר לזה, אם זה סיוע מקצועי שניתן על ידי אדם שהוא מאמין באידיאולוגיה שלך. יש לנו בהרבה מפלגות תא משפטנים שמכין לך הצעות חוק - -

גדעון סער:

עורך דין ויינרוט נותן - -

היו"ר דוד טל:

ויינרוט, בשל היותו אדם דתי, מכיר את המשמעות של חוקה לישראל ומה חשוב ופחות חשוב בנושא השקפת העולם הדתית שלי, שיכנס או לא יכנס. אני לא מבין את זה, אני לא משפטן והוא יודע להציע לי מה כן ומה לא, ומדי פעם בוועדת חוקה, כמו שאומר השופט ברק, מהנסיבות לויינרוט ומויינרוט לנסיבות. אני הולך וחוזר והוא כל פעם מוסיף ומתקן לי. זה רע?

גדעון סער:

אם אדם מסוים מזדהה עם הדרך שלך והוא גם אדם שיש לו בקיאות מקצועית באיזה שהוא דבר והוא רוצה לעזור לך לפעילות הציבורית שלך, וכתוצאה מזה אתה באופן אישי לא מרוויח כלום אבל הנושא שבו אתה מטפל, לא חשוב איזה, מרוויח – אני לא רואה בזה שום פסול. זה לא קשור לנושא הראשון של הסיוע המקצועי שאתה מקבל בכנסת. זה בסדר בעיניי ואני חייב להגיד שאני כמעט ולא מכיר חברי כנסת שלא נעזרים בדרך הזאת באנשי מקצוע בתחומים מתחומים שונים. זה נראה לי בסדר גמור ולא בעייתי בכלל.

סוזי נבות:

אגיד לך מה היה הרציונאל. אני מסכימה עם העקרונות ואילו הדבר היה ניתן לוועדה - - אבל זה לא היה במנדט שלה. ההנחה היתה שמתנה היא לא היעזרות בכלכלן או משפטן, שזה לגיטימי. אבל ברגע שה הופך להיות ענין אישי, זה עלול ליצור מחויבות. הוא מקבל ממנו מתנה, מקבל שירות, שירותי תקשורת - -

גדעון סער:

ואם הוא חבר שלו?

סוזי נבות:

רק אותו חבר כנסת יודע, הציבור לא יודע. ולכן אין כאן איסור אלא במקרה שיש מצב קיצוני - -

היו"ר דוד טל:

סליחה שאני קוטע אותך, אבל המתנה שהוא מקבל, לא הוא מקבל אלא בסופו של יום מקבל כלל הציבור. הכנסת וכלל הציבור מקבל. אני אומר זאת מתוך ניסיוני כיושב ראש ועדת העבודה והבריאות של הכנסת, כשהתייעצתי לדוגמה עם פרופסור גור עופר, שהוא אחד הענקים בכלכלת הבריאות והתייעצתי אתו הרבה מאוד בכל מיני נושאים. אני לא אומר שהיה בכל דיון, אבל ברוב הדיונים קיבלתי ממנו יעוץ ובסופו של יום, התוצר הסופי היה לכלל הציבור והוא נהנה מזה. אולי באופן אישי הייתי יושב ראש ועדה יותר טוב, יותר איכותי, והוא תרם לזה. בלעדיו הייתי יותר רדוד, אין לי ספק בכך, וכלל הציבור נהנה מזה.

גדעון סער:

לא רק זה, אדוני היושב ראש. חיים ציבוריים זה דבר שמערב הרבה אנשים. זה לא חוג לפילוסופיה באקדמיה. את ההצעה שלי על חוק יסוד: ירושלים, קיבלתי מעוזר פרלמנטארי שלי לשעבר, שחשב על הרעיון וניסח את זה. הוא לא איש מקצוע, אז אולי לא עברתי עבירה אתית. את ההצעה שלי בתחום הבנקאות שקיבלה דין רציפות בוועדת הכספים בקדנציה הזאת ניסח לי חבר שהוא עורך דין במקצועו. יכול להיות שאם המציאות היתה שונה, היא היתה שונה אבל חיים ציבוריים, מעצם טיבם, מזמנים הרבה אנשים עם רעיונות והרבה אנשים עם יכולות, שחושבים בכיוונים שלך ורוצים לעזור. אני לא מוכן שדבר כזה יכנס לגדר מגבלה, לגדר איסור. זה לא דבר שהוא לא בסדר. אם זה דבר שאני מקבל לכיס שלי – זה דבר אחד. אם זה לטובת ענין, זה דבר שהוא לא לגיטימי, הוא ראוי, הוא מעל ללגיטימי. אני לא מוכן שדבר ראוי יהיה עבירה אתית.

היו"ר דוד טל:

אלה דברים ברורים.

עמירה דותן:

זה לגבי הנושא של העבודה המקצועית, אין לנו אפשרות. לגבי ההמשך של המשפט אני רוצה להבין: כל הנושא של ייצוג חבר הכנסת בפני בית המשפט, זה בגלל עבודתו בכנסת? היו פה כמה מקרים - -

ארבל אסטרחן:

מדובר פה בדברים ציבוריים. חבר הכנסת רוצה להגיש עתירה בנושא ציבורי, הוא רוצה שעורך דין שעושה את זה לא יקבל תמורה, השירות יהיה מתנה.

גדעון סער:

מי ייצג אותו? הכנסת תייצג אותו? הממשלה לא מיישמת חוק של הכנסת, מי ייצג אותו? את תייצגי אותו בבג"ץ?

ארבל אסטרחן:

לא.

גדעון סער:

אז אין לו ברירה.

עמירה דותן:

אם אנחנו, כחברי כנסת, עושים עשייה ואחר כך צריכים לייצג את עצמנו בבית המשפט והכנסת לא נותנת לנו את הסיוע המשפטי...

היו"ר דוד טל:

למה שהכנסת לא תיתן?

ארבל אסטרחן:

הכנסת לא מגישה עתירות בשם חברי כנסת.

היו"ר דוד טל:

נחוקק חוק שהיועצת המשפטית של הכנסת יכולה.

גדעון סער:

יש חוק המוגבלים, חוק השילוב, שהממשלה לא מיישמת אותו אף על פי שהכנסת קיבלה והכנסת עשתה כמה ועדות והלכו בוז'י ווילן, אם אני לא טועה, אני לא יודע שום דבר. הממשלה לא מיישמת את החוק ולמעשה הלשכה המשפטית של הכנסת היתה צריכה לקחת על עצמה את הייצוג, אבל כנראה שהיא לא עושה עבודות פרטיות. אז מה? הכנסת תהיה חסרת אונים? היא רק תגיד שהממשלה לא בסדר? אז יש מישהו שרוצה לעשות את זה פרו-בונו, מצוין. הוא עוזר לילדים מסכנים?

עמירה דותן:

יש לקונה בעבודת חברי הכנסת ושתיהן מוצגות בסעיף 3.

היו"ר דוד טל:

אז למחוק את כל הסעיף?

אסתרינה טרטמן:

לא, המשפט הראשון חייב להישאר.

ארבל אסטרחן:

"סיוע מקצועי הניתן לחבר הכנסת בקשר למילוי תפקידו, לא יחשב כמתנה - - יש ועדה ציבורית שעוסקת בדברים האלה.

עמירה דותן:

אין לי כלים לעשות את זה.

היו"ר דוד טל:

אני יודע שבסוף תשאירו אותי לבד, אבל אני צריך - -

ארבל אסטרחן:

סעיף 50(4). לא יחשב כמתנה השתתפות באירוע, לרבות כינוס או השתלמות, כאשר ההשתתפות כרוכה בתשלום, אם מדובר באירוע רשמי, או אירוע שהכנסותיו מיועדות למטרה ציבורית או אירוע בעל אופי לימודי או תרבותי שחבר הכנסת משתתף בו כמרצה או כמתדיין, או אירוע אחר כאשר בהזמנה לאירוע צוין כי חבר הכנסת הוא אורח כבוד."

היו"ר דוד טל:

ואם הוא לא אורח כבוד?

ארבל אסטרחן:

אז הוא לא יכול לקבל את ההשתתפות חינם.

היו"ר דוד טל:

כשאני אורח כבוד אני מקבל גם כבוד וגם אירוח בחינם. כאן אני רק אורח אז אני לא מקבל כבוד וגם לא אקבל את האירוח? זה לא מוגזם?

גדעון סער:

האם לפי הסעיף הזה חבר הכנסת יכול להשתתף בכנס לשכת עורכי הדין באילת?

סוזי נבות:

כן, בהחלט.

היו"ר דוד טל:

אתה יכול אפילו ללון על חשבונם, אני השתתפתי לפחות פעמיים. אם אתה חבר בפאנל מסוים...

ארבל אסטרחן:

אם אתה לא אורח כבוד.

גדעון סער:

מקובל עלי שאם אתה לא משתתף באירוע באיזו שהיא צורה, לא יכולים לתת לך את זה.

אסתרינה טרטמן:

אם אתה בא להזדהות?

גדעון סער:

אתה לא צריך לקבל טובת הנאה על זה.

סוזי נבות:

הרעיון הוא שהשתתפות זה משהו שעולה כסף.

גדעון סער:

אתה מקבל שווה כסף. אלא אם כן זה כתוב פה שאתה משתתף כמרצה או כמתדיין.

היו"ר דוד טל:

עכשיו קפץ לי לראש, אתמול קיבלתי פה, בכנסת, מאחד העיתונאים לאיזה אירוע שיהיה באולם בראשל"צ למען אחד הילדים חולי הסרטן. אפילו היה רשום: דמי השתתפות 150 שקל ולמטה היה X, שאני לא מוזמן כבוד. חשוב לו שאני אהיה בגלל האישיות שלי כח"כ. הוא היה במזנון וחילק הזמנות שכאלה. חשוב לו לעשות את האירוע הזה "אין", עם הרבה חברי כנסת.

אסתרינה טרטמן:

חברי הכנסת מקבלים הרבה מאוד הזמנות כאלה.

היו"ר דוד טל:

יש שם ארוחת ערב, ואני חושב שהכסף זה תרומה לחולה סרטן או משהו כזה, והרעיון הוא שיראו שהגיע חבר כנסת לאירוע שהוא עשה. אנחנו מכירים את זה ממקומות אחרים, שהרבה חברים אוהבים לראות את חברי הכנסת והשרים לאירועים שלהם.

גדעון סער:

אבל זה שמחה.

היו"ר דוד טל:

פה המטרה ראויה אבל אני לא מתייחס למטרה אלא לכינוס עצמו, שרוצים את חבר הכנסת בשל היותו חבר כנסת.

ארבל אסטרחן:

מה שתיארת עכשיו ייחשב כמתנה לפי הכללים האלה. אחרים משלמים ואתה תיכנס ללא תשלום כאשר אין לך תפקיד, לא עולה לבמה לברך, כלום.

היו"ר דוד טל:

את מלמדת אותי איך לתחמן. אז אני מאשר את הגעתי, בתנאי שאתם נותנים לי לומר כמה דברים. ואז אני הולך לדבר על כך שחוסנה של כל חברה נמדד ביכולת שלה בעזרה לציבור וכולי.

גדעון סער:

אבל הסכנה פה, במקרה הזה, הפתח הוא פרצה הרבה יותר מסוכנת. הפרצה ליהנות מאירועים שכרוכים בתשלום לציבור הרחב, בלי שיש לך בהם שום תפקיד שהוא ציבורי אלא רק נוכחות, זוהי טובת הנאה כספית.

היו"ר דוד טל:

אבל אם הבטיחו לי שיתנו לי לדבר ומצאתי את עצמי בסוף הארוחה וכולם דיברו ולא נותר לי זמן לדבר?

גדעון סער:

זה דבר שתמיד אפשר להסביר אותו, אבל בגדול, יש פה פרצה שצריך לסגור אותה כי בנושאים שהם שווי כסף צריכים ללכת בדרך ההחמרה.

היו"ר דוד טל:

אם זה 500 שקל זה זוטות. נניח שיזמינו אותי למכבי ת"א נגד הפועל חיפה?

גדעון סער:

אני חושב שאתה צריך לשלם על הכרטיס.

ארבל אסטרחן:

הנקודה היא סבירות מול עלות.

גדעון סער:

אני הולך בכל שנה למופע התרמה של מרכז נפגעות תקיפה מינית ואני משלם כמו כל אחד בין אם אני מדבר ובין אם לא. חבר הכנסת רוצה לתרום למטרה טובה אבל הסכנה שבהשארת הפרצה הזאת פתוחה היא סכנה, כי זה ילך גם למקרים מאוד לא ראויים, שיזמינו חברי כנסת לבתי מלון, לסופי שבוע, לטיסות.

היו"ר דוד טל:

סופי שבוע זה בהחלט אפשרי. אני בא להרצות על זנב הלטאה - -

גדעון סער:

אבל זה מותר. אם אתה לא מופיע כמרצה ורק מימנו לך סוף שבוע בבית מלון, זה לא. זו הפרצה שרוצים לסגור פה. נכון שיש אירועים שנופלים בשטח האפור, אבל במקרה הזה עדיף להחמיר.

היו"ר דוד טל:

יש הסתייגויות לסעיף?

גדעון סער:

אני חושב שחבר הכנסת שמשתתף כמרצה או מתדיין, הקטגוריות שאמרתם: אירוע רשמי או שהכנסותיו מיועדות למטרה ציבורית או אירוע לימודי תרבותי, זה מכסה את כל הדברים שיכולים להיות, כי אני לא יודע מה זה אירוע רשמי.

ארבל אסטרחן:

זה לא פרטי.

גדעון סער:

אז למה לא לכתוב אירוע ציבורי? אני לא יודע מה זה אירוע רשמי.

ארבל אסטרחן:

היום יש רשימה של אירועים רשמיים.

גדעון סער:

אם זה ציבורי זה גם רשמי.

היו"ר דוד טל:

לא, רשמי זה של המדינה.

גדעון סער:

אתה לא מרצה או מתדיין במשחק כדורגל. הרי שלושת הפסקאות האלה מתייחסות להשתתפות שלך כמרצה או כמתדיין.

ארבל אסטרחן:

אין ספק שמשחק כדורגל יחשב מתנה.

גדעון סער:

נכון, כי אתה לא משתתף בזה אבל כשאתם עושים פה שלוש קטגוריות, אני שואל אתכם האם זה מכסה את כלל המקרים? לדוגמה, אני לא יודע אם מחלקים שם משהו, אבל אני מנחה אירוע על יחסי ארה"ב של מרכז אריאל בשבוע הבא. האם זה דבר - -

ארבל אסטרחן:

האם זה כרוך בתשלום?

גדעון סער:

אין לי מושג. אבל הסיפא מתייחסת לאחת משלוש קטגוריות: המרצה או מתדיין או באירוע רשמי או באירוע שהכנסותיו מיועדות למטרה ציבורית או לאירוע בעל אופי לימודי או תרבותי. השאלה היחידה שלי היא אם אתם חושבים ששלושת ההגדרות האלה - -

היו"ר דוד טל:

לא, השאלה היחידה צריכה להיות אפ הפרשנות של כל מי שיקרא את זה מחר ומחרתיים ובעוד 3 שנים תהיה כמו הפרשנות של פרופסור נבות.

סוזי נבות:

זה מספיק רחב כדי לאפשר את האירועים האלה, גם אם זה הצגה שהיא אירוע תרבותי אבל אי אפשר להגדיר אותה כציבורי או משהו רשמי. בכל זאת, יש לו אופי לימודי, תרבותי ואתה מוזמן לפתוח את הערב הזה.

היו"ר דוד טל:

אישרנו.

תודה רבה. אני רוצה להודות לכולם ולפרופסור נבות.

(הישיבה ננעלה בשעה 15:25)