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**הצעת חוק הכנסת (תיקון – הסדרת פעולתם של שדלנים (לוביסטים), התשס"ח-2007, של חברי הכנסת גדעון סער ושלי יחימוביץ, (פ/3130) – הכנה לקריאה ראשונה.**

מ"מ היו"ר יעקב מרגי:

אני מתכבד לפתוח את ישיבת ועדת הכנסת, ישיבה מספר 198. על סדר היום הצעת חוק הכנסת (תיקון – הסדרת פעולתם של שדלנים (לוביסטים), התשס"ח-2007, של חברי הכנסת גדעון סער ושלי יחימוביץ, הכנה לקריאה ראשונה.

רבותי חברי הכנסת, אורחים נכבדים. כפי שאני מבין אנחנו עדיין נמצאים בתחילת החוק. התעכבנו בהגדרה של שדלן. אני מבין שאפשר להתקדם.

גדעון סער:

אני רוצה להעיר שתי הערות. הערה אחת היא לגבי הגדרת ה"לקוח" הקודמת. אני חושבת שהסיפה היתה צריכה להיות - - -

היו"ר יעקב מרגי:

בואו נתחיל מהתחלה.

טובת הנאה, מקובל עליכם?

גדעון סער:

כן.

היו"ר יעקב מרגי:

הגדרת לקוח.

גדעון סער:

הבעיה שלי היא: "לא יראו אותו כלקוח של עובד התאגיד". זה קצת מסורבל.

ארבל אסטרחן:

אפשר לראות את התאגיד כלקוח של העובד.

גדעון סער:

צריך לעשות כוונון עדין של ההגדרה הזאת.

היו"ר יעקב מרגי:

הגדרת שדלן.

ארבל אסטרחן:

ענייני חקיקה מוצע למחוק ולהכניס בהגדרה של שדלן כי זאת הגדרה קצת מסורבלת ושמנו לב שאפשר לקצר אותה. בנוסח המוצע יש גם את מרבית ההערות שקיבלנו מהארגונים השונים כך שיהיה יותר קל לעבור עליהם.

כרגע הנוסח אומר כך:

"מי שנוקט דרך עיסוק או למען לקוח, בפעולות לשכנוע חבר הכנסת...".

במקום "בענייני חקיקה" מוצע להגיד: "בקשר להצעות חוק ולחקיקת משנה בכנסת או וועדותיה, בקשר להחלטות הכנסת וועדותיה ובקשר למינוי או לבחירה של אדם לתפקיד על ידי הכנסת או על ידי גוף שנציג הכנסת חבר בו".

גדעון סער:

האם לא כדאי להכניס את המילה "בתמורה" להגדרה כי בסופו של דבר היא מאבחנת.

ארבל אסטרחן:

בלקוח זה נמצא, מי משלם. מי שעושה שדלנות למען לקוח זה תמיד בתמורה.

היו"ר יעקב מרגי:

למה אתה מתעקש על המילה "בתמורה"?

גדעון סער:

"בתמורה" זה מחדד את זה שגם בעל מקצוע אחר, כשהוא מתערב בפעילות הכנסת לתכלית הזאת, כמו יועץ אסטרטגי או עורך דין, והוא מקבל על זה תמורה, הוא נכנס. הוא בוודאי לא "דרך עיסוק".

היו"ר יעקב מרגי:

אם תוסיף את המילה "בתמורה" מיעטת את אלה שהם לא בתמורה.

רוב הויכוחים שלנו בבניין הם לא בנושאים של הון ושלטון. הויכוחים האידיאולוגיים הם לא פחות.

גדעון סער:

אין לי בעיה עם זה. אם מישהו רוצה לשכנע אותך למען חוק ירושלים, בשבילי הוא לא לוביסט לעניין זה.

היו"ר יעקב מרגי:

אתה אף פעם לא יודע מה הכוח המניע. קח לדוגמה את הגדר או את עיר הבהד"ים. יבואו הארגונים הירוקים ויתנגדו לעיר הבה"דים ויפעילו את כל הכוחות. עד היום אנחנו לא יודעים מי מפעיל אותם, בנושא הבה"דים, מעבר לאידיאולוגיה הירוקה, כולל נושא הגדר. אלה פעילים מתנדבים שהם לא בתמורה והם יעשו את אותה פעולה שעושים השדלנים, לא פחות ולא יותר. איך היית מתייחס אליהם?

מאיר פרוש:

באותו הקשר אני מבקש להבין. איך אנחנו מתייחסים לחברה להגנת הטבע? אדם טבע ודין? בחלקם הם אולי מוכרים על ידי הממשלה וחלקם לא. אני לא יודע מה קרה? קרה שהממשלה נותנת להם כסף, מעבר לזה אני לא יודע.

היו"ר יעקב מרגי:

ב"תמורה" ממעטת.

גדעון סער:

אני רוצה להזהיר. כשאתה אומר למען לקוח הכוונה היא לכסף. אם כך, כל פעולה תהיה בגדר לובי. חברי כנסת יכולים לדבר עם הרבה אנשים על כל מיני נושאים שעולים בכנסת וזה עדיין לא נכנס למה שאנחנו מתכוונים להסדיר באמצעות הצעת החוק הזאת.

לכן, לדעתי, אין הבדל בין התכלית, האם זה לנושא איכות סביבה, נושא חברתי או נושא כלכלי. כל הדברים האלה יכולים להיות בגדר שדלנות. נראה לי ואני רוצה לשאול את הייעוץ המשפטי, שצריך להיות מרכיב של תמורה.

שלי יחימוביץ:

אני רוצה לומר לגבי ההערה של גדעון. יש שדלנים ש- 80% מהעבודה שלהם היא בתמורה ו-20% הם עושים "פרו בונו" שלא בתמורה. זה לא צריך לפטור אותם.

גדעון סער:

אבל הם נכנסים ל"דרך עיסוק".

היו"ר יעקב מרגי:

אם אני מוסיף "בתמורה" זה לא ימעט אותם?

ארבל אסטרחן:

זה לא ימעט אותם כי הם עושים גם בתמורה והם שדלנים גם אם הם עושים דברים אחרים.

גדעון סער:

אתם יודעים מה? בואו נעלה את זה לפני שניה ושלישית. נחשוב שוב על הצורך. אני מבקש שהייעוץ המשפטי ישקול את הצורך.

מאיר פרוש:

אתה רואה את הארגונים שהזכרתי קודם כלוביסטים?

גדעון סער:

התשובה היא כן.

ארבל אסטרחן:

לפי נוסח החוק כרגע, כן. זה מופיע בעמוד 2. גם חברי כנסת וגם ארגונים שונים העבירו הערות לנוסח של המציעים.

היו"ר יעקב מרגי:

בואו נעשה סדר. יש לנו את ההגדרה המקורית של השדלן. יש התייחסות לאורחים מסביב לשולחן?

אד פרידמן:

לגבי העניין של תמורה, האבחנה לא תמיד משמעותית, כמו בדוגמה של לשכת עורכי הדין. אני פה כמתנדב שמייצג את לשכת עורכי הדין כראש צוות כנסת של הלשכה. לידי יושבת עו"ד יעל גויסקי שהיא עובדת הלשכה ותפקידה לייצג את הלשכה בכנסת בתמורה. הלקוח שלה הוא לשכת עורכי הדין.

היו"ר יעקב מרגי:

ברור לנו. איך אתה מציע להגדיר אתכם? לשכת עורכי הדין? לשכת רואי החשבון? לשכת המבקרים הפנימיים? אולי נעשה לשכת ארגון יבואני הרכב. אם נשנה את המילה "לשכה", זה ישנה?

אד פרידמן:

לא. לכן אני אומר שלשכת עורכי הדין היא גוף סטטוטורי ולדעתי החוק לא אמור לחול עלינו וזה לא משנה אם אני מופיע כאן כמתנדב של הלשכה או אם יעל, שהיא עובדת של הלשכה, מופיעה כאן. אני חושב שהאבחנה כאן צריכה להיות שגוף סטטוטורי, שאחד מתפקידיו על פי הדין הוא לייצג את ציבור עורכי הדין גם בנושא חקיקה, החוק לא אמור לחול עלינו כיוון שאנחנו גוף סטטוטורי.

היו"ר יעקב מרגי:

לשם ההבהרה והגילוי הנאות, לשכת עורכי הדין יכולים לייצג את עצמם בכנסת גם בנושאים הקשורים אליהם וברוב המקרים אנחנו רואים אותם בוועדות בנושאי חקיקה. צריך למצוא את האיזון.

שלי יחימוביץ:

צריך להבהיר משהו. כשלשכת עורכי הדין מייצגת את העניינים של לשכת עורכי הדין באמצעות אנשי לשכת עורכי הדין הם לא לוביסטים. כשם שמגיע סמנכ"ל בנק הפועלים כדי לייצג את ענייני בנק הפועלים, גם אם הוא עושה זאת לעיתים קרובות, הוא לא לוביסט, הוא איש הבנק. אם הבנק משתמש בשירותי לוביסט או בשירותי עורך דין, שהוא חבר לשכת עורכי הדין, כדי לייצג את ענייני הבנק, אז אתה שדלן לצורך העניין עד הוק פר משימה.

אבל, אם אתה בא לייצג את ענייני לשכת עורכי הדין, כאיש לשכת עורכי הדין וכעובד לשכת עורכי הדין, אתה לא נופל להגדרות האלה והן לא חלות עליך.

אד פרידמן:

אני רוצה להבהיר שלשכת עורכי הדין מופיעה פה לא רק בעניינים שנוגעים ללשכת עורכי הדין כלשכה, אלא אנחנו מופיעים בנושאים של החוקה ובנושאים ציבוריים נוספים.

היו"ר יעקב מרגי:

אמרנו זאת, תודה.

אד פרידמן:

זה אולי 80% מההופעות שלנו.

שלי יחימוביץ:

אבל אם תופיעו בשביל לקוח ולא לעניינים עקרוניים שבהם יש לכם מעמד כלשכת עורכי דין, כי אז אתם הופכים לשדלנים פר הגדרה.

היו"ר יעקב מרגי:

כשאתם מוזמנים כאורחי הוועדה או מטעם לשכת אורחי הדין, אתם לא שדלנים. אבל אם ציון עמיר יבוא לוועדת הכנסת, כמו שעשה בעבר, אוטומטית הוא נכנס להגדרה. זאת האבחנה ולא יהיה מעבר לזה.

יצחק זיו:

זאת אומרת שזה תלוי בצורת הזמנה?

היו"ר יעקב מרגי:

זה לא תלוי בצורת ההזמנה. אם אתה מייצג את עצמך, אתה לא לוביסט של עצמך. אם אתה מייצג לקוח אתה לוביסט. זה מופיע גם בהגדרת האם.

דבי גילד חיו:

הדברים חשובים וגם בעצם נציגי ארגונים נופלים בתוך הדבר הזה. על אותו עיקרון, גם מי שבא לייצג ארגון חברתי גם לא ייחשב כלוביסט.

גדעון סער:

ממש לא. אני ארחיב אחר כך.

היו"ר יעקב מרגי:

לך נפל האסימון ואני עוד לא הצלחתי לקלוט את המשפט האחרון.

גדעון סער:

היא מסיקה מגוף סטטוטורי לגוף חברתי. הוא חברתי, הוא נורא חשוב, אבל אין שום קשר בין רשות סטטוטורית, שהוענקו לה כוחות וסמכויות על פי חוק, לבין גוף שעושה דברים מאוד חשובים אבל – זה לא על פי אותו עיקרון, זה לא היסק וזה לא על פי אנלוגיה.

דבי גילד חיו:

אני לא מתייחסת בכלל לגופים הסטטוטוריים. אני מתייחסת לדוגמה של נציג בנק הפועלים שמגיע. כמו שלנציג בנק הפועלים מותר להגיע ולייצג את ענייני הבנק והוא לא ייחשב לוביסט, אז אני באה לייצג את ענייני הארגון שלי. כך גם ארגונים חברתיים וסביבתיים אחרים שבאים לייצג את ענייני הארגון שלהם בפני הוועדות או בפני ח"כים שונים.

היו"ר יעקב מרגי:

את מי מייצג הארגון שלך?

דבי גילד חיו:

הוא לא מייצג אף אחד.

היו"ר יעקב מרגי:

את בטוחה?

דבי גילד חיו:

בוודאי.

היו"ר יעקב מרגי:

אם אני אתייחס אליך כלא מייצגת אף אחד, תכעסי עלי.

דבי גילד חיו:

הארגון מייצג רעיון מסוים. זה יכול להיות רעיון של איכות סביבה, רעיון של זכויות אדם או רעיון חברתי אחר כלשהו של הארגונים. הנציגים באים בשם הרעיון הזה. הוא מייצג אינטרס כללי ולא אינטרס של אדם ספציפי. לכן, על אותו עיקרון, גם אנחנו לא נחשבים לוביסטים כאשר אנחנו באים לדבר בשם הארגון שלנו. זה בדיוק כמו נציג בנק הפועלים. הוא בא לדבר על עמלות ואני באה לדבר על זכויות אדם.

היו"ר יעקב מרגי:

אני אסייע לך. אמנם יש הרבה בתחום האפור אבל אני אנסה להביא אותך לצד של השחור לבן המוגדר והברור. כשאת תבואי לייצג את חברי הארגון שלך, תהיי מוזמנת לייצג את חברי הארגון שלך. ברגע שתבואי לייצג אג'נדה שלך שמשרתת אוכלוסיה, חשובה ככל שתהיה, את הופכת להגדרה של שדלן.

אני לא מבין מאיפה נובע החשש שלך להיכנס להגדרה של שדלן.

שלי יחימוביץ:

שדלן זאת לא מילה גסה. את שדלנית של רעיונות טובים וצודקים.

דבי גילד חיו:

תנו לי שתי דקות להסביר. החוק בנוסח שלו היום מעמיד את הארגונים החברתיים והסביבתיים במצב שהפגיעות שלהם עצומה.

היו"ר יעקב מרגי:

למה?

דבי גילד חיו:

יש לי 3 סיבות. אחת, כל הדרך שבה מקבלים או שוללים אישורים.

גדעון סער:

זה קיים היום בצורה הרבה יותר חריפה.

היו"ר יעקב מרגי:

אפילו יותר שרירותית.

גדעון סער:

מה מעמיד סכנה חריפה? אתם רק משתמשים בסיסמאות?

דבי גילד חיו:

אני לא מבינה למה אתה צריך להתנפל. אני מבקשת להשלים את הדברים.

גדעון סער:

במה זה משנה את מצבך לרעה? בואי, תנסי לשכנע.

דבי גילד חיו:

נניח, אפילו, שהמצב שלי הוא גרוע גם היום. אז זה אומר שצריך להכניס לחוק את המצב הגרוע שלי ולעשות אותו עוד יותר גרוע? אני לא מבינה את הטענה הזאת.

היו"ר יעקב מרגי:

איפה את פגיעה בנושא השלילה?

דבי גילד חיו:

יושב אדם שהוא אדם פוליטי, או צוות של שלושה אנשים פוליטיים. הם ישבו בלי זכות ערר, בלי זכות טיעון נורמאלית ויחליטו איזה ארגון כן או לא ייכנס לפה. יבוא ארגון ערבי, ויושבים שם שלושה ח"כים. אנחנו היום בקואליציה של 80 ח"כים כמעט, שלא מתים על ערבים, מה לעשות. יחליטו מחר לשלול את הזכות שלהם- - -

היו"ר יעקב מרגי:

אני מבקש למחות. אני חבר קואליציה ואני לא שונא ערבים.

דבי גילד חיו:

סליחה, סליחה, אני חוזרת בי מהדברים אבל הדברים ברורים. יבוא מחר נציג - - -

גדעון סער:

מה ברור? שאת מחשידה את חברי הכנסת בגזענות?

דבי גילד חיו:

סליחה, סליחה, לא זאת היתה הכוונה. אני מבקשת להשלים את הדברים בלי שיסיטו את זה למקומות.

היו"ר יעקב מרגי:

את הובלת אותנו.

גדעון סער:

את אמרת את זה.

היו"ר יעקב מרגי:

תיזהרי בלשונך.

דבי גילד חיו:

אני חוזרת בי. נלך לתחומים סביבתיים שהם פחות טעונים. יבוא מחר נציג של ארגון סביבתי שהוא מייצג אינטרס שהוא לא מתאים לאינטרסים הכלכליים שהרבה מאוד מהח"כים רוצים לקדם אותם.

היו"ר יעקב מרגי:

גם כאן את חושדת בנו.

דבי גילד חיו:

בסדר, מה לעשות, אלה נושאים טעונים. בדיוק הדברים הטעונים האלה יכולים לגרום לכך שמחר נציגי ארגונים חברתיים וסביבתיים תישלל הזכות שלהם להגיע לפה. זה דבר אחד.

כל ההליך שקבוע היום בחוק הוא בעייתי.

חוץ מזה, האיסורים שקבועים בחוק, על הפעילות של השדלנים, הם מאוד גורפים. זה מנוסח כך ש"מי שמטעה ח"כ". הרי כל הצגה של דברים יכולה לחשב הטעייה אם חבר כנסת בוחר להגיד שזאת הטעייה.

גם האיסור השני שקבוע בחוק, שאומר שאסור להביא להתחייבות אישית, כתוב באופן מעורפל ולא ברור. הרי אם מחר יבוא חבר כנסת ויגיד לי: "אני מסכים עם העמדה שלך", יגידו שאולי זאת התחייבות אישית.

מעבר לדברים שקבועים היום בחוק והם בעייתיים, חשוב להבין את הפגיעות של הארגונים החברתיים והסביבתיים. אל"ף, אין לנו כלים אחרים.

אתמול התפרסם שאלי יוסף, דובר משרד האוצר מזה 25 שנה, הולך לעבוד במשרד לוביסטים קרסני. זה מדבר בעד עצמו.

היו"ר יעקב מרגי:

הגברת דבי אמרה שהצעת החוק מחמירה את המצב בנושא שלילה. אני רוצה לסבך את אוזנך וגם בפגישה שלך איתי אמרתי לך את זה. היום המצב קשה יותר. היום ברצוני אני יכול להתלונן עליך שאת מטרידה אותי או מפריעה לי וקצין הכנסת ישלול ממך את זכות הכניסה לכנסת. אני חושב ששלושה זאת הצעה מדתית. תאמיני לי, ברוב ההחלטות שמתקבלות פה ישנם אנשים לא מרוצים ולמרות זאת לא ראינו מאבקים מלבד, אולי, איזה סטירת לחי של עובד מדינה. בסך הכל הדברים נראים נורמאלים וסבירים ואף אחד לא ירדוף אותך. אני מציע לך לא להרגיש נרדפת כי בסך הכל המדינה שלנו מאוד מאוד דמוקרטית ומאוד מאוד נותנת לנו לעשות מה שאנחנו רוצים.

הייתי רוצה לשמוע את עמדת היועצת המשפטית ולאחר מכן את עמדת המציעים.

גדעון סער:

אולי קודם נשמע את דבריי ואז היועצת המשפטית תוכל להתייחס לטענות שלי. יש טענה ואני רוצה להשמיע טענה נגדית.

היו"ר יעקב מרגי:

ההגדרה "מטעה" רחבה מידי ולא מוגדרת. גם לגבי "התחייבות הח"כ". אני יודע שאפשר לחזור מהבטחה. להבטיח זה עדיין לא התחייבות. אם לוביסט גרם לכך שחבר כנסת יבטיח לו, האם זאת התחייבות? הייתי רוצה שבהגדרה נוריד את החששות של הארגונים.

יצחק זיו:

זה אף פעם לא התחייבות.

גדעון סער:

לדעתי היועצת המשפטית מעדיפה להתייחס אחרי.

היו"ר יעקב מרגי:

גדעון, אתה לא ג'נטלמן.

גדעון סער:

אני מוותר על רשות הדיבור.

ארבל אסטרחן:

לגבי האיסורים, אנחנו באמת נגיע לסעיף 69 שאומר מה אסור לשדלן לעשות. הפיסקה הראשונה באמת מנוסחת באופן בעייתי. רציתי שנבהיר למה הכוונה כדי שנדע איך לנסח.

ברור לי למה יש הערות לגבי חוסר הבהירות של אותה פיסקה. לעניין ההטעיה, היו הצעות גם בנוסח שאני הצעתי וגם שעלו בישיבה לגבי הטעיה ביודעין או הטעיה כאשר האדם שמטעה יודע שאינה אמת. היתה הצעה של לשכת עורכי הדין של "הטעיה בכוונה". הכל מסתובב סביב אותו דבר כך שאפשר יהיה להבהיר את הנוסח הזה.

שלי יחימוביץ:

איך להבהיר?

ארבל אסטרחן:

להוסיף אחת מהמילים האלה: ביודעין, בכוונה וכו'.

שלי יחימוביץ:

אני לא הייתי מוסיפה.

ארבל אסטרחן:

אלה הצעות.

גדעון סער:

זה מה שקורה כאשר היועצת המשפטית לא שומעת את עמדת המציעים.

היו"ר יעקב מרגי:

תוכל לתקן אותה.

גדעון סער:

לא. אני לא אמור לתקן אותה. היא אמורה, בסעיף מסוים שנדון, לשמוע את כל העמדות ואחרי שהיא שמעה את כל העמדות, לומר את עמדתה.

היו"ר יעקב מרגי:

שמענו את עמדתה ואפשר תוכלו להתייחס.

שלי, ההגדרה מחויבות אינה רחבה מידי?

גדעון סער:

אני מבקש רשות דיבור.

שלי יחימוביץ:

גדעון, לפני ההתייחסות למחויבות, אני רוצה להתייחס לדברים שדבי אמרה. מתחילת החוק אתם מייצרים "באז" של היסטריה ופחד מהחוק, למרות שהחוק הזה הוא מינימליסטי ביותר. לצערי הוא מינימליסטי כלפי שדלנים שמייצגים בעלי כוח וממון. כל משמעותו של החוק הזה היא השקיפות. אין לו כמעט שיניים ואני אומרת את זה בצער. לחוק הזה אין כמעט שיניים.

בסופו של דבר רוח החוק והמשמעות שלו והקיום שלו הם כדי לייצר שקיפות. שקיפות לא מאיימת עליכם כהוא זה. מהתחלה אני מנסה לברר למה אתם מתנגדים בכאלה עוצמות לחוק הזה ואתם לא מצליחים להגיד לי. אתם לא מצליחים, אתם רק מייצרים איזו פאניקה כללית. בסוף בסוף, אחרי מועצות שבט גדולות, הגעתם למסקנה שתהליך ההרחקה הוא זה שמאיים עליכם. אגב, עדיין לא נקבע כאן בכלל תהליך הרחקה. ברור לחלוטין שהוא יהיה ממוסמר וקשה וכעין הליך משפטי.

אני מתפלאת גם על הגישה העקרונית והאידיאולוגית. כל כך הרבה דיברתי איתכם, כל כך הרבה הלכנו לקראתם. אתם יודעים שאני ידידתכם במשכן ואתם שותפים שלי גם לחקיקה ובדרך כלל אנחנו רואים את הדברים עין בעין, בכל כך הרבה חוקים. אני מתפלאת עליכם שאתם מסתגרים כאן בתוך הנקודות האלה ולא רואים את התועלת של החוק הזה לציבור כולו, לציבור הרחב. לגונן על הציבור הרחב, לייצר שקיפות עבורו כדי שהוא יוכל להתבונן באינטרסים שרוחשים בתוך המשכן. זאת נקודה כל כך צרה ומוגבלת, לא להבין את התועלת העצומה של החוק הזה, את מה שהוא מייצר כאן לטובת הציבור כולו. אתם, הרי, באי כוחו של הציבור כולו.

דבי גילד חיו:

יש - - -

שלי יחימוביץ:

לא, עכשיו אני מדברת, סליחה. שמעתי אתכם הרבה מאוד, קראתי את כל המסמכים שלכם. עמית ישב איתכם, כולנו ישבנו איתכם. שמענו את זעקתכם, אני קשובה אליכם ואני אמשיך להיות קשובה אליכם, אבל אתם חוצים פה איזה גבול, בהתנגדות האגרסיבית שלכם לחוק הזה, שתועלתו היא לתועלת הציבור. אתם מודעים לתועלת שלו לגבי הציבור ולצורך לשיקוף האינטרסים. במקום זה אתם כל הזמן תוקעים מקלות בגלגלי החוק. אני לא מקבלת את זה. אני רוצה לשלוח אליכם מסר מרגיע, אבל אני חייבת גם לשלוח אליכם מסר של מחאה.

גדעון סער:

אדוני היושב ראש, אני רוצה להתייחס לגוף הטענות ולהסביר מדוע עמדת מי שמתקרא הארגונים החברתיים - אינני יודע אם זה פורום מסודר. ברור שהם רואים את עצמם כמי שנמשחו לשרת מטרות, הרבה יותר חשובות ממטרות אחרות. העניין הוא, קודם כל, שלא ניתן לבצע שום אבחנה או לעשות היררכיה של מטרות.

לדעתי ההתיישבות היהודית ביהודה ושומרון היא לא פחות חשובה ועדיין אם מישהו מקבל שכר ובא בשם מועצת יש"ע, חל עליו אותו כלל כמו כל אחד. המשמעות של מה שהם רוצים, להיות מיוחסים, להיות מיוחדים, תביא למצב שבו אי אפשר יהיה ליישם את החוק.

הם אומרים שהחוק יהפוך אותם לפגיעים. איך הוא יהפוך אותם לפגיעים? היום, כדי לשלול רישיון, מספיקה החלטה של יושבת ראש הכנסת. אין שום הליך, אין שום דבר מסודר. זה המצב. אגב, זה גם מצב שמוסדר בתקנון ואין הגנה נוספת.

עכשיו אומרים שניצור פורום של שלישיה, שכוללת גם נציג מהאופוזיציה. זה אמור להרע את מצבם? הרי זה פשוט להוליך שולל. זה נועד להיטיב את מצבם או למנוע מצב שבו כל ארגון או כל אדם שעובד פה, יהיה תלוי אך ורק בעובד אחד. אגב, זה נעשה בהסכמה עם יושבת ראש הכנסת.

אפשר לחשוב שההיסטוריה הפרלמנטרים של מדינת ישראל היא רדיפת הארגונים החברתיים והסביבתיים בתוך המשכן הזה. הם נהנים מחרות מלאה, יושבים פה סביב השולחן. בשום פרלמנט אחר בעולם זה לא יכול היה לקרות, אבל זה חלק מהישראליות, חלק מהעניין. אנחנו לא באים להפוך סדרי עולם. אבל, עם כל הכבוד ליללות לנהי ולבכי, אין שום בסיס עובדתי.

אותי דבר לגבי שתי העמדות האחרות. שני הנושאים האחרים, שנגדם קבלה נציגת הארגונים המתקראים חברתיים, הם ניסוחים הקיימים היום בדיוק בנוסח שהצענו בסעיף 4, בסעיף האיסורים לתקנות משכן הכנסת ורחבתו, הסדרת פעולתם של שדלנים. גם האיסור בנושא המחויבות האישית וגם האיסור בנושא הטעיה. בדיוק בנוסח שהבאנו. לא שמעתי מעולם שבא מישהו והשיג על הנוסח.

אפשר לבקש, וזה לגיטימי, לחדד ניסוח כזה או אחר. אבל לבוא ולהגיד שזה מרע את המצב, זה להוליך שולל את הוועדה כי זה בדיוק המצב היום. אז אם אלה שלושת הטענות שהצליחו הארגונים החברתיים, זה המיטב שלהם, זה מה שהם הפיקו. אלה שלושת הטענות שיחשפו את פגיעותם, זה אומר שאין להם שום טיעון והם באים, אדוני, בלשון העם, לבלבל את המוח.

היו"ר יעקב מרגי:

אותנו שכנעת אני מקווה ששכנעת גם את הארגונים והאורחים שלנו.

ארבל אסטרחן:

הצעת הארגונים החברתיים לא מקובלת על חברי הכנסת. הם גם הציעו נוסח וחברי הכנסת צריכים להכריע בעניין הזה.

עניין נוסף שעלה זה הנושא של אבחנה בין שדלן קבוע לשדלן חד פעמי. הנוסח של הצעת החוק לא עושה אבחנה. ברגע שאדם מייצג למען לקוח, גם אם זה פעם פעמיים וזהו, הוא ייחשב שדלן לעניין הזה.

לעניין ההערה של לשכת עורכי הדין. ברור שכאשר באים עורכי דין שמייצגים ועדות או פורומים של לשכת עורכי הדין, בהתנדבות, להביע עמדה, הם לא יחשבו שדלנים לעניין החוק הזה כי הם לא פועלים למען לקוח והם לא נוקטים דרך עיסוק בפעולות לשכנוע חברי כנסת.

לעומת זאת, אם ללשכה עצמה יהיה אדם שתפקידו לקדם את ענייניה, דרך עיסוק, זה ייכנס.

אד פרידמן:

אפשר להבהיר את זה?

היו"ר יעקב מרגי:

זה כבר הובהר בפעם שעברה. היועצת המשפטית של הוועדה אמרה את זה בפעם השניה.

אד פרידמן:

זה לא מה שהבנתי קודם. לוביסטית של לשכת עורכי הדין, שהיא פועלת בשם הלשכה, זה עיסוקה. אני לא מבין מה האבחנה אם היא מופיעה פה או אני מופיע פה. שנינו מופיעים בשם לשכת עורכי הדין.

ארבל אסטרחן:

דרך עיסוקה. אתה חושב שהיא לוביסטית?

אד פרידמן:

היא פועלת למען אותו גוף.

גדעון סער:

הרי יש את הסיפה של הגדרת לקוח, לא יראו אותו כלקוח של עובד התאגיד. אם אני הייתי נציג לשכת עורכי הדין, הייתי מסתמך עליו בעניין הזה.

אד פרידמן:

אז מה ההבדל בין סמנכ"ל בנק לאומי ועורכת דין יעל גויסקי שמופיעה בשם הלשכה?

ארבל אסטרחן:

היא יכולה להיכנס בהגדרה "דרך עיסוק". זאת אומרת שאם הלשכה מפעילה אדם שעיסוקו להיות לוביסט, אז יש שתי חלופות: או דרך עיסוק או למען לקוח.

שלי יחימוביץ:

למה זה מטריד אותך? מה הבעיה?

אד פרידמן:

אני אסביר לך. סעיף 69 הוא סעיף בעייתי. אם זה יתוקן כפי שהצענו, אין לנו בעיה. מהצד השני, באופן מעשי כגוף סטטוטורי אנחנו מופיעים ומוזמנים לכל הדיונים. אין לנו בעיה שיעל תבוא עם תג. אבל מה היא צריכה לפרסם? את כל הלקוחות שלה? אין לה לקוחות, היא מייצגת את לשכת עורכי הדין.

שלי יחימוביץ:

היא נופלת בקטגוריה של דרך עיסוק ולא למען לקוח. למה זה מפריע לך?

היו"ר יעקב מרגי:

למה זה מפריע לך? אני גאה במקצועי. אני סמוך ובטוח שגם היא גאה.

אד פרידמן:

תפקידה של יעל הוא לבוא לחברי כנסת ולשאול אותם האם הם תומכים בהצעה כזאת או אחרת וחבר כנסת מתחייב לעשות את זה - - -

היו"ר יעקב מרגי:

הוא מבטיח, הוא לא מתחייב.

אד פרידמן:

"אני מבטיח לבוא ואני אצביע בעד".

גדעון סער:

הוא לא צריך להבטיח לה שום דבר וגם לא איך הוא יצביע. אז היא התרשמה שהוא השתכנע. הוא צריך להתחייב לה איך הוא יצביע? הוא לא צריך להתחייב לה לשום דבר. תשנו דיסקט.

אד פרידמן:

זה לא להתחייב. אם אני מבקש - - -

גדעון סער:

אתה תבקש והוא יחליט מה שהוא רוצה ואתה תראה איך הוא מצביע.

היו"ר יעקב מרגי:

אני חושב שהדברים הובהרו. חבר הכנסת אומר פעם אחת "מתחייב אני". ללוביסט הוא לא צריך להתחייב. הוא יכול לומר שהוא יעשה הכל, אבל זאת לא התחייבות. גם אם הוא מעד בלשונו ולא הבחין בניואנסים ואמר מתחייב אני, הוא יכול לעשות עם ההתחייבות הזאת מה שהוא רוצה.

עורך דין ברק כלב מהתנועה לאיכות השלטון, בבקשה.

ברק כלב:

אני מאוד רוצה לברך את חברי הכנסת יחימוביץ וסער על ההצעה הזאת. אם נמדוד את ההצעה הזאת עם המחקר בעולם, הרי שבאמצע שנות ה-60 המחקר כבר מדבר בצורה מאוד ערה על מה שנקרא "rein seeking" ועל העובדה שבעצם אינטרס רחב בדרך כלל לא יכול להיות מיוצג כאשר הוא מתחרה עם אינטרס של קבוצה מאורגנת היטב בעלת תמריץ מרוכז.

אני רוצה להתייחס להגדרות של מיהו לוביסט. כשאני מגיע לכאן מטעם התנועה לאיכות השלטון, אין לי חשש לשאת תג, למרות שאני לא לוביסט. למרות שכרגע, לכאורה, זה לא יחול עלי. אני לא מבין מה החשש מפני השקיפות. אני לא שותף להיסטריה הזאת. אני לא חושב שלאדם צריכה להיות בעיה לבוא ולהגיד בשם מי ובשם איזה אינטרס הוא מופיע.

שלי יחימוביץ:

עוד לא הגענו לסעיף של השקיפות.

ברק כלב:

אני יודע. אני מדבר על הגדרת הלוביסטים. אני לא מתרגש מזה בכלל.

היו"ר יעקב מרגי:

אנחנו נצמדים להגדרה של שדלן כפי שהציעו המציעים.

הגענו ל"למעט אלה".

ארבל אסטרחן:

מוצע למעט כך:

"עובד מדינה, עובד רשות מקומית במסגרת תפקידו".

כאן היו שתי הערות. לפעמים למדינה או לרשות מקומית יכול להיות יועץ קבוע שהוא אינו עובד. נגיד יועץ משפטי של רשות מקומית. כאשר הוא בא במסגרת תפקידו, כיועץ קבוע של אותה רשות, אני חושבת שצריך לחול עליו אותו דין, שהוא לא יחשב שדלן.

שלי יחימוביץ:

אני לא מבינה למה צריך לכתוב למעט, ברור שהוא לא לוביסט.

ארבל אסטרחן:

היו טענות בעבר.

שלי יחימוביץ:

אם את אומרת "למעט אלה", אז כל האחרים הם כן לוביסטים.

היו"ר יעקב מרגי:

אני לא הייתי מוסיף למעט.

שלי יחימוביץ:

עובד מדינה הוא לא לוביסט. מי בכלל העלה על דעתו דבר כזה?

היו"ר יעקב מרגי:

כמו שלא הייתי חושב שנציג השלטון המקומי, פיני קבלו, הוא לוביסט.

דבי גילד חיו:

פיני קבלו לא לוביסט ואנחנו כן?

היו"ר יעקב מרגי:

אני שמח להערה שלך. המרכז לשלטון מקומי הוא גוף סטטוטורי? הוא עמותה סטטוטורית. גם עמותה יכולה להיות.

אד פרידמן:

גם לשכת עורכי הדין היא גוף סטטוטורי. היא עובדת של הלשכה, מה ההבדל?

גדעון סער:

אדוני היושב ראש, אני חושב שקו האבחנה צריך להיות בין עובדי רשויות שהן רשויות סטטוטוריות. מדובר בעובדי המדינה, עובדי הרשויות המקומיות ועובדי רשויות סטטוטוריות שאלה תאגידים שהוקמו על פי חוק. לשכת עורכי הדין היא רשות סטטוטורית לעניין זה. היא הוקמה על פי חוק.

היו"ר יעקב מרגי:

האם עולה בדעתך שרשות מקומית יכולה לתקצב גוף שהוא אינו סטטוטורי?

גדעון סער:

כן, הוא לא סטטוטורי.

היו"ר יעקב מרגי:

המרכז לשלטון מקומי הוא לא גוף סטטוטורי?

גדעון סער:

למיטב ידיעתי הוא לא סטטוטורי אלא וולונטרי.

בהירה ברדוגו:

הוא וולונטרי.

גדעון סער:

אם אנחנו רוצים ליצור אבחנה ברורה שבסך הכל גם לא היה נורא אם חלק מהרשות הסט וטוריות גם היו "סובלות" מהחוק. אבל אם רוצים ליצור קו אבחנה הוא יכול להיות כזה.

שלי יחימוביץ:

"למעט אלה", זה צר מידי.

גדעון סער:

לא, את מוסיפה רשויות מקומיות או רשויות סטטוטוריות אחרות.

ארבל אסטרחן:

צריך להוסיף: "עובד תאגיד שהוקם בחוק בעניינים הנוגעים לסמכויות ולתפקידים שיוחדו לתאגיד".

גדעון סער:

בדיוק. אז עולה השאלה האם דווקא בעניינים האינטרסנטיים – למשל, את רוצה לתת ללשכת עורכי הדין את הכוחות דווקא להגן על חבריה ופחות להגן על העניינים הציבוריים.

היו"ר יעקב מרגי:

אנחנו יכולים להשאיר את ההגדרות של לקוח.

גדעון סער:

אנחנו יכולים ללכת לקריאה הראשונה עם הנוסח הקיים ולשקול שוב לקראת הקריאה השניה והשלישית.

ארבל אסטרחן:

אני חושבת שכדאי להכניס את זה עם מה שמוצע. זאת אומרת, עובד מדינה ועובד תאגיד שהוקם בחוק בעניינים הנוגעים לסמכויות ולתפקידים שיוחדו לתאגידי בחוק".

גדעון סער:

אני פתוח להשתכנע שהייצוג בנושא הסמכויות והתפקידים, שלשמו הוא הוא קם, הוא קו האבחנה הנכון.

למשל, זה מתאים לרשות השידור.

ארבל אסטרחן:

רשות העתיקות זאת דוגמה שניתנה בישיבה הראשונה. כאשר בא עובד שלה לייצג את העניינים שלה, הם חושבים שהוא צריך להיות שדלן.

אגב, לשכת עורכי הדין יכולה להיות אבחנה.

גדעון סער:

לפי העניין הזה, כאשר לשכת עורכי הדין באה לנושא של גביית ראיות שלא כדין, היא שדלנית. כאשר היא באה לעניין תעריפי שכר טרחה של עורכי דין היא לא שדלנית.

ארבל אסטרחן:

הפוך.

היו"ר יעקב מרגי:

לגבי שכרם של המתמחים הם יקראו לוביסטים. לגבי תיקוני חקיקה ונושאי חקיקה - - -

ארבל אסטרחן:

מה התפקידים שיוחדו לה בחוק? להביע עמדות.

גדעון סער:

הפוך. את אומרת שבנושא סמכויות והתפקידים שיוחדו לתאגיד - - -

ארבל אסטרחן:

זה לא ייחשב שדלן.

גדעון סער:

זה הסייג.

ארבל אסטרחן:

נכון.

גדעון סער:

מה זה התפקידים? הנושאים של לשכת עורכי הדין.

אד פרידמן:

סליחה, זה לא מדויק לפי החוק. לפי חוק לשכת עורכי הדין - - -

היו"ר יעקב מרגי:

סליחה, לא קיבלת רשות דיבור.

גדעון סער:

בשביל לפתור את הבעיה אני מוכן ללכת על הנוסח הזה. אני מוכן ללכת על ההצעה של היועצת המשפטית.

שלי יחימוביץ:

מה? למעט אלה? אני מעדיפה שלא יהיה למעט.

היו"ר יעקב מרגי:

יש לך את הגדרה של דרך ייצוג והגדרת לקוח.

גדעון סער:

עובדי מדינה יהיו לוביסטים?

שלי יחימוביץ:

ברור שהם לא לוביסטים.

היו"ר יעקב מרגי:

ברור שלא.

גדעון סער:

זה היה במקור?

היו"ר יעקב מרגי:

זה היה במקור. אני מציע לא זה ולא זה. אני מציע להוריד את "למעט".

גדעון סער:

מה דעתה של היועצת המשפטית?

ארבל אסטרחן:

קשה לי לראות איך יטענו שעובדי מדינה הם לוביסטים. אבל, למשל, לגבי לשכת עורכי הדין. אני חושבת שאפשר לעשות אבחנה - - -

גדעון סער:

לפני שאנחנו נכנסים לתוכן של הסייג. האם צריך להיות סייג או שלא צריך להיות כיוון שהדברים ברורים מעצם ההגדרה?

ארבל אסטרחן:

אני חושבת שזה בעיקר סייג מבהיר.

שלי יחימוביץ:

בעיניי הוא צר מידי.

גדעון סער:

אפשר לעשות כוונון בקריאה הראשונה. הוא היה בטרומית ואם נוריד אותו עכשיו - - -

שלי יחימוביץ:

אני רוצה שיצוין בסוגריים או בצריך עיון שצריך להרחיב את הרשימה.

ארבל אסטרחן:

אפשר להוסיף את זה בדברי ההסבר.

גדעון סער:

היא מציעה להוסיף את עובדי תאגיד שהוקמו בחוק.

היו"ר יעקב מרגי:

זה מסבך את העניינים. המוצע להוסיף מסבך את העניינים.

שלי חימוביץ:

אני לא שלמה עם זה.

ארבל אסטרחן:

עובד רשות השידור שבא בענייני רשות השידור - - -

היו"ר יעקב מרגי:

נציג לשכת עורכי הדין, אני לא אתן לך. יש כאן נציגים שעדיין לא דיברו והחוק נוגע אליהם.

דפנה גלוק:

יש דיון על אופן ההסדרה של המקצוע, על הדרישות של הכניסה, על עניינים שהם מתמחים. אלה הם תפקידים של לשכת עורכי הדין. כשהיא באה ומדברת על דברים כאלה היא לא לובי.

יש עניינים נוספים שללשכת עורכי הדין מותר לה לעשות מכיוון שהיא תאגיד סטטוטוריים סמכויותיה מוגדרות בחוק. הדברים שמותר לה לעשות מוגדרים בחוק. מה שלא מוגדר בחוק אסור לה לעשות. לכן יש אזכור בחקיקה של דברים נוספים. אלה פחות תפקידים ויותר עניינים שהם בהיתר.

אחד העניינים האלה זה להגן על ענייניהם המקצועיים של עורכי הדין, לקדם את ענייניהם המקצועיים של עורכי הדין.

השאלה היא, האם בנושאים האלה הם צריכים לא להיחשב לובי בעוד שארגונים מקצועיים אחרים, שמקדמים את ענייניהם של חברי האיגוד, כן יחשבו לובי, זאת שאלה יותר מורכבת ויתכן שיש פה מקום לעשות את האבחנה שארבל דיברה עליה עם ענייני שכר טרחה או ענייני ייחוד העיסוק שהם עוד יותר מעורפלים.

גדעון סער:

אני שלם לחלוטין עם הצעת התוספת של היועצת המשפטית. אפשר לעשות אחד משני דברים. או ללכת על ההצעה המקורית ולדון בזה בקריאה שניה ושלישית או להכליל את זה וגם אז נדון בזה עוד פעם לקראת קריאה שניה ושלישית. אני חושב שיש מותר לתאגיד סטטוטורי מלגורמים אחרים. אם אני מתייחס לרשות השידור. אני אתייחס לרשות השידור שהיא באה כלוביסט. יש לה ממש תפקידים ממלכתיים.

היו"ר יעקב מרגי:

לשאלתו של נציג לשכת עורכי הדין, הרגעת אותו לפני שהגענו לסעיף הזה. בלי זה הרגעת אותו.

גדעון סער:

רק כשהוא מדבר לא לעניין. לא אם הוא אומר הערה לא נכונה.

היו"ר יעקב מרגי:

הרגעת אותו ואמרת שגם בלי התוספת שמציעה ארבל אמרת לו: "כשאתה תבוא בענייני חקיקה, אתה לא לוביסט".

שלי יחימוביץ:

את זה אני אמרתי לו.

היו"ר יעקב מרגי:

כשאתה תבוא לדבר על שכר המתמחה, על שעות עבודה, על המקצוע עצמו, אתה תחשב כלוביסט.

גדעון סער:

אני לא רוצה שזה יהפוך לדיון בלשכת עורכי הדין רק בגלל שהיא מאוד מאוד פעילה, בצורה קיצונית, דווקא לגבי הצעת החוק הזאת. לדעתי היא גם פועלת בניגוד לאינטרסים האמיתיים שלה. בכלל החוק לא חל עליה.

שלי יחימוביץ:

יש פה כמה גופים שגורמים נזק לעצמם.

גדעון סער:

לגופו של עניין, אם ננסה להתייחס לכל גוף סטטוטורי, שאני יכול לחשוב עליו: רשות העתיקות, רשות השידור. אלה גופים שלמעשה המחוקק מסר להם כוחות שלטוניים במידה מסוימת. הוא מסר להם כוחות שהם סמי-ממלכתיים. הוא לא מסר להם כוחות מהתחום הפרטי. לכן יש להם תפקיד.

שלי יחימוביץ:

אחת היא לי אם זה יהיה או לא יהיה ובלבד שזה יהיה בצריך עיון לקריאה שניה ושלישית.

גדעון סער:

אפשר להכניס בדברי ההסבר.

שלי יחימוביץ:

בשבילי זה דורש ליבון נוסף, אני לא סגורה עם זה לחלוטין.

ארבל אסטרחן:

זה ייכנס כפי שזה מופיע כאן. זאת אומרת: "עובד מדינה, עובד רשות מקומית במסגרת תפקידו ועובד תאגיד שהוקם בחוק לעניינים הנוגעים לסמכויות ותפקידים שיוחדו לתאגיד בחוק שהקימו וגם יועצי דרך קבע".

אמרנו שלפעמים אין אבחנה אם זה בהכרח עובד.

גדעון סער:

מה זה "יועצי דרך קבע"?

ארבל אסטרחן:

ברשות מקומית או בגוף סטטוטורי יכול שהיועץ המשפטי הוא עובד שלו ולפעמים הם שוכרים משרד חיצוני. אם היועץ המשפטי של הרשות המקומית הוא לא עובד שלה אלא משרד חיצוני. זה אותו דין.

היו"ר יעקב מרגי:

ואם יבוא שדלן מטעם רשות מקומי.

גדעון סער:

לא יודע. על "מי מטעמו" נדון בקריאה שניה ושלישית.

ארבל אסטרחן:

כרגע יישאר: "עובד מדינה, רשות מקומית או תאגיד סטטוטורי". בדברי ההסבר ייאמר שהסייגים האלה ייבחנו שוב.

היו"ר יעקב מרגי:

סעיף 65.

רות פרמינגר:

אפשר לקרוא את הסעיף כדי שנדע מה סוכם?

ארבל אסטרחן:

הסעיף יהיה כך: "למעט אלה –

1. עובד מדינה או עובד רשות מקומית במסגרת תפקידו;

2. עובד תאגיד שהוקם בחוק לעניינים הנוגעים לסמכויות ולתפקידים שיוחדו לתאגיד בחוק שהקימו".

בנוסח המקורי הוצע לסייג מהגדרת שדלן מי שמוסר מידע, בכתב או בעל פה, לחבר כנסת או לוועדה של הכנסת, לפי בקשתם.

בישיבה הוצע למחוק את זה כי נאמר שבעצם אין ממש אבחנה כזאת. כששדלן בא לוועדה, בעצם הוועדה גם מזמינה אותו.

היו"ר יעקב מרגי:

סעיף 65, היתר לשדלן.

ארבל אסטרחן:

"לא יפעל שדלן בכנסת אלא בהיתר מאת יושב ראש הכנסת"

זה בעצם הלב של הצעת החוק. כאן סוכם שזה לא יהיה יו"ר הכנסת אלא אותה ועדה.

גדעון סער:

הלב של הצעת החוק זה סעיף 67, כפי שתבחיני בהמשך.

ארבל אסטרחן:

ההיתר לא יינתן על ידי יו"ר הכנסת אלא סוכם שזאת תהיה ועדה.

לשכת עורכי הדין הוסיפה הערה להוסיף את היועץ המשפטי של הכנסת לאותה ועדה.

גדעון סער:

התשובה היא לא. היועץ המשפטי הוא מייעץ ייעוץ משפטי. אנחנו שומרים על אבחנה בין נבחרים ליועצים.

ארבל אסטרחן:

"(ב) המבקש לפעול בכנסת כשדלן יגיש לוועדה בקשה שבה מפורטים כל אלה:

"1. פרטיו האישיים, ואם המבקש פועל במסגרת תאגיד - סוג התאגיד, שמו, מספרו ופרטי העובדים המיועדים לפעול במסגרתו בכנסת.

2. שמות הלקוחות שהוא מבקש לייצג בכנסת, בין בקביעות ובין באופן חד פעמי ותחום עיסוקם. וכן שמו ותחומי עיסוקו של כל גוף שנתן לו תשלום או טובת הנאה אחרת בקשר לעניין שלמענו השדלן מבקש לפעול בכנסת."

כך זה הופיע בנוסח הכחול. אפשר היה גם לקבוע שהפירוט הזה יהיה בתקנות ולא לפרט הכל בחקיקה ראשית אבל אפשר גם שזה יהיה כך. אם אחר כך ירצו להוסיף משהו יצטרכו לעשות תיקון חוק. אפשר לעשות את הפירוט גם כך.

"(ג) חל שינוי בפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), ימסור על כך השדלן, או המבקש לפעול כשדלן בכנסת, הודעה בכתב לוועדה מיד לאחר השינוי."

פה ניתנה הערה של פורום הלוביסטים שביקש שההודעה על השינוי לא תימסר מייד לאחר השינוי אלא בתחילת כל מושב.

גדעון סער:

אני חושב שאפשר לעשות את זה בתחילת כל רבעון.

ארבל אסטרחן:

אפשר גם כל כנס.

גדעון סער:

כנס יכול להיות מאוד מתעתע. עכשיו יש לנו כנס חורף שהוא חצי שנה. אני חושב שאם את עושה את זה רבעוני זה לא מטיל נטל קיצוני.

היו"ר יעקב מרגי:

איך תנסחו את זה?

ארבל אסטרחן:

כל רבעון.

גדעון סער:

עולה כאן השאלה מה קורה אם יש התקשרות מאוד משמעותית? למשל, מודיעים בתחילת הרבעון, שזה ה-1 בספטמבר שבו הכנסת לא פעילה בתאריך הזה, ובחוק ההסדרים נכלל סעיף מאוד כבד הנוגע לחברת תקשורת גדולה. מן הסתם זה מובא לכנסת בסוף אוקטובר עם חוק ההסדרים ועם חוק התקציב.

האם נדע על זה רק ב-1 בדצמבר?

שלי יחימוביץ:

לא, יש כאן בעיה.

גדעון סער:

ולכן נישאר צמודים להגדרה המקורית.

רות פרמינגר:

אני רוצה להגיב בשם הפורום של הלוביסטים. תראו, כמו שאתה אומר, חבר הכנסת סער, המטרה של החוק היא בעצם להביא לשקיפות מלאה את ייצוג הלקוחות על ידי הלוביסטים. כשאנחנו אומרים פעם ברבעון, או פעם בתחילת מושב, הכוונה היא שכולם ידעו את מי אנחנו מייצגים. אבל, כשיש אירוע גדול, כמו למשל בחוק ההסדרים או כשחברה גדולה רוצה לטעון את הטענות שלה ולהביא את האינטרסים שלה בפני חבר הכנסת, זה משהו שבדרך כלל כולם יודעים. ככל שזה יותר גדול כולם יודעים.

שלי יחימוביץ:

אולי בכלל לא צריך את החוק הזה כי ממילא כולם יודעים?

רות פרמינגר:

לנו דווקא זה מאוד מתאים כי גם אני בעד - - -

שלי יחימוביץ:

אני מתארת לעצמי.

רות פרמינגר:

אני רוצה להגיד לך שאמרנו את זה מהיום הראשון, שמבחינת כל מי שעובד בלובי בצורה מסודרת, זה האינטרס הראשון שלי. אני רוצה לומר לך, חברת הכנסת שלי יחימוביץ, שאנחנו הנפגעים הראשיים, כשיש כאלה שלא מודיעים מי הם ואת מי הם מייצגים. אז לנו זה מאוד מתאים כי זה האינטרס הראשי שלנו.

היו"ר יעקב מרגי:

בסך הכל הכללי אני חושב שזה מדתי. מה הסיפור? אין ספק שחוק ההסדרים מכניס את המערכת לסירקולציה גדולה. לא את ולא אני קובעים מתי יונח חוק ההסדרים. כשהממשלה או האוצר מחליטים להניח את זה, זה יכול להיות באמצע רבעון ואז העדכון שלך יהיה אחרי שחוק ההסדרים עבר. לכן אני חושב שהחשש של המציעים הוא סביר, נכון ובמקום.

לא אתם צריכים לחשוש. הוועדה צריכה לחשוש מזה שהיא תתחיל לקבל מבול של שינויים. בסך הכל, אם חל שינוי, תציגי אותו.

שלי יחימוביץ:

אגב, לא רק חוק ההסדרים. לפעמים יש חקיקות מאוד מאג'וריות. אני רוצה לדעת, אבל אני רוצה בעיקר שהציבור ידע, מי מייצג את הגורם הזה והזה שנכנס עכשיו לחקיקה החדשה, גם אם ההתקשרות נעשתה עכשיו.

דבי גילד חיו:

לגבי מתן היתר. הייתי מציעה לנסח את זה באופן ששדלן או מי שמבקש להיות שדלן, שמגיש בקשה, אם הוא עומד בתנאים מסוימים אז הוא יקבל באופן אוטומטי. אין סיבה שאם הוא עומד בתנאים, כמו למשל, נותן את השם של הלקוחות שלו, אז אלה יהיו התנאים למתן התנאים.

היו"ר יעקב מרגי:

את באמת מאמינה שלמרות שתעמדי בתנאים לא יתנו לך כי את מייצגת זרם כזה או אחר?

דבי גילד חיו:

לא, כך צריכה להיות מנוסחת הצעת החוק. מטרת הצעת החוק היא להביא לזה שמי שמבקש - - -

היו"ר יעקב מרגי:

לא. בהצעת חוק לא מפרטים את המובן מאליו.

דבי גילד חיו:

זה לא מובן מאליו.

היו"ר יעקב מרגי:

זה מובן מאליו. סליחה, כך אני חושב.

ארבל אסטרחן:

זה לא יהיה אוטומטי. בכל מקרה, כאשר החוק הזה יעבור, הכנסת צריכה לסדר את הנהלים שלה. יכול להיות שהגשת הטפסים תהיה באמצעות האינטרנט.

גדעון סער:

זה כבר בכללים.

היו"ר יעקב מרגי:

וגם אם בחקיקה, אז מה קרה? נראה שמשהו לא עובד, תאמינו לי שאפשר לתקן את זה במהירות הבזק.

ארבל אסטרחן:

מרכז המידע והמחקר של הכנסת הראה טפסים על איך הדבר הזה נראה בחו"ל.

ברק כלב:

יש חשיבות מאוד גדולה שהעדכון יהיה מיידי ברגע שנוצרה התקשרות. חשוב מאוד לשמור על הנוסח המקורי.

גדעון סער:

סיכמנו על הנוסח המקורי.

ארבל אסטרחן:

"(ד) לפני קבלת היתר לפעול כשדלן בכנסת כאמור בסעיף קטן (א), יצהיר המבקש בכתב כי הוא מתחייב לפעול לפי הוראות פרק זה".

דבי גילד חיו:

לגבי סעיף 65. כל הפרקים לגבי זכות לערור על ההחלטה ודברים מסוג זה, איפה הם יכנסו?

ארבל אסטרחן:

החלטות למתן או אי מתן היתר, אלה החלטות מנהליות של יו"ר הכנסת והוא פועל לפי הכללים.

דבי גילד חיו:

זאת אומרת שצריך ללכת לבית משפט אם שוללים לך.

גדעון סער:

מה היית מציעה?

דבי גילד חיו:

שיהיה הליך מנהלי בתוך הכנסת.

גדעון סער:

בתוך הכנסת על יושב ראש הכנסת?

דבי גילד חיו:

כן.

גדעון סער:

לפי לדעתך הוא יהיה כפוף, לאב הבית?

קריאה:

לוועדת האתיקה.

גדעון סער:

התשובה היא לא.

ארבל אסטרחן:

יושב ראש הכנסת פועל לפי יעוץ משפטי.

גדעון סער:

התשובה היא לא. אם יש שלושה מהנשיאות שיושבים, אין מעליהם מישהו מהבית הזה.

היו"ר יעקב מרגי:

יש ייצוג בכל הפורומים. אמנם גדעון רחב לב בהסברים והוא לא קצר רוח אבל תבינו, גם בנשיאות יש ייצוג של כל קצוות הבית. הוועדה מאוד מאוזנת. לכן אני אומר, צאו מהחששות האלה. תאמינו לי שבהיסטוריה של הבית הזה עוד לא הבהילו אף אחד החוצה, גם כשהוא הביא לפה את הדברים הכי תימהוניים.

גדעון סער:

זה פשוט דבר הזוי לבוא ולומר על יושב ראש הכנסת והסגנים "כוועדת ערר ידונו חברי כנסת אחרים". מי שנפגעו הזכויות שלו, שילך לבית משפט, זאת החלטה מנהלית.

היו"ר יעקב מרגי:

סעיף 66.

ארבל אסטרחן:

"סייג למתן היתר –

לא יינתן היתר לאדם לפעול כשדלן בכנסת ולא יפעל אדם כשדלן בכנסת בהתקיים אחד מאלה:"

פה יש אבחנה.

"1. כיהן כחבר הכנסת או כשר בשנה שקדמה להגשת הבקשה האמורה בסעיף 65(ב)."

בעצם יש פה תקופת צינון לשר או לחבר כנסת שרוצה לפעול בכנסת כשדלן.

שלי יחימוביץ:

חבר הכנסת אדלשטיין סיפר שהוא רצה תקופת צינון רבה יותר כי הוא אמר שכמות ההצעות שהוא קיבל, כאשר לא היה חבר כנסת, היתה מרחיקת לכת.

ארבל אסטרחן:

נכון. יש פה הסדרת עיסוק. במסמך של הממ"מ יש התייחסות למה שקיים בעולם, מה שנקרא "revolving door" בארצות הברית, ששם האריכו את התקופה משנה לשנתיים. שם גם יש התייחסות לעובדים.

שלי יחימוביץ:

החקיקה בארצות הברית הרבה יותר מחמירה.

ארבל אסטרחן:

פסקה 2 מדברת לא על מי שהיה בעבר אלא בזמן שאדם הוא עובד – פה הצעתי להוסיף "של הכנסת", למרות שזה ברור שעובד כנסת לא יקבל היתר לפחות משנה. של חבר הכנסת או חבר בצוות פרלמנטארי.

מהוועד של העוזרים הפרלמנטרים ביקשו ממני להבהיר שמדובר רק בזמן שאדם הוא עוזר פרלמנטארי או עובד סיעה הוא לא יכול להיות שדלן. יום אחרי שהוא מסיים יחולו עליו הוראות הצינון".

שלי יחימוביץ:

אני רוצה להביע את מחאתי על המעורבות של העוזרים הפרלמנטרים בנושא.

היו"ר יעקב מרגי:

קיבלנו את מחאתך. שאלה: ולו יצויר שמזכיר הממשלה או ראש אגף התקציבים או החשב הכללי - - -

ארבל אסטרחן:

יש חוק צינון.

היו"ר יעקב מרגי:

תני לי להשלים את השאלה. מזכיר ממשלה, ראש אגף התקציבים או אחד מהנערים שאנחנו כל כך אוהבים את המעורבות שלהם בכנסת, הופך להיות מייד עם פרישתו לוביסט של גוף מסוים. מה דינו? איך הוא נכנס לתקופת הצינון?

ארבל אסטרחן:

לא מדובר כאן עליו. צריך לזכור שלגבי עובדי מדינה יש חוק צינון אבל הוא מתייחס לא לתפקיד, אלא ככל שאני יודעת הוא מתייחס לעבודה מול גופים שאיתם עבדת.

שלי יחימוביץ:

זה חוק שהיה למרמס. יש גם פטור מחובת צינון.

ארבל אסטרחן:

נכון, אבל זה מול גופים שלגביהם היתה לך סמכות בזמן שהיית נושא התפקיד.

היו"ר יעקב מרגי:

מזכיר ממשלה, ראש אגף תקציבים? אני הייתי מוריד תקופת צינון של ראש ממשלה ומשאיר את מזכיר הממשלה או את ראש התקציבים.

שלי יחימוביץ:

זה חוק אחר שהגשתי ואני אשמח אם תצטרף אלי.

ארבל אסטרחן:

ההצעה הזאת הועברה לכל יושבי ראש הוועדות ולכל חברי הכנסת. חבר הכנסת פינס, יו"ר ועדת הפנים העביר הערה.

בהירה ברדוגו:

אני חושבת שצריך להוסיף הסתייגות לגבי לוביסטים שהם חברים במפלגות, בעיקר במוסדות שלהם. זאת אומרת, חבר מפלגה בגוף הבוחר, אם זה מזכירות, או בוועדת ביקורת של המפלגה - - -

גדעון סער:

סליחה, אלה לא גופים בוחרים.

בהירה ברדוגו:

סליחה, בגוף הבוחר של המפלגה שלו. אם נניח יחזירו בליכוד את הפריימריס - - -

גדעון סער:

למה את מתייחסת דווקא לליכוד, גברתי?

בהירה ברדוגו:

אני דווקא רוצה להתייחס לליכוד.

גדעון סער:

ואם בעבודה יחזירו את זה?

בהירה ברדוגו:

גם בעבודה. אבל בעבודה לא מדובר על זה ובליכוד כן מדובר.

גדעון סער:

זהו, שלא.

היו"ר יעקב מרגי:

לשם ההגינות והשקיפות, מאחר וכולם יודעים למה כלה נכנסת לחופה, אז במפלגות שאין להן גוף בוחר? הוא פעיל מפלגה.

בהירה ברדוגו:

אם הוא פעיל מפלגה זה בעייתי. אני אומרת שצריך לשים מחסום לעניין הזה.

גדעון סער:

אדוני היושב ראש, אני שייך לאלה שאוחזים בעמדה הלא פופולארית, שחברות במפלגה איננה כתם. תסלחי לי, את עבדת הרבה שנים בשירותה של מפלגה מסוימת ולא ראיתי בזה כתם.

בהירה ברדוגו:

אני גאה בזה.

גדעון סער:

מאה אחוז.

קריאה:

מה הקשר?

גדעון סער:

הקשר הוא, שהיא ציינה את הליכוד והיא עבדה בעבודה. עובדה שהיא ציינה את הליכוד והיא עבדה במפלגה אחרת, זה הקשר.

היו"ר יעקב מרגי:

לגופו של עניין.

גדעון סער:

רק לגופו של עניין. אני מאלה שאינם רואים בחברות במפלגה או במעורבות פוליטית כתם או דבר שצריך להיות מנוף לפגיעה בחופש העיסוק של אדם. בכל המפלגות הגדולות הבחירות, שבכלל מקיימות הליכים דמוקרטיים, הבחירות הן בשיטת הפריימריס. למשל, קדימה, עבודה והליכוד. במפלגות אחרות כמו ש"ס, ישראל ביתנו אין בהן בכלל הליכים דמוקרטיים.

אתה מגיע על כורחך לאבסורד - - -

היו"ר יעקב מרגי:

אני לא הייתי מציע לך ליפול במכתב תלונה של אחרון הפעילים בראש פינה לרב עובדיה. לך תיפול בפה שלו.

גדעון סער:

לאיזה אבסורד אתה מגיע, אדוני היושב ראש? אומרים שאם הוא חבר מפלגה אז זה כבר דבר שצריך להיות שקוף. רבותי, זה בסדר גמור להיות חבר במפלגה, זה בסדר גמור להיות מעורב פוליטית. אני חושב שיש מפלגה אחת שיש לה גוף בוחר, שהוא לא פריימריס והוא לא דבר שהוא בלתי דמוקרטי.

גם אם אדם הוא חבר מרכז המפד"ל, זאת לא עילה לפגוע בחופש העיסוק שלו.

לאה בנדל:

זאת לא פגיעה, זאת שקיפות.

גדעון סער:

אגב, אין לי בעיה שתהיה שקיפות.

ארבל אסטרחן:

זה מה שכתב אופיר פינס.

גדעון סער:

אין לי שום בעיה. אני חושב שזה לא ממן העניין. אני חושב שאני יודע מדוע זה עולה על ידי לוביסטים מסוימים, כנגד לוביסטים אחרים. אני חושב שאני יודע מה המניע האמיתי של זה, אבל בכל דבר שנוגע לשקיפות אין לי שום בעיה, כי אני מוכן שהכל יהיה על השולחן.

בדברים שנוגעים לחופש העיסוק, אני מתנגד לכל פגיעה באנשים על רקע מפלגתי. זה שייך לעידן שהמדינה עברה אותו.

היו"ר יעקב מרגי:

ואם הוועדה מטעמה של יושבת ראש הכנסת תקבע בתקנות או בהוראות שלא יינתן היתר לחבר מפלגה?

גדעון סער:

זה יכול להיות רק בחקיקה ראשית.

ארבל אסטרחן:

נכון.

מיכל צזנה:

אם אני לא טועה, בכנסת הקודמת ועדת החוקה חוקקה תיקון לחוק שקובע שחבר בגוף בוחר או בעל השפעה ניכרת על היבחרות של נבחר. אסור לו לקבל תמורה בעד ייצוג אינטרסים. אם אני לא טועה, זה כבר שולל את האפשרות לחבר מרכז או כל גוף בוחר להיות שדלן.

ברק כלב:

יש תיקון כזה של יוסי שריד.

מיכל צזנה:

בתמורה.

גדעון סער:

אם יש את זה שם, קל וחומר לא צריך את זה פה.

מיכל צזנה:

אני רוצה לשאול את ארבל אם זה כולל גם את זה? מה לגבי דרך עיסוק? האם הסעיף כולל גם את ההגדרה של שדלן כדרך עיסוק או רק כמייצג לקוח?

ארבל אסטרחן:

באמת תוקן סעיף 295 לחוק העונשין והוא קבע: "בעל השפעה ניכרת על בחירתו של מועמד לתפקיד ראש ממשלה, שר, סגן שר, חבר כנסת או ראש רשות מקומית", ויש פה הגדרה של בעל השפעה ניכרת, "המקבל כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת כדי שיניע בעצמו או על ידי אחר, מועמד לעשות פעולה הקשורה לתפקידו, דינו 3 שנות מאסר.

קיבל, כאמור, כדי להניע מועמד למשוא פנים או לאפליה, דינו כאילו היה לוקח שוחד".

בעל השפעה ניכרת מוגדר כמי שיש לו השפעה ניכרת על בחירת מועמד במפלגה או בסיעה, לרבות במסגרת בחירות מקדימות ולרבות בשל היותו אחד מאלה:

חבר הנהלה, מוסד ביקורת או בית דין של מפלגה, בעל זכות הצבעה בבחירות למועמד שבהן מספר בעלי ההצבעה אינו עולה על 5,000. מי שפעל להתפקדות של מספר משמעותי של בעלי זכות בחירה או אדם שתרם או גייס תרומות לשם קידום בחירתו של מועמד...".

האם זה אומר שחבר מרכז או חבר הנהלה לא יכול להיות שדלן? האיסור הוא שאסור לו לקבל כסף, להניע מועמד לעשות פעולה הקשורה לתפקידו.

קריאה:

מועמד שלו, ממפלגה שלו. הוא יכול לעבוד עם שאר הכנסת.

ברק כלב:

אסור לו לייצג מול האנשים שלו, מול מי שהוא משפיע על בחירתם?

גדעון סער:

אם קיימת הגדרה מסוימת בחוק העונשין לא מוצע לשנות אותה בחוק הזה ואין צורך להוסיף אותה לחוק הזה.

לאה בנדל:

אני רוצה להביע מחאה. אני בתחושה שכל הדיון הופך לדיון אישי. נהי, בכי, כל מי שאומר עמדה שהיא בטיפה נוגדת או מתעקשת על עמדות שנאמרו קודם ולא שוכנענו בהן, ישר הופך כאן לעלבון אישי. אתם בוכים, אתם מסכנים.

היו"ר יעקב מרגי:

המחאה הובהרה ואני יכול רק להשיא לך עצה. לפני שהגעתי לכנסת ומישהו היה תוקף אותי הייתי מספיק ושותה מים. באתי לכנסת ופתאום תוקפים ומכפישים ואחר כך יושבים לאכול וצוחקים וגם מזמינים לאירועים משפחתיים.

תשמעי, יש דברים טובים ללמוד מהכנסת.

לאה בנדל:

זה סוג של דה-לגיטימציה לטיעונים.

גדעון סער:

התייחסתי לטיעונים לגופם. לא היה צריך לעשות להם דה לגיטימציה. הם היו כל כך מגוחכים. התייחסתי אחד אחד לכל טיעון שלכם, על בסיס התקנות הקיימות ואין בהן שום דבר. לכן, מאחר ואין בהם שום דבר, המסקנה שלי היתה כמו שהיא.

אגב, אני עומד על הדברים בדיוק כפי שנאמרו, לרבות הסיפה שלהם.

היו"ר יעקב מרגי:

הערה לסדר, הדיון יסתיים בסביבות 10:30.

ארבל אסטרחן:

יו"ר ועדת פנים עבר על הנוסח ונתן הערה. יש שתי חלופות: ששדלן לא יהיה חבר מוסד מפלגה. הוא ציין שאם הוא חבר מפלגה, הדבר צריך להיות שקוף ומפורסם באתר. האם רוצים שזה יהיה בין הפרטים ששלדן מוסר? זאת הצעה בכתב של החבר הכנסת פינס.

גדעון סער:

הרישה של הסעיף לא מקובל עלי, כלומר, האיסור להיות חבר במוסדות. לגבי סעיף השקיפות, אני מציע שנשאיר לקריאה שניה ושלישית מהי הפוזיציה שלגביה אנחנו מבקשים שקיפות. האם חבר מפלגה זה דבר שדורש מפלגה? האם חבר במוסד מפלגתי זה דבר שדורש שקיפות? אם מוסד מפלגתי, איזה מוסד מפלגתי? האם בית דין של מפלגה, כמו שהיה בהצעת החוק שהקראת, שאומר שלחבר בית דין יש השפעה ניכרת על הבחירה. זה קצת מנותק, אבל לא חשוב. את תציעי איזה מוסדות מפלגתיים הם הרלוונטיים לעניין השקיפות. אם זה מוסד מפלגתי מצומצם, יש טעם בנושא השקיפות.

העניין הוא שבמפלגות שונות המוסדות המשפיעים הם שונים.

היו"ר יעקב מרגי:

החוק לא יהיה שוויוני. לכל מפלגה יש את הדרך שלה.

גדעון סער:

אני מציע שהיועצת המשפטי תעשה את קו התיחום מהו המוסד המפלגתי הדורש שקיפות. אם אדם הוא חבר במפלגה שיש בה 200,000 חברים אני לא בטוח.

שלי יחימוביץ:

ממש לא. אולי אדם גם יצטרך לחתום על טופס לאיזה מפלגה הוא מצביע.

קריאה:

יש מפלגות שאין להם מוסדות אז איך תקבע מי קרוב ומי לא?

היו"ר יעקב מרגי:

סעיף 67.

ארבל אסטרחן:

"הכנסת תפרסם באתר האינטרנט שלה את שמות השדלנים שקיבלו היתר לפעול בכנסת, לפי סעיף 65 ואת כל הפרטים שמסרו לפי אותו סעיף".

כאן היו שתי הערות שמצוינות בנוסח. פורום הלוביסטים התנגד לפרסום רשימת הלקוחות והציע שהיא תועבר לוועדת האתיקה ותעמוד לעיונם של חברי הכנסת.

לשכת עורכי הדין סברה שפרסום רשימת הלקוחות מתנגש עם חיסיון עורך דין לקוח. לעניין הזה אציין, שגם אם עורך דין מסוים נחשב שדלן, כמובן שהוא צריך לפרסם רק את מי הוא מייצג בכנסת ולא את כל הלקוחות שלו ולא את תוכן ההתקשרות. לכן, לדעתנו, אין כאן פגיעה בחיסיון.

רועי פלד:

אני מהאגודה לחופש המידע. אני מתקשה לדבר אחרי לאה כי אני באמת חושב שהאמוציות קצת גדולות מהעניין עצמו. אני מודה שכשקיבלתי את ההצעה מעמית לא עליתי על הבעיות שמעוררות כל כך הרבה התרגשות ולי ההצעה נראתה מאוד צנועה.

אני חושב שאנחנו קצת מגינים על חומות שנפלו מזמן. היום אין סודות והטכנולוגיה מובילה אותנו לכיוון הזה. הדברים הולכים ונגלים. אלא שעד שיהיה קל לאתר את הכל, הסודות גלויים בתוך חוג מצומצם יחסית של אנשים שמסתובבים במשכן ובסביבתו ויכולים להתוודע לדברים.

אני חושב שהעיקרון שמוצע פה, וכמו בהרבה עקרונות טובים, אחרי שהוא מתקבל מתחילים לרצוח אותו בפרטים, העיקרון שמוצע פה מאפשר לציבור הרבה יותר רחב והרבה פחות מעורה במעגלים הסגורים, להתוודע לנושא. כל השאלה היא איך ליצור מצב שהתהליך הדמוקרטי יהיה שקוף לחלוטין, כולל כל ההשפעות מאחורי הקלעים. זה נראה לי רעיון טוב שצריך מאוד מאוד להיזהר. אני מכיר את זה כי אני בא מחוק חופש המידע. הרעיון מצוין שהרגו אותו לחלוטין כאשר נכנסו לפרטים של החוק ולכל סייגי הסייגים.

לגבי ההצעה הספציפית פה. אם הרשימה הזאת תועבר לוועדת האתיקה ותעמוד לעיונם של חברי הכנסת, ככל שאני מכיר את חוק חופש המידע, אני לא רואה איך אפשר יהיה להימנע מלתת אותו לכל מי שיבקש. גם אם תהיה טענה של סוד מסחרי, ואני מכיר את הפסיקה בנושא טענות של סודות מסחריים, בהקשר הזה אני לא רואה ממילא איך אפשר יהיה לא לתת אותו לאדם שפונה לקבל. לכן אני לא רואה מניעה לפרסם את זה מראש.

אנחנו יודעים שהחסם העיקרי למידע זה לא הזכות לקבל את המידע אלא הפרוצדורה איך להציג את המידע ואיך לגרום לזה שיודעי חן, שיודעים להיאבק ולבקש בסוף ישיגו את זה, אלא הציבור שמתעניין ברמת האזרח הסביר יהיה חשוף לדברים האלה.

אד פרידמן:

אנחנו רואים בעייתיות בפרסום. מי שמפרסם את הלקוחות שלו באינטרנט, גם אם זה רק לקוחות שהוא מייצג אותם בכנסת, יש פגיעה מסוימת בחיסיון ובפרטיות. יכול להיות שיש לקוח המיוצג על ידי עורך דין מסוים אבל הוא מחליט שלעניין מסוים בכנסת הוא רוצה לקחת עורך דין אחר. הוא לא רוצה לגלות את זה לעורך הדין הקודם שלו.

שלי יחימוביץ:

מה לעשות, יש לו בעיה. זה מקום שקוף. במקום הזה לא מסתירים דברים כאלה. מי שרוצה להסתיר שלא יפנה לוועדות הכנסת.

אד פרידמן:

לא להסתיר. הדגש הוא על הפרסום.

שלי יחימוביץ:

זה היה טיעון חלש ביותר.

אד פרידמן:

הוזכר כאן החוק האמריקאי. אני רוצה לציין שלמרות שהוא יותר מפורט הוא לאו דווקא יותר מחמיר. ההגדרה של לוביסט בחוק האמריקאי, הוא מי שעוסק לפחות 20% מזמנו כלוביסט. אנחנו מדברים על אדם שאולי - - -

שלי יחימוביץ:

אם אתה רוצה, ניקח את החוק האמריקאי כמו שהוא וניישם אותו.

אד פרידמן:

אנחנו נסכים לזה.

קרן ברק:

אני מדברת בשם פורום הלוביסטים. יש לנו כמה בעיות בנושא הפרסום באינטרנט. בואו נחשוב מה מטרת הפרסום באינטרנט? המטרות הן שכשהציבור הרחב רואה שהתקבלה החלטה לטובת חברה גדולה כזאת או אחרת, הוא יוכל לדעת איזה אינטרסים פעלו מאחורי הקלעים. במקרה הזה, דרך אגב, אני חולקת על דברי לשכת עורכי הדין. גם אם במקרה מסוים מייצגים את אותו לקוח 7 עורכי דין, אז ראוי שידעו שאת הלקוח הזה מייצגים 7 עורכי דין ולא לוביסט אחד.

אנחנו לא נבחרי ציבור. אני לא מעניינת אף אחד. את הציבור לא מעניין מי זאת קרן, מי זה ארז. אנחנו לא מעניינים אף אחד. מה שמעניין זה האינטרסים שפועלים פה.

היו"ר יעקב מרגי:

אני אעזור לך. תעזבי אותי מהציבור הרחב. הציבור הרחב נכנס לגוגל רושם "קרן ברק" ומקבל פרטים עליך שגם את לא יודעת.

אני יעקב מרגי, כמחוקק, ותבוא אלי קרן ברק, אני רוצה להפעיל את מנגנוני האזהרה שלי, לטובת שיקולי הדעת שלי. לעשות איזונים בין אינטרסים. אני רוצה לדעת את מי את מייצגת. מה הבעיה?

קרן ברק:

עם זה אין לי בעיה. ההצעה שלנו היא שהכל פה יהיה פתוח. פה זה פתוח ופה אין בעיה לדעת מי מייצג את מי. אני לא מכירה מקרה שמישהו לא אמר את מי הוא מייצג.

היו"ר יעקב מרגי:

איפה הבעיה?

קרן ברק:

הבעיה היא כדלקמן: זה ממש לפגוע בתחרות בין המשרדים. אני קרן ברק ואני משרד קטן. הלקוחות שלי יודעים את מי אני מייצגת. אין פה מרמה מרמה או הפרת אמונים. אבל, ברגע שלקוח רוצה עכשיו לקחת לעצמו משרד לובינג, הוא יכנס לאתר האינטרנט ויסתכל שלמשרד אחד יש 10 לקוחות ולמשרד אחר יש 50 לקוחות. באותה שניה הוא מקבל את ההחלטה שלו, בלי להיכנס לגוגל. זאת פגיעה מובהקת.

היו"ר יעקב מרגי:

תדעי לך שלצורך הנוחות, אני הולך לבנק הכי קטן, לקופת החולים הכי קטנה ולסוכן הביטוח הכי קטן ומקבל את השירות הכי גדול.

קרן ברק:

זה אתה, אבל בנושא הלובינג - - -

היו"ר יעקב מרגי:

תקשיבי, אל תחששי. הבנו שזאת פגיעה בתחרות.

רות פרמינגר:

כל כולו של החוק, גם אליבא המציגים וגם אליבא האינטרסים שלנו, זה שקיפות. אנחנו רוצים להגן על האינטרס של הקהל הרחב שאומר שהוא רוצה לדעת למי יש לובי. גם אנחנו, כמשרדי לובינג, רוצים להגן על האינטרסים שלנו. באיזון יש לי תחושה שפה הולכים לכיוון ההגנה על הציבור ולא הגנה עלינו.

גדעון סער:

נכון.

רות פרמינגר:

צריך להיות מידתי.

היו"ר יעקב מרגי:

איפה יש פה פגיעה במידתיות?

רות פרמינגר:

כמו שאמרה קרן, זה מטרפד את היכולת של משרד קטן לגדול. אני לא נגד הנושא של השקיפות ואני רוצה להציע הצעה. אני מציעה שבאתר הכנסת יפורסם מיהם המשרדים שהם משרדי הלובי שקיבלו היתר מהכנסת. ברשימה נוספת יהיה רשום מי החברות ששוכרות שירותי לובינג.

ממה נפשך? אתה רוצה לדעת מי מיוצג, למי יש את הכסף לשכור את שירותי הלובינג. למה צריך את הלינקג'?

גדעון סער:

זה גם לא על דעתם.

היו"ר יעקב מרגי:

עדיין לא ענית. בכוונה אני לא הולך לציבור הרחב. אני רוצה מנגנוני אזהרה. זה שחברת כלל ביטוח או אגד לקחו לוביסטים לא מעניין אותי. אותי מעניין לדעת שכשרות באה אלי, את מי היא מייצגת. תודה.

רות פרמינגר:

אני אומרת בפתיח שלי, עוד לפני שאני אומרת את המשפט השני שלי אני אומרת שאני מייצגת את הלקוח המסוים הזה. זה הפתיח שלי. אתה לא יכול לבחון את זה. גם היום חלה עלי חובה, ללא קשר לחוק. חלה עלי היום חובה שאני אגיד מי הלקוח שלי.

היו"ר יעקב מרגי:

תודה, התייחסות של המציעים.

גדעון סער:

אדוני היושב ראש. נאמר כאן שאנחנו מעדיפים את האינטרס של הציבור הרחב על האינטרסים של הלוביסטים. אני מודה באשמה. זה לב החוק. אין חוק הלוביסטים בלי סעיף שקיפות, כי הציבור זכאי לדעת. בעניינים של חקיקה, זאת לא עסקה שבה מספיק שהח"כים יודעים או מספיק שהלקוח יודע. הציבור צריך לדעת מי קשור למי, מי משלם למי ומי מצביע איך, ולהיות מסוגל ליצור את כל הזיקות שנובעות מהמידע הזה.

קרן היא בחורה מאוד אינטליגנטית ואני בטוח שלדברים שאמרה יש יסוד בעולם המציאות, שיכול להיות שיהיו משרדים שאולי הדבר הזה – מאחר וזה בתחום העיסוק שלה, אני בטוח שהיא מציגה את הדברים כהווייתם. אבל זה להעמיד אינטרס פרטי, ואפשר להיכנס לויכוח עד כמה זה מזיק, מול האינטרס הציבורי.

התפיסה שביסוד החוק היא, שהליך החקיקה וכל מה שקורה בבניין הזה הוא דבר שחייב להיות שקוף והוא חייב להיות נחלת הציבור. אם, כפי שנאמר כאן, גם על ידי קרן, הכל ברור ושקוף, לא אמורה להיות עם העניין הזה שום בעיה.

העמדה הכי תמוהה, שמעוררת אצלי סימני שאלה כבדים, היא העמדה שהציג נציג לשכת עורכי הדין כי הוא דיבר על חיסיון. אני לא שמעתי שנוצר בחקיקה חיסיון חדש – חיסיון לוביסט לקוח. זה חיסיון חדש שנולד בדיון הזה, שלמיטב ידיעתי אין לו בחקיקה או בפסיקה, איזשהו אזכור. איזה חיסיון יכול להיות?

אדם מנסה לבוא ולהשפיע על חקיקה. אגב, זה לגיטימי. אדם רוצה להשפיע על חקיקה בנושא מסוים. איזה אינטרס ציבורי יכול לתת לו חיסיון בכל מקום שהוא פומבי? לפעמים יש ייעוץ משפטי שעורך דין נותן. אמנם הדברים לא דומים אבל לפעמים עורך דין יכול לתת יעוץ משפטי פרטי לאדם מסוים. אבל אם הוא בא לכיכר העיר, אם הוא בא לבית משפט, ברור בבית משפט תמיד מי מייצג את מי. ברור, בכל כתב טענות שמוגש, מי מייצג את מי.

פה באים ואומרים: "אנחנו נמנע את זה על ידי זה שלא נדע". שמעתי כבר כמה וכמה עמדות שונות בקרב הלוביסטים, שחלק רוצים שיהיו רשימות שונות, שיהיה צריך לחבר את הפאזל. חלק גם את זה שוללים. לדעתי עמדת הרוב היא, שלא יהיה שום דבר.

אני חושב שהדבר הכי חמור שאנחנו יכולים לקבוע כוועדה פרלמנטארית, היא שאנחנו מאפשרים להתערב בחקיקה תחת חיסיון חדש שייקבע פה וזה חיסיון של לוביסט לקוח. הדבר הזה, אני עוד פעם אומר את זה בצורה הכי ברורה, בלעדיו אין שום טעם במהלך הזה שאנחנו עושים.

אד פרידמן:

החיסיון זה לא כלוביסט, החיסיון הוא כעורך דין.

שלי יחימוביץ:

אכן, כמו שאמר חברי, חבר הכנסת גדעון סער, גם אני מודה באשמה. החוק הזה נועד לתת יתרון מה בידי הציבור, כיוון נכון להיום, אינהרנטית לצורת העבודה בכנסת ולפעילותם של הלוביסטים ושולחיהם, הציבור סובל מנחיתות עזה ביותר.

אני חוזרת על מה שנאמר כאן: אין לו את הנגישות שיש ללוביסטים, אין לו את הממון שיש למעסיקיהם של הלוביסטים. האינטרסים של הציבור הרחב, של שדרות הציבור, שאנחנו חברי הכנסת שולחיו, לא מיוצגים כאן כהלכה. אני אומרת את זה בצער, כיוון שלהם אין את הפה שיש לכם שמייצג את שולחיכם.

אכן, כל מטרתה של הצעת החוק הזאת, בהיבט העקרוני שלה, היא להעניק יתרון מה בידי הציבור. הגענו אכן לליבת החוק. סעיף 67 הוא ליבת החוק, השקיפות. אלמלא הסעיף הזה יכול להיות שלא היינו נתקלים כאן בהתנגדות. אם הסעיף הזה בחוק לא נכנס לחוק הזה אין שום משמעות וברור שזאת תכליתו.

מה זאת אומר שהרשימה תועבר לעיונם של חברי הכנסת? אני לא ישות אוטונומית. אני לא נמצאת כאן כשלי יחימוביץ, כאדם פרטי. אני מייצגת ציבור מסוים. אני הפה שלו. כל מה שמגיע לי כחברת כנסת, מגיע לציבור שלי לדעת, בו זמנית, בלי שום מיסוך ובלי שום משחקי צוללות. הרעיון, שתהיה רשימה כזאת ורשימה אחרת ורשימה שלישית. האדם התמים שכבר יגיע לאינטרנט וירצה לראות מי נגד מי, יצטרך לעשות כל מיני חיצים וסימנים עד שהוא יגיע לכדי התוצאה של החישוב המתמטי הזה.

מה אתם מנסים לעשות כאן? ליצור שוב את המיסוך והערפול שאנחנו מנסים להפיג לטובת הציבור. אנחנו מנסים לייצר לציבור – אולי חברי כנסת בודדים יכולים לייצר נגישות לציבורים בכל מיני אמצעים. אנחנו לא יכולים לפתוח את שערי המשכן לציבור הרחב, כשם שהם פתוחים בפני הלוביסטים ושולחיהם.

לכל הפחות, אנחנו יכולים לייצר שקיפות עבור הציבור הרחב ועל כן לא צריך לשנות כאן ולו תג אחד.

אגב, לידיעת הנוכחים, הסעיף הזה היה אמור להיות מחמיר יותר בבסיסו.

גדעון סער:

היא כרעה תחת הלחצים.

היו"ר יעקב מרגי:

היא לא הוטעתה, היא לא התחייבה.

שלי יחימוביץ:

גם לא נגררתי בכוח לחדר הישיבות.

גדעון סער:

אגב, צריך להוסיף לשם סעיף של איום. בסעיף של האיסורים צריך להוסיף סעיף של איום.

היו"ר יעקב מרגי:

לא, הם לא איימו.

שלי יחימוביץ:

על כל פנים, במקור היתה גם חובת שקיפות על הבעלים של משרדי הלובינג. גם המידע הזה אמור היה להיות מפורסם. בבעלות מי משרדי הלובניג. חבר הכנסת גדעון סער שכנע אותי שאין מקומו של הסעיף הזה בחוק.

גדעון סער:

אני מגן על בעלי ההון.

שלי חימוביץ:

על כן הסעיף הזה הוא מינימליסטי לחלוטין. כל מילה נוספת כדי לקרקע את הסעיף המינימליסטי הזה, אינה מקובלת עלי.

ברק כלב:

ראוי גם לראות את הסעיף הזה בהקשר יותר רחב של אכיפה. יש כל מיני מודלים של אכיפה, וזה לא המקום להרחיב בהם. אבל, כאשר מדובר באכיפה של אינטרס רחב, והרי כל מהותו של החוק הזה היא להגיע לשקיפות גדולה יותר כדי להבטיח, בין היתר, איזון בייצוג של אינטרסים שונים, נבחר לא פעם.

למשל, בדיני ניירות ערך הועדף מודל של גילוי על פני מודלים של הקצאת משאבים לאכיפה. לכן, בהקשר הזה, אכיפה של החוק הזה ולב ליבו של החוק הזה זה הסעיף הזה. זה עולה בקנה אחד גם עם הבסיס הקונספטואלי התיאורטי של אכיפת חוקים, כאשר אתה מדבר על אכיפת אינטרס רחב, כשבדרך כלל לא יהיה מי שיהיה לו אינטרס כלכלי כדי לפעול לאכיפתו.

היו"ר יעקב מרגי:

גדעון, תודה שנהנית מהדיון.

גדעון סער:

אדוני היושב ראש, אתה לא רוצה לסיים את כל החוק. לדעתי הסעיפים הבאים מעוררים פחות מחלוקת.

היו"ר יעקב מרגי:

לא נסיים בחצי שעה.

בסוף נהנית מהדיון, תודה.

גדעון סער:

אצלך אני תמיד נהנה.

היו"ר יעקב מרגי:

אני חושב שגם לכבודה של הכנסת החוק הזה. בנימה אישית, אני נהניתי מהדיון. גדעון ושלי, חשפתם את הוועדה, שבדרך כלל מתעסקת בנושאים של נהלים, גם לנושא חקיקה שלא היה מבייש את ועדת החוקה של הכנסת.

אני מקווה שאלה שמסקרים אותנו יגידו שאנחנו ידענו על מה אנחנו מדברים.

אני מעמיד להצבעה את סעיפים 64 עד 67 כולל ההערות שאמרה היועצת המשפטית. מי בעד?

**הצבעה**

בעד – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

היו"ר יעקב מרגי:

עבר פה אחד. בעדר נמנעים או מתנגדים סעיפים 64 עד 67 אושרו כולל התיקונים.

אני מודה לכולם, הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה בשעה 10:40**

נוסח לישיבת ועדת הכנסת - 16 ינואר 2008 - הכנה לקראת קריאה ראשונה

**הצעת ח"כ שלי יחימוביץ וח"כ גדעון סער,** **פ/3130/17**

הצעת חוק הכנסת (תיקון - הסדרת פעולתם של שדלנים (לוביסטים), התשס"ח-2007

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| הוספת פרק י"א | 1. | בחוק הכנסת, התשנ"ד–1994[[1]](#footnote-1), אחרי סעיף 63 יבוא: | | | | | |
|  |  | "פרק י"א: שדלנים | | | | | |
|  |  | הגדרות | | | 64. | בפרק זה – | |
|  |  |  |  |  |  | "טובת הנאה" – לרבות כסף, שווה כסף, נכס, מוצר או שירות; | |
|  |  |  |  |  |  | "לקוח" – מי שמשלם לאחר, בכסף או בטובת הנאה אחרת, על מנת לנהל שדלנות מטעמו, ובלבד שאם המשלם הוא תאגיד, לא יראו אותו כלקוח של עובד התאגיד;  **אם תתקבל הערת הארגונים החברתיים להגדרה שדלן, ניתן למחוק הגדרת לקוח.** | |
|  |  |  |  |  |  | ~~"ענייני חקיקה" – ניסוח, הגשה, אישור, הנחה, דיון או הצבעה בקשר להצעת חוק בכנסת או בוועדה של הכנסת, או בקשר לתקנות הנדונות בכנסת או בוועדה כאמור;~~  **מוצע לכלול הגדרה זו בהגדרה של שדלן** | |
|  |  |  |  |  |  | "שדלן" – מי שנוקט דרך עיסוק או למען לקוח, בפעולות לשכנוע חבר הכנסת [בענייני חקיקה] **בקשר להצעות חוק ולחקיקת משנה בכנסת או בוועדותיה, בקשר ל**החלטות הכנסת וועדותיה ובקשר למינוי או לבחירה של אדם לתפקיד על ידי הכנסת או על ידי גוף שנציג הכנסת חבר בו | |
|  |  |  |  |  |  | **הצעות שהעלו ח"כים בוועדה -**  **להחריג מי שמייצג ארגון ללא כוונת רווח**  **להחריג עובד של ארגון**  **להבחין בין שדלן קבוע לבין שדלן חד פעמי**  **הארגונים החברתיים: יש להחריג ארגונים אלה בשל החשש מהצרת צעדיהם. מציעים, במקום הרישא -**  **"מי שנוקט דרך עיסוק, למען תאגיד הפועל למטרות רווח או לקידום ענייניו של תאגיד כאמור, בפעולות...**"  **[הערה: האם להתייחס גם לאינטרסים של יחיד או שותפות]**  **לשכת עוה"ד: ההגדרה המוצעת גורפת, אינה עומדת בדרישת המידתיות שבחוק-יסוד: חופש העיסוק ויש להתייחס רק למי שעיקר עיסוקו שכנוע ח"כים בענייני חקיקה.**  **מציעים שהחוק לא יחול על לשכת עורכי הדין, על נציגי פורומים של הלשכה ועל עורכי דין המייצגים לקוח בכנסת כל עוד הייצוג בכנסת אינו עיקר עבודתם. על עו"ד חלים כללים רבים בדין, לרבות כללי אתיקה. נוסח מוצע -**  **"מי שנוקט דרך עיקר עיסוקו למען לקוח בפעולות ..."** | |
|  |  |  |  |  |  | ולמעט אלה: | |
|  |  |  |  |  |  |  | (1) עובד המדינה או עובד רשות מקומית, במסגרת תפקידו;  **מוצע להתייחס גם ליועץ דרך קבע, למשל יועץ משפטי חיצוני שאינו עובד;**  **מוצע להוסיף גם: "עובד תאגיד שהוקם בחוק בענינים הנוגעים לסמכויות ולתפקידים שיוחדו לתאגיד בחוק שהקימו."**  **לשכת עורכי הדין מציעה להוסיף - מי שמייצג תאגיד שהוקם בחוק אף אם אינו עובדו** |
|  |  |  |  |  |  |  | (~~2) מי שמוסר מידע, בכתב או בעל פה, לחבר הכנסת או לוועדה של הכנסת, לפי בקשתם.~~ **מוצע למחוק** |
|  |  |  |  |  |  | **פורום הלוביסטים: להוסיף את ההגדרה הבאה- "שדלנות: שכנוע חבר הכנסת בענייני חקיקה והחלטות הכנסת וועדותיה ובעניינים הקשורים לעניינים או לבחירה של אדם לתפקיד ע"י הכנסת או ע"י גוף שחבר בו נציג הכנסת."** | |
|  |  | היתר לשדלן | | | 65. | (א) לא יפעל שדלן בכנסת אלא בהיתר מאת יושב ראש הכנסת [**הוצע: ועדה בראשות יושב ראש הכנסת שבה חברים שני סגנים ליושב ראש, אחד מהקואליציה ואחד מהאופוזיציה]**  **לשכת עורכי הדין: מציעים להוסיף לוועדה את היועץ המשפטי לכנסת** | |
|  |  |  |  |  |  | (ב) המבקש לפעול בכנסת כשדלן יגיש ליושב ראש הכנסת **[לוועדה]** בקשה שבה מפורטים כל אלה: | |
|  |  |  |  |  |  |  | (1) פרטיו האישיים, ואם המבקש פועל במסגרת תאגיד – סוג התאגיד, שמו, מספרו ופרטי העובדים המיועדים לפעול במסגרתו בכנסת; |
|  |  |  |  |  |  |  | (2) שמות הלקוחות שהוא מבקש לייצג בכנסת, בין בקביעות ובין באופן חד פעמי, ותחום עיסוקם, וכן שמו ותחומי עיסוקו של כל גוף שנתן לו תשלום או טובת הנאה אחרת בקשר לעניין שלמענו השדלן מבקש לפעול בכנסת.  **[הערה: ניתן לקבוע כי הפירוט יהיה בתקנות ולא בחוק]** |
|  |  |  |  |  |  | (ג) חל שינוי בפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), ימסור על כך השדלן, או המבקש לפעול כשדלן בכנסת, הודעה בכתב ליושב ראש הכנסת מיד לאחר השינוי.  **פורום הלוביסטים: הודעה על שינוי ברשימת הלקוחות תימסר בתחילת כל מושב**. | |
|  |  |  |  |  |  | (ד) לפני קבלת היתר לפעול כשדלן בכנסת כאמור בסעיף קטן (א), יצהיר המבקש בכתב כי הוא מתחייב לפעול לפי הוראות פרק זה. | |
|  |  | סייג למתן היתר | | | 66. | לא יינתן היתר לאדם לפעול כשדלן בכנסת ולא יפעל אדם כשדלן בכנסת בהתקיים אחד מאלה: | |
|  |  |  |  |  |  | (1) הוא כיהן כחבר הכנסת או כשר בשנה שקדמה להגשת הבקשה האמורה בסעיף 65(ב); | |
| ; |  |  |  |  |  | (2) הוא עובד **[מוצע: של הכנסת**], של חבר הכנסת או חבר בצוות הפרלמנטרי כהגדרתו בחוק מימון מפלגות, התשל"ג–1973[[2]](#footnote-2).  **יו"ר ועדת הפנים - שדלן לא יהיה חבר במוסד של מפלגה. אם הוא חבר מפלגה הדבר צריך להיות שקוף ומפורסם באתר.**  **לשכת עורכי הדין: להוסיף חבר גוף בוחר של מפלגה** | |
|  |  | פרסום פרטים באתר האינטרנט של הכנסת | | | 67. | הכנסת תפרסם באתר האינטרנט שלה את שמות השדלנים שקיבלו היתר לפעול בכנסת לפי סעיף 65, ואת כל הפרטים שמסרו לפי אותו סעיף.  **פורום הלוביסטים: מתנגדים לפרסום רשימת הלקוחות באינטרנט. במקום זאת - הרשימה תועבר לוועדת האתיקה ותעמוד לעיונם של חה"כ.**  **לשכת עורכי הדין: פרסום רשימת הלקוחות ע"י עו"ד מתנגש עם חסיון עו"ד-לקוח הקבוע בחוק** | |
|  |  | תג זיהוי | | | 68. | (א) בעת שהותו במשכן הכנסת, יישא שדלן, במקום גלוי על גופו, תג זיהוי ייחודי לשדלן הכולל את שמו ואם הוא פועל במסגרת תאגיד – גם שם התאגיד. | |
|  |  |  |  |  |  | (ב) בכל פניה, בכתב או בעל פה, בקשר לפעולותיו כשדלן, יציין שדלן בפני חבר הכנסת, עובד של חבר הכנסת או עובד הכנסת, **וכן ועדה של הכנסת**, האם בידיו היתר לפעול כשדלן בכנסת ומי הלקוח שעבורו הוא פועל. | |
|  |  |  |  |  | **פורום הלוביסטים: להוסיף סעיף שייקבע - "שדלן יהיה רשאי לייצג לקוח בפני הכנסת וועדותיה."**  **יו"ר ועדת הפנים - מתנגד בתוקף להצעת הלוביסטים.** | | |
|  |  | איסורים | | | 69. | (א) | אסור לשדלן – |
|  |  |  |  |  |  |  | (1) להביא את חבר הכנסת למחויבות אישית כלפי השדלן או שולחיו כי יצביע בדרך מסוימת;  **הארגונים החברתיים: סעיף רחב מדי ולא ברור, יש להתייחס רק להתחייבות שיש בה קבלת תמורה מאת שדלן או לקוח.**  **לשכת עורכי הדין: למחוק את פסקה (1), או להתייחס ל"מחויבות פסולה באמצעות מתן טובת הנאה על ידי השדלן או הלקוח"** |
|  |  |  |  |  |  |  | (2) להטעות את חבר הכנסת ביחס לעובדה מהותית כלשהי **[מוצע להוסיף: ביודעו שאינה אמת / ביודעין]** בקשר **[מוצע: לפעולותיו כשדלן ~~לענייני חקיקה או החלטה של הכנסת;]~~**  **הארגונים החברתיים: אין להגביל הצגת דברים, במסגרת עקרון חופש הביטוי. הסעיף רחב מדי - כל הצגה של השקפת עולם יכולה להיות מוצגת כנסיון להטעות. יש להתייחס רק להטעיה מכוונת ובזדון.**  **לשכת עורכי הדין: להטעות "בכוונה"** |
|  |  |  |  |  |  |  | (3) להעניק לחבר הכנסת טובת הנאה במסגרת מאמציו לקדם את ענייניהם של שולחיו;  **יו"ר ועדת הפנים - ברישא - להציע או להעניק** |
|  |  |  |  |  |  |  | (4) לפעול כאמור בפסקאות (1) עד (3) גם ביחס לעובד של חבר הכנסת ולעובד הכנסת. |
|  |  |  |  |  |  | (ב) הפר שדלן את אחד האיסורים המנויים בסעיף קטן (א), רשאי יושב ראש הכנסת **[מוצע: ועדה בראשות יושב ראש הכנסת שבה חברים שני סגנים ליושב ראש, אחד מהקואליציה ואחד מהאופוזיציה]**, לאחר שניתנה לשדלן הזדמנות להשמיע את דברו, לשלול, לתקופה שיקבע, את ההיתר שנתן לאותו שדלן או לאסור, לתקופה שיקבע, את כניסתו למשכן הכנסת, ואם פעל השדלן במסגרת תאגיד רשאי יושב ראש הכנסת לפעול כאמור ביחס לשדלנים נוספים הפועלים במסגרת אותו תאגיד.  **הארגונים החברתיים: יש להבהיר ולפרט קריטריונים. שלילת כניסה של אדם שפעל כשדלן אינה דמוקרטית.** | |
|  |  | איסור קבלת טובת הנאה על ידי חבר הכנסת | | | 70. | מבלי לגרוע מהוראות חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ם–1979[[3]](#footnote-3), לא יקבל חבר הכנסת וכן עובד של חבר הכנסת כל טובת הנאה משדלן הניתנת במסגרת מאמציו של השדלן לקדם את ענייניהם של שולחיו.  **[הוצע למחוק כי חוק זה מופנה לשדלנים. את האיסור על חה"כ יש לקבוע בכללי האתיקה או בחוק המתנות]** | |
|  |  | ביצוע ותקנות - פרק י"א | | | 71. | יושב ראש הכנסת ממונה על ביצוע פרק זה והוא רשאי, באישור ועדת הכנסת, להתקין תקנות בכל הנוגע לביצועו  וכן לתת הוראות בנוגע לפעילותם של שדלנים במשכן הכנסת." | |
|  |  |  |  |  |  | **הארגונים החברתיים: הסיפא נותנת סמכות רחבה מדי.** | |
| תיקון חוק משכן הכנסת, רחבתו ומשמר הכנסת | 2. | בחוק משכן הכנסת, רחבתו ומשמר הכנסת, התשכ"ח–1968[[4]](#footnote-4), סעיף 29ב – בטל. | | | | | |
| תחילה ותחולה | 3. | תחילתו של חוק זה ביום והוא יחול גם על מי שפעל כשדלן בכנסת לפני תחילתו. | | | | | |

1. ס"ח התשנ"ד, עמ' 140. [↑](#footnote-ref-1)
2. ס"ח התשל"ג, עמ' 52. [↑](#footnote-ref-2)
3. ס"ח התש"ם, עמ 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. ס"ח התשכ"ח, עמ' 197. [↑](#footnote-ref-4)