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**1.קביעת ועדה לדיון בהצעה לסדר היום בנושא: "התכנון והבנייה -**

**הפקעה לצרכי דיור בר השגה"**

היו"ר יריב לוין:

אני פותח את הישיבה. הנושא הראשון על סדר היום הוא קביעת ועדה לדיון בהצעה לסדר היום בנושא: התכנון והבנייה - הפקעה לצרכי דיור בר השגה – הצעת חבר הכנסת מולה וקבוצת חברי כנסת. זאת תולדה של הצעת חוק שהוסבה להצעה לסדר. נשמעו במליאה הצעות להעביר את ההצעה לוועדת הכספים, לוועדת הפנים והגנת הסביבה ולוועדת העלייה, הקליטה והתפוצות. אני באתי בדברים עם ראשי הוועדות הרלוונטיות. על פניו החוק הזה מתאים לוועדת הפנים והגנת הסביבה. כך סבור יושב-ראש ועדת הכספים וגם יושבת ראש ועדת העלייה, הקליטה והתפוצות. שניהם אמרו לי שהם סבורים שנכון וראוי להעביר את הדיון בעניין הזה לוועדת הפנים.

שלמה מולה:

בהתחלה חשבתי שזה צריך להיות בוועדת כספים כי חשבתי שזה עניין יותר כספי, אבל כשאני רואה את העניין של הקצאות קרקעות לתכנון ובנייה זה יותר מתאים לוועדת הפנים. אני מקבל את הצעתך.

היו"ר יריב לוין:

אני מציע להעביר את הדיון בהצעה הזאת לוועדת הפנים והגנת הסביבה. מי בעד?

ה צ ב ע ה

בעד – פה אחד

אושר

**2. בקשת יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות למיזוג הצעות הבאות:**

**א. הצעת חוק פיצוי פיטורים (תיקון מס' 25) (מניעת פיטורים מחזוריים), התש"ע –**

**2009 (פ/1126/18) של חבר הכנסת דב חנין וקבוצת חברי כנסת**

**ב. הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 26) (מניעת פיטורים מחזוריים), התש"ע –**

**2009 (פ/1248/18) של חברי הכנסת שלי יחימוביץ וחיים כץ**

היו"ר יריב לוין:

הנושא השני על סדר היום הוא בקשת יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות, חבר הכנסת חיים כץ, למיזוג הצעות החוק הבאות: 1. הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 25) (מניעת פיטורים מחזוריים) התש"ע – 2009 (פ/1126/18) של חבר הכנסת דב חנין וקבוצת חברי כנסת. 2. הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 26) (מניעת פיטורים מחזוריים), התש"ע- 2009 (פ/1248/18) של חברי הכנסת שלי יחימוביץ וחיים כץ.

ארבל אסטרחן:

מדובר בשתי הצעות חוק שוועדת העבודה הכינה. לקריאה ראשונה הן הוכנו בנוסח זהה. הן אושרו שתיהן בקריאה ראשונה. כעת מבקשת הוועדה להכין אותן יחד לקריאה שנייה ושלישית. מדובר בהצעות לתיקון פיצוי פיטורים שמדברות על הרחבת הזכאות לפיצויי פיטורים במקרים שבהם הופסקו יחסי העבודה בין שתי תקופות העסקה. נדרש אישור ועדת הכנסת אחרי שוועדת העבודה החליטה על כך.

שלמה מולה:

אני נמנה על היוזמים של הצעות החוק. דיברנו בדיונים על מיזוג. אין שום סיבה לא למזג. לא צריכה להיות בעיה.

היו"ר יריב לוין:

מי בעד?

ה צ ב ע ה

בעד – פה אחד

אושר

**3. הצעות לתיקון תקנון הכנסת**

היו"ר יריב לוין:

הנושא השלישי הוא הצעות לתיקון תקנון הכנסת. אנחנו נחלק את הדיון הזה לשני חלקים. החלק הראשון ידון בסעיפים 1-8 שעליהם דנו בישיבה קודמת. נשמעו שם הערות. אני אבקש מארבל שתאיר את עינינו בשינויים שנעשו בעקבות ההערות שהיו בישיבה הקודמת. לאחר שנאשר את הנוסח הזה נעבור ככל שהזמן יאפשר לנו לדון בפרק הסיעות.

ארבל אסטרחן:

בסעיף של בחירת יו"ר הכנסת והסגנים דובר בישיבה על כך שאם מובאים כמה סגנים להצבעה במועד אחד תתקיים הצבעה אחת. נדרשה איזו שהיא הבהרה בניסוח. הנוסח שמוצע הוא שהסגנים ייבחרו בהמלצת ועדת הכנסת, וכל עוד לא נבחרה – בהמלצת הוועדה המסדרת, בהתחשב בהרכב הסיעתי של הכנסת ובגודל הסיעות; קיימה הכנסת הצבעה על בחירתם של כמה סגנים באותו מועד, תתקיים הצבעה אחת בלבד. ברור שזה לא מעכב.

נסים זאב:

למה זה חשוב?

ארבל אסטרחן:

זאת הייתה הצעתו של יו"ר הוועדה.

היו"ר יריב לוין:

הרעיון בכל מהלך של תיקון תקנון הוא לקבע ולכתוב את הדברים כפי שהם נעשים בפועל. הנוהג הוא שמקריאים את שמות כל הסגנים ומצביעים בהצבעה אחת. יש בזה היגיון משום שזה אמור לשקף מגוון סיעתי רחב.

נסים זאב:

ראוי לעשות הצבעה נפרדת.

היו"ר יריב לוין:

אני אומר לך למה לא. לא נהגו כך עד היום . נדמה לי שבצדק. הנשיאות אמורה לשקף איזה שהוא מגוון. ברגע שתהיה הצבעה פרטנית, עלולה להיות תוצאה שאחד יאושר ואחד לא יאושר. התוצאה הזאת תעוות את הרכב הנשיאות. המקום לדון בסוגיה הזאת הוא בוועדת הכנסת.

נסים זאב:

נניח מציעים 8 סגנים וסגן אחד לא נראה לי. זאת זכותי לתמוך ב-7 ובאחד לא.

היו"ר יריב לוין:

המקום לדון בנושא הזה הוא כאן בוועדת הכנסת. הרכב הנשיאות אמור לשקף חתך רחב. בתוך החתך הרחב הזה יש אנשים שאתה פחות אוהב ויותר אוהב, פחות מסכים איתם ויותר מסכים איתם. נשיאות הכנסת היא רחבה וכוללת מכל הגוונים. בהנחה שההצבעות תהיינה שמיות תהיה חשיבות עצומה לסדר שבו מצביעים על אנשים. אם ישנו סגן שאמור להיות מסיעת הליכוד ומתברר לי שסיעת ש"ס הצביעה נגדו והוא לא נבחר, בהחלט ייתכן שזה יגרום לכך שאני לאורך כל הדרך ארצה להצביע נגד כדי שלא ייבחרו אחרים משום שאני נשאר בלי ייצוג. התוצאה תהיה שמי שיובא להצבעה אחרון יימצא באיזו שהיא עמדת נחיתות משום שכל האחרים אושרו. אני חושב שזה לא נכון.

נסים זאב:

זה גם בהצעת חוק.

היו"ר יריב לוין:

זה לא אותו דבר בהצעת החוק.

נסים זאב:

או שיש קואליציה ויש נאמנות.

היו"ר יריב לוין:

הנשיאות היא לא עניין של קואליציה. הנשיאות היא חתך רחב של הסכמות. ברגע שיש הסכמות ראוי ונכון להביא אותן כחטיבה אחת.

נסים זאב:

חברי הכנסת לא חייבים לקבל את מה שהנשיאות..

היו"ר יריב לוין:

הם יכולים להצביע נגד ההצעה כמקשה אחת. ההצעה היא מקשה אחת. לא מציעים נשיאות של אנשים פרטניים. הנשיאות היא מבנה כולל. נדמה לי שזה נעשה כך תמיד. כל שבאנו לעשות כאן זה רק לעגן את הקיים. אנחנו לא משנים את הסדר הקיים. אני חושב שזה נכון.

נסים זאב:

לדעתי מן הראוי לשנות. לפעמים יש מישהו שאנחנו יודעים שרוב חברי הכנסת לא רוצים אותו.

היו"ר יריב לוין:

הוא לא יאושר כאן בוועדה. רוב חברי הכנסת כשיצטרכו להצביע ברמה שמית פרטנית לנציג שייבחר מטעם הסיעות הערביות יתקשו לעשות את זה.

נסים זאב:

אין התנגדות לסיעות ערביות, אבל לפעמים יש אחד שלדעתנו גורם נזק.

היו"ר יריב לוין:

בשביל זה יש את ועדת הכנסת שבה יש רוב שמשקף את רוב סיעות הבית. המקום לעשות את ההחלפה הזאת הוא כאן. שם אתה לא יכול לעשות החלפה. שם אתה יכול להצביע בעד ונגד ואם הוא נפל פשוט אין נציג.

ארבל אסטרחן:

סעיף קטן (ג) בסעיף 2 זה משהו שהתעורר במהלך הישיבה. רצו לאפשר בחירת סגנים לתקופה מוגבלת מטעמי רוטציה כאשר יש על הדבר הזה החלטות והסכמות מראש. מה שמוצע הוא כך: יושב ראש הכנסת והסגנים ייבחרו לכל תקופת כהונתה של הכנסת; ואולם רשאית הכנסת לבחור, לפי המלצה כאמור בסעיף קטן (א), סגנים ליושב ראש הכנסת לתקופות כהונה קצרות יותר, ולקבוע את תחילתן ואת סופן. השאלה אם רוצים לאפשר בחירת סגן לכהונה שתחל במועד מאוחר יותר.

היו"ר יריב לוין:

כן. הרעיון הוא לאפשר רוטציות. הרעיון הוא לאשר אותן מראש.

ארבל אסטרחן:

הנוסח מאפשר את זה. זה יוצר מצב שקובעים בתחילת כנסת שאחד מחברי הכנסת ייכנס לכהונה כסגן בעוד שנתיים. יכול להיות שבשנתיים האלו יקרו דברים.

אברהם מיכאלי:

זה מה שעשינו בקדנציה הנוכחית.

היו"ר יריב לוין:

אני בעד לאפשר את הבחירה מראש.

איל ינון:

הבעיה היחידה היא אם במהלך השנתיים האלו הוא נהייה שר.

היו"ר יריב לוין:

זה פוקע.

אברהם מיכאלי:

מה קורה אם הוא לא רוצה להתחלף?

ארבל אסטרחן:

כאן ייקבעו מראש שחבר כנסת מסוים נבחר עד יום 31 בדצמבר.

אברהם מיכאלי:

ההודעה מגבילה אותו מראש.

היו"ר יריב לוין:

זה דבר שנעשה ברשויות מקומיות במינוי סגנים.

אברהם מיכאלי

במינוי סגנים יש בעיה כי אתה לא יכול להחליף סגן בשכר.

היו"ר יריב לוין:

אתה יכול לאשר תקופת כהונה מראש. ההסדר הזה אושר על ידי פסיקה של בתי משפט. בעבודתי כעו"ד הייתי שותף לניסוח של הסכמים קואליציוניים שאושרו מראש במליאת המועצה.

ארבל אסטרחן:

יכול להיות מצב שאומרים שחבר כנסת יתחיל להיות סגן בעוד שנתיים ומוגש נגדו במהלך השנתיים כתב אישום.

היו"ר יריב לוין:

חלים אז כל הכללים לגביו.

ארבל אסטרחן:

אם היו בוחרים בעוד שנתיים הייתה יכולה ועדת הכנסת לקבוע.

היו"ר יריב לוין:

תחול עליו ההשעיה.

אברהם מיכאלי:

מה ההבדל בינו ובין ח"כ רגיל?

ארבל אסטרחן:

כשח"כ רגיל בא לבחירה בתחילת כנסת או במהלך הכנסת רשאית ועדת הכנסת להגיד שבגלל שהוגש נגדו כתב אישום או מתקיימים נגדו הליכים לא מוכנים שהוא ייבחר. כאן הוא נבחר כשאין נגדו כתב אישום. ועדת הכנסת לא קבעה שום סייגים לכהונה שלו.

היו"ר יריב לוין:

אנחנו צריכים להסתכל עליו ביום כניסתו לתפקיד. אז יחולו עליו הכללים שחלים על אדם מכהן.

ארבל אסטרחן:

תשעה אותו מכהונה כשהוא לא מכהן?

היו"ר יריב לוין:

כן. ברור לגמרי שביום שהוא נכנס לתפקידו חלים עליו כל הכללים שחלים על בן אדם שמכהן בתפקיד והוגש נגדו כתב אישום.

אברהם מיכאלי:

מה קורה כשקובעים בהודעה מראש שפלוני הולך להיות בעוד שנתיים סגן ומסיבה כזאת או אחרת הוא לא יכול להיות סגן? האם ההודעה נותנת לקודם להמשיך הלאה?

היו"ר יריב לוין:

לא. הקודם מסיים. גם ההוראה ביחס לסגנים איננה מחייבת תקן מלא כל הזמן.

נסים זאב:

למה לא לקבוע שהסיעה שאליה הוא שייך..?

היו"ר יריב לוין:

אתה לא יכול. אתה לא יודע אם הסיעה תתפלג. לא צריך לסבך את החיים יותר מידי.

נסים זאב:

בכל מקרה יהיה דיון מחדש.

ארבל אסטרחן:

ברור שמי שנבחר בתחילת כנסת להיות סגן בעוד שנתיים לא מתחיל לקבל משכורת של סגן.

היו"ר יריב לוין:

ברור לגמרי.

ארבל אסטרחן:

אני לא חושבת שברור שניתן להשעות אותו.

היו"ר יריב לוין:

את תשעי אותו ביום שהוא נכנס לתפקידו, לא מראש.

אברהם מיכאלי:

מתייחסים לסטטוס החדש. מי יהיה המחליף שלו במידה והוא מושעה? נצטרך לדון בזה בבוא היום.

היו"ר יריב לוין:

אם הכל טוב ויפה, עברו שנתיים והאיש נכנס לתפקידו אין בעיה, אבל אם התעוררה בעיה בגלל שהוא הפך לשר או שקרו לו דברים רעים בדרך, יהיה צריך לבוא כעבור שנתיים ולבחור מישהו. יכול להיות שיחליטו להשאיר את זה שהיה ברוטציה ויכול להיות שיחליטו לבחור מישהו חדש. גם כשאתה בוחר היום מישהו אין שום ביטחון שלא יקרה משהו מחר שישנה את המצב.

ארבל אסטרחן:

בסעיף קטן (ה) יש תיקון בעקבות הערה של סגן המזכיר. יש הוראה שכאשר מושעה סגן ליו"ר הכנסת רשאית הכנסת לבחור חבר כנסת במקומו. קודם כתבנו לתקופת ההשעיה. נאזם סבר שזה לא מספיק ברור שברגע שנפסקת ההשעיה פוקעת כהונתו של מי שנכנס לכהן, לכן הוספנו ועל אף האמור ברישה של סעיף קטן (ג), הוא יכהן כסגן ליושב-ראש בתקופת ההשעיה בלבד.

סעיף 3 זה הסעיף שמדבר על הסייגים לבחירת היו"ר או הסגנים. הוא נותן סמכות לוועדת הכנסת לקבוע שחבר כנסת לא ייבחר לתפקיד. לא היה כתוב בתקנון מי יכול ליזום את ההליך, מי יכול לפנות לוועדת הכנסת. מה שמוצע כאן זה שוועדת הכנסת תוכל לקבוע את זה רק לפי הצעה שהיא קיבלה מוועדת האתיקה. קודם המועמדות תיבחן בוועדת האתיקה, רק לאחר מכן בוועדת הכנסת. במקביל מוצע למחוק את מה שהיה סעיף קטן (ג) שקיים היום בתקנון ומאפשר לחבר הכנסת לבקש שהדיון בעניין הסייגים לכהונתו יתקיים בוועדת האתיקה.

אברהם מיכאלי:

מה היה עד עכשיו?

ארבל אסטרחן:

זה היה בוועדת הכנסת, אבל חבר הכנסת היה יכול לבקש שהדיון יהיה בוועדת האתיקה.

אברהם מיכאלי:

אוטומטית לא היה מצב שוועדת הכנסת דנה בלי ועדת האתיקה.

ארבל אסטרחן:

זה היה. אני רואה שבסעיף קטן (ב) הגבילו את הדיון בוועדת הכנסת לשבוע. כתוב שהליכי הדיון בוועדת הכנסת יסתיימו בתוך שבוע. אולי צריך להגיד שגם בוועדת האתיקה.

היו"ר יריב לוין:

כן.

ארבל אסטרחן:

ניתן שבוע לכל אחת?

היו"ר יריב לוין:

כן.

ארבל אסטרחן:

עכשיו יהיה שוועדת האתיקה תדון ראשונה. רק אם היא תציע לוועדת הכנסת ועדת הכנסת תדון ותוכל לקבוע שאדם לא ייבחר לתפקיד של יו"ר או סגן יו"ר.

היו"ר יריב לוין:

אני חושב שבמקרה הזה לקיים את הדיון בוועדת האתיקה בדלתיים סגורות זה כיוון נכון. צריך שבוע לכל אחת מהן.

ארבל אסטרחן:

בעמוד 4 יש תיקון בעקבות הערה של חבר הכנסת אורלב מהישיבה הקודמת כך שכאשר חבר כנסת מחליט לערער על החלטת ועדת הכנסת בפני המליאה הוא יוכל להניח מסמכים הנוגעים לערעור על שולחן הכנסת. בחוק הכנסת כתוב לנו כבר שהכנסת יכולה ברוב חבריה להשעות יו"ר או סגן יו"ר אם נמסר עותק של כתב אישום נגדו או מתקיימים נגדו הליכים פליליים. קודם הוצע לכתוב את זה בתקנון, אבל אז ראינו שאין צורך לחזור ולכן מוצע בתקנון לקבוע שאם הוא הושעה או שנקבעו סייגים לכהונה לפי סעיף 7 לחוק הכנסת, ההשעיה תסתיים ויבוטלו הסייגים עם מתן פסק דין סופי המזכה אותו או שאינו קובע שיש עם העבירה קלון. אם יש פסק דין סופי שקובע שיש קלון, חבר הכנסת מפסיק לכהן כחבר כנסת. בכל מקרה אחר, בין אם זיכוי ובין אם זאת הרשעה ללא קלון, נפסקת ההשעיה בעת מתן פסק הדין. אם נקבע שיש לו חסינות ולכן לא התקיים הליך פלילי, נפסקת ההשעיה עם תום תקופת כהונתה של הכנסת והכל אם לא קבעה הכנסת לפי הצעת ועדת הכנסת תקופה קצרה יותר להשעיה או לסייגים. לא כתוב היום מי יכול ליזום הליך של השעיה. כתוב בחוק שמי שמחליט על זה זו הכנסת לפי הצעה של ועדת הכנסת. בשני המקרים זה ברוב חבריה, זאת אומרת גם בכנסת וגם בוועדת הכנסת.

אברהם מיכאלי?

מתי יש זמן? האם לפני ההשעיה הראשונה או שאחרי מתן פסק הדין?

ארבל אסטרחן:

כאשר מוגש כתב אישום ומתחיל הליך פלילי נגד יו"ר כנסת או סגן יו"ר כנסת הכנסת יכולה לפי הצעת ועדת הכנסת להשעות אותו. כתוב שזה הכנסת. השאלה אם אנחנו רוצים להגדיר מי יכול ליזום תהליך, מי הוא זה שיכול לפנות לוועדת הכנסת. האם כל אדם, ארגון, חבר כנסת או קבוצה של חברי כנסת?

אברהם מיכאלי:

אני חושב שזה צריך להיות מנגנון של הכנסת ולא כל מיני ארגונים שינהלו פה את הבית. ועדת האתיקה זה הכי הגיוני.

היו"ר יריב לוין:

על פי המצב הקיים כולם יכולים ליזום. העמדת הנושא לדיון היא בהחלטה של יושב-ראש ועדת האתיקה. אתה לא יכול לכפות על היושב-ראש להביא את זה לדיון. נניח שקיבל יושב-ראש ועדת האתיקה מכתב מארגון כזה או אחר. השאלה היא שאלה עובדתית של הנתונים. אם מישהו יכתוב שהוא לא רוצה שפלוני יהיה יו"ר כי יש לו דעות חשוכות, אז הוא ישים את המכתב במגירה ולא יעשה איתו כלום. אם הוא יקבל מכתב שאומר שהאדם הורשע בגניבה ולא אמר שום דבר, אז מן הסתם נצטרך לקיים דיון ולבדוק את העניין. אני לא רואה צורך להיכנס לזה.

אברהם מיכאלי:

איך בהיסטוריה של הכנסת זה היה? הייתה פנייה על השעיה?

ארבל אסטרחן:

לא. כל התיקונים האלה הם מלפני עשור.

היו"ר יריב לוין:

אם מישהו יביא לי מידע על מישהו שגנב חובתי תהיה ליזום דיון. במקרה שמישהו יכתוב שהוא לא אוהב מישהו יהיו אנשים שיפעילו את שיקול הדעת ולא יעשו עם זה כלום. נראה לי יותר הגיוני להשאיר את זה ככה.

ארבל אסטרחן:

סעיף 7 לחוק הכנסת הוא זה שאומר שהכנסת רשאית להשעות.

אברהם מיכאלי:

על פי מה?

ארבל אסטרחן:

הוא קובע שאפשר להשעות אם היועץ המשפטי לממשלה הגיש עותק של כתב אישום נגד חבר כנסת, או שמתקיימים נגדו הליכים פליליים.

סעיף 6(ג) הוא סעיף שדומה למה שקיים היום. יושב ראש הכנסת לא יהיה חבר בוועדה מוועדות הכנסת, פרט לוועדת הפירושים, ואולם רשאי הוא להשתתף בדיוני כל אחת מוועדות הכנסת.

אברהם מיכאלי:

למה צריך לכתוב את זה?

היו"ר יריב לוין:

כשיהיה הסעיף שדן בחברי הכנסת וייקבע שהם רשאים להשתתף בכל הוועדות זה יהיה פרט לוועדת חוץ וביטחון ששם הם מוגבלים. כדאי לקבוע פוזיטיבית שהיו"ר לא מוגבל. את ועדת הפירושים הייתי משאיר כי אחרת תהיה הוראה סותרת.

אברהם מיכאלי:

ליו"ר הכנסת יש הגבלה כלשהי באחת מהוועדות החשאיות?

ארבל אסטרחן:

הוא רשאי להשתתף אבל לא כחבר. היום בתקנון כתוב שהיו"ר והסגנים רשאים להשתתף בדיוני ועדת הכנסת. בסעיף קטן (ה) היה שינוי לשוני שהבהיר שלסגן יו"ר הכנסת יהיו את כל החובות והסמכויות הנתונות ליו"ר הכנסת רק כאשר הוא ממלא את מקום היו"ר או כאשר הואצלו לו סמכויות, לא בכל מקרה שהוא סגן.

היו"ר יריב לוין:

לגבי סעיף 7 יש אפשרות לשלב בשלב הזה את שני הדברים בתוך הסעיפים הרלוונטיים. אחר כך אם תהיה אסופה של נושאים שצריכים להתפרסם ברשומות נרכז אותם יחד.

ארבל אסטרחן:

זה בתוך הפרק.

היו"ר יריב לוין:

זה נראה תלוש, זה נראה לא במקום.

ארבל אסטרחן:

צריך לשים את זה בסוף התקנון.

היו"ר יריב לוין:

אני מדבר על סעיף של פרסום ברשומות. או שזה צריך להיות משולב בתוך הסעיף, או שצריך שייכתב באופן מפורש שזה חל. אחר כך כשנעשה את השינוי אולי נשים את זה בסוף. זה נראה תלוש מהמציאות.

ארבל אסטרחן:

2 לא נמצא פה, הוא רק מכוח חוק היסוד.

היו"ר יריב לוין:

לשים את זה כ-7 במקום סעיף פרסום ברשומות..

ארבל אסטרחן:

מדובר בעניינים שקשורים ליו"ר ולסגנים. אולי לא לקרוא לזה פרסום ברשומות, אלא פרסום ברשומות בעניין יו"ר הכנסת והסגנים.

היו"ר יריב לוין:

משהו כזה.

ארבל אסטרחן:

כותרת השוליים תהיה פרסום ברשומות בעניין היו"ר והסגנים ליו"ר.

היו"ר יריב לוין:

ב-7 נצטרך לתקן את משפט הפתיחה.

ארבל אסטרחן:

גם שם נוסיף שמדובר בעניינים שקשורים ליו"ר ולסגנים.

היו"ר יריב לוין:

אני רוצה להציע לאשר את סעיפים 1-7 המונחים בפנינו - הם יבואו במקום סעיפים 1-8 לתקנון הקיים - על-פי הנוסח שבפנינו בתוספת התיקונים שהוזכרו כאן במהלך הישיבה. מי בעד?

ה צ ב ע ה

בעד – פה אחד

הסעיפים אושרו ויונחו על שולחן הכנסת כדי להחליף את סעיפים 1-8 בתקנון הקיים.

אנחנו עוברים לסעיפים שמחליפים את סעיפים 18 עד 23 וכן סעיף 72א לתקנון.

ארבל אסטרחן:

הסעיפים 9-17 מדברים על ועדות הכנסת. הוועדה בראשות רשף חן חשבה לעשות איזה שהוא סדר בפרקים של התקנון ולאחד עניינים שהיום מצויים בפרקים שונים, בין היתר היא חשבה את סעיפים 9-17 להעביר לפרק הוועדות שנמצא מאוחר יותר בתקנון. כעת מונח על השולחן הפרק שאחרי סעיפים 9-17, פרק שמתחיל מסעיף 18. הייתי מציעה שהוועדה תאשר את הפרק הזה ומיד אחריו תאשר את סעיפים 9-17 למרות שהם הוזזו למקום אחר, או שרק תאשר את הזזתם בשביל שבתקנון החדש שאנחנו עובדים עליו נוכל להתקדם בקצב רציף של מספרים. אפשר כרגע לדון בפרק הזה.

היו"ר יריב לוין:

יש לנו אישור להזיז את המספרים?

ארבל אסטרחן:

עדיין לא.

היו"ר יריב לוין:

אנא, תשיגי לנו אישור, זה הכי הגיוני.

ארבל אסטרחן:

אני עובדת על זה.

היו"ר יריב לוין:

אני גם לא בעד לקשור, כי ככל שאנחנו קושרים יותר נושאים מספיק שיש התנגדות למישהו לנושא אחד וכל העסק נתקע. יותר נכון לפרק את זה לגורמים.

ארבל אסטרחן:

בפרק שמוצע כאן כמו בפרק הראשון אין שינויים מאוד גדולים. כרגע הם ממוספרים ממספר אחד, כמובן שאחר כך זה ישתלב. היום סעיף 18 מדבר רק על שם הסיעות. מוצע להוסיף סעיף קטן שיסביר מה היא סיעה: רשימת מועמדים שמתוכה נבחרו חברים לכנסת היא סיעה בכנסת, ומספר חברי הסיעה הוא כמספר המועמדים שנבחרו.

היו"ר יריב לוין:

נדמה לי שישנה אפשרות שרשימת המועמדים תורכב מלכתחילה מאגד של סיעות. הן יכולות להודיע שיראו אותן כסיעות נפרדות בתוך הכנסת.

ארבל אסטרחן:

רק לעניין חוק המימון.

אייל יינון:

המציאות הזאת קיימת לעניין המימון.

ארבל אסטרחן:

בסעיף 12 לחוק המימון נאמר שזה לעניין זה בלבד. רשימה יכולה להיות מורכבת מכמה מפלגות.

היו"ר יריב לוין:

זה גם לעניין פיצול והתפלגות. אגד כזה לא מחויב בכל הכללים שישנם.

ארבל אסטרחן:

רשימת מועמדים יכולה להיות מוגשת על ידי מפלגה אחת ועל ידי כמה מפלגות. יש לזה את משמעות המימון וההתפלגות. ברגע שהן נבחרות לכנסת נהיית סיעה אחת בכנסת. הסיעה הזאת יכולה להודיע שהיא מבקשת שיראו אותה כסיעות נפרדות לעניין המימון בלבד . הן אפילו קצת מרוויחות מזה כי לכל אחת יש פלוס יחידה. הוראה אחרת בחוק הכנסת אומרת שאם המפלגות הודיעו בעת הגשת רשימות המועמדים שהן מבקשות לשמור לעצמן את הזכות להתפלג בעתיד ומציינות לגבי כל חבר כנסת לאיזה מפלגה הוא שייך, הן יוכלו להתפלג אבל עדיין הן סיעה אחת. אם רוצים לעשות התפלגות לפי שליש, אז השליש הוא מהסיעה כולה. ההגדרה הזאת לקוחה מסעיף 25 לחוק הבחירות. המקום היחיד שכתוב בו מה היא סיעה זה בחוק הבחירות. נעזרתי בהגדרה שלו. ההגדרה אומרת כך: לעניין הקמת הוועדה המרכזית יראו רשימת מועמדים שמתוכה נבחרו מועמדים לכנסת כסיעה; מספר חברי הכנסת כמספר המועמדים שנבחרו; בא כוחה של רשימת המועמדים יהיה בא כוחה של הסיעה. חשבתי שנכון להבהיר מה היא סיעה לפני שמדברים על יתר הפרטים. במקרים האחרים כתובות במפורש ההוראות האחרות של ההתפלגות ושל המימון.

סעיף (ב) קצת שונה.שמה של סיעה יהא ככינויה של רשימת המועמדים שמתוכה נבחרו חברי הסיעה לכנסת, אולם רשאית הסיעה להודיע ליושב ראש הכנסת, בתוך 15 ימים מיום כינוס הכנסת, כי שם הסיעה יכלול חלק מהכינוי בלבד. ההצעה הזאת נובעת מכך שלפעמים הכינוי כולל דוגמה כמו הליכוד אח"י בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה. יכולה הסיעה לבקש שיקראו לה סיעת הליכוד.

אייל יינון:

זה מה שבפועל קורה.

ארבל אסטרחן:

כשאני צריכה לפרסם ברשומות הודעה על שינוי בא כוח אני משתמשת במינוח המלא. היום כתוב שכל סיעה רשאית לתת לעצמה את השם בו היא השתמשה בבחירות בכנסת.

היו"ר יריב לוין:

היית כותבת חלק מהכינוי ללא תוספות?

ארבל אסטרחן:

אם זה חלק מהכינוי אז ברור. סעיף קטן (ג) בא לטפל במצב שבו סיעה מתפלגת לשתי סיעות. התפלגה סיעה לפי סעיף 59 לחוק הכנסת, תקבע ועדת הכנסת את שם הסיעות החדשות; הסיעה החדשה אשר בה רוב חברי הסיעה שהתפלגה, רשאית להמשיך לשאת את שם הסיעה;היום כתוב שבמקרה של התפלגות הסיעה לאחר הבחירות, רשאית הסיעה שבה נשארו רוב החברים שנבחרו לפי רשימת המועמדים לתת לעצמה את השם בו השתמשה בבחירות; כל שם אחר טעון אישור ועדת הכנסת. יכול להיות שרוב יוזם את הפילוג, מתפלג ועדיין ממשיך לשאת את שם הסיעה למרות שהוא צריך להקים מפלגה חדשה כי הוא עזב. את שם הסיעה הוא יכול להמשיך לשאת. אני לא בטוחה שזה הסדר נכון.

יריב לוין:

גם אני לא חושב. כאשר ישנה התפלגות מישהו צריך להביא את בקשת הפילוג.

ארבל אסטרחן:

לפעמים הוא בהסכמה מטעם כל הסיעה, לפעמים זה חלק מסיעה.

יריב לוין:

יש 3 מצבים ששניים צריכים הסדר דומה והשלישי בעייתי יותר. אם הפילוג מתבצע כאשר הרוב נשאר בסיעה הקיימת אין בעיה. אם המצב הוא שזה נעשה בהסכמה תוך שמודיעים מי הפלג שרוצה לשמור על השם הקיים זה גם לא בעייתי. הבעיה היא במקום שהמתפלגים הם הרוב והם רוצים לקחת איתם את השם. פה זה סיפור בעייתי. פה צריך להכפיף את ההכרעה שתתקבל במישור של המפלגה. עלול להיווצר מצב אבסורדי שבסוף יקבעו שהמפלגה נשארת בידי המיעוט מאיזו שהיא סיבה כי המוסד המרכזי של המפלגה החליט שהוא עומד עם העמדה של המיעוט.

ארבל אסטרחן:

בהתפלגות של קדימה היו 14 מתוך 40. אם היו 21 מתוך 40 הם היו יכולים להיקרא סיעת הליכוד למרות שהם לא מייצגים את מפלגת הליכוד.

היו"ר יריב לוין:

זה מצב בלתי אפשרי. אי אפשר לעשות את זה. המקום היחיד שבו הייתי בא ואומר להשאיר את שם הסיעה כפי שהוא זה במצב שיש הסכמה, או בסיטואציה שבה הרוב נשאר בסיעה ורק המיעוט התפלג. גם זה אולי לא נכון, כי יכול להיות שהמיעוט התפלג על פי החלטה של המוסדות המרכזיים של המפלגה.

ארבל אסטרחן:

ועדת הכנסת לא מתכתבת עם מפלגות. באים אליה לפחות שליש מחברי סיעה ואומרים שהם מתפלגים. אנחנו לא בודקים מי זה מוסדות המפלגה. אותו חלק שיתפלג ויקים מפלגה יקבל מימון. עכשיו מדברים על השם. בכל מקרה ועדת הכנסת קובעת את השם.

אייל יינון:

פה נתת כללי אצבע לוועדת הכנסת שחייבת לפעול לפיהם. צריך להשאיר את זה לשיקול דעת ועדת הכנסת. יש סכנה שבגלל שהוועדה פוליטית יקבלו החלטות..

ארבל אסטרחן:

החלק שיזם את הפילוג לא יוכל להמשיך לשאת אלא אם רוב הסיעה הסכימה.

היו"ר יריב לוין:

זה יוצר התנגשות עם המוסדות המפלגתיים. זה לא כל כך פשוט.

אייל יינון:

זה המצב היום.

היו"ר יריב לוין:

הלכה היום סיעת קדימה והתפלגה לשניים. מה ההשפעה של זה על המפלגה?

ארבל אסטרחן:

ועדת הכנסת צריכה לקבוע לגבי כל סיעה איזו מפלגה היא מייצגת. אנחנו תמיד ראינו את זה כך. בדרך כלל בא מיעוט ועוזב. כאשר שינוי רצו להיפרד מפריצקי לשלום, אז הסיעה בהסכמה התפלגה לשתי סיעות. סיעת שינוי נשארה סיעת שינוי, הוא היה סיעת יחיד שהקים לעצמו מפלגה. המקרים הנפוצים יותר זה שבא שליש שאינו רוב ומבקש מוועדת הכנסת להתפלג. אז הוא צריך להקים מפלגה או למצוא מפלגת מדף ולבקש מוועדת הכנסת להכיר בסיעה שלו כמייצגת את המפלגה כדי שהוא יוכל להתחיל לקבל כסף.

היו"ר יריב לוין:

זה מצב שהוא יחסית פשוט, כי אז למפלגה החדשה יש שם חדש, היא לא יכולה לשמור על השם הקיים. הבעיה מתעוררת כשהם אומרים שהם הרוב והם רוצים לאמץ את השם הקיים. זה הליך שמותר להם לעשות על פי חוק.

ארבל אסטרחן:

הם יהיו סיעת הליכוד למרות שם לא ייצגו את מפלגת הליכוד.

היו"ר יריב לוין:

מתי נוצר המצב הזה?

ארבל אסטרחן:

ועדת הכנסת היא זו שקובעת איזו סיעה מייצגת איזו מפלגה.

היו"ר יריב לוין:

מי קובע למי יש את הזכויות, או במקרה של מפלגת העבודה לקחת על עצמו את 100 מיליון השקל גירעון שיש להם? קובע את זה בית משפט?

ארבל אסטרחן:

מי שעוזב הוא זה שעוזב.

היו"ר יריב לוין:

השאלה אם הוא עוזב את המפלגה או עוזב רק את הסיעה.

ארבל אסטרחן:

יש הוראות שאותו חלק שהתפלג חייב להשתתף בתשלום החובות. אי אפשר לקחת חברי כנסת שלא יזמו שום עזיבה ולומר להם לחפש מפלגה ולחפש שם.

היו"ר יריב לוין:

יכולה להיות קביעה של בית משפט. מי הגורם שמכריע ביניהם בסכסוך על המפלגה?

ארבל אסטרחן:

אני לא יודעת אם יכול להיווצר סכסוך על המפלגה.

אייל יינון:

יכול להיווצר, כי יכולה להיות סתירה בין החלטת המוסדות המפלגתיים.

ארבל אסטרחן:

הם לא צריכים לפעול לפי החלטת המוסדות.

אייל יינון:

המוסדות המפלגתיים מחייבים את המפלגה לפי תקנונה הפנימי של המפלגה.

ארבל אסטרחן:

תתאר לי סיטואציה.

אייל יינון:

יכולה להיות סיטואציה שבה הליכוד מתפצל והרוב שיוזם את הפילוג רוצה לקחת איתו את השם.

ארבל אסטרחן:

הרוב אומר שהוא רוצה להקים סיעה חדשה שתיקרא סיעת הליכוד. כרגע זה מתאפשר. ועדת הכנסת מאשרת את הסיעה החדשה שנקראת ליכוד. הסיעה שנשארה צריכה למצוא לה שם.

אייל יינון:

אז מתכנס מרכז הליכוד וקובע שהליכוד כמפלגה הולך עם אותו מיעוט שנשאר נאמן אידיאולוגית למצע של הליכוד.

ארבל אסטרחן:

מי שקובע איזו סיעה מייצגת מפלגה זו רק ועדת הכנסת.

אייל יינון:

מי שקובע לגבי המפלגה עצמה זה התקנון שלה שקובע שהמרכז או הוועידה הם אלה שקובעים לגביה.

ארבל אסטרחן:

הכנסת צריכה לדעת למי להעביר כל חודש כסף עבור חברי הסיעה.

אייל יינון:

מה שיקרה זה שוועדת הליכוד תחליט שפלג X, שהוא הפלג הקטן יותר, הוא הליכוד.

ארבל אסטרחן:

זה המצב.

אייל יינון:

הכנסת תכיר בסיעת הרוב שהתפלגה כסיעת הליכוד ותעביר את הכסף לשם.

ארבל אסטרחן:

בדיוק הפוך. אתה אומר שהרוב שמתפלג נשאר עם השם. מדובר בסיעה שהתפלגה, היא לא מייצגת שום מפלגה בכנסת.

אייל יינון:

ועדת הכנסת צריכה לקבוע שהוא מייצג את הליכוד.

ארבל אסטרחן:

ואז מה? נשארים חברי כנסת שלא יזמו שום פילוג ופתאום הם לא מייצגים מפלגה?

היו"ר יריב לוין:

מה אם זה הפוך במובן זה שהמוסדות המפלגתיים יחליטו שהם הולכים עם הרוב?

ארבל אסטרחן:

הם יפנו לוועדת הכנסת.

היו"ר יריב לוין:

בואו נניח שהליכוד הוא מפלגה עשירה שיש בקופתה 10 מיליון שקל ויש סכסוך סביב שאלת הבעלים של הליכוד, הזכויות במצודת זאב, המותג הזה.

ארבל אסטרחן:

אנחנו אומרים לחלק שהתפלג שאם הם רוצים מימון שוטף הם צריכים למצוא מפלגה.

היו"ר יריב לוין:

תעזבי את ועדת הכנסת והמימון.

ארבל אסטרחן:

המפלגה היא אישיות משפטית, היא לא קשורה להתפלגויות.

היו"ר יריב לוין:

היא קשורה, כי הסיעות מייצרות מפלגות. לא יכולה להיות סיעה שאיננה מייצגת מפלגה.

ארבל אסטרחן:

המפלגה היא האישיות המשפטית.

היו"ר יריב לוין:

יש היום שתי סיעות שהתפלגו. שתיהן רוצות להגיד שהן מפלגת הליכוד האמיתית. מה, הן ינהלו ביניהן הליך בבית משפט כדי לזכות בהכרה לגבי השאלה מי הבעלים של מפלגת הליכוד?

ארבל אסטרחן:

סיעה היא לא הבעלים של מפלגה.

היו"ר יריב לוין:

הם שלוחיה של מפלגת הליכוד.

ארבל אסטרחן:

יש הוראה בחוק המימון בהגדרה של סיעה: מפלגה שוועדת הכנסת הכירה בנציגה ובנציגיה בכנסת כסיעה.

היו"ר יריב לוין:

יש קשר בל יינתק בין הסיעה למפלגה. לא יכולה להיות סיעה שאיננה מייצגת מפלגה.

ארבל אסטרחן:

בוודאי שיכולה להיות. אם סיעה מתפלגת היא לא מייצגת מפלגה.

היו"ר יריב לוין:

יש היום שני פלגים בסיעה מסוימת שייצגה מפלגה מסוימת שהלכה לבחירות. שני הפלגים באים ואומרים שהם מיצגיה של המפלגה, שהם שייכים למפלגה ושותפים ביחד עם כל פעיליה לנכסיה, לשם שלה ולכל מה שיש. אין הליך בחוק שמגדיר את זה?

ארבל אסטרחן:

אין הליך בחוק. יש מי שמוסמך לקבוע את זה. זאת ועדת הכנסת. יש פה בלבול בין הסיעה למפלגה. המפלגה היא אישיות משפטית בפני עצמה. היו חברי כנסת מ"עם אחד" שעברו פרסונאלית למפלגת העבודה. מפלגת "עם אחד" חדלה להיות מיוצגת בכנסת. זה יכול לקרות. עד היום ראינו את החלק שיוזם את ההתפלגות, את זה שצריך לחפש לעצמו מפלגה. הוא יכול לחשוב אם להקים מפלגה או לא להקים מפלגה. חברי הסיעה שלא יזמו את ההתפלגות הם אלה שממשיכים לייצג את המפלגה שמטעמה הם נבחרו. הם גם ימשיכו לקבל את המימון עבור אותה מפלגה. לפי זה עלול להיות מצב שתהיה סיעת הליכוד וסיעה אחרת עם שם אחר שתייצג את מפלגת הליכוד ותקבל את מימון המפלגות עבור מפלגת הליכוד.

היו"ר יריב לוין:

זה מצב שאסור לייצר אותו. זה מצב נורא.

ארבל אסטרחן:

יש משהו לא הוגן בכך שלח"כים שלא יזמו שום התפלגות ושום דבר אומרים למצוא שם.

היו"ר יריב לוין:

ההוגן ולא הוגן פה זאת שאלה של רקע ושאלה של הרבה מאוד דברים. זה סיפור לא כל כך פשוט.

אייל יינון:

היום הלא הוגן יכול להיות הפוך, שקבוצה שולית..

היו"ר יריב לוין:

השאלה איך אנחנו יוצרים את הקורולציה הזאת. האם השם של הליכוד הוא זכות של הסיעה, האם הוא זכות של המפלגה?

אייל יינון:

יש את המותג בכנסת ואת המותג הציבורי. אין קשר במצב הקיים בין שניהם. זה דבר שצריך לחשוב עליו. צריך לעשות על זה דיון נוסף.

ארבל אסטרחן:

בזמנו שאלו אותי בדברים האלה.

היו"ר יריב לוין:

יכולה לבוא מפלגה חדשה, סיעה כזאת שהתפלגה ולהגיד שהיא רוצה לקרוא לעצמה מפלגת המרכז. זאת מפלגה רשומה.

ארבל אסטרחן:

יכול להיות שוועדת הכנסת לא תאשר. היא תגיד שיש פה חשש להטעיה.

היו"ר יריב לוין:

חייב להיות איזה שהוא לינקז' בין מה שקורה ברשם המפלגות למה שקורה פה. זה לא יכול להתנהל בשני עולמות מקבילים. זה דבר שצריך למצוא לו פתרון.

ארבל אסטרחן:

כאשר רוצים לדעת מי זה הרוב, אז כתוב שאם הסיעה התפלגה לסיעות שוות בגודלן, רואים לעניין זה, את הסיעה החדשה שמעה נמנה חבר הכנסת שעמד בראש רשימת המועמדים לכנסת, כגדולה יותר, ואם חדל לכהן כחבר הכנסת או שחדל להימנות על הסיעה שהתפלגה – הבא אחריו באותה רשימת המועמדים.

יש סעיף חדש על רשימת הסיעות. זה משהו שקורה בפועל אבל לא מעוגן בתקנון. מזכיר הכנסת יערוך רשימה של סיעות הכנסת, בסדר יורד לפי מספר החברים בכל סיעה; סדרן של סיעות שבהן מספר החברים שווה ייקבע (1) בין סיעות שהשתתפו בחלוקת המנדטים לאותה הכנסת - לפי מספר הקולות שקיבלה כל סיעה בבחירות; (2) בין סיעות שאחת מהן לפחות הוקמה כסיעה חדשה באותה הכנסת בשל התפלגות או מיזוג סיעות - לפי המספר הממוצע של קולות שקיבל בבחירות כל חבר מחברי כל אחת מהסיעות;

היו"ר יריב לוין:

אני בעד לעשות את החיים הרבה יותר קלים. אם יש מיזוג או פילוג בסיטואציה הזאת כשיש מספר חברים שווה, רואים אוטומטית את המתמזג או המתפלג כקטן יותר. בשביל מה כל התחשיבים האלה? למה להתחיל לעשות מכפלה של הקולות? בשביל מה לשבור את הראש עם כל הנוסחאות האלו?

אני חושב שזה יותר נכון מאשר להיכנס לכל החישובים, כי החישובים מבוססים על ייחוס שאתה עושה בדיעבד. זה נראה לי לא במקום.

רונית:

גם בוועדת בחירות זה לפי מספר. אם תחלק את זה פר מספר לאף אחד לא יהיו טענות כלפיך.

היו"ר יריב לוין:

גם פה לא יהיו טענות.

רונית:

אני חושבת שכן. זה מאוד פוליטי. אל תסתכלו רק על העניין המשפטי, תסתכלו גם על העניין הפוליטי שהוא מאוד מאוד קריטי.

היו"ר יריב לוין:

זה לא משפטי, זה פוליטי. ברגע שנוצר אקט של מיזוג או פילוג אי אפשר לייחס את הכוונה של הבוחרים בנקודה הזאת. פה נוצר ניתוק.

רונית:

אתם לא יודעים איזה ריב יש בין חד"ש לרע"ם-תע"ל. לשניהם יש 4 מנדטים.

אייל יינון:

לנוסחה המתמטית יש כוח.

היו"ר יריב לוין:

זה לא קריטי, אבל זה נראה לי מסובך.

ארבל אסטרחן:

סעיף חדש שמוצע לקבוע זה סעיף על יו"ר הסיעה וסמכויותיו. היום יו"ר הסיעה נזכר לנו בתקנון. אם מגיעים שני ממלאי מקום מאותה סיעה ויש מחלוקת מי מהם מייצג את הסיעה, יו"ר הסיעה מחליט. לא מוגדר לנו מי הוא יו"ר הסיעה. מוצע לקבוע שכל סיעה תבחר יו"ר לסיעה, ורשאית היא לבחור לו ממלא מקום, ותודיע את שמם ליו"ר הכנסת; הסיעה רשאית להחליף, בכל עת, את יושב הראש וממלא מקומו.

היו"ר יריב לוין:

3 זה חזרה על מה שנאמר ב1(ג)?

ארבל אסטרחן:

כן.

אייל יינון:

לא כתוב שזה זהות.

היו"ר יריב לוין:

הייתי מציע להחליף בין 2 ל-3 את הסדר כך שנלך מהקל אל הכבד. אם הן השתתפו זה ככה, אם הן התפלגו זה ככה.

ארבל אסטרחן:

נהפוך את הסדר. (ב) כל עוד לא הודיעה הסיעה ליושב-ראש הכנסת את שמו של יושב ראש הסיעה, יראו כיושב ראש הסיעה את חבר הכנסת שעמד בראש רשימת המועמדים שמתוכה נבחרו חברי הסיעה לכנסת, ואם חדל לכהן כחבר הכנסת או שחדל להימנות על אותה סיעה – הבא אחריו באותה רשימת מועמדים. (ג) הודעות מטעם הסיעה ייחתמו בידי יושב ראש הסיעה או בידי חבר הסיעה שיושב ראש הסיעה הסמיכו לכך בכתב.

היו"ר יריב לוין:

מעבר לסמכות שקבועה ב3(ג) יש עוד סמכויות ליושב-ראש הסיעה?

אייל יינון:

לא כלפי הכנסת. בתוך הסיעה הם רשאים להחליט מה שהם רוצים.

ארבל אסטרחן:

אין מצב שהוא מודיע את שמות הדוברים? זה לא מגיע מיו"ר הסיעה?

אייל יינון:

לא.

ירדנה מלר-הורוביץ:

כאשר היו לנו חילוקי דעות במליאה ביקשנו את הודעת יו"ר הסיעה.

אייל יינון:

בפועל אנחנו עובדים מול מנהלי הסיעות.

היו"ר יריב לוין:

מכוח איזו סמכות? מי מסמיך את מנהל הסיעה? הם שלוחיו של יושב-ראש הסיעה.

אייל יינון:

אני לא חושב שזה מעוגן באיזה שהוא מקום. זה מה שנעשה בפועל.

היו"ר יריב לוין:

השאלה אם זה לא מה שאנחנו צריכים לעשות עכשיו.

ארבל אסטרחן:

בטיוטה הקודמת היה כתוב אם צריך להזכיר את מנהלי הסיעות. אגב, מנהלי הסיעות נזכרים בכללי המימון.

היו"ר יריב לוין:

אפשר להכניס את זה כשנגיע לנושא של הצוות המינהלי. אני חושב שצריך להגדיר את זה. מי אמור לדבר בהצעת אי אמון כשמתעוררת מחלוקת בסיעה? מי מכריע?

ירדנה מלר-הורוביץ:

יו"ר הסיעה. קרה לנו במליאה שהיו חילוקי דעות ויו"ר הסיעה החליט.

אייל יינון:

החזקה שלנו היא שיו"ר הסיעה מייצג את הסיעה.

היו"ר יריב לוין:

זה נחשב כהודעה מטעם הסיעה?

ארבל אסטרחן:

השאלה אם (ג) זה סעיף שאפשר לעמוד בו.

היו"ר יריב לוין:

איך מודיעים לכם מי חבר הכנסת שידבר מטעם סיעה מסוימת?

אייל יינון:

בטלפון.

היו"ר יריב לוין:

זה לא בהודעה חתומה על ידי יושב-ראש הסיעה.

ארבל אסטרחן:

כשמגישים אי אמון?

ירדנה מלר-הורוביץ:

יו"ר הסיעה חותם.

אייל יינון:

אפשר לכתוב שהודעות מטעם סיעה ייחתמו בידי יושב-ראש הסיעה או בידי חבר הסיעה שיושב-ראש הסיעה הסמיכו לכך או בידי מנהל הסיעה שיושב-ראש הסיעה הסמיכו לכך. אפשר להוריד את (ג), אין חובה שהוא יהיה.

ארבל אסטרחן:

אנחנו נדע שכשהוא מודיע לנו משהו זה על דעת הסיעה. אנחנו מוכנים שמנהל סיעה יחתום על אי אמון או על רציפות?

היו"ר יריב לוין:

אני לא יודע אם הניסוח בעייתי. השאלה למה מתייחסת המילה "הודעות"? האם היא מתייחסת להודעה שאתה מוסר במליאה?

ארבל אסטרחן:

פה זה הודעות בכתב.

ירדנה מלר-הורוביץ:

ברור שמנהל הסיעה שואב את הכוח שלו מיו"ר סיעה. המעמד פה הוא ליו"ר סיעה. הוא בעצם במו"מ עם מזכירות הכנסת.

היו"ר יריב לוין:

צריך לנסח את זה כך שהוא בא כוח הסיעה לא לעניין חוקי הבחירות אלא לעניינים הפנימיים של הכנסת.

ארבל אסטרחן:

בחוק המימון כתוב שהודעות והצהרות של סיעה יבואו מאת בא כוח הסיעה.

היו"ר יריב לוין:

צריך איכשהו לחדד את זה.

ארבל אסטרחן:

הוא מייצג את הסיעה. אם הוא ייתן מכתב אחד ורוב חברי הסיעה יתנו מכתב אחר, ברור שהם גוברים.

היו"ר יריב לוין:

אולי נכתוב שהיושב-ראש יכול להודיע או לחתום בשם הסיעה והחזקה תהיה שזאת החלטת הסיעה אלא אם הודיעו בכתב ברוב חברי הסיעה אחרת. אנחנו נעצור פה ונמשיך בשבוע הבא. הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה בשעה 11:50**