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4. קביעת ועדות לדיון, חלוקה ופיצול של הצעת חוק התקציב לשנות הכספים 2013 ו-2014, התשע"ג–2013 והצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013.

5. בקשת חה"כ אורי מקלב לרביזיה על פרק ג' על סעיפים 49, 88, 89 בטבלה המונחת בוועדה להצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013 (נושאים: רשויות מקומיות, מיסוי מקרקעין, קצבאות ילדים, תשלומי עקרות בית)
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**מוזמנים:**

מזכירת הכנסת ירדנה מלר-הורוביץ

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| אייל אפשטיין | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| מאיר בינג | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| משה בר סימן טוב | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| שאול מרידור | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| ראובן קוגן | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| יוני רגב | – | סגן הממונה על התקציבים, אגף תקציבים, משרד האוצר |
| משה בר סימנטוב | – | אגף התקציבים, משרד האוצר |
| יוגב גרדוס | – | אגף התקציבים, משרד האוצר |
| משולם ברוך | – | עוזר ראשי ליועמ"ש רשות מסים, משרד האוצר |
| יואל בריס | – | עו"ד, הלשכה המשפטית, משרד האוצר |
| נור חאיך | – | עו"ד, משרד האוצר |
| נועה בן שבת | – | היועצת המשפטית לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות |
| דן מרזוק | – | הלשכה המשפטית, הכנסת |
| עידית שבתאי סידי | – | לוביסטית, פוליסי, לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים בהת' התעשיינים |
| משה ביבי | – | לוביסט, פורום ה-13, לשכת התיאום של הארגונים הכלכליים בהת' התעשיינים |
| נועה גונן | – | עו"ד, לוביסטית, גורן עמיר |
| איתי טמקין |  |  |

**ייעוץ משפטי:**

ארבל אסטרחן

שני בניסטי (מתמחה)

הילה רוטנברג (מתמחה)

**מנהלת הוועדה:**

אתי בן יוסף

**רישום פרלמנטרי:**

רונית יצחק

אירית שלהבת

איה לינצ'בסקי

**1. בחירת ממלא-מקום קבוע בוועדת הכלכלה**

**2. הצעת חוק הכנסת (תיקון – ראש האופוזיציה), התשע"ג–2013**

**3. הצעה לסדר-היום בנושא: "ציון יום השנה לרצח העם הארמני"**

**4. קביעת ועדות לדיון, חלוקה ופיצול של הצעת חוק התקציב לשנות הכספים 2013 ו-2014, התשע"ג–2013 והצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013.**

5. בקשת חה"כ אורי מקלב לרביזיה על פרק ג' על סעיפים 49, 88, 89 בטבלה המונחת בוועדה להצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013 (נושאים: רשויות מקומיות, מיסוי מקרקעין, קצבאות ילדים, תשלומי עקרות בית)

היו"ר צחי הנגבי:

בוקר טוב לכולם, אני מודה לכולם על השתתפותם. אנחנו מתחילים דיון שסדרי הדיון שלו פורסמו, אני מניח שאתם יודעים, רק אחזור עליהם. בשעה 14:00 נפסיק את הדיון ונעבור להצבעות על כל מה שכבר הספקנו לדון. למעשה עשינו את זה בהתאם לבקשה מוצדקת של יושבת-ראש האופוזיציה ושל חבר הכנסת יצחק הרצוג – שאכן שכנעו אותי, אני שכנעתי את מי שהיה צריך לשכנע, גם את היושב-ראש של הכנסת – שזה לא יהיה ראוי לעשות דיון ארוך וארוך וארוך לתוך הלילה, ובסוף לעשות הצבעה כוללת על כל מה שדנו, כי לפעמים משתתפים בהצבעה אנשים שלא היו בדיון וזה לא בדיוק משקף את הדברים שנאמרו.

הייתה בקשה נוספת, שנעשה דיון על כל סעיף, ואחרי הסעיף הצבעה מיידית. בעניין הזה החלטנו שלא ננהל את זה כך, כי התוצאה המעשית הייתה יכולה לגרום לעיכוב מאוד משמעותי בהשלמת הדיון. ולכן החלטנו לעשות איזשהו משהו שמשקף גישת ביניים. אני יכול רק לציין שבעבר יש דוגמאות לכאן ולכאן, מרבית הדוגמאות, חבר הכנסת רוזנטל, הן כאלה שהדיון היה יותר דרקוני מכפי שהוא יהיה היום.

והייתה גם דוגמה אחת הפוכה לדיון ליברלי שבו באמת, אני חושב שהיו יומיים או שלושה ימים של דיונים, והרבה מאוד הצבעות – לא בטוח שזה הוכיח את עצמו, וזה לא חזר על עצמו מאז. אבל אנחנו נכבד את העובדה הזאת, שלמעשה הרגע הזה הוא הרגע, או היום הזה הוא היום הגדול של הוועדה, היא זכאית, ובידה מסורה אחריות, למעשה, להתמודד עם שאלות נורמטיביות, ערכיות, כלכליות, קונסטיטוציוניות, נעשה את זה בדרך שמכבדת את הבית ואת הוועדה, וגם את העניין החשוב שלשמו התכנסנו.

מי שעסק בנושא הזה תקופה ארוכה, אני חושב כבר שנים, זה היועץ המשפטי לכנסת עורך-דין איל ינון, שגם הוביל לאורך השבועות האחרונים דיון מקיף בהשתתפות נציגים של הכנסת, נציגים של הרשות המבצעת, יושב-ראש הכנסת, משרד האוצר, יושב-ראש הקואליציה, ואנחנו למעשה, התוצרים של הדיונים שהוא ניהל והמאבקים שהוא ניהל מונחים לפנינו. ביקשתי מאיל שיפתח את הדיון הזה בהצגת התוצאות של הדיון שהוא עשה. בבקשה.

יצחק הרצוג:

אתם לא רוצים לאשר אולי רק את כמה הדברים הראשונים?

יריב לוין:

לא נתחיל עם הזה, כי ב-11:00 יש לי עוד ישיבה שאני צריך לנהל.

יצחק הרצוג:

בסדר. ברשותך, היושב-ראש, נגמור את זה עד סעיף 4.

**1. בחירת ממלא-מקום קבוע בוועדת הכלכלה**

היו"ר צחי הנגבי:

אז יש לי פה נושא, קודם כול נתחיל את סעיף 2 – בחירת ממלא-מקום קבוע בוועדת הכלכלה.

אתי בן יוסף:

פנייה של בוז'י.

ארבל אסטרחן:

יריב, אתה רוצה שנוריד את ה"נפטר" בבחירת יושב-ראש האופוזיציה?

יריב לוין:

לא אכפת לי, אבל אני לא מציע להתחיל בזה.

היו"ר צחי הנגבי:

ביקשת שמי יהיה ממלא-מקום?

יצחק הרצוג:

שחבר הכנסת יצחק וקנין ישמש כממלא-מקום קבוע לוועדת הכלכלה.

יריב לוין:

של מי רק? רק תגידו של מי.

יצחק הרצוג:

לא יודע. חשבתי שסגרתם.

יריב לוין:

לא משנה, נו, זה תלוי בכם.

יצחק הרצוג:

מי הנציג שלכם בוועדת הכלכלה?

יריב לוין:

הוא צריך להיות ממלא-מקום קבוע של נציג של האופוזיציה.

יצחק הרצוג:

אז הוא יהיה ממלא-מקום קבוע, לצורך העניין כרגע, של חבר הכנסת יצחק שמולי. בסדר?

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור.

הצבעה

בעד – פה אחד

אושר.

היו"ר צחי הנגבי:

אז בעניין הזה, זה פה אחד וזה אושר. נודיע על כך במליאה.

**2. הצעת חוק הכנסת (תיקון – ראש האופוזיציה), התשע"ג–2013**

היו"ר צחי הנגבי:

יושב-ראש הקואליציה יציג את הצעת החוק שלו בענייני האופוזיציה. בבקשה, יריב.

יריב לוין:

תודה, אדוני היושב-ראש, לא במקרה הצעת החוק הזו נצמדת כנראה לדיונים שנוגעים לתקציב, כי כמוהו גם היא רוויית קיצוצים וגזירות, שלא השאירו ממנה יותר מדי. המהלך הזה הוא בעצם מהלך של חברי הכנסת גפני, מקלב ואני, התחלנו בכנסת הקודמת כחלק משורת תיקונים שעשינו בחוקים שנוגעים לעבודת הכנסת, שנלוו למהלך של תיקוני תקנון. בכנסת הקודמת גובשה הסכמה שהייתה גם על דעת יושב-ראש הכנסת הקודמת, וגם על דעת יושבת-ראש סיעת קדימה, שייצגה לצורך העניין הזה אז את האופוזיציה על המרכיבים שישנם בהצעת החוק הזו, אלא שבינתיים התחלפו האנשים והשתנו הדעות.

ונאמנים לקו שאנחנו רוצים לעשות את הדברים בהסכמה, היושב-ראש ביקש בשלב הזה את סעיף 1 להצעת החוק להוריד, וכך אנחנו מבקשים גם לעשות; ובסעיף 2 את פיסקה (5) ביקשה יושבת-ראש האופוזיציה להוריד, ולכן גם את זה אנחנו מבקשים לעשות. כך שעל מה שנותר מהחוק הוא למעשה סעיף קטן (4) שאומר את המובן מאליו.

אם כי מה שלא קבוע בחוק היום, והוא שברגע שראש האופוזיציה חדל להיות חלק מסיעות האופוזיציה ממילא הוא גם לא יכול להנהיג את האופוזיציה, ולכן בשלב הזה פוקעת כהונתו. ולכן הייתי מבקש לאשר לקריאה הראשונה את החוק בנוסח הצר והמצומצם הזה, כפי שסוכם בעצם על דעת כולם.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. ארבל, בבקשה.

ארבל אסטרחן:

באמת מה שנשאר זה עניין מאוד קטן. אני חושבת שהדברים האחרים, יכול להיות שיהיה מקום לדון בהם, כי יש בהם היגיון אבל בנפרד. אז רק אגיד בקצרה, שהסעיף שמוצג לתקן הוא הסעיף שאומר מתי יחדל ראש האופוזיציה לכהן בתפקידו. היום כתוב בחוק, בחוק הכנסת, שזה קורה כאשר הוא נפטר, מן הסתם לא יודעת למה כתבו ככה, או התפטר מכהונתו, חדל להיות חבר כנסת או הושעה מחברותו בכנסת, נקבע ראש אופוזיציה אחר במקומו. אלה המקרים.

מה שמוצע כאן להוסיף, "חדל לכהן בסיעה מסיעות האופוזיציה". התעורר איזשהו ספק בזמנו בעניין הזה, כאשר הייתה סיעה שחתמה על הסכם של תמיכה בקואליציה, אבל לקח זמן עד שראש אותה סיעה מונה לתפקיד של שר, ולכן הייתה שאלה, מאיזה רגע בעצם הוא מפסיק להיות ראש אופוזיציה, אם צריך לחכות שהוא יתמנה לשר, או מרגע שנחתם ההסכם. וכאן מובהר שברגע שאותה סיעה חדלה להיות בסיעת האופוזיציה, וגם לכך יש הגדרה בחוק – זו סיעה שהיא לא צד להסכמים שמחייבים תמיכה בממשלה, וברגע שהיא נהיית צד להסכם שמחייב תמיכה בממשלה, באותו רגע חדל אותו אדם להיות ראש האופוזיציה, ויש לבחור אחר במקומו.

ועוד מילה אחת, אני רוצה רק להבהיר בקצרה, שכאשר אנחנו בלשכה המשפטית נדרשנו לשאלת ראש האופוזיציה בכנסת חדשה, עמדתנו הברורה הייתה שכאשר מתחלפת כנסת אין בעצם יותר קואליציה ואופוזיציה, למרות שהממשלה ממשיכה עוד לכהן איזושהי תקופה, וראש האופוזיציה שהיה בכנסת היוצאת לא ממשיך לכהן. יכול הרי שהוא ייבחר לכנסת באיזו סיעה קטנה או במקום מאוד נמוך או לחלופין שיטילו עליו את תפקיד הרכבת הממשלה, אז זה נראה לנו לא הגיוני שבמצב כזה הוא ימשיך לכהן כראש האופוזיציה, ולכן עמדתנו הייתה שהוא יפסיק לכהן בתפקיד מבחינת הכנסת, ושלא ישתמע אחרת מהשינויים פה בהצעת החוק.

היו"ר צחי הנגבי:

למעשה את הדיון עצמו כבר, לגופם של הדברים, נעשה אם הכנסת תביא לנו מחדש את ההצעה הזאת לקריאה ראשונה. אני מניח שגפני ומקלב, שחתומים על החוק תומכים. אין לכם הערות?

יצחק הרצוג:

אין הערות.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. מי בעד? אנחנו צריכים להקריא את זה?

ארבל אסטרחן:

לא. הסברתי את הדברים. אישור לקריאה ראשונה.

אורי מקלב:

תלוי איך הדברים פה בכנסת, אבל חוץ מזה שאנחנו - - -

משה גפני:

הכול יחזור חזרה.

יריב לוין:

יש גורם יציב.

אורי מקלב:

נלך ביחד.

משה גפני:

הכול יחזור חזרה.

אורי מקלב:

הוא אמר שהשתנו דברים – אופוזיציה, קואליציה.

היו"ר צחי הנגבי:

ברור, ברור. מי בעד ההצעה כפי שהוצגה?

הצבעה

בעד – פה אחד

אושר.

היו"ר צחי הנגבי:

אושר פה אחד.

יצחק הרצוג:

אדוני היושב-ראש, רק תיקון – חבר הכנסת וקנין ישמש כממלא-מקומו של חבר הכנסת אריאל אטיאס מש"ס. נא לתקן את זה בפרוטוקול.

היו"ר צחי הנגבי:

באיזה סעיף בחוק זה מופיע?

ההצעה אושרה לקריאה ראשונה במליאה, ויריב יחזור אלינו אתה בהמשך הדרך.

ארבל אסטרחן:

אושרה לרישום. תונח - - -

**3. הצעה לסדר-היום בנושא: "ציון יום השנה לרצח העם הארמני"**

היו"ר צחי הנגבי:

אז אנחנו חוזרים לדיון העיקרי, היועץ המשפטי, בבקשה.

יריב לוין:

רגע, יש לנו את קביעת הוועדה בנושא - - -

יצחק הרצוג:

גם יום השנה, זה הרי חוזר על עצמו כל שנה. מה היו התקדימים בשנה שעברה?

היו"ר צחי הנגבי:

יש לי פה רושם, שיש לנו התנגדות להתחיל בדיון העיקרי.

יצחק הרצוג:

לא, רק את זה צריך לסיים, זה מופיע. באיזו ועדה זה היה אשתקד? החוץ והביטחון?

אתי בן יוסף:

ניסו להקים משותפת ולא יצא.

היו"ר צחי הנגבי:

לכם יש עמדה לאן זה צריך להיות? לא, אוקיי. מה אתם חושבים?

יצחק הרצוג:

זה צריך להיות החינוך או החוץ והביטחון.

מזכירת הכנסת ירדנה מלר-הורוביץ:

החינוך או החוץ והביטחון, זה מה ש - - -

יצחק הרצוג:

איפה זה היה פעם שעברה?

היו"ר צחי הנגבי:

החוץ והביטחון ושם קברנו את זה.

יצחק הרצוג:

אוקיי, אז זה היה עם איווט – אני לא רוצה לפרוטוקול.

היו"ר צחי הנגבי:

נעביר לוועדת החוץ והביטחון. תודה.

הצבעה

בעד – פה אחד

היו"ר צחי הנגבי:

אז "ציון יום השנה לרצח העם הארמני", הצעת חוק של חברת הכנסת זהבה גלאון עברה לוועדת החוץ והביטחון. זהבה היא חברה בוועדת החוץ והביטחון.

יצחק הרצוג:

בדיוק.

יריב לוין:

כן. היא גם הציעה את זה.

**4. קביעת ועדות לדיון, חלוקה ופיצול של הצעת חוק התקציב לשנות הכספים 2013 ו-2014, התשע"ג–2013 והצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013.**

5. בקשת חה"כ אורי מקלב לרביזיה על פרק ג' על סעיפים 49, 88, 89 בטבלה המונחת בוועדה להצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג–2013 (נושאים: רשויות מקומיות, מיסוי מקרקעין, קצבאות ילדים, תשלומי עקרות בית)

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, איל.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אדוני היושב-ראש, חברי הוועדה, בטרם יחל הדיון בדבר ניתוב הנושאים השונים שבהצעת חוק ההסדרים לוועדות, והפיצולים של נושאים מסוימים להליך חקיקה רגיל, ברצוני לסקור בפניכם בתמצית את התהליך שאנו מצויים בעיצומו ואת הסמכויות של ועדת הכנסת בהקשר זה.

כידוע, חוק זה, המלווה את חוק התקציב כצל נלווה לו, זכה במהלך השנים לשמות רשמיים שונים, אך התקבע בתודעה כ"חוק ההסדרים". לידתו ב-1985 בעת שהמדינה הייתה נתונה במשבר כלכלי חמור, ומאז הוא עמנו, ומהווה את אחד החוקים התופסים נתח משמעותי בחקיקה הממשלתית ובעבודת הכנסת.

אין זה סוד שבמשך השנים נשמעה ביקורת נוקבת על חוק ההסדרים הן מצד חברי הכנסת, הן מצד בית-המשפט העליון והן מצד היועצים המשפטיים של הכנסת. הביקורת נוגעת הן לסד הזמנים המקשה על קיום דיונים מקיפים בכל נושא ונושא, והן לפגיעה הכרוכה בהצבעה אחת, הנוטלת מחברי הכנסת את הזכות להצביע בנפרד על כל עניין ועניין כפי שמקובל בכנסת.

במהלך השנים, בגיבויים של יושבי-ראש הכנסת ויושבי-ראש ועדת הכנסת, הטיפול בחוק ההסדרים ידע תמורות ושינויים, וזאת במטרה לנסות ולצמצם את הפגיעה בהליכי החקיקה התקינים ואת הפגיעה באיכותו של הדיון, וביכולתם של חברי הכנסת להשתתף בדיונים ולהשפיע על ההסדרים השונים.

אם בעבר הרחוק, החוק עבר כמקשה אחת לוועדת הכספים שנדרשה לדון בו בתקופה קצרה, לצד דיוניה בחוק התקציב, לפני מספר שנים החלה ועדת הכנסת לפצל את החוק בין הוועדות השונות לפי תחומי סמכותן – מה שאנו מכנים "פיצול דיוני" – ובשנים האחרונות היא אף החלה להציע לכנסת, עוד בטרם העברת הפרקים השונים לוועדות, להעביר עניינים מסוימים להליכי חקיקה רגילים – מה שאנו מכנים "פיצול מהותי" – דבר שכמובן מאפשר דיון מעמיק יותר.

בחוק ההסדרים הקודם נרשמה התפתחות משמעותית נוספת, כאשר הכנסת עמדה על כך שנושאים רבים שהממשלה החליטה לכלול בהצעת חוק ההסדרים, הוצאו ממנה עוד לפני שהוגש לכנסת הנוסח לקריאה הראשונה.

התפתחויות אלה נדרשו בין היתר משום שממשלות ישראל, לאורך השנים, לא שעו לביקורות בעניין הפגיעה בהליכי החקיקה ובמעמדה של הכנסת הכרוכה בחוק ההסדרים, וראו בחוק זה מכשיר מרכזי להעברת תיקוני חקיקה משמעותיים, גם כשלא הייתה להם זיקה, ודאי לא ישירה, לחוק התקציב.

לצערי, גם הפעם החליטה הממשלה להגיש לכנסת חוק הסדרים בהיקף נרחב ביותר, שלו היה מוגש בנוסחו המקורי, היה בו לדעתנו כדי פגיעה של ממש בתקינות הליכי החקיקה. לאור זאת, הודיע יושב-ראש הכנסת לשר האוצר כי מתחייב שינוי משמעותי בהיקפו ובתוכנו של חוק ההסדרים על מנת שזה יונח על שולחן הכנסת, והטיל על צוות מקצועי בראשותי לבוא בדברים עם אנשי האוצר על מנת להביא לצמצום משמעותי של הצעת החוק עוד בטרם הנחתה על שולחן הכנסת.

בכך המשיך יושב-ראש הכנסת את המגמה שהחלו בה קודמיו, לצמצום משמעותי של חוק ההסדרים עוד לפני הגשתו לכנסת.

במהלך ההידברות עם האוצר הנחו אותנו מספר עקרונות, ובהם: קיומה של זיקה בין הנושאים שייכללו בהצעת החוק לבין תקציב המדינה וצמיחה כלכלית; אי-הכללת סעיפים שמשמעותם ביטול חקיקה פרטית או פגיעה בסמכויות ועדות הכנסת; ואי-הכללה של מספר רב של נושאים מורכבים שלגביהם תתקשה הכנסת לקיים דיון סביר בלוח הזמנים העומד לרשותה עד לאישור התקציב. ונתנו דעתנו גם להוצאת נושאים אשר הממשלה ביקשה לקדם במהלך הכנסת הקודמת, אך ועדות הכנסת, לאחר קיום דיונים, לא מצאו לנכון לאשרם.

המשא-ומתן לא היה פשוט. בין היתר נוכח העובדה שמאז 2010 לא הייתה לממשלה הזדמנות להביא לכנסת חוק הסדרים, והחוק הבא צפוי רק בעוד שנה וחצי, ולכן הצטברו בממשלה יוזמות רבות שהיה דחף רב להביאן לכנסת כבר עתה ולהשלימן תוך פרק זמן קצר.

בהקשר זה אני מרגיש חובה לציין את הגיבוי המלא שקיבלנו, אנחנו הדרג המקצועי, מיושב-ראש הכנסת, מיושב-ראש ועדת הכנסת ומיושב-ראש הקואליציה, שליוו את המשא-ומתן, וראו לנגד עיניהם לא רק את בקשות הממשלה אלא גם ובעיקר את מעמדה של הכנסת ושל חבריה, ואת הצורך להקפיד על כך שהיקפו ותוכנו של חוק ההסדרים לא ישללו מראש את יכולתה של הכנסת לדון בו, כפי שמתחייב מהיותה הרשות המחוקקת.

ברצוני גם לציין את סיעות האופוזיציה וחברי כנסת הן מהקואליציה והן מהאופוזיציה, שעמדו על המשמר על מנת לוודא כי אנו עומדים על אותם עקרונות שפירטתי לעיל, ועוד קודם לכן התעקשו, ואף הצליחו להביא להארכת פרק הזמן העומד היום לרשות הכנסת לצורך קיום הדיונים בהצעת החוק.

ואכן, כפי שמסרתי לחברי הכנסת במסמך שהונח על שולחן הכנסת, במסגרת אותה הידברות סוכם כי 46 נושאים, שנכללו בהחלטת הממשלה, יוצאו ולא יהוו חלק מהצעת חוק ההסדרים, וככל שהממשלה תבחר לקדמם, הם יובאו בהליכי חקיקה רגילים.

זו גם הסיבה שהטבלה המונחת בפניכם אינה כוללת המלצות רבות לפיצולים מהותיים, אלא לגבי מספר מצומצם של נושאים, שסוכם מראש עם הממשלה כי לא ראוי להשלים את חקיקתם במסגרת חוק ההסדרים.

חשוב לציין כי גם אחרי הוצאת עשרות נושאים מההצעה, וההסכמות על פיצולם המהותי של מספר נושאים נוספים, עדיין הצעת חוק ההסדרים, כפי שאושרה אתמול בקריאה הראשונה, כוללת נושאים רבים. זאת בעיקר בשל ריבוי הנושאים הפיסקליים שהשנה, יש לומר, חריגים בהיקפם בשל הצורך להתמודד עם סוגיית הגירעון, ושהכללתם בחוק ההסדרים הינה טבעית בהיותם תומכים בחוק התקציב ובהנחות העומדות בבסיסו.

כמו כן, נציין כי קיבלנו במישור העקרוני את עמדת הממשלה שלפיה יש מקום להציג במסגרת חוק ההסדרים לא רק סל של "גזירות" על הציבור אלא גם "בשורות" בדמות רפורמות מבניות האמורות להביא להפחתה ביוקר המחיה, אולם עמדנו על כך כי מספר הרפורמות המבניות יוגבל לשיעור שהכנסת תוכל לעכל בזמן הקצר העומד לרשותה.

בעניין ניתוב הנושאים השונים לוועדות, המלצותינו המונחות בפניכם נשענות על תקנון הכנסת והתקדימים, כפי שאנו עושים לגבי כל הצעת חוק. במספר מקרים ציינו שתי ועדות אפשריות, בעיקר כאשר מדובר בחוק שתיקוניו הקודמים נעשו בוועדות שונות.

לבסוף, אציין כי בישיבה זו לא נדרשת ועדת הכנסת לרדת לעומקם של ההסדרים המוצעים בהצעת החוק, אלא להתמקד בסוגיית ניתובם לוועדות המתאימות. בהתאם לכך גם הסקירה התמציתית המונחת בפניכם, שהוכנה על-ידי הלשכה המשפטית ומרכז המחקר והמידע, אין בה כדי למצות את מלוא הפרטים הנוגעים לכל נושא ונושא, והיא אינה כוללת את הערות הלשכה המשפטית לגופם של הנושאים, שיפורטו כמקובל במהלך הדיונים בוועדות. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה. יריב, מניסיונך כיו"ר הוועדה, מה הדרך שהיית מציע לנו לנהל את הדיון?

יריב לוין:

אני חושב שכדאי לדון פרק-פרק, בכל פרק לשמוע מה החברים חושבים גם לסוגיית הפיצול המהותי, אם יש טענה כזאת, וגם לשאלת הניתוב של העניין לוועדה כזו או אחרת. כאשר בכל פרק, כמובן, כל דובר יוכל להתייחס למה שנראה לו רלוונטי. ואחר כך שוב, מה שנספיק – נצביע היום, ומה שיישאר – נצביע מחר.

יצחק הרצוג:

אני רוצה רק להתייחס. תראו, שוחחתי עם יושב-ראש הוועדה אתמול, האופציה הייתה גם שנוכל לדבר לא רק על פרק אלא גם על תתי-פרקים, כי יש פה לעתים ים של נושאים שצריך להצביע עליהם אולי בנפרד.

יריב לוין:

כן, דבר על מה שאתה רוצה. בכל פרק תדבר על מה שנראה רלוונטי.

יצחק הרצוג:

אני אומר ישר ולעניין, אני חושב שוועדת הכנסת היא לא חותמת גומי, אדוני היושב-ראש, ועדת הכנסת היא כלי מרכזי, מסננת נוספת בהתמודדות עם החוק, במיוחד לאור דבריו של היועץ המשפטי של הכנסת, שהם נוקבים וברורים. מטרתנו בדיון הזה לנסות ולשכנע שכמה שיותר נושאים יעברו למסלול חקיקה רגיל או לפיצול, לחילופין, לפיצול לוועדות שהולמות ותואמות את הנושא, למרות השרירות של האוצר בנושא הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני חושב שזאת באמת הגישה של כולנו. גפני, בבקשה.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, קודם כול אני רוצה לשבח את הלשכה המשפטית שעשתה עבודה יוצאת מן הכלל, את היועץ המשפטי של הכנסת. מי שראה את מה שהגיע לכאן, את מה שאמור היה להגיע לכאן, זה היה ממש ביזיון של הכנסת באופן מוחלט. כנראה שבממשלה או במשרד האוצר הכבוד של הכנסת הוא לא הדבר שעומד בראש סולם העדיפות, יש להם כנראה סדרי עדיפויות שונים. על כל פנים, מה שיצא או פוצל מחוק ההסדרים הוא, אני חושב, חסר תקדים, אני לא חושב שהיה אי-פעם דבר כזה.

אני רוצה לדבר על מה שנשאר. מה שנשאר, שמעתי גם את יושב-ראש הכנסת אומר, שלא כל הדברים שנשארו אכן באמת צריכים להישאר, אבל האוצר התעקש, או שר האוצר התעקש. יש פה דברים שבאמת צריך לפצל אותם. הלשכה המשפטית עשתה את עבודתה, את מה שהיא יכלה לעשות היא עשתה, יושב-ראש הכנסת עשה את מה שהוא יכול לעשות, היועץ המשפטי של הכנסת, מכאן ואילך מתחילה העבודה שלנו.

התפקיד שלנו זה קודם כול לשמור על כבוד הכנסת. אני אומר לכם בוודאות מהניסיון שלי, חוק ההסדרים המונח עכשיו כאן בוועדת הכנסת, אם רוצים לעשות הליך חקיקה עד המועד שבו נגמר התאריך שצריך לאשר את תקציב המדינה, אין מציאות בעולם שתהיה אפשרות לעשות חקיקה נורמלית. אין מציאות בעולם. לא היה דבר כזה. גם מה שנשאר – אני כבר לא מדבר על מה שהוכן – גם הבעל-דין בעצמו העיד בתקשורת, יושב-ראש הכנסת, הוא אמר: יש דברים שרציתי להוציא, אני לא חושב שזה פיסקלי, אני לא חושב שזה תלוי תקציב, אני לא חושב שזה דבר שצריך לעשות אותו בחקיקה מהסוג הזה, אבל אין ברירה, בא שר האוצר ואמר, לא יכולתי לריב אתו יותר.

זה התפקיד שלנו. ואני מציע שנבחן, כמו שאמר חבר הכנסת הרצוג, לבחון כל חוק, כל תת-סעיף שבו הוא לא פיסקלי לפצל אותו, את מה שצריך להעביר, להעביר לוועדות הרלוונטיות. אין מציאות בעולם שיהיה אפשר לעשות חקיקה בצורה הזאת, אם אנחנו מאשרים את זה ככה.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, אורי.

אורי מקלב:

תודה רבה לך, אדוני היושב-ראש, ומכובדי היועץ המשפטי, כשאמרת וציינת שאלו הימים של הוועדה – אבל הימים של הוועדה נקבעים וההשפעה של הוועדה תיקבע לא באורך זמן הדיונים, וההתעניינות אולי התקשורתית בעניין, אלא באמת ביכולת ההשפעה ולשנות – עם כל הסיכומים שהגיעו לכך היועצים המשפטיים ויושב-ראש הקואליציה ואולי עוד אנשים אצל יושב-ראש הכנסת, והדברים שנכנסים, הדברים שלא נכנסים. אבל עדיין יש דברים שמקובל על כולם וידוע לכולם שמקומם לא צריך להיות בתוך חוק ההסדרים. הדברים נאמרו גם בעבר ללא תקדים, ויש על זה הסכמה, דברים מאוד מאוד מהותיים והם כן נכנסו.

אני מעריך את יושב-ראש הכנסת שאמר בשקיפות מלאה במסיבת עיתונאים, שיש כמה וכמה דברים שלא היו ראויים להיות – גם לפי כל דעה ולפי כל תקדים – לא צריכים להיות בחוק ההסדרים, אבל לא יכולתי להילחם על זה; בסופו של דבר שר האוצר הניף את זה כדגל, זה לא דברים שהם דווקא כלכליים אלא דברים עקרוניים ולא לגופם של החוקים. והדברים שיושב-ראש הכנסת אמר: אני בסוף קיבלתי את חוק ויסקונסין במקום החוקים.

ולכן אלה דברים שגם אם נאמרו שם, זה התפקיד. ולכן אנחנו אומרים מראש: אנחנו רוצים להתמקד בעניין הזה. אביא למשל דוגמה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

נגיע לנקודה, לא, חבל. בוא נעשה דיון מקדים.

יצחק הרצוג:

כשנגיע לפרקים האלה .

אורי מקלב:

אני אומר, לא יכול להיות שחוקים כאלה ונושאים כאלה, שלפי כל קנה מידה יש לזה השפעה, ואנחנו נסכים לכך שזה יהיה רשום בתוך חוק ההסדרים.

היו"ר צחי הנגבי:

ההערה נרשמה. כשנגיע לדיון הספציפי בחוק הספציפי, ותהיה לך רשות דיבור – אני רוצה פשוט להתחיל את הדיון. אנחנו מתחילים. יש לכולם את הספר הכחול, זה יהיה התנ"ך שלנו.

ארבל אסטרחן:

לא, דווקא נלך לפי הטבלה.

יצחק הרצוג:

הספר הכחול זו הטבלה. איזו טבלה? הטבלה שלכם? זה בדיוק כמו הספר הכחול.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הטבלה שעכשיו הכנו, יותר נוח לעבוד מולה.

יצחק הרצוג:

טוב, אין בעיה.

היו"ר צחי הנגבי:

אז אנחנו הולכים עם הכחול לבן, מי שירצה יהיה בלבן, מי שירצה יהיה בכחול. שניהם פתוחים לנגד עינינו.

מיקי רוזנטל:

העיקר שזה כחול לבן, זה מה שחשוב.

היו"ר צחי הנגבי:

אני מבין של-"מטרת החוק" – אלא אם כן מישהו רוצה סתם לעשות פיליבסטר – אין פה השגות, נכון? פרק א', "מטרת החוק", אין אתו בעיה. יש לפרק ב', "תקינה" הערות?

יצחק הרצוג:

בוודאי שיש, בבקשה.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

מדובר במהפכה משמעותית ביותר בכל עולם התקינה. עולם התקינה – אנחנו הרי חיים ביומיום ולא שמים לב שכל מוצר שמקיף אותנו עובר תהליך תקינה. אז יש פה כמה דברים. קודם כול מדובר פחות או יותר על ביטול מכון התקנים.

איילת שקד:

לא, זה לא נכון.

יצחק הרצוג:

סליחה, גברתי תוכל להשיב.

היו"ר צחי הנגבי:

איילת, כל אחד יש לו את שתי הדקות שלו.

יצחק הרצוג:

צמצום היקף פעילותו, נטרול התקינה הישראלית לטובת תקינה בין-לאומית – יש לזה השלכות אמיתיות, משמעותיות ודרמטיות על כל אחד ממעגלי הכלכלה והתפקוד היומיומי שלנו, והיה נכון חד-משמעית, שהנושא הזה לא יובא בתוך חוק ההסדרים. אין לזה שום משמעות תקציבית, ממש. זאת מהפכה משמעותית.

אני מציע לקרוא את החוק הזה, זה ספר שלם שעוסק באיזו ועדה תעשה התאמה לתקן בין-לאומי ואיך יהיו התראות מינהליות ואיזה עיצומים יהיו. לכל הרוחות, זה לא נוגע בשום צורה לדחיפות הנדרשת, כביכול, מחוק ההסדרים כפי שהוסבר שהייתה מטרתו המקורית.

ולכן אני מציע, אדוני היושב-ראש, שהוועדה תחליט שזה יעבור למסלול חקיקה רגיל.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. בבקשה.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, בהיותי יושב-ראש ועדת הכספים, באו אלי מכון התקנים וכל מה שנלווה לעניין הזה, היה מדובר על החלטת ממשלה, בעצם רוצים לבטל את מכון התקנים ולפזר את עובדיו. זה היעד הסופי. זה לא דבר חדש, הוא לא הגיע בחוק ההסדרים, הוא היה בדיונים כאן בכנסת בחקיקה רגילה. הממשלה דנה על זה פעמים רבות וקיבלה החלטות לגבי העניין הזה, ולא הצליחו להעביר את זה, מכיוון שרבים מחברי הכנסת התנגדו, קודם כול בגלל כוח האדם. אי-אפשר לבוא ולקחת אנשים שעובדים שנים רבות, ולהגיד, אנחנו נוציא אותם וניתן את זה למכון תקנים באנגליה או באירופה, אני לא זוכר מה שאז נאמר.

אין ספק – הדבר הפשוט ביותר, אין לזה שום קשר לחוק ההסדרים. חוק ההסדרים, הפירוש שאנחנו צריכים עכשיו בכמה שבועות לדבר על כל הדברים שבעולם, ואנחנו נדון גם, כמו שאמר חבר הכנסת הרצוג, נתחיל לדון על כל ההשלכה: מה זה תקינה, מה התקינה בעולם, מה עושים עם העובדים, כמה שנים זה ייקח, כל הנושא הזה הוא נושא שבוודאי אין בו שום דחיפות. מדובר על הליך של שנים, מדובר על הליך שכבר נדון שנים קודם והוא יידון גם בשנים הבאות.

זאת החלטה שהכנסת צריכה לקבל. אם משרד האוצר מתעקש על העניין והוא חושב שהחוק הזה ראוי, הוא צריך להביא את זה לדיון מסודר, נורמלי, ובשום פנים ואופן לא בחוק ההסדרים, זה כבר נדון. הם פשוט מצאו עכשיו הזדמנות להכניס את הכול לתוך אותה חבילה.

היו"ר צחי הנגבי:

איילת.

איילת שקד:

אני רק רוצה לציין שזה כן נעשה בשיתוף עם מכון התקנים, בידיעתם, בתיאום עמם, ואני חושבת שזה יהיה פספוס גדול אם זה לא יהיה חלק מהחוק. סך הכול זו רפורמה שנועדה להיטיב עם כל אזרחי מדינת ישראל. מכון התקנים לא מקבל תקציב מהמדינה, אלא הוא לוקח את ההכנסות שלו סך הכול מהיצרנים והיבואנים, והחוק הזה ייטיב עם כל האזרחים, ואין סיבה לא לקדם אותו מהר.

משה גפני:

אני בעד לקרוא לאנשי מכון התקנים, אם הם בעד, אני גם בעד. אם הם נגד, שכולם יהיו נגד.

איילת שקד:

הם בעד, את זה אני אומרת לך.

מיכל בירן:

אבל מה זה קשור אם הם היו בעד, אולי עכשיו – תוכנית לחינוך סוציאלי.

היו"ר צחי הנגבי:

גברתי, לא עושים ויכוח כזה.

איילת שקד:

לא, אני רק מתקנת את דבריו של חבר הכנסת הרצוג, זה נעשה בשיתוף אתם.

משה גפני:

הבנתי.

היו"ר צחי הנגבי:

חברי כנסת נוספים?

מיקי רוזנטל:

אני רוצה לומר, מעבר לדברים שנאמרו כאן, יש לחוק הזה – שהוא בעקרון חשוב ונועד למטרות טובות – השפעה על גורלם של אלפי עובדים במשק. האפשרות שיוזלו מחירים של יבוא, וטוב שכך, עלולות לפגוע בתעשייה המקומית, ולפיכך יש לדון בעניין הזה בכובד ראש.

איילת שקד:

אז למה לא לדון בוועדת הכלכלה בכובד ראש?

מיקי רוזנטל:

לא אמרתי - - -

יצחק הרצוג:

אבל לא בחוק ההסדרים, בתהליך רגיל.

מיקי רוזנטל:

אנחנו רוצים את החוק, שלא יהיה לך ספק. הרי בוועדת הכספים ידונו בחוק הזה אולי דיון שניים. זה הזמן שמוקצה.

איילת שקד:

ועדת הכלכלה.

מיקי רוזנטל:

אני חושב שזה חוק רציני מדי, וההשלכות שלו מרחיקות לכת, כדי שזה יהיה דיון - - -

היו"ר צחי הנגבי:

כלומר, ההצעה שלכם היא – מֵעבר לפיצול דיוני, אתם רוצים גם דיון מהותי.

יצחק הרצוג:

לפצל.

מיכל בירן:

לפצל.

יצחק הרצוג:

אני רוצה גם להוסיף שהתקינה נוגעת לבטיחות האדם. אחר כך חלילה קורה משהו, אומרים, איך תקנו את החוק? איך ביטלו את התקן הזה? אלה דברים אמיתיים של בטיחות של חיי אדם, של כולנו.

היו"ר צחי הנגבי:

מיכל, בבקשה.

מיכל בירן:

זאת ממש ועדת חקירה בהתהוות. אני רק אומרת, שגם אם עכשיו היו מעלים פה – להכניס תהליך חינוכי חובה בבתי-הספר בעד סוציאל-דמוקרטיה – הייתי נגד זה, זה לא קשור. זה לא קשור לחוק ההסדרים. דבר ראשון, העובדים לא בעד זה. אבל גם אם הם היו, גם אם את אומרת לי שעכשיו את מביאה אותם, זה לא קשור לכאן, וזה לא עומד בשום מבחן משפטי הכי בסיסי. זה לא קשור לתקציב. מה זה עושה פה?

משה גפני:

את תמצאי את זה בחוק ההסדרים, את החינוך לסוציאל-דמוקרטיה של החרדים. תמצאי את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

אחדד אולי למי שלא הבין את המכניזם של הדיון. אנחנו רוצים להימנע מבזבוז זמן. המטרה להיות יעילים, אבל לא להיות חפיפניקים. אז מה שנעשה, לכל פרק נשמע את כל ההערות, ולא נעצור מעיר בדישו; לאחר מכן נשמע את דברי האוצר, הם אמורים להגן על עמדתם; ואם יש הערות ללשכה המשפטית; ואז נתקדם. לא נחזור ונעשה פינג-פונג בכל נושא, כי לא נגיע לשעה היעודה שלנו. בבקשה, נציג האוצר.

יואל בריס:

קודם כול, אכן, כמו שהציג גם עורך-דין ינון, נשארנו עם תשעה פרקים של חוק הסדרים. אני לא זוכר חוק הסדרים שנים רבות – 20 שנה אני בסביבה – עם תשעה פרקים בלבד, כאשר הפרקים המרכזיים הם בסופו של דבר פרקים פיסקליים טהורים, וחלק גדול מהדיון יהיה דיון מסים, כי זו שנה שבה המציאות הפיסקלית מחייבת דיון מעמיק במסים.

מבין הנושאים האחרים, אחד הנושאים המרכזיים שהממשלה התמקדה בו, זה נושא יוקר המחיה. נושא התקינה משפיע בצורה משמעותית על יוקר המחיה, לא רק האגרות שנגבות על התקינה, אלא גם על היכולת לייבא מוצרים שיתחרו ויוזילו את העלות לצרכן. בסופו של דבר העובדה שמוצר מחו"ל שעבר הליך תקינה בחו"ל, לא יצטרך לעבור מאפס את אותו הליך תקינה כאן בארץ, מקל על הדבר הזה. מדובר בנושא מרכזי מאוד.

יש הסכמה מראש במסגרת ההסכמות שתיאר עורך-דין ינון, שהנושא הזה יידון בוועדת הכלכלה. אכן נושא משמעותי. אבל 24 עמודי חקיקה שמנותבים לוועדת הכלכלה, אנו סבורים שזה בוודאי דבר שהם יוכלו להתמודד אתו בסד הזמנים, ולהביא את זה יחד עם החבילה הכללית של חוק התקציב חזרה למליאה עד ה-1 ביולי.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. הפרק הבא הוא פרק "רשויות מקומיות".

יריב לוין:

אם מותר לי רק הערה אחת קצרה בעניין הזה. תראו, זה לא סוד שנקודת המוצא היא תמיד המתח שבין הרצון לכלול דברים בחוק ההסדרים ולהעביר אותם לדיון במאוחד, את כל החוק לוועדת הכספים, לבין הרצון מצד שני, להוציא משם דברים שלא צריכים להיות שם, ולנסות לנתב את מקסימום הנושאים שאפשר לוועדות המקצועיות הרלוונטיות, כל נושא בתחומו.

הכלל השני שבו אנחנו בדרך כלל נעזרים, הוא שהדברים שהם תומכי תקציב באופן ברור נכנסים לחוק ההסדרים, והדברים שאינם תומכי תקציב – אבל יש בהם רפורמות שמיטיבות עם הציבור – משתדלים לקדם אותם, כדי ליצור איזשהו איזון בין הגזירות מצד אחד לבין הרצון לעשות דברים שגם מועילים לציבור מן הצד השני.

נדמה לי שבנושא הזה של התקינה עשינו בדיוק את כל האיזונים האלה. כלומר, מצד אחד אנחנו לוקחים רפורמה שהיא בטבעה מיטיבה עם הציבור, מצד שני אנחנו מפצלים אותה פיצול דיוני על-ידי כך שאנחנו מעבירים אותה לוועדה המקצועית הרלוונטית, ולוועדה שהיא גם בראשות האופוזיציה. כלומר, נדמה לי שיש בדיוק את המשקל המאוזן בהצעה הזאת של הייעוץ המשפטי. שוב אני אומר, צריך להבין שמה שרואים בנייר הזה, זו לא נקודת המוצא של החוק, זאת נקודה שהגענו אליה אחרי הרבה מאוד התדיינויות והבנות, שלא בהכרח כמובן משקפות את העמדה הבסיסית של הממשלה כפי שהייתה בתחילת הדרך וזה בוודאי נכון בנושא הזה.

מיכל בירן:

ובכל זאת, איך אתה מצדיק את זה עכשיו, יריב, איך זה קשור לחוק?

יריב לוין:

אני אומר, זאת רפורמה שמיטיבה עם הציבור, ומצד שני היא רפורמה מקצועית מאוד, לא פשוטה, שמצריכה באמת דיון ענייני. ולכן נדמה לי שלהשאיר אותה בחוק מצד אחד, אבל מצד שני להעביר אותה לוועדה המקצועית שהיא ועדת הכלכלה, שהיא גם בראשות האופוזיציה, יוצר איזשהו איזון שהוא איזון נכון.

מיכל בירן:

מה אומרים היועצים המשפטיים? איך זה קשור? איך זה מתאים?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

חברת הכנסת בירן לא הייתה פה, נדמה לי, בדברי הפתיחה שלי. וציינתי ואמרתי שקיבלנו במישור העקרוני את גישת הממשלה, שעל אף שאותן רפורמות מבניות אינן גנריות בחוק ההסדרים במתכונתו המקורית, שהיה אמור להיות חוק שתומך את התקציב, אין ספק שהרפורמה בתקינה לא נדרשת, כדי להעמיד את תקציב המדינה לשנתיים הקרובות. אבל קיבלנו את הגישה שאומרת, שלא יהיה נכון להציג בחוק ההסדרים רק גזירות, שזה בעצם הפרק הפיסקלי, אלא גם להציג מספר בשורות. עמדנו על כך שהמספר הזה יהיה מצומצם, לא בגלל שאנחנו לא רוצים לבשר בשורות טובות לציבור, אלא בגלל שחוש האחריות הדריך אותנו, כי אנחנו מודעים לכך שהרפורמות, כפי שאת ציינת וחבריך ציינו, הן רפורמות כבדות, יש להן משמעות, יש להן השלכות רוחביות.

ולכן, א. עמדנו על מספר מצומצם של רפורמות כאלה. ו-ב. שהרפורמות האלה ילכו לוועדה הייעודית. במקרה הזה הוועדה גם בראשותו של נציג האופוזיציה, כך שהחשד שהעניינים שם יתנהלו בצורה של "דריסת הממשלה את הכנסת", במירכאות או לא במירכאות, הוא חשש מצומצם יחסית. ולכן, לא אנחנו קבענו כמובן את זהותן של אותן רפורמות מצומצמות, הממשלה קבעה אותן, אבל יושב-ראש הכנסת ועמיתיו ויו"ר ועדת הכנסת ויו"ר הקואליציה בהחלט עמדו על כך שלא תובאנה מספר רב של רפורמות מהסוג הזה.

התקינה הייתה רפורמה שלגביה היה קונצנזוס, שהיא רפורמה שבסופה אמורה להפחית את יוקר המחיה ולהיטיב עם הציבור, ולכן ראוי להביא אותה – אף שאת צודקת שהיא לא אינהרנטית לחוק הסדרים קלאסי כפי שהיה במתכונתו המקורית ב-1985. אבל מאז עברו הרבה מים בירדן, ובאופן יחסי, כפי שעורך-דין בריס ציין, אין לי אלא להסכים אתו שיחסית לחוקי הסדרים של השנים האחרונות, זה מחוקי ההסדרים היותר מצומצמים, שהחלק הפיסקלי שבו הוא חלק מאוד מאוד דומיננטי, והחלק הלא פיסקלי שבו הוא החלק הפחות דומיננטי.

מיכל בירן:

התפקיד שלכם זה לתת ייעוץ משפטי, לא לעשות יחסי ציבור לממשלה ולהביא גם בשורות.

היו"ר צחי הנגבי:

לא, זו לא הערה - - -

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני לא חושב שעשינו יחסי ציבור לממשלה בתהליך הזה, יש יאמרו אפילו להיפך.

משה גפני:

מיכל, זה לא נכון. אבל למה זה צריך להיות בחוק ההסדרים? נניח שזה יוריד – אני לא בטוח שזה מוריד את המחירים, אבל למה זה לא יכול בחקיקה הרגילה?

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, הדיון הוא לא דיון משפטי. הסביר איל - - -

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

זה בוודאי יכול להיות בחקיקה רגילה.

משה גפני:

בסדר.

היו"ר צחי הנגבי:

איל הסביר קודם כול את העובדה שבאמת העמידה האיתנה של הלשכה המשפטית, לא בפעם הראשונה - -

משה גפני:

מאה אחוז.

היו"ר צחי הנגבי:

- - הובילה, יחד עם המאמצים של יו"ר הכנסת, והפתיחות שגילה יושב-ראש הקואליציה, וההבנה שגיליתי גם כן, כל זה הוביל לכך שבאמת התקזזה כמות עצומה של נושאים שהיו בהצעת ההחלטה המקורית, שהממשלה אישרה ברוב של 22 נגד אחד, נדמה לי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

קצת יותר מאחד.

היו"ר צחי הנגבי:

לכן אנחנו נמצאים במקום אחר, שזה לא פוטר את הכנסת מלעשות את הדיון שלה, אבל לבוא בטענות דווקא למי שהצליח, זה לא מכובד. בבקשה.

יצחק הרצוג:

אפשר רק הערה. אדוני היושב-ראש, אני מבקש שיאמר לפרוטוקול לאן כוונת הקואליציה להפנות כל חוק וחוק, כי לא מיצינו את הדיון הזה. עכשיו הבנתי מיריב לוין - -

היו"ר צחי הנגבי:

ועדת הכלכלה.

יצחק הרצוג:

- - שבמידה וזה לא יוחרג ולא יפוצל, אתם רוצים שזה יעבור לוועדת הכלכלה.

איילת שקד:

כן.

יצחק הרצוג:

אני מבקש בכל פרק לדעת. זה נפרד מהמאבק הענייני על כל נושא ונושא.

יריב לוין:

כן, ודאי.

איילת שקד:

זה רשום. יריב אמר את זה.

יריב לוין:

אני אומר, זה בצד של הטיפול הדיוני, של הייעוץ המשפטי.

מיקי רוזנטל:

מה שרשום פה זו הסכמה כבר?

יצחק הרצוג:

מה שרשום פה זו רק המלצה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

מה שרשום פה זו המלצת הייעוץ המשפטי שמבוססת על תקנון הכנסת, שמחלק את הנושאים השונים לוועדות ועל התקדימים.

מיקי רוזנטל:

כן, ברור.

יריב לוין:

על זה אני אומר, אנחנו חושבים שזו הדרך הנכונה, זה האיזון הנכון.

משה גפני:

אני - - -

היו"ר צחי הנגבי:

לא, אני לא מחדש את הדיון. אנחנו עוברים עכשיו לפרק ג'.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, אני רק עומד על עמדתי שצריך לפצל את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

עמדתך הובהרה.

יצחק הרצוג:

כולנו עומדים על עמדתנו.

היו"ר צחי הנגבי:

פרק "רשויות מקומיות", הערות.

יצחק הרצוג:

פרק "רשויות מקומיות", מדובר לכאורה בהסכם - - -

משה גפני:

רגע, מה עם תתי-הסעיפים?

יצחק הרצוג:

איזה תתי-סעיפים? בפרק מכון התקנים אתה רוצה עוד תתי-סעיפים? אין שם תתי-סעיפים.

היו"ר צחי הנגבי:

אדוני - - - אולי בדיון או שלא הקשיב. משה, אני חוזר, אנחנו לא עוסקים - - -

יצחק הרצוג:

תאמין לי, נגיע עוד לתתי-הסעיפים החשובים לנו.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, הוא הבין שהוא טעה. בבקשה.

יצחק הרצוג:

"רשויות מקומיות" – מדובר לכאורה בהסדר בהסכמה בין הממשלה לבין הרשויות העצמאיות שמלוות למדינה 450 מיליון שקל. עכשיו אתה שואל אותי, אדוני היושב-ראש, קודם כול זו שערורייה שאין כדוגמתה, זאת הפרטה של מערכת ההלוואות הממשלתית, שבמקום לקחת הלוואה מבנק, הם לוקחים מהעיריות, שזה הכסף של כולנו. אגב, הכסף של כולנו, שביישובים האלה היה אחוז לא מבוטל של מצביעי יש עתיד, זה סיפור נפרד.

משה גפני:

לא, יש עתיד מזמן כבר לא - - -

יצחק הרצוג:

אבל, אדוני היושב-ראש, יש פה דבר הרבה יותר עמוק - -

מיכל בירן:

מתעלמים מהקריטריון הזה.

יצחק הרצוג:

- - באים עם אקדח לרקה לרשויות הללו, מאיימים עליהם בקיצוץ דרסטי, ואז בעצם שואבים מהם כסף ולוקחים, ומעלים את הארנונה על גבו של הציבור למשך כמה שנים טובות. עוד פעם, זה נושא שאם אתה שואל אותי, אני יודע שאתה חושב שהוא חלק מענייני התקציב, אבל יש בו שאלה מהותית המשמעותית ביותר שנוגעת ליחסים בין הממשלה לשלטון המקומי, ומערכת יחסים שכזו צריכה להידון מחוץ לחוק ההסדרים, לאור הדרישה שקיימת כבר שנים לחוק-יסוד: השלטון המקומי או חוק השלטון המקומי, ולהביא את זה לדיון בוועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. משה.

משה גפני:

אני לא מביע עמדה בסעיף הזה, אגיד לכם גם מדוע. היות והגעתי למסקנה, לאור מה שמתנהל כאן, ששר האוצר לא יעמוד בפני גופים חזקים, ראינו את זה בהרבה מאוד דברים, ההערכה שלי שהחוק הזה לא יידון יותר, מכיוון שסביר להניח שראשי הרשויות הגדולות יפעילו לחץ על שר האוצר, אין שום סיכוי בעולם שהחוק הזה יידון, ולכן אני מנוע מלדבר על העניין הזה. יהיה בסדר, תאמינו לי.

היו"ר צחי הנגבי:

אני בעד גישה כזו, שגם מקצרת לנו את הדיון.

משה גפני:

זה לא יידון.

מיקי רוזנטל:

גם אני לא אוסיף דבר.

היו"ר צחי הנגבי:

אז נעבור לתגובה. יואל, בבקשה. סליחה, חבר הכנסת מקלב.

אורי מקלב:

דווקא בנושא הזה כן מדאיגים אותי ההסכמים שיש לשר האוצר עם הרשויות המקומיות. זה דבר שמאפיין את ההתנהלות האחרונה של האוצר עם השלטון המקומי, עם ראשי השלטון המקומי. יש דברים שנעשים, מגיעים להסכמות, אבל יש מי שמשלם את המחיר, וזה האזרח הקטן וזה האזרח הפשוט, שלגביו אין מי שמייצג אותו ואין מי שדואג לו. גם במקרים האלה, בסופו של דבר יש כאן עוד סעיף שמכסה על עלויות שיכולות להיות לרשויות המקומיות, כמו השינויים שגם מבקשים פה על המקדם ואיך העדכונים יהיו, שזה יכול להכניס הרבה הרבה כסף. ברגע שזה מכניס כסף, באות הרשויות המקומיות ובא שר האוצר, ואומר, תשמעו, אתם כאן, אני לוקח ממכם, אבל תקבלו את זה בסעיף הבא.

ומי שיוצא באמצע ומי שנמצא בתווך ומי שבסופו של דבר משלם את המחיר – זה כמו ההתנהלות השוטפת שאנחנו רואים את זה לכל אורך הדרך – זה אנשים, האזרח הפשוט, האזרח החלש. הסעיף הזה זה סעיף ראשון שבדיוק נותן את התמונה הברורה בעניין הזה. אנחנו לא צריכים להסכים ולא להתרשם שזה הסכמים שהגיעו גם עם השלטון המקומי או עם ראשי השלטון המקומי. מונח כאן סעיף תמורת סעיף.

בשביל זה אנחנו נמצאים פה, כדי לא להסכים לזה, כדי להציף את מה שלא הציפו, את מה שלא רואים, מה שמסתתר מאחורי זה – מי משלם את המחיר ומה מכסה את החסר שיש בסעיף הקודם. לכן זה גם מגיע ביחד. זה לא סתם בא אחד אחרי השני. לא הגענו לסעיף השלישי.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. יואל, בבקשה.

יואל בריס:

הדיון קצת מקדים את המאוחר, כי הדיון לגופו של הסעיף חייב להתקיים כמובן. השאלה כרגע היא מה מקומו של הסעיף הזה. מדובר בסעיף פיסקלי במובן הכי צר והכי ברור של המילה, מדובר ב-450 מיליון שקל לתקציב המדינה, ולכן הוא חלק מהחוק ההסדרים.

יצחק הרצוג:

אבל יש לנו את סימן א', סימן ב'.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, פרק ד', אדחה אותו - - -

משה גפני:

לא, סליחה. יש פה בפרק ג' - - -

יוגב גרדוס:

סימן ב'.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

את מיצוי כושר השתכרות.

יצחק הרצוג:

קודם כול נגמור בלי מיצוי כושר השתכרות. עכשיו נגיע למיצוי כושר השתכרות. קודם כול לגבי עד מה שנקרא מיצוי כושר השתכרות.

היו"ר צחי הנגבי:

לא הבנתי. הבנתי שאתם רוצים לדבר על פרק ג'?

יצחק הרצוג:

לא, אם אדוני יראה בסימן ב' - - -

משה גפני:

אני כן. על פרק ג'.

מיקי רוזנטל:

עדיין בפרק ג'.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור. חשבתי שרציתם את ענייני - - -

משה גפני:

לא רצינו לערב מין בשאינו מינו.

יצחק הרצוג:

תזכור את סימן א' רק.

היו"ר צחי הנגבי:

מי רוצה להתייחס לסימן ב'?

יצחק הרצוג:

אז תגמור רק את סימן א' – לאן אתה רוצה להעביר, ונעבור לסימן ב'. אתה רוצה להעביר את זה לכספים?

מיקי רוזנטל:

הם רוצים להעביר את זה לכספים.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא את החלק שנוגע למה שהוא - - -

מיקי רוזנטל:

את החלק של הארנונה. אנחנו מדברים על הארנונה.

יצחק הרצוג:

עכשיו עוברים לסימן ב'?

היו"ר צחי הנגבי:

כן. סימן ב', בבקשה.

יצחק הרצוג:

זה מאוד משמעותי. בבקשה, גפני, סימן ב', תתחיל אתה, שזה העניין של מיצוי כושר השתכרות, או שאתה רוצה שאני אתחיל?

משה גפני:

תראו, הסעיף הזה הוא סעיף פוליטי. הוא סעיף פוליטי לחלוטין. הוא לא היה יכול להיות, לא בחוק רגיל ולא בחוק הסדרים. יש פה פגיעה – הרי מה זה הנחה בארנונה? מקורה של ההנחה בארנונה, זה לוקחים את המשפחה שגרה באותו יישוב, רואים מה ההכנסות שלה, לא בודקים למה אלה ההכנסות, למה יכולות להיות יותר הכנסות או פחות, ואומרים שמשפחה שנמצאת במצוקה כלכלית משלמת פחות ארנונה, מקבלת הנחה בארנונה.

אמרתי כבר כמה פעמים, אני מתנצל בפני הציבור הערבי בישראל שיש פה חרדים. בגלל שאם לא היו חרדים, אז ודאי שלא היו מביאים את זה. מה היו הולכים לעשות חוק שפוגע בציבור הערבי? מישהו היה מעלה בדעתו דבר כזה? אבל מה, לשר האוצר כנראה יש אג'נדה, שהאג'נדה אומרת: מה שאפשר לפגוע בציבור החרדי, צריך לפגוע. כשהוא מדבר על חרדים נוזל לו ריר מהשפתיים.

והוא בא עכשיו בדבר לא חוקתי ממש. הרי משנים פה בכלל את כל כללי המשחק, משנים פה, לפי דעתי גם חוק שמביאים אותו בחוק ההסדרים שהוא אנטי-חוקתי בעליל. אתה הולך לשנות את כל הנושא של מתן הנחה בארנונה או בכלל מתן הנחה. אם מישהו חי – ומצבו הכלכלי – לפרנס את ילדיו, המצב קשה, והוא זכאי להנחה בארנונה – אגב, הנחה בארנונה גם יכול לקבל מחבל שהמשפחה שלו נמצאת במצוקה כלכלית, הוא גר במזרח ירושלים - - -

ארבל אסטרחן:

- - -

משה גפני:

מה? אני טועה בזה? המשפחה באה ואומרת, אני משתכרת מעט, הוא מקבל הנחה בארנונה. עכשיו, למי הכוונה בחוק הזה? למי הכוונה? הכוונה לאברכים. לזה הכוונה. בינתיים על הדרך גם מביאים שכבות חלשות אחרות באוכלוסייה, ובעיקר את הציבור הערבי, שאין שם את היכולות לבצע את הנושא של מיצוי כושר השתכרות.

זה דבר שאין מקומו, בוודאי לא בחוק ההסדרים. לפי דעתי, אין מקומו בכלל בספר החוקים של מדינת ישראל, אבל בוודאי לא בחוק ההסדרים.

זה ויכוח אידיאולוגי מן המדרגה הראשונה, מן המדרגה הראשונה. ובוויכוח האידיאולוגי הזה אם מישהו מעלה בדעתו שאפשר לנהל אותו במספר שבועות שאנחנו מדברים על תקציב מדינה דו-שנתי, שמדברים על חוק הסדרים עם הרבה מאוד – בניגוד למה שאמר היועץ המשפטי של משרד האוצר יואל בריס, שאני מאוד מכבד אותו – שזה חוק הסדרים מצומצם, זה לא חוק הסדרים מצומצם, יש בו הרבה רפורמות, יש בו דברים שצריך הרבה מאוד זמן. עכשיו נבוא לנהל את הוויכוח האידיאולוגי על מיצוי כושר השתכרות בהנחה בארנונה עם פגיעה בציבורים ענקיים בישראל.

אני בעד לפצל את זה, להוציא את זה מהחוק. רוצים לקיים דיון אידיאולוגי על החוק הזה במסלול רגיל.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה. בוז'י, בבקשה.

יצחק הרצוג:

קודם כול ניתן למיכל, ברשותך, ואחר כך אשלים אותה.

מיכל בירן:

מה שאני רק רוצה להבין, אנחנו כאילו עברנו על זה ברפרוף, אבל בהמלצה שלכם כתוב שבסעיף הקודם של גיוס התקציב זה צריך להיות בכספים, אבל עדיין מדובר על הרשויות המקומיות. אני לא מבינה למה זה לא בוועדת הפנים.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הרבה נושאים שוועדת הכספים עוסקת בהם חופפים או נושקים לתחומים של ועדות אחרות, כך זה היסטורית נבנה גם בתקנון הכנסת וגם במציאות שבה הכנסת פועלת. לכן, גם ועדת הכספים עוסקת באישור התקציב של משרדים שבשוטף היא לא מפקחת עליהם ולא עוסקת בהם. הנושא של הארנונה היסטורית, אף שהוא קשור קשר הדוק לרשויות המקומיות, נדון בוועדת הכספים לאורך כל השנים, ודאי וודאי בחוקי הסדרים, ולכן – ועוד פעם אנחנו לא בעד צד כזה או צד אחר, אלא נותנים לכם את ההמלצה שלנו שבנויה בעצם על התקדימים ועל התקנון – סברנו שהסכם בין הממשלה למרכז השלטון המקומי שמשמעותו 450 מיליון שקלים לתקציב המדינה, מקומו בוועדת הכספים ולא בוועדת הפנים, כפי שהיה בכל השנים.

מיכל בירן:

יש לי עוד שאלה לייעוץ המשפטי. ממה שאני מבינה, מדובר פה בתהליך כמעט חסר תקדים של הפרטת תהליכי המימון של המדינה, בה המדינה שולחת את הרשויות החזקות לקחת הלוואה מהבנקים בריבית יותר גבוהה משהמדינה הייתה מקבלת לו היא הייתה מבקשת את המימון הזה. נראה לי שמדובר פה – זה חסר תקדים, נכון?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא. את ההערות שלנו לגופן של הרפורמות, - -

משה גפני:

היה, היה.

מיכל בירן:

היה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

- - לגופם של ההסדרים אנחנו לא נעיר במסגרת הזאת. גם אני לא המומחה בתחום הזה בלשכה המשפטית. כשזה יגיע לוועדת הכספים, תוכלי לשאול את היועצת המשפטית של הוועדה, שאמונה על התוכן של הרפורמה הזאת, ותוכל להשיב בוודאי לכל שאלה מהסוג הזה.

משה גפני:

זה עלה וירד בעבר, וזה עלה וירד עכשיו גם. שר האוצר לא יעמוד מול חולדאי, לא תהיה טעות.

היו"ר צחי הנגבי:

רק נשמע מיואל התייחסות למה שמיכל שאלה לגבי התקדימיות.

יואל בריס:

אני עוד פעם מציע שלגופו של עניין לדיון בוועדה עצמה נגיע מוכנים. לדיון הזה אם - - -

היו"ר צחי הנגבי:

היה תקדים או לא היה תקדים?

יואל בריס:

לגבי השלטון המקומי אני לא יודע להגיד אם היה תקדים או לא היה תקדים.

מיכל בירן:

איזשהו תקדים – המדינה שלחה מישהו לקחת הלוואה בשבילה?

מיקי רוזנטל:

היה מלווה בששון. היה פעם, כשהיינו צעירים.

קריאות:

- - -

משה גפני:

הוא לא יעשה את זה, הוא לא יעמוד בלחצים. למה הוא לא עמד - - - גיבור על חלשים, זה הכול. הוא יכול לפגוע בכם, וקחי בחשבון - - -

היו"ר צחי הנגבי:

תודה.

יואל בריס:

יש מקרים שבהם יש חשבוניות מול בנקאי, אבל אני לא יודע להגיד ספציפית - - -

היו"ר צחי הנגבי:

גם התשובה "לא יודע" היא תשובה מקובלת.

מיכל בירן:

יש לנו עוד הרבה שעות פה היום, אפשר לברר בינתיים?

יואל בריס:

לא. אני חושב שהמקום לענות על השאלה הזאת הוא בדיון לגופו של עניין.

מיכל בירן:

לא, אבל זה משפיע קצת על השאלה האם זה כן צריך להיות בחוק ההסדרים.

יואל בריס:

אני חושב שלא, כיוון שמדובר בנושא שהוא תקציבי פיסקלי במובן הכי צר של המילה. הוא חלק מחוק ההסדרים, הוא צריך להידון כחלק מחוק ההסדרים, כולל השאלות לגופן, שיעלו בהמשך הדיון.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. חבר הכנסת הרצוג, ואחרי זה מיקי רוזנטל.

יצחק הרצוג:

תראו, העניין של מיצוי כושר השתכרות ברמה הפילוסופית התיאורטית יש בו היגיון. העניין הוא שהמהלך כפי שהוא מובא היום הוא מכה אנושה באמת למאות אלפי בני-אדם, לעשרות אלפי משפחות של אנשים שעובדים, שעובדים. הם נמצאים בסביבת עוני, לא רחוקים מהעוני, הם נמצאים במצב שבו יש לא מעט מקרים ששני בני-הזוג עובדים, ועדיין נמצאים בעוני ביישובים בעלי רמה סוציו-אקונומית נמוכה.

יש מצב שבו הסוגיה של מבחן ההכנסה ומיצוי כושר ההשתכרות יכולה לדרדר – בנוסף לדוח של הביטוח הלאומי בגלל קצבאות הילדים שמדבר על 50,000 ילדים מתחת לקו העוני – עוד עשרות אלפים.

עכשיו אקריא לכם עמדה שנעשתה על-ידי הצוות המקצועי שלנו לגבי הסעיף הזה. הצעד כפי שהוא מוצג כאן הוא הרסני בהיעדר כלים לייצר השתלבות בשוק העבודה. לגבי הסטודנטים – המהלך יעלה באלפי שקלים בשנה את עלויות המחיה של סטודנטים במקצועות תובעניים כמו: הנדסה, רפואה ועוד, המתקשים לעבוד בלמעלה מחצי משרה. התיקון אינו מגדיר באופן ברור את ההנחות בארנונה על-פי מתווה ועדת קהת. יש למנות ועדת חריגים של משרד הפנים שתאשר הנחות מטעמי הכנסה במקרים מסוימים ובמגזרים בהם נשים אינן משתתפות בשוק העבודה. ולבסוף, יש ליצור קריטריון סטודנט ייחודי שייתן מענה לסטודנטים בדגש על לומדי תואר ראשון. וזה עוד לפני שדיברנו על מה שנאמר כאן על-ידי קודמי בנוגע לציבור החרדי והציבור הערבי. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. מיקי רוזנטל.

מיקי רוזנטל:

אני רוצה להוסיף. ברמה הפרקטית המשמעות של לחוקק את החוק הזה בחוק ההסדרים במהלך מהיר בוועדת הכספים הוא ממש מהומת אלוהים, כי צריך להבין שלא מדובר רק על חרדים, אלא על אוכלוסיות שלמות, למשל, נאמר סטודנטים, למשל נכים. התהליך יהיה תהליך דומה לרפורמה הכושלת שנעשתה בתאגידי המים. האחריות על ההוכחה תבוא על האדם עצמו, כמה הוא משתכר. הוא יצטרך לבוא לצורך העניין לעירייה או למועצה ולהציג תמונת מצב של הכנסתו, ויתחיל ויכוח אין-סופי, האם זה כל ההכנסות, זה כלל ההכנסות, זה כך ואחרת. ומספר הטעויות שנעשו ברפורמת התאגידים ידוע, ולא צריך לחזור על זה.

הדבר הזה לא יכול להיעשות במהירות, כי מדובר שוב, בפגיעה באוכלוסיות רחבות, במספר רב של אנשים. אפילו לאוצר – יש להם אומדן כספי – אין אומדן של מספר האנשים שיצטרכו לבוא לרשות, להציג מצג של הכנסותיהם ואיך הדבר ייעשה וכו' וכו'.

ולכן, זה ממש דבר שאיננו יכול לבוא לחקיקה מהירה ובלתי אחראית. כהרגלנו, שר האוצר מכוון למקום אחד, אבל פוגע באחרים.

יצחק הרצוג:

ודרך אגב, זה צריך להיות בוועדת הפנים, או בוועדת העבודה והרווחה, כי יש לזה השלכות על האדם העובד ועל העוני, או בוועדת הפנים כי זה נוגע במישרין לסוגיית ארנונה, שהיא לא רק תקציבית.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. חבר הכנסת מקלב.

אורי מקלב:

תודה רבה לך, אדוני היושב-ראש. אני כל הזמן תוהה איך יכול להיות שסעיף כזה שהוא כל כך דרקוני, והאדישות שיש כלפי הסעיף הזה. אני חושב שלא מבינים ולא יודעים את המשמעות. אולי כמו שאמר חבר הכנסת גפני, חושבים שזה חרדי, יש על זה חוק כזה כיפה, ממילא יש אדישות. אני רואה את זה גם במגזר הערבי. יכול להיות שאולי המגזר הערבי, שהם לא נמצאים, גם שם הרי ידוע שאין מיצוי של כושר השתכרות, אולי שם לא משלמים ארנונה, אז אולי זה פחות קובע, אולי פחות משמעותי.

אבל צריך לדעת שהנחות בארנונה וכושר ההשתכרות ו - - - זה לא הנחות של 100%, זה הנחות מדורגות, יכולות להגיע ל-40%, להגיע ל-50%, 60%. המשמעות של הסעיף הזה, קודם כול שזו תוספת של אלפי שקלים, מ-3,000 עד 5,000 שקלים – זה תלוי גם בדירה, תלוי במקום, לשנה – תוספת למשפחות שנזקקות.

לעמוד היום במבחן מעוטי הכנסה, זה מבחן מאוד מאוד מאוד קשה. אין ספק, כדי להגיע לדבר הזה צריך להיות באמת מעוטי הכנסה. אני כאחד שהיה בשלטון המקומי, כחבר מועצה ברשות, אני מכיר את האוכלוסייה הזאת. האוכלוסייה הזאת היא הנזקקת ביותר, האוכלוסייה שהיא הכי הרבה מתקשה לעמוד בתשלומים. המשמעויות שיש לחוק הזה כלפי המשפחות האלה הם אקוטיות מאוד. הם השלכות קריטיות, הם השלכות שבסופו של דבר, אני אומר את זה כאן על השולחן, הדירה תילקח מהם, והם לא יוכלו לעמוד בתשלומים של הארנונה.

אין כאן שום הלימה, שום מחקר – לפני שעושים "רפורמה" במירכאות כמה יושבים, כמה מומחים אומרים מה ההשלכות, מה המשמעויות, איזה דוחות היו של משרד הרווחה שאמר מה המשמעות, של לשכות הרווחה. יש משהו שהיה מונח על השולחן של האוצר לפני שהוא עשה כזה תהליך, כזה צעד דרמטי כלפי המשפחות האלה? ההשלכות האלה הן מאוד מאוד מאוד רחבות.

כושר מיצוי, כושר השתכרות – אפשר לבוא להתווכח כשרוצים לעשות הטבה, הטבה במתן מענקים בדירות – כן ממצה, לא ממצה. ההנחה בארנונה ניתנת לא למה הוא הגיע, כשהמציאות היא שאדם עומד בכל המבחנים הקשים ביותר, שזאת ההשתכרות שלו.

המשמעות שכל מי שעקרת-בית – משפחה שיש בה עקרת-בית, ואת זה אני אומר לחברים, לא תוכל לקבל הנחה בארנונה. כל מי שבמשפחה יש עקר-בית או עקרת-בית הם לא יכולים, גם אם אלו מעוטי הכנסה ושהם עומדים בכל הקריטריונים. אנחנו יודעים מה ההשלכה של דבר כזה? כמה ההיקף של הדברים האלה?

גם בתוך החוק, בתוך מתן ההנחה בארנונה, זה חוק שיש בו, זה כאן מגיע רק בשתי שורות – החוק של מתן אישור לצורך הטבת מס, יש בזה ארבעה חמישה סעיפים. זה אישור לצורך מתן הטבת מס. אדם מוכר דירה, הוא יקבל את האישור לפני שהוא ישלם את הארנונה עד סוף השנה או לא. כאן ההשלכות הרבה יותר דרמטיות.

אני שואל – זאת המציאות גם כן, ואני אומר את זה כאן לחברים, תדעו לכם, שגם אם יש כושר השתכרות לשני בני-הזוג. אבל אם יש ילד בן 18 שהוא לא עובד, הוא בן 21 שהוא לא עובד, הוא נמצא בבית, או שהוא לומד והוא לא לומד במוסד מוכר על-ידי המל"ג, גם המשפחה הזאת נכנסת לקטגוריה של אי-מיצוי כושר ההשתכרות. אנחנו יודעים מה ההשלכות של דבר כזה לכלל הציבור? משפחה ששני בני-הזוג עובדים, אבל בדירה גר בן, שלא משנה אם הוא לפני צבא, בתוך צבא, הוא לומד במוסד שלא מוכר, או שהוא לא עובד והוא גר בדירה עם ההורים שלו, גם זה נכנס לאי-מיצוי כושר ההשתכרות.

אנחנו יודעים מה המשמעות, כמה החוק הזה הוא מסובך, כמה הסעיפים, תתי-סעיפים יש על זה. אפשר להביא את זה בתוך חוק ההסדרים, זו הדוגמה הבולטת ביותר. חוק שאי-אפשר להביא אותו בגלל ההשלכות ובגלל המורכבות של החוק הזה. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה. האוצר רוצה להתייחס לזה?

אברהם מיכאלי:

גם אני רוצה להוסיף משפט אחד.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

אברהם מיכאלי:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה להוסיף פן נוסף. האנשים האלה שבאים לבקש הרבה פעמים הנחה אמורים להציג תיעוד רפואי. התיעוד הרפואי הזה לא קל להשגה במובן הזה שהרשות לא תמיד מכירה, והאדם המסכן הזה שמבקש הנחה, אם הוא יצטרך עוד ללכת למומחים רפואיים ולהוציא חוות דעת ולהוכיח את אי-כושר ההשתכרות שלו, אז פשוט מאוד אנחנו מגיעים - -

יצחק הרצוג:

זה טרטור מטורף.

אברהם מיכאלי:

- - למצבים אבסורדיים. מצבים אבסורדיים. הרי להפסיק את זה מיידית כפי שזה בוצע היום, זה הכי קל. אחר כך אותם מסכנים, שהיום יפסיקו להם את ההנחה, הרי עד שיוכלו להוכיח את טענתם, זה כמעט בלתי אפשרי.

אתמול קראתי כתבה ב-Ynet – אני לא יודע אם הספיקו כבר חברי להגיד את זה לפני – היום אתה יכול לצאת לעבודה, יש אפילו לשכת עבודה שבעצם לציבור חרדי שרוצים להעסיק אותם, אבל אומרים להם: אנחנו לא רוצים חרדים. אנחנו רוצים עובדים, אבל לא רוצים חרדים, ממש. יש כתבה שלמה שאתמול בלילה קראנו על זה, בדיון הארוך שקיימנו בלילה.

היו"ר צחי הנגבי:

מה הנימוק שלהם?

אברהם מיכאלי:

חזותית, חשש מתנאי עבודה שלהם, ממש דעות קדומות.

יצחק הרצוג:

דעות קדומות.

אברהם מיכאלי:

דעות קדומות כלפי ציבור שלם שיש לו רצון לעבוד. זה לא אלה שכביכול יושבים בבית. רוצים לצאת לעבודה, אבל אלה שמנסים למצוא להם עבודה אומרים להם, חבר'ה, אם זה ציבור חרדי, אנחנו לא רוצים אותם.

עכשיו אנחנו פה בעצם מתייחסים לעובדות, לא מתייחסים לתיאוריות שהאוצר אומר, זה יכול להביא בכך שנצמצם את אלה שנותנים להם הנחה, נגרום להם לצאת לעבודה. לצאת לעבודה יש הרבה נסיבות והרבה נתונים שקובעים את היציאה לעבודה, והזכרתי את הדוגמה הזאת, כי זה לא חל רק על הציבור הזה, זה חל על כלל הציבורים.

אנחנו אומרים, מי שבאמת פעם התעסק עם בקשת ארנונה – הייתי פעם יושב-ראש ועדת ערר ברשות מקומית של ארנונה, כל כך הרבה כללים נוקשים יש כנגד האזרחים, לפעמים חשתי, ישבתי שם כמין שופט, חשתי לא נוח כשחתמתי על החלטות, כי החוק מגביל איך לתת הנחות. אז אם בכלל נעבור למיצוי כושר השתכרות, אף פעם לא יוכלו למדוד את זה, וכל הזמן התשובה תהיה שלילית שלא יתנו לו הנחות.

אורי מקלב:

כל המובטלים, כל המפוטרים, איפה זה? זה אי-מיצוי כושר השתכרות? כל אלה נכנסים לקטגוריה שלא יוכלו לקבל, ואני יודע כמה האנשים האלה מקבלים. מפעלים שנסגרים, אנשים שמפוטרים מהיי-טק, כל אלה מנסים באותה תקופה עד שמוצאים, כל אלה יכנסו, זה דברים שהם מאוד מסובכים, מאוד מורכבים, עם השלכות רוחב מאוד גדולות. לא יכול להיות שדבר כזה יכול להיות בתוך - - -

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. משה.

משה גפני:

אני מבקש לשאול את עורך-דין בריס, הרי אנחנו לא מקיימים פה את הדיון לגופו של החוק, אלא העמדה האם זה באמת צריך להיות בחוק ההסדרים, האם זה פיסקלי. שתדע, אולי אתה לא יודע, אבל אגיד לך עכשיו, מה ששר האוצר עומד על זה, בגלל שהרי רצו לפצל את זה, הוא עמד ואמר, זה אחד הדגלים שלי. מה שהוא רוצה, הוא רוצה שאברכים יצאו לעבוד. זה מה שהוא אומר. הוא אומר, הוא לא רוצה שילמדו, הוא רוצה שיצאו לעבוד, על זה נולד הסעיף הזה. אני אומר לך בוודאות.

והיה אם מחר אברכים באמת יצאו לעבוד. זאת מטרתו. מחר בבוקר אברכים מפסיקים ללמוד תורה ויוצאים לעבוד, והם ממצים את כושר ההשתכרות, זה היעד. וזה הולך לקרות מחר בבוקר. אבכי עליכ, מחר בבוקר, לא חשוב. אבל זה הולך לקרות מחר בבוקר. מה פיסקלי פה? מה? הרי היעד הוא שאנשים יצאו לעבוד. איך כותבים פה, וזה נכון: "עם זאת, הצטרפות למעגל העבודה תלויה במשתנים רבים וייתכן כי היא אורכת זמן, בעוד שביטול ההנחה הוא מיידי".

מה אתם רוצים? אם החוקים האלה מתקבלים כמות שהם, כולל תקציב המדינה, תהיה פה קבוצה גדולה באוכלוסייה שילדיה ירעבו ללחם. אני לא אומר פראזה. אנחנו בקהילה, אנחנו נמצא דרכים לנסות לעזור להם, אבל מידת הרשעות פה היא לא פיסקלית.

יצחק הרצוג:

אגב, זה ימוטט את העיריות. דרך אגב, זה ימוטט את העיריות, שיהיה לך ברור.

משה גפני:

רשעות, רשעות של ילדים שיישארו רעבים ללחם. אוכל להראות לך במכולות איך שאנשים יקנו לחם, יחתכו אותו לשניים, יתנו חצי פרוסה לילד, אם החוקים האלה מתקבלים. הם לא פיסקליים, הם לא שום דבר. הם רשעות שהריר נוזל מהשפתיים. אבל מה שהערבים יסבלו ומה שהשכבות החלשות ומה שהסטודנטים, שר האוצר אומר אוי לרשע ואוי לשכנו.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

יואל בריס:

אכן מדובר בנושא שיש בו היבטים גם פוליטיים, גם ערכיים שצריכים להידון, והנושא הזה מחייב דיון ויהיה דיון. הקשר לחוק התקציב, וזו תשובה לחבר הכנסת גפני, הוא אכן לא בליבה של הפיסקלי. אחד מהדברים שאנחנו מציגים בכל תקציב, אחד מהדברים הבסיסיים שמציגים בכל תקציב, זה את הגרפים של שיעור האבטלה, שיעור ההשתתפות ושיעור הצמיחה. הסעיף הזה נועד לאורך זמן לא כדי לחסוך כסף לשלטון המקומי, אלא כחלק ממכלול של צעדים שנועדו להגדיל את שיעור ההשתתפות בעבודה.

אני רוצה רק בהקשר לציין לעניין הספציפי, מדובר בסופו של דבר בהקשר הזה בהסמכה של השרים לקבוע את התנאים שבהם הנושא הזה ייושם. וכמובן שיש גם דיון שאנחנו מקיימים, שהוא גם דיון משפטי, אבל אחר כך הוא יהיה בסופו של דבר דיון מדיניות לגבי ההדרגה ולגבי השלביות, כי כמובן שאין רצון לייצר מצב שבו אדם מחפש עבודה ולא יכול למצוא עבודה. מיצוי כושר השתכרות זה מי שמחפש עבודה, ויהיה כמובן איזשהו צורך באיזשהן הוראות להדרגה, אבל זה כבר לא שלב אפילו לדיון לגופו של הסעיף הזה כאן, אלא לגופן של התקנות שיותקנו מכוחו לכשיחוקק.

מיקי רוזנטל:

יש לכם הערכה כמה אנשים יאלצו לבוא עכשיו לעיריות ולבקש שינוי במעמדם או שינוי בגלל שינוי בחוק? יש לכם איזשהו מושג?

יואל בריס:

לא, כרגע אין לי את - - -

מיקי רוזנטל:

אין לכם מושג. זו בדיוק הבעיה.

יואל בריס:

הנושא הזה - - -

מיקי רוזנטל:

זה שני אנשים? זה 20,000? זה 200,000?

משה גפני:

זה מיליון? שני מיליון?

מיקי רוזנטל:

זה מיליון? כמה? איך אתם בכלל כותבים משהו בלי שיש לכם איזשהו מושג?

יואל בריס:

אני כמובן לא אמור ולא יכול לשלוט בכל מספרי הנתונים של כל התקציב, זה גם לא בדיוק מצופה ממני, אבל בסופו של דבר כמובן שזו שאלה, חבר הכנסת רוזנטל, שצריכה להישאל בדיון לגופו, ואני בטוח שאנשי האוצר יבואו עם הנתונים שבידם - -

מיקי רוזנטל:

לא. זאת שאלה שצריכה להישאל כאן ועכשיו.

יואל בריס:

- - כי הדברים האלה נעשו תוך ניתוח מדיניות משמעותי. וכמובן שאחר כך, בסופו של דבר כמו שאמרתי, גם החקיקה זה רק השלב הראשון לקראת התקנות, שבסופו של דבר יישמו את העניין הזה.

מיקי רוזנטל:

אם המשמעות היא - - -

היו"ר צחי הנגבי:

מיקי, הערה אחרונה. אם אתה רוצה משפט, ואנחנו מתקדמים. אתה שואל אותו לגוף העניין, ולגוף העניין זה הכול ועדת הכנסת, הם יהיו הבמה.

מיקי רוזנטל:

I rest my case. זה העניין פה עכשיו.

היו"ר צחי הנגבי:

לא, העניין הוא לאן להעביר, זה העניין.

משה גפני:

אני מקנא ביועצים המשפטיים, איך הם יכולים את הנושאים הכי – את הרשעות הכי גדולה שיש בעולם, אומרים את זה יפה. חבל שלא למדתי משפטים.

מיקי רוזנטל:

אם היית לומד ליבה, הכול היה בסדר.

משה גפני:

בדיוק.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

ברשות היושב-ראש, רק אעיר לעניין הניתובים. אם תשימו לב, בטבלה שמונחת לפניכם - -

היו"ר צחי הנגבי:

בצד שמאל.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

- - שני הנושאים הראשונים נכתבו כהמלצה לוועדת הכספים. הנושא השלישי, כפי שציינו פה חברי הכנסת וגם עורך-דין בריס, חורג מנושאי ארנונה קלסיים ונכנסים לתוכו - - -

משה גפני:

הוא לא פיסקלי.

יצחק הרצוג:

הוא ממש לא.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הוא בוודאי לא בליבה שלו פיסקלי, יש לו השלכות נוספות, הוא קשור גם בהיבטים חברתיים ובנושאים נוספים שיש להם השפעה.

משה גפני:

פוליטיים.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לכן אנחנו, בשונה משני הנושאים הראשונים בפרק הזה, כתבנו בהמלצה שלנו: הכספים או הפנים והגנת הסביבה. ועדת הפנים והגנת הסביבה אינה משופעת בנושאים השנה בחוק ההסדרים, ולכן כמובן זה גם יתאם את תקנון הכנסת. כי עוד פעם, הנושא עוסק ברשויות המקומיות ובנושאים שבהחלט קשורים לנושאים שוועדת הפנים עוסקת בהם. ולכן, זה יהיה לחלוטין לגיטימי ובהתאם לתקנון הכנסת להעביר את הנושא הזה גם לוועדת הפנים, ולא לוועדת הכספים. אם כי כמובן אפשרי להעביר את זה גם לוועדת הכספים.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו נכריע את העניין הזה בעת ההצבעה.

משה גפני:

מה דעתך באמת, סתם תגיד פילוסופית על הרשעות הזאת. תגיד. אתה הרי איש טוב.

איילת שקד:

במישור הפילוסופי.

היו"ר צחי הנגבי:

פילוסופית, כיוון שאני משפטן, אני מגנה בחריפות את הביטוי שנקטת בו.

משה גפני:

שמה?

היו"ר צחי הנגבי:

מגנה בחריפות את הביטוי שנקטת בו, "הרשעות".

אברהם מיכאלי:

אם תצטרף אלינו לוועדת החוקה תשמע ביטויים יותר קשים.

היו"ר צחי הנגבי:

"רשעות", לדעתי זה לא ביטוי שמתאים לדיון.

משה גפני:

אה, הבנתי.

יצחק הרצוג:

"רשעות" זה רק הרב סתיו, אבל אחר כך - - -

איילת שקד:

זה לא הוא.

משה גפני:

אני מתנצל.

יואל בריס:

- - - לאנשים לעבוד – זו רשעות עכשיו.

משה גפני:

תעשה לי טובה, אני אומר לך, אדוני היושב-ראש, השתמשתי בביטוי "רשעות" כדי לא להגיד את כל האמת.

היו"ר צחי הנגבי:

לא האזנתי - - -

משה גפני:

אז השתמשתי בביטוי הפרלמנטרי האפשרי.

היו"ר צחי הנגבי:

אני לא נותן ציונים. שאלת - - -

משה גפני:

אנשים ירעבו, ילדים ירעבו ללחם.

היו"ר צחי הנגבי:

משה, בוא נתקדם.

משה גפני:

אבל מה זה מעניין אותו בכלל? נוזל לו הריר מהשפתיים כשהוא מזכיר את המילה "חרדים".

היו"ר צחי הנגבי:

פרק ה'. אני עובר על פרק ד' - - -

יואל בריס:

הם ילכו לעבוד. לתת להם לעבוד, שנאה, רשעות.

משה גפני:

איזו שנאה, איזו שנאה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני מדלג על פרק ד' לרגע הזה, מכיוון שהאוצר דיווח לי שהוא נמצא במגעים אינטנסיביים עם יושב-ראש ועדת העבודה והרווחה. הם מנסים להגיע לכמה וכמה סיכומים.

משה גפני:

על איזה סעיף אתה מדבר?

היו"ר צחי הנגבי:

על פרק ד'.

מיקי רוזנטל:

על כל נושא ה"בריאות", פרק ד'.

איילת שקד:

פרק ד'.

היו"ר צחי הנגבי:

אז אנחנו נמתין, כי יש לנו זמן.

יצחק הרצוג:

מתי נדע?

היו"ר צחי הנגבי:

נתתי להם שעה. אני מניח שנדע אם יש או אין הסכמות. אנחנו נעבור לפרק ה', פרק חשוב כשלעצמו. הוא עוסק בנושא ה"תקשורת". ואני מזמין את חברי הכנסת להתייחס.

יצחק הרצוג:

תקשורת זה מיקי רוזנטל, הוא בא מעולם התקשורת.

מיכל בירן:

הבאנו מומחה.

היו"ר צחי הנגבי:

מיקי נמצא בניגוד עניינים.

מיקי רוזנטל:

לא, אני מנוע.

היו"ר צחי הנגבי:

לא, זה בסדר. אתה לא מנוע, אבל בבקשה, אתה רוצה להתחיל?

משה גפני:

אבל כתוב בהערות שלכם שזה יפוצל.

איילת שקד:

כתוב פה שזה יפוצל.

היו"ר צחי הנגבי:

יש פיצול, כתוב בצד שמאל בטבלה. לא כל הפרק, הסעיף הזה.

ארבל אסטרחן:

חיים במשא-ומתן עם האוצר.

מיכל בירן:

הבנתי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אולי אומר מילה בעניין, וחברי מהאוצר ישלימו. בסעיף הראשון בטבלה שעוסק בפרק התקשורת, מדובר על "שידורי טלוויזיה – מערך עידן פלוס", במסגרת הסיכומים, שנמסרו לי מיושב-ראש הכנסת, שהושגו בינו לבין שר התקשורת, סוכם שהנושא הזה יפוצל להליך חקיקה רגיל לאחר הקריאה הראשונה, ולכן - - -

יצחק הרצוג:

אם ככה מה הבעיה?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אין שום בעיה. אני רק רוצה לשמוע שיש - - -

היו"ר צחי הנגבי:

בסוף זה צריך להגיע להצבעה. אנחנו מברכים על כל פיצול מהותי.

מאיר בינג:

אנחנו מכירים סיכום שונה, אבל אני אומר פה, מה ששר התקשורת ויו"ר הכנסת יסכמו מקובל עלינו.

יצחק הרצוג:

אגב, הגיע הזמן לשפר את מערך "עידן פלוס" שלא נקלט על-ידי התושבים בכלל. אז השאלה הגדולה היא איפה אתם רוצים - - -

אברהם מיכאלי:

נגיש איזו תביעה ייצוגית אחר כך.

יצחק הרצוג:

איפה אתם עוזרים למערך הזה להיקלט בכלל.

יוגב גרדוס:

שר התקשורת כרגע בדין ובדברים עם יושב-ראש הכנסת בנוגע לנושא הזה, ובעת ההצבעה יהיה אפשר להחליט על זה.

יצחק הרצוג:

אז זה כל פרק ה"תקשורת"?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא. זה הסעיף הראשון בפרק של "תקשורת".

מיקי רוזנטל:

רק הראשון. השני זה "שוק סיטונאי".

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

נכון.

היו"ר צחי הנגבי:

הסעיפים האחרים, ההמלצה שקיבלנו והסיכום כפי שהבנו, הוא שיש המלצה לעשות פיצול דיוני לוועדת הכלכלה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא, פיצול מהותי בנושא הראשון.

אברהם מיכאלי:

מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

לא על "עידן".

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

בנושא השני כן.

היו"ר צחי הנגבי:

שעל זה אנחנו מברכים, כי אנחנו חושבים וכמו שצוין פה בפתיח, כל דבר שיש בו פיצול, בין אם מהותי, בין אם דיוני, מייצר העמקה בדיון הפרלמנטרי. עכשיו אם יש הערות לגוף העניין - - -

מיקי רוזנטל:

זה היה לסעיף 37.

יצחק הרצוג:

37 זה "עידן פלוס".

מיקי רוזנטל:

ועל סעיף 38 אין הסכמה?

סהיו"ר צחי הנגבי:

בסעיף 37 מדובר על פיצול מהותי, פה אין לנו ויכוחים.

מיקי רוזנטל:

נכון.

מיכל בירן:

נכון.

יצחק הרצוג:

סעיף 38?

היו"ר צחי הנגבי:

בסעיף 38 מדובר על פיצול דיוני לוועדת הכלכלה. בסעיף 38 פסקאות (3) ועד (4), שהוא אצלנו בטבלה מספר 12, גם מדובר על ועדת הכלכלה.

יצחק הרצוג:

אם זה עובר לוועדת הכלכלה, יש לך משהו להגיד?

מיקי רוזנטל:

אין לנו בעיה עם ועדת הכלכלה.

יצחק הרצוג:

אין לנו על זה הסתייגות.

מיקי רוזנטל:

שוב, יש לנו בעיה עקרונית. מדובר על רפורמה שנקראת "שוק סיטונאי", המשמעות שלה שאפשר יהיה לחלוק, שמפעילים נוספים, נאמר, יוכלו להפעיל את קו החשמל או קו האינטרנט וכו' וכו'. אנחנו מברכים באופן עקרוני על המהלך, זה יגביר את התחרות במשק, ואנחנו בעד התחרות במשק וכו' וכו'. אבל שוב, מדובר בעניין כל כך מרכזי וכל כך מהותי לחיינו ויש לו כל כך הרבה השלכות, שאני לא רוצה אפילו להלאות את הוועדה במשמעויות שלה – מי כן רשאי להתחרות, מי לא רשאי להתחרות, איך הבעלים של הרשתות מפוצים, באיזו שיטה, מי קובע, יש פה באמת אלפי סעיפים והמשמעות שלהם מאוד מאוד גדולה.

ולכן לא ראוי שרפורמה כל כך מהותית תהיה בחוק ההסדרים, זו פשוט זילות.

תראו, אגיד לכם את הסוף של העניין, הרי אנחנו בוועדת ביקורת המדינה בסוף דנים ברפורמות שעשו לפני שנתיים ושלוש בחוק ההסדרים ובתוצאות העגומות שלהן, והתוצאות שלהן עגומות מאוד מאוד. אני לא רוצה פה להזכיר דוגמאות, אבל יש למכביר, ולכן שוב, צריך שהדברים האלו יידונו בזהירות הראויה, שישמעו כל הגורמים הרלוונטיים, וזה לא יכול להיעשות בהינף, באבחה אחת ובצורה לא רצינית.

יצחק הרצוג:

רק אם אפשר להוסיף, אדוני היושב-ראש, דיבר חבר הכנסת רוזנטל גם על סכנת הקריסה של מפעילים, שיש לזה השלכה משמעותית מאוד על עולם ההפקות הישראלי. רוצה לומר לך שמשיחות עם גורמים שעוסקים בענף, הענף מיובש לחלוטין, יש ירידה דרמטית בהפקות מקור בגלל עליית תוכניות הריאליטי. ההוזלה הדרמטית של השירות, שהיא חשובה כשלעצמה, אני לא חושב שנלקחה בחשבון המשמעות על עולם ההפקות והיכולת ליצור טלוויזיה איכותית, ערכית, ולא טלוויזיה שהיא לחם ושעשועים להמונים רק בבחינת שטיפת מוח עם ירידה ברמה, גם ברמה המוסרית של מה שמשודר שם.

ולכן, אני מצטרף לדבריו של חברי מיקי רוזנטל בנושא הזה. מקומו איננו בחוק ההסדרים. אני אומר את זה גם ליועץ המשפטי.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. יואל.

יואל בריס:

חלק גדול מהתועלות שהגיעו לציבור בשנים האחרונות בתחום התקשורת: הטלפוניה הנייחת, הניידת, וגם שידורי הטלוויזיה והלוויין, מקורם, או בסיסם במידה רבה בחוקי ההסדרים. זה בדיוק אחד מהסעיפים שדיבר עליהם גם עורך-דין ינון – שנועדו להוזיל את העלויות, עלויות המחיה לציבור, להיטיב עם התושבים. ברור שבמצב שבו מטילים מסים יש צורך גם לאזן את זה בהוזלת עלויות המחיה.

מדובר בנושאים שסוכם שיידונו בוועדת הכלכלה, כך שלא מדובר בהעמסה יתרה על ועדת הכספים. מדובר באחד משבעת הפרקים לצורך העניין, או ששת הפרקים לצורך העניין, שדנים בשינויים מבניים, ולכן בוודאי שהוא יכול להישאר במסגרת חוק ההסדרים.

מיקי רוזנטל:

אני רוצה לשאול אותך שאלה, כמה גורמים לדעתך צריך לשוחח אתם, צריכים להופיע בוועדה לצורך קידום רפורמה כזאת? יש לך איזו השערה?

יואל בריס:

מדובר ב-17 עמודי חקיקה, מדובר בארבעה נושאים, בוודאי שאפשר בדיון מרוכז לסיים אותו עד סוף מושב הקיץ.

מיקי רוזנטל:

כמה גורמים? שאלתי כמה גורמים. אז אתה לא יודע כמה גורמים, שוב.

יואל בריס:

הנושא הזה הוא כמובן נושא שבמסגרת הדיון יושב-ראש הוועדה צריך לקבוע את מי הוא ירצה לשמוע וכמה זמן הוא ירצה להקצות להם. אבל נושא כזה, גם בסדר הדברים הרגיל של ועדה אפשר לסיים אותו במהלך מושב הקיץ של הכנסת.

מיקי רוזנטל:

אז אני אומר לך שמדובר לפחות ב-100 גורמים, ואם לכל אחד אתה רוצה לתת לפחות רבע שעה להשמיע את טיעוניו, תעשה חשבון. בזמן של חוק ההסדרים אי-אפשר –  אלא אם כן הוועדה תשב רק על החוק הזה 24 שעות ביממה. לפיכך, אני חושב שזו הצעה לא רצינית.

אנחנו בעד העניין. שוב, אני מדגיש, זה לא שאנחנו נגד הרפורמה. אנחנו חושבים שהרפורמה חשובה והיא יעילה, אבל אי-אפשר לעשות אותה בחאפ-לאפ. התוצאה תהיה חאפ-לאפ, אפילו שזו ועדת הכלכלה, ואפילו שזו ועדה שהיושב-ראש שלה הוא איש מאוד חכם, פרופסור בכלכלה. זה יהיה לא רציני. התוצאה תהיה לא רצינית וזאת בכיה לדורות. למה? "פסטינה לנטה", אמרו הרומאים – תמהרו, אבל לאט.

אברהם מיכאלי:

מיקי, רוצים להיות "כחלונים" בחוק ההסדרים, לא בדיון מעמיק. אז כחלון עשה את זה במשך כמה שנים, לא עשה את זה בחאפ-לאפ. נעשה את זה בדיון עמוק.

מיקי רוזנטל:

זה בדיוק מה שמטריד. אין פה איזה רצון לבלום.

היו"ר צחי הנגבי:

הדיון יהיה בוועדת הכלכלה. חזקה על יושב-ראש ועדת הכלכלה שהוא נציג המפלגה שלך, שלא יאפשר שום דבר שטחי. אני מכיר אותו, אתה מכיר אותו.

יצחק הרצוג:

מאה אחוז, אנחנו מקבלים את דבריך כהווייתם.

היו"ר צחי הנגבי:

אני מבקש למחוק את החיוכים מהפרוטוקול.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, אנחנו עוסקים בפרק הזה כרגע בנושא שיגיע להצבעה, אבל הדעות הושמעו, ואנחנו עוברים לפרק הבא שהוא פרק המסים.

יצחק הרצוג:

רגע, יש שם פרק אחרון, זה התדרים. רק הערה על התדרים.

היו"ר צחי הנגבי:

זה דרך אגב פיצול מהותי.

מיקי רוזנטל:

יש פיצול מהותי.

יצחק הרצוג:

כמה תדרים?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

גם פה, לפי מה שנמסר לי מיושב-ראש הכנסת, לפי הסיכום בינו לבין שר התקשורת, הנושא הזה יפוצל להליך חקיקה רגיל ויידון בוועדת הכלכלה בהליכי חקיקה רגילים.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, אני מברך על כך שהקהל גדל. אני מבקש מכל יושבי – רבותי, מי שאינם בשולחן הזה לשמור על שקט. אני מבקש גם מאתנו, חברי הכנסת, לאפשר דיון קשוב ורגוע.

יצחק הרצוג:

יש פה רוב למפלגת העבודה, אני מבקש לתת תשומת לב.

מיקי רוזנטל:

עד ההצבעה הכול יהיה בסדר.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו עוברים עכשיו לפרק ו', "מסים".

אורלי לוי אבקסיס:

יש לי שאלה בטרם – ברשותך, אני לא מוצאת פה, לא את הצהרונים ולא את השינויים לגבי המעונות לגיל-הרך, האם אני יכולה לקבל תשובה?

מיקי רוזנטל:

הם ידעו שאת באה. הם הוציאו את הדפים האלה.

אורלי לוי אבקסיס:

היו כמה תרגילים של הרגע האחרון, של עוקף – דרך אגב, עוקף חוק ההסדרים שהוא בעצמו עוקף חוק.

מיקי רוזנטל:

טוב שבאת. מצוין שבאת. אורלי, אני מברך על כך.

אורלי לוי אבקסיס:

וזה חדש על חדש. זו חשיבה מאוד יצירתית.

מיכל בירן:

היי-טק.

אורלי לוי אבקסיס:

לכן השאלה שלי, איפה זה מופיע? האם בכלל מופיע? או שלהיות ערניים במקום אחר, אני לא יודעת. רק חבל על הזמן שלי.

היו"ר צחי הנגבי:

להיות ערניים בכלל, זה מומלץ בכל המקומות.

אורלי לוי אבקסיס:

כן, אבל אתה יודע, יש לנו רק 24 שעות ביממה.

היו"ר צחי הנגבי:

אתה מודע? אני לא מבין את - - -

יואל בריס:

יש נושאים שהתקבלו בהחלטות הממשלה שנוגעות לתקציב שאינן מצריכות חקיקה, הן החלטות מינהליות בלבד. החלטות מינהליות – הממשלה קיבלה את ההחלטה המינהלית והיישום יהיה מינהלי, הוא לא עניין לחקיקה.

היו"ר צחי הנגבי:

מה שלא מופיע – לא מופיע.

מיקי רוזנטל:

יהיו תקנות?

אורלי לוי אבקסיס:

הצהרונים – שזה הפסקת כל הנושא הזה של הסבסוד של הצהרונים, כדי שאימהות תוכלנה לצאת לעבוד ויעבדו לא רק עד 13:00 אלא יותר, כי אנחנו יודעים שאנחנו רוצים לעודד, לפחות כך אנחנו מצהירים - - -

מיכל בירן:

זה תקציב שמתרכז באדם העובד.

אורלי לוי אבקסיס:

הנושא הזה, שיש בו קיצוץ של איזה – אם אינני טועה – מאות מיליונים, איפה הוא מופיע? זו השאלה שלי.

יוגב גרדוס:

למיטב ידיעתי הנושא של הצהרונים, שהסברתי לך אתמול - -

אורלי לוי אבקסיס:

כן.

יוגב גרדוס:

- - היישום שלו נקבע בהחלטת ממשלה, וגם ההקפאה שלו נקבעה בהחלטת הממשלה שהייתה ב-13 במאי, וזה לא - - -

אורלי לוי אבקסיס:

זה אפילו לא יגיע לכנסת?

משה גפני:

לא, לא.

יוגב גרדוס:

אין פה עניין של חקיקה, זה עניין של - - -

אורלי לוי אבקסיס:

זה לא יגיע לכנסת?

משה גפני:

לא יגיע לכנסת, הרבנית.

אורלי לוי אבקסיס:

תודה. הנושא של המעונות לגיל-הרך, שזה שני דברים שונים - -

יוגב גרדוס:

הכנסת רשאית לדון בכל נושא שהיא רוצה.

משה גפני:

זה ברור.

אורלי לוי אבקסיס:

- - שזה נושא שני עכשיו.

משה גפני:

אגב, יש החלטה במשרד האוצר – יאפשר לנו לדון?

היו"ר צחי הנגבי:

משה, משה.

אורלי לוי אבקסיס:

לא, זה מעניין, כי אם הכול נחתך בעצם שם, חבר'ה, בואו נתפטר. אבל אני שואלת שאלה עכשיו, אמרת לגבי הצהרונים, שדרך אגב, זה היה אחד מההישגים הכי גדולים של טרכטנברג, אולי ההישג היחידי, הנושא של המעונות - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אורלי, יש הרבה קופצים אם יהיו התפטרויות, אז אל - - -

אורלי לוי אבקסיס:

לא, כל מה שנוגע באמת לגיל-הרך זה מטורף, עשו עוקף חוק ההסדרים, כאילו זו המצאה חדשה.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל זה לא נושא שנמצא עכשיו על שולחן הוועדה.

יואל בריס:

זו לא המצאה חדשה. כל שנה, זה לא 20 שנה, זה 40 שנה, יש - - -

אורלי לוי אבקסיס:

יופי, אז טוב לדעת, אז שכללתם את זה לרמה כזו שאני לא מוצאת את הדברים אפילו - - -

יוגב גרדוס:

היושב-ראש, אנחנו לא התכוננו לדיון לנושא הזה.

אורלי לוי אבקסיס:

לא התכוננתם, צודק, כי - - -

היו"ר צחי הנגבי:

טוב שלא התכוננתם, כי זה לא ועדת הכספים. הוועדה הזאת, אורלי, עוסקת כרגע בניתוב של דברים שכן הובאו בפנינו.

אורלי לוי אבקסיס:

אני מנסה לנתב, אם יש מה לנתב.

היו"ר צחי הנגבי:

אם אין מה לנתב, אז לא ננתב.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, אתה צודק לחלוטין, זה לא דיון עכשיו של ועדת הכנסת. אני רק לצורך העניין, אם תרשה לי, אגיד רק משפט אחד לגבי העניין עצמו. ממשלת ישראל – זה מופיע בהחלטות של הממשלה, היא – החליטה שאם אישה יוצאת לעבוד, ועד היום היא הייתה מסובסדת כדי שהיא תוכל לצאת לעבוד, קיבלה ממשלת ישראל החלטה שאם בעלה לומד בכולל, היא יוצאת לעבוד - - -

אורלי לוי אבקסיס:

לא רק אם הוא לומד בכולל, גם אם פיטרו אותו מהעבודה עכשיו בגלל שהוא בעיירת פיתוח, ואין שם מספיק מקומות עבודה.

היו"ר צחי הנגבי:

הסתבכת עם אורלי, גמרנו.

אורלי לוי אבקסיס:

לא, אל תכניס את זה רק לחרדים, כי אם תגיד את זה רק על חרדים, אז יאללה, יורידו לכולם את הראש יחד אתכם. עשו לכם כזה דה-לגיטימציה שאנשים אומרים, בוא - - -

קריאות:

- - -

אורי מקלב:

את זה תגידי לשר האוצר.

אורלי לוי אבקסיס:

אני לא אומרת את זה?

משה גפני:

אורלי, אני מביא את הדוגמה הכי קיצונית, השחורה.

אורלי לוי אבקסיס:

לא, אני לא רוצה שתביא את הדוגמה – לא, זה בעייתי, זה מצדיק את - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אורלי, את ברוח סערה, אבל עכשיו - - -

אורלי לוי אבקסיס:

כן, אבל - - - יחד אתכם.

משה גפני:

על כל פנים, אם האישה יוצאת לעבוד, היא תושבת עיר פיתוח, והיא חילונית, מה לעשות, ובעלה לא עובד בגלל שהוא מובטל, קיבלה ממשלת ישראל החלטה שמפסיקים לה את הסבסוד. היא עובדת, וכדי לעודד נשים לצאת לעבודה, קיבלה ממשלת ישראל החלטה שמפסיקים את הסבסוד – לאישה העובדת. למה הבאתי את הדוגמה, מה שאני משתדל לא להביא של חרדים?

היו"ר צחי הנגבי:

לא יודע למה.

משה גפני:

כדי שחברת הכנסת אורלי לוי תדע שהכול בגלל החרדים, שצריך לשלוח אותם, להטביע אותם בים.

אורלי לוי אבקסיס:

לא, זה לא בגלל זה. זה בגלל - - -

משה גפני:

בגלל זה הם קיבלו החלטה.

אורלי לוי אבקסיס:

זה בגלל שאנחנו – ויש לנו פה את היועץ המשפטי - - -

משה גפני:

אם לא היו חרדים, הם לא היו מקבלים החלטה.

אורלי לוי אבקסיס:

שקט רגע, גפני, אני לא צריכה את העזרה. יש לנו יועץ משפטי לכנסת, שאם היו אומרים: לחרדים אסור לסבסד את המעונות, הוא היה אומר: זה חוק לא חוקתי.

משה גפני:

זה בסדר.

אורלי לוי אבקסיס:

אז חיפשו איזשהו בסיס שיצדיק את זה מבחינה חוקתית, ושהיועץ המשפטי לא יפסול אותו, אז על הדרך נוספו שם ככה עשבים חדשים - -

משה גפני:

נכון, יפה. אישה חכמה, אני חייב להודות.

אורלי לוי אבקסיס:

- - ואז האתיופיות סובלות, - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אורלי, רבותי, סליחה, אני עד הרגע לא הייתי צריך לגחון אל המיקרון ולא להחזיק את הפטיש. זה לא מקומה של הוועדה. הביקורת הזאת - - -

אורלי לוי אבקסיס:

אני רק מחפשת את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

לביקורת הזאת יש הרבה במות בכנסת ובקואליציה ובישיבת הסיעה שלנו ובאלף ואחד מקומות.

אורלי לוי אבקסיס:

תאמין לי שאמצא את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו כרגע מרוכזים וממוקדים במאמץ להתקדם. התקדמנו מאוד יפה לקבל החלטות לאיזה ועדות להעביר חקיקה שהכנסת אתמול העבירה לנו.

אורלי לוי אבקסיס:

זה לא נמצא פה, לא המעונות ולא הצהרונים.

היו"ר צחי הנגבי:

דעתך נשמעה, הדהדה והיא חשובה, אבל אי-אפשר יותר לעסוק בה.

אורלי לוי אבקסיס:

זה לא הצהרונים ולא – תודה רבה, סיימנו.

היו"ר צחי הנגבי:

עכשיו "תקשורת" סיימנו, אלא אם כן יש הערות נוספות לנושא "תקשורת". אם לא, אנחנו עוברים - - -

משה גפני:

זה שייך לקטגוריה שהריר נוזל לו מהשפתיים, זהו.

היו"ר צחי הנגבי:

כל המוסיף גורע.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו עוברים עכשיו לפרק ו', "מסים". הערות לעניין המסים, חבר הכנסת הרצוג?

יצחק הרצוג:

כן. טוב, אתה רוצה להתחיל לפי סעיפים – סימן א'.

היו"ר צחי הנגבי:

נעסוק כרגע בהערות כלליות לעניין הפרק.

איילת שקד:

סעיף-סעיף, צחי? לכל פרק המסים?

היו"ר צחי הנגבי:

כן. כל מה שיש בנושא הזה.

יצחק הרצוג:

אתה יודע, אדוני היושב-ראש, עוד ב סטאז' שלי עסקתי במיסוי, הרבה שנים, ותמיד ידעתי שיש הגדרה קבועה לתושב חוץ, אני לא מבין מה קרה לממשלה. למה היא עכשיו נבהלה והיא חייבת לתקן פה.

היו"ר צחי הנגבי:

תכוון אותנו לאיזה סעיף.

מיקי רוזנטל:

סעיף 14.

יצחק הרצוג:

אני הולך לפי הטבלה של היועץ המשפטי.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור.

יצחק הרצוג:

כל פעם נדון בנושא אחר לפי הטבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

תעלה את כל ההסתייגויות שיש לך.

יצחק הרצוג:

יש פה המון. אני מציע נושא-נושא.

היו"ר צחי הנגבי:

נעשה נושא-נושא, סעיף 14.

יצחק הרצוג:

סעיף 14 – אני לא מבין מה פתאום הממשלה התעוררה עכשיו אחרי 65 שנה להגדיר מיהו תושב חוץ. תאמין לי, עורך-דין בריס, היות שאנחנו מכירים לא מעט שנים, זה לא היה ברור? מה קרה פתאום? מי הלחיץ אתכם שזה חייב להיות בחוק ההסדרים בדיוק?

היו"ר צחי הנגבי:

לא תקבל תשובות כרגע, אלא - - -

יצחק הרצוג:

לא, אתה לא הולך לפי נושא-נושא?

היו"ר צחי הנגבי:

אם יש עוד הערות לנושא הזה.

משה גפני:

זו שאלה שאני מצטרף אליה, היא שאלה נכונה.

מיקי רוזנטל:

למה זה רלוונטי? אנחנו רוצים להבין.

היו"ר צחי הנגבי:

מישהו רוצה להוסיף בסעיף 14 משהו אחר?

יצחק הרצוג:

אתה יודע, אגיד גם, זה כל כך ביורוקרטי ומגוחך. אנשים עוסקים ויש להם עסקים פה, חברות ישראליות עובדות בכל העולם, אתה יכול למדוד אם הוא היה יום אחד פחות או יום אחד יותר. מבחן התושבות מוגדר מאוד היום בפסיקה, אז מאיפה זה הגיע?

היו"ר צחי הנגבי:

זה משנה מצב קיים?

יצחק הרצוג:

לא יודע אם זה משנה מצב קיים, אני שואל.

מיכל בירן:

כן, זה משנה מצב קיים. כתוב פה בהסבר שזה משנה.

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, תסביר לנו מה השינוי, אם יש.

יואל בריס:

קודם כול אני רוצה להגיד כמה מלים לפני, ואחר כך יש לנו כאן את ברוך איש המסים. אני, בניגוד לעורך-דין הרצוג, לא מחשיב את עצמי איש מסים.

יצחק הרצוג:

לא, חבר הכנסת הרצוג.

יואל בריס:

סליחה.

משה גפני:

לא שעורך-דין זה פחות חשוב, אבל חבר הכנסת הרצוג.

מיקי רוזנטל:

חברי כנסת יש פחות.

היו"ר צחי הנגבי:

עורך-דין זה דבר נצחי. חבר כנסת זה דבר זמני.

מיקי רוזנטל:

יש זילות בעניין של עורכי-הדין.

יואל בריס:

אני בוודאי לא מזלזל בעורכי-דין - -

מיקי רוזנטל:

חס וחלילה.

יואל בריס:

- - וודאי לא בצירוף הזה של עורך-דין הרצוג, חבר הכנסת הרצוג. אבל קודם כול אני רוצה להגיד באופן כללי – בוודאי בחוק ההסדרים הזה, כמו שאתם רואים, פרק המסים הוא הפרק הכבד ביותר. הוא בבסיסו פרק פיסקלי, הוא פרק שנוגע לדברים שהם בליבת העשייה, הם קשורים בצורה ישירה למצב הפיסקלי הלא פשוט שבו אנחנו נמצאים. ולא בכדי הפרק הזה, מבחינת השורות שבטבלה שלפניכם, הוא למעלה מחצי מהחוק מבחינת מספר עמודי החוק, הוא קרוב למחצית החוק. זה מאפיין את החוק הזה, שכמו שאמרנו, הוא בליבה שלו פיסקלי ובשוליים יש לו גם כמה רפורמות חזקות וחשובות, שנועדו לנושאים שמשיקים ישירות לתוכנית הכלכלית בכללותה.

במסגרת הזאת יש נושאים שהם העלאת מסים ישירה, יש גם מכלול של צעדים שבכללם נועדו לסתום פרצות ולהרחיב את בסיס המס ולהבטיח שכל מי שחייב במס, או כל מי שאמור להיות חייב במס, אכן ישלם את המסים לטובת כולנו. כי אלה שבינינו שמשלמים את המסים כסדרם ומנכים לנו כל חודש מהתלוש, היו רוצים לדעת שאכן לא רק אני משלם את המסים אלא כל מי שאמור לשלם את המסים משלם אותם. לעניין הספציפי אני אבהיר.

משולם ברוך:

הנקודה היא כזאת, התיקון הזה בעצם בא להבהיר מספר דברים. תושב חוץ היום מוגדר בפקודה כמי שאינו תושב ישראל ויתקיימו בו כל מיני קריטריונים שונים. אחד מהם: הוא שהה מחוץ לישראל 183 יום לפחות בכל שנה, בשנת המס ובשנת המס שלאחריה. הנקודה היא כזאת, שהה בחו"ל, השאלה אם את היום שהוא עולה למטוס, איפה אנחנו סופרים אותו? הוא נספר בישראל או שהוא נספר בחו"ל?

יצחק הרצוג:

לא, זה טירוף.

משולם ברוך:

על הדברים האלה לפעמים יש כל מיני הליכים ודיונים והולכים לבית-משפט, ויש כאלה שגם נכנסים ויוצאים מספר פעמים רב באותה שנה. לכן, אם אני סופר את זה או כתושב חוץ או כתושב ישראל, זה מאוד מאוד מהותי ומאוד מאוד משנה, זה יחסוך גם עומס על מערכת בתי-המשפט וגם חיכוך בינינו לבין הנישומים.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה.

עמר בר-לב:

אבל זה עניין ביורוקרטי. מה זה קשור לחוק ההסדרים?

יואל בריס:

כמובן שהנושא לגופו צריך להידון בוועדה. זו פשוט סתימת פרצה, הרחבת בסיס המס.

היו"ר צחי הנגבי:

לנושא של סעיפים נוספים.

יצחק הרצוג:

אני חושב שהנושא הבא שבעצם אומר בדברי ההסבר, שלאור העלאה במס החברות – שגם לגביו יש לנו הערה מהותית, ועוד נגיע לכך, בכלל בגלל העלאת מס ההכנסה – אז גם לחברות שפודות מניות הניתנות לפדיון יועלה שיעור המס עליהם בהתאמה. אז אני אומר לך, זה עוד מהלך שבעצם נוגד צמיחה, משתק את המגזר העסקי – אפילו היועץ המשפטי כתב פה – "השינוי יביא מחד להפחתת ההשקעות הפרטיות במשק ולהקטנת שיעור הצמיחה".

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא, זה הערות מרכז המחקר והמידע של הכנסת.

יצחק הרצוג:

בסדר, עוד יותר טוב. "ומאידך לעמידה בכללים הפיסקליים ולהקטנת הגירעון". אני חושב שעל הדברים האלה אפילו לא צריך להרחיב ולהוסיף.

יואל בריס:

ולכן הם מחייבים דיון. יש פה, כמו שכתוב, גם בממ"מ התכנסות פיסקלית שמתחייבת.

יצחק הרצוג:

הפרק הבא הוא פרק ליבה משמעותי. אני רוצה לומר שמה - - -

משה גפני:

מה זה הפרק?

יצחק הרצוג:

הסעיף הבא, 16 – "מנגנון מיסוי בהפקדה לחיסכון פנסיוני". רבותי, יש פה הרס ופגיעה דרמטית בחיסכון הפנסיוני של אזרחי ישראל מהמעמד הבינוני. מהמעמד הבינוני. בעצם מה שהיה מקובל ונכון שנות דור, זה שניתן היה לבצע הפקדה פי ארבעה מהשכר הממוצע במשק לכל שכיר במדינת ישראל ולבנות מערך פנסיוני משמעותי, ומה שקרה פה, אני רוצה לקרוא את זה, ההתייחסות של הצוות שמלווה את מפלגת העבודה בנושא הזה.

הורדת תקרת הפטור ממס על הפרשות המעסיק לפנסיה, עד היום מי שמשתכר עד ארבע פעמים השכר הממוצע במשק, מקבל פטור ממס על הפרשות המעסיק לקרן הפנסיה שלו או לקופת גמל או לפוליסת ביטוח. מדובר ברוב העובדים, שכן הפרשות המעסיק לקרן הפנסיה אינן מגיעות לשיעור של יותר מ-7.5% מהשכר, והשכר עצמו אינו עולה על 35,000 ₪. השינוי, הורדת תקרת הפטור, כך שמי שמשתכר רק פי 1.6 מהשכר הממוצע ולא פי ארבעה, דהיינו כ-14,500 שקלים, יחל כבר לשלם מס על הפרשות המעסיק בשיעור המס השולי שמוטל על שכרו.

יש פה גם פגיעה בעקרון רצף הפיצויים. כיום עובד יכול להימנע מתשלום מס על פיצויים אם הוא בוחר שלא למשוך את כספי הפיצויים, אלא רק להשאירם בקופה עד לתקרת פטור מסוימת. וכאן מוצע בעצם לשנות את זה בצורה דרמטית – לא אלאה אתכם בכל הפרטים – בפגיעה ביכולת להפוך את הפיצויים לגמלה.

כל הסעיפים הללו, אם תסתכלו גם על ההערות של הממ"מ או הייעוץ המשפטי, השינוי המוצע "יקטין את הכדאיות בחיסכון פנסיוני ברמות שכר אלו", שהן – אותו ציבור שנושא את הנטל על גבו – של הצמיחה, של הצריכה, של הכלכלה הישראלי – כידוע בדברי הרהב של שר האוצר.

ולכן אנחנו מתנגדים לכך בתוקף, וזה לא צריך להיות בכלל בחוק ההסדרים. אם יבוא לדיון, אנחנו מציעים שזה יהיה בוועדת העבודה הרווחה והבריאות, שכן כל נושא הפנסיה והחיסכון נמצא מקדמת דנא באחריותו של חבר הכנסת חיים כץ.

מיכל בירן:

יש אפילו ועדת משנה שם בנושא פנסיה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אם אפשר רק הערה קצרה. הנושא הזה, אם לא יוחלט להעביר אותו לפיצול מהותי, מה שכמובן לא סוכם מראש, הוא יועבר לדיון בוועדת העבודה והרווחה, לפי הסיכומים בין יושב-ראש הכנסת ויושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, שהיו מקובלים גם על האוצר.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, הסעיף הזה, שעליו אנחנו מדברים, שם לחוכא ואטלולא את כל הנאומים של שר האוצר, שדיבר כל הזמן על עבודה ועל השוויון בנטל ועל הצמיחה, כל המילים היפות מתנפצות אלי הסלע כשמגיעים אתו לחיים הרגילים, שאין בהם לא דיבורי אידיאולוגיה מעוותת ולא דיבורי סרק. הכול יש בסעיף הזה, הכול – יש עבודה, יש שוויון בנטל, אנשים נושאים על גבם את הכלכלה הישראלית, חוסכים לפנסיה שלהם, כל מה שאתם מדברים, לא אתם, כל מה שהוא מדבר כל הזמן – לא רוצה להגיד התבטאויות, הפסקתי, אמרתי שאפסיק, אז אני מפסיק, אני מדבר רק באופן מקצועי – אם אכן מדובר על כוונה לעודד את האדם העובד או את זוג העובדים שראינו את זה בסעיפים אחרים, שהולכים לחקיקה מעוותת כדי לפגוע במי שאחד לא עובד, אחד, השני עובד.

באים כאן ונותנים מכה, מכה לליבת הכלכלה הישראלית, לליבת מעמד הביניים, או אולי אפילו גם מעמד ביניים-נמוך, וגם מעמד ביניים שהוא קצת יותר מהרגיל. אבל זו באמת ליבת העבודה במדינת ישראל. אנחנו לא מדברים על חברות שעושות הון תועפות. אנחנו לא מדברים על טייקונים, אנחנו לא מדברים על כל מיני אנשים שאינם עובדים, כל אחד וסיבותיו הוא. אנחנו מדברים על השדרה המרכזית של הציבור בישראל, מעמד הביניים לכאן או לכאן, אנשים עובדים. אנשים כל חייהם השתכרו וחסכו ועשו את מה שצריך לעשות, את מה שהמדינה אמרה להם לעשות.

מגיע שר האוצר, זה נכון, אני מודה שזה פיסקלי, אפשר גם לקבל החלטה – היא גם פיסקלית – לבוא, כל אחד שעובר ברחוב, להכניס יד לכיס שלו ולהוציא משם כסף כמה שיש לו, זה פיסקלי.

מיכל בירן:

נכון, זה פיסקלי.

משה גפני:

לחלוטין, מבחינה משפטית זה פיסקלי. יש בעיות אחרות, בעיות פליליות, אבל זה לא קשור לפיסקלי. זו הצעה פיסקלית. מדינת ישראל, האוצר ירוויח מזה כסף. הוא עושה חוכא ואטלולא מכל הדיבורים שמדברים או מדבר, לפני ואחרי, ואנחנו נראה את זה במהלך כמה חוקים כאלה שנוגעים לציבור מאוד מוגדר.

אסור להעביר את החוק הזה, זה חוק שפוגע במעמד הביניים, הוא פוגע בצמיחה של מדינת ישראל. יהיו חלק שלא ילכו לעבוד, יגידו, אם ככה המדינה מתייחסת אלינו – הוא פוגע בכל המערכת שאנחנו כל הזמן מדברים שאותה צריך לחזק.

עכשיו אני אומר לכם, היה שלב שהייתי יושב-ראש ועדת הכספים, שבאו אלי עם דבר כזה, לא משנה באיזה פורום, אני לא רוצה לגלות את כל הסודות, אמרתי: אני לא מסכים. יש פה הרבה דברים שאמרתי שאני לא מסכים ולא הגיעו, לא קרה כלום, ואסור שזה יגיע. וחבר הכנסת הרצוג צודק, אני מצטרף לכל מילה שהוא אמר.

ואני מציע שזה יפוצל או שירד בכלל מסדר-היום. אם לא, שהוא ילך לוועדת העבודה הרווחה והבריאות. זה חוק שפוגע במעמד הביניים, ואני מציע לאנשי משרד האוצר שלא יתבזו ויפסיקו יותר לדבר על עבודה, שידברו על כסף. אין מה לדבר על עבודה, אתם פוגעים בעובדים.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, מיכל.

מיכל בירן:

דבר ראשון, הדבר הזה, זה כמעט ציניות הסעיף הזה. אנחנו בכל מקרה ובלי קשר לסעיף הזה עומדים בפני קטסטרופה בתחום הפנסיוני. אנשים לא קולטים שהם משלמים כמעט רבע מהחיסכון שלהם במהלך החיים לדמי ניהול, ואנשים הולכים פשוט לעמוד מול שוקת שבורה. אל תוך הסיטואציה הזאת – גם ההיתממות כאילו יש בו מקום של השוואה, זו פשוט היתממות שלא במקומה.

עודד שריג הממונה על שוק ההון התעקש מול אגף תקציבים, שהוא רוצה בשביל השוויון שמי שלא עומד בסף המס יקבל את ההטבה שמקבלים כולם בשווי כסף, בשביל אותו שוויון בהטבה של המדינה בחיסכון הפנסיוני. מה אמרו אנשי אגף תקציבים? בשום פנים ואופן לא. אז כל ההיתממות הזאת כאילו זה מהלך שמטרתו השוואה של ההטבה הפנסיונית שנותנת המדינה, זו פשוט היתממות, זה פשוט שקר בוטה, אפילו היתממות זו מילה קצת עדינה לעניין הזה.

ובנוסף לזה, באמת על שר האוצר יאיר לפיד הדבר הזה פשוט תמוה, איך אדם שה"טיקט" היחיד שלו הוא להגן על מעמד הביניים – ושוב, כשאנחנו מדברים פה, לדעתי מדובר על עשירונים שמונה ותשע אלה שמטרידים אותי, לא המאיון העליון שלבי לא נשבר. אבל זה כן, זה מעמד ביניים, זה אומנם מעמד ביניים גבוה, אבל זה כן אנשים שמשתכרים, עובדים עבודה קשה, בין היתר בשביל היכולת לחסוך לעתיד להם ולילדיהם, ופה לפגוע בהם באיזושהי תואנה של שוויון, אין שום בעיה, רוצים להעלות ל-35%, אני בעד. למה זה קשור? למה זה סותר?

זה ברור שאם זה לא מפוצל, זה חייב להגיע לוועדת העבודה והרווחה, זאת ועדה שיש לה ועדת משנה שעוסקת בפנסיה, מה יכול להיות יותר מקצועי מוועדת העבודה והרווחה?

משה גפני:

זה מה שנקרא אין עתיד.

היו"ר צחי הנגבי:

מיקי, בבקשה.

מיכל בירן:

זאת סדרה בהמשכים, נגיע לעוד פרקים.

מיקי רוזנטל:

מעבר לדברים החכמים והנבונים שאמרו קודמי, אני רוצה להוסיף. אתה יודע, זה ברור שזה פיסקלי, אבל זה גם הפיאסקו של האוצר, זה מוכיח כמה יד ימין לא מבינה מה יד שמאל עושה וההפך. הרי מדובר פה במהלך שיקטין את הכדאיות לחיסכון לבעלי הכנסות גבוהות, ברור. מה הם יעשו עם הכסף הזה? הם ילכו ויקנו דירות. מה יקרה? יהיה לחץ על שוק הדירות. מה יקרה? מחיר הדיור יעלה. ואז הם מביאים לנו מהצד השני את התוכנית להוזלת הדיור.

זאת אומרת, זה כל כך חוסר הבנה בסיסי של מהלכים מורכבים, זה פשוט מבייש. קודם כול זה מבייש את הכנסת, זה מבייש את האוצר. אני מציע לכם למשוך או את זה או את זה, תחליטו. זה נורא ברור, אני לא חושב שיש איש שמבין בהשקעות שיחלוק על מה שאמרתי כאן.

ולפיכך, שוב, בגלל חוסר הרצינות של הדברים, ראוי שהם לא יידונו במהירות במהלך של חוק ההסדרים, אלא שנדון בהם לעומק ועל השלכותיהם במהלך רגיל של חקיקה. תודה.

יצחק הרצוג:

דרך אגב, שוק ההון מת, אתם יודעים שהוא מת, הבורסה מתה. מה שאתם עושים עכשיו, זה פשוט המסמר האחרון בארון שלו.

משה גפני:

וידוא הריגה.

היו"ר צחי הנגבי:

הערות נוספות לסעיף הזה? בבקשה.

יואל בריס:

מדובר בחבילה שכוללת הגדלה של הטבות המס לרוב האוכלוסייה. חבר הכנסת הרצוג שדיבר על רוב האוכלוסייה, השכר החציוני הוא בוודאי נמוך בהרבה מ-15,000 שקלים בחודש. מדובר על כך שכנגד זה הקטנה משמעותית, צריך לומר, של הטבות המס למי שמשתכר מעל 15,000 שקל לחודש, יש בכך גם ממד של רפורמה מיסויית שהיא בוודאי רלוונטית לתוכנית כלכלית, - -

משה גפני:

יואל, אבל זה פנסיה.

יואל בריס:

- - יש בכך צמצום של אי-השוויון - -

מיכל בירן:

אז מה עם אלה שלא עומדים בסף המס?

יואל בריס:

- - יש בכך גם היבט פיסקלי של 1.2 מיליארד שקל - -

משה גפני:

זה ברור, ברור.

יואל בריס:

- - סכום משמעותי מאוד בתקציב הלא פשוט הזה, שצריך להתמודד עם מצב פיסקלי לא פשוט. לעניין ההערות לגופן, כמובן שהן צריכות להידון בעת הדיון בדברים האלה לגופם, וכמו שנאמר, יש הסכמה שהנושא הזה יידון בוועדת העבודה הרווחה ובריאות של הכנסת. כך שבוודאי שהנושא הזה יקבל דיון מהותי לגופו של עניין, ודיון כזה יכול להסתיים עד למועד שבו צריך להביא את הדברים לכלל הצבעה בקריאה שנייה ושלישית.

היו"ר צחי הנגבי:

דרך אגב, הכוונה להעביר את זה לוועדת העבודה והרווחה.

משה גפני:

אני מציע להוריד את זה מסדר-היום, אבל אם הרוב חושב אחרת - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אם הצעתך לא תתקבל, אז החלופה היא להעביר לוועדה.

יצחק הרצוג:

זה כולל את כל הפרק הזה, גם פיצויי פיטורים וגם משיכת קצבה מקופת גמל?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא, ההסכמה הזאת לא כוללת את הסעיפים האלה. היא כללה רק את הנושא של המיסוי על החיסכון הפנסיוני.

יצחק הרצוג:

לא כולל את פיצויי הפיטורים?

יוגב גרדוס:

כולל עד סעיף 18.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אוקיי, אז היו סיכומים נוספים שאנחנו לא - - - . בסדר גמור. אנחנו מברכים על הסיכומים האלה.

יצחק הרצוג:

זה הגיוני כי זה הכול מקשה אחת.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו מתקדמים לסעיף 19.

יצחק הרצוג:

סעיף 19 זה חברת משלח יד זרה.

משה גפני:

רגע, מה עם 17, 18?

היו"ר צחי הנגבי:

כל זה לוועדת העבודה והרווחה, דיברנו על זה עכשיו.

יוגב גרדוס:

הם חלק מהחבילה.

יצחק הרצוג:

דיברתי על זה – זו פגיעה גם בחיסכון לפנסיה. דיברתי על זה מקודם.

משה גפני:

אתה לא מדבר על זה בנפרד?

יצחק הרצוג:

אפשר, אבל הזכרתי את זה בדברי, פשוט כבר כרכתי את זה ביחד.

משה גפני:

בסדר. כל מה שאמרתי בסעיף 16, תראו את זה כאילו אמרתי את זה גם על סעיף 17 וגם על סעיף 18, והתכוונתי לשר האוצר.

יצחק הרצוג:

נכון, כי זה פוגע גם בעקרון רצף הפיצויים וגם ביכולת להפוך את הפיצויים לגמלה.

יואל בריס:

בכל מקרה מדובר בחבילה אחת שצריכה דיון אחד.

משה גפני:

אני בכלל הייתי מציע, לו הייתי שר האוצר, לא הייתי מעמיד אתכם בחזית, הייתי אומר שאתם תגידו שזה פיסקלי, אל תסבירו יותר, בגלל שלפעמים ההסברים לא חשובים.

מיכל בירן:

הם גם לא מחזיקים מים.

משה גפני:

יש רוב – רוב, אין רוב. זו פגיעה בעובדים, מדובר על פנסיה.

היו"ר צחי הנגבי:

אתה לא צריך לענות, זו לא הייתה שאלה.

משה גפני:

זו הייתה סתם שאלה רטורית, אתה מכיר את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני גם לא ראיתי סימן שאלה בסוף. בבקשה, בוז'י.

מיכל בירן:

האומנם?

יצחק הרצוג:

עכשיו מתחילה חבילה שנוגעת בכלל בחברות זרות, בעולים חדשים שעלו מחו"ל, בחברות משלח יד זרות, בחברות מוחזקות בעקיפין – בזכאות ליישובים, לא, זה משהו אחר, תכף נגיע – ועולים חדשים. קודם כול, לגבי חברות זרות, האמת שאני לא כל כך בקיא בתחום, אני מודה בכך, אשמח לשמוע יותר. לגבי עולים חדשים עוד נדבר.

ויש פה סעיף על האישורים לארנונה, שזה שכבר נאמר קודם על-ידי חבר הכנסת מיכאלי, שזה טרטור מושלם של האזרח. בכל מקרה, לגבי השליטה של חברות זרות, אני רק מוטרד ממצבים שבהם בסופו של דבר מרכזי עסקים בארץ של תאגידים ישראליים גדולים, שפועלים בחו"ל מכל מיני סיבות, ייפגעו בשל כך.

אבישי ברוורמן:

- - -

יצחק הרצוג:

אבישי, זה בכלל לא עולה, אז זה לא על הפרק. אני רק מעדכן אותך.

אבישי ברוורמן:

בוז'י, - - - לאט-לאט.

משה גפני:

למה התחלתם במרוקאית? אה, ביידיש.

היו"ר צחי הנגבי:

איילת, בבקשה.

איילת שקד:

אני רוצה להתייחס לסעיף 22.

משה גפני:

לא, עוד לא הגענו.

יצחק הרצוג:

רגע, עוד לא הגענו ל-22.

איילת שקד:

כי הוא סיכם, בוז'י.

יואל בריס:

19 ו-20 הם נושא אחד, 21 זה נושא אחר.

היו"ר צחי הנגבי:

איילת, בבקשה.

איילת שקד:

לי יש הערה לסעיף 22, אני אחכה.

יצחק הרצוג:

עד 22 כבר אמרתי. א. אני מוטרד, אני לא מספיק יכול לאמוד את המשמעויות. אני אומר על עצמי, אם אני אדם שדי מכיר את המטריה, לא מבין על מה מדובר בצורת עומק, אני מוטרד מהחפיפיות של דיון בנושא הזה, זה נושא אחד.

ב. לגבי סעיף 21, לגבי הטבות מס ביישובים, יידרש אישור תשלום ארנונה, אתה מבין, היושב-ראש, איך מטרטרים את האזרחים. הוא גם צריך לקבל עכשיו מיצוי כושר השתכרות וצריך לעבור את כל העולם ואחותו לקבל את זה, ואחר כך גם ללכת לקבל אישור של היישוב. והיישוב יגיד: אין לי עדיין אישור מהרופא שלך, מביטוח לאומי שלך, ממה שאתה רק רוצה - - -

משה גפני:

אבל איך הגעת ל-21?

יצחק הרצוג:

כי הוא אמר עד 22, הוא רצה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

איילת רצתה על 21.

מיקי רוזנטל:

איילת רצתה על 21.

איילת שקד:

21 – בעצם הם רוצים להגדיל את גביית הארנונה ככה. נכון? הם אומרים - -

מיקי רוזנטל:

גם וגם.

אברהם מיכאלי:

תמיד זה להגדיל.

איילת שקד:

- - כי מי שיבקש הטבת מס ייאלץ לשלם ארנונה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

יש פה מהלך משולב, גם להגדיל את התשלומים של הארנונה, כפי שחברת הכנסת שקד אומרת, וגם להפחית את הטבות המס, כי מי שלא יהיה לו אישור ארנונה לא יקבל הטבת מס.

יצחק הרצוג:

זה טירוף. זה מה שדיברנו קודם, מה שגפני ומיכאלי דיברו. זה הצד השני של המיצוי.

איילת שקד:

אבל, בוז'י, זה סעיף הגיוני, מי שמקבל הטבת מס שישלם ארנונה.

משה גפני:

זה פשוט לא יאומן.

מיקי רוזנטל:

אין לנו בעיה, תקשיבי, את רוצה לגרור עכשיו מאות אלפי אזרחים שילכו למס הכנסה, יביאו פתק מהעירייה, שילכו לביטוח לאומי, שיביאו אישור שהם נכים, סליחה.

יצחק הרצוג:

תטרטרי אותם.

משה גפני:

זה פשוט לא יאומן, זה לא יאומן.

איילת שקד:

אני לא יודעת. איך היום אתה מקבל הטבה?

מיקי רוזנטל:

שיעשו מערך גבייה אחד - - -

איילת שקד:

מעולם לא קיבלתי הטבת מס, אז תסביר לי איך היום מקבלים הטבת מס.

מיקי רוזנטל:

גם אני לא, אבל אסביר לך איך זה עובד.

משה גפני:

היא גרה ביישוב. את מביאה אישור שאת גרה ביישוב.

איילת שקד:

תסביר לי ממי אתה מביא אישור שאתה גר ביישוב?

משה גפני:

אישור ממשרד הפנים, הם יכולים לבדוק אותך.

איילת שקד:

אז למה שלא תביא אישור ארנונה?

משה גפני:

אין בעיה. אפשר לעשות עוד דבר, גם שישלם מס הכנסה וגם שישלם לביטוח הלאומי, ואם לא, הוא לא יקבל אישור. אפשר לעשות עוד הרבה דברים.

איילת שקד:

לא, במקום האישור. זה מאוד הגיוני שישלם ארנונה.

משה גפני:

פשוט הממשלה הנוכחית מרעה את החיים במדינת ישראל. אנחנו הופכים להיות מדינה נוראית ואיומה.

איילת שקד:

גפני, אבל בשביל מה ללכת למשרד הפנים ולקחת אישור, אם אתה יכול לשלם ארנונה?

משה גפני:

אין בעיה, הכול בסדר.

מיקי רוזנטל:

יש אנשים מסכנים בעולם, יש לי הפתעה בשבילך.

איילת שקד:

נו.

מיכל בירן:

זה לא במקום.

מיקי רוזנטל:

יש כאלה, יש לא מעט כאלה. ואת לא יודעת - - -

איילת שקד:

אז הם מקבלים פטור מארנונה.

משה גפני:

מאה אחוז.

מיקי רוזנטל:

מאה אחוז, אבל בשביל - - -

יצחק הרצוג:

את יודעת מה הם צריכים להביא בשביל זה? זה מה שהוא אומר לך.

איילת שקד:

אני שואלת מה היום הם צריכים להביא בשביל זה?

משה גפני:

אענה לך.

מיכל בירן:

- - -

משה גפני:

הרעו, אדוני היושב-ראש, את המדינה. הממשלה הנוכחית עשתה – הממשלה הקודמת הביאה את הסעיף הזה בחוק ההסדרים. הסעיף הזה הלך לוועדת הכספים - - -

איילת שקד:

הממשלה הקודמת?

משה גפני:

הממשלה הקודמת, שהייתה ממשלה לאין ערוך יותר טובה מהממשלה הנוכחית.

יצחק הרצוג:

תסתכלי על הדואר שאת מקבלת מהאזרחים. משגעים אותי.

משה גפני:

וגם היא לא הייתה מי-יודע-מה. זה הגיע לוועדת הכספים, היה דיון בתל-אביב, בעצם בבני-ברק, יש שם ב"דיזיין סנטר", אני זוכר את הדיון.

אבישי ברוורמן:

היה דיון - - -

יצחק הרצוג:

"די דיזיין סנטר", נכון.

משה גפני:

היה דיון, אתה זוכר? לא היה חבר ועדה אחת מסיעה קואליציונית או אופוזיציונית שלא דיברו נגד זה. הרי על מי אנחנו מדברים? אנחנו מדברים על השכבות החלשות ביותר. מי הולך לבקש הנחה בארנונה?

יצחק הרצוג:

ניצול שואה.

איילת שקד:

זו הטבת מס.

משה גפני:

הטבות מס – מי הולך לבקש? על-פי רוב הולכים, לא אנשים עשירים, יש להם את עורכי-הדין שלהם, הם עושים – מה צריך היום? היום אתה בא ואתה אומר: אני גר ביישוב, אתה מביא את האישור, אפשר לבדוק אותך, באים על הדרך של אלה שמבקשים אישור, הרי אפשר – מכאן ואילך יש מדרון חלקלק, אתה יכול עכשיו לבקש כל דבר. אומרים לו: תשלם את הארנונה. מה קשור, תשלם את הארנונה לעניין הזה - - -

מיקי רוזנטל:

עוד מעט תצטרך להביא פתק מהצבא גם, שהיית בצבא.

משה גפני:

נכון. תשלם את הארנונה, ואז תקבל אישור שאתה גר בתל-אביב או בירושלים או בבאר-שבע. זה היה בדיון בכנסת, כולם היו נגד - - -

היו"ר צחי הנגבי:

לא נחזור לדיון ההוא. לא נקדים את הדיון שיהיה.

משה גפני:

לוקחים אנשים חדשים - - -

היו"ר צחי הנגבי:

השאלה שלנו – האם לפצל את זה או לא.

משה גפני:

אני מסיים. מכיוון שאני מכבד מאוד את חברת הכנסת איילת שקד, אבל מכיוון שהיא חדשה, האוצר עושה עליהם סיבוב.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל אתה מדבר כחבר כנסת חדש. הכנסת לא ביקשה מאתנו, אין לנו את הזכות - - -

משה גפני:

אני מתחדש כל הזמן.

היו"ר צחי הנגבי:

משה, אין לנו את הזכות לבטל סעיפים. הכנסת אתמול העבירה לנו x סעיפים, גם אם אנחנו מתנגדים לכולם, אין לנו סמכות לבטל. אנחנו יכולים להחליט לאן לנתב אותם.

משה גפני:

הבנתי, אתה צודק. אבל למה באמת שלא - - -

היו"ר צחי הנגבי:

מעת לעת אפשר להעיר הערה לגופו של העניין, אבל אתה מתלהב כאילו אתה באמת חושב שזה - - -

משה גפני:

אבל למה שלא נעביר, למשל, הצעת חוק כזאת לוועדת המדע? אני מכיר את זה, אז נעביר את זה לשם.

איילת שקד:

אני בעד זה.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור. אני אומר, ועדת המדע הבדיוני.

משה גפני:

לא הבדיוני, המדע והטכנולוגיה. אפילו את החלל אנחנו עוד מעט מוסיפים.

היו"ר צחי הנגבי:

מיקי, בבקשה.

מיקי רוזנטל:

אני רוצה להציע את הדבר הבא, נושאים שנדונו בהליך רגיל בוועדות הכנסת, גם אני ינוקא, אבל ראיתי פה לא מעט - - -

יצחק הרצוג:

מה ראית?

מיקי רוזנטל:

לא יכול להיות שאנחנו עכשיו נביא אותם להצבעה בחוק ההסדרים. זה פשוט נוגד כל היגיון משפטי.

יצחק הרצוג:

נכון, זה לא חוק ההסדרים.

מיקי רוזנטל:

זה נוגד כל היגיון, זה נוגד את ההיגיון של עבודת הכנסת, זה רומס כל ערך של חקיקה. ולפיכך, אני מציע שכל דבר שנידון כבר בעבר בהליך רגיל, לא נעביר אותו בכלל, נפצל אותו באופן מהותי ונעביר אותו לחקיקה רגילה, כי אחרת אנחנו עושים חוכא ואטלולא מעבודתנו אנו.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. יואל.

יואל בריס:

לגבי סעיפים 19 ו-20 מדובר בסתימת פרצה טכנית, אכן מדובר בנושא טכני לגבי ההגדרה של חברות זרות. אפשר להיכנס לעניין להרחיב בו, אני מציע שלא נעשה את זה. זה באמת עניין לגופו של עניין, שצריך להידון במקום הטבעי לו, שזה ועדת הכספים, לגבי הנושא של התניית הפטור ממס בשל מקום בתשלום ארנונה.

משה גפני:

אישור למגורים.

יואל בריס:

קודם כול, הנושא הזה של הטבות מס בשל מקום לא נוגעות לשכבה כזו או אחרת של האוכלוסייה. יכול להיות אדם מבוסס במרכז או בפריפריה, יכול להיות אדם לא מבוסס במרכז או בפריפריה, השאלה של הטבות מס בשל מקום מגורים אינן תלויות ברמת ההכנסה. ולהיפך, במידה מסוימת הן מיטיבות יותר לעתים דווקא עם בעלי ההכנסות הגבוהות. כל מה שנאמר פה הוא שמי שרוצה לקבל את ההנחה ממס בשל מקום מגוריו, צריך להראות שהוא אכן משלם ארנונה במקום מגוריו, זה קצת יותר מאשר לרשום בתעודת זהות: אני גר במקום פלוני, צריך גם להראות שבאמת יש לך זיקה ואתה משלם שם מס.

משה גפני:

חיבור מים.

יואל בריס:

לא מדובר בטרטור גדול, מדובר בכך שאדם ישלח את שובר הארנונה שלו אל רשות המסים, הא ותו לא. מי שיש לו פטור מארנונה ,ישלח את השובר שמראה: אני פטור או שילמתי את הדבר.

מיקי רוזנטל:

אבל הדבר הזה הובא לכנסת בעבר ונדחה.

יואל בריס:

מי שיש לו ארנונה במחלוקת, אנחנו לא אומרים שהוא צריך לשלם את הסכום השנוי במחלוקת כדי לקבל את הפטור ממס, לא. הוא צריך להראות: יש לי סכום שנוי במחלוקת, ולכן הגשתי ערר, הא ותו לא. זה ערר מאוד פשוט ולכאורה הוא - - -

משה גפני:

כמה פעמים הבאתם את זה לכנסת?

יואל בריס:

אני לא יודע להגיד כמה פעמים, אבל זה במסגרת הנושאים שסוכם שהם נשארים בתוך חוק ההסדרים, ולכן - - -

משה גפני:

מי סוכם?

יואל בריס:

אני אומר, בהסכמות שהיו - - -

משה גפני:

אין הסכמות, זו ועדת כנסת.

יואל בריס:

כן, בוודאי - - -

מיקי רוזנטל:

אני מבקש גם את חוות דעתו של היועץ המשפטי לעניין זה, גם לדברים שאמרתי וגם לעניין שזה נדון כבר בעבר בחקיקה - -

משה גפני:

כמה פעמים.

מיקי רוזנטל:

- - ויש לזה משקל שונה באמת מהותית גם מההיבט המשפטי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

התייחסתי בדברים שאמרתי בפתח הישיבה – לא יודע אם חבר הכנסת – שאנחנו גם נתנו את דעתנו לנושאים, שבכנסת האחרונה נדונו בוועדות הכנסת השונות ולא אושרו על-ידי הוועדות, לא בגלל שיושבי-הראש לא העמידו אותם על סדר-היום, אלא בגלל שבדיון התברר שאין רוב בכנסת או בוועדת הכנסת הרלוונטית לאישור ההצעה. לא הצלחנו באופן מושלם במשימתנו זו, ואכן זה אחד הנושאים שכן הוכנסו בהסכמות, שכבר באמת נדון בכנסת הקודמת בוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

שמה?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הנושא של סעיף 21 – הצעת אישור ארנונה כדי לקבל הטבות במס. אבל אם תראו בוועדה המוסמכת בניתובים, כתבנו בדיוק בשביל זה, הכספים או הפנים והגנת הסביבה, כי המחשבה מאחורי זה הייתה שאם אכן הנושא הזה ראוי לדיון מעמיק יותר, מכפי שהוא נראה ממבט ראשון, כי כמו שאומרת חברת הכנסת שקד, יש איזשהו היגיון בסיסי בסעיף הזה, הוא נראה פשוט.

ההיסטוריה החקיקתית שלו מראה שהוא לא פשוט מסיבות כאלה או אחרות, ולכן יש אופציה בפני הוועדה לפצל את זה דיונית. כמובן היא גם יכולה לפצל את זה מהותית, אבל אם הוחלט לא לפצל את זה מהותית, עדיין אפשר להעמיק את הדיון על-ידי העברת הנושא הזה לוועדת הפנים והגנת הסביבה, שגם היא רלוונטית לנושאים האלה, ושאין לה הרבה נושאים בחוק ההסדרים, ולכן היא יכולה להשקיע בזה יותר זמן והעמקה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה. איילת, בבקשה.

משה גפני:

ועדת המדע – לא, לא דיברתי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא הוספתם את החלל. כשתוסיפו את החלל, אנחנו - - -

מיקי רוזנטל:

אתה תקבל את חוק אוויר נקי.

משה גפני:

יפה.

איילת שקד:

בעניין סעיף 22 יש שני חוקים - - -

משה גפני:

מה סוכם על 21?

איילת שקד:

מה סוכם, צחי?

היו"ר צחי הנגבי:

הסיכום יהיה רק בהצבעות.

משה גפני:

אה, בהצבעות.

איילת שקד:

אה, בהצבעות.

יצחק הרצוג:

גם 26 וגם 23.

מיקי רוזנטל:

לא, אם יש לך עמדה משלך שאתה רוצה אולי להציג, אז יאללה.

משה גפני:

אבל כל הזמן מעניין אותי לדעת את עמדתך. עמדתך מאוד איכותית.

היו"ר צחי הנגבי:

אני שומר את המסתורין עד לרגע ההצבעה.

מיקי רוזנטל:

עמדתך מאוד חשובה, גם ניסיונך, אני לא אומר את זה עכשיו בציניות, חלילה.

היו"ר צחי הנגבי:

ברור. תפקידי החשוב כרגע הוא לנהל את הישיבה, אחרי זה אביע עמדה.

איילת שקד:

בעניין סעיף 22 יש שני חוקים הזויים, מטופשים, שאני לא מבינה איך בכלל משרד האוצר הביא אותם, שפוגעים בעלייה למדינת ישראל. סעיף 1, לא נדון עליו כאן, אבל זה הקיצוץ של ההשתתפות בבני חו"ל שבאים ללמוד כאן בישיבות, זה לא הסעיף הזה.

אני רק רוצה לציין, שתדעו שכל החוק הזה פוגע בעלייה, כי בני הישיבות שמגיעים לכאן ללמוד ברובם נשארים, והם עולים בסך הכול 2,800 שקלים בשנה לתלמיד ישיבה אחד. יש 11,000 כאלה – מדובר ב-30 מיליון שקלים, שזה סך הכול עלייה זולה. למדינה הרבה יותר יקר כל תוכניות העלייה הגרנדיוזיות. כאן בסך הכול בתלמידי הישיבות רוצים שיממנו 2,800 שקלים, זה לא כאן, אבל אנחנו נילחם כדי שהסעיף הזה יוצא.

יצחק וקנין:

מה עם הסטודנטים? האם גם על הסטודנטים ישיתו את זה? לא רק על תלמידי הישיבה.

איילת שקד:

הסעיף הזה גם כן פוגע בעלייה, ואפילו כתוב פה שזה יביא לצמצום במספר העולים החדשים והתושבים החוזרים.

מיקי רוזנטל:

אז מה את מציעה?

איילת שקד:

דיברתי עם מי שחוקק את זה, את החוק הזה יזם אולמרט והעוזר שלו ארז חלפון, והם ראו והוכיחו במהלך עשר השנים האחרונות שהייתה עלייה משמעותית גם של יהודים עשירים, באמת בעלי ממון, נאמר על האמת שנהנו מהסעיף הזה, הסעיף הזה בעצם מאפשר להם לא להצהיר על נכסים שיש להם בחו"ל. לא מדובר כאן על תשלום מסים בארץ, אלא פשוט על הצהרת הון על נכסים שיש להם בחו"ל, וזה קלט לכאן באמת הרבה יהודים בעלי ממון ועודד עלייה לארץ.

אני מבקשת פיצול מהותי לסעיף הזה. אני חושבת שהוא הרסני לעלייה ושצריך לדון בו בכובד ראש מחדש.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

אברהם מיכאלי:

כבוד היושב-ראש, אם אפשר, החוק הזה חוקק על-ידינו בקדנציה קודמת בוועדת העלייה והקליטה. הושקעו בחוק באמת חשיבה ומאמצים מרובים כדי לעודד עלייה וכדי לעודד את אותם אנשים שלא רוצים להגיע להשתקע בארץ, אבל עדיין לנהל את הקשר עם מדינת ישראל במובן של פוטנציאל עלייה. אני חושב שפה עושים מעשה אנטי-ציוני, אנטי-עלייה. אני לא מבין איך הולכים לפגוע במשהו שהוכח גם בדיווחים שקיבלנו בוועדת עלייה במשך מספר שנים – הזכירו פה את ארז חלפון, שבה ודיווח כמנכ"ל משרד הקליטה – שאכן הדבר הזה הביא להגברת עלייה בעשרות אלפים. אני לא מבין את האוצר, אני לא מבין את החשיבה הזאת.

היו"ר צחי הנגבי:

אתם מבקשים פיצול מהותי לאיזו ועדה?

איילת שקד:

פיצול מהותי לוועדת הכספים.

מיקי רוזנטל:

מהותי.

משה גפני:

אני כמעט עברתי לבית היהודי, אבל לא, אבל אני מצטרף אליה. היא צודקת מאה אחוז.

מיקי רוזנטל:

אין חילוקי דעות.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. עכשיו יש לי עוד שאלה, כי את מדברת גם על 22 וגם על 23, אני מבין.

יצחק הרצוג:

נכון, לדעתי כי זה אותו חוק, 23 זה ההמשך של - - -

יואל בריס:

22, 23, 24 הם עניין אחד.

משה גפני:

הזוי, הזוי לגמרי, באמת.

יצחק הרצוג:

גם לדעתי 29.

היו"ר צחי הנגבי:

תסביר למה, לא הבנתי.

איילת שקד:

למה?

יצחק הרצוג:

כי כשאני קורא את 29 אני רוצה להבין, אבל הפטור ממס היה צריך להיות פטור ממס לנאמנות שיוצר תושב חוץ שכל יוצריה הם תושבי חוץ. מה הם אומרים בעצם? שאם תושב חוץ עלה לארץ והילדים שלו הפכו להיות ישראלים, מאותו רגע משיתים עליו מס.

אני לא יודע, אני רוצה לומר ישר, יש פה הרבה סעיפים כנגד תכנוני מס שנכון לטפל בהם חד-משמעית, אבל אני מסתכל על זה, זה: מוצע לקבוע שיש נאמנות נהנה תושב ישראל. דהיינו, אם הוא עלה ארצה, אז גם אם הוא יהיה עשר שנים, אז אתה ממסה לו את הנאמנות, כי הרי זה – אני יכול להגיד לכם ששבוע שעבר הייתי בדירקטוריון של מכון מאיירס ברוקדייל שמוכר לאוצר היטב, כי הוא שותפות של הממשלה הג'וינט ובענייני רווחה, וחברי הדירקטוריון ניגשו אחד אחד והייתה שם התנפלות. זה אנשים שהם שותפים שלכם עשרות שנים, אז אני לא יודע מה המשמעות של הסעיף הזה.

אני מציע שהוא ייבחן גם כן באותו הדיון.

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, מה הקשר בין 29 ל-22, 23?

יואל בריס:

29, להבנתי הוא לא קשור. הוא נושא אחר של נאמנויות חוץ, אני מציע שנדון בו בנפרד. הסעיפים 22, 23, 24 - - -

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, רק תתייחס לשאלה שיצחק העלה, אם יהיה פיצול מהותי של 22, 23, 24, זה לא מפריע ש-29 יישאר בדיון?

יואל בריס:

הוא לא קשור לעניין, אבל אנחנו כמובן לא תומכים בפיצול מהותי של סעיפים 22 עד 24. מדובר, שוב, בנושא מיסויי, אם תרצו להרחיב בו כעת - - -

איילת שקד:

מדובר בהחרבת העלייה למדינת ישראל.

יצחק הרצוג:

24 לא קשור, לדעתי. אני לא מבין. 24 זו הטבה, לא?

איילת שקד:

נכון, 24 לא קשור.

מיקי רוזנטל:

חברת הכנסת שקד לא דיברה על 24, היא דיברה על 22, 23.

איילת שקד:

אני דיברתי רק על 22.

יצחק הרצוג:

22, 23 היו בוועדת העלייה והקליטה, אתה רואה, אפילו כותב היועץ המשפטי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

כן, החוק המקורי חוקק בעלייה וקליטה.

היו"ר צחי הנגבי:

24 קשור ל-22?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

24 קשור, כן. הם נחקקו כאחד.

יצחק הרצוג:

בסדר, קיבלתי שגם 24.

יואל בריס:

אבל מדובר בסופו של דבר במה שרשות המסים מגדירה כסתימה של פרצת מס. מדובר בתיקון לפקודת מס הכנסה שהמקום - - -

איילת שקד:

על מה אתה מדבר? על איזה סעיף?

יואל בריס:

סעיפים 22, 23.

איילת שקד:

אבל על איזו פרצה אתה מדבר בסעיף 22?

אברהם מיכאלי:

אבל נתנו את הפרצה הזאת בידע כדי לעודד עלייה, עורך-דין בריס.

יואל בריס:

אם רוצים להיכנס לגופו של עניין, יכול - - -

איילת שקד:

הרי הרבה חשיבה הייתה מאחורי זה, וזה הוכח כהצלחה. למה לאנגליה מותר ולנו אסור?

יואל בריס:

עורך-דין ברוך, סליחה.

משולם ברוך:

לגבי הפטור של העולים החדשים – הפטור הזה חוקק במקור בתיקון 168 ונועד להביא עולים. עם זאת, אנחנו רוצים להדגיש פה בהתחלה שמדובר רק על הפטור מדיווח ולא על הטבות ממס - -

איילת שקד:

נכון.

משולם ברוך:

ברשותך, - - הפטור מהמסים וההטבות שמקבלים עולים חדשים ותושבים חוזרים ותיקים, בהתאם לכפוף בתנאי החוק, נשאר. עכשיו אנחנו מדברים על הפטור לדיווח. הפטור לדיווח יוצר לנו בעיות בשני מישורים: במישור הראשון זה המישור הפנימי שחלק מהעולים האלה, אנחנו לא יודעים עם מה הם באים ואיזה הכנסות יש להם - - -

היו"ר צחי הנגבי:

משולם - - -

משולם ברוך:

בקצרה, בקצרה.

היו"ר צחי הנגבי:

רק שנבין, החוק הזה, לפי מה שאני מבין, אמור לעבור לוועדת הכספים.

משולם ברוך:

בשמחה.

היו"ר צחי הנגבי:

ושם יהיה הדיון המהותי, רק הוא יהיה בנפרד מהסיפור של חוק ההסדרים, כי יש לו הקשר ערכי שנוגע לעלייה, ואם אכן יסתבר שיש פרצות וצריך לסגור, ועדת הכספים תסגור. אבל אתם מעדיפים את זה בוועדת הכספים או בוועדת העלייה והקליטה?

משולם ברוך:

ועדת הכספים.

יואל בריס:

ועדת הכספים בחוק ההסדרים.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני חייב לומר משהו במסגרת הסיכומים ולמען ההגינות והסדר הטוב. בסיכומים שהיו לנו, יושב-ראש הכנסת עמד על כך שהסעיפים האלה אומנם לא יפוצלו בפיצול מהותי, אבל יעברו בפיצול דיוני לוועדת העלייה והקליטה, שהיא אשר חוקקה אותו.

יצחק הרצוג:

כי היושב-ראש היה שר הקליטה.

מיקי רוזנטל:

זה גם ההיגיון, זה היה שם בוועדה ההיא, מה פתאום להעביר את זה לוועדה אחרת.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

וכך סוכם. עכשיו פה בוועדה, שכפי שאמר מי שאמר פה, הוועדה הזאת היא סוברנית והיא לא כפופה, ובוודאי רשאית לקבל החלטות שחורגות מאותם סיכומים. כמובן, הוועדה רשאית לפצל בפיצול מהותי את הסעיפים האלה ולהעביר אותם לוועדת הכספים או לוועדת העלייה והקליטה לפי רצונה.

אבל אני חייב לומר פה על השולחן, שחשוב שחברי הוועדה ידעו, שהיה סיכום בין יושב-ראש הכנסת לבין האוצר שהנושא הזה אומנם יהיה חלק מחוק ההסדרים, אבל יעבור לוועדת העלייה והקליטה, שהיא ועדה נושאית שמטבע הדברים תיתן יותר דגש, העמקה ותשומת לב לשינויים ולהשפעות ולהשלכות על העולים החדשים והתושבים החוזרים.

ושוב אני אומר, הוועדה פה כמובן רשאית לחרוג מהסיכום הזה ולפצל את זה בפיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. אז זה נשאר לעניין ההכרעה שתהיה לנו בהצבעה. והייתי רוצה לשמוע את עמדת יו"ר הקואליציה, שהוא לא פה.

יצחק הרצוג:

אני רק רוצה עדיין לחפור על סעיף 29, סליחה, כי אני מפחד אחר כך, זה מסוג הדברים שלא שמעו לה. תראה, אתם כותבים, הרי אם אדם עלה ארצה, יש לו פטור ממס לעשר שנים ועוד עשר שנים, עכשיו הייתה לו נאמנות, כי הרי אתה יודע שבאנגליה או בארצות-הברית הם עובדים באמצעות נאמנות. הוא יצר נאמנות לילדים שלו. אתה אומר, אם הילד שלך עולה ארצה, "תך", אני שם עליך 25% מס, אז הוצאת חוכא ואטלולא את סעיף 22, זה מה שאני טוען. זו הבעיה שלי עם הסעיף הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני מציע שבאמת ועדת הכספים תבחן, האם 29 רלוונטי לעניין.

יצחק הרצוג:

לפחות שהיא תבדוק.

היו"ר צחי הנגבי:

אם היא תחשוב שחלק יהיה בפיצול המהותי, אז – אתה חבר ועדת הכספים?

יצחק הרצוג:

לא, אני לא. אני מעיר את זה כדי שוועדת הכנסת תבקש מוועדת הכספים לבחון את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור, זה רעיון טוב. יש לי שאלה, האם יש לח"כים הערות נוספות לענייני סעיפים נוספים בפרק המסים?

יצחק הרצוג:

כן, בוודאי שכן.

משה גפני:

בטח.

אברהם מיכאלי:

נדבר לפי הסדר, לא?

משה גפני:

מה סיכמנו?

היו"ר צחי הנגבי:

אין החלטות. אנחנו רק מקבלים החלטות בשתיים על כל הדברים שדיברנו עליהם.

מיקי רוזנטל:

סוכם שנצביע על זה בשתיים על כל הדברים.

משה גפני:

יהיה סעיף אחד שאתה כן תאמר את דעתך?

היו"ר צחי הנגבי:

כן. כל מה שנוגע - - -

מיקי רוזנטל:

כן, ברוך שפטרנו.

היו"ר צחי הנגבי:

כל מה שנוגע לשעת סיום הישיבה, יש לי עמדה נחרצת. עד שבע בערב הגמר בין איטליה לספרד, אנחנו חייבים לסיים.

משה גפני:

אפשר להקדים את הגמר?

מיקי רוזנטל:

בעד מי אנחנו?

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו תמיד ספרדים.

מיקי רוזנטל:

אוקיי, אה, נכון, "סמ"ך טי"תניקים" אנחנו, שכחתי.

יצחק וקנין:

מה היינו עושים בלי הכדורגל, צחי?

היו"ר צחי הנגבי:

- - - בבקשה, יואל.

יואל בריס:

לעניין הסעיפים 22 ו-23 רק להבהיר, העמדה שלנו היא שזה לא צריך לעבור לפיצול מהותי, ושזה צריך להידון בוועדת הכספים, כמו שמופיע אגב, גם בטבלה שמונחת לפנינו שהנושא הזה הוא נושא שבסמכות ועדת הכספים באופן מובהק לפקודת מס הכנסה. ואומנם, החוק המקורי נחקק בוועדת הקליטה והעלייה, אבל לנו לא ידוע על סיכום שכך ייעשה גם לגבי התיקון הזה. אם יש משהו שאני לא יודע, אז אפשר לתקן אותו בהמשך, אבל זו העמדה.

היו"ר צחי הנגבי:

תברר את זה אחר כך. אבל העמדה שלך, איילת?

איילת שקד:

פיצול מהותי לוועדת הכספים, וגם חבר הכנסת רוזנטל וחבר הכנסת גפני חושבים אותו דבר.

משה גפני:

כן, אני הצטרפתי אליה.

היו"ר צחי הנגבי:

כרגע יש קונצנזוס פה, אבל נראה מי יהיו כשתהיה ההצבעה.

יצחק הרצוג:

תראו, הרבה סעיפים פה של המיסוי הם נכונים, אתם עושים פה עבודה חשובה מאוד שהגיע זמנה, אבל אנחנו מגיעים לסעיף המהותי, אלא אם יש למישהו קודם – בסעיף 36 שזה להעלות את שיעורי המס על יחיד ב-1.5% על כלל האוכלוסייה. איילת, כדאי שתשמעו.

איילת שקד:

סליחה. איזה סעיף?

יצחק הרצוג:

סעיף 36. מדובר על העלאת שיעורי המס על יחיד - - -

אברהם מיכאלי:

מה עם 25?

משה גפני:

מה 36?

יצחק הרצוג:

תראה אם יש לך הערות עד 36.

מיקי רוזנטל:

יש לכם משהו קודם?

משה גפני:

אה, בטח.

יצחק הרצוג:

אולי תקרא ותגיד. תראה מה יש לך קודם.

מיקי רוזנטל:

שאלו אתכם, אתם לא מקשיבים: אם יש לכם משהו קודם. אז תעיר, נו.

משה גפני:

סעיף 25, מה דילגת?

מיקי רוזנטל:

אז תקריא, בבקשה.

יצחק הרצוג:

מה יש לך ב-25?

היו"ר צחי הנגבי:

אני רוצה שהמשבר בקואליציה לא ייעשה פה.

משה גפני:

ביקשתי רשות דיבור.

יצחק הרצוג:

אה, כן, סליחה, צודק. הוא יתחיל, בסדר. ועוד איך שהוא יתחיל.

איילת שקד:

אה, גפני זה אתה עשית.

משה גפני:

אני עשיתי.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת גפני, אתה ברשות עכשיו.

יצחק הרצוג:

טעות שלי, טוב ששמת לב.

משה גפני:

אנחנו נמצאים עכשיו – אחרי שדיברנו אידיאולוגיות וכל הדברים האלה – בחיי היומיום. בחיי היומיום אנחנו בוחנים מה מביא לנו שר האוצר. והתברר ששר האוצר הוא נגד הסטודנטים. אני אז הבאתי את הנושא הזה של נקודת זיכוי לסטודנטים - -

יצחק הרצוג:

לאקדמאים.

משה גפני:

- - בתואר אקדמי ראשון, לא אאריך בעניין, כבר דובר על זה פעמים רבות. מדובר בפגיעה קשה בסטודנטים, פגיעה קשה. אני לא רוצה להאריך מכיוון שאמרת בצדק, אדוני היושב-ראש, זה לא המקום לדיון במהות הנושא, אבל רק שנדע את הכותרת, ולכן אנחנו צריכים לקבל החלטה על העניין הזה.

אחד הדברים שנאמרו, זה היה עבודה. עבודה – דיברנו כבר בנושא של הפנסיה. עכשיו הייתה אמירה נוספת – אקדמיה, שצריך לעודד אנשים לצאת לאקדמיה, להיות סטודנטים, להתקדם, להשכיל, ליבה, כל הדברים. הנה, אנחנו מגיעים עכשיו לסעיף שמעמיד אותי מאוד מאוד במבוכה, מכיוון שהסעיף הזה פוגע בליבת העניין של הסטודנטים. זאת אומרת, מי שסטודנט שבא ממשפחה עשירה שההורים דואגים לו, הוא יכול לעשות הכול, אין לו בעיה של כסף, יוכל ללמוד, בסדר. מי שבא ממעמד הביניים או ממשפחות חלשות יותר מבחינה כלכלית, נתנו להם הטבות כדי שהם יוכלו ללמוד, כדי שהם יוכלו להתפרנס, כדי הם יוכלו להיות באיזשהו מקום בעניין הזה.

מגיע שר האוצר ואומר, לא. הוא אומר שהסטודנטים האלה יכלו לכולל. מה הוא אומר לסטודנטים האלה? שילכו לישיבה. אז לא הבנתי מה הוא מתכוון. הוא רוצה שיהיו סטודנטים או רוצה שיהיו תלמידי ישיבות? לתלמידי ישיבות אין נקודת זיכוי. אז הוא רוצה להפוך את הסטודנטים שהם לא יוכלו ללמוד באוניברסיטה.

ומכיוון שאין לי הסבר לדבר הזה, ואני חושב שיש פה שגיאה, בגלל שלפי ההצהרות זה לא יכול להיות, לכן אני מציע לפצל את זה. זה פשוט לא נכון. וזה נזק, שיהיה ברור, זה נזק חמור מאוד לסטודנטים, מאוד מאוד.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

אני רוצה להוסיף משהו. אני מצטרף בחום לדבריו של חבר הכנסת גפני. אני רוצה לומר שני דברים, שר האוצר הודיע שהוא לא יעלה שכר לימוד לסטודנטים, אז בדלת אחורית מורידים את ההכנסה של הסטודנטים, מורידים הכנסה לכל אדם שלמד תואר אקדמי, גם כדי לצאת מעוני, וכדי להתפרנס, כי הרי הוא כל הזמן מדבר על: זה תקציב שנועד לעזור לאדם העובד, איך? אם זה עוזר לאדם העובד שהלך ולמד במכללה, עבד קשה בשביל להתפרנס, הוציא תואר אקדמי באוניברסיטה, אז עכשיו לוקחים ממנו 400 שקל לחודש לסטודנט – תשאלו פה את העוזרים הפרלמנטריים מה זה אומר מבחינת המשכורת שלהם. בוודאי גם למי ששואף תואר שני ושלישי. זה סעיף שערורייתי.

עכשיו היושב-ראש, אני תובע שאם החוק הזה עובר, יעבור לוועדת החינוך של הכנסת.

מיכל בירן:

זה אך הגיוני.

עמר בר-לב:

אני רוצה רק להוסיף, פשוט להצטרף לחברי, זה נושא שקשור בחינוך, זה נושא שקשור במשמעות הערכית והכלכלית של חינוך שאומרת, שמי שהולך לחינוך אקדמאי או חינוך אחר, הסיכוי שלו להשתלב בחברה המודרנית הוא הרבה הרבה יותר נרחב וגדול, ולכן אין ספק שזה צריך ללכת לוועדת החינוך, לא לשום ועדה אחרת.

מיקי רוזנטל:

אבל שר אוצר הוא בעד האדם האבוד, אה, העובד.

היו"ר צחי הנגבי:

הערות נוספות לחברי הכנסת. בבקשה, מיכל.

מיכל בירן:

אני גם רוצה להצטרף. הדבר הזה שוב מראה לנו – גפני, אמרנו שזו תהיה סדרה בהמשכים על אין עתיד, אז הנה עוד פרק בסדרה – הפרה בוטה של הבטחת הבחירות של מפלגת יש עתיד.

יצחק וקנין:

אל תדאגי, הוא יתקן את הכול בפייסבוק.

מיכל בירן:

ובעיקר, אם החברים שלו בפייסבוק היו שומעים פה את גפני, שלא פחות מדמוניזציה נעשתה לכל הציבור הזה, שמגן על נקודת הזיכוי של הסטודנטים - -

משה גפני:

עשיתי את זה.

מיכל בירן:

זה מה שאני אומרת. - - בזמן ששר האוצר, נציג מעמד הביניים, הוא שמנסה לפגוע בדבר הזה, זו פשוט הפרה בוטה של הבטחת בחירות. אבל באופן ענייני גם לגבי הוועדה, יש פה את ועדת החינוך שעוסקת בכל המכלול של מערכת התמריצים לסטודנטים, למוסדות להשכלה גבוהה, לכל ההתנהלות, וזה באמת אך הגיוני שהיא זו שתטפל גם בנקודה הזאת. איך אפשר להסביר את זה אחרת?

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. יואל, בבקשה.

יואל בריס:

שני דברים, קודם כול צריך לזכור שלא מדובר בהכנסה פנויה של הסטודנט בתקופת היותו סטודנט, ולכן כמובן זה לא כל כך רלוונטי לוועדת החינוך. מדובר בתקופה של - - -

עמר בר-לב:

אבל זה מהותי למשמעות של החינוך, לזה זה רלוונטי. זה לא קשור לחור בגרוש, אבל למשמעות של החינוך, כולל המשמעות הכלכלית שלו בסופו של דבר.

יואל בריס:

לעניין החור בכיס, מדובר בנושא שהוא פיסקלי טהור, השווי שלו הוא 200 מיליון שקל מבסיס התקציב מדי שנה, בבסיס ההכנסות, כמובן, מדי שנה.

יצחק הרצוג:

אבל אתה לא מדבר על המהות. תדבר על תפיסת העולם.

מיקי רוזנטל:

זה חודש אשלג בים המלח, תיקחו משם.

איילת שקד:

כן.

יואל בריס:

זה דיון לגופו של עניין, שכמובן - - -

מיכל בירן:

לא, זה ממש לא. חוץ מזה, מה שמלמדים בלימודי כלכלה, למיטב הבנתי, זה את ההשפעה של ציפיות על מצב כלכלי, ואם כבר אנחנו מדברים על זה, כשאתה משדר לסטודנט מה הציפיות ולמה הוא יכול לצפות אחר כך, זה משפיע גם על המצב שלו בהווה. זה אצלכם מלמדים, לא אצלנו.

איילת שקד:

המדינה קיבלה את זה מ Waze-החודש, זה מתאים.

יצחק הרצוג:

לכן זה לגופו, לגופו של עניין, זה ועדת החינוך.

משה גפני:

אין לי ספק שאם אתה היית חבר כנסת, היית מתנגד לזה בכל תוקף.

יואל בריס:

אין לי שאיפות כאלה.

משה גפני:

גם לי לא היו.

מיקי רוזנטל:

עם שר אוצר כזה, אולי - - -

יצחק וקנין:

אנחנו מקבלים רק מהתקשורת. ממשרד האוצר לא מקבלים בכנסת.

יואל בריס:

מדובר בנושא פיסקלי, 200 מיליון שקל בבסיס הכנסות המדינה. מדובר בנושא שקשור לתעסוקה, קשור למסים, ולכן הוא חייב להיות בוועדת הכספים, כמו שהצענו.

היו"ר צחי הנגבי:

יש הערות עד לסעיף 36?

משה גפני:

כן, רק לגבי חברה משפחתית, אני רוצה רק להגיד משפט.

היו"ר צחי הנגבי:

על איזה סעיף מדובר?

משה גפני:

על סעיף 26 ונדמה לי גם 27. אני לא מדבר על סעיף, אני מדבר על ההתנהלות. רציתי להעיר הערה לגבי העניין הזה של ההתנהלות של משרד האוצר לגבי הנושא של חברה משפחתית, בכלל כל הנושא הזה של התא המשפחתי, שמבחינת משרד האוצר יש ראייה מעוותות על כל הנושא הזה. אני לא רוצה להביע עמדה לגבי החוק עצמו.

יש את הנושא של חישוב מס מאוחד, שלוקחים שני בני-זוג ואומרים שהאישה היא בעצם ת"פ של הבעל. הבעל מרוויח את הכסף, זה יכול להיות בחברה משפחתית, זה יכול סתם בתאגיד ששניהם עובדים והם לא בעלים של החברה הזאת - - -

מיקי רוזנטל:

נו, אבל זה שר האוצר, ראיתי, חתם לך על זה.

משה גפני:

רגע, אז אני הולך להגיד, אתה לוקח לי את - - -

מיקי רוזנטל:

לא, ראיתי שהוא חתם לך על זה.

משה גפני:

כן. והמציאות הזאת - - -

יצחק הרצוג:

בדיוק, שזה הישג יפה.

משה גפני:

המציאות הזאת שבה באו לפתע משרד האוצר והנחיתו על הזוגות האלה, שהם זוגות עובדים, והם זוגות שכל אחד עובד במקצוע אחר או בחברה המשפחתית או בחברה שהיא איננה חברה משפחתית, אלא מפעל אחר לחלוטין, ואומרים שעכשיו הם צריכים לשלם 800,000 שקל, מיליון שקל, 500,000 שקל, נחת עליהם כאילו הגג נפל עליהם. קיימתי על זה דיונים, ובקדנציה הנוכחית הגיעו הבחירות, אז לא יכולתי מעבר לזה לעשות כלום.

אחרי הבחירות החתמנו למעלה מ-70 חברי כנסת, בין היתר גם שר האוצר חתום על זה, משרד האוצר מתנגד. זאת אומרת, כל ההתייחסות של משרד האוצר גם לאנשים עובדים, ששניהם עובדים, וגם בכלל לנשים, שהאישה היא ת"פ של הבעל, מעלה לי חשד על כל הנושא של חברה משפחתית, מה שמשרד האוצר מביא – ואני מבקש מחברי, אני מקווה שנוכל להעביר את החוק הזה, בגלל שהם הבטיחו לי שבסוף הם יצביעו בעד, אבל אני לא יודע, שר האוצר והבטחות זו קצת בעיה, אבל הוא חתום על החוק, אתה צודק, זה - - -

מיכל בירן:

אם הוא חתום.

מיקי רוזנטל:

הוא חתום על הרבה הבטחות שהוא לא מקיים.

משה גפני:

לא, אבל הוא חתום, חתום על החוק, זה אפילו מופיע בכחול, זה לא רק בפייסבוק. אני מסיים. ולכן אני אומר, צריך לבחון את העניין הזה, צריך לראות שבאמת הדברים שנעשים פה, לא נעשים לרעת המשפחות.

יצחק הרצוג:

אתה צודק.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. לסעיף 36.

יצחק הרצוג:

36 – אנחנו מגיעים לדבר מאוד מהותי, שאין לי אלה להיתלות באילנות גבוהים, וזאת חברת הכנסת גילה גמליאל. העלאת מס ההכנסה ליחידים ב-1.5% ביחס לכל מדרגות המס, זה צעד אנטי-חברתי מובהק. במקום להעלות ב-3% למקבלי ההכנסות הגבוהות – למאיון העליון, האלפיון העליון והעשירונים העליונים – משיתים מס הכנסה לכל אורך החזית, גם למקבלי ההכנסות הנמוכות ביותר.

אנחנו מתנגדים לזה בתוקף, ובעצם אני חושב שיש חזית חברתית גדולה מאוד כנגד הצעד הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת רוזנטל.

מיקי רוזנטל:

תראה, אני רוצה להוסיף. איך אתם בדיוק מקבלים החלטות? זאת אומרת, אנחנו פוליטיקאים ואנחנו רדודים, אבל המוסד לביטוח לאומי הוציא נייר לפיו המסקנות של מהלך המיסוי הזה יוביל לעוד כ-90,000 עניים. האם יש לכם מספר אחר, שונה? ואם לא, האם זה המספר? האם עשיתם בדיקה על המשמעות של המסים האלה? איך נוכל לקבל החלטות אם אתם לא יודעים מה אתם עושים?

משה גפני:

נדרשתי פעמיים בקדנציה הקודמת להעלאת שיעורי המס או שינוי נטל המס, פעמיים נדרשתי. פעם אחת היה שהפחתתי, לא אני, הוועדה פה אחד, הפחיתה 2% ממס הכנסה למשתכרים בין 5,000 שקל לבין 14,400 שקל, הפחנו ב-2% את המס, עשינו דברים אחרים. אני טענתי - - -

היו"ר צחי הנגבי:

זה היה ביוזמת הממשלה?

משה גפני:

לא, יוזמה של ועדת הכספים. הממשלה באה ואמרה שצריך להגדיל. אמרנו: אנחנו מפחיתים, מגדילים לאלה שמשתכרים יותר. הפחתנו ב-2% מס הכנסה. טענו שלא יכול להיות שלעודד אנשים לצאת לעבודה, אנשים שנמצאים בשכר יחסית נמוך, בוודאי לא גבוה, ולכן הפחתנו ב-2% את מס הכנסה, ומצאנו פתרונות אחרים – באו אלי אותם אלה שבאים גם היום לממשלה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אז אתם אשמים בגירעון התקציבי.

משה גפני:

נכון.

היו"ר צחי הנגבי:

עד עכשיו חיפשנו את המקור לחור שנוצר.

משה גפני:

כשאגיד מי אשם בגירעון התקציבי יהיה רע מאוד במדינה.

איילת שקד:

אולי תגיד.

משה גפני:

לא רוצה עכשיו. עכשיו אתם תשמעו מה שהאוצר אומר לכם.

איילת שקד:

אבל זו שאלה מאוד מעניינת.

היו"ר צחי הנגבי:

תגלה עכשיו.

משה גפני:

למה הוא לא אמר כל הזמן שיש 40 מיליארד שקל גירעון?

איילת שקד:

אז זה האוצר אשם?

משה גפני:

לא. אף אחד לא אשם. כשנכנסתי לוועדת הכספים, אמרו לי 5.2% גירעון, שהמשמעות של העניין שאנחנו חצי יוון כבר, ולא קרא כלום, לא הזעתי כתוצאה מזה. הפחתתי 2% מס הכנסה למעמד הביניים. אחרי זה הגיע משרד האוצר ואמר, תשמע, מוכרחים ומעלים את שיעור המס. העלינו את מס החברות ב-1%, מ-24% ל-25%; ביטלנו את ההפחתה של מס החברות עד 2016, זה היה אמור לרדת עד 18%; הגדלנו את שיעורי המס ב-1% לאלה שמשתכרים מעל 14,000 שקל, ואלה שמשתכרים עד 14,000 נשארו עם ההפחתה של 2% במס.

היו"ר צחי הנגבי:

ביטלתם גם את המס על הדיבידנד.

משה גפני:

כן, ב-25%. הצעתי אז, ואני מציע גם היום, במקום להגדיל מס של 1.5% או אפילו של 1% – זה בכלל לא משנה כמה שיחליטו – לאלה שמשתכרים שכר נמוך, לקבוע תקרת מס נוספת לאלה שמשתכרים בסכומים אגדתיים, שאנחנו אפילו לא מכירים סכומים כאלו, ויש רבים. הצעתי אז, ולוא הייתי ממשיך בתפקיד, זה מה שהייתי עושה עכשיו. הייתי בא והייתי אומר לחברי ועדת הכספים, רבותי, אלה שנמצאים במעמד הביניים לא להעלות להם את מס הכנסה, וכדי להביא את הכסף, לאלה שמאיימים עליהם כל הזמן שאנחנו הולכים להיות יוון, יעשו מדרגת מס נוספת. ולכן הדבר הזה הוא שוב, מיכל, בתחנות של מה שאמרנו.

היו"ר צחי הנגבי:

שמה יישאר לניסן סלומינסקי?

משה גפני:

שניסן סלומינסקי יעשה את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

כל הדיון צריך להיות - - -

משה גפני:

אתה יודע מה, בלבלת אותי.

היו"ר צחי הנגבי:

הבנת את ההערה שלי.

משה גפני:

הבנתי את ההערה. אני רק אומר, זה מה שצריך לעשות, שאף אחד לא יהלך אימים. אני נושא באחריות כמו שר האוצר וכמו ראש הממשלה וכמו החברים בוועדת הכספים, על זה שהחזקנו ארבע שנים משק יציב עם אבטלה נמוכה, עם צמיחה, עם דירוג אשראי גבוה. רק הם הגיעו, כבר דירוג האשראי יורד, כבר מתחילים להיות חורים בתקציב. שלא יהלכו עלינו אימים, יש פתרון לעניין הזה. נורא פשוט, לא הבנתי למה לא מקבלים את זה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. אני חייב לומר שאני מתרגש לשמוע נאום שאין בו את המילה רשעות.

משה גפני:

אמרתי לך מקודם שהפסקתי. מאז שהערת לי, הפסקתי.

היו"ר צחי הנגבי:

זה כשלעצמו – שאפו.

יצחק הרצוג:

זה רשע באגדה, זה יותר - - -

מיכל בירן:

אתה רואה, יש אנשים שמתייחסים ברצינות להערות.

מיקי רוזנטל:

אנחנו בפרשת בלק, תכף, עוד לא שמעת את זה, חכה.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת הרצוג.

קריאות:

- - -

מיכל בירן:

מה עמדתה של יש עתיד בעניין?

משה גפני:

רוזנטל, למה יש פרשה בתורה שנקראת "בלק"? בלק היה רשע.

יואל בריס:

סיפרו על זה אתמול כבר, שמענו כבר.

משה גפני:

למה הייתה הפרשה?

מיקי רוזנטל:

שמעתי אתמול את השיעור. אתמול היה שיעור.

יואל בריס:

נכון.

משה גפני:

בלק, בניגוד לאחרים - - -

פנינה תמנו-שטה:

עד שהוא החמיא לך על העניין של הרשעות, עכשיו אתה מפתח את זה לכיוון - - - זה ימשוך את המחמאה.

קריאות:

- - -

יצחק הרצוג:

משה, חכה, צריך להגיע לביטוח לאומי.

משה גפני:

לא, רק דקה. בלק היה אחד שלא אמר: אחי היהודים, הוא אמר: אני רוצה להרוג אותם. אדם שהוא לא צבוע ואומר את האמת על השולחן, עושים לו פרשה בתורה.

היו"ר צחי הנגבי:

כל שלוש שעות דבר תורה. עשינו את דבר התורה לשלוש השעות האלה.

מיקי רוזנטל:

יש תקווה לרשעים, זה מה שאתה אומר.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת מקלב, אחרון הדוברים בעניין המסים, בבקשה.

יצחק הרצוג:

בעניין העלאת המס.

אורי מקלב:

זה פרק שלם.

יצחק הרצוג:

אם יש לך עשרות מסים עוד.

אברהם מיכאלי:

יש עוד סעיפים.

יצחק הרצוג:

ברור, ברור.

אורי מקלב:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אסור להסתכל רק על ההעלאה של 1.5%, זה אחד הדברים שמטעים אותנו בהסתכלות, בחזות ש-1.5% ממשכורת אפילו קטנה, או אפילו טיפה בינונית היא לא סכומים גדולים, אבל זה לא ככה. קודם כול אנחנו צריכים לדעת שהצפי מההכנסות האלה הם ארבעה מיליארד שקל, ושחצי מזה מגיע מתוך אלה שהם בעלי ההכנסות הקטנות והבינוניות, וכאן הפגיעה הגדולה. הסכום הזה, אנחנו מדברים על 1.5% העלאה במס הכנסה, זה סכום שיש לו משמעות מהיבט לא חודשי, אבל בהיבט שנתי זה כבר סכומים אחרים לגמרי, זה עוד הצעה מאוד גדולה שמשפיעה, ושם זה כבר מגיע למאות ואלפי שקלים לשנה.

והמשמעות, צריך לקחת בחשבון שהסעיף הזה לא מגיע כבן יחיד בנפרד. זה מגיע לתוך אלה, זה עוד נטל שנכנס לתוך עוד היטלים ועוד גזירות שאנחנו מטילים על הציבור, במיוחד הציבור הזה, שיש לזה משמעות מאוד גדולה ל-1.5% עליית המחירים. הקשיים הגדולים שיהיו לו עוד בהתמודדויות וביוקר המחיה זו התוספת הזאת, היא תוספת מאוד מאוד משמעותית.

ולכן אנחנו צריכים להסתכל עם כל ההשלכות הכוללות, לכן אנחנו צריכים להסתכל על זה לא כ-1.5%, אלא בהחלט כהשלכה הרבה יותר רחבה והרבה יותר גדולה בהוצאה ובהיטל שאנחנו משיתים על הציבור.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. התייחסות האוצר לסעיף 36.

יואל בריס:

אני לא חושב שיש שאלה שמדובר בנושא פיסקלי יסודי, מדובר ב-4 מיליארד שקל. לא מדובר בצעד שנעשה מתוך איזשהו רצון כלכלי או אחר, אלא בהכרח. מדובר כאן בהכרח. ההכרח הזה צריך לדון בו, אם יש מי שמציע חלופות, גם בחלופות צריך לדון. בכל מקרה ה-4 מיליארד שקל האלה הם בבסיס התקציב, והם חור שצריך לסגור אותו בהתחשב במצב הפיסקלי שבו אנחנו נמצאים.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. הערות לסעיפים נוספים? חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

הסעיף הבא עוסק במיסוי של הימורים, הגרלות או פרסים. לכאורה, אנחנו נגד הימורים, הגרלות או פרסים, אבל המשמעות היא – אני לא יודע, אבל אני זוכר, הייתי חבר ועדת הכספים לפני עשר שנים, זה עלה ולהרבה השלכות על מפעל הפיס. המשמעויות של זה על מפעל הפיס, אני מבקש להעיר את הדבר הזה, ואני מבקש שזה ייבחן – מפעל הפיס הוא מקור מימון משמעותי לשלטון המקומי.

היו"ר צחי הנגבי:

זאת אומרת, החשש הוא שהסעיף הזה יקטין את ההכנסות.

יצחק הרצוג:

הם אז התנגדו לזה מאוד.

יצחק וקנין:

צריך להבין שפעם זה היה אפס, לא היה בכלל מס, כמו הסיגריות. אני אומר לכם, זה יגיע כמו הסיגריות והאלכוהול.

יצחק הרצוג:

כמו הגזזת.

היו"ר צחי הנגבי:

תכף נשמע התייחסות. יש לסעיף הזה משהו נוסף?

משה גפני:

כן. זה היה אצלנו בקדנציה הקודמת. דיבר אתי אז מנכ"ל מפעל הפיס, בדיוק מה שבוז'י אומר, מה שאומר חבר הכנסת הרצוג, המשמעות של העניין זו פגיעה במפעל הפיס, זה לא הנושא של הימורים. הימורים זה נשמע יפה, הם יודעים לכתוב את זה יפה. הכוונה: מפעל הפיס בסופו של דבר. אגב, גם הטוטו, לא משנה, מפעל הפיס – המשמעות של העניין שאם אכן מפעל הפיס צודק, המשמעות של העניין פגיעה בבניית מוסדות חינוך, בבנייה של מרפאות, כל הבינוי של - - -

יצחק הרצוג:

כל הבינוי של - - -

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, השאלה שאתה צריך להגיב, כי פה ברור - - -

יצחק וקנין:

אני רוצה להגיד לפני שהוא יגיב.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

יצחק וקנין:

אמרתי שההגדלה במיסוי פה דומה להגדלה שנעשתה באלכוהול ובסיגריות בשנים האחרונות, אני חושב שבצורה לא מידתית בכלל. אני חושב שזה לקח אותנו למקומות שכבר היום בחודש האחרון יש ירידה בסיגריות, ואני אומר גם באלכוהול, לפי הדיווח של רשות המסים, של מעל 10% הקטנה בצריכה. אז בסיגריות יכול להיות שזה לוקח אותנו לאיזה כיוון שמשרד הבריאות רוצה, אבל באלכוהול, לדעתי, וגם בסיגריות, זה גורם בסופו של יום להפסד.

הגדלת המס לא בהכרח תביא לנו יותר מסים לרשות המסים. אני אומר את זה באחריות. אתם פה לוקחים אותנו למקום שתייבשו את העץ הזה לגמרי. ובסופו של דבר לא יהיה לכם מס, כי אם אתם מכניסים בהכנסה מההימורים את ההכנסה של ה-25% שפעם זה לא היה בכלל, אל תשכחו, לא היה מיסוי. אתם הולכים עם זה, בסוף תגיעו ל-50%, לאט-לאט, עד שבסופו של דבר לא יהיו לא הימורים ולא אלכוהול ולא שום דבר.

פנינה תמנו-שטה:

לא רע, חברה מתוקנת.

יצחק וקנין:

סליחה, בואי תראי, בואי תתקני את העולם. אתם באתם לתקן את כל העולם במכה אחת, תעשי לי טובה.

פנינה תמנו-שטה:

אני לא מבינה, מטריד אותך שאחוז המעשנים יורד?

יצחק וקנין:

תשמעי, הבעיה שלי זה לא אחוז המעשנים, הבעיה שלי שבסופו של דבר - - -

פנינה תמנו-שטה:

אתה יודע, זה הולך באותה משוואה בסוף.

יצחק וקנין:

זו לא אותה משוואה, כי אותה משוואה היא בסופו של דבר עד כמה אתה פוגע בכיס שלך בסופו של יום. אתה פוגע בהם, הם פוגעים בעצמם. בסופו של דבר אנשים לא יקנו ולא יהמרו ולא כלום. אז בסופו של דבר גם לא יהיה להם מאיפה לקחת.

אברהם מיכאלי:

לא, הם מהמרים, אבל לא דרך הגופים הממוסדים.

פנינה תמנו-שטה:

לא רע, יש פה הרבה בעד.

יצחק וקנין:

אין לי בעיה, מצדי תביאי 50%, מה זה מעניין אותי? תשימי גם 50%.

אברהם מיכאלי:

איציק, הם מהמרים דרך גופים לא ממוסדים, ויש עולם תחתון בעניין הזה.

יצחק וקנין:

מה את חושבת שאין להם אפיקים? הם לא מחפשים את המקומות - - -

פנינה תמנו-שטה:

חבר הכנסת וקנין, בסוף יאמינו שאתה מעודד עישון.

אברהם מיכאלי:

כמו אלכוהול. את יודעת כמה אלכוהול מזויף כבר מסתובב בשוק? לא קונים את זה בחנויות.

יצחק וקנין:

אני לא מעודד עישון. זה גם באלכוהול אותו דבר. את יודעת כמה דברים יעשו ככה מתחת לשולחן? ואז לא יהיה לך בכלל מס.

היו"ר צחי הנגבי:

איציק, יאללה, עוד יש ביטוח לאומי בדרך, בוא.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, אנחנו מעת לעת, אני רק מעיר, כי כל פעם נכנסים חברים חדשים. אנחנו לא מונעים התייחסות לגופו של עניין, כי זה ביסוד הנושא, אבל אנחנו משתדלים לא להרחיב, כי סך הכול היעדים שלנו זה ענייני ניתוב ופחות העניינים שלגופו של עניין. בבקשה, יואל. לעניין הזה?

אורי מקלב:

אנחנו כמובן מדברים כמו קודמי, דיברנו שנוסיף את זה בהסתייגות ולא נרחיב מה ההסתייגויות שלנו עכשיו.

יצחק הרצוג:

ברור לכולם.

אורי מקלב:

אני שואל שאלה מקצועית. לשיטתכם, אתם רוצים לקחת על זה מס. למה אתם לא מחשיבים את זה כהוצאה? אני חושב שצריך להיות בד בבד. לא יכול להיות שתגידו שהדבר הזה - -

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, תקשיב רגע, הוא שואל אותך.

אורי מקלב:

- - הוא רק הכנסה, ולא יחשיבו את זה גם כן כהוצאה. לא יכול להיות, מקצועית לפי דעתכם, אתם צריכים - - -

יצחק הרצוג:

מה, רכישת כרטיס כהוצאה מוכרת?

אורי מקלב:

זה לא משנה עכשיו. העיקרון של הדברים לשיטתם, אני רוצה על זה תשובה. קחו את זה גם כן כהוצאה, תחשיבו את זה כהוצאה. זה חייב להיות ביחד.

יואל בריס:

מה, את רכישת הכרטיסים?

אורי מקלב:

לשיטתכם. אנחנו אמרנו, נשים הסתייגות, הכול נשיג בהסתייגות. אבל לשיטתכם, שאתם רוצים – אז למה אתם לא עושים את זה גם כהוצאה? תכניסו את זה, נראה אם כנים דבריכם.

היו"ר צחי הנגבי:

זאת עמדתו, אתם יכולים להתייחס.

יוגב גרדוס:

הנושא לגבי הכרה בהוצאות - - -

היו"ר צחי הנגבי:

למה אתם משתתפים ברווחים ולא משתתפים בהפסדים?

יוגב גרדוס:

הנושא להכרה בהוצאות הוא נושא לדיון בתוך הוועדה, זה נושא מהותי, אפשר לדבר עליו כשהנושא יידון בוועדת הכספים. הנושא של מפעל הפיס, אני רק רוצה לציין - - -

אורי מקלב:

זה מהותי, אפשר להעביר את זה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

יש איזה מקום בעולם, דרך אגב, שמכירים בהוצאות להימורים כהוצאה?

יוגב גרדוס:

אני חושב שלא.

יצחק הרצוג:

זה צעד אנטי-חינוכי קצת.

יואל בריס:

מס על הרווחים אנחנו מכירים - - -

היו"ר צחי הנגבי:

כי אם כן, נתחיל להמר, עד עכשיו לא ראינו את זה כצעד כלכלי.

אורי מקלב:

לא תיקח הימורים, תיקח מפעל הפיס. אם מפעל הפיס דבר חיובי, אם הסתכלנו על זה – תסייג את זה ממפעל הפיס, אל תסייג את זה בהימורים. אני אומר בהסתייגות על כל הסעיף.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה, ברור.

יצחק הרצוג:

אנחנו לא באמת מעודדים את זה, רק הוא רוצה להרוס את מפעל הפיס.

יוגב גרדוס:

הנושא של מפעל הפיס הוא עניין שכן נדון בממשלה וגם ההצעה הראשונית הייתה שונה מההצעה שלבסוף גובשה. בהתחלה ההצעה הייתה להוריד את תקרת הפטור, ולבסוף מה שעשינו זה להעלות את שיעור המס על ההגרלות הגבוהות ולא על ההגרלות הנמוכות. זה היה בשיתוף עם שרת התרבות והספורט וגם מפעל הפיס היה שותף לדיונים, וזה מה שהוסכם. אני לא יכול להגיד שזה בהסכמה מלאה של מפעל הפיס, כי אף גוף לא שמח מהטלת מיסוי נוסף עליו, אבל בסוף כן נשקל השיקול הזה, וזה מה שהוחלט בסוף בממשלה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. סעיפים נוספים?

משה גפני:

אתה מדבר על 38?

יצחק הרצוג:

עוד לא הגעתי ל-38.

משה גפני:

עכשיו דיברנו על 37.

היו"ר צחי הנגבי:

סיימנו את 37.

יצחק הרצוג:

אתה רוצה לדבר על 38? בבקשה. אני רק רוצה לומר, תכף יתייחס חבר הכנסת גפני, ההצעות הבאות פשוט נתפסות בעיני כמין הכרזת מלחמה על הנישום מכל הכיוונים. אני מבין שהמדינה רוצה עוד כסף, זה לגיטימי. אני אומר לכם שהמשמעויות יכולות להיות "האח הגדול" במובן הכי גרוע של המילה, עם אזרח קטן שנשחק בין הגלגלים בצורה מטורפת, רק בגלל שהוא שכח לדווח באיזה יומיים, הוא היה חולה, הבן שלו היה בבית-חולים - - -

אברהם מיכאלי:

יטילו עליו קנס.

יצחק הרצוג:

לא, זה הרבה יותר גרוע, זה דברים משוגעים, למשל סעיף 40. אז, בבקשה, משה, אתה רוצה בטח לדבר על זה.

משה גפני:

אני רוצה בעצם להגיד את מה שאמרת, ואני רוצה להגיד מנקודת ראותי. קודם כול, שנדע שכל מה שאנחנו מדברים כאן חל על זה אותו סעיף שכבר נדון בעבר. אין דבר, כמעט לא נתקלתי פה בדבר שלא נדון קודם.

תראו, אמרתי את זה באחת ההרצאות האחרונות שלי לנושא של התקציב, הממשלה עושה רע לאזרחים, בסדר, אז יש לזה תירוץ. התירוץ הוא שאין כסף, שיש לי על זה ויכוח גדול, ולכן צריך לקבל הכנסות מכל מיני דברים, מן הגורן ומן היקב. התירוצים לא חשובים.

אבל מה הייתה צריכה לעשות ממשלה אחראית? לפחות להקל על האזרחים. לקבל את הכסף בגלל שלדבריהם צריך לכסות את החור התקציבי, אבל להקל על האזרחים. לא רק שגובים כסף שבאמת אנשים יהיו במצוקה כלכלית ממשית, עושים להם גם רע, זה אחד הסעיפים של לעשות רע. זה היה דיון בוועדה. אתה בא לנישום ואתה אומר לו, תשמע, אתה צריך עוד לדווח ועוד לדווח, ואם תאחר, כמו שאמר חבר הכנסת הרצוג, תאחר בכמה ימים תשלם קנס ותשלם ריבית.

אין פה עניין של הכנסות, בגלל שאנשים יזהרו, ייקחו רואה-חשבון שידאג להם, יוציאו עוד כסף, ידווחו פעם נוספת על מה שצריכים לדווח היום, פשוט חוץ מהכלכלה גם רוצים – יש איזו מטרה לעשות רע לנישומים, לעשות רע לאזרחים.

באמת, אני לא יודע מה זה "האח הגדול", במסכת קידושין לא ראיתי את זה, אבל כנראה שיש דבר כזה, יש "האח הגדול". יושב בן-אדם ברשות המסים ואומר, אתה תעשה, אתה תדווח עוד פעם ותיקח רואה-חשבון ותוציא עוד הוצאות, ואם תאחר פעם בגלל שהיית חולה, תאחר בשבוע תשלם קנסות וריבית – רע לאזרחים גם ככה. תעשה הקלות, תבוא ותגיד, תדווח פחות, הרי זה לא ישנה במהות כלום, זה רק עושה רע לאנשים.

לכן, המסקנה שלי, וזה גם לא נושא של הלשכה המשפטית, זה פיסקלי. למה זה פיסקלי? מכיוון שהוא יגיד, נורא פשוט, אני לא בטוח שזה יקרה, אבל יגיד: ההוא יאחר בשבוע, אז הוא יצטרך לשלם קנס וריבית וגירעון וכל מה שנלווה לעניין הזה. המדינה תרוויח עוד כסף. עושים רע לאנשים, וכולנו נושאים באחריות הזאת.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. הערות לנושאים נוספים? אחרי זה נשמע תשובה ל-40.

אברהם מיכאלי:

38 או 39?

היו"ר צחי הנגבי:

בכלל.

אברהם מיכאלי:

39 – אדוני היושב-ראש, קרה פה משהו מוזר. האוצר, יותר נכון הרשות להלבנת הון הביאו צו לוועדת החוקה ערב הבחירות האחרונות, ובוועדה לא רצו לקדם את הצו הזה, כי הבינו שזה צו דרקוני נגד הצ'יינג'ים, שנקראים "צ'יינג'ים", ואז התגלה שם ויכוח, ואז ערב בחירות זה נקטע. הצו הזה מובא לפני כשבועיים עוד פעם מחדש לוועדת החוקה.

כרגע אנחנו מגלים שהאוצר כנראה מנסה לעקוף את הוועדות. אם בוועדה דנים לגופו של עניין ולעומק, מנסים בחוק ההסדרים פה להכניס את אותן גזירות שרוצים להחיל. ומדובר פה, אדוני, בכ-2,500 צ'יינג'ים, מסתבר, שדורשים מהם דרישות לא סבירות, לא הגיוניות. הוועדה לא רצתה לשמוע מזה. שלחנו אותם חזרה הביתה להכין שיעורי-בית. הם עוד לא חזרו עם שיעורי-בית, מכניסים את זה לפה, לחוק ההסדרים. זה צחוק מהכנסת, זה צחוק מעבודת הכנסת, אנחנו לא מוכנים כאלה דברים פה בדלת האחורית מה שוועדת החוקה לא מאשרת.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת מקלב.

אורי מקלב:

התייחסות לסעיף 39 בנושא הצ'יינג'ים. יש איזה אולי דימוי לשם הזה "צ'יינג'ים" והחלפנים, שאנחנו עוד חיים מלילינבלום, ואיזה דימוי שנעשות שם בעיקר איזו פעילות לא חוקית. גם כחבר ועדת החוקה, דנו הרבה בנושא הזה, שמענו את הארגונים, שמענו את הצ'יינג'ים. מה שרוצים להטיל עליהם עכשיו במסגרת חוק ההסדרים זה דבר שיסגור את כולם – זו חובת הזיהוי, חובת ההכרה, להכיר את האדם, חובת הדיווח על עסקאות מאוד מאוד – באופן יחסי למה שהצ'יינג'ים מעבירים, מה שלא דרכם –קטנות ומזעריות.

אם הקמנו את הצ'יינג'ים ואם חשבנו שנכון לעשות שכל נושא המטבע והסחר חליפין צריך לבוא בצורה ממוסדת ועודדנו את הקמתם, אנחנו ביד אחת – בגלל הסתכלות מאוד מאוד קצרה, ולא הסתכלות ארוכת טווח, עם כל ההשלכות שסביב הדבר הזה – אנחנו מורידים את הענף הזה. אין ספק שמדובר על חיסול הענף. זה אחד מהענפים האלה שעדיין מדינת ישראל מצטיינת בהם.

תייר שמגיע לארץ יודע גם כן כשהוא מגיע, מידע שהוא מגיע אומר לו, תשמעו, תייר מהאנשים האחרים, ממשרדי התיירות אצלו בארץ, מאירופה במיוחד וגם מארצות-הברית אומרים: כל השירות של הצ'יינג'ים הוא שירות אמין וזמין ונוח, וזה דבר שבארץ אתה יכול להסתמך, אתם לא צריכים, אל לכם ללכת למקומות אחרים, לבנקים, אתם יכולים להשתמש בשירותי מטבע, וזה גם נותן שירות טוב בארץ.

ללכת לעשות את כולם, את כל הנושא של החלפנות והצ'יינג'ים כפעילות לא חוקית, שמי ששם צריך להיכנס לזה עד הפרט האחרון, ושם נגלה אולי כאחד מאלף פעילות לא חוקית, כשמדובר על רוב רוב הפעילות כפעילות כשרה לחלוטין שאין בה צורך. בגלל מקרה הקצה אנחנו הולכים במקרה הזה להכניס את כל הנושא של הצ'יינג'ים לתוך חוק ההסדרים. בסד הזמן - - -

פנינה תמנו-שטה:

אתה יכול לחתום על זה שאתה אומר שהרוב כשר? צריך להיאבק בהון השחור.

אורי מקלב:

אנחנו רוצים לשמוע. ראינו שאי-אפשר לקחת על זה ככה באבחה אחת. הרי בסופו של דבר גם אם זה יבוא לוועדת החוקה, זה יגיע בתוך מסגרת, בתוך סד של זמן, אי-אפשר למצות את הנושא הזה, וההשלכות המאוד מאוד קשות, זה אחד הדברים שהיה על זה ויכוח בנושא של הכנסת הצ'יינג'ים והרמה שהאוצר ורשות המסים מבקשת תהיה מאוד מאוד קריטית.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. בסדר גמור, אורי, הבהרת את הנקודה. התייחסות רק לדברים שנשמעו עד עכשיו.

יואל בריס:

הבקשה כאן היא לא חופפת לצו שהועבר, למיטב הבנתי. אבל בכל מקרה מדובר בנושא שהוא לפי המידע שבידי רשות המסים מאוד משמעותי מבחינת יכולת גביית המסים, וצריך להגיד שהחשש שמדובר כאן במעקף על עבודת ועדת החוקה, אין לה בסיס בהתחשב בזה שאנחנו מציעים, בהתאם להסכמות, שזה יעבור - -

אברהם מיכאלי:

עורך-דין בריס זה חד-משמעי.

היו"ר צחי הנגבי:

יו"ר ועדת החוקה לא בדיון.

אברהם מיכאלי:

הוא חבר קואליציה, מה אתה רוצה?

היו"ר צחי הנגבי:

לא משנה. יש פה עמדות מהקואליציה.

יצחק הרצוג:

זה נובע מחוק הלבנת ההון.

יואל בריס:

בהתאם להסכמות מדובר על העברת הנושא הזה בפיצול דיוני לוועדת החוקה, כך שוודאי שלא מדובר על מעקף לוועדה.

אברהם מיכאלי:

זה דיוני, זה אומר שאנחנו - - -

היו"ר צחי הנגבי:

זה עובר לוועדה.

מאיר בינג:

דיון העומק ינוהל בוועדת החוקה. המחזור שמנהלים הוא עשרות מיליארדים, ויש שם הרבה מאוד הון שחור והלבנת הון ועוד כמה – מבקשים פה דיווח לא על תיירים שמגיעים ומחליפים 2,000 דולר וגם לא 3,000 דולר. חובת הדיווח זה רק מעל 50,000 שקל, זה לא תיירים, זה רק אנשי עסקים.

פנינה תמנו-שטה:

נכון, יש פה רף.

יצחק הרצוג:

זה גם תואם את חוק המאבק בהלבנת הון.

אברהם מיכאלי:

נו, זה צו - - - . לא היית פה.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, הערה לסדר של עצמי לעצמי. הקדשתי לנושא מסים עד עכשיו פי שלושה זמן מכפי שקבענו בתחילת הדרך, כי הנושא הזה היה מה שנקרא, כאש בעצמותיהם של חלק מהחברים. אבל כרגע אנחנו בסעיף 40, ויש לנו עד סעיף 87, וזה רק מסים, ועוד לא עשינו "בריאות" ו"ביטוח לאומי" וכו'. אז אני לא רוצה לגדוע את הדיון, אבל עכשיו אני מבקש, אם יש הערות, בתמצית שבתמצית, ונתקדם במהירות יותר רבה מסעיפים 40 עד 87.

יצחק הרצוג:

אני רוצה להעלות קודם כול שני סעיפים ראשונים, סעיף 45 וסעיף 49. סעיף 45 זה הקפאה של נקודות הזיכוי, כרגיל כבשת הרש, שוד כבשת הרש, זה כמו הקפאת קצבאות, ממש כך, ואנחנו מוחים כנגד זה בתוקף.

סעיף 49 זה הצעד השערורייתי ממש של מי שרוצה לשפר דיור. אחרי שלקחנו לו את הכסף כי הוא למד, ואחרי שלקחנו לו את הכסף מהפנסיה כי הוא חסך, אז עכשיו הוא גם לא יוכל לשפר דיור? העלאת מס הרכישה למשפרי דיור, אני חושב שגם בקואליציה יש לזה התנגדות גורפת.

ואני מציע שבנושא כל כך מהותי – אני אומר לך, אדוני יושב-ראש הוועדה, את זה צריך להחריג, לשים את זה לדיון נפרד לחלוטין, כיוון שיש לכך השלכות משמעותיות ביותר על המעמד הבינוני בישראל ובכלל על כל רוכש דירה, לא רק המעמד הבינוני.

מיקי רוזנטל:

לא, גם אתה יודע, זה עוד פעם הפיאסקו הזה, מצד אחד רוצים להוריד את המחיר ומצד שני - - -

היו"ר צחי הנגבי:

הערות לעניין זה.

משה גפני:

לגבי סעיף 45, אז באמת, רק שנדע שמה שעושים פה אז לוקחים, מקפיאים את נקודות הזיכוי, את כל ההטבות, בעצם דיברנו עליהם, הולכים ומקפיאים את זה ועושים רע לאנשים, כפי שאמר חבר הכנסת הרצוג, ואני מצטרף לדבריו.

הנושא של מיסוי מקרקעין, הממשלה הולכת בדרך מאוד רעה. מה המשמעות של העניין, למשל במשפרי דיור? מה המשמעות. המשמעות שלוקחים משפחה שגרה בשכונת הארגזים בתל-אביב ונולדו להם שני ילדים או נולד להם ילד נוסף ויש להם דירה של שני חדרים, והם בונים בכוחות עצמם, אוספים פרוטה לפרוטה ובונים עוד חדר, זה משפר דיור. משפר הדיור הזה יצטרך לשלם עכשיו על-פי ההצעה הזאת מס. אני יכול למנות שורה ארוכה של נושאים. כאשר כל הזמן דובר על זה שהנושא של הכישלון בדיור במדינת ישראל הוא כישלון קולוסלי, הוא כישלון שבאמת צריך לעשות משהו כדי לפתור את הבעיה.

הולכים ומוסיפים פה חטא על פשע, זה דברים, מכיוון שאמרתי שלא אגיד את המילה רשעות ורשע, אז אני לא אומר, אבל מה רוצים מהמשפחה הזאת? היא עבדה, חסכה כסף, שילמה מס הכנסה, היא רוצה לבנות עוד חדר, למה הוא צריך לשלם? הרי הוא כבר שילם מס רכישה, כבר הכול נעשה. למה צריך להמשיך ולקחת ממנו כסף? משפחה שעלתה מאתיופיה - - -

פנינה תמנו-שטה:

למה אתה נתפס כל פעם למוצא שלי? תסלח לי, אדוני, באמת, חבר הכנסת גפני, זה לא לעניין. מאז שהגעתי לבית הזה לא לדבר, באמת - - -

יצחק וקנין:

מרוקו, מרוקו. תגיד, מרוקו.

אברהם מיכאלי:

רוסיה.

פנינה תמנו-שטה:

למה לי לא אכפת מרוסים? לא אכפת לי מחרדים? בת ישראל.

משה גפני:

אני חוזר בי. אני עד עכשיו אמרתי חרדים, אז אמרו לי, אל תגיד חרדים. מרוקאים. אבל למה דווקא מרוקאים, יכול להיות גם רוסים.

פנינה תמנו-שטה:

אתה יודע, גם להתנצל זה לא רע.

מיקי רוזנטל:

די, הוא ביקש סליחה, בוא נמשיך.

משה גפני:

בסדר, אני באמת מתנצל. אני לא - - -

פנינה תמנו-שטה:

נמחל.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל שוב, זה חזרה לנאומים של אתמול במליאה, זה לא המקום. עוד דקה.

משה גפני:

בסדר, אני מסיים. באמת התכוונתי בתום לב, לא התכוונתי פה להגיד איזשהו דבר של פוליטיקה. מדובר על דבר שזה באמת חדש.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר, זה מאחורינו.

משה גפני:

זה לא היה בקדנציה הקודמת.

היו"ר צחי הנגבי:

אז ההצעה שלך לפצל לדיון מהותי.

משה גפני:

אני מציע, באמת, זה נוגע לנושא של הדיור. אני מניח שלא נצליח בעניין הזה, מכיוון שהקואליציה תצביע בעד.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל גם אם היא לא תצביע בעד, אין לנו סמכות לבטל את סעיפי החוק. אז מה אתה מציע?

משה גפני:

אנחנו יכולים לפצל.

יצחק הרצוג:

בדיוק, לפצל.

משה גפני:

לפצל. לדון על זה בנפרד.

אברהם מיכאלי:

זה דיון מהותי, יש לזה השלכות. פיצול מהותי.

משה גפני:

זה דיון מהותי, מכיוון שאנחנו מדברים על אחד הדברים המרכזיים של כישלון.

היו"ר צחי הנגבי:

יואל, יש לך התייחסות לעניין בקשת הפיצול של הנושא הזה כ"פיצול מהותי"?

היו"ר צחי הנגבי:

לא לתוכן הדברים. בתוכן הדברים דנו אתמול.

משה גפני:

אומרים שהנושא של משפרי הדיור - - -

יואל בריס:

מדובר בסעיף פיסקלי, מדובר במיליארד שקל בבסיס התקציב.

משה גפני:

יואל, אבל אומרים שהנושא של משפרי הדיור זה עז, שהכנסתם את זה כדי להוציא, אז בוא נוציא עכשיו.

יואל בריס:

אני לא יודע. בדרך כלל עיזים – אף פעם לא קניתי - - -

משה גפני:

אין להם הגדרה משפטית?

יואל בריס:

אף פעם לא קניתי עז, אבל אני יכול להניח שבשוק אין עיזים שעולות מיליארד שקל. אין עיזים כאלה. זו עז נורא יקרה, גם לא אם היא מזהב.

משה גפני:

אין לזה הגדרה משפטית.

יואל בריס:

מדובר בנושא פיסקלי במיליארד שקל בבסיס הכנסות המדינה. חייבים לדון בעניין.

היו"ר צחי הנגבי:

ועדת הכספים.

יואל בריס:

ועדת הכספים, בוודאי.

היו"ר צחי הנגבי:

ולא לדיון מהותי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

לא לפיצול מהותי.

יואל בריס:

ודאי שלא לפיצול מהותי, וגם לא לניתוב בוועדה אחרת. זה חייב להיות בוועדת הכספים.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. העמדה ברורה.

מיקי רוזנטל:

דיון מהותי במשהו, חס וחלילה, יצאתם מדעתכם?

היו"ר צחי הנגבי:

הערות נוספות? יש הבדל בין דיון מהותי לפיצול מהותי.

מיקי רוזנטל:

לא, אני אומר, גם דיון מהותי שלא יהיה.

היו"ר צחי הנגבי:

הערות נוספות, חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

הגעתי עד פרק המסים, העליתי את הערותי.

מיקי רוזנטל:

סיימת לפרק המסים.

יצחק הרצוג:

יש לי רק הערה לגבי פרק המסים - - -

אברהם מיכאלי:

לא סיימנו, אנחנו – ביטוח לאומי.

יצחק הרצוג:

לא, לגבי פרק המסים. עוד פעם, בסוף אני בוחר את הדברים שיש להם השלכות דרמטיות מבחינה חברתית. אז אמרנו כבר, גם גפני וגם אני, שיש פה חבילה מטורפת נגד אזרחי ישראל. אנחנו לא יכולים לאמוד אותה בפרטי פרטים. אגב, יש לי הערה לסעיף 82, שאני עוד פעם, אני יודע שהבורסה מתה, אני לא יודע אם אתם באמת רוצים לגרום למצב שמשקיע חוץ יהיה פטור, אתה מבטל לו את הפטור על השקעות באגרות חוב ישראליות, אבל על זה, אני אומר דוגרי, זה נושא שפחות מעניין אותי.

היו"ר צחי הנגבי:

זה יידון בוועדת הכספים.

היו"ר צחי הנגבי:

סיימנו את נושא המיסוי. יש לך הערה או משפט מסכם? בבקשה.

אורי מקלב:

אנחנו צריכים לדעת שבכל הפרק הזה הם דברים שהם לא דברים של מה בכך. כל סעיף בפרק הזה, יש לו השלכות קודם כול מאוד מאוד כספיות ישירות. זה קודם כול מעלה את מחיר את הדירות באופן ישיר מעשי לסכומים מאוד מאוד מאוד גבוהים. זה מרחיק אותנו מדיור בר-השגה. אני חושב שזה השלכות מאוד גדולות.

אנחנו גם מפרים הבטחות לציבור שלם שחי והתנהל במשך עשרות שנים, אדם ידע שיש לו דירה שנייה אם הוא מחזיק אותה ארבע שנים, יש לו פטור. אתה היום לא אומר, מכאן ואילך. כל מי שיקנה דירה עכשיו זה לא יעזור לו, כשאתה אומר גם על העבר, הוא חוק שיש לו השלכה רטרואקטיבית באופן מאוד מאוד מהותי. לכן אני אומר - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו פחות נכנסים להשלכות הענייניות עכשיו, יותר לעניין הפיצול.

אורי מקלב:

חוץ מזה – אני כבר אומר עוד חצי משפט – זה גורם כבר עכשיו לאנדרלמוסיה בכל שוק הדירות. לכן, אם אנחנו נדון גם בחוק ההסדרים, זה כבר קורה היום. אנחנו שומעים שבחודש מאי הייתה עלייה דרמטית ברכישות דירות, בלקחת משכנתאות, זה עוד מכניס את כל נושא הדיור - - -

היו"ר צחי הנגבי:

תודה.

אורי מקלב:

אם נכריז על זה שיש בזה פיצול מהותי, אנשים ידעו שבחוק הזה ידונו בכובד ראש - - -

היו"ר צחי הנגבי:

כמה משפטים אתה מכניס בחצי משפט? זה יכולת שיא.

אורי מקלב:

זה פיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

חבר הכנסת הרצוג, אנחנו עוברים עכשיו לעניין הביטוח הלאומי.

משה גפני:

לא.

היו"ר צחי הנגבי:

מה לא?

משה גפני:

לא, אדוני היושב-ראש. אתה שם לב מה שקורה בדרך?

היו"ר צחי הנגבי:

מה? מה קרה?

היו"ר צחי הנגבי:

הוא סיים את הערותיו לעניין המסים.

מיקי רוזנטל:

לדעתי, אחרי הפרק של המיסוי לא יישאר לך גרוש, על מה אתה רוצה לדבר? הם לקחו את הכול.

היו"ר צחי הנגבי:

ביטוח לאומי.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, אגיד טלגרפית, אבל יש פה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

על מה אתה מדבר?

משה גפני:

אני מדבר על מיסוי מקרקעין, כל מה שהולך שם.

היו"ר צחי הנגבי:

איזה סעיף?

משה גפני:

אתה שם לב מה שהולך לקרות כאן? קודם כול, בסעיף 51, תושב חוץ - - -

היו"ר צחי הנגבי:

איך חזרת לאחור? היינו כבר בסעיף 82. יש לך 3 דקות.

משה גפני:

מה שאפשר אני אגיד. לא נאומים גדולים אלא אדבר לגופו של עניין. על כל פנים, אעשה את זה טלגרפית.

ביטול הזכאות לפטור ממס שבח – במקום להגיד את מה שאנחנו הצענו, שאם בן אדם רוכש דירה והדירה הזאת עומדת ריקה תקופה מסוימת הוא ישלם מס גבוה, אז פה מבטלים את הפטור ממס שבח, הולכים לפגוע פה עכשיו במערכת שלמה של הפטורים ממס שבח.

בסעיף 54 מוצע לבטל את הפטור ממס שבח הניתן כיום למכירת דירת מגורים אחת ל-4 שנים, מבטלים את זה. יש אנשים שרוכשים דירה בשביל הבן שלהם או בשביל הבת שלהם. הם לא עושים את זה לספקולציות. אנשים לא יחזיקו את הדירה הזאת ולא ישכירו, ואז תהיה פגיעה ממשית בהיצע הדירות. זה ללכת ולבטל דבר שהיה מוסכם כל הזמן, שאחרי 4 שנים יש פטור אם האדם לא מכר, יש פטור ממס שבח, שמראה שאין בזה ספקולציה. זה פגיעה בשוק הדירות, זה פגיעה באזרחים שיש להם דירה נוספת שהם מחזיקים בשביל הבן שלהם או הבת שלהם, שזה דבר מקובל. הוא לא עושה בזה ספקולציות ומוכר ועושה בעניין הזה דברים שפוגעים בהיצע הדירות.

אותו דבר אנחנו רואים בסעיף 56 – בעלות בעד שליש דירת מגורים. אם בן אדם קיבל בירושה שליש דירה, הוא ושני אחיו ­– גם אליו נכנסים?

אותו דבר בסעיף 57 – מכירת שתי דירות קטנות.

אגב, לא הבנתי את סעיף 61, כאן נותנים הקלה, כמובן, לבני זוג מאותו מין. נכון? הכול החמרות, אבל פה נותנים הקלה. נכון שזה הקלה?

יואל בריס:

זה הבהרה.

משה גפני:

הבהרה, אבל הקלה. מכל הפרק הזה, הדבר היחיד שהוא הקלה זה לבני זוג מאותו מין.

מיקי רוזנטל:

עזוב.

משה גפני:

אסור לי להבהיר? הכול החמרות ואילו סעיף 61 הוא הקלה. בסדר. גם כן אתם עם הזה שלכם, אסור לי לדבר במדינה הזאת.

מיקי רוזנטל:

מי בוכה שאסור לו לדבר, אחד שלא שותק.

יצחק הרצוג:

גפני, אתה רוצה לדבר על קצבאות הילדים?

משה גפני:

אני רוצה.

תראה את סעיף 62. מה זה: הדוחות-ההצהרות הללו יוגשו באופן מקוון? אדם קטן, אין לו מחשב, אין לו את המכשור שמחויב בעניין הזה. מה אתם מחייבים אותו לדיווח מקוון? הוא לא רוצה את הדיווח המקוון. ניסיתם את זה בקדנציה הקודמת, לא נתתי לכם, אז אתם באים עכשיו עם כל התמימים החדשים שחושבים שהם מצילים את המדינה ועושים לה את הנזק הכי גדול? מה אתם מחייבים את האנשים? הוא לא רוצה דיווח מקוון.

מיקי רוזנטל:

לסעיף זה אני רוצה להעיר גם כן. דברים שדנו בהם בוועדה כבר אנחנו מבקשים- - -

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. 3 הדקות שלך חלפו. חבר הכנסת גפני- - -

משה גפני:

בלאו הכי אני צריך ללכת לוועדת המדע, אתם נפטרים ממני תיכף. נראה לי שנתנו לי את ועדת המדע רק כדי להשתיק אותי...

סעיף 64 – אותו דבר, התרשלות או זדון. עושים רע לאנשים, אדוני היושב-ראש. באמת, אתם גם צריכים ללכת לבחירות, אתם מפלגת השלטון, אתם צריכים ללכת לפריימריז. הרי אם החוק יעבור ולא יהיו כל השינויים האלה אנשים "יאכלו" אתכם, באמת. בסופו של דבר מדובר כאן, ברגע שהתקציב וחוק ההסדרים הזה יאושרו לאנשים יהיה רע באופן שלא היה להם. אני לא זוכר את תקופת הצנע, לא הייתי בעולם, אבל אני לא זוכר תקופה כל-כך רעה. מה שעכשיו יקרה הוא דבר נורא ואיום, נורא ואיום. החיים של אנשים יהיו מרים.

תחילה ותחולה, בסעיף 65, זה הפחתת מחיר הדירות? סעיף 65: "תחילה ותחולה לעניין מכירת זכות במקרקעין". בסעיף 65 אני קורא לכם את דברי ההסבר של הממשלה. אני לא אומר "הממשלה הרעה הזאת" בגלל שהתחייבתי לך, אז אני לא אומר. אדוני היושב-ראש, תשמע מה כתוב בדברי ההסבר. משרד האוצר כותב בדברי ההסבר לסעיף 65: "...דבר שאף עלול לגרום לירידת מחירים דרסטית ובלתי מבוקרת". זאת אומרת, אם נאשר את הסעיף הזה נמנע ירידה במחיר הדירות. אם חס וחלילה תהיה ירידה במחיר הדירות, צריך לעצור את זה דרך סעיף 65. אנחנו כל הזמן מדברים שהמחירים עולים ועולים, ועכשיו הם עלו ב-8%. משרד האוצר כלל סעיף, שחס וחלילה לא תהיה ירידת מחירים.

היו"ר צחי הנגבי:

"דרסטית ובלתי מבוקרת".

משה גפני:

"דרסטית ובלתי מבוקרת" זה מילים של בית-מרקחת. משרד האוצר מונע במכוון ירידת מחירים. אם ירדו המחירים בכל הסעיפים שהוא כתב עד עכשיו הוא יפסיד כסף, מכיוון שלא ישלמו מס, ישלמו פחות מס רכישה, ישלמו פחות מס שבח. הוא רוצה שהמחירים לא ירדו, להיפך, שיעלו.

היו"ר צחי הנגבי:

נשמע את התגובה.

משה גפני:

הסעיף האחרון הוא הוראות מעבר. שיעשו אילו הוראות מעבר שירצו, בגלל שבלאו הכי הקואליציה תתפרק בשלב מוקדם. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, יואל בריס.

יואל בריס:

אתה מפנה לסעיף 65 ולא ברור לי איזה סעיף.

משה גפני:

את סעיף 65 אתם כתבתם. סעיף 65 וסעיף 66. כתבתם בדברי ההסבר שזה למנוע ירידת מחירים.

יואל בריס:

בסעיף 65 להצעת החוק?

יצחק הרצוג:

לא, את זה כתב היועץ המשפטי לכנסת.

משה גפני:

אתם כתבתם בדברי ההסבר בספר הכחול שצריך את הסעיפים הללו בגלל שאחרת עלולים לרדת מחירי הדירות.

היו"ר צחי הנגבי:

"בצורה דרסטית ובלתי מבוקרת".

משה גפני:

תן להם, הם יסתדרו. עד שלא יבוא ראובן קוגן הם לא יידעו מה לענות.

היו"ר צחי הנגבי:

אם אין לכם תשובה זה לא חייב להיות.

יואל בריס:

אנחנו לא מכירים את זה. זה לא אנחנו.

משה גפני:

בעמוד 708, בדברי ההסבר.

יצחק הרצוג:

כדאי שנעבור לביטוח הלאומי, האמינו לי. אתם רוצים הרי לדבר על הילדים.

יצחק וקנין:

יש גם מחר דיון.

יצחק הרצוג:

אין מחר דיון. יש הצבעה מחר בבוקר.

משה גפני:

הוא צודק, הדיון המהותי הוא דיון מהותי. השאלה האם באמת אנחנו, ועדת הכנסת, רוצים שלא ירדו מחירי הדירות. דרסטית, בצורה בלתי מבוקרת.

היו"ר צחי הנגבי:

נגיב על השאלה הזאת בשעה 14:00. בבקשה.

מיקי רוזנטל:

אני מבקש לחזור ולומר את מה שאמרתי, אבל ביתר שאת, כי יש כאן כמה סעיפים שנדונו בעבר בוועדות הכנסת בהליכים רגילים, אפילו אני מודע לכך. אזכיר גם ליועץ המשפטי, שגם בדיונים בבג"ץ הסוגיה הזאת, של הליך חוק שנדון כבר בוועדה, עצם הבאתו שוב בחוק ההסדרים היא כמעט סטירת לחי לכנסת. אין לי פה את פסק-הדין אבל אני זוכר. אני חושב שכל סעיף שנדון בעבר בהליך רגיל ונדחה, עוכב, או מסיבות כלשהן לא עבר, לא יכול לחזור בדיון בחוק ההסדרים. אמרת את זה, אבל לא אמרת את זה באופן נחרץ כזה. אני מבקש לקבל את חוות דעתך בעניין הזה באופן נחרץ יותר. אתה אומר: נכון שזה לא בסדר, אבל...

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אין כללים מעוגנים, לא בתקנון הכנסת ולא בחקיקה, ביחס להיקפו ותוכנו של חוק ההסדרים. אנחנו עושים את מרב המאמצים כדי לצמצם את החוק הזה, כדי להנדס אותו כך שבאמת יכלול את הנושאים שעובדים בקריטריונים שאותם אנחנו עיצבנו. אני רוצה לומר, הקריטריונים האלה אינם מוסכמים על הממשלה, הם מעולם לא הוסכמו על-ידי הממשלה והדבר הזה נעשה בסוג של משא ומתן.

בהחלט במשא ומתן הזה השתדלנו להביא בחשבון גם את הנושא שעליו אתה מדבר, מתוך הכרה בכך שלא נכון להביא במסגרת חוק ההסדרים – כמובן שלא תהיה אי-הבנה, גם דבר שהכנסת לא אישרה בכנסת קודמת או בכנסת כזאת הממשלה רשאית לנסות ולחוקק אותו מחדש או לתקן אותו, אבל אתה צודק שדרך המלך לעשות את זה היא בהליכי חקיקה רגילים.

עשינו מאמץ, שלא הסתיים בהצלחה מושלמת, ואתה פה חושף אחת לאחת את החוליות שבהן לא הצלחנו במשא ומתן, להוציא דברים שנדונו בכנסת קודמת, כי בכנסת הזאת עדיין רוב הדברים לא הגיעו בכלל לידי דיון בוועדות. לכן הנייר שמונח בפניכם רחוק מלהיות נייר מושלם מבחינתנו, אבל כך זה במשא ומתן, חלק מהדברים אתה מצליח יותר וחלק מהדברים אתה מצליח פחות. אני מקווה שבפעם הבאה, לאט-לאט אנחנו מנסים להנחיל לממשלה, בהצלחה גדולה יותר או בהצלחה פחותה לפעמים, את אותם קריטריונים, שזה בהחלט אחד מהם. אבל אני באמת לא יכול לומר ולחתום לך שהצלחנו להוציא כל דבר ודבר שנדון בכנסת הקודמת ולא אושר מסיבות כאלה או אחרות.

אגב, פה אני משמש סנגורו של משרד האוצר. לעתים, לפחות לטענתם, הנושאים האלה לא נדונו או לא הובאו להצבעה בוועדות הכנסת השונות לא מסיבות שהם מכנים ענייניות, אלא מסיבות כאלה ואחרות, שלא ניכנס אליהן, זה לא הפורום להיכנס אליהן.

לכן בסופו של דבר זה התוצר הסופי של אותו משא ומתן, שבו הצלחנו להוציא לא מעט דברים, אבל גם, נכון, דברים מסוימים נותרו. אני מקווה שבדיונים בוועדות, דווקא בסעיפים הספציפיים האלה יתקיים דיון מעמיק יותר. אני יכול להבטיח שהיועצים המשפטיים שלנו בוועדות הרלוונטיות יביאו את ההיסטוריה הזאת, בעיקר בגלל שיש כאן לא מעט חברי כנסת חדשים, ויביאו לתשומת ליבם מה היה בעבר ולמה ועדות הכנסת לא החליטו לאשר את אותם תיקונים.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו עוברים לעמוד 22 בטבלה הלבנה של הלשכה המשפטית – ביטוח לאומי. חבר הכנסת הרצוג.

יצחק הרצוג:

אדוני היושב-ראש, נתחיל עם הסעיף הראשון – קיצוץ קצבאות הילדים.

אברהם מיכאלי:

אתה מדלג על הפרק של חוקים נוספים בכוונה?

יצחק הרצוג:

אני מגיע לביטוח הלאומי, לקצבאות הילדים.

אברהם מיכאלי:

אז נחזור לזה אחר-כך?

יצחק הרצוג:

אני לא יודע מה זה חוקים אחרים.

אברהם מיכאלי:

תסתכל, יש כאן חוקים - - -

יצחק הרצוג:

אבל עברנו. דיברנו.

אברהם מיכאלי:

לא מס הכנסה.

יצחק הרצוג:

יש פה רק סעיפים על מס הכנסה. תסתכל על הטבלה.

אברהם מיכאלי:

לא, יש חוקים נוספים.

היו"ר צחי הנגבי:

על החוקים הנוספים תהיה הצבעה בשעה 14:00.

יצחק הרצוג:

איפה אתה רואה חוקים נוספים? באיזה עמוד?

אברהם מיכאלי:

בעמוד 20 יש כמה סעיפים ספציפיים, תרגילים שמכניסים.

יצחק הרצוג:

עברנו, דיברנו על זה כבר. דיברתי על מיסוי משקיעי חוץ בבורסה. דיברתי על זה. חבר הכנסת מיכאלי, אני מבקש ממך לאפשר לי לדבר.

אברהם מיכאלי:

גם אילת.

יצחק הרצוג:

אילת לא קיימת פה.

אברהם מיכאלי:

תסתכל. מה לא קיימת? בסעיף 86.

יצחק הרצוג:

את אילת החריגו.

אברהם מיכאלי:

לא החריגו. סעיף 86 מופיע.

קריאה:

אבל רוצים לדבר עכשיו על הביטוח הלאומי.

אברהם מיכאלי:

אז תגיד לי שנדבר עכשיו על הביטוח הלאומי ונחזור לזה אחר-כך.

יצחק הרצוג:

אבל לגבי אילת, תסתכל, אין שם ביטול. זה רק הגברת האכיפה. תקרא מה כתוב. כתוב בסך הכול שלא תהיה חשבונית בשיעור אפס בלי הצגת החשבונית.

היו"ר צחי הנגבי:

זה לא קשור למה שאתה חששת.

יצחק הרצוג:

מה הבעיה פה? זה נגד הלבנת הון. אין לי עם זה בעיה.

אני מגיע לנושא שלדעתי נוגע ללב ליבו של המבנה החברתי בישראל. אני אומר לכם מעומק הלב, כמי שעוסק בנושא הזה המון שנים, אנחנו אוהבים לדבר על העוני, אבל אנחנו שונאים עניים. פה אנחנו הופכים עוד עשרות אלפי אזרחים לעניים. לא יִנקה אף אחד מן הסיפור הזה. אני אומר עכשיו את מה שאומר גפני: זה מהלך מרושע. זה מהלך מרושע. זה מהלך שהולך לפגוע בעשרות אלפי משפחות. זה מהלך שהולך לזרוק אותם לתהום הנשייה, לשאול תחתיות. אני אומר את זה מדם ליבי, אדוני היושב-ראש. ליוויתי את זה כשר הרווחה. אני המום שממשלת ישראל והשרים החברתיים לא מרימים קול. לא יאומן כי יסופר. אני אומר לך, צריך להקשיב למוסד לביטוח לאומי, שקובע נחרצות שלפחות 50,000 ילדים ייזרקו מתחת לקו העוני.

הנושא הזה חייב לבוא לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, אם הוא לא יוחרג ויעבור למסלול דיון רגיל. יש לו השפעה דרמטית על ההכנסות של משפחות בישראל.

יש פה מהלך מחוכם וממזרי, אני אפילו אומר, עד כדי נכלולי, לפרום את רשת הביטחון הסוציאלי על-ידי זה שממסים ופוגעים בקצבאות הילדים לעשירים ביותר. אז אני אומר לך, אני מתנגד לפגוע בקצבאות הילדים לעשירים הכי גדולים, כי כך מתחילים לפרום את רשת הביטחון הסוציאלי. יפגעו בהם ואחר-כך יגידו לך, בעוד שנה: נו, כבר פרמת, יאללה, הלאה, הלאה, נרד לבינוניים, נפגע אחר-כך בקצבאות הזקנה. כך זה מתחיל. משרד האוצר חולם כבר שנים לפגוע ברשת הזאת, וכך הוא עושה בפרק הזה.

יצחק וקנין:

אדוני היושב-ראש, רבותי, אני אומר לפקידי משרד האוצר, אני לא יודע מאין לקחתם את הדבר הזה. כנראה מצאתם לכם שר מנותק מן המציאות לגמרי. הוא לא חי את החברה הישראלית, הוא חי עם הפייסבוק שלו. אתם לא יודעים מה זה משפחה שלא מתחילה את החודש. לא שלא גומרת את החודש, לא מתחילה אותו. אתם לא יודעים מה זה שילד בא לאבא שלו - - -

פנינה תמנו-שטה:

אדוני יושב הראש, אבל למה מחליפים פה את דיון המליאה במקום להגיד לאן זה צריך ללכת?

יצחק וקנין:

אני רוצה להגיד לך, זה לא היה צריך לבוא לפה בכלל, הדבר הזה לא היה צריך לצאת לעולם.

יצחק הרצוג:

תקשיבי פעם.

יצחק וקנין:

זה לא היה צריך לצאת לעולם, כי אתם לא יודעים מה זה משפחות שאין להן. מי שלא יודע מה זה משפחה שאין לה הוא כנראה מנותק מן המציאות.

אספר לכם סיפור. יש משפחה בשלומי, שאני ביקרתי אצלה. האישה עובדת משעה 6:45 בבוקר, כולל שעות נוספות, עד השעה 6 בערב. הייתי בביתם. הבעל גם עובד. שניהם מרוויחים כ-11,000 שקל ביחד. היא אמרה לי: תשמע, יש לי 3 ילדים. פשוט לא מבינים מה זה בשבילי עוד 150 שקל, עוד 200 שקל בחודש, לא מבינים מה זה. אני בקושי גומרת את החודש – משכנתה יש לי קרוב ל-3,200 שקל בחודש, אני צריכה לשלם חשמל, מים, ארנונה, את הכול. לוקחים לי את הלחם של הילדים. ככה אומרת לי המשפחה הזאת.

תראו, רבותי, אני אומר לכם, אני מוכן לכל הסדר שאתם רוצים. אמרתי את זה אתמול בנושא קיצוץ שכר חברי הכנסת, כל מה שאתם לא רוצים. תתייחסו למי שמרוויח הרבה, תקצצו כמה שאתם רוצים. תקצצו למי שמרוויח 30,000 שקל, 40,000 שקל או 50,000 שקל, כמה שאתם רוצים, ניתן לכם יד. אל תביאו לנו גזירות על המסכנים האלה שלא מתחילים את החודש. זה לא דמגוגיה, אני אומר לכם, כי אתם לא יודעים איך הם חיים. אתם אכזריים, רשעים שאין כדוגמתם.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. חבר הכנסת גפני.

משה גפני:

מה אגיד?

היו"ר צחי הנגבי:

אתה לא חייב.

משה גפני:

אני חייב, אין ברירה, בשביל זה אני מקבל משכורת. אחרת אני סתם נמצא פה.

על זה חלם משרד האוצר שנים רבות, לפרק הביטוח הלאומי. מאז שהוא הלאים את הביטוח הלאומי ושֹם שם חשב שלו, הוא פשוט לוקח את כסף הביטוח הלאומי, את הדבר הבסיסי של מדינה שבאמת דואגת לחלשים שבקרבה, שדואגת לאלה שבאמת צריך לדאוג להם, והביא את הכורת על הכול. באמת הזדמנות נדירה שלפקידי משרד האוצר לא הייתה עד היום. זה לקחת את ליבת העניין של המדינה הסוציאליסטית. אני לא יודע באילו מילים להשתמש, אין לי מילים בעברית.

תראה מה הם עושים. קודם כול, פוגעים בקצבאות הילדים. יש מדינות שלא נותנות קצבאות ילדים, יש מדינות שבהן לילדים נותנים דברים אחרים. אבל במדינות שנותנות קצבאות ילדים, שזה לפי דעתי חלק גדול מן העולם המערבי, אנחנו גם עכשיו כבר נמצאים בתחתית הסולם. אנחנו במדרג הנמוך ביותר, או מהנמוכים ביותר. מה שהולכים לעשות עכשיו, בעצם לא יהיו קצבאות ילדים.

אני מודה שזה חל על כל המשפחות בישראל. היום המשפחה הממוצעת, שפעם היו לה 1-2 ילדים, היום מונה כבר 3-4 ילדים. זה לפגוע במשפחות של זוגות צעירים, זה לפגוע בילדים ללא אבחנה, ללא רחם.

פנינה תמנו-שטה:

לא לטשטש את העובדות, לא להגיד שלא תהיה קצבת ילדים. פשוט זה יהיה מעודכן ל-140 שקלים פר ילד.

יצחק וקנין:

לא אמרתי כלום, כי לך יש, ולי יש.

פנינה תמנו-שטה:

אבל להגיד שלא תהיה קצבת ילדים?

יצחק וקנין:

תיקחי ממני כמה שאת רוצה. אל תבלבלי את המוח. אני מטפל בהם יום-יום.

פנינה תמנו-שטה:

- - - תעשה לי טובה.

יצחק וקנין:

אני מטפל בהם יום-יום, לא את.

פנינה תמנו-שטה:

אתה היחיד שמכיר מה זה משפחות עניות?

יצחק וקנין:

אני חייב להגיד לך משהו. אם את חושבת שזאת הפעם הראשונה, את טועה.

פנינה תמנו-שטה:

אל תלמד אותי. אתם מנציחים את מעגל העוני. אתם הייתם בבית הזה יותר מדי פעמים.

יצחק וקנין:

אני אצרח ואצעק ולא אפסיק.

פנינה תמנו-שטה:

30 שנים אתם פה ולא שיניתם.

יצחק וקנין:

תוציא אותי. האמן לי, תוציא אותי. אני אומר לך, כדאי לי לצאת. כדאי לי לא להיות בבית הזה אם אני צריך לחוקק חוקים כאלה. אני לא צריך להיות בבית הזה. חבר'ה, אין לנו רחמנות, אין לנו כלום. אנחנו עם דמגוגיה, זה מה שאנחנו עושים פה, כולנו, כל המפלגות. אני אומר לכם, הפגיעה הזאת תעלה לכם ביוקר. ואני לא משחק משחקים, מי שמכיר אותי יודע שאני מדבר מדם ליבי.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה בואו נמשיך.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת וקנין צודק לגמרי, מה אני אגיד לך. לוקחים את הדבר הבסיסי, שהוא ביטחון סוציאלי מסוים, והופכים את זה ללעג לרש. לא תהיה שום בעיה בעוד תקופה להגיד: בואו נבטל את זה. זה בלאו הכי כבר לא מוסיף שום דבר, זה כבר לא סכום שאפשר לחיות אתו או לעשות אתו משהו. ולכן המשמעות של העניין היא סגירת קצבאות הילדים.

לא הסתפק משרד האוצר בעניין הזה והוא אומר: נחייב את עקרת הבית לשלם את דמי הביטוח הלאומי. גם זה ניסיון שנעשה בעבר והם נזרקו מכל המדרגות. אין חבר כנסת אחד שהסכים לתמוך במהלך כזה. המשמעות של העניין, שאישה שהיא עקרת בית, שניסתה לצאת לעבוד ולא מצאה עבודה, שיש לה ילדים בבית והשכר שהיא מקבלת בחוץ לא שווה את החזקת המטפלת ונאנקת בחלק גדול מן המקרים בשל המצב הכלכלי. אומרים לה: עכשיו יושת עליך קנס חדש. את לא מרוויחה, את לא משתכרת, אבל את תשלמי את דמי הביטוח הלאומי. זה מתחת לגיל 50.

אחרי גיל 50, כשהיא מגיעה כבר לזקנה וצריכה סיעוד, אז אומרים לה בסעיף הבא: את תשלמי עכשיו כמו מעסיק לעובד הזר.

זאת אומרת, מתי שהיא ילדה – היא לא תקבל קצבת ילדים, או שהיא תקבל סכום זעום שבלאו הכי לא יהיה מזה שום דבר; כשהיא מנסה לגדל את המשפחה שלה אז אומרים לה: את תשלמי את דמי עקרות הבית, מה שעד היום בכלל לא נכלל; ואחרי זה כשתהיי אישה מבוגרת ותצטרכי סיעוד את תהפכי גם להיות מעסיקה, את תצטרכי לשלם את האגרות ואת כל מה שנלווה לעניין הזה בסעיף הבא.

בסעיף 92 אומר משרד האוצר: אני הולך להפחית את התשלומים מאוצר המדינה למוסד לביטוח לאומי. כל המוסד לביטוח לאומי, שכולו מחזיק את האנשים בביטחון הסוציאלי, הולכים לפגוע גם במוסד עצמו. לא רק בקשיש ובקשישה, לא רק בילד ובילדה, לא רק בעקרת הבית, הולכים לפגוע במוסד עצמו.

התחייבתי לא להגיד את המילה "רשעות". אין לב.

מיקי רוזנטל:

מעשה נבלה.

משה גפני:

אין לב לאנשים. אין לב לאנשים. הם לא מבינים שכל התהליך הזה יביא למרד של האזרחים? הם יקיאו את השלטון הזה, הם פשוט לא יוכלו לחיות עם דבר כזה. המחאה החברתית, מה שהיה בקיץ לפני שנתיים יהיה כאין וכאפס לעומת זה שאנשי שלטון יגיעו לשכונות מצוקה ואנשים לא יהיה להם לחם לאכול, לא יקבלו קצבת ילדים, יצטרכו לשלם על סיעוד, עקרת הבית תצטרך לשלם כסף. יהיה מרד של אזרחים. הדבר הזה לא יכול להימשך.

אני אומר לכם, חבר הכנסת וקנין צודק. אתם לא מבינים לאן אתם הולכים. ועוד יושבים אנשים ממפלגה שמפחדים בה מן הבוס ומתחילים גם להסביר את זה. לפחות שישתקו, שימלאו את ראשיהם בושה. בושה, לא היה דבר כזה בכנסת. יושבים פקידי האוצר ושותים שמפניה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. חבר הכנסת מקלב.

אורי מקלב:

תודה רבה לך. אני דווקא רוצה להתחיל בדברי ההסבר לפני מהות החוק. מה שמדאיג אותי ביותר בדברי ההסבר, ובתשובות שנלוות לקיצוץ הזה, ובשתיקה של הקואליציה – לא זכור עוד קיצוץ כזה דרמטי ודרסטי כאשר רק האופוזיציה נלחמת וכשהאנשים שנושאים דגל חברתי לא מדברים על זה בכלל, זה עובר ככה. התשובה לטענה שזה יגרום לעוד עשרות אלפי ילדים להיכנס למעגל העוני, לחיות חיי רעב, התשובה היא: שהאבא ידאג להם, מי שהביא אותם לעולם ידאג להם. זאת התשובה שאנחנו נותנים לעשרות אלפי ילדים. כל השיח בכל התשובות והניכור שיש סביב הדבר הזה – זה מה שצריך להדאיג אותנו.

קצבאות הילדים הו לא רק כקצבה, ככסף, אלא הן גם כל המסר שיש סביב העניין הזה, כל הערכיות שיש סביב העניין הזה, כל דבר חברתי. אנחנו כחברה, ודאי כחברה בכל מדינה – אין מדינה היום שלא רואה את זה, בוודאי מדינה נאורה שרואה את קצבאות הילדים כחלק שנותנים למשפחות כעידוד וכהשתתפות בהוצאה שיש לילד. גם במדינות בהן כל ההורים עובדים ומרוויחים נותנים את הדברים האלה. המסר שיש סביב לדבר הזה, המסר כמדינה, ומסר במיוחד כעם היהודי, גם עם בעיות העבר שלנו וגם עם הבעיות הדמוגרפיות שיש לנו היום, כאן יש מסר הרבה יותר, מעבר לניכור, לחוסר ההתחשבות, לחוסר ההרגשה. לא ידעתי עד כמה אפשר להגיע לדרגה שהשבע לא מרגיש את הרעב. עד כדי כך? והמסחר החברתי שיש סביב לדבר הזה.

צריך לדעת גם שכל נושא קצבאות הילדים לא בא כתמיכה. זה בא בעקבות כך שביטלו את נקודות הזיכוי. זה היסוד בכלל של כל קצבאות הילדים. למה נתנו את זה אוניברסלית לכולם?

יצחק הרצוג:

רפורמת בן שחר.

אורי מקלב:

זה היה במקום נקודת זיכוי. היה ברור שהכנסה של 10,000 שקל שמתחלקת לשתי נפשות, או שמתחלקת ל-4 נפשות – מס הכנסה צריך להיות אחרת. ביטלנו את כל מדרגות המס, אמרנו: לא נחלק את זה בשיטה הזאת, אלא ניתן משהו לילדים, בדרך הזאת או בצורה אחרת. יש מדינות אחרות שנותנות הנחות בשירותים ובדברים אחרים, ויש מדינות שנותנות באמצעות קצבאות ילדים. וכי 170 שקל או 80 שקל הם שמגדלים את הילד? וכי זה לוקח את הנטל לגידול הילדים מן האבא? כמה הוצאות יש לו סביב הדבר הזה? זה לא 40 או 80 שקל. זה לא מחליף לו את הכסף לחינוך, להזנה, ללבוש, לתרופות ולבריאות. זה חלק קטן מאוד מן ההוצאות סביב הילדים. אבל אנחנו מעבר לזה.

בוודאי יש משפחות רבות שאנחנו יודעים שכל שקל חשוב להן והן צריכות להתמודד עם כל ההוצאות. להציג כאן שזה מה שיחסוך את הכסף בגלל שיש משפחות עם הכנסות גבוהות שמקבלות שלא כדין? זה הצגה בכלל לא נכונה. אנחנו מחויבים לדבר הזה כמו כל חברה אנושית, בצורה הבסיסית שלנו כחברה, כמשהו ערכי שיש לנו, לקחת את זה כדגל שיש לילדים, בוודאי לאומה היהודית, בוודאי למדינת ישראל שקמה אחרי מה שהיא עברה. והדברים שהולכים מסביב לדבר הזה, לא רק המהות של הכסף הזה – זה דבר גרוע ביותר.

והשתיקה שיש מסביב לדבר הזה, של כל הבניין הזה, פרט לדוברים בודדים מן האופוזיציה. איפה כל הקואליציה בעניין הזה? איפה הבית היהודי? צריך להגיד את זה. רק אנחנו צריכים לדבר על זה?

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה. חבר הכנסת מיכאלי.

אברהם מיכאלי:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לשמוע ממשרד האוצר את התיאוריה שלהם לגבי הקטנת קצבאות ילדים מול הגדלת העוני. הרי כולם מדברים כבר על עשרות אלפים שייפגעו, שהעוני יגדל. אנחנו בעצם מובילים היום בעולם בדירוג העוני אז אולי, כנראה העוני כבר לא חשוב. חשוב המצב הפיסקלי, חשוב כמה כסף חוסכים. בסוף אותן משפחות שאנחנו פוגעים בהן הן משפחות שבוודאי הכסף הקטן הזה, שקוראים לזה כסף קטן, יחסר להן בשביל לכלכל את ביתן.

אנחנו שומעים את הכלכלנים הכי דגולים, במובן של מקרו כלכלה, שאומרים: בכל המדינות המפותחות כולם תומכים היום במתן קצבאות ילדים, ואפילו בשיעור הרבה יותר גבוה מאשר בארץ. אז אנחנו כל הזמן מנסים "להרוויח" את אותו כסף קטן על חשבון אותן משפחות, שאם הן היום על גבול העוני בוודאי ייכנסו לעוני. ובסוף מה עשינו?

אני מצפה פה שראש הממשלה ייקח את המושכות לידיים. הליכוד שילם ביוקר ב-2003 על הקטנת קצבאות. הליכוד האמין אז שכתוצאה מהקטנת הקצבאות יוציאו אנשים לשוק העבודה, ועובדתית זה הוכח כלא נכון, העוני גדל ושוק העבודה לא גדל. אני לא יודע, אני מצפה כרגע, אולי מפלגה חדשה לא מבינה את המשמעויות של זה, אך היא תבין את זה. אבל איפה הליכוד? איפה הניסיון המר שהליכוד למד בירידה ל-12 מנדטים בשל הקטנת קצבאות הילדים?

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. אני שוב מזכיר לחברים, הדיון הזה הוא לא הצגה גנרלית אלא דיון בוועדת הכנסת.

יצחק הרצוג:

הנושא כואב מאוד.

היו"ר צחי הנגבי:

לכן כל אחד חייב לזעוק את נהמת לבו.

יצחק וקנין:

הייתי רוצה לקחת את כל הוועדה- - -

היו"ר צחי הנגבי:

לא קיבלת רשות דיבור. ולכן מה שאני עושה אתכם כל הזמן, מהבוקר ובהמשך, אני מכבד את זה שאי אפשר לדון רק על הדברים הפורמליים, על הפיצול, אבל אתם תכבדו גם את לוחות הזמנים כי אנחנו רוצים להתקדם.

מיקי רוזנטל:

אני מבקש לומר את הדבר הבא. אני לא רוצה להיכנס לדיון המהותי, כפי שאתה אומר, אלא לדיון הפרוצדורלי, אבל יש ממנו זיקות מהותיות. בעשור האחרון מתנהלת התקפה על המבנה הסולידרי של החברה הישראלית. בצעדי ענק אנחנו מתקרבים למספרים מפחידים. אם נאפשר את הצעדים הללו נגיע ל-2 מיליון עניים, זאת המשמעות האמיתית. זה לא תיאוריות, זה לא תזה. אנחנו מתקרבים לשם בצעדים מאוד-מאוד גדולים.

מדובר פה בשינוי מהותי של ההגנה הסוציאלית, רשת הביטחון הסוציאלית האחרונה שנותרה. זה שינוי כל-כך מהותי שאני באמת – יש שינויים פיסקליים, ומס הכנסה, ותרדפו אחרי הון שחור. אפשר להתווכח על סעיפים כאלה ואחרים, אבל פה, בגלל שנאת חרדים, ותו לא, מנסה שר האוצר – הוא יקבור סופית גם את הסיכוי לשקם את מה שנהרס בעשור האחרון, במובן זה שאנחנו פוגעים במרקם הבסיסי של החברה הישראלית.

אנחנו לא יכולים לאפשר את הדבר הזה בדיון מהיר. מדובר פה בדיון אולי המהותי ביותר היום שמתקיים על עתידה של החברה הישראלית. את הטעויות שיעשו כאן אי אפשר יהיה לשקם יותר. לכן אני קורא לוועדה, ולך, צחי הנגבי, באופן אישי, לא לאפשר להכניס תיקונים מהותיים בכל הסוגיה של הביטוח הלאומי. כי גם הביטוח הלאומי, שהוא גוף מקצועי, הוא לא גוף פוליטי, אמר את דברו בעניין הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

לפי ההסכמות לאן זה יעבור?

מיקי רוזנטל:

לכן אנחנו לא יכולים לאפשר את הדבר הזה במין דיון "חאפ-לאפ". אי אפשר, אי אפשר. במיוחד כאשר הסיבות לא ענייניות. יש מקומות אחרים לקחת מהם את הכסף. לבוא ולפורר את כל המבנה הסוציאלי המפואר שנבנה פה עשרות שנים באיזו מין גחמה, בגלל שנאת חרדים? אנחנו לא יכולים לאפשר את הדבר הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני שואל את משרד האוצר, לאן זה אמור לעבור?

אברהם מיכאלי:

לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

משה גפני:

על-פי התקנון זה ועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

מיקי רוזנטל:

גם אי אפשר לפצל את זה.

אברהם מיכאלי:

כל שקל – בוועדת הכספים, אנחנו יודעים את זה כבר. נו, באמת.

יצחק הרצוג:

אנחנו עומדים על כך שזה יהיה בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל זה לא קשור לעבודה ורווחה.

יצחק הרצוג:

ביקשנו לפצל.

היו"ר צחי הנגבי:

היו הסכמות בעניין הזה והתשובה היא שכרגע זה עומד על ועדת הכספים.

מיקי רוזנטל:

אם חלילה לא נפצל אז זה חייב לעבור לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, אבל אני אומר לכם מעבר לזה, זה לא עוד סעיף, זה לא עוד פקודת מס הכנסה. אנחנו נוגעים פה באמת בבשר החי. זה טירוף.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, אני רוצה לשמוע את יואל בריס.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, שאלה טכנית. אתה מתכוון לסיים את זה?

היו"ר צחי הנגבי:

אני רוצה לסיים את פרק ח' על המים עד שעה 14:00, ללכת להצבעות ולאחר מכן לחדש את הדיון רק בנושא הבריאות.

משה גפני:

אבל אחרי המים-?

היו"ר צחי הנגבי:

המים זה פרק ח' ואחרי זה יש את פרק ט'.

יצחק הרצוג:

יש לנו שני נושאים גדולים מאוד-מאוד בפרק ביטוח לאומי עכשיו.

היו"ר צחי הנגבי:

לפרק ט' לא נספיק להגיע עד שעה 14:00.

אברהם מיכאלי:

אז נעשה את זה בערב.

יצחק הרצוג:

צריך לדבר על נושא הביטוח הלאומי, כי אני לא אהיה בערב. אני רוצה לדבר על הביטוח הלאומי.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה.

יצחק הרצוג:

אנחנו בתוך הפרק.

משה גפני:

יש לי שאלה טכנית, תעזור לי בעניין הזה. אני חייב ללכת, אני צריך לנהל את ישיבת ועדת המדע בנושא ה"גוגל", מגיע נציג מארצות-הברית. אם אתה מתכוון לסיים הכול עכשיו- - -

היו"ר צחי הנגבי:

מה זה לסיים?

משה גפני:

לסיים – הכוונה גם לפרקים אחרי המים.

יצחק הרצוג:

אתה רוצה לסיים את כל החוברת?

היו"ר צחי הנגבי:

מה שאני אוכל.

יצחק הרצוג:

מה שלא נספיק, אם ההצבעות הן בשעה 14:00 בערך, יש עוד שני נושאים ענקיים בתוך נושא הביטוח הלאומי. יש את נושא עקרות בית וסיעוד, שעל זה צריך לדבר עוד, נכון? ויש עוד כמה נושאים בביטוח הלאומי.

היו"ר צחי הנגבי:

בשעה 14:00 נצביע על כל מה שדנו עד עכשיו, כולל הביטוח הלאומי.

יצחק הרצוג:

ואז פרק הבריאות ונושאים שונים אחרים, כולל מים, יישארו לך לערב.

אורי מקלב:

גם על המים צריך לדון הערב, אדוני היושב-ראש.

היו"ר צחי הנגבי:

כל מה שנדון עד שעה 14:00 יגיע להצבעה עד 14:00.

אורי מקלב:

אבל אתה מאיץ בנו מאוד.

היו"ר צחי הנגבי:

אני לגמרי לא מאיץ בכם.

משה גפני:

בשונות יש כמה סעיפים שהייתי רוצה לדבר עליהם. לשונות אתה לא מגיע כעת?

היו"ר צחי הנגבי:

עד שעה 14:00 לא נסיים את פרק שונות.

יצחק הרצוג:

אנחנו נוגעים כרגע בפרק ז'.

היו"ר צחי הנגבי:

בואו נשמע הערות נוספות לדברים, בבקשה.

יצחק הרצוג:

אתה רוצה שיואל בריס יענה על קצבאות הילדים.

היו"ר צחי הנגבי:

הוא יענה על הכול ביחד.

יצחק הרצוג:

אנחנו עוברים לנושא עקרות בית, שאתמול דיברה עליו חברת הכנסת יחימוביץ'. אני רוצה לדבר על עקרות הבית. זה גזלת כבשת הרש, בהמשך לדברים שנאמרו פה על קצבאות הילדים. אני לא מבין איך אפשר בכלל להשית מיסוי על עקרת בית. זה לא עקרת בית. אתם יודעים מה? "מושיבי עקרת הבית" – אין הכוונה למה שנאמר כאן, זה לא הכוונה. הכוונה היא באמת- - -

מיקי רוזנטל:

"אם הבנים שמחה" היא כבר לא תהיה.

יצחק הרצוג:

אנחנו מדברים על הרבה מאוד משפחות שזכאיות להבטחת הכנסה בגלל מצוקה מובנית ומוגדרת – מחלה, מוגבלות, לקות, לקות של הילד, לקות של קרוב משפחה אחר, טיפול בהורה חולה, טיפול בבעל חולה או בבן זוג חולה, טיפול במקרים טרגיים שמתרחשים סביבנו כל הזמן, אנשים עם מקרים על הסף של החיים, ואני אומר את זה ברצינות. אז עכשיו משיתים עליהם מס?

כל שנה אותו סיפור חוזר, אותה "עז". באמת, הרצחת וגם ירשת? לקחת מעקרות הבית, להשית עליהן מיסוי, ועוד לבטל את הפטור מתשלום דמי ביטוח בריאות, במיוחד שזה חל על בני זוג הזכאים לגמלה לפי חוק הבטחת הכנסה. אתם מבינים? חוק הבטחת הכנסה זה העוני הגדול ביותר בחברה הישראלית. אז מה נעשה כאן?

אני לא יודע להתנהג כמו חבר הכנסת וקנין ולהתפרץ בצורה הזאת, אבל אני לא יכול לבטא את עומק התסכול והכעס מהסעיף הזה, כמו מהסעיף הקודם, מהמשמעויות האסוניות שיחולו על משפחות שאני רואה אותן מתדפקות על דלתות לשכות הרווחה.

פנינה תמנו-שטה:

ומה עם המשמעות שזה מגדיל להן את הקצבה כשהן יוצאות לפנסיה?

יצחק הרצוג:

אני אומר לך, פנינה היקרה, אין לזה שום קשר. אני לא מכיר בכלל את הסיפור הזה ש"מכר" אתמול שר האוצר.

פנינה תמנו-שטה:

אז אולי כדאי שתבחן.

יצחק הרצוג:

אני לא מכיר מה הקשר בין זה ובין הגדלת קצבאות הזקנה.

מיכל בירן:

איפה זה כתוב?

פנינה תמנו-שטה:

את מוזמנת לחקור.

יצחק הרצוג:

אני לא מכיר. ממתי הדברים קשורים זה לזה? אני קצת מכיר את חוק ביטוח לאומי, האמיני לי, פנינה, ואני אומר לך בשיא החברות.

פנינה תמנו-שטה:

אני בטוחה שהשר- - -

יצחק הרצוג:

פנינה תמנו-שטה, בהכירי אותך, תני לי רק לדבר. הגיע הזמן שתדברי גם. בהכירי אותך, ואני מכבד אותך, ואני יודע שאת כן יודעת מה זה עוני, אני אומר לך שיש כאן דברים שעל פי צו מצפונך את צריכה להפוך שולחן בתוך הסיעה שלך. לא נכון שיש איזו תוספת לביטוח הלאומי. אני לא מכיר, אני לא יודע על מה אתם מדברים בכלל. אתמול שר האוצר דיבר על עניין עקרות הבית ואמר שבכלל נותנים תוספת.

יצחק וקנין:

אז בואו תגידו תודה...

יצחק הרצוג:

מה זה? איזה מין דבר זה?

לכן אני גורס, כמו כל מה שגרסנו עד כה, לפצל, ואם לא לפצל – להעביר את זה בכל מקרה לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, שם המקום של הדבר הזה, חד-משמעית.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. יש עוד הערות?

יצחק הרצוג:

אני חושב שחשוב שנשמע את פנינה תמנו-שטה, נשמע מה היא רצתה לומר.

פנינה תמנו-שטה:

אתה אומר שאני מדברת יותר מדי.

יצחק הרצוג:

לא, אמרתי שלא שמעתי אותך מדברת. רק הפרעת לי לדבר.

היו"ר צחי הנגבי:

אני שואל את חברי הכנסת.

מיכל בירן:

דבר ראשון, פנינה תמנו-שטה, את יודעת שאני מעריכה אותך מאוד, אבל תסתכלי מסביב. את פה לבד, אף אחד מן הקואליציה לא רוצה לבוא ולגונן על הדבר הזה. רק תחשבי על זה.

היו"ר צחי הנגבי:

יריב לוין יושב פה ומייצג את הקואליציה.

מיכל בירן:

אין לו ברירה. גם לו אין ברירה.

יריב לוין:

גם אני וגם היושב-ראש.

פנינה תמנו-שטה:

איך אפשר כך לפספס את יריב לוין? תרשום, כך היא פספסה אותך, כשהיא תצטרך קיזוזים...

מיכל בירן:

גם ליריב לוין וגם לצחי הנגבי אין ברירה.

בקיצור, לא בכדִי אנשים לא פה. הם לא רוצים שיהיה בפרוטוקול שהם מסנגרים על הדברים החמורים האלה. אז סתם, זה נראה לי טיפ ששווה לחשוב עליו.

נגזלה ממני זכות הדיבור גם בעניין קצבאות הילדים אז אגיד על זה גם מילה. אין ספק שמה שמתואר כאן- - -

היו"ר צחי הנגבי:

לא נגזלה. נשכחה.

מיכל בירן:

אולי אתה שכחת, אבל אני מדברת. בכל זאת אדבר על זה.

היו"ר צחי הנגבי:

אני לא גזלתי. אני שכחתי.

מיכל בירן:

אני מקבלת את התיקון.

גם מה שהיה לנו כאן בנוגע לקצבאות הילדים – אין ספק שזאת ההתחלה של הסוף. ברגע שהופכים את הקצבאות מקצבאות אוניברסליות שמגיעות לכל אדם למשהו שבהתחלה העשירים ביותר לא יקבלו, אז אומרים: בסדר, לשם מה שרי אריסון צריכה קצבת ילדים? היא לא צריכה קצבת ילדים. אבל אז, ברגע שפורמים את העניין העקרוני הזה זה רק ילך ויגדל, ילך ויגדל. ברגע שמעמד הביניים- - -

פנינה תמנו-שטה:

גם כשלוקחים מהם את ההטבה הזאת את מלינה, אחרי שאת כל הזמן צועקת שלא לוקחים מהעשירים. אז גם זה לא בסדר? זה פיצול אישיות כלשהו.

מיכל בירן:

לא, אין לי פיצול אישיות. יש לי אידיאולוגיה. אני אשלח לך אחר-כך את החומר בעניין.

פנינה תמנו-שטה:

האידיאולוגיה סותרת את עצמה.

מיכל בירן:

לא. האידיאולוגיה לא סותרת את עצמה. קוראים לזה אידיאולוגיה סוציאל-דמוקרטית. היא אומרת שכאשר מגיע חלקך לתרום, התרומה נעשית באופן פרוגרסיבי; וכשמגיע חלקך לקבל, המדינה עושה את זה בצורה אוניברסלית, בלי סימנים של החתמה. זה ההבדל בין מדינת רווחה, שטוב לחיות בה והמדינה נותנת שירותים לכולם, לבין מדינת סעד, שרק העניים ביותר מקבלים נדבות וחשים שעושים להם טובה.

אני חושבת שהעניין הזה תקף גם בנוגע לקצבאות הילדים ולפגיעה באוניברסליות שלהן, וגם במה שאנחנו רואים כאן, בהיטפלות לעקרות הבית.

לקרוא לזה עקרות בית – שלי יחימוביץ', יושבת-ראש האופוזיציה, אמרה את זה היטב. הם לא החליטו לקחת שנה חופש ולעשות בינתיים פדיקור ומניקור. זה כולל גם נשים שיצאו לחופשת לידה והאריכו אותה וקיבלו על זה אישור, ובינתיים לא רק שאין להן הכנסות, לא רק שהמדינה מקצצת להן את קצבאות הילדים, שזאת אמורה להיות עזרה של המדינה למי שכן בחר לגדל ילדים. במקום זה גם משיתים עליהן עוד תשלומים.

וכל העניין הזה, שכבר שמעתי מאנשי יש עתיד, הקימו קרן שתעשה הזנה. עדיף שאנשים יאכלו בבית שלהם. אתם לוקחים כסף מאנשים בקצבאות הילדים, אתם משיתים מס על עקרות הבית, אתם לוקחים מהמשפחה הבריאה.

פנינה תמנו-שטה:

את רוצה להנציח את העוני.

מיכל בירן:

לא, להיפך. את רוצה שאנשים יבואו לקבל אוכל במקום של נזקקים. אני רוצה שהמשפחות יוכלו להתקיים בכבוד ושאנשים ילכו הביתה, לבית תקין ומתפקד, ויוכלו לאכול ארוחת צהרים בבית שלהם. זה פשוט ההבדל באופן איך מדמיינים מדינה, ואת מדמיינת אותה – שוב, אני לא חושבת שזה אישי, אני מעריכה באמת שאת וחברת הכנסת קריב היחידות שהסכמתן לבוא לכאן ולספוג את האש, אני מעריכה את זה ומכבדת אתכן באופן אישי. אבל באופן עקרוני, אתם הופכים את המדינה הזאת למדינה שפשוט אי אפשר יהיה לחיות בה. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה רבה.

אורי מקלב:

אם יש נושאים שצריך לדבר עליהם אז זה הנושא של הסעיף הקודם ושל הסעיף הזה. זה עוד סעיף כמו הסעיף הקודם. לא סתם יש ביניהם הצמדה ויש ביניהם המשכיות.

כפי שקודם אמרנו שהמסר הוא שהילדים הם נטל, גם בסעיף הזה המסר הוא שעקרות הבית הן עוד נטל, הן אנשים שלא מתפקדים, אנשים שצריך להטיל עליהם עכשיו מס. אפשר לחשוב איזו המצאה גאונית זאת להגדיל את הכנסות המדינה, שמצאו עכשיו איזה סעיף מאוד-מאוד יצירתי, ששר האוצר ומשרד האוצר מצאו איך להגדיל את ההכנסות. זה דבר שלא היה אף פעם על השולחן, ועכשיו אנחנו מביאים את זה בתקציב 2013-2014, זה הפתרון שלנו וזה המסר שלנו, זה עכשיו התקציב החדש שאנחנו באים אתו לחברה.

הסעיף הזה לא היה בתקציב המדינה שנים רבות, על אף שהוא היה מאוד זמין, מאוד קל, מאוד ברור, תמיד היה שם, אבל לא הייתה לו היתכנות, אף אחד לא חשב שיש לו הסתברות. לצערנו בסעיף ובעוד סעיף, וגם בסעיף הזה, דברים שהיו נחשבים כהזויים, שאף אחד לא חשב שהם יכולים להתקבל, מתקבלים, ובאיזה שקט, באיזו טבעיות, כאילו הכול בסדר.

זה נקרא ביטוח לאומי? זה נקרא ביטוח שכל אחד צריך לשלם עליו. אין כאן שום הסתכלות על ביטוח לאומי, על נשים שלא עובדות. מי הן עקרות הבית שלא עובדות? רובן לא מרצון, או כפי שאמר חבר הכנסת הרצוג, הן עבדו והפסיקו לעבוד, כאלה שמפוטרות, כאלה שהן מובטלות, כאלה שיש להן הכרח. בסופו של דבר רובן של עקרות הבית האלה הן בעלות הכנסה מועטה, ועכשיו אנחנו מטילים גם על אלה, על בעלות הכנסה מועטה בסך הכול בהכנסה המשפחתית, היום מטילים עליהם עוד נטל לא קטן, גם בחלק הביטוח הלאומי וגם בחלק של מס הכנסה.

עוד חצי משפט. אי אפשר לקחת גם את הסעיף הזה וגם את הסעיף הקודם, כל סעיף בפני עצמו. יש איזה רצף לסעיפים האלה. זה עוד נטל על נטל, זה לא בא בנפרד. זה אותם אנשים שיצטרכו לשלם גם את זה וגם את זה, וגם עלייה בארנונה והכול. זה רצף אחד. אנחנו צריכים להסתכל על זה במבט אחד. לכן אנחנו חושבים שזה לא יכול להיות בחוק ההסדרים. רק אם זה יהיה מפוצל בהתפצלות מהותית אז נוכל לקחת את כל הדבר הזה בהסתכלות רוחב. תודה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. אחרון הדוברים בנושא הזה, חבר הכנסת מיכאלי.

אברהם מיכאלי:

אדוני היושב-ראש, רציתי לשאול, מאין משרד האוצר מצפה מעקרת בית שתפריש כסף שאין לה?

אורי מקלב:

ומה עם עקרת בית שהיא חד-הורית?

אברהם מיכאלי:

אין לה כסף. מורידים לה קצבת ילדים, חסרים לה 200 שקל, ועכשיו מצפים ממנה להעביר עוד 150 שקל? אבל אין לה כסף. מה, היא תלך לקחת הלוואה בשביל להבטיח את הפנסיה שלה לעתיד?

היו"ר צחי הנגבי:

אלה שאלות שאני מניח שאנשי המקצוע ישיבו עליהן.

יצחק וקנין:

לכן צריך לפצל מהותית לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני יכול אולי להעיר בעניין הפיצול הדיוני, לא הפיצול המהותי. נדמה לי שיש סיכום, שמרכיב הביטוח הלאומי בסעיף שנוגע לעקרות הבית יעבור, אכן, לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, והמרכיב שנוגע לביטוח הבריאות בסעיף הזה על עקרות הבית יעבור לוועדת הכספים. כך אני מבין שהוסכם.

יצחק הרצוג:

אני לא יודע אם יש סיכומים. אומר לי יריב לוין שעוד אין סיכומים.

יריב לוין:

אנחנו בודקים כיוון כזה.

יצחק הרצוג:

הסעיף הבא הוא סיעוד. אני מעדיף קודם כול לשמוע את משרד האוצר על שני הסעיפים הללו, כי הסיעוד הוא סיפור שלא קשור לשני הסעיפים הראשונים.

היו"ר צחי הנגבי:

לא לגופו, אלא לעניין ההצדקה, מדוע לא לעשות פיצול, בבקשה.

יצחק הרצוג:

גם על קצבאות ילדים וגם על עקרות בית.

יואל בריס:

קודם כול, צריך לזכור שהשינוי של מבנה קצבאות הילדים, שיצר את חוסר האחידות בין הילד הראשון ובין הילד השלישי והרביעי, נעשה על-פי הסכם קואליציוני בחוק הסדרים שנדון בוועדת הכספים. עכשיו את הרכיב הזה של החלטת הממשלה הקודמת מבטלים במסגרת חוק ההסדרים הראשון של הממשלה החדשה שמשנה את הדבר.

ברור שמדובר בנושא פוליטי. מדובר בהחלטה של הממשלה במליאתה, שהחליטה במסגרת סדרי העדיפויות שלה שזה בדיוק מה שצריך לעשות בתקציב. היא צריכה להחליט במסגרת סדרי העדיפויות, בהינתן מצב פיסקלי נתון, איך סוגרים את הבור, וזו ההחלטה שנתקבלה. לכן זה נושא שהוא קלאסי, הוא במוקד של ליבת הנושאים שצריכים להיות נדונים בחוק ההסדרים בוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

איך זה תואם את הבג"ץ של קיום מינימלי בכבוד? אני אומר את זה גם לאיל ינון.

יואל בריס:

חבר הכנסת הרצוג, תודה על השאלה, כי בכל הדיונים בבית-המשפט בנושא של קיום מינימלי בכבוד, לרבות פסק-דין שניתן לאחרונה בנושא הזה, לפני כ-10 ימים – חבל שלא הבאתי את האזכור, אבל אם תרצה אוכל להביא לך אותו – נאמר במפורש שקצבאות הילדים אינן חלק מרשת המגן האחרונה של הקיום המינימלי בכבוד.

צריך להגיד בהקשר הזה ספציפית שבנושא הילדים, בשנים האחרונות יש הגדלה משמעותית מאוד של הסיוע בעין שהממשלה נותנת, לא בהעברה כספית אלא בשירותים בעין, חלקם באמצעות סבסודים למיניהם- -

יצחק הרצוג:

איזה סבסודים, של מה?

יואל בריס:

- - וכל ההחלטות שנתקבלו במסגרת מה שנקרא חקיקת טרכטנברג. חבר הכנסת גפני לא נמצא כעת אז זה בסדר שנפלט לי השם.

בסופו של דבר, לכן הנושא הוא בליבה של הדיון של התקציב הזה. זה דיון פוליטי, דיון משמעותי. מדובר בשני הסעיפים האלה ביחד ב-3.5 מיליארד שקל בבסיס התקציב.

לעניין עקרות הבית אגיד עוד מילה אחת. היום המצב הוא שגם מי שאין לו הכנסה יש לו תשלום מינימלי – סטודנט, עקר בית, למיטב הבנתי אפילו אם חד-הורית. כל מי שאיננו נופל לקטגוריה של עקרת בית משלם את התשלום המינימלי. בעבר הייתה חקיקה שתיקנה את הנושא הזה ואכן נכנס הנושא של תשלומים לעקרות הבית. אכן נכון שהכנסת כשנה, או שנה וחצי לאחר מכן ביטלה את החקיקה. הנושא הזה הוא נושא תקציבי. כן, יש לו גם משמעות מהצד השני.

אברהם מיכאלי:

זו הייתה הכוונה כאשר הכנסת ביטלה את החוק, כי לעקרת הבית אין הכנסה. זה לא סטודנט שיכול לצאת לעבוד.

יואל בריס:

גם סטודנט לעתים אין לו הכנסה.

אברהם מיכאלי:

אבל לסטודנט יש יכולת לצאת לעבודה. האימא שומרת על הילדים בבית ולכן היא לא יכולה לצאת.

יואל בריס:

גם אב חד-הורי שאין לו הכנסה משלם את הסכום המינימלי.

הדבר האחרון שצריך לציין, כמובן זה לא הסיבה לתיקון אבל צריך להזכיר אותו כחלק מן המכלול, עקרת בית ששילמה את דמי הביטוח הלאומי תהיה זכאית לקצבת זקנה מגיל 62 ולא מגיל 67 כמו המצב היום.

אברהם מיכאלי:

אז היא תמות כענייה, אם תחיה עד הגיל הזה.

יואל בריס:

זו משמעות נספחת לדבר הזה, אבל בוודאי מדובר בנושא שראוי לדיון וחייב בדיון.

יצחק הרצוג:

איפה זה הוכנס? זה הוכנס בחוק הזה? ההטבה הזאת הוכנסה בחוק הזה?

יואל בריס:

זה נגזר מהחוק הזה.

יצחק הרצוג:

נגזר. אז צריך לראות איך זה נגזר.

יואל בריס:

כי בהגדרות של מי שזכאי, מי ששילם זכאי.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. הערות לגבי דברים נוספים על חוק הביטוח הלאומי, חבר הכנסת הרצוג בבקשה.

יצחק הרצוג:

הפרק הבא בחוק הביטוח הלאומי עוסק בגמלת הסיעוד. פה אני חייב לומר שכרגיל משרד האוצר מנסה לממש מזימה רבת-שנים שמטרתה, כפי שאני רואה אותה, חיסול מוחלט של השירותים לזקנים במדינת ישראל.

כזכור, קיים פרק בחוק הביטוח הלאומי שנותן גמלת סיעוד בעין, דהיינו בשירות ולא בכסף. זה חוק מופלא, שמכל העולם באים לראות אותו, כי יש לנו היום כ-150,000 גמלאים מתוקף החוק הזה שנמצאים במצב דמנטי או בהזדקנות פיזית קשה והם מקבלים טיפול בבית, של 9 שעות, או אם הם ניצולי שואה – 18 שעות, שבאים המטפלת או המטפל ורוחצים אותם ומנקים אותם ומבשלים להם ומדברים איתם. זה דבר מופלא. במקביל לכך יש מקרים של ליווי 24 שעות ביממה, שבמסגרתם יש כמה עשרות אלפי עובדים זרים בארץ שמלווים את הקשיש, חלקם לא מקבלים חוק ביטוח סיעוד מכיוון שהם מעל רמת הכנסה מסוימת בגמלה וחלקם כן.

מה שמוצע כאן נועד להחריב את כל התפיסה של חוק ביטוח סיעוד, מכיוון שהחוק הזה מממן תשתיות מפוארות, כמו מרכזי יום לקשיש ועמותות של שירות לקשישים בכל רחבי הארץ וגם, נכון, אחרי מכרז קפדני של המוסד לביטוח לאומי, שאני אישית פיקחתי על הוצאתו, בתיאום עם משרד האוצר, שבו נבחרו חברות רבות שנותנות שירות. מה השירות שהן נותנות? אם חלילה העובד הזר חולה, קרה לו אסון, הוא לא מתפקד – יודעים להחליף. מביאים חיתולים, מביאים כלי-עזר, מביאים ציוד, בודקים שהכול בסדר, מנהלים מוקד. יש פה שירות ענק.

לפני כמה שנים יזמו פה חוק, שהיו לי לגביו ספקות, אבל אמרתי בסדר, לבחון בניסוי האם אפשר לקבל את הגמלה הזאת בכסף למשפחה כאשר היא מתקשרת עם העובד הזר. אני אישית בחרתי את אזורי הניסוי, אפילו בחרתי שיהיו מספיק מגוונים. הניסוי נמשך כמה שנים והוצע ללקוחות, לזקנים: אתם רוצים להמשיך דרך החברה או אתם רוצים את כל כאב הראש הזה של התקשרות ופיקוח על העובד הזר, למרות שאתם חצי לא מתפקדים? אתם או המשפחה שלכם. זה מעורר שאלות מוסריות כבדות מאוד, מי מן הבנים והילדים מקבל את הכסף, ועוד כהנה וכהנה וכהנה שאלות.

עכשיו מה כותב כאן משרד האוצר? הניסוי הצליח. אז בואו נגיד את האמת, הניסוי הצליח לגבי מי שבחר בשירות הזה לקבל את הכסף. אבל 90% מן האזרחים לא רצו לקבל את השירות הזה, הם מרוצים ממה שהם מקבלים היום. פה במקום ליצור מצב שמאפשרים לכל האזרחים בכל הארץ לבחור אחד מן המסלולים, משרד האוצר מכניס פה גלולת רעל ודורש שתהיה פה חובה על האזרחים להתקשר במישרין ולקחת את הכסף ולהרוס את התשתית הזאת במחי-יד.

קודם כול, מקומה של ההצעה הזאת לא בחוק ההסדרים, בשום פנים ואופן לא. יש לה השלכות אדירות. חתני פרס ישראל בתחום הזִקנה כותבים נגד זה. ואף אחד לא מקשיב. אחר-כך מסבירים שזה תקציבי. מתי? כשאתה בודק את זה – רק בעוד 20 שנים, כשאחרון הגמלאים שעוד לא מקבל את זה על-פי ההסדר היום אלא רק מהסידור החדש ילך לעולמו זה יהיה 200 מיליון שקל. איזה מין דבר זה? במה זה תורם תקציבית למדינה? איפה הדבר הזה? לא ייתכן ולא יכול להיות שזה יהיה בחוק ההסדרים, לא ייתכן ולא יכול להיות. זה שערורייה שאין כדוגמתה. מי שעוסק בגרונטולוגיה ובזִקנה בארץ הזאת יודע את זה, הביטוח הלאומי מתנגד ואומר: תהפכו את זה לרשות, וגם אני אומר לכם: תהפכו את זה לרשות. תחריגו את זה, ובכל מקרה זה צריך להיות בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, ששם גם צפוי לנו קרב. אני מקווה שזה יעוף מפה, אדוני היושב-ראש, בהחלטה של ועדת הכנסת.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. הערות לעניין זה.

אורי מקלב:

על מנת לחדד את מה שנאמר, כל הנתונים על הצלחת הניסוי והמקומות הספציפיים מאוד שבהם זה הצליח, זה בגלל שהייתה אפשרות ללכת למקום אחר. בגלל שהחברות וכולם יודעים שיש אלטרנטיבה לכולם לעזוב אותם, זה חלק ממה שנותן לזה להצליח. ברגע שזה יהיה לכול וחובה, אין ספק שכל נושא התחרות וכל נושא הבחירה יפגע גם באלה שמשתמשים בזה היום, אין בכך ספק, כפי שראינו גם ברפורמות אחרות שעשינו. זאת רפורמה משמעותית מאוד על גבם של הזקנים והאנשים החלשים. אני בהחלט מצטרף לדבריו של חבר הכנסת הרצוג, שיש לו הרבה ניסיון, שליווה את נושא הקשישים כאשר היה שר הרווחה. הניסוי הזה שהצליח – אין שום השוואה למה שהם רוצים להחיל על זה. אנחנו יודעים שכל מה שמוביל, כל המטרה היא רק חיסכון בכסף על גבם של הזקנים והחלשים. אין כאן שום עיקרון, לא שהניסוי הצליח. רק לחסוך, איך לחסוך עוד כסף, ואיך אחרי זה העברות המדינה לביטוח הלאומי יקטנו מכיוון שיש להם הכנסות ויעלה להם פחות כסף, זה הכול.

מיכל בירן:

וגם הדבר שחסר, שהיום יש ועדה שאומרת איזו משפחה היא כן נורמטיבית וכן חושבים שאם הכסף יועבר ישירות הזקן יקבל את הטיפול שהוא זקוק לו. ברגע שאתם הופכים את זה לחובה – זה כולם.

יצחק הרצוג:

הזקן ישכב בבית מתגולל בצואה ואף אחד לא יבדוק אותו.

מיכל בירן:

ברור שיהיו עכשיו דיונים בכנסת על משפחות, כשאנחנו נראה זקנים שנמצאים לא מטופלים כי המשפחות שלהם לקחו את הכסף. ברגע שאתם אומרים שזה כולם ולא מאפשרים שום גמישות למערכת, אחר-כך כשיהיו סיפורים קורעי-לב אז כולכם וכל מי שיושב פה יגיד שלא ידענו ולא שמענו, אבל הנה אנחנו פה ויודעים ושומעים.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני רק רוצה להעיר, שאפשר אולי להתנחם בכך – אגב, כל ההערות שחבר הכנסת הרצוג העיר, הדרג המקצועי בכנסת העיר במהלך המשא ומתן, וכל מילה שחבר הכנסת הרצוג אמר אני חושב שהיא אמת. לצערי, לא הצלחנו לפצל את זה לפני חוק ההסדרים, וגם לא בפיצולים המהותיים. ההישג היחיד שהשגנו, סוכם שזה יעבור לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, שממילא תוכל להשקיע בזה זמן ותשומת לב.

אברהם מיכאלי:

איך היא תוכל? לא יהיה זמן. בחוק ההסדרים היא לא תוכל להשקיע.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

היא תוכל. תסמוך על יושב-ראש הוועדה שיטפל בזה במלוא העוצמה.

יצחק הרצוג:

הוא לא אמר שהוא נגד, זאת אחת הבעיות. היושב-ראש באמת מתלבט בעניין. אני חושב שזאת הוועדה הנכונה לדון בעניין.

היו"ר צחי הנגבי:

נצביע היום על הפיצול הדיוני.

בפרק האחרון שנדון בו לפני 14:00- - -

יצחק הרצוג:

בוא נגמור. יש עוד שני דברים של הביטוח הלאומי.

היו"ר צחי הנגבי:

אז בקצרה.

יצחק הרצוג:

יש פה עניין של הסדרי שיבוב, שאני מסכים להם, אני תומך בזה, אלא אם יש למישהו הערה אחרת.

אבל אני לא מבין את ההפחתות של התשלומים מאוצר המדינה למוסד לביטוח לאומי. עוד פעם אתם מקצצים בתקציבים של המוסד לביטוח לאומי. כך אני אמור להבין את זה?

יואל בריס:

לא, זה תוצאתי. הכוונה היא, הרי אנחנו משלימים לביטוח הלאומי את הצרכים שלו לאור החקיקה כפי שהיא. מכיוון שיש את השינויים במבנה קצבאות הילדים ובנושא של עקרות הבית, כתוצאה מכך יש שינוי של ההשלמות מתקציב המדינה. זה לא צעד נוסף, אלא צעד משלים לצעדים האחרים.

אברהם מיכאלי:

אבל הסדרי שיבוב קיימים גם היום. אני לא מבין מה משתנה בהסדרי השיבוב.

יואל בריס:

הסדרי השיבוב – אני לא רוצה להיכנס יותר מדי לגופם, אבל העיקרון הוא, היום יכול להיות מצב שיש נפגע וחברת הביטוח משלמת לו. היא מנכה ממנו- - -

אברהם מיכאלי:

את זה אני יודע. מה משתנה?

יואל בריס:

זה משתנה בכך שעכשיו תהיה חובה על המבטח, ברגע שהוא הגיע להסדר או ברגע שהוא שילם בניכוי סכומים מהמוסד לביטוח לאומי, להודיע על כך למוסד לביטוח לאומי כדי שהמוסד לביטוח לאומי יוכל להגיש תביעה נגד חברת הביטוח.

אברהם מיכאלי:

גם היום זה כך.

יואל בריס:

לא.

אברהם מיכאלי:

אתה כתובע היום, כשאתה קשור לביטוח הלאומי בתביעה שלך אתה מודיע לביטוח הלאומי שיש לך תביעה נגד חברת ביטוח. לא הבנתי מה השתנה.

יואל בריס:

האדם שתובע יכול להודיע לביטוח הלאומי, אבל אם הוא סגר פשרה מחוץ לבית-המשפט הביטוח הלאומי לעתים קרובות לא יודע על כל ההתרחשות הזאת עד אחרי תקופת ההתיישנות.

אברהם מיכאלי:

זה לא קשור לחוק ההסדרים.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, את הדיאלוג הזה לא נמשיך פה.

רק רציתי לבקש ממך, לפני שנעבור לנושא המים – דרך אגב, בעניין המים יש החלטה לעשות פיצול דיוני לוועדת הכלכלה. זה יכול להרגיע קצת את חבר הכנסת הרצוג.

אברהם מיכאלי:

לא מרגיע כלום.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל בעניין הסיעוד, אולי יש לך יכולת להתייחס לדברים שנאמרו כאן.

יואל בריס:

כעיקרון, כפי שהוצג, היה פיילוט. נכון שההשתתפות בו לא הייתה גבוהה מאוד, אבל מבין מי שהשתתף בו רמת שביעות הרצון הייתה גדולה מאוד. בסופו של דבר, מדובר בחיסכון של דמי התיווך לשני הצדדים. זה מועיל לקופת המדינה וגם לצרכן הקצה, לקשיש, שני הצדדים נהנים מן המשוואה הזאת. לכן יש בזה גם חיסכון תקציבי, כפי שהציג חבר הכנסת הרצוג, בסופו של תהליך, של 200 מיליון שקל בבסיס התקציב לאורך זמן. וכמובן, כפי שנאמר, יש הסכמה שזה יידון בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, שבוודאי מבחינת עומס הנושאים שמועברים אליה יהיה לה פנאי לדון בזה בצורה רצינית עד לתום מושב הקיץ.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. האם יש הערות לסעיפים 93-97 בטבלה של היועץ המשפטי? כאמור, הנושא הזה מועבר, על-פי ההסכמות, והוועדה תצביע על כך. ההצעה להעביר את זה בפיצול דיוני לוועדת הכלכלה. יש הערות?

אברהם מיכאלי:

על המים בטח יש הערות. אנחנו רוצים פיצול מהותי, קודם כול. שנית, כל הגזירות שניסו שוב ושוב לעשות בפעמים קודמות, הפעם מנסים כנראה בחודש האחרון לגמור את זה בוועדת הכלכלה, וזה לא הגיוני.

היו"ר צחי הנגבי:

לכן אתה מתנגד לזה. עוד כמה דקות תהיה הצבעה בעניין. יש לך הערות, חבר הכנסת הרצוג?

יצחק הרצוג:

אני צריך לבדוק. היו לנו פה הערות. כלומר, אתה אומר שיהיה פיצול דיוני לוועדת הכלכלה. אין לי משהו מהותי לומר.

יואל בריס:

רק אגיד שמדובר בחקיקה שהיא יישום של הסכמות משמעותיות, לאחר שיח עם השלטון המקומי. זה מהלך שהשלטון המקומי גם כן מצטרף אליו ורוצה בו. בסופו של דבר הוא אמור גם להוזיל את מחיר המים לצרכנים.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, אני קודם כול רוצה להודות לכם על הפרק הראשון של הדיון, לכל מי שנכח פה לאורך כל הדיון. אנחנו מתפזרים ל-5 דקות, אנשים צריכים קצת להינפש, ובשעה 14:00 אחדש את הדיון. תודה.

(הישיבה נפסקה בשעה 13:55 ונתחדשה בשעה 14:03.)

היו"ר צחי הנגבי:

אני פותח את הישיבה. אני מודה לכולם. אני מבקש לשבת.

אזכיר רק את ההחלטות שקיבלנו כדי שנתיישר.

קיימנו דיון משעה 10:00 עד 14:00 במספר משמעותי של פרקים מתוך החוק. למעשה נותרו לנו שני פרקים לדיון שיחל בשעה 18:00: פרק 9, שנוגע לכל סוגיות הבריאות, ופרק שונות. על כל היתר קיימנו דיון מפורט, ארוך ואני מקווה שגם תמציתי באופן יחסי. הדיונים המשמעותיים יתקיימו כמובן בוועדות הייעודיות.

הסמכות שלנו היא לקבוע את הוועדה שתדון בחוק, ואם אנחנו מחליטים לפצל לדיון פרק כלשהו או סעיף כלשהו מדיון בוועדת הכספים, שהיא זאת שאמורה לדון בחוק, אז זה נקרא "פיצול דיוני". אנחנו מפצלים פרק מסוים או סעיף מסוים, או במקרה מסוים יש לנו אפילו חלק מסעיף, לוועדה אחרת.

ויש לנו הסמכות לעשות מה שקרוי "פיצול מהותי", כלומר אנחנו מחליטים שנושא מסוים לא יידון במסגרת דיוני ועדת הכספים או ועדה אחרת לקראת ההצבעה בקריאה השנייה והשלישית על חוק התקציב. הוועדה כבר מקבלת מאתנו את החוק והיא מחליטה, על-פי לוח הזמנים שלה, מתי היא מקיימת את הדיון, ואז היא מביאה אותו, אם היא משלימה בו את הדיון היא מביאה אותו על-פי לוח הזמנים שלה למליאה לקריאה שנייה ושלישית. חוקים שאנחנו מפצלים באופן מהותי לא חוזרים אחורה, עורכים רק דיון בקריאה שנייה ושלישית.

ההצבעה תתנהל בדרך הבאה: למעשה יש לנו 9 פרקים. על שניים מהם אנחנו לא מצביעים. אז יש לנו 7 פרקים. אנחנו מצביעים בכל פרק אם יש כוונה שעלתה במהלך הדיונים כאן לפצל את החוק בפיצול מהותי, קודם כול נעלה להצבעה את השאלה האם אנחנו עושים פיצול מהותי. אם הוחלט שלא עושים פיצול מהותי, נעלה את השאלה לאן אנחנו מפצלים, אם מפצלים. במקומות שאין כוונה של הממשלה ושל הקואליציה לעשות פיצול מהותי ואין פיצולים דיוניים אז אנחנו נעלה כמקשה אחת את הפרק להצבעה ואז נדע מה חושבת הוועדה, או חושבים רוב חברי הוועדה.

יש פרקים רבים שבהם אנחנו נעבור בכל זאת סעיף זה או אחר בצורה מדורגת, שם יש כל מיני הצעות, וכך נתקדם.

אני רוצה קודם כול להודות, אמנם הדיון יימשך בשעה 18:00, אבל אני רוצה להודות לחברי האופוזיציה, שהיו מרבית הדוברים בדיון ודיברו מנהמת ליבם, גם דברים לא קלים, גם דברים קשים, אבל ביטאו כאב. אני רוצה להודות לכם שתרמתם את התרומה החשובה מאוד לדיון. בחלק מן הנושאים העמדה של האופוזיציה תואמת גם את ההסכמות בקואליציה.

נלך לפי הטבלה של היועץ המשפטי לכנסת.

יצחק הרצוג:

למי שלא יודע, יש כאן טבלה שהכין היועץ המשפטי לכנסת. תלכו לפי הטבלה.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

היא חולקה לכל החברים שיושבים כאן.

היו"ר צחי הנגבי:

לפני שנתחיל בהצבעות, אני רוצה לבקש מכל חבר שיוודא שאכן לא מצביעים ממלאי מקום ברגע שהחבר נמצא. לחברים שהם ממלאי מקום יש זכות הצבעה ככל חבר.

נתחיל בפרק א' – מטרת החוק.

יריב לוין:

אולי תודיעו מי רשאי להצביע.

יצחק הרצוג:

בפרק א' נעשה הצבעת פיילוט.

היו"ר צחי הנגבי:

פרק א' – מטרת החוק. ההצעה היא כמובן שהנושא הזה יידון בוועדת הכספים. גם לא היו הסתייגויות לכך. אני מעלה להצבעה.

יצחק הרצוג:

בואו נבדוק מי רשאי להצביע. מנהלת הוועדה צריכה לקרוא את שמות המצביעים ולראות מי מצביע מטעם מי, שנדע.

אתי בן יוסף:

אילן גילאון – חבר, מיקי רוזנטל לא יכול להצביע.

יצחק הרצוג:

תקראי את השמות של חברי הוועדה, מי רשאי להצביע.

אתי בן יוסף:

יריב לוין, משה פייגלין, דוד רותם – במקומו חמד עמאר, רוברט אילטוב, יפעת קריב – במקומה שמעון סולומון, פנינה תמנו-שטה, דב ליפמן – במקומו רות קלדרון, יצחק הרצוג, אילן גילאון, איילת שקד, אברהם מיכאלי, יצחק וקנין, אורי מקלב, מאיר שטרית – במקומו אלעזר שטרן

אלעזר שטרן:

אני במקום חבר הכנסת מאיר שטרית, או דוד צור שיחליף אותי עוד מעט.

אתי בן יוסף:

אחמד טיבי – אינו נמצא, באסל גטאס.

היו"ר צחי הנגבי:

מי בעד אישור סעיף 1 בטבלת היועץ המשפטי לכנסת, פרק א' – מטרת החוק? ירים את ידו. מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 5

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 1 בטבלה, מטרת החוק, יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 5 נגד. אושרה העברתו של הסעיף לוועדת הכספים.

בפרק ב' – תקינה, אנחנו מציעים שכל הפרק יידון בוועדת הכלכלה. כלומר, עושים פיצול דיוני. אני מעלה את זה להצבעה. האופוזיציה יכולה להתנגד, תרגישו חופשי. אנחנו ננסה לגייס רוב להעברת הנושא הזה. מי בעד העברת פרק ב – תקינה, להמשך דיון בוועדת הכלכלה? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 5

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 2 בטבלה יפוצל בפיצול דיוני ויועבר לוועדת הכלכלה, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 5 נגד. ההצעה אושרה להעברת פרק ב' לוועדת הכלכלה.

אנחנו עוברים לפרק ג' – רשויות מקומיות. בפרק הזה ההצעה היא להעביר את הסעיפים שאמנה לוועדת הכספים. אלה סעיפים שמופיעים אצלכם בטבלה כסעיפים 5, 6 ו-7.

יצחק הרצוג:

רגע, תפצל. קודם כול נצביע על סעיפים 5 ו-6, ועל סעיף 7 בנפרד.

היו"ר צחי הנגבי:

בסדר גמור. נצביע על סעיפים 5 ו-6 – המשך דיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 5-6 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברת הסעיפים לוועדת הכספים.

יצחק וקנין:

כל הזמן היו 6 נציגים של האופוזיציה, אך משום מה לא נספרו. כל ה-6 נמצאים כאן וכל הזמן הצביעו נגד, אז איך ספרתם 5? אנחנו 6, עם פוטנציאל לגדול ל-7.

היו"ר צחי הנגבי:

בואו נראה. אם מספרכם ימשיך לגדול נעצור את הישיבה...

אנחנו עוברים לסעיף 7.

יצחק הרצוג:

בסעיף 7, אני רוצה להסביר לכל מי שבא לכאן להרים יד כמו דחליל, שמדובר בהשתת ארנונה במיצוי כושר השתכרות על כל המשפחות, כולל סטודנטים, כולל משפחות עניות. זה הדוגמה הקלאסית למה שלא צריך להיות. אנחנו גורסים שאם הפיצול המהותי לא עובר זה צריך לעבור לוועדת הפנים והגנת הסביבה כי זה נושא שנוגע לוועדת הפנים והגנת הסביבה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה.

אורי מקלב:

אני רק רוצה להגיד, צמוד לעניין הזה, שהחלטת הממשלה קובעת שאם יש בן שלא עובד במשפחה ורק ההורים עובדים – זה גם נכלל. שנדע שזה הרבה יותר רחב.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו לא עורכים דיון.

רות קלדרון:

אדוני היושב-ראש, אני מבקשת מחבר הכנסת הרצוג, בבקשה אל תדבר בצורה פוגעת. אנחנו מנסים לעשות את העבודה שלנו. אנחנו לא דחלילים. אנחנו מנסים ללמוד מה שאנחנו יכולים ללמוד. זה לא מייצר תרבות עבודה ציבורית בריאה.

מיכל בירן:

אבל קצת צורם לעין שמי שבא להצביע לא נכח בדיון.

יצחק הרצוג:

אתם לא יודעים על מה היה הדיון ובאים להצביע.

רות קלדרון:

צריך לשמור על כבוד.

אורי מקלב:

אתם לא דחלילים, אתם פיגורות, אבל מי שלא היה פה שלא יצביע.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, ההערה נרשמה.

אני מעלה להצבעה את סעיף 7. מי בעד העברתו לוועדת הכספים? מי נגד?

אורי מקלב:

אנחנו מבקשים פיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

אם לא יהיה רוב לבקשה שלי, נעבור לבקשות חלופיות.

יריב לוין:

ההצעה היא להשאיר בחוק ולהעביר לדיון בוועדת הכספים. אם זה לא יתקבל, נדון בכל האופציות האחרות.

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 7 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

פרק הבריאות – לא נדון והוא יידון בשעה 18:00, לכן אנחנו מדלגים אל פרק ה'.

פרק ה' – תקשורת. הבקשה שלנו מן הוועדה לפצל פיצול דיוני את סעיף 10 ולהעביר אותו לוועדת הכלכלה.

יצחק הרצוג:

דהיינו, זה לא מוצבע כחלק מחוק ההסדרים?

היו"ר צחי הנגבי:

לא פיצול מהותי, אלא פיצול דיוני.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אולי אעיר על זה. ההערה של חבר הכנסת הרצוג נובעת מכך שבטבלה שלנו כתוב- - -

יצחק הרצוג:

כתבתם שזה הולך להליך חקיקה רגיל.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

נכון. קיבלתי עכשיו עדכון מיושב-ראש הכנסת שחל שינוי בעניין הזה.

קריאה:

לטובה.

יצחק הרצוג:

זה דרישה של השרים?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

תלוי בעיני המתבונן, אם זה לטובה או לרעה. הסיכום הוא שזה יפוצל רק בפיצול דיוני לוועדת הכלכלה ולא יפוצל בפיצול מהותי.

יצחק הרצוג:

זה דרישה של השר ארדן, השר להגנת העורף, הביטחון, הכלכלה.

היו"ר צחי הנגבי:

גם אתה תהיה פעם כמה שרים...

רבותי, בסעיף 10, שבתחילת הדיון הייתה כוונה לעשות בו פיצול מהותי, במהלך הדיון הייתה הסכמה בין שר התקשורת ובין יושב-ראש הכנסת והוא ביקש מאתנו, ואנחנו מכבדים את הבקשה, שיהיה פיצול דיוני, כלומר יימשך הדיון, ובוועדת הכלכלה יינתן לו מיקוד ייחודי, אבל הוא לא יפוצל ממסגרת חוק ההסדרים. מי בעד ההצעה להעביר את סעיף 10 לוועדת הכלכלה במסגרת פיצול דיוני? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 5

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 10 בטבלה יועבר לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 5 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני.

פנינה תמנו-שטה:

אתם גם מתנגדים אוטומטית.

יצחק הרצוג:

מכיוון שאנחנו  חושבים שזה היה צריך להיות פיצול מהותי. התנהל כאן דיון על זה.

אברהם מיכאלי:

הקואליציה אוטומטית מופעלת על-ידי מנואלה.

היו"ר צחי הנגבי:

17 שנים היית חלק מן המנואלה הזאת.

אברהם מיכאלי:

מה לעשות...

יצחק הרצוג:

תקשיבו, יש כאן עשרות סעיפים. חבר'ה, תתרכזו. אני אומר את זה ברצינות לחברי הכנסת.

היו"ר צחי הנגבי:

סעיפים 11 ו-12, אנחנו עורכים הצבעה אחת על שני הסעיפים הללו. ההצבעה היא על בקשה להעביר את הדיון לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 11

נגד – 5

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 11 ו-12 בטבלה יועברו לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. 11 בעד, 5 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני.

בסעיף 13 – אנחנו מבקשים פיצול מהותי, לא דיוני. גם זה עובר לוועדת הכלכלה.

יצחק הרצוג:

פה אנחנו מצביעים בעד.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

פקודת הטלגרף האלחוטי, סעיף 13.

היו"ר צחי הנגבי:

סוף-סוף כולנו יכולים להתאחד ברגע מרגש. סעיף 13 – הבקשה היא להעביר אותו לוועדת הכלכלה ולקיים בו דיון מהותי, כלומר פיצול מחוק ההסדרים. הוא יידון לאחר חוק ההסדרים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 11

נגד – אין

נמנעים – 1

ההצעה שסעיף 13 בטבלה יועבר לוועדת הכלכלה בפיצול מהותי, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

11 בעד, אין מתנגדים, נמנע אחד. אושרה העברתו לוועדת הכלכלה בפיצול מהותי.

אנחנו בפרק המיסים. נערוך קודם כול הצבעה על שני הסעיפים הראשונים, סעיפים 14-15. לגביהם מדובר בבקשה להמשיך את הדיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד? אני מבקש לערוך מחדש את ההצבעה. תרימו ידיים גבוה. מי בעד המשך הדיון בוועדת הכספים? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 14 ו-15 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 חברים בעד, 6 נגד. העברנו את סעיפים 14 ו-15 שבטבלה לוועדת הכספים.

באסל גטאס:

אולי מנהלת הוועדה תוכל להגיד כל פעם כמה הצביעו בעד וכמה נגד.

יצחק הרצוג:

אני יכול להצביע, מטעם סיעת העבודה, במקום סיעת רע"מ-תע"ל?

ארבל אסטרחן:

רק מישהו מהסיעה שלהם יכול להצביע במקום חבר הכנסת אחמד טיבי.

יצחק הרצוג:

בסדר. לחברי הקואליציה, הסעיף הבא הוא המיסוי על החוסכים ממעמד הביניים, שימו לב.

היו"ר צחי הנגבי:

אני רוצה להגיד רק מה אנחנו מבקשים.

יצחק הרצוג:

אנחנו דורשים שהסעיף יועבר לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

היו"ר צחי הנגבי:

גם אנחנו. למעשה גם בעניין הזה התאחדנו, אלא אם כן אתם בעד פיצול מהותי.

יצחק הרצוג:

אנחנו בעד פיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל כשמדובר בפיצול דיוני אז אנחנו מבקשים שהמשך הדיון בסעיף 16 יהיה בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. מי בעד? מי נגד?

יצחק הרצוג:

חבר הכנסת מסעוד גנאים מחליף את חבר הכנסת אחמד טיבי. תרים יד, בבקשה, חבר הכנסת גנאים.

היו"ר צחי הנגבי:

הוא לא דחליל. הוא לא יכול להרים יד בלי שהוא יודע על מה...

יצחק הרצוג:

אני מייעץ לו.

היו"ר צחי הנגבי:

הוא גם לא היה בדיונים...

הצבעה

בעד – 9

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 16 בטבלה יועבר לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 6 נגד. אושרה העברתו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני.

היו"ר צחי הנגבי:

עכשיו יש שני סעיפים שאנחנו מצביעים עליהם יחד, סעיפים 17 ו-18, שבהם אנו מבקשים להעביר את הסעיפים בפיצול דיוני לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 17 ו-18 בטבלה יועברו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני.

בסעיף 19 הבקשה היא לקיים את המשך הדיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 19 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

נצביע על שני סעיפים יחד, סעיפים 20 ו-21. הצעתי היא לקיים את המשך הדיון בוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

זה עובר לוועדת הכספים בפיצול מהותי?

היו"ר צחי הנגבי:

לא. סעיפים 20-21 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 20 ו-21 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

אורי מקלב:

בקצב הזה 90% מן החוק יידון בוועדת הכספים. זה לא דיון רציני.

היו"ר צחי הנגבי:

הגענו אל הרגע שנוכל להצביע עוד פעם ביחד. עכשיו, אני מניח, נצביע מתוך תמימות-דעים. יש שלושה סעיפים, 22, 23 ו-24, שההצעה היא לעשות פיצול מהותי ולהמשיך את הדיון בהם בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 17

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 22-24 בטבלה יפוצלו בפיצול מהותי ויועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

17 בעד, אין מתנגדים. אושר פה אחד פיצולם בפיצול מהותי והעברתם לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

בסעיף 25 אנחנו מציעים כאופוזיציה, במידה וזה לא מפוצל, להעביר את זה לוועדת החינוך, התרבות והספורט, כי זה ביטול נקודת הזיכוי לאקדמאים. לכן זה צריך להיות בוועדת החינוך, התרבות והספורט של הכנסת.

פנינה תמנו-שטה:

אבל זה לא השיג את המטרה.

היו"ר צחי הנגבי:

לזה נגיע אם לא יהיה לנו רוב בהצבעה הראשונה.

מיקי רוזנטל:

זה ועדה של הקואליציה. נו, תלכו לקראת.

יצחק הרצוג:

זה לא הגיוני. הרי גם נאמר שדברים ילכו לוועדת החינוך, התרבות והספורט.

מיקי רוזנטל:

הרי ועדת הכספים תקרוס בצורה הזאת.

יצחק הרצוג:

אני אומר לחברי הקואליציה פה לשקול את זה היטב.

היו"ר צחי הנגבי:

אני מצביע רק על סעיף 25 כדי לאפשר לראות איפה אנחנו עומדים. מבקשים להביא את סעיף 25 לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 25 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

עכשיו נצביע על 3 סעיפים ביחד, סעיפים 26, 27 ו-28. גם פה ההצעה היא להעביר לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 26-28 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

קריאה:

למה אתם נגד?

יצחק הרצוג:

חוק ההסדרים הוא ביזיון לכנסת.

היו"ר צחי הנגבי:

עכשיו אני רוצה להתייעץ אתך, חבר הכנסת הרצוג, לגבי סעיף 29.

יצחק הרצוג:

סעיף 29 הוא המשך לאותם סעיפי עולים שהיו קודם. לכן לדעתי זה צריך להיות מפוצל מהותית. הסברתי, אבל סיכמת שאתה רוצה להעביר את זה לבחינת ועדת הכספים.

היו"ר צחי הנגבי:

אגיד מה אני מבין כי אני לא מכיר בכלל את המשמעות, לא הצלחתי למצוא את האבחנה.

יצחק הרצוג:

יש קשר ישיר.

היו"ר צחי הנגבי:

חזקה עליי שדברי משרד האוצר, שאין קשר בין הסעיפים, נכונים. מצד שני, אתה בדקת את הנושא ואמרת לי את זה.

יצחק הרצוג:

עם כל הכבוד למר בינג, שאני מעריך מאוד, הוא מאגף התקציבים, הוא לא מרשות המסים.

היו"ר צחי הנגבי:

לכן אני מציע כדלקמן. ההצעה שאציע תפתור את כל התהיות בנושא. מכיוון שממילא נצביע להעביר את זה ללא פיצול לוועדת הכספים, יכול יושב-ראש ועדת הכספים, שממילא קיבל את הסמכות לדון בהמשך בסעיפים 22, 23, 24, אנחנו מבקשים ממנו לבחון במהלך הדיון שלו את סעיף 29 ולראות האם הוא באמת פוגע ברצון שלנו להעביר לדיון מהותי את שלושת הסעיפים הקודמים.

יצחק הרצוג:

או לבחון את זיקתו לסעיפים 22-24.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

ואז יש לוועדת הכספים, כמו ליתר הוועדות, אפשרות לפצל פיצול מהותי מטעמה.

היו"ר צחי הנגבי:

ההגדרה של חבר הכנסת הרצוג היא הנכונה. אנחנו נצביע תיכף. אם יהיה רוב, זה יעבור לוועדת הכספים להמשך דיון. אנחנו מבקשים מיושב-ראש ועדת הכספים לבדוק את הזיקה בין סעיף 29 לסעיפים שפיצלנו בדיון מהותי. ההצעה היא להעביר לוועדת הכספים את סעיף 29 ללא פיצול. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 29 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

בכל מקרה רוצים לפצל. כל עוד הם לא מפצלים אנחנו מצביעים נגד.

קריאה:

אבל אפשר לפצל בוועדה, כפי שהבנתם.

היו"ר צחי הנגבי:

עכשיו אנחנו עורכים הצבעה ביחד על סעיפים 30-38.

יצחק הרצוג:

לא. עד סעיף 35, כי סעיף 36 זה העלאת שיעורי המס ב-1.5%. עד סעיף 35, כולל.

היו"ר צחי הנגבי:

אני חוזר שוב. אנחנו מצביעים על סעיפים 30, 31, 32, 33, 34, 35. סעיף 35 הוא הסעיף האחרון שמתייחס לסעיף 40 פסקה (42) בפקודת מס הכנסה. זאת הצבעה על השאלה אם להעביר להמשך דיון בוועדת הכספים ללא פיצולים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 30-35 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

אתה רוצה לומר משהו על סעיף 36?

יצחק הרצוג:

סעיף 36 זה העלאת מס ההכנסה ב-1.5% על כלל האוכלוסייה. כבר אמרתי שנאמנים עליי דבריה של גילה גמליאל, שזהו צעד אנטי חברתי מובהק.

אברהם מיכאלי:

בגלל זה היא לא באה.

איילת שקד:

מה אתה מציע?

יצחק הרצוג:

אני מציע לפצל את זה באופן מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו הולכים לדו-קרב בצהרי היום בין גילה גמליאל, שלא פה, לבין יאיר לפיד, שלא פה.

מי בעד ההצעה להעביר את סעיף 36 לוועדת הכספים להמשך דיון? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 36 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

על סעיפים 37 ו-38 נצביע ביחד. ההצעה היא להעביר לוועדת הכספים להמשך דיון. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 37 ו-38 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

בסעיף 39 הבקשה היא לעשות פיצול דיוני ולהעביר את הדיון בנושא הצ'יינג'ים לוועדת החוקה, חוק ומשפט, כפי שלמעשה נימקתם. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 39 בטבלה יועבר לוועדת החוקה, חוק ומשפט בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתו לוועדת החוקה, חוק ומשפט בפיצול דיוני.

יצחק הרצוג:

עכשיו עד סעיף 44, כולל.

היו"ר צחי הנגבי:

נצביע כעת על 5 סעיפים: 40, 41, 42, 43 ו-44 – להמשך דיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 40-44 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

מיקי רוזנטל:

חבר הכנסת פייגלין, אתה יודע כמה מס תשלם יותר אחרי ההצבעה הזאת? אתה מבין את זה?

היו"ר צחי הנגבי:

סעיף 45.

יצחק הרצוג:

סעיף 45 זה הקפאה מוחלטת של נקודות הזיכוי. דהיינו, עוד שחיקה לכל הציבור בישראל.

אברהם מיכאלי:

מה זה מעניין אותם.

היו"ר צחי הנגבי:

זה נושא שמעניין אותנו, לכן אנחנו רוצים להעביר אותו לדיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 45 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

יצחק וקנין:

הבעיה בממשלה הזאת שיד ימין לא יודעת מה עושה יד שמאל.

היו"ר צחי הנגבי:

סעיפים 46, 47 ו-48 ביחד – להמשך דיון בוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 46-48 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

שייאמר לפרוטוקול שמספרי הסעיפים הם על-פי הטבלה של היועץ המשפטי לכנסת, לא על-פי סעיפי החוק.

היו"ר צחי הנגבי:

סעיף 49.

יצחק הרצוג:

סעיף 49 זה מס הרכישה על משפרי דיור. שכל אחד יבין על מה הוא מצביע.

היו"ר צחי הנגבי:

לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 49 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

אורי מקלב:

זה לעזור למעמד הביניים, למשל...

מיקי רוזנטל:

לאדם העובד...

יצחק הרצוג:

ממש נגד הבוחרים שלכם.

מיקי רוזנטל:

זה לאדם העובד במיוחד. יש חותמת כזאת...

יצחק וקנין:

אל תדאגו, הוא ידבר איתם בפייסבוק.

אורי מקלב:

ייקור בעליל של הדירות באופן משמעותי.

היו"ר צחי הנגבי:

נצביע עכשיו על כל העמוד שמתחיל בסעיף 50 ומסתיים בסעיף 57 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 50-57 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 6 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

מי נעלם לי מהשבעה? היינו 7 נציגי האופוזיציה.

מיקי רוזנטל:

אחד קנו בדרך...

באסל גטאס:

אבל תפסיקו להטיל הכול על יאיר לפיד. תראה מה עושה הליכוד, מה עושים כולם ביחד. זה תקציב של כולם. למה אתם כל הזמן מדברים על יאיר לפיד?

היו"ר צחי הנגבי:

תנו קצת למיכל בירן להצביע. היא ישבה כאן כל היום.

יצחק הרצוג:

הצעתי למיכל בירן להצביע במקומי. מעכשיו מיכל בירן מצביעה, לפרוטוקול.

היו"ר צחי הנגבי:

נצביע על העמוד כולו, מסעיף 58 ועד סעיף 64 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 58-64 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

נצביע כעת על כל עמוד 18, על סעיפים 65 עד 71 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 65-71 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

נצביע על העמוד כולו, מסעיף 72 ועד סעיף 77 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 72-77 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

הכול הולך לוועדת הכספים. לדעתי חברי ועדת הכספים יכולים להפסיק לישון חודשיים.

מיקי רוזנטל:

כאילו כל מה ששמענו כאן עד כה היה מוזיקה קלאסית בלי צרימה.

אורי מקלב:

90% עובר לוועדת הכספים. לליכוד יש בעיה עם ועדת הכלכלה, לליכוד יש בעיה עם ועדת העבודה, הרווחה והבריאות. יש אופוזיציה בתוך הקואליציה והציבור צריך לסבול מזה.

היו"ר צחי הנגבי:

העמוד הבא, סעיפים 78 עד 83 – לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

רק רגע, אני מתייעץ עם חבריי באופוזיציה. אני בעד הצבעה עד סעיף 82, כי סעיף 83 זה ביטול מתווה המיסוי היורד שתמיד גרסנו שצריך לבטל אותו.

אורי מקלב:

תסביר מה זה לכל אלה שיהיו בעד.

יצחק הרצוג:

אנחנו דווקא בעד סעיף 83. נכון? תערוך הצבעה עד סעיף 82.

היו"ר צחי הנגבי:

אני חוזר, 5 סעיפים, מסעיף 78 ועד סעיף 82 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 78-82 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

סעיף 83 – לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

אנחנו דורשים פיצול של סעיף 83.

היו"ר צחי הנגבי:

סעיף 83 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 83 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

באסל גטאס:

אנחנו לא מצביעים בסוף בעד?

יצחק הרצוג:

לא, החלטנו בסוף להיות בעד פיצול הסעיף.

יצחק וקנין:

מפצלים או לא?

היו"ר צחי הנגבי:

לא בקדנציה הזאת.

סעיפים 84 עד 87 – לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 84-87 בטבלה יועברו לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

חברים, הסעיף הבא הוא קריטי, זה הקיצוץ בקצבאות הילדים בישראל, על כל המשמעויות הנוראיות שמתלוות לכך.

יצחק וקנין:

אנשי הליכוד ואנשי הבית היהודי, תתעוררו.

יצחק הרצוג:

אדוני היושב-ראש, אפשר לדרוש פה הצבעה שמית?

היו"ר צחי הנגבי:

תמיד אפשר.

יצחק הרצוג:

שיהיה רשום בפרוטוקול כיצד כל אחד מצביע.

פנינה תמנו-שטה:

אנחנו לא מצביעים על החוק. אנחנו מצביעים לאיזו ועדה להעביר.

אורי מקלב:

מה זה משנה? אנחנו מבקשים שיהיה פיצול מהותי.

יצחק הרצוג:

אני מבקש הצבעה שמית על הסעיף הזה.

ארבל אסטרחן:

כל חבר כנסת יכול לדרוש, אבל זה לשיקול דעת היושב-ראש.

היו"ר צחי הנגבי:

כלומר, אין חובה כזאת. לפנים משורת הדין, חבר הכנסת הרצוג עבד פה 4 שעות, מגיע לו פעם אחת. בבקשה, תקראי שמות. אנחנו מצביעים על סעיף 88 – שינוי מבנה קצבאות ילדים.

יצחק הרצוג:

אנחנו סבורים שזה צריך לעבור לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו מדברים על סעיף 88 – העברה לוועדת הכספים.

אתי בן יוסף:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **שם** |  | **הצבעה** | **הצבעה במקום** |
| צחי הנגבי | – | בעד |  |
| יריב לוין | – | בעד |  |
| משה זלמן פייגלין | – | בעד |  |
| חמד עמאר | – | בעד | דוד רותם |
| רוברט אילטוב | – | בעד |  |
| שמעון סולומון | – | בעד | יפעת קריב |
| פנינה תמנו-שטה | – | בעד |  |
| רונן הופמן | – | בעד | דב ליפמן ורות קלדרון |
| יצחק הרצוג | – | נגד |  |
| אילן גילאון | – | נגד |  |
| איילת שקד | – | בעד |  |
| אברהם מיכאלי | – | נגד |  |
| יצחק וקנין | – | נגד |  |
| אורי מקלב | – | נגד |  |
| דוד צור | – | בעד | מאיר שטרית |
| מסעוד גנאים | – | נגד | אחמד טיבי |
| באסל גטאס | – | נגד |  |

היו"ר צחי הנגבי:

עד שוועדת הקלפי תספור את הקולות, נמשיך בהצבעה.

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 88 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

סעיף 89 מורכב. אני רוצה להסביר. הכי טוב שאיל ינון יסביר.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הסיכום שאליו הגיעו בשעות האחרונות הוא שמרכיב הביטוח הלאומי באותו סעיף, של חיוב עקרות הבית בתשלום דמי ביטוח לאומי, יעבור לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות; והמרכיב של ביטוח הבריאות, של חיוב עקרות הבית בתשלום ביטוח בריאות, יעבור לוועדת הכספים. שניהם במסגרת חוק ההסדרים בפיצול דיוני – מרכיב אחד לעבודה, הרווחה והבריאות ומרכיב אחד לכספים.

יצחק הרצוג:

מה עובר לעבודה, רווחה ובריאות?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

ביטוח לאומי עובר לעבודה, רווחה ובריאות, וביטוח בריאות עובר לכספים.

באסל גטאס:

מה המוח העצום שהיה כאן? למה?

יצחק הרצוג:

מה התחכום פה?

היו"ר צחי הנגבי:

זה לבקשתו של יושב-ראש ועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

באסל גטאס:

אבל למה? למה לא שניהם לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות?

היו"ר צחי הנגבי:

הלכו לקראתו. לא שואלים עוד למה.

אורי מקלב:

אבל אחרי שהלכו לקראתו אי אפשר ללכת חזרה.

באסל גטאס:

שילכו לקראתו לאורך כל הדרך.

אורי מקלב:

אדוני היושב-ראש, יש לי הצעה לסדר. לא יכולים לקחת חוק כזה, שהוא מקשה אחת, שמדבר גם על מס בריאות וגם על ביטוח לאומי לעקרת הבית. אני חושב שהכול צריך להידון בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. אם הסכמתם ואם יש לכם באמת את הלחץ שחלק הבריאות יהיה בתוך חוק ההסדרים – צריך שיהיה בוועדת הבריאות. פיצול בין שתי הוועדות לא יהיה נכון.

היו"ר צחי הנגבי:

יש באנגלית ביטוי: beggars can't be choosers, קבצנים לא יכולים להיות בררנים. מי שנותן לך דולר, אתה לא אומר לו: תשמע, תן לי שניים, במירכאות. משרד האוצר רצה שכל הנושא הזה יהיה רק בוועדת הכספים. נוהלה מלחמה, היושב-ראש עזר, יושב-ראש ועדת הכספים עזר, יושב-ראש הקואליציה עזר, העבירו חלק לחיים כץ. אני מניח שזה התיישב עם מה שאתם חושבים, אז צריך לכבד את זה.

אורי מקלב:

הקבצנים הם הקואליציה. זה לא בא מקרב אנשי האופוזיציה.

היו"ר צחי הנגבי:

זה באמת לא נושא של קואליציה-אופוזיציה.

מיקי רוזנטל:

אני מציע שאנחנו נצביע בעד. אחרת תהיו שותפים לקבורת החוק הזה.

אורי מקלב:

זה פיצול דיוני, לא מהותי.

יצחק וקנין:

ודאי לא נגד.

יצחק הרצוג:

רצינו פיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

מי בעד העברת מרכיב הביטוח הלאומי לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שמרכיב הביטוח הלאומי בסעיף 89 בטבלה יועבר לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני.

מי בעד העברת מרכיב הבריאות לוועדת הכספים? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שמרכיב הבריאות בסעיף 89 בטבלה יועבר לוועדת הכספים בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים בפיצול דיוני.

הגענו לסעיף 90. בסעיף הזה הבקשה שלנו לעשות פיצול דיוני ולהעביר את הנושא להמשך דיון בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות.

יצחק הרצוג:

אבל לא פיצול מהותי. אנחנו רוצים מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

תצביעו בעד הפיצול הדיוני ואחרי זה תגישו הצעה לפיצול מהותי.

יצחק הרצוג:

אני מצביע נגד.

אברהם מיכאלי:

אם לא פיצול מהותי, אנחנו נגד.

היו"ר צחי הנגבי:

מי בעד העברת הסעיף לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 90 בטבלה יועבר לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני.

אותו דבר לגבי סעיף 91. אנחנו מציעים לעשות פיצול דיוני ולהעביר אותו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. מי בעד? מי נגד?

יצחק הרצוג:

זה הגיוני, אני בעד. אנחנו מצביעים בעד זה. זה סעיף חשוב מאוד, שמחזק את הביטוח הלאומי ונלחם בעבריינים.

הצבעה

בעד – 16

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 91 בטבלה יועבר לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

16 בעד, אין נגד. פה אחד אושרה העברתו לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות בפיצול דיוני.

סעיף 92 – העברה לוועדת הכספים. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 92 בטבלה יועבר לוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתו לוועדת הכספים.

בפרק ח' – מים, אני רוצה להעביר את כל הסעיפים לוועדת הכלכלה, את פרק ח' כולו, מסעיף 93 ועד סעיף 97, כולל – פיצול דיוני לוועדת הכלכלה. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 93-97 בטבלה יועברו לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

9 בעד, 7 נגד. אושרה העברתם לוועדת הכלכלה בפיצול דיוני.

יצחק הרצוג:

אנחנו רוצים פיצול מהותי.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, הישיבה שלנו היא עד שעה 16:00, כך קבענו. עכשיו אין הצבעות יותר עד מחר בשעה 8:30 בבוקר. מי שרוצה להישאר רק לצורך הצבעות, פטור. אנחנו ממשיכים את הדיון בפרק הבריאות ובפרק שונות, בתקווה לסיים אותו.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

יש לנו הצעה לסדר. על מנת שנוכל להעביר את מה שהוועדה הצביעה עליו עכשיו מחר במליאה, כדאי להצביע, עוד לפני שאתה נכנס לפרק ט', על הסעיף האחרון, סעיף התחילה.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, נא להישאר עוד דקה. מה שביקשתי זה רק מהקואליציה.

יצחק הרצוג:

למה אתה צריך את סעיף התחילה?

ארבל אסטרחן:

כי מעבירים את הסעיפים לוועדות ולכן צריך שיצביעו גם על סעיף התחילה.

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו מצביעים על סעיף תחילה, פשוט לאפשר לוועדות להתחיל לדון.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

הסעיף האחרון בטבלה, סעיף 107.

היו"ר צחי הנגבי:

הכניסה לתוקף של החוק היא ב-1 באוגוסט 2013. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

סעיף 107 בטבלה, נתקבל.

היו"ר צחי הנגבי:

10 בעד, 7 נגד. סעיף התחילה נתקבל.

אורי מקלב:

אני מבקש רביזיה על פרק ג' בסעיף 49 ועל סעיפים 88 ו-89.

היו"ר צחי הנגבי:

מכיוון ששמעתי בקשה לרביזיה, תהיה הצבעה על הרביזיה לגבי כל הסעיפים שפורטו בשעה 15:30. אני מבקש מכולם להיות פה להצבעה בשעה 15:30.

בינתיים ממשיכים בדיון בפרק ט' – שונות.

אם נגמור עד שעה 15:30 נערוך הצבעה על הכול ב-15:30.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

על פרק המים הוועדה דנה כבר.

היו"ר צחי הנגבי:

נשאר פרק הבריאות ופרק השונות. אפשר לגמור עד 15:30. בואו נתחיל את הדיון. תודיעו שההצבעה ב-15:30 על הכול.

רבותי, אנחנו מתחילים את נושא הבריאות. נציג משרד האוצר נמצא פה? תסבירו בבקשה את נושא הבריאות ב-5 דקות.

משה בר סימנטוב:

אנחנו בעמוד 3. פרק הבריאות כולל את הסדר ההתחשבנות בין קופות-החולים ובין בתי-החולים. אחת ל-3 שנים נקבע בהוראת שעה הסדר שמסדיר את כללי ההתחשבנות בין קופות-החולים ובין בתי-החולים. זה מסדיר את אופציות הרכש של הצדדים, את ההגנות שיש לכל אחד מן הצדדים, אילו טווחים – מצד אחד יש לקופות-החולים מחירים מלאים ואחר-כך מחירים ב"דיסקאונט", ומצד שני מבטיח רצפת רכש לבית-החולים.

שינוי מהותי שיש בהסדר הזה נגזר מהרפורמה בבריאות הנפש, שעליה החליטה הממשלה, שמעבירה את האחריות לשירותי בריאות הנפש ממשרד הבריאות לקופות-החולים, וכתוצאה מכך הרפורמה הזאת מתרחשת בתקופה הזאת. כתוצאה מכך באמצע שנת 2015 תעבור האחריות הביטוחית הכוללת על בריאות הנפש לקופות-החולים. לכן ההסדר הזה יכלול לראשונה גם את הסדר ההתחשבנות על רכישת שירותי אשפוז ושירותים מרפאתיים של קופות-החולים בתחום בריאות הנפש.

יצחק הרצוג:

למה זה צריך להיות בחוק ההסדרים אם זה ב-2015?

משה בר סימנטוב:

ההסדרים שאנחנו עושים הם הסדרים כוללים תלת-שנתיים. ההסדרים האלה יוצרים מסגרת להתחשבנות בין קופות-החולים ובין בתי-החולים ל-3 שנים. כל התכלית של ההסדר, בלי קשר להסדר ה"קאפינג", הוא לבטל את האבחנות שיש בין בריאות הנפש ובין בריאות הגוף, ליצור את האינטגרציה ואת הסינרגיה. ההסדרים הכלכליים שנוצרים הם הסדרים כוללניים, שכוללים התחשבנות על כלל השירותים. כפי שהם כוללים שירותים אמבולטוריים ושירותים אקוטיים, שירותים אשפוזיים ושירותי בדיקות סקר, כך הם יכללו גם את שירותי בריאות הנפש.

חלק נכבד משירותי בריאות הנפש מסופק על-ידי בתי-החולים הכלליים, ובסוף כל ההסדר הזה, כל החוק הזה נועד להביא למטרה אחרת, שייחתמו הסכמים בין בתי-החולים ובין קופות-החולים שיסדירו את מסגרת הרכש הכוללת.

יצחק וקנין:

זה הרפורמה בבריאות הנפש?

משה בר סימנטוב:

זה לא **ה**רפורמה בבריאות הנפש, זה נגזרת של הרפורמה בבריאות הנפש. מכיוון שבתי-החולים וקופות-החולים בסוף כל אחד הוא יחידה אחת ומגיעים להסדר כולל, הם צריכים להגיע להסדר כולל, והם לא יכולים להגיע להסדר כולל אם הם לא כוללים בהסדר הזה את כל הרכיבים, גם את בריאות הגוף וגם את בריאות הנפש. לכן הדברים שלובים אחד בשני. לאורך השנים הסדר ה"קאפינג" תמיד היה חלק מחוק ההסדרים. הוא בעצם מעוגן בחוק ההסדרים. הוא גם תמיד היה בוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

למה זה בוועדת הכספים? בריאות הנפש בוועדת הכספים? איך זה יכול להיות?

משה בר סימנטוב:

לא, הסדר ה"קאפינג" הוא הסדר התחשבנות כולל, שמסדיר את כלל רכש שירותי האשפוז.

מיכל בירן:

כולל בענייני בריאות. אז למה לא בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות?

משה בר סימנטוב:

כי זה התחשבנות. זה הסדר כלכלי, הסדר פיסקלי, שמגדיר בסוף את התנאים הפיסקליים, את התנאים התקציביים-הכלכליים.

יצחק הרצוג:

אבל הוא "מייבש" את בריאות הנפש.

משה בר סימנטוב:

הוא לא "מייבש" את בריאות הנפש, להיפך.

יצחק הרצוג:

את בתי החולים לחולי נפש, את כל המערך הזה.

משה בר סימנטוב:

חבר הכנסת הרצוג, זה בדיוק להיפך. הרפורמה הזאת לראשונה- - -

יצחק וקנין:

אם זה להיפך אז למה לא תשאיר את כל התחום של בריאות הנפש- - -

משה בר סימנטוב:

כי אני צריך הסדר כולל. כי בסוף קופות-החולים צריכות הסדר כולל, ובתי-החולים צריכים הסדר כולל.

מיכל בירן:

ומישהו מהם לא כלול בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות? מה הקשר?

משה בר סימנטוב:

זה תמיד בוועדת הכספים. זה הסדר כלכלי, הסדר תקציבי. נגזרים ממנו כל הסכמי הייצוב, כל המערכת התקציבית וההסכמית של המדינה עם בתי-החולים ועם קופות-החולים כמקשה אחת.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. רק אגיד לך שהייתי שר הבריאות זמן לא רב אמנם, כ-8 חודשים, בשנת 1996, אבל כל סיפור הקפיטציה וכולי תמיד היה בוועדת הכספים.

התייחסויות, בבקשה.

מיכל בירן:

דבר ראשון, אני מברכת על ההכנסה של מצבי החיים לרפורמה הזאת, שבתחילתה לא כללה אנשים שחלילה התאלמנו, מובטלים, ילדים ונוער, כל מי שלא היה עם אבחנה פסיכיאטרית, אבל עדיין יש בה המון בעיות.

זה כאילו עניין טכני. אומרים שזה תמיד היה כך, אבל זה לא אומר שזה בסדר. בסופו של דבר אתם כאילו מכשירים את הרפורמה בבריאות הנפש, שגם כך עקפו את הכנסת ולקחו את האחריות ואת היכולת להשפיע על זה מוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. והנה כאן יש סעיף שהוא כאילו טכני, אבל בעצם יש לו המון השלכות, שחלקן מקצועיות. במקום שיגיעו מיני אנשים ובעלי מקצוע להביע את דעתם בעניין, אתם מחלישים את המערכת הציבורית ואתם עושים את זה פשוט דרך עקיפה של הכנסת.

משה בר סימנטוב:

אדוני היושב-ראש, אני אתייחס?

יצחק הרצוג:

אולי תשמע כמה הערות.

איילת שקד:

יש לי שאלה. מי יזם את הסעיף הזה, משרד הבריאות או משרד האוצר?

משה בר סימנטוב:

משרד הבריאות ומשרד האוצר.

יצחק הרצוג:

איילת שקד, זה משה בר סימנטוב, הוא סגן הממונה על התקציבים. הוא הצאר האמיתי, אנחנו עפר לרגליו, השולט ברווחה, בבריאות ובחינוך. הוא אדם על הכיפק, אבל מותר להתווכח אתו.

איילת שקד:

אתה יצרת את הרפורמה הזאת?

משה גפני:

מה פתאום.

משה בר סימנטוב:

הלוואי ויכולתי לקחת את הקרדיט על הרפורמה בבריאות הנפש. מי שעשה אותה הוא עמיתו של חבר הכנסת גפני בשבתו כסגן שר הבריאות.

מיכל בירן:

אחרי שמשרד האוצר כופף את ידיו.

יצחק הרצוג:

הבעיה שלנו עם כל המהלך הזה, שלאט-לאט בסיפוח זוחל הולכים ומכפיפים את עולם הבריאות לסבכת ברזל של תקצוב שחונקת אותו. זה מה שקורה פה. כלומר, זה כאילו סעיף טכני שנוגע להסכם התחשבנות. אבל מה המשמעות שלו? שבתי-החולים לא מתוקצבים, אתה יודע את זה, הם בתת-תקצוב לעומת בתי-חולים כלליים של בריאות הנפש. במערך של בריאות הנפש – ואני לא שולל את הטיפול האמבולטורי– החשש העצום הוא מאובדן הידע, הניסיון והוותק המצטבר בתוך מערכת באמת יוצאת מן הכלל, שהיא בחינם, ופה זה כמובן ייכנס לכל ההתחשבנות של קופות-החולים שרק רוצות לקצץ, אתה יודע את זה.

מיכל בירן:

וזה עוד לא צבוע.

יצחק הרצוג:

ואז יקצצו, במקום רצף טיפולים יגידו לך: רק 4 טיפולים.

לכן כל עניין בריאות הנפש לא צריך היה לעלות פה. אין פה שום עניין של חיסכון תקציבי. אני שואל את היועץ המשפטי גם כן, למה זה בכלל פה? זה לא נוגע לחיסכון תקציבי בכלל.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני אולי אתייחס גם כן לעניין הזה. עמדתנו המקצועית החד-משמעית, שאין לסעיף הזה מקום בחוק ההסדרים. אם היה לו מקום בחוק ההסדרים הוא בוודאי היה צריך ללכת לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. זאת עמדתנו המקצועית כלשכה משפטית, ואותה גם ייצגנו.

הסעיף הזה – כך נמסר לי, אני מודה שאני חי מפי הגורמים המקצועיים שתחתיי בעניין הזה – לא ניתן היה לגלות אותו בעת המשא ומתן כי הוא לא היה חלק מקובץ המחליטים. הוא התגלה אצלנו אחרי שפורסמו התזכירים של החקיקה ואחרי שבעצם כבר סגרנו את המשא ומתן.

בצדק ציין משה בר סימנטוב שהסדרי הקפיטציה לאורך השנים היו בחוק ההסדרים ונדונו בוועדת הכספים. אבל פה חשנו שנכנס אל תוך הסיפור הזה נושא חדש, נושא שיש לו השלכות ומשמעויות שמעבר להסדרים שהיו רגילים להיות נדונים בוועדת הכספים. נושא הרפורמה בבריאות הנפש הוא נושא רגיש ביותר, שעוסק באוכלוסייה אולי המוחלשת ביותר בישראל ובבני המשפחות שלהם.

יצחק וקנין:

אין מי שידבר שם.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

ההסדר שמוצע כהסדר חשבונאי-תקציבי-כלכלי, יש לו השלכות שמעבר לכך.

בנוסף לכך, כדי להוסיף שמן על המדורה, הוא לא אמור בכלל לחול בשנות התקציב שרלוונטיות כרגע לתקציב הדו-שנתי. נכון אומר משה בר סימנטוב שההתחשבנות שנערכת היא תלת-שנתית ולא פר שנת תקציב או פר תקציב דו-שנתי. עדיין, וגם זה כתוב לכם במפורש פה בטבלה שלנו, יש פה סוגיות כבדות משקל שטרם נערך בגינן דיון ציבורי.

אני מודה ומתוודה שבנינו על יושב-ראש ועדת העבודה, הרווחה והבריאות שיצליח במלחמה ולפחות יפצל את זה בפיצול דיוני לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. גם בכך ניגפנו, כי הסיכום הוא שזה ילך לוועדת הכספים, ואין לי אלא להצר על כך.

אני מקווה מאוד שבוועדת הכספים – אני מזכיר שגם ועדת הכספים רשאית היא עצמה, אחרי שהיא מקיימת דיון, לבצע פיצול מהותי בוועדה עצמה. אם היא תמצא לנכון – אנחנו כמובן נופיע שם ונטען את הטענות ואת ההערות שלנו בעניין ומשרד האוצר יטען את טענותיו שלו.

אבל אני שם פה על השולחן, עמדתנו המקצועית החד-משמעית הייתה, ולא הסתרנו אותה מכל הגורמים הרלוונטיים, כולל משרד האוצר, שהעניין הזה לא צריך להיות בחוק ההסדרים, ואם הוא כבר בחוק ההסדרים הוא צריך להיות בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. חשנו שיש בכך סוג של חוסר אחריות כלפי הרפורמה בבריאות הנפש, שהיא רפורמה חדשה שתיכנס לתוקף ב-2015 ולא בשנות הכספים 2013-2014, שהן השנים שאנחנו עכשיו עוסקים בהן.

מיכל בירן:

מה עמדתך, יושב-ראש הוועדה?

היו"ר צחי הנגבי:

הדברים חריפים מאוד ומשמעותיים.

יצחק וקנין:

רבותי, תראו, אנחנו כבר מכירים את זה מהתקצוב של נושא הסיעוד. גם שם, רבותי, משרד האוצר הלך על אילו נוסחאות. זה הגיע לוועדת הכספים, וערכו דיונים על דיונים בנושא הזה. אני אומר לך, משה בר סימנטוב ידידי, לא הכול זה כסף. דווקא במקרים האלה אתם צריכים להפעיל שיקול דעת. אני אומר לכם את זה. אתם יודעים מתי אתם תדברו אחרת? כשאחד מבני המשפחה, חלילה וחס, יהיה במצב כזה שאתם תצטרכו לתת לו פתרון. אם חלילה וחס יהיו דברים כאלה אז אתם תבינו מה החומרה של הקיצוץ דווקא בסעיפים האלה שנוגעים לאנשים חסרי ישע שאין להם שום מזור.

אתה יכול להגיד לי מה שאתה רוצה, ברגע שאתה מעביר את זה לוועדת הכספים הדיון יהיו פר כסף בלבד, לא יגעו בדברים שצריכים לדון עליהם, איך הטיפול צריך להינתן וכמה ועל-ידי אילו אנשי מקצוע. הדברים האלה – תסלח לי מאוד – אתם "מורחים" אותם, אתם לוקחים אותם, אתם מורידים אותם לתת-תקצוב. עשיתם את זה בנושא הסיעוד והיום אתם הולכים לקחת את זה גם לדבר הזה. אני מוחה על כך.

אני חושב שמה שאומר היועץ המשפטי זועק לשמים. לא יעלה על הדעת שעד כדי כך אתם עושים מה שאתם רוצים בעצם.

מיכל בירן:

זאת האמירה הכי חותכת ונוקבת שהייתה פה.

יצחק וקנין:

אין דין ואין דיין. מה אתם רוצים, שאנחנו נצעק על כל דבר? יש גבול לאן שאתם יכולים לקחת אותנו.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, קודם אני משבח את עמדתו של היועץ המשפטי לכנסת, שאומר את הדברים באופן מקצועי, חד-משמעי, מובן לכל אחד, לכל אדם.

התלבטתי אם לבקש רשות דיבור. הבנתי שהמשחק מכור. יש אינטרסים והם ברורים מאוד. למשרד האוצר יש אינטרס שמוכר לי כבר שנים רבות מאוד. הוא רוצה להעביר את כל מה שיש אצלו במגרות, הכול לוועדת הכספים. זה מה שהוא רוצה. לו היית משאיר את ההחלטה רק בידי אנשי משרד האוצר, כל חוק ההסדרים שהובא, עם הטיוטה שלו שהלשכה המשפטית הוציאה עם יושב-ראש הכנסת, הכול היה בחוק ההסדרים והכול היה בוועדת הכספים, ותוך שבוע וחצי היו מצביעים על הכול. מי שיודע את מה שקורה בוועדת הכספים היה מבין גם איך זה קורה, איך מצביעים בשבוע וחצי על רפורמה.

היו"ר צחי הנגבי:

אפשר אולי להקים ועדה משותפת אבל בפיצול דיון.

מיכל בירן:

בהובלת יושב-ראש ועדת העבודה, הרווחה והבריאות?

משה בר סימנטוב:

אדוני היושב-ראש, כדאי שאני אתייחס כי חלק מן הדברים שנאמרים פה לא לגמרי מדויקים.

איילת שקד:

משה בר סימנטוב, תסביר גם מה ההשלכות על האזרח.

משה בר סימנטוב:

כאשר תהיה לי ההזדמנות.

משה גפני:

רק רגע. הדבר היחיד שעוד נשאר לי זה לדבר.

יצחק וקנין:

איילת שקד, כשזה יתחיל לקרות, וזה יקרה ונראה לאן זה מוביל, אז תביני. יש לנו קצת ניסיון בבית הזה.

משה גפני:

יש פה הפרטה של בריאות הנפש. יש רפורמה בכל העניין שצריכה להידון.

יצחק הרצוג:

שיש בה גם יתרונות וגם חסרונות.

משה גפני:

מאה אחוז. אני בכלל לא בטוח שאני נגד הרפורמה.

משה בר סימנטוב:

אבל אנחנו לא דנים על הרפורמה.

מיכל בירן:

זה היופי – אתה לא דן, אבל מעביר אל מי שמכשיר את זה.

משה בר סימנטוב:

אנחנו לא משפיעים על הרפורמה.

יצחק וקנין:

זה לא משפיע על הרפורמה?

מיכל בירן:

אם זה לא משפיע על הרפורמה, מעולה.

יצחק וקנין:

ריבונו של עולם, אם זה לא משפיע אז מה משפיע?

היו"ר צחי הנגבי:

אתה מפריע לנו להתקדם דווקא בכיוון שאתה רוצה. בואו נשמע.

משה גפני:

משה בר סימנטוב, התהליך היום, אולי לא הכרת את זה קודם, התהליך הוא שאנחנו מדברים, הוא מצביע ואתם שמחים, והכול יהיה בוועדת הכספים. אין לך מה לדאוג. לראש הממשלה יש אינטרס ששר האוצר ייכשל והוא רוצה שהכול יעבור. ולכם יש אינטרס, מפני שפעם ראשונה – הרבה זמן לא היה לכם דבר כזה – אתם יכולים להעביר כל מה שאתם רוצים בוועדת הכספים.

היו"ר צחי הנגבי:

אתה יכול להסביר למה זה?

משה גפני:

נורא פשוט. לראשונה אין פה שני גושים, שאחד אופוזיציה ואחד קואליציה. יש ראש ממשלה.

היו"ר צחי הנגבי:

בוועדת הכספים, למה אתה חושב שהדיון שם יהיה לא ענייני?

משה גפני:

הוא יהיה, בטח שיהיה. יבואו עם נוסח, יצביעו, עופר שלח יחזור מהחופשה, יגייס את כל הקואליציה, יצביעו בעד. אף אחד לא יידע על מה מדובר.

היו"ר צחי הנגבי:

אצלך זה לא היה כך?

משה גפני:

לא היה.

יצחק הרצוג:

ההתחשבנות הזאת לא הייתה אצלך?

משה גפני:

לא. בכלל לא פעלנו בדרך הזאת. לא היה דבר כזה.

מיכל בירן:

זה לא עניין של ההתחשבנות.

משה גפני:

אני מדבר על ועדת הכספים. מה שהעברתם – לא הייתי כאן בהצבעה בגלל שאני בוועדת המדע, הרי השתיקו אותי עם ועדת המדע, על כך כבר סיכמנו. 90% העברתם לוועדת הכספים.

אני מציע שתיכנסו לוועדת הכספים, ובצדק, יש שם חברי ועדה חדשים. כדי לדון על החוק הכי קטן צריך כמה ימים. מה שהולך לקרות, אף אחד מחברי הוועדה – זו בכלל לא הוועדה שצריכה לדון בזה – לא יידע, בגלל שלא היו כאן בכנסת, לא יידעו מה זה הרפורמה בבריאות הנפש, מה המשמעות של ההפרטה עכשיו. זאת הפרטה, זה לתת את זה לקופות-החולים. הרמה תרד באופן דרסטי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

זה רפורמה שכבר הוחלטה, אני חושב, על ההעברה לקופות-החולים.

מיכל בירן:

אחרי שהיא נכשלה בכנסת עקפו אותנו.

משה גפני:

מה שצריך לעשות, אדוני היועץ המשפטי, הרי מדובר על רפורמה רבת שנים. גם בחוק הזה מדובר על תהליך של כמה שנים. מה מונע מן הממשלה להביא את החוק הזה באופן מסודר ונורמלי, להעביר את זה לדיון בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות? אני גם מוכן שזה יהיה בוועדת המדע, הצעתי את שירותיי.

מיכל בירן:

אני גם מוכנה.

משה גפני:

צריך לדון על הנושא לגופו. אם אכן כנים דבריהם וטובת האזרח לנגד עיניהם, וכל מה שנעשה כאן הוא חלק מן ההתקדמות בבריאות הנפש – זה מה שצריך לעשות. אבל מיותר שאדבר. אני מכיר את כללי המשחק.

יצחק וקנין:

הכול מכור.

משה גפני:

הליכוד רוצה שהתקציב יעבור, אחרי זה הוא חופשי לנפשו. ראש הממשלה רוצה ששר האוצר ייכשל, וגם הוא חופשי לנפשו. אני לא יודע איפה עומד הבית היהודי, תלוי באיזה יום ובאיזו שעה.

יצחק וקנין:

תלוי מי יהיה הרב הראשי...

משה גפני:

יש עתיד – מה שהם חושבים ומה שהם רוצים לא רלוונטי בגלל שיש מפקד שמחליט. ואני בא לפה כמו איזה נער הולנדי, שעומד עם האצבע על הסכר ולא מבין שהמים כבר עברו מזמן. האמן לי, במשך 24 שנים בכנסת אני לא זוכר דבר לא מקצועי כזה. לא יכול להיות. זה ביזוי של הכנסת. לא היה דבר כזה, האמינו לי.

מיכל בירן:

זה עניין משפטי ברור.

משה גפני:

והאזרחים יסבלו מזה עוד הרבה שנים.

עומד היועץ המשפטי של הכנסת, שמעולם לא שמעתי דברים כאלה שאמר על חוק כזה. שמעתי דברים נחרצים על חוות דעת משפטית. לא מגיעים לסיכום הזה. חזרנו עשרות שנים אחורנית, הכול הולך לוועדת הכספים. בסדר.

משה בר סימנטוב:

ראשית, אנחנו לא דנים בחוק הזה על הרפורמה בבריאות הנפש. הרפורמה בבריאות הנפש הוחלטה, ולשאלתה של חברת הכנסת בירן נבהיר, היא הרבה יותר טובה ממה שהוצב בפני הוועדה. מלכתחילה הממשלה הביאה רפורמה לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות, שהתכלית שלה הייתה לצמצם את היקף הזכאים לטיפול. כאשר הממשלה בסופו של דבר קיבלה החלטה שהיא לא רוצה לצמצם את היקף הזכאים לטיפול היא הייתה יכולה לעשות את זה בלי חקיקה, להעביר את כל האוכלוסיות שיהיו זכאיות לכלל השירותים.

הזכויות שעליהן שאלה חברת הכנסת שקד לא מוגדרות בחוק הזה, לא נגזרות מן החוק הזה ולא מושפעות מן החוק הזה. הן נגזרות מחוק ביטוח בריאות ממלכתי, שמחייב את המדינה, מחייב את קופות-החולים לספק את השירותים באיכות סבירה, בזמן סביר ובמרחק סביר. אין גריעה מן הזכויות.

החוק הזה, עניינו היחיד – האחריות על אספקת השירותים ועל איכות השירותים מוטלת על קופות-החולים. זה לא משנה את זה.

מיכל בירן:

להלן הפרטה.

משה בר סימנטוב:

מה שהחוק הזה עושה, הוא מסדיר את היכולת של קופות-החולים לרכוש את השירותים מבתי-החולים ומהמרפאות. הוא לא נוגע בזכויות. להיפך, הזכויות הורחבו הרבה יותר מכל מה שהיה פה באיזשהו דיון בכנסת ונוספו משאבים בצורה משמעותית, למעלה מ-300 מיליון שקל מקצה הממשלה לטובת הרפורמה.

מיכל בירן:

זה פירוק של המרפאות לבריאות הנפש.

משה בר סימנטוב:

לא, ממש לא. להבדיל ממה שהיה פה, אנחנו גם לא סוגרים את המרפאות, אנחנו לא מפריטים את המרפאות. הכול ציבורי, במימון ציבורי ובזכאות מלאה לכלל האוכלוסייה. אלה העובדות.

היו"ר צחי הנגבי:

השאלה שלי כרגע מופנית ליועצת המשפטית של ועדת העבודה, הרווחה והבריאות. בבקשה.

נועה בן שבת:

אני רוצה להתייחס לנושא הזה. בעצם אנחנו מדברים פה לראשונה על הסדר בנושא בריאות הנפש. כמובן זה נעשה בעקבות הצו שמעביר את האחריות לקופות-החולים, אבל הדברים כאן רגישים מאוד מכיוון שהשליטה בכללי ההתחשבנות היא בעצם שליטה בשירותים הניתנים. למשל, אני יכולה להציג דוגמה. מדובר פה על כך שכאשר מגיעים למלוא תקרת הצריכה המחיר לשירות יאופס. זאת אומרת, יכול להיות שיהיה שווה לקופת החולים לשלוח אנשים לאשפוז פסיכיאטרי במקום לתת להם שירות במרפאות. זאת יכולה להיות התוצאה של הדבר הזה, כי הם לא יצטרכו לשלם שקל בשביל המשך האשפוז הפסיכיאטרי.

יצחק וקנין:

עכשיו תצביעו.

נועה בן שבת:

זה יכול להיות פקטור קריטי מאוד.

כל נושא המרפאות – קראתי את החלטת הממשלה. כמה פעמים הוזכר בתוך החלטת הממשלה נושא המרפאות. יש שם גם התייחסות למרפאות הממשלתיות, אבל לגבי טיפולי היום, גם התייחסות למרפאות בכלל, כל המרפאות, כולל המרפאות של קופת-חולים. לכאורה אנחנו מדברים על כל המרפאות. מכיוון שזה קופסה סגורה, זאת אומרת ניתנות פה בתקנות סמכויות לשרים לקבוע ככל שירצו, ואנחנו מדברים על השנים 2015-2016. אז אנחנו בעצם נמצאים במצב שבו הכול נתון בידי השרים, בלי שום פיקוח פרלמנטרי. זה לא רק לקבוע אילו שירותים יינתנו ובאיזה מחיר אלא גם לקבוע את כל התמריצים הכלכליים לגבי הנושא הזה.

יצחק וקנין:

לא צריך כנסת בכלל.

נועה בן שבת:

מעבר לכך, הם יכולים לעשות בתמורות שישולמו מעבר לתקרות הצריכה, הם יוכלו להחליט לאן הן הולכות ואיזה שימוש ייעשה בהן.

משה בר סימנטוב:

רק בתוך שירותים לאוכלוסיות האלה.

יצחק הרצוג:

זה חייב לעבור בקרה של הכנסת.

נועה בן שבת:

מה המשמעות של הדבר הזה? שרוכשים שירותים מעבר לתקרת הצריכה- - -

יצחק וקנין:

משה בר סימנטוב, תנהלו את המדינה. תמשיכו ותנהלו.

מיכל בירן:

משה בר סימנטוב, למה לא ועדת העבודה, הרווחה והבריאות?

משה בר סימנטוב:

שוב, זה חלק מהסדר ההתחשבנות הכולל.

מיכל בירן:

יש לך התנגדות שזה יהיה בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות?

משה בר סימנטוב:

כן. זה הסדר התחשבנות כולל שתמיד-תמיד היה בוועדת הכספים.

מיכל בירן:

אבל הנה, יש לך תשובה משפטית שזה לא אותו דבר.

משה בר סימנטוב:

זה כן אותו דבר. השאלה מה זה "לא אותו דבר".

מיכל בירן:

נראה לי שאתה כלכלן, לא משפטן.

משה בר סימנטוב:

עד היום קופות-החולים רכשו רק את שירותי בריאות הגוף. עכשיו הן רוכשות גם את שירותי בריאות הנפש מאותם ספקים. אותן קופות-חולים מאותם בתי-חולים ירכשו גם את זה וגם את זה. הם יצטרכו להגיע להסדר כולל, שני הצדדים יצטרכו להגיע להסדר כולל גם על זה וגם על זה. לא ניתן להפריד את זה. כל המהות של הרפורמה הייתה לחבר את הדברים. קובעים פה כללי התחשבנות.

מיכל בירן:

אתה כלכלן. יש פה יועץ משפטי, יש פה יועצת משפטית. הם אומרים שמשפטית מה שאתה אומר לא נכון. זה לא אותו דבר.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

יש לי הצעה. אולי היות ובחלק הראשון אומר משה בר סימנטוב דבר שאולי יש בו היגיון מסדר. הוא אומר: תשמעו, כל כללי ההתחשבנות, לא משנה בריאות הנפש או לא בריאות הנפש, נדונים במקום אחד. היות ולא ידוע לנו, ומשרד האוצר יתקן אותי אם אני טועה, שלגבי כללי ההתחשבנות הסטנדרטיים הרגילים יש ליושב-ראש ועדת העבודה, הרווחה והבריאות איזו אג'נדה אנטי אוצרית מיוחדת, אז אולי אפשר להעביר את כל הסט הזה לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. הם יוכלו להשקיע בזה יותר זמן ואז ברפורמה בבריאות הנפש נהיה יותר שקטים שנושא כל-כך רגיש מטופל בכל זאת יותר לעומק, יותר מאשר ה-5 דקות שידונו בזה בוועדת הכספים.

משה בר סימנטוב:

תמיד זה היה בוועדת הכספים.

מיכל בירן:

אבל יש פה חוות דעת משפטית שה"תמיד" פה השתנה, זה לא אותו דבר.

יצחק הרצוג:

אני אומר לכם שזה יכול ליפול גם בבג"ץ.

משה בר סימנטוב:

גם לנו יש חוות דעת משפטית. זה לא קשור לבג"ץ כי זה לא מגדיר זכויות.

מיכל בירן:

זה קשור לבג"ץ.

משה בר סימנטוב:

זה לא מגדיר זכויות. הזכויות מוגדרות בחוק ביטוח בריאות ממלכתי.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אבל יש לזה השפעה על הזכויות.

יצחק הרצוג:

מה עמדת היושב-ראש?

היו"ר צחי הנגבי:

אני רוצה לדון על הנושא עם יושב-ראש הקואליציה, והוא לא נמצא פה כעת. לכן בואו נתקדם.

יש לכם הערות  נוספות לנושא הבריאות?

מיכל בירן:

בסעיף הזה הכול נאמר.

היו"ר צחי הנגבי:

אז נעבור לנושא שונות ואת הנושא הזה נסכם אחר-כך.

משה גפני:

אדוני היושב-ראש, מתי יהיה פרוטוקול של הישיבה?

היו"ר צחי הנגבי:

אין לי מושג.

אתי בן יוסף:

הישיבה הייתה ארוכה מאוד.

משה גפני:

אם יקדימו את הבחירות, שאני אוכל להביא ציטוטים של מה שקרה פה. פשוט בושה וחרפה. למה זה בחוק ההסדרים? אני לא מבין. אדוני היושב-ראש, למה אין לך אומץ לפצל את זה?

היו"ר צחי הנגבי:

אני פחדן.

משה גפני:

לא נכון. אני חושב שאתה עושה את מה שראש הממשלה רוצה, להכשיל את שר האוצר.

יצחק וקנין:

אני במקומך הייתי אומר אמירה מאוד-מאוד-מאוד חשובה בנושא הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

רבותי, תנו לי להתקדם. עברנו את פרק הבריאות. נחזור אליו לעניין ההצבעה.

כרגע אנחנו בפרק האחרון, פרק 9: שונות. נעבור קודם כול לנושא חינוך, כי הגיע אלינו יושב-ראש ועדת החינוך, התרבות והספורט שאליו אנחנו רוצים להעביר את כל נושא תקצוב הספריות הציבוריות.

עמרם מצנע:

יש פה 4 חוקים.

היו"ר צחי הנגבי:

בעמוד הזה זה החוק היחיד שאמור לעבור אליך.

נושאים נוספים שאמורים לעבור לוועדת החינוך, התרבות והספורט הם סעיף 104 וסעיף 105.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

סעיף 104 זה ביטול חוק נהרי.

היו"ר צחי הנגבי:

רק סעיפים 104 ו-105. את סעיף 106 הוחלט להעביר לוועדת הכספים.

יצחק הרצוג:

חבר הכנסת מצנע, את כיתות א'-ב' מעבירים לוועדת הכספים.

משה גפני:

מה עם סעיף 98 על הספריות הציבוריות?

היו"ר צחי הנגבי:

אמרתי.

משה גפני:

אני מנסה לדבר ולא נותנים לי. הדבר היחיד שיצא לי מהישיבה הזאת זה לפחות הסנדוויץ'...

בסעיף 98 אני רוצה להבין. בסדר, רק תגיד לי. הבמה שלכם, בסדר, אנחנו מכירים את הדברים. הספריות הציבוריות – דוחים את זה בשנתיים?

היו"ר צחי הנגבי:

בכל פרק השונות – רק כדי שתדעו את עמדת הקואליציה ולא תופתעו – יש בקשה שלנו לפיצול מהותי רק בסעיף 103. זה המקום היחיד שבו נבקש פיצול מהותי, שהסעיף יעבור לוועדת הכלכלה בראשות איש האופוזיציה.

יצחק הרצוג:

זה הפטור החקלאי מהסדר כובל.

היו"ר צחי הנגבי:

פה לא תהיה לכם בעיה, זה גם מהותי וגם הולך לוועדה של האופוזיציה.

כל היתר – אנחנו לא עושים פיצולים מהותיים, זאת הבקשה שלנו, אבל אנחנו עושים פיצולים דיוניים רבים.

משה גפני:

לא לדבר שום דבר על כלום? יש החלטה?

יצחק הרצוג:

אנחנו מבקשים להתייחס עכשיו. הוא רק קורא את הסעיפים.

משה גפני:

שאלתי רק אם את חוק הספריות הציבוריות דוחים בשנתיים.

היו"ר צחי הנגבי:

לא נדחה.

יצחק הרצוג:

כתוב שכן.

יצחק כהן:

גפני, חשוב שתדבר לפרוטוקול. זה טוב לבג"ץ.

יצחק הרצוג:

משה גפני, התיקון המוצע – בתוכן דוחים בשנתיים.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל זה עובר לוועדה בראשות מצנע.

יצחק הרצוג:

הוא רק רצה להבהיר לעמרם מצנע שזה הולך לוועדה שלו.

משה גפני:

בסדר.

היו"ר צחי הנגבי:

הנושא שבסעיף 99, על הגזזת, ילך לפיצול מהותי לוועדת העבודה, הרווחה והבריאות. גם לזה אין לכם התנגדות.

יצחק הרצוג:

כתמיד, בכל שנה זה כך.

היו"ר צחי הנגבי:

סעיף 100, שינוי הגדרת "מתקן ביטחוני" בחוק התכנון והבנייה, זה פיצול דיוני. הולך לוועדת החוץ והביטחון. אבל גם לזה אין לכם שום התנגדות.

בסעיף 101, שמתייחס לסעיף 72 בהצעת החוק – פיצול דיוני. הולך לוועדת הפנים והגנת הסביבה.

יצחק הרצוג:

זה המועצות הדתיות.

קריאה:

מה עם סעיף 98?

היו"ר צחי הנגבי:

סעיף 98 הולך לוועדת החינוך, התרבות והספורט.

סעיף 102 נשאר בוועדת הכספים.

סעיף 103 הולך לוועדת הכלכלה בפיצול מהותי.

סעיפים 104-105 הולכים לוועדת החינוך.

יצחק וקנין:

צריך לפצל את זה מהותית.

איילת שקד:

למה? רגע, סעיף 101 אנחנו רוצים שיעבור לוועדת הכספים.

יצחק וקנין:

מה פתאום?

היו"ר צחי הנגבי:

זה היה ועדת הפנים והגנת הסביבה או ועדת הכספים והחליטו שיעבור לוועדת הפנים והגנת הסביבה, וטוב שכך. ועדת הכספים באמת מוצפת.

אורי מקלב:

אתה מוריד את העומס מן האנייה הטובעת.

משה גפני:

להתייחס לכל פרק השונות?

היו"ר צחי הנגבי:

מה שאתה רוצה. יש לנו עד 3:30. יש לך דקה שלמה.

משה גפני:

בסדר, אתה יודע, חבל על ביטול התורה שאני מדבר פה...

אני רוצה שיידעו, רק כדי לדעת, לשם ההיסטוריה, שכרם של המשרתים בקודש – משמעות העניין שמפסיקים את עבודתם של הרבנים, של הבלניות ושל משגיחי הכשרות בכל המועצות האזוריות שבהן אין מועצות דתיות. יש כאן דבר שאדבר עליו בהמשך, וגם נאמר אתמול על-ידי שר האוצר, שאת חוק נהרי רוצים לצמצם או לבטל, לא חשוב מה, כדי לעזור למועצות. מה שעושים פה, ההחלטה שהולכים להעביר בחוק היא שהמועצות האזוריות יהיו חייבות לקחת על עצמן עול כספי נוסף כאשר הממשלה לא משפה אותם.

מר שמואל ריפמן, יושב-ראש המועצות האזוריות, אמר: אנחנו לא נשפה את זה. אתם פשוט לוקחים עכשיו, את מה שהממשלה עשתה במשך כל השנים עד עכשיו ומטילים על כתפיהן הצרות של המועצות האזוריות. התוצאה, הוא אומר, תהיה ברורה, שזאת החלטה שלא יהיו שירותי דת במועצות האזוריות שבהן אין מועצות דתיות.

אז מה זה משנה לאיזו ועדה זה הולך? אם לא מפצלים את החוק הזה, חברת הכנסת איילת שקד, הפירוש הוא שיש החלטה, שחור על גבי לבן, שאין שירותי דת יותר במועצות האזוריות. אין מי שיממן את זה. זאת החלטה כתובה שחור על גבי לבן, והבית היהודי ידבר על הרב הראשי. פשוט לא יאומן כמה אפשר לשקר את הציבור.

עכשיו אני רוצה לדבר על חוק נהרי.

יצחק וקנין:

אני רוצה להתייחס למה שאמרת על הנושא הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

תן לו רק לסיים.

יצחק וקנין:

חוק נהרי – זה משהו אחר.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל הוא לא יחזור יותר לרשות דיבור, אז תן לו לסיים את כל מה שיש לו ואז אתה תדבר.

משה גפני:

אחרי זה אני רוצה לדבר על חוק נהרי. המשמעות של העניין, יש החלטה. כמובן שהסיבה שמציעים את זה היא כדי להקל על הרשויות המקומיות. כבר ראינו איך הממשלה מקלה על הרשויות המקומיות, ראינו את זה בסעיף הקודם שעליו דיברתי. כמובן שהכול פה ישר והפוך כל הזמן. הכוונה היא אחת. המשמעות של העניין שיהיו ילדים במדינת ישראל שילמדו בבתי-ספר, שהמדינה מחויבת על-פי החוק לתקצב אותם כמו כלל ילדי ישראל, אך לא יהיה להם חשמל, לא יהיו להם מים, לא יהיה ניקיון, לא יהיו שרתים, לא יהיו כל הדברים שילד צריך לקבל בבית-ספר. ההחלטה על ביטול חוק נהרי היא החלטה לבטל את העניין הזה באופן כזה שבמדינת ישראל יהיו תלמידים סוג ב', שבתי-הספר שלהם יהיו לא נקיים, הם ילמדו לאור נרות, שזה דווקא די יפה, מים ישאבו עם דליים מהכנרת וכל מה שנלווה לעניין הזה. זה בסדר. אתם תרגישו עם העניין הזה טוב. אגב, זה אותם ילדים שגם כמובן לא יקבלו קצבאות ילדים, שההורים שלהם לא יקבלו, האימהות שלהם לא יקבלו סבסוד במעונות היום, ובא לציון גואל. שכולם יישבו בבית, האמא תשב בבית, אין לה סבסוד למעון, אין לה בית-ספר לילד. זה בסדר גמור. מדינה דמוקרטית מתוקנת מערבית שעושה את הדברים האלה, שלטון הליכוד, שאנחנו היינו שותפים שלו כל השנים. אנחנו מקבלים את זה עכשיו בהכרת הטובה הגדולה. כשאנחנו כל הזמן אמרנו "נתניהו" באמת עשינו טעות ממדרגה ראשונה.

יצחק וקנין:

אני היחיד שלא אמר את זה.

משה גפני:

מפלגה שלא יודעת מה זה חברות, מה זה שותפות. אני לא מדבר על הדובדבן והקצפת, אני מדבר על ניקיון בבית-ספר, על חשמל בבית-ספר.

איילת שקד:

חבר הכנסת גפני, יש לי שאלה על חוק נהרי. פשוט התווכחתי עם חבר הכנסת מוזס. אני רוצה שתגיד לנו, על-פי ביטול החוק הרשות המקומית תוכל לתקצב על-פי דעתה ורק בשנה הבאה בסכום שלא יעלה על 50% מתקצובן?

משה גפני:

אני לא יודע.

איילת שקד:

תקרא רגע.

אברהם מיכאלי:

אבל אף רשות מקומית לא תתקצב.

אורי מקלב:

בעקבות ביטול חוק נהרי גם אם ירצו לתקצב, לא יוכלו.

איילת שקד:

אני רוצה לדעת מה לשון החוק.

יצחק וקנין:

אשאל שאלה אחרת. אני לוקח כדוגמה את הילד שלי. למה הילד שלי צריך לקבל 50%, גם על-פי מה שכתוב כאן?

איילת שקד:

בסדר, שילך לחינוך ממלכתי.

יצחק וקנין:

אני שואל למה.

איילת שקד:

עזוב עכשיו. אני שואלת על החוק.

יצחק וקנין:

את רוצה להגיד לי איפה לחנך את הילדים שלי?

איילת שקד:

אני שואלת על החוק.

יצחק וקנין:

הילד שלי בא מאוגנדה? מאיפה הוא בא? אני לא יודע איפה הם יושבים, אלה פה. אני אומר לכם, זה פשוט שערורייה. זה יותר מאנטישמיות. בשבילי זה יותר מאנטישמיות.

איילת שקד:

אבל רוב הרשויות המקומיות רוצות לתקצב. השאלה שלי היא מהותית. תקראו רגע את החוק, זה לא ברור. האם הרשות המקומית יכולה לתקצב על-פי דעתה?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

התשובה היא כן.

יצחק וקנין:

היא יכולה גם לא לתקצב בכלל. את יודעת את זה?

אורי מקלב:

מה שכתוב בסוף הוא ש-50% מתקציב תשע"ד הרשות המקומית תהיה חייבת לתקצב.

איילת שקד:

למה כתוב "בשיעור שלא יעלה על 50%"? אם היא רוצה לתקצב 100%? זה מוזר. מה קורה פה?

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

משה בר סימנטוב, אולי אתה תתקן אותי, או מישהו כאן שיודע. כדי לעשות את זה בצורה הדרגתית עשו הוראת שעה, שגם רשות מקומית שלא רוצה לתקצב – כי עכשיו שיקול הדעת הוא של הרשות המקומית.

איילת שקד:

הבנתי. אז זה צריך להיות הפוך.

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אז תהיה הוראת שעה, כדי להעביר את זה באופן הדרגתי, שבשנת הלימודים הבאה גם רשות מקומית שלא רוצה תצטרך בכל זאת לתקצב עד 50% ממה שתוקצב.

איילת שקד:

אז יש פה טעות. זה צריך להיות "מינימום 50%".

היועץ המשפטי לכנסת איל ינון:

אני לא יודע.

משה בר סימנטוב:

אנחנו נבדוק את זה כדי לא להטעות אתכם. אני חושב שהפרשנות של איל ינון נכונה, אבל נבדוק את זה. זאת החובה.

איילת שקד:

אתה רואה שהנוסח לא נכון?

משה בר סימנטוב:

נבדוק את זה.

אורי מקלב:

השאלה היא אחרת, מה קורה אחרי תשע"ה.

משה בר סימנטוב:

אין חובה על הרשות המקומית. הביטול של החוק הוא ביטול של החובה המוטלת על הרשות המקומית. נשאיר את זה לשיקול דעתה.

יצחק וקנין:

זאת אומרת, הרשות המקומית יכולה גם לא לתקצב בכלל? אני שואל. משה בר סימנטוב, תענה פה לכולם, שכל עם ישראל ישמע אותנו.

איילת שקד:

תתקנו את זה. זה כתוב הפוך.

(אחרי כן רשמה איה לינצ'בסקי.)

יצחק וקנין:

ואם יכול להיות מצב שרשות מקומית תגיד: אני לא מתקצבת בכלל? תענה פה לפרוטוקול, שכל עם ישראל ישמע מה אתה אומר. מה, הילדים שלנו מאוגנדה? מאיפה הם? תתביישו, אני אומר לכם, בושה וחרפה, חברי הכנסת, אני אומר לכם. אם אתם מצביעים על הדבר הזה, אתם צריכים לקום וללכת מפה, אין לכם זכות לשבת פה. זו שערורייה, אני אומר לכם. אני מדבר כי אני בא מפריפריה ואצלנו זה לא בני ברק וירושלים, אין כמעט השתתפות במשך כל השנים. כשבא חוק נהרי, זה סידר קצת את העניינים. במשך כל השנים לא תקצבו אותנו, לא שרתים, לא מזכירות ולא שום דבר. אתם אפילו לא יודעים על מה אתם מדברים. תתביישו. אני רוצה שתעשה ככה לילד שלך.

נושא נוסף נוגע למועצות האזוריות. אני בא ממועצה אזורית, עד שנת 1992 סוג המשרתים בקודש היה - - -

היו"ר צחי הנגבי:

אנשים רוצים לדעת, אז אני רק אומר שההצבעה היא בעוד 5 דקות, על כל הדברים.

יצחק וקנין:

עד שנת 1992 התקצוב למשרתים בקודש, אני מדבר על רבני מושבים, בלניות, בשליש משרה מקסימום. זו לא משרה מלאה, בלנית, שעובדת, מקבלת 1,300-1,400 שקל והשכר שלה נקבע בשכר מינימום. מה שאני אומר פה זה באחריות. הייתי מזכיר מועצה 6 שנים, אני יודע את השכר, הייתי מנהל כוח אדם ואני יודע על מה אני מדבר. אני לא מוכר סיפורים ואתה יודע שמה שאני אומר זה מילה במילה.

ראובן ריבלין:

במועצות האזוריות?

יצחק וקנין:

אני חייב לומר משהו, 10 שנים לא נתקבל רב אחד באף מושב. 10 שנים, בגלל בעיות אחרות. מדובר על רבנים שמקבלים שכר מינימום. 4,500-4,800, רבני מושבים. אין רבנים פנסיונרים, אם יוצאים לא מתקבלים. עד 1992 השכר היה כדלקמן: 90% האוצר נתן, המדינה נתנה ו- 10% המועצות האזוריות השתתפו.

ב-1992, שונתה ההחלטה הזו, שבמשך 40 שנה הייתה. המדינה אמרה, אנחנו לוקחים עלינו את כל ה- 100%, בגלל נושא הבעלות, מי המעסיק? מי הבעלים? אז, במשך יותר מ-20 שנה, זה משולם 100% על ידי המדינה.

היום המדינה באה ואומרת, היא לא מחזירה אותנו אחורה, היא אומרת, אתם תשלמו 60%-40%. מצב כזה זו מציאות שלא תהיה בלנית, ולא יהיו רבנים ולא יהיה כלום. כי המועצות האזוריות לא יוכלו לספוג את זה.

צריך להבין למה עשו את זה במועצות האזוריות, כי אין אגרות, אין מסעדות ואין כל מה שיש בערים, שזה נותן למועצה הדתית את הכוח, וכמעט שלא היו מועצות דתיות במועצות האזוריות. אני בא משם.

עמרם מצנע:

רוב המועצות האזוריות יציבות הרבה יותר, כלכלית, מהמוצעות המקומיות. 90% מהם.

יצחק וקנין:

אני לא בטוח שמה שאתה אומר נכון, תבדוק את זה. אולי אתה מדבר על כמה בודדים.

עמרם מצנע:

תבדוק את ים המלח, עמק הירדן.

יצחק וקנין:

בים המלח יש בתי מלון. אני בא מקו העימות, אזור של פריפריה ואני אומר לך שהם למטה למטה. לא יעלה על הדעת שמביאים החלטה כזו. הדבר הזה צריך להיות מפוצל מהחוק ולא צריך להיות תוך החוק. זו לא חקיקה שצריך להביא לפה. צריך לדון בכובד ראש מה ההשלכות של הדבר הזה.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה. אחרון הדוברים, משה גפני.

משה גפני:

אני רוצה לומר להערתו של חבר הכנסת עמרם מצנע, המציאות היום, של להטיל עול חדש על המועצות האזוריות, יש ביניהן עשירים ויש ביניהן עניים, הם לא לוקחים את העול הזה. אף אחד לא היה מסכים פה בכנסת להטיל עול חדש שלא היה קודם. תקציבם של הרשויות המקומיות, לגבי כל הדברים, כולל המועצות הדתיות, הוא תקציב שאושר כל השנים ועומדים בדיון עם הממשלה. משמעות העניין הוא לבטל את שירותי הדת במועצות האזוריות.

הסעיף האחרון שעליו אני רוצה לדבר הוא לימודי הליבה. לימודי הליבה במוסדות הפטור. מוסדות הפטור מתוקצבים 55%, המשמעות של העניין, מי שמכיר את התקצוב של משרד החינוך, זה בעצם 32%. בא החוק ואומר, יש ויכוח גדול לגבי מה זה לימודי הליבה, מה צריך ללמוד וכל מה שנלווה לעניין הזה. ויכוח שמתנהל עשרות שנים. באים ואומרים כך, כדי להמשיך את התקצוב של ה- 55% צריכים ללמוד שם לימודי ליבה. כמובן שהמטרה היא ללמד לימודי ליבה, אין בזה שום דבר פיסקאלי, יש איום על הציבור החרדי, שתדעו, שאם לא, יורידו לכם את התקצוב. לכן במוסדות הפטור יצטרכו ללמוד לימודי ליבה. כבר אמרתי בבוקר, "אפקי עליכ", זה לא חשוב, נשאיר את העניין הזה.

אבל, אין לחוק הזה כל קשר לחוק ההסדרים, זה יהיה הדבר הנורא ביותר שתעשו, תבזו את הכנסת מלמעלה עד למטה. לוקחים ויכוח אידיאולוגי, חינוכי, פדגוגי, שיש לגביו ויכוח, אפשר להביא אותו בחוק רגיל, לקיים עליו דיון.

אני מסכם את דברי, היינו שותפים של ראש הממשלה. ראש הממשלה רוצה להכשיל את שר האוצר, שר האוצר רוצה להכשיל את ראש הממשלה, אנחנו הקורבן. יהיו ילדים שלא יהיה להם מה לאכול. לא יהיה להם בית ספר. הם לא ישנו את האידיאולוגיה שלהם, אפילו שהליכוד יעמוד על הראש. מ"יש עתיד" ו"הבית היהודי" אין לי בכלל תקוות.

אבל אתם, מפלגת השלטון, מה אתם מעבירים היום הכול לוועדת הכספים. נגד היועץ המשפטי של הכנסת, נגד היועצת המשפטית של ועדת העבודה והרווחה, נגד כולנו, אין בעיה. מי שבוגד בשותפים שלו בוגד גם בחברים שלו בתוך המפלגה.

היו"ר צחי הנגבי:

זה מתחיל ההפך, קודם כל בתוך המפלגה. אני רוצה להודות לחבר הכנסת גפני.

אורי מקלב:

אני יכול להוסיף משפט אחד?

היו"ר צחי הנגבי:

לא. בקשת רביזיה, בזכותך כולם התכנסו.

אורי מקלב:

משפט אחד.

היו"ר צחי הנגבי:

משפט אחד, בבקשה.

אורי מקלב:

אני רוצה לומר, שהצד השווה של כל הסעיפים האלה הוא חיסול ממקוד של הציבור החרדי. בסדר, אנחנו לא נבהלים מדברים כאלה. אבל אתם, מפלגת השלטון, בעד מסורת. זה לא רק שירותי דת, זה גם צרכני דת. אם אתה לא רבנים ונותני שירותי דת, יש הרבה צרכני דת, שנמצאים במפלגה שלך, שלא יוכלו לקבל את זה. איך אתה יכול לאשר סעיף, שגם לפי הפרשנות של היועץ המשפטי, שגם רשות שתרצה לתת בתשע"ה, לא תוכל לתת שום דבר לילד שלה. ילד אחד ברשות יקבל וילד ברשות אחרת לא יקבל שום דבר. איך אפשר להעלות על הדעת דבר כזה? גם רשות שתרצה, עד איפה תוכלו ללכת עם הרדיפות שלכם על ציבור מסוים? לא היו דברים כאלה מעולם.

היו"ר צחי הנגבי:

בבקשה, יו"ר הכנסת לשעבר.

ראובן ריבלין:

חבר הכנסת. אדוני היושב ראש, אני רוצה לנדב אינפורמציה. פנו אלי מספר רשויות אזוריות בבקשה, לגבי בלניות ורבנים, שנמצאים במועצות אזוריות, שהן דתיות, שאם פתאום יגזרו עליהם גזירה, שהם לא יכולים לעמוד בה, כי אין להם כסף, שיכול להיות מצב שבו כל השירותים הדתיים, שרוצה כמעט כל יהודי במדינת ישראל, למעט אלה שמתריסים, רוצים לחיות בחיי מסורת. יהיה מצב שיצטרכו לפטר את כולם כי הם לא יכולים לשלם.

הצעתי הצעה וגם באתי בדברים עם האוצר. אני מאד אוהב ומעריך את חבר הכנסת יצחק וקנין, אבל זה בוודאי סעיף תקציבי. זה תקציב שקרוב לכ-50 מיליון שצריכים להתמודד אתו. אם היועץ המשפטי יאמר שהוא לא סעיף תקציבי, אני מיד אומר שהוא לא סעיף תקציבי.

היועץ המשפטי של הכנסת אייל ינון:

הוא סעיף תקציבי.

ראובן ריבלין:

אלא מה, הצעתי מבחינה פרקטית, שיפרשו את זה למספר שנים כדי לאפשר את זה. הבקשה התקבלה כי היא הגיונית.

היו"ר צחי הנגבי:

מי התחייב לה?

ראובן ריבלין:

דברתי עם ראובן קוגן, שהוא הלך לכנס ישיבה. הוא יפגוש את  ריפמן ואת סוסן ועוד מישהו מהמועצות.

היו"ר צחי הנגבי:

תודה, זו אינפורמציה חשובה.

יצחק וקנין:

רוב הרבנים של הבית היהודי.

משה גפני:

למה זה סעיף תקציבי? אפשר לקחת גם מהתרבות, זה גם סעיף תקציבי. למה דווקא מהדת, למה לא מהתרבות? אפשר לקחת מהרבה מקומות.

היו"ר צחי הנגבי:

האינפורמציה שלך הייתה חשובה. מנהלת הוועדה תקרא את שמות החברים שיכולים להצביע.

אתי בן יוסף:

חבר הכנסת צחי הנגבי, חבר הכנסת יריב לוין, חבר הכנסת משה פייגלין - במקומו, ראובן ריבלין. חבר הכנסת דוד רותם, חבר הכנסת חמד עמאר, חבר הכנסת אילטוב, חברת הכנסת יפעת קריב, חברת הכנסת פנינה תמנו, חבר הכנסת דב ליפמן, את חבר הכנסת יצחק הרצוג מחליפה חברת הכנסת מיכל ברין. חבר הכנסת אילן גילאון, חברת הכנסת איילת שקד, חבר הכנסת אברהם מיכאלי, חבר הכנסת יצחק וקנין, חבר הכנסת אורי מקלב. חבר הכנסת מאיר שטרית איננו, מחליף אותו חבר הכנסת מצנע. חבר הכנסת אחמד טיבי איננו, במקומו חבר הכנסת באסל גאטס.

היו"ר צחי הנגבי:

יש הצבעות. ראשית על רביזיה, שביקשו חברי הכנסת מקלב ומיכאלי. לאחר מכן הצבעה על סעיפי החוק שטרם הצבענו עליהם. לגבי הרביזיה, מצביעים על כל סעיף בנפרד?

ארבל אסטרחן:

אפשר הכול ביחד.

היו"ר צחי הנגבי:

הצבעה על הרביזיה של חבר הכנסת אורי מקלב על פרק ג' ועל הסעיפים 49, 88, 89.

הצבעה

בעד הרביזיה – 6

נגד – 10

נמנעים – אין

הרביזיה לא נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה לרביזיה לא התקבלה.

הצבעה על פרק ט': שונות, סעיף 98 בטבלה הלבנה. בקשה להעביר לפיצול דיוני את הנושא של חוק הספריות הציבוריות על מנת שהוא יידון בוועדת חינוך תרבות וספורט. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 6

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 98 בטבלה, חוק תקצוב הספריות הציבוריות על ידי אוצר המדינה מחוק הספריות הציבוריות, יועבר לוועדת החינוך התרבות והספורט בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

ההצעה אושרה.

סעיף 99 יאפשר לקואליציה לתמוך באופוזיציה ולהיפך. הבקשה היא לעשות פיצול מהותי של הסעיפים ולהביא אותם לדיון בוועדת העבודה הרווחה והבריאות. מדובר בחוק לפיצוי נפגעי הגזזת. מי בעד?

הצבעה

בעד – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 99 בטבלה, תיקון חוק לפיצוי נפגעי גזזת, יועבר לדיון בוועדת העבודה הרווחה והבריאות בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה אושרה.

סעיף 100, חוק תכנון והבניה. הבקשה לעשות פיצול דיוני ולהעביר לוועדת החוץ והביטחון את נושא ייעול תהליך ההפרדה של חברות ביטחוניות. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 100 בטבלה, שינוי הגדרת ״מתקן ביטחוני״ לקראת הפרטת חברות ממשלתיות ביטחוניות, מחוק התכנון והבניה, יועבר לוועדת החוץ והביטחון בפיצול דיוני, נתקבלה

היו"ר צחי הנגבי:

ברוב של 10 נגד 7, הבקשה התקבלה.

הצבעה על בקשה לעשות פיצול דיוני בסעיף 101 ולהעביר לוועדת הפנים והגנת הסביבה את נושא חוק שירותי הדת היהודי, שכרם של משרתים בקודש. מי בעד? מי נגד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 101 בטבלה, שכרם של משרתים בקודש, מחוק שירותי הדת היהודיים, יועבר

לוועדת הפנים והגנת הסביבה בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה אושרה.

בקשה להעביר את סעיף 102 לוועדת הכספים. מי בעד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 102 בטבלה, הפקדת כספים, המנוהלים על ידי האפוטרופוס הכללי, בפיקדון שינוהל במשרד האוצר ותיקונים נוספים, יועבר לדיון בוועדת הכספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה התקבלה.

הזדמנות נוספת לאיחוד כוחות היא בסעיף 103. הבקשה היא לעשות פיצול מהותי של עניין חוק ההגבלים העסקיים ולהעביר לוועדת הכלכלה. מי בעד?

הצבעה

בעד – 14

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 103 בטבלה, צמצום הפטור החקלאי מהסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, מחוק ההגבלים העסקיים, יועבר לדיון בוועדת הכלכלה בפיצול מהותי, נתקבלה

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה נתקבלה.

הבקשה בסעיף 104 היא לעשות פיצול דיוני ולהעביר את חוק חינוך ממלכתי לוועדת חינוך תרבות וספורט. מי בעד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 104 בטבלה, תקצוב מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים על ידי הרשויות המקומיות מחוק חינוך ממלכתי, יועבר לדיון בוועדת חינוך התרבות והספורט בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה התקבלה.

גם הסעיף הבא, סעיף 105 אמור לעבור לוועדת החינוך בפיצול דיוני. מי בעד?

הצבעה

בעד – 10

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיף 105 בטבלה, התניית תקצוב למוסדות הפטור בלימודי ליבה ולימודי יסוד מחוק לימוד חובה, יועבר לוועדת חינוך תרבות והספורט בפיצול דיוני, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה אושרה.

הסעיף האחרון, סעיף 106, הבקשה להשאיר בוועדת הכספים. מי בעד?

היועץ המשפטי של הכנסת אייל ינון:

אני אסביר במילה לפני שתם מצביעים. בסעיף 106, ההמלצה המקצועית שלנו, על סמך התקנון והתקדימים, ועדת הכספים לא דנה מעולם בחוק לימוד חובה, לכן ההמלצה שלנו הייתה להעביר את זה לוועדת חינוך התרבות והספורט ואנחנו כמובן עומדים מאחורי ההמלצה הזו. הסיכום הפוליטי בין הנושאים והנותנים השונים היה להעביר לכספים בשל טענת האוצר, כי מדובר בנושא שיש לו גם היבט פיסקאלי משמעותי.

היו"ר צחי הנגבי:

מי בעד, ירים את ידו.

הצבעה

בעד – 9

נגד – 6

נמנעים – 1

ההצעה שסעיף 106 בטבלה יועבר לוועדת כספים, נתקבלה.

היו"ר צחי הנגבי:

הבקשה נתקבלה. נשאר נושא הבריאות שנצביע עליו, אני רוצה להסביר אותו. אני מדבר על סעיפים 8 ו-9. הסיכום בקואליציה, עד לדיון הזה, היה שהנושא הזה יעבור לוועדת הכספים. שמענו דברים קשים של היועץ המשפטי של הכנסת, שהסביר מדוע מן ראוי להעביר את זה לוועדת העבודה הרווחה והבריאות ועוד טיעונים לגוף העניין, אנחנו לא עוסקים בגוף העניין כרגע בוועדה.

שמענו את משה ממשרד האוצר, שהסביר את עמדת האוצר ונאבק על עמדתו. אני רוצה להציע, בעצה אחת עם היועץ המשפטי, שנעשה לעניין הזה ועדה משותפת של חמישה חברים מוועדת העבודה והרווחה, חמישה חברים מוועדת הכספים, בראשות יושב ראש ועדת הכספים.

משה גפני:

למה? אין לו זמן.

יצחק הרצוג:

הוא לא יעמוד בעומס.

מיכל ברין:

זה גם לא פותר את הבעיה.

היו"ר צחי הנגבי:

זה פותר את הבעיה, הבעיה הייתה, שהנושא הוא נושא פיסקאלי של התחשבנות. אלא מה, נטענו בצדק טענות כנגד העובדה, שאנשי ועדת הכספים לא חיים את הנושא של בריאות הנפש.

יצחק הרצוג:

לא רק זה, היועץ המשפטי אמר, שזה בכלל לא צריך להיות בחוק ההסדרים. זה עלה אחרי שזה הגיע. הוא אמר שזה בכלל לא היה בעסקת חבילה, כי זה לא היה שם.

יצחק וקנין:

לא היה ולא נכנס.

היו"ר צחי הנגבי:

אבל כיוון שמדובר בנושא, שאני מרגיש, שאני חייב ללכת בו לקראת היועץ המשפטי, אני רק מציע – לא התייעצתי עם חברי – וגם יו"ר הקואליציה לא יכול לעסוק בנושא, הוא גם איננו לדעתי. זה שנלך לקראת הטענות שהושמעו, ונאפשר שבוועדה יהיה שוויון בין החברים מוועדת העבודה והרווחה לבין חברים מוועדת כספים. חמישה, כולל היושב ראש.

ראובן ריבלין:

אני חבר בוועדת הכספים, ועדת הכספים עמוסה בחוק התקציב.

היו"ר צחי הנגבי:

זה לא חייב להיות בראשות יושב ראש ועדת הכספים, יכול להיות בראשות חבר מוועדת הכספים.

ראובן ריבלין:

חמישה חברים מוועדת הכספים זה יקשה מאד על פעולת ועדת הכספים, אבל ימצאו.

היו"ר צחי הנגבי:

אפשר להקטין. אתה רוצה להקטין לשלושה חברים?

ראובן ריבלין:

יו"ר ועדת הכספים עסוק עד מעל לראשו, יותר מכך, העיקר הוא לא התקציב אלא תשושי הנפש והם אנשים, שבתור כנסת אנחנו צריכים לכבד את עצמנו. מכיוון ששר הרווחה יהיה, שרת הבריאות, כי זה משותף, אני חושב שראשות הוועדה צריכה להיות בידי ועדת העבודה הרווחה והבריאות, מפאת כבודה של הכנסת.

היו"ר צחי הנגבי:

אתם הולכים לבקש רביזיה על משהו?

אברהם מיכאלי:

כן.

משה גפני:

לא, לא, לא, לא יודע, צריכים לחשוב.

היו"ר צחי הנגבי:

אם אתה לא יודע, אז לא תהיה על זה הצבעה. אני אקבע את ההצבעה בנושא.

משה גפני:

רגע, לא שמעתי.

היו"ר צחי הנגבי:

אתה צריך להחליט. אם אין רביזיה, זה יוצבע עכשיו. אם יש רביזיה, זה יהיה מחר ב- 08:30.

יצחק הרצוג:

אתה יכול להסכים שהיושב ראש יהיה מוועדת העבודה והרווחה?

משה גפני:

אם אתה מדבר על משותפת בראשות כספים - - -

יצחק וקנין:

אז תשאיר את זה בכספים.

משה גפני:

אז תצביע, תעשה מה שאתה רוצה. אם אתה שוקל את העניין שזה ילך לעבודה ורווחה, למשותפת אין ערך. אם זה בראשות ועדת העבודה והרווחה אנחנו מוכנים להגיש רביזיה.

היו"ר צחי הנגבי:

אז אתם מוכנים לוותר על הרביזיה.

משה גפני:

אז אנחנו מבקשים רביזיה ויהיה לך זמן לברר, זה מה שרצית.

היו"ר צחי הנגבי:

אני לא צריך לברר. אם אתה מוותר על הרביזיה אז אתה מאפשר לי לסיים את זה היום בכיוון שאתה מדבר עליו.

משה גפני:

עם ועדת העבודה והרווחה?

היו"ר צחי הנגבי:

אנחנו נעלה להצבעה את הבקשה המקורית של הקואליציה, כפי שהיה סיכום בין האוצר לבין יושב ראש הכנסת, שזה יעבור לוועדת כספים.

יצחק הרצוג:

לא יאומן.

משה גפני:

פשוט לא יאומן.

יצחק הרצוג:

בבג"ץ יקראו את כל מה שנאמר כאן.

היו"ר צחי הנגבי:

זו ההנחיה שאני מקבל ואני מכבד אותה. מצביעים על העברת סעיף 8 ו- 9 לוועדת כספים.

קריאה:

מה זה, דת?

משה גפני:

זה בריאות הנפש, הולכים לפגוע בבריאות הנפש.

היו"ר צחי הנגבי:

מי בעד העלאת הנושא בוועדת הכספים?

הצבעה

בעד – 9

נגד – 7

נמנעים – אין

ההצעה שסעיפים 8 ו- 9 בטבלה יועברו לוועדת כספים, נתקבלה.

ראובן ריבלין:

אני מצביע אתכם כמחליפו של פייגלין לא בתור עצמי.

אברהם מיכאלי:

אנחנו מבקשים רביזיה על סעיפים 8 ו- 9 וכל החבילה האחרונה.

היו"ר צחי הנגבי:

הצבעה על הרביזיה תהיה מחר ב- 10:30 בבוקר. תודה רבה.

**הישיבה נסתיימה בשעה 16:05**

**נספח**



היועץ המשפטי לכנסת

**הצעת חוק לשינוי סדרי עדיפויות לאומיים (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב לשנים 2013 ו-2014), התשע"ג-2013**

|  | **מס' סעיף בנוסח הכחול** | **מס' עמוד בנוסח הכחול** | **תיקון לחוק/ים** | **פירוט הנושא** | **הערות מרכז המחקר והמידע** | **הוועדה המוסמכת לפי תקנון הכנסת והתקדימים** | **הערות לעניין פיצול להליך חקיקה רגיל** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **פרק א': מטרת החוק** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 1** | 586 | --- | מטרת החוק |  | **כספים** |  |
|  | **פרק ב': תקינה** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 2**  **סעיף 5** | 586  611 | חוק התקנים +  תחילה והוראות מעבר | **רפורמה בתחום התקינה**  - מכון התקנים יוכל לאמץ רק תקינה בינלאומית במטרה להגביר את האחידות בתקינה בין ישראל לבין שאר המדינות המפותחות, למעט בנסיבות חריגות המפורטות בהצעה.  - ייקבע מסלול מהיר לאימוץ שינויים בתקנים בינלאומיים כתקנים רשמיים.  - מינוי ועדת אימוץ שתפקידה להמליץ, לגבי שינוי שחל בתקן בינלאומי שאומץ כתקן רשמי, אם לאמץ השינוי במלואו או בחלקו, או להמליץ על דחייתו או על אימוצו בהתאמות.  - הטלת חובות שונות על עוסקים, ובהן דיווח על אי-עמידה של מצרך בדרישות תקן רשמי או ביחס לפגיעות באדם או באיכות הסביבה בשל מצרך כאמור, וכן על פעולות שנקטו העוסקים.  - הרחבת סמכויות הממונה על התקינה, ובכלל זה ביצוע פעולות ביקורת ואכיפה, חקירת אדם הקשור לעבירה לפי חוק התקנים, תפיסת חפצים, מינוי מפקחים ועוד.  - הסמכת הממונה להטיל עיצומים כספיים.  - הסמכת שר הכלכלה לקבוע שכר שישולם למכון לצורך בדיקת התאמת מצרך לתקן רשמי שקבע. | - הקלה על הליכי הייבוא של מוצרים שונים, העשויה להוביל להגדלת רמת התחרותיות ולהוזלת מחירי המוצרים.  - ירידה בנתח השוק של יצרנים מקומיים אשר יאלצו להתחרות ביבוא.  - ייתכן כי מחירי העמידה בתקנים ירדו עקב אימוץ תקנים זרים. | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 3** | 607 | חוק בתי משפט לעניינים מינהליים | תיקון משלים לרפורמה בתחום התקינה (הערכאה שתדון בעתירות מינהליות על החלטות הממונה). |  | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 4** | 607 | פקודת הייבוא והייצוא | ככלל, לא יידרש אישור על התאמת מצרך מיובא לתקן רשמי, אלא תצהיר בלבד, ואולם, בנסיבות המפורטות בהצעת החוק תידרש בדיקת התאמה של מצרך לתקן רשמי.  מוצע לקבוע הוראות שיחולו על מי שהוא "מפר אמון", ובכללן בדיקות נוספות והפקדת ערובה. |  | **כלכלה** |  |
|  | **פרק ג': רשויות מקומיות** | | | |  |  |  |
|  | **סימן א': הסדר רשויות מקומיות עצמאיות – הוראת שעה** | | | |  |  |  |
|  | **סעיפים**  **6 עד 15** | 611 עד 616 | ---- | מוצע לקבוע בהוראת שעה הוראות לפיהן רשויות שייקבעו ברשימה המפורטת בסעיף 14 להצעת החוק (רשויות יציבות כלכלית) יעלו את הארנונה בתחומן ויעבירו לאוצר המדינה סכום בהתאם לנוסחה הקבועה ובהתאם לצו שיפרסם שר האוצר (על סכום זה להיות מועבר עד ליום 30.4.2014). המדינה תקצה סכום השווה לסכום שהועבר לה על ידי הרשויות היציבות כלכלית לתשלום מענקים, באמצעות משרד הפנים, למטרת איזון תקציב שוטף או פיתוח ברשויות מקומיות בשנת 2014 וזאת בהתאם לאמות מידה שקבעה הממשלה. לשיעור הארנונה ברשויות היציבות כלכלית שמתעדכן מדי שנה יתווסף שיעור נוסף של 0.3%. כמו כן, יותר לרשות יציבה כלכלית עד לסוף שנת 2014 לקבל אשראי מתאגיד בנקאי או מאדם אחר שעיסוקו במתן אשראי בגובה הסכום שאותה רשות העבירה לאוצר המדינה. כמו כן תינתן למדינה זכות קיזוז כלפי רשות יציבה כלכלית שלא העבירה לאוצר המדינה את הסכום שעליה להעביר לפי הצעת החוק. | - העברת 450 מיליון ש"ח הכנסות מארנונה מ-57 רשויות עצמאיות למענקי איזון ופיתוח לרשויות חלשות.  - חישוב הסכום שיועבר מהרשויות העצמאיות מבוסס על פוטנציאל הגבייה של הארנונה, ולא על הגבייה בפועל לאחר הנחות ופטורים. לכן, רשויות עצמאיות עם נתח אוכלוסייה המקבל הנחות ופטורים גבוה יותר, יעבירו משקל גבוה יותר מתקציבם.  - הגדלת שיעור עדכון הארנונה כך שהכנסות הרשויות יגדלו.  - הקלת התנאים לגיוס האשראי של הרשויות העצמאיות. אמנם גיוס האשראי הנוסף יסייע לרשות בהעברת התקציב מבלי לפגוע בתקציבה השוטף, אך יגדיל את חובותיה. יש לבחון האם הגידול בגבייה מארנונה אכן יממן את תשלום אשראי זה והעלויות בגינו. | **כספים** |  |
|  | **סימן ב': תיקוני חקיקה** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 16 פסקה (1)** | 616 | חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992 | מוצע לשנות את מקדם העדכון שנקבע לארנונה ולקבוע ששיעור עדכון הארנונה יהיה חיבור של מחצית שיעור עדכון הארנונה ומחצית שיעור עדכון מדד השכר הציבורי. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 16 פסקה (2)** | 616 | חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992 | **מיצוי כושר השתכרות כתנאי להנחה בארנונה**  מוצע לצמצם את סמכות שר הפנים לקבוע הנחה מארנונה התלויה בגובה הכנסתו של מחזיק, כך שזו תינתן בכפוף למיצוי כושר ההשתכרות; שר הפנים, בהתייעצות עם שר האוצר, יוסמך לקבוע תנאים למיצוי כושר השתכרות שעמידה בהם תקנה הנחה בארנונה**.** | התניית הנחות בארנונה במיצוי כושר השתכרות עשויה להביא להגדלת שיעור ההשתתפות בקרב אוכלוסיות שונות ולהקטין את היקף ההנחות הניתן כיום. צעד זה עשוי להגדיל את הכנסת הרשויות המקומיות ולשפר את מצבן הכלכלי.  עם זאת, הצטרפות למעגל העבודה תלויה במשתנים רבים וייתכן כי היא אורכת זמן, בעוד שביטול ההנחה הוא מיידי. | **כספים**  **או**  **פנים והגנת הסביבה** |  |
|  | ס' 17-18 ר' בפרק המסים | |  |  |  |  |  |
|  | **פרק ד': בריאות** | | | |  |  |  |
|  | **סימן א': התחשבנות בעד שירותי בריאות בבתי חולים ציבוריים כלליים** | | | |  |  |  |
|  | **סעיפים**  **19 עד 27** | 618 עד 626 | ---- | **הסדר התחשבנות לשנים 2014-2016**  מוצע לשנות את שיטת ההסדר הקיים לעניין התחשבנות קופות החולים עם בתי החולים בגין רכישת שירותי בריאות בבתי החולים בשנים 2014-2016. לכל קופה תיקבע תקרת צריכה ייחודית מול כל בית חולים השווה לערך הפעולות של קופת החולים בבית החולים – בניכוי שירותים המוחרגים מההסדר, כן יובטח תשלום בשיעור של 95% מתקרת הצריכה הפרטנית ובמקביל יתאפשר להפחית את התשלום אם קופת החולים תעביר את פעילות לא הכרחית לקהילה. כמו כן ייקבעו כללים לעניין תשלום מופחת בגין צריכת שירותים מעבר לתקרה. | מדובר בהסדר התחשבנות בין קופות החולים לבתי החולים לשנים 2014-2016. שיטת התחשבנות זו (המכונה קפינג) נועדה להשיג שמירה על רמת גידול מבוקרת של הוצאות האשפוז הכללי ברמה הלאומית, שכן השיטה אמורה להחליש את התמריץ של בתי-החולים להגדיל את פעילותם, וכך להוריד את רמת ההוצאות של קופות-החולים ואת רמת ההכנסות של בתי-החולים. שיטת ההתחשבנות הקיימת, ובעיקר מקדמי העדכון הנקבעים במסגרתה, עלולים לגרום לשחיקה פיננסית של בתי החולים, ולפגיעה באיכות הטיפול הניתן למאושפזים בהם. | **עבודה, רווחה ובריאות**  **או**  **כספים**  [בחוקי הסדרים בעבר נדון בכספים] |  |
|  | **סימן ב': התחשבנות בעד שירותי בריאות הנפש** | | | |  |  |  |
|  | **סעיפים**  **28 עד 36** | 627 עד 634 | ---- | **הסדר התחשבנות בתחום בריאות הנפש לשנים 2015 ו-2016**  מוצע הסדר התחשבנות לעניין תחום בריאות הנפש, שעד כה לא היו לגביו הוראות התחשבנות. תחילתו של הסדר זה תהיה רק מיום 1.7.2015, עם העברת האחריות לשירותי בריאות הנפש לקופות החולים. בנוסף להצעה להסדר התחשבנות עם בתי החולים הפסיכיאטריים, שבגדרו מוצעות הוראות כגון איפוס התשלום עם החריגה מתקרות הצריכה, מוצע להחיל גם הסדר התחשבנות בין קופות החולים ובין מרפאות בריאות הנפש.  פרטי ההסדר לגבי מרפאות בריאות הנפש ייקבעו בחקיקת משנה על ידי שרי האוצר והבריאות. השרים יוסמכו לקבוע לגבי שירותים בתחום בריאות הנפש הניתנים לציבור במרפאות (למעט שירותי אשפוז יום שלגביהם יוסמכו השרים לקבוע הוראות התחשבנות נפרדות), את מכלול הסדר ההתחשבנות ובין היתר את תקרות הצריכה, קביעת המחירים שעד תקרות הצריכה, עצם אפשרות ההפחתה במקרה של צריכה מעבר לתקרה, ושיעורי ההפחתה, לרבות אפשרות איפוס התשלום. בנוסף יוסמכו השרים לקבוע את השימושים בתחום בריאות הנפש שלהם ייועדו התשלומים ששילמו קופות החולים למרפאות מעבר לתקרות הצריכה, ואת אופן חלוקת תשלומים אלה בין קופות החולים למשרד הבריאות. | מדובר בעיצוב של הסדר התחשבנות בין קופות החולים לבתי החולים באשר לשירותים בתחום בריאות הנפש. כאמור, העברת האחריות לבריאות הנפש מידי משרד הבריאות למשרד האוצר תחל בשנת 2015 וזאת מכוח צו שהוציא שר הבריאות במאי 2012. הסדר התחשבנות זה יחול בשנים 2016-2015 ואין לו השלכה על התקציב לשנים 2014-2013. להסדר המוצע השלכות על הוצאות קופות החולים על שירותי בריאות הנפש, על הכנסות בתי החולים בגין שירותים אלה וכן על היקף השירות האשפוזי והאמבולטורי שיינתן למטופלים בתחום בריאות הנפש. כל אלה הן סוגיות כבדות משקל שטרם נערך בגינן דיון ציבורי. | **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **פרק ה': תקשורת** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 37** | 634 | חוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות | **שידורי טלוויזיה - מערך עידן פלוס**  מוצעים תיקונים בחוק שהתקבל ביום 21.3.12, שעיקרם הם:  - שר התקשורת ושר האוצר ימנו את הגורם המפעיל לעניין תחנות שידור ספרתיות (עידן פלוס), מתוך כוונה שהוא לא יהיה הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו או גורם מפקח אחר על שידורי טלוויזיה. הגורם המפעיל יכול שיהיה גורם פרטי, לרבות מי שמשדר שידורי טלוויזיה או רדיו בישראל, אלא אם כן יקבע שר התקשורת מגבלות לכך.  - אם תהיה קיבולת פנויה במערך תחנות השידור הספרתיות, ישאו כלל הגופים ששידוריהם מופצים במערך באופן יחסי בעלות ההפצה של החלק שאינו מנוצל. זאת בשונה מהמצב היום שבו אוצר המדינה צריך לשאת בעלות האמורה. בעלויות ההקמה לצורך הרחבתן של תחנות השידור לאחר ה-1.1.14, ישא הגורם המפעיל.  - במערך עידן פלוס ישודרו גם ערוצים נושאיים: המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין תוסמך לתת רישיונות לשידור בערוצים אלה. בעל רישיון כאמור יהיה רשאי לממן את שידוריו מפרסומות או לגבות תשלום בעד שידוריו. | השינויים המוצעים נועדו להרחיב את היצע הערוצים המשודרים באפיק זה. הרחבת הערוצים באפיק שאינו בתשלום חודשי, צפוי להביא להגברת התחרותיות בתחום, ועשוי להוזיל את מחירי החבילות בתשלום.  העברת האחריות בתחומים שונים לגורמים חוץ ממשלתיים, תצמצם את הוצאות המדינה בתחום. | **כלכלה** | **סוכם כי נושא זה יפוצל להליך חקיקה רגיל לאחר הקריאה הראשונה** |
|  | **סעיף 38 פסקאות (1)**  **(2)**  **(5)**  **(6)**  **(7)**  **(8)** | 641 עד 650 | חוק התקשורת  (בזק ושידורים) | **רפורמה בתחום הטלפוניה הנייחת ופיתוח "שוק סיטונאי" + הרחבת סמכויות שר התקשורת בנושאים שונים**  - תינתן אפשרות לגורמים נוספים לפעול בתחום הטלפוניה הנייחת, תוך שימוש בתשתיות של בעלי רישיונות קיימים (בזק והוט).  - מוצע להסמיך את שר התקשורת:  \* להורות לבעל רישיון על הפרדה תאגידית לצורך הפרדה בין מתן שירותים לבעל רישיון אחר לבין מתן שירותים למנוי;  \* להורות על חיוב בעל רישיון בתשלום בעד פעולות והסדרים נלווים למימוש קישור גומלין;  \* ליתן הוראות מיידיות לבעל רישיון, לתקופה מוגבלת, אם נוכח כי פעולותיו של בעל הרישיון מעוררות חשש לפגיעה מיידית בתחרות או במתן שירות בזק באופן תקין וסדיר;  \* לקבוע תשלום מרבי או מזערי בעד שירותי טלפוניה נייחת, ללא מגבלת זמן הקבועה כיום בחוק.  - הרחבת סמכות שר התקשורת ביחס לקביעת תשלומים מכוח החוק לעניין מחיר קישור גומלין, שימוש ברשת, שירותי בזק ועוד.  - בעל רישיון יוכל להציע לבעל רישיון אחר סל תשלומים הכולל הן שירותים שנקבע להם תשלום מרבי או מזערי והן שירותי בזק שלא נקבע להם כל תשלום, בהליך המוצע בהצעת החוק, וכן יוכל לדרוש תשלום סביר בעד שירות, לאחר שעדכן את שר התקשורת או מי שהוסמך לכך, שיהיה רשאי לתת לבעל הרישיון הוראות שונות בעניין זה. | שינויים במנגנוני השוק והתמחור של הטלפוניה הקווית במטרה להתאים את השוק למציאות הטכנולוגית החדשה, להגביר את רמת התחרותיות, להגדיל את מגוון השירותים ולהוזיל את מחיריהם. | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 38 פסקאות (3)**  **(4)** | 643 עד 644 |  | **שידורי טלוויזיה - חבילת בסיס צרה בשידורי הכבלים והלוויין**  - הסמכת שר התקשורת להורות לבעל רישיון לשידורי כבלים או לשידורי לוויין להציע לכל דורש חבילת שידורים מצומצמת (חבילת בסיס צרה), המונה מספר ערוצים במחיר שיורה. השר רשאי להורות גם בדבר מאפייני חבילת הבסיס הצרה וסוגי הערוצים בה. ההוראות יעמדו בתוקפן לתקופה של עד 3 שנים, שניתנת להארכה מעת לעת.  - המועצה לשידורי כבלים ולוויין תוסמך לתת הוראות ליישום הוראות השר.  - בעל רישיון לא יהיה מוסמך לדרוש ממנוי לחבילה צרה תשלום מעבר למחיר החבילה (כגון דמי התקנה), אלא אם הוא גובה תשלום זה ממנויים לחבילות אחרות. | פיקוח על מחירים עשוי להביא בטווח הקצר לירידת מחירים עבור חלק מהצרכנים, ועשויה להעלות את המחיר לכל יתר הצרכנים. מצד שני השינוי עשוי לעכב השקעות בתשתיות להגדלת רוחב הפס (השקעות העשויות להגדיל את התחרות בענף). | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 39** | 650 | פקודת הטלגרף האלחוטי | **הקצאת תדרי רדיו לבעלי רישיונות, לרבות בתחום הסלולר**  מוצע לקבוע כי הגוף המוסמך להועדה ולהקצאה של תדרים, יהיה רשאי לשקול שיקולים נוספים במסגרת שיקוליו לעניין הועדת תדרי רדיו והקצאתם, שינוי של תנאי ההועדה וההקצאה או ביטולם. השיקולים הנוספים יכללו את מדיניות הממשלה בתחום הבזק ועוד. |  | **כלכלה** | **סוכם כי נושא זה יפוצל להליך חקיקה רגיל לאחר הקריאה הראשונה** |
|  | **פרק ו': מסים** | | | |  |  |  |
|  | **סימן א': מס הכנסה** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (1)(א)** | 652 | פקודת מס הכנסה | קביעה כי תושב חוץ יהיה רק מי ששהה מחוץ לישראל 183 ימים מלאים. | קביעת תושבות לצרכי תשלום מס בגין הכנסות מחו"ל נקבעת על-פי שני מבחנים: מבחן כמותי (מספר ימי השהייה בישראל) ומבחן איכותי (מרכז חייו של הנישום). התיקון המוצע יקשה על עמידה בהגדרת תושב חוץ, וצפוי להביא לעלייה בהכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (2)(א)**  **(18)**  **(38)(א)**  **(46)**  **סעיף 42(ב) פסקאות (7)**  **(10)** | 652  668  680  685  692 | פקודת מס הכנסה | פסקה (46) קובעת העלאת שיעור מס החברות מ-25% ל- 26.5%. לאור העלאה זו נדרשת התאמה בסעיף 3(ג)(1) לפקודה לגבי יתרת ההכנסה שקיבל אדם מפדיון של מניות הניתנות לפדיון לאחר המועד הקובע (פסקה (2)(א)); כמו כן, מותאמות הוראות הקיזוז של הפסד הון כנגד הכנסה מריבית או מדיבידנד לשיעור מס החברות (פסקה (38)(א)); בנוסף, מותאם שיעור המס לגבי הכנסה חייבת שהועברה לבעל מניות שהוא קרן נאמנות פטורה (פסקה (46)). | - עדכון בגין עלייה בשיעור מס חברות.  - התאמת הוראות בהתאם להעלאת מס החברות.  השינוי יביא מחד להפחתת ההשקעות הפרטיות במשק ולהקטנת שיעור הצמיחה, ומאידך לעמידה בכללים הפיסקליים ולהקטנת הגירעון. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות**  **(1)(ב)**  **(2)(ב)**  **(2)(ג)**  **(10)**  **(12)**  **(13)**  **(14)**  **(15)**  **(16)(א)(4)**  **(19)**  **(43)**  **סעיף**  **42(ב)**  **פסקאות**  **(1)**  **(4)**  **(6)**  **(8)**  **(11)** | 653 עד 655  662 עד 665  668  684  692 | פקודת מס הכנסה | **מנגנון מיסוי בהפקדה לחסכון פנסיוני**  מוצע לשנות את מודל הטבות המס בחסכון הפנסיוני, ולהחליף את הטבות הניכוי והזיכוי שקיימות היום בעת הפקדת כספים לחסכון, בהטבה אחת של זיכוי מס.  כיום זכאי עובד לזיכוי מס, לפי סעיף 45א לפקודת מס הכנסה, בשיעור של 25%-35% מתקרת ההפקדה החודשית, וכן לניכוי מס לפי סעיף 47 לפקודה בשיעורים משתנים שונים.  בנוסף, המעביד זכאי להפקיד לתגמולים ואובדן כושר עבודה עבור העובד עד לתקרה של 2,648 (7.5% מ-4 פעמים השכר הממוצע במשק). מעל לתקרה זו חייב העובד בתשלום מס הכנסה לפי שיעור המס השולי שלו ובתשלום ביטוח לאומי.  לפי המוצע, יינתן רק זיכוי במס. הזיכוי המוצע יהיה בשיעור של 35% מההפקדה. הסכום המרבי להפקדה, הן של תשלומי העובד והן של תשלומי המעביד, יהיה 15% מהכנסתו החייבת של העובד, עד להכנסה שנתית של 180,000 לשנה (הכנסה חודשית של עד 15,000). כלומר, הפקדות העובד והמעביד יוגבלו ללא יותר מ-2,250 ש"ח לחודש - מתוכם הפקדת המעביד לא תעלה על 1,125 ש"ח לחודש.  הזיכוי יינתן רק בגין הפקדות לחיסכון פנסיוני שמקורן בהכנסת עבודה, ולא בגין הפקדות לחסכון פנסיוני שמקורן שונה – אשר כיום זכאיות להטבות מס.  בנוסף מוצע לשנות את אפשרות הניכוי של הוצאות לרכישת ביטוח מפני אבדן כושר עבודה וסיכוני מוות ולקבוע ניכוי בשל הוצאות המעביד בעד תשלום לרכישת ביטוח כאמור בעבור עובדו, זאת בכפוף להטבה שניתנת להפקדות המעביד לפי סעיף 3(ה3). | השינוי במנגנון הטבות המס לחיסכון הפנסיוני, יגדיל את הטבת המס למשתכרים עד 15,000 ש"ח בחודש במאות ש"ח בחודש, ועל-כן יעודד את החיסכון הפנסיוני ברמות שכר אלו.  מאידך, השינוי המוצע יקטין את הטבת המס למשתכרים מעל 15,000 ש"ח בחודש, ועל-כן יקטין את הכדאיות בחיסכון פנסיוני ברמות שכר אלו. לפי דברי ההסבר להצעת החוק שינוי זה יביא לתוספת של 1.2 מיליארד ש"ח בהכנסות המדינה בשנה.  השלכות אפשריות:  - הקטנת אי השוויון בחלוקת ההטבה.  - עידוד רכישת דירות להשקעה בשל הקטנת הכדאיות לחיסכון ברמות שכר גבוהות. | **כספים**  **או**  **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (5)**  **סעיף 42(ג)** | 657  693 | פקודת מס הכנסה | **מנגנון המיסוי בפיצויי פיטורים**  מוצע לקבוע כברירת מחדל שכספי הפיצויים שלא נמשכו על ידי העובד ייעודו אוטומטית למסלול של תשלום קצבה בעת פרישת העובד מהעבודה אצל המעביד האחרון (רצף זכויות לפיצויים). העובד יכול להודיע על בחירתו במסלול חלופי של רצף זכויות לקצבה לפי סעיף 9(7א)(ז) לפקודה.  ניתן להעביר כספים כאמור לרצף זכויות לפיצויים עד לכפל תקרת הפיצויים הפטורה ממס (כ-24,000 ש"ח).  כן מוצע לחייב מעביד לעדכן את רשות המסים בדבר פרישה של עובדיו. | עשוי להביא להגדלת הטבת המס למענק פרישה ומכאן להגדלת ההכנסה הפנויה בידי מעמד הביניים. | **כספים**  **או**  **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (6)**  **סעיף 48** | 658  717 | פקודת מס הכנסה  חוק הפיקוח של שירותים פיננסיים (קופות גמל) | **מנגנון המיסוי בעת משיכת קצבה מקופת גמל**  סעיף 9א לפקודה קובע פטור ממס בשיעור מסוים לכספים שנמשכים מקופת גמל בדרך של קצבה.  מוצע להתאים את ההגדרה "תשלומים פטורים", שמהם נגזרת הקצבה המוכרת לצורך קביעת הפטור ממס, לסכומים שאינם זכאים להטבת מס בעת ההפקדה לפי המודל החדש להטבות המס.  כן מוצע לתקן את חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) לגבי קופת ביטוח ישנה ולקבוע כי קופת ביטוח ישנה לא תיחשב כקרן ותיקה, ולפיכך יחולו לגביה ההוראות האמורות בדבר התשלומים הפטורים. |  | **כספים**  **או**  **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות**  **(3)**  **(8)(א)**  **(8)(ג)**  **(20)**  **(21)**  **(22)**  **סעיף 42(ב)**  **פסקאות (3), (9)** | 656  661  669  672  692 | פקודת מס הכנסה | מוצע לבטל את ההסדר הקיים בסעיף 5(5) לפקודה לעניין חברת משלח יד זרה ולהתאים אותו להסדר החדש המוצע. במסגרת ההסדר החדש המאגד חברת משלח יד זרה (חמי"ז) וחברה נשלטת זרה (חנ"ז), מוצע להסדיר את הגדרתה של חברה נשלטת זרה (באמצעות הגדרתן של הכנסות פסיביות, שיעור המס בחו"ל על ההכנסות הפסיביות, שיעור ההחזקה בעקיפין) ולהסדיר את המיסוי שחל לגביהן. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (4)** | 657 | פקודת מס הכנסה | מוצע להסמיך את מנהל רשות המסים להחיל גם על חברה המוחזקת בעקיפין על ידי חברת תושבת חוץ תקופת שומה מיוחדת. | ייתכן ויעודד חברות זרות לפעול בישראל באמצעות הקמת מוסד קבע. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (7)**  **סעיף 42(ב)**  **פסקה (2)**  **סעיפים**  **17 ו-18** [מפרק ג'] | 660  692  616 | פקודת מס הכנסה  פקודת העיריות  פקודת המועצות המקומיות | מוצע לקבוע שהחל בשנת 2014 לצורך זכאות להטבת מס ביישובים יידרש תושב להציג אישור תשלום ארנונה. | הפחתת החובות המסופקים והאבודים של הרשויות המקומיות באזורי פיתוח.  הקטנת ניצול הטבות מס אלו באזורי פיתוח.  עשוי להגדיל את היקף הגבייה של הארנונה ברשויות הנכללות בהטבות המס, וכן להקטין את היקף הטבות המס הניתן וממילא להגדיל את הכנסות המדינה ממסים. | **כספים**  **או**  **פנים והגנת הסביבה** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות (8)(א) (8)(ג)**  **(48)**  **(49)**  **סעיף 42(ז)** | 647  686  694 | פקודת מס הכנסה | סעיף 14 לפקודה מקנה הטבה במס שניתנת לעולים חדשים או לתושבים חוזרים למשך תקופה של עשר שנים מהמועד שהיו לתושבי ישראל. בתום תקופה זו זכאי היחיד לשנת הסתגלות נוספת. ואולם, אם הוא בחר להיות תושב ישראל תיחשב תקופת ההסתגלות במניין התקופה לצורך פטור בדיווח. בפסקאות (48)-(49) מוצע לבטל את הפטור מדיווח לעולה חדש ולפיכך מוצע גם להתאים את הביטול האמור לעניין תקופת ההסתגלות כאמור. כמו כן, מוצע לבטל את ההסמכה לשר האוצר להאריך את תקופת הפטור כאמור. | יקטין את מרווח האפשרויות לעולים חדשים ותושבים חוזרים ותיקים להימנע מתשלום מס על הכנסותיהם החייבות במס, בהתאם לפקודת המס. ייתכן והוראות אלה יביאו לצמצום במספר העולים החדשים / תושבים חוזרים ותיקים, ממניעי חסכון במס.  הגדלת השקיפות ותרומה למאבק בהון השחור. תיתכן השפעה על מספר העולים החדשים והתושבים החוזרים. | **כספים**  [החוק המקורי נחקק בוועדת עליה, קליטה ותפוצות] |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (8)(ב)** |  | פקודת מס הכנסה | ביטול הפטור ממס לעשר שנים בחלוקת דיבידנד ששילמה חברה תושבת חוץ ליחיד שהיה לתושב ישראל לראשונה או לחמש שנים לתושב חוזר ותיק מחברה זרה באמצעות הקביעה שהכנסה מדיבידנד תהיה פטורה ממס רק אם הופקה או נצמחה מחוץ לישראל ומקורה גם הוא מחוץ לישראל. |  | **כספים**  [החוק המקורי נחקק בוועדת עליה, קליטה ותפוצות] |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (9)** | 661 | פקודת מס הכנסה | התרת קיזוז של הפסד הון מחוץ לישראל אף אם הדוח הוגש לאחר שניתנה ארכה. | יעזור להסרת חסמים בפעילות עסקית ועשוי לסייע בעיקר בתזרים מזומנים של עסקים בינוניים וקטנים. | **כספים**  [החוק המקורי נחקק בוועדת עליה, קליטה ותפוצות] |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (11)**  **סעיף 42(ב)**  **פסקה**  **(5)** | 662  693 | פקודת מס הכנסה | ביטול החל משנת 2014 של נקודת הזיכוי ליחיד שסיים תואר אקדמי ראשון וכן של מחצית נקודת הזיכוי לתואר שני ולבוגרי מסלול ישיר לתואר שלישי, וכן ביטול האופציה לזכאות לנקודות הזיכוי לאחר ההתמחות בעיסוק שנדרשת בו התמחות. | יקטין את ההכנסה הפנויה בעיקר של יחידים שקיבלו תואר אקדמאי בתחילת חיי העבודה שלהם. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (16)**  **סעיף 42(ה)** | 664  693 | פקודת מס הכנסה | תיקונים במודל המיסוי של החברה המשפחתית, כך שחברה תושבת ישראל שהתאגדה החל ב-1 באוגוסט 2013 תצטרך לבחור בתוך 3 חודשים ממועד ההתאגדות אם ברצונה להיות חברה משפחתית לצרכי מס ולא תוכל לשנות את בחירתה לאחר מכן. כמו כן, מוצע לקבוע את מודל המיסוי שיחול ביחס לחלוקת רווחים ומכירת מניות על ידי חברה משפחתית. | עשוי להגדיל את הכנסות המדינה ממס חברות, בשל צמצום צפוי של מספר החברות המשפחתיות. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40**  **פסקה (17)** | 667 | פקודת מס הכנסה | ביטול ההסדר של חברה שקופה שנחקק בשנת 2003 ומעולם לא נכנס לתוקף משום שלא הותקנו תקנות להפעלתו. הסדר החברה השקופה היה אמור להחליף את מודל החברה המשפחתית, אך עתה מוצע הסדר חדש בעניין חברה משפחתית כאמור לעיל. | ביטול בגין מעמד חברת שקופה (שנועדה להקטין תכנוני מס על-ידי חברות משפחתיות) בגין הותרת מעמד של חברה משפחתית. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (23)** | 675 | פקודת מס הכנסה | הגדרת חברה להחזקת נכסי נאמנות כחברה שהוקמה לשם החזקת נכסי נאמנות בלבד, והנאמן מחזיק בכל מניותיה. כמו כן, מוצע שינוי בהגדרת תושב ישראל, כך שלא יראו ביוצר הנאמנות תושב ישראל לאחר פטירתו. | הקטנת אפשרויות תכנוני מס, עשוי להגדיל את הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40**  **פסקאות**  **(24) עד (36)**  **(47)(א)(1)**  **(47)(א)(3)**  **(47)(ג)**  **(51)**  **(52)**  **סעיף 42(ו)** | 675  685  690  694 | פקודת מס הכנסה | מוצע לקבוע שהפטור ממס יוסיף לחול רק ביחס לנאמנות יוצר תושב חוץ, אשר כל יוצריה וכל הנהנים בה הם תושבי חוץ. בנוסף, מוצע לקבוע סוג חדש של נאמנות – נאמנות נהנה תושב ישראל (שבה יוצר תושב חוץ ונהנה תושב ישראל), אשר תפוצל לשני סוגי נאמנויות: הסוג האחד, נאמנות קרובים – אשר תחויב במס בשיעור של 30%. הסוג השני, נאמנות שאינה נאמנות קרובים – אשר תחויב במס בשיעור של 25%.  כן מוצע לקבוע לעניין נאמנות תושב ישראל כי לאחר פטירת כל יוצריה תושבי ישראל, תמוסה הנאמנות לפי הנהנה. בנוסף, מוצע לקבוע הסדרים נוספים ביחס לנאמנויות. | הקטנת אפשרויות תכנוני מס, עשוי להגדיל את הכנסות המדינה.  הגדלת יכולת רשות המסים לאכוף את חוקי המס.  פעולה זו תסייע להילחם בתופעת תכנוני המס והתחמקות ממס. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (37)**  **סעיף 42(ד)** | 680  693 | פקודת מס הכנסה | הארכת אי תחולתו של תקן חשבונאות מס' 29 בקביעת ההכנסה החייבת. | הארכת אי תחולתו של תקן חשבונאות IFRS עד לשנת המס 2013, עשוי להקטין תכנוני מס ולאפשר לרשות המיסים להיערך לשינוי. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (38)(ב)** | 680 | פקודת מס הכנסה | התרת קיזוז הפסד הון גם במקרים בהם הוגש דוח לאחר שניתנה לגביו ארכה. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות (39)**  **(41)** | 680 | פקודת מס הכנסה | מוצע לקבוע שכלי רכב פרטיים, מקרקעין בחוץ לארץ ונכס שנמכר במכירה רעיונית אגב חלוקת נכסי שערוך לא יראו בהם נכס בר פחת המזכה בדחיית רווח ההון אם נרכש נכס חלופי. | ביטול הטבת מס בגין מיסוי רווח הון שנוצר במכירת נכס במקביל לרכישת נכס חדש (שחלוף) לחברות השכרה והחכרה (ליסינג), צפוי להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(40)** | 681 | פקודת מס הכנסה | תושב חוץ פטור ממס רווח הון במכירת נייר ערך או זכות בחבר בני אדם תושב חוץ שעיקר נכסיו הם זכויות, אך הפטור האמור לא יחול במכירת נייר ערך שעיקר שווים של הנכסים שבהם מחזיקה החברה הם זכויות במקרקעין. מוצע להרחיב את הגדרת המקרקעין לעניין ביטול הפטור כאמור, כך שהיא תכלול זכות שימוש במקרקעין, זכויות לניצול משאבי טבע וכן זכות לפירות ממקרקעין. | העלאת הכנסות המדינה. הקטנת כדאיות השקעה במקרקעין בישראל על-ידי תושבי חוץ. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(41)** | 682 | פקודת מס הכנסה | מוצע לקבוע הסדר חדש ביחס למיסוי רווחי שערוך: כשחברה מחלקת רווחי שערוך לבעלי המניות יראו את הנכס שבגינו הם נרשמו כאילו נמכר על ידי החברה ביום החלוקה ויחולו עליהם כללי המיסוי הנוהגים בעת מכירה רעיונית. בנוסף, מוצע לקבוע שיראו בנכס כאילו נרכש מחדש על ידי החברה המחלקת ביום החלוקה ומחירו המקורי החדש יהיה התמורה שנקבעה לגבי המכירה ועל הנכס הנרכש מחדש יחולו הוראות הפקודה הרגילות. | IFRS עשוי להביא לעליית שווי נכס בחברה ציבורית בגין הערכת שווי גבוהה מעלות הנכס. מוצע למסות עליית שווי זו, דבר שיביא להגדלת הכנסות המדינה ויקטין אפשרות לתכנוני מס. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(42)** | 684 | פקודת מס הכנסה | סעיף 119א לפקודה קובע שכשחברה בעלת חוב העבירה פעילות ללא תמורה לחברה נשלטת בידי אותם בעלי שליטה, ניתן לגבות את החוב מהחברה שהפעילות הועברה אליה. מוצע לקבוע שההסדר האמור יחול גם על בעל שליטה המעביר פעילות לחברה ועל חברה המעבירה פעילות לבעל שליטה. כן מוצע לאפשר לפקיד השומה לחייב בחוב המס של חברה מעבירה פעילות אם מצא שאחת ממטרות ההעברה היא הימנעות מתשלום מס. | השינוי עשוי להקטין העברת נכסים מחברה אחת שאין לה אמצעים לכיסוי חובותיה לבעל השליטה, ועל-כן להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(44)** | 684 | פקודת מס הכנסה | מוצע להעלות את שיעורי המס על יחיד ב-1.5% ביחס לכל מדרגות המס. | השינוי יביא מחד להפחתת הצריכה הפרטית במשק ולהקטנת שיעור הצמיחה, ומאידך לעמידה בכללים הפיסקליים ולהקטנת הגירעון. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(45)** | 685 | פקודת מס הכנסה | מוצע להעלות את שיעורי המס החלים על הכנסה מהימורים, מהגרלות או מפרסים מ-25% ל-30%. | הגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות**  **(47)(א)(2)**  **(47)(ב)**  **(47)(ד)**  **(61)** | 686  692 | פקודת מס הכנסה | מוצע להרחיב את הגדרת "פעולה חייבת בדיווח" לרשות המסים ובהתאם לקבוע שומה חלקית לעניין תכנון מס החייב בדיווח. לפי המוצע, מעתה פעולה חייבת בדיווח תוגדר כעסקה או אירוע הקשורים להכנסה החייבת של הנישום, להוצאותיו, להפסדיו או לנכסיו, או המשפיעים עליהם. על אי דיווח בגין פעולה חייבת דיווח יחול עיצום כספי או קנס גירעון. | הגדלת יכולת רשות המסים לאכוף את חוקי המס. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות (50)**  **(54)(ב)**  **סעיף 42(ב)(12)** | 687  691  693 | נותני שירות מטבע | חובת דיווח של נותני שירותי מטבע ("חלפנים" ועוד) לרשות המסים על כל עסקה של 50,000 ש"ח ומעלה, לרבות דיווח על מי שעשה עמם את העסקה ועל מי שנהנה ממנה. כמו כן, קביעת סמכות להשתמש במידע לחקירת עבירות מס וסמכות להעבירו לפקידי שומה. כן מוצע לאפשר לחייב נותני שירותי מטבע בדיווח מקוון. | הוספת חובת דיווח על נותני שירותי מטבע ע"י הוספת רף דיווח של 50,000 ש"ח, במטרה להילחם בהון השחור והעמקת הגבייה.  יצירת הרתעה על נותני שירותי מטבע (Change) על-ידי הטלת קנס בגין אי דיווח. | **חוקה, חוק ומשפט** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה**  **(53)**  **סעיף 42(ח)** | 690  694 | פקודת מס הכנסה | סעיף 191 מטיל קנס על הנישום במקרה שבו בשל התרשלות או זדון הפער בין המס ששילם הנישום לפי שומה עצמית לבין המס שחייב בו (=גירעון) עולה על 50%. מוצע להחליף את מבחן ההתרשלות כך שגירעון העולה על 50% מהמס שנישום חייב בו יהיה חייב בקנס של 30% וכן לקבוע קנס בשיעור של 30% על גירעון חוזר אם הגירעון נובע מפעולה חייבת בדיווח, פעולה בניגוד לעמדתה של רשות המסים או תכנון מס. | הגדלת הקנסות על נישומים המדווחים על שומה מסוימת ובפועל נקבעה שומה גבוהה יותר, עשויה להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (54)(א)** | 691 | פקודת מס הכנסה | מוצע להפחית את סכומי העיצומים הכספיים המוטלים על מדי חודש בסכומים גבוהים על מי שלא הגיש דוח מקוון כך שיושוו לסכומי העיצומים המוטלים על מי שמגיש דוח באופן ידני. | הקטנת קנסות בגין איחור הגשת דוחות למס הכנסה תביא להקטנת הכנסות המדינה ולהקלה על הנישומים. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות (55)**  **(58)**  **(59)** | 692 | פקודת מס הכנסה | הפרשי הצמדה וריבית בשל עיצום כספי שהוחזר יחושבו לפי פקודת מס הכנסה ולא לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה | קביעת ריבית והפרשי הצמדה על החזרת עיצום כספי לפי פקודת המס ולא לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, תביא לעליה בהחזרים של מס הכנסה לנישומים כאשר ריבית הפריים נמוכה מ-4% (ריבית לפי פקודת המס), ולירידה בהחזרים כאשר ריבית הפריים גבוהה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקאות (56)**  **(57)** | 692 | פקודת מס הכנסה | ביטול הטלת הפרשי הצמדה וריבית על עיצום כספי שלא שולם במועד | השינוי צפוי להביא להקלה לנישומים, הקטנת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 40 פסקה (60)** | 692 | פקודת מס הכנסה | חברה להחזקת נכסי נאמנות לא תיחשב כתושבת ישראל לצורך אמנה מניעת מסי כפל. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 41**  [\*יש רק  ס"ק (א)] | 692 | פקודת מס הכנסה | דחיית תיאום נקודות הזיכוי שאמור להתבצע ב-1 בינואר 2014, כך שהתיאום הבא של סכומי נקודות הזיכוי יתבצע ב-1 בינואר 2015. | הגדלת הכנסות המדינה ממס הכנסה, לפי דברי ההסבר להצעת החוק מדובר בכ-190 מיליון ש"ח בשנת 2014. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 42(א)** | 692 | פקודת מס הכנסה | תחילה לגבי הכנסה שהופקה מיום תחילתו של החוק ואילך |  | **כספים** |  |
|  | **סימן ב': מיסוי מקרקעין** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 43 פסקאות (1)**  **(4)** | 695  700 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע כי הקצאה של זכות באיגוד מקרקעין תהיה חייבת במס רכישה.  בנוסף, מוצע להגדיר בחוק מיסוי מקרקעין תושב ישראל בהתאם להגדרה הקבועה בפקודת מס הכנסה. | חיוב הקצאת זכויות באיגוד מקרקעין במס רכישה, עשוי להביא להגדלת הכנסות המדינה ולהגדלת נטל המס על ענף הנדל"ן. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה (2)**  **סעיף 40 פסקה (41)** | 695 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע כי מכירה רעיונית של זכות במקרקעין או זכות באיגוד מקרקעין, שמיוחסת לחברה המחלקת רווחי שערוך ייחשבו למכירת זכות במקרקעין. | מכירה רעיונית של זכות במקרקעין (בעת הגירה מהארץ), תיחשב פעולה למכירת זכות במקרקעין ותחויב במסי מקרקעין. הגדלת הכנסות המדינה, הגדלת נטל המס על ענף הנדל"ן. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(3)** | 695 | חוק מיסוי מקרקעין | **מיום 1/8/13 ועד ליום 31/12/14** - יוגדלו שיעורי מס הרכישה החלים על דירות ששווין מעל 5 מיליון ש"ח, בין אם מדובר בדירה נוספת ובין אם מדובר בדירה יחידה. בנוסף, יגדל שיעור מס הרכישה המוטל על רוכשי דירה יחידה חלופית לדירה קודמת (משפרי דיור), אך הם יחויבו במס רכישה בשיעורים נמוכים מאלה שיחויבו בהם רוכשי דירה שאינה יחידה (רוכשי דירות להשקעה). לגבי רוכשי דירה ראשונה ייקבעו שיעורי מס רכישה מופחתים.  **מיום 1/1/15 ואילך** - יוגדלו שיעורי מס הרכישה החלים על דירות ששווין מעל 5 מיליון ₪, בין אם מדובר בדירה נוספת ובין אם מדובר בדירה יחידה, ויקבעו שיעורי מס רכישה מופחתים לרוכשי דירה ראשונה.  מוצע לקבוע שרוכש ייחשב לבעל דירה יחידה גם אם יש לו נוסף עליה דירת מגורים אחרת וחלקו בזכויות אינו עולה על שליש. כן מוצע לקבוע כי גם דירה בשכירות מוגנת שהושכרה לפני 1/1/97 לא תיחשב דירה נוספת.  לפי המוצע, לגבי תושב חוץ יחולו שיעורי המס החלים על משקיעים, אלא אם כן בתוך שנתיים ממועד רכישת הדירה הוא הפך לתושב ישראל לראשונה או לתושב חוזר ותיק, ואז יחולו לגביו שיעורי המס המופחתים לרוכשי דירה יחידה ראשונה ולמשפרי דיור שזו דירתם היחידה. | הטלת מס רכישה על רוכשי דירה, שבבעלותם כבר הייתה דירה בעבר, צפויה להביא להגדלת הכנסות המדינה ולעמידה בכללים הפיסקליים. מנגד, השינוי יביא להגדלת נטל המס על ענף הנדל"ן, ואינו מבחין בין רוכשי דירה יקרה יותר מדירתם הנוכחית (משדרגי דיור), לבין רוכשי דירה זולה יותר מדירתם הנוכחית ('משנמכי' דיור). | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקאות**  **(5)**  **(6)** | 701 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לפצל את מס השבח החל במכירת דירות ישנות לשבח פטור ולשבח חייב באופן ליניארי בהתאם ליחס שבין התקופה שעד יום 1/1/2014 לבין כלל תקופת הבעלות. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(7)(א)** | 702 | חוק מיסוי מקרקעין | ביטול הזכאות לפטור ממס שבח במכירת דירת מגורים מזכה בידי יחיד אם היחיד הוא תושב חוץ. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(7)(ב)** | 702 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע שלגבי דירה ששווי מכירתה עולה על 5 מיליון ש"ח יחול מס שבח בשיעור של ההפרש שבין שווי המכירה לבין 5 מיליון ש"ח. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(7)(ג)** | 703 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע מנגנון חדש לחישוב השבח הפטור בעסקת קומבינציה כך שהפטור בשל מכירת הזכויות בדירת המגורים בעסקה יינתן בגובה החלק הנמכר בדירת המגורים בלבד. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(8)(א)** | 703 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לבטל את הפטור ממס שבח הניתן כיום למכירת דירת מגורים אחת לארבע שנים, כך שיחול רק ביחס לדירת מגורים מזכה יחידה. המשמעות היא שכל מי שהוא בעלים של יותר מדירת מגורים אחת - יחוב במס שבח במכירת דירותיו, עד שיהפוך לבעלים של דירת מגורים יחידה. | ביטול פטור מס שבח במכירת דירה כל 4 שנים, לבעלי שתי דירות ומעלה, עשוי להביא להגדלת הכנסות המדינה, להגדלת נטל המס על ענף דירות למגורים, להקטנת הכדאיות במכירת דירות להשקעה ועל-כן להקטנת היצע הדירות בשוק דבר שיתרום לעליית מחירי הדיור. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(8)(ב)** | 703 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע להוסיף תנאי נוסף להגדרת דירת מגורים יחידה המזכה בפטור ממס שבח כך שעל המוכר להתגורר בה במשך 18 חודשים לפחות מיום שהייתה לדירת מגורים. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקאות**  **(9)**  **(10)** | 704 | חוק מיסוי מקרקעין | בעלות בעד שליש דירת מגורים נוספת או החזקה בדירה נוספת שהתקבלה בירושה לא תבטל את חזקת דירת המגורים היחידה לצורך זכאות בפטור מס שבח. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(11)** | 704 | חוק מיסוי מקרקעין | כיום מכירת שתי דירות קטנות לצורך רכישת דירת מגורים אחת מזכה פעם אחת בחיים בפטור ממס שבח עד תקרה. מוצע לקבוע שהזכאות לפטור תינתן עד לתקרת סכום של 1.9 מיליון ש"ח לגבי שתי הדירות. מעל לסכום האמור ועד 3.3 מיליון ש"ח יהיה המוכר זכאי לפטור ממס על סכום ההפרש שבין 1.9 מיליון ש"ח לבין שווי הדירה הנוספת ועל יתרת הסכום - יחוב במס. על עסקה זו יחול גם מס רכישה כדירה יחידה כמוצע לעניין משפרי דיור. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(12)** | 705 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע הסדר חדש לעניין תקופת צינון של מקבל דירת מגורים במתנה, כך שאם הוא התגורר בה - תקופת הצינון לזכאותו לפטור ממס שבח תהיה שלוש שנים, ואם לא - ארבע שנים. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(13)** | 706 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לקבוע שההקלה המאפשרת לדיירים בפרויקט פינוי- בינוי לקבל בנוסף לדירה החלופית גם תמורה במזומן- לא תחול עוד כאשר בתמורה לפינוי יחידה אחרת מתקבלת דירת מגורים. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(14)(א)** | 706 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לצמצם את רשימת הקרובים המזכים בפטור ממס שבח בעד מתנה, כך שמתנה מאחים לא תזכה עוד בפטור כאמור. | ביטול פטור ממס שבח לאחים יביא להגדלת הכנסות המדינה ולהגדלת נטל המס על ענף הנדל"ן. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(14)(ב)** | 706 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע להבהיר בעקבות חוות דעת של היועמ"ש שמכירה לקרוב המזכה בפטור ממס שבח תחול גם בין ידועים בציבור, לרבות בני אותו מין. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(15)** | 706 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע להסמיך את שר האוצר לקבוע שהצהרות על שומה לפי חוק מיסוי מקרקעין יוגשו באופן מקוון בדרך שיורה המנהל. | הגדלת יכולת האכיפה של רשות המסים. גידול בעלויות הציות לחוק בעסקאות מקרקעין, יש לציין כי רוב העסקאות נעשות בליווי משרדי עו"ד. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(16)** | 707 | חוק מיסוי מקרקעין | מוצע לאפשר קיזוז של ניכוי מס במקור שנוכה בעסקת מקרקעין מחבות מס השבח של המנכה לפי חוק מיסוי מקרקעין. | ביטול המצב הנוכחי שבו קיים באופן זמני כפל מס (מס הכנסה ומיסי מקרקעין) בעסקאות מקרקעין. הקלה על מבצעי עסקאות מקרקעין. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 43 פסקה**  **(17)** | 707 | חוק מיסוי מקרקעין | סעיף 95 לחוק מיסוי מקרקעין מטיל קנס על הנישום במקרה שבו בשל התרשלות או זדון הפער בין המס ששילם הנישום לפי שומה עצמית לבין המס שחייב בו (=גירעון) עולה על 50%. מוצע להחליף את מבחן ההתרשלות כך שגירעון העולה על 50% מהמס שנישום חייב בו יהיה חייב בקנס של 30% וכן לקבוע קנס בשיעור של 30% על גירעון חוזר אם הגירעון נובע מפעולה חייבת בדיווח, פעולה בניגוד לעמדתה של רשות המסים או תכנון מס. | הגדלת הקנסות על נישומים המדווחים על שומה מסוימת ובפועל נקבעה שומה גבוהה יותר, עשויה להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף**  **44(א) ו-(ב)** | 708 |  | תחילה ותחולה לעניין מכירת זכות במקרקעין או פעולה באיגוד מקרקעין וכן הגדרת דירת מגורים מזכה. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף**  **44(ג)**  **ו-(ד)** | 708-709 |  | הוראות מעבר ביחס לתקופה שמשנת 2014 ועד 2017 לעניין תשלום מס שבח במכירת זכות במקרקעין. |  | **כספים** |  |
|  | **סימן ג': מס ערך מוסף** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 45 פסקה**  **(1)** | 710 | חוק מס ערך מוסף | מוצע לקבוע שהנפקת מסמך סחיר המקנה זכות לרכישת נכס או לקבלת שירות תהיה חייבת במע"מ במועד פקיעת הזכות או שנתיים מיום הנפקת המסמך – לפי המוקדם. | כיום מוטל מע"מ על תווי שי וקופונים כאשר הם ממומשים. מוצע להטיל מע"מ על תקבולים מתווי שי וקופונים שלא מומשו, במועד פקיעת התוקף או שנתיים לאחר הנפקתם, כמוקדם. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקאות (2)**  **(3)**  **(6)**  **(7)**  **(10)**  **סעיף 46** | 710 עד 713 | חוק מס ערך מוסף | מוצע להרחיב את חובת הדיווח על פעולה שהיא עסקה או אירוע הקשורים לחבות במע"מ כפי שיקבע שר האוצר באישור ועדת הכספים וכן לגבי חריגה מהוראות שפרסמה רשות המסים לעניין פירוש ויישום הוראות חוק מע"מ. כן מוצע לקבוע קנס גירעון במקרים בהם התקיים גירעון העולה על 50% מהחבות במע"מ. כן מוצע שההוראות לעניין דוח תקופתי לעוסק החייב בדיווח מפורט שההוראות לעניין דיווח על פעולה יחולו גם עליו יחלו ב-1.1.2014 | הגדלת הקנסות על נישומים המדווחים על שומה מסוימת ובפועל נקבעה שומה גבוהה יותר, עשויה להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקאות (4)**  **(5)** | 711 | חוק מס ערך מוסף | מוצע לקבוע תקופת התיישנות שבמהלכה חייב במס יהיה רשאי להגיש למנהל בקשה להחזרי מס וזאת למשך 5 שנים מיום תשלום היתר. | קביעת תקופת התיישנות להגשת בקשה להחזרי מע"מ ל-5 שנים צפויה להגדיל את הכנסות המדינה ולהגדיל את הוודאות התקציבית של המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקה**  **(8)** | 713 | חוק מס ערך מוסף | סכום ששולם ביתר ולא הוחזר בתוך 30 ימים ייווספו עליו הפרשי הצמדה וריבית מיום תשלומו. | קביעת תשלום הפרשי הצמדה וריבית על החזר מס אשר לא הוחזר בתוך 30 ימים, תביא להקטנת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקה**  **(9)** | 713 עד 714 | חוק מס ערך מוסף | כאשר בעל שליטה בחברה מעביר פעילות לחברה או כאשר חברה מעבירה פעילות לבעל השליטה במטרה להבריח נכסים וכן במקרים בהם הועברה פעילותו של חבר בני אדם אל חבר בני אדם אחר שיש בו, במישרין או בעקיפין, אותם בעלי שליטה - יוסמך פקיד שומה, אם סבר שאחת ממטרותיה העיקריות של ההעברה היא הימנעות מתשלום מס, לראות בחבר האחר כחליפו של החבר המעביר ולחייבו בכל חוב המס של החבר המעביר. | השינוי עשוי להקטין העברת נכסים מחברה אחת שאין לה אמצעים לכיסוי חובותיה לבעל השליטה, ועל-כן להביא להגדלת הכנסות המדינה (ראו סעיף 40(42) לגבי מס הכנסה). | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקה**  **(11)**  **סעיף 46** | 713 | חוק מס ערך מוסף | העברת טובין מעוסק הרשום לפי חוק מע"מ, לעוסק, למוסד כספי או למלכ"ר הרשום באזור או בשטחי עזה ויריחו תלווה בחשבונית הכוללת פרטים שקבע המנהל, ולא בתעודת משלוח. תחילתה של הוראה זו תהיה ביום 1.1.2014. | הגדלת יכולת האכיפה של רשות המסים. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 45 פסקה (12)** | 713 | חוק מס ערך מוסף | במקרים בהם עוסק ניכה תשומה בגין רכישת נכס והנכס הפסיק לשמש אותו בעסקו, יהיה דינו של אותו נכס כדין נכס שנעשה בו שימוש לצורך עצמי עם שינוי השימוש ובאותו מועד יחויב העוסק במע"מ בשל מכר רעיוני. | חיוב מס עסקאות על נכס כאשר הוא הפסיק לשמש בעסק (מכירה רעיונית), עשוי להגדיל את הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סימן ד': בלו** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 47**  **פסקאות (1)**  **(4)(א)**  **(6)**  **(7)**  **(8)**  **(9)**  **(10)(ג)**  **(11)**  **(15)** | 713 | חוק הבלו על דלק | מוצע לקבוע הוראות שמטרתן הסדרת חובת הרישיון, חובת הדיווח, הוראות אכיפה וסמכויות ביצוע לגבי פעילות של חברות המפעילות מתקני דלק. | הגדלת יכולת האכיפה של רשות המסים בגביית בלו. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(2)** | 714 | חוק הבלו על דלק | מוצע לקבוע כי יצרן דלק ישלם בלו בעת הוצאת הדלק ממקום הייצור, אלא אם כן הוזרם בצנרת תת קרקעית לאתר אחסון. אם נעשה שימוש בדלק במקום הייצור (למעט עיבוד דלק), ישולם הבלו ביום השימוש בדלק על ידי מי שעשה בו שימוש. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(3)** | 715 | חוק הבלו על דלק | מוצע לקבוע כי מנהל רשות המסים יהיה רשאי לאסור על הוצאת דלק ממקום ייצור או אחסון, בדחיית תשלום הבלו, אם קיים חשש שהבלו לא ישולם במועד. הוצאת הדלק תתאפשר רק לאחר שהמנהל אישר שהוסר החשש. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(4)(ב)** | 715 | חוק הבלו על דלק | מוצע להאריך את התקופה להגשת בקשות הישבון ב-6 חודשים, וכן לאפשר את הארכת התקופה כאמור מבלי להידרש לאישור המנהל מטעמים מיוחדים. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(5)** | 715 | חוק הבלו על דלק | מוצע לקבוע כי לא יוכרו חובות אבודים לעניין החבות בבלו. כלומר, אם שולם בלו על דלק שהוצא ממקום ייצור ולא נמכר או נמכר ללא תמורה - לא יינתן עליו החזר בלו. | מוצע לגבות בלו גם במקרה שהחובות לא שולמו, דבר שיגדיל את הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(6)(ג)** | 716 | חוק הבלו על דלק | מוצע להאריך את התקופה עד להגשת תובענה פלילית מ-3 חודשים לשנה. | הגדלת יכולת האכיפה של רשות המסים בגביית בלו. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקה**  **(10)** | 716 | חוק הבלו על דלק | מוצע לחייב יצרן דלק, בעל רישיון בלו, מי שמשתמש בדלק שניתן עליו פטור ומי שמשתמש בדלק שניתן עליו הישבון להודיע למנהל על כל שינוי בפרט מהותי שעליו הצהירו. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 47 פסקאות**  **(12)**  **(13)**  **(14)** | 717 | חוק הבלו על דלק | מוצע לקבוע סמכויות חיפוש, וכן להתאים את הוראות התפיסה והחילוט בחוק הבלו להוראות פקודת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש]. |  | **כספים** |  |
|  | **סימן ה': חוקים נוספים** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 49** | 718 | חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 186) | משקיעים תושבי חוץ פטורים מתשלום מס על רווחי הון הנובעים ממכירתם של ניירות ערך הנסחרים בבורסה בישראל. על מנת שהפטור לא ינוצל על ידי משקיעים בשוק המט"ח למטרות עשיית רווח לטווח הקצר, מוצע לבטל את הפטור על רווחי הון ממכירת איגרת חוב או מילווה של המדינה או בערבותה וכן עסקה עתידית שנכס הבסיס שלה הוא איגרת חוב או מילווה כאמור שהמועד לפדיונם עולה על 13 חודשים מלאים מיום הוצאתם. | ביטול הפטור על רווחי הון ממכירת אג"ח מדינה, אג"ח בערבות מדינה ועסקה עתידית שנכס הבסיס שלה הוא אג"ח מדינה עשוי להביא להגדלת הכנסות המדינה, להקטנת הכדאיות בהשקעות פיננסיות זרות בישראל ולהקטנת ההשפעות של משקיעים פיננסיים זרים על ייסוף השקל. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 50**  **סעיף 51 פסקאות (1) עד (4)**  **סעיף 52** | 718 | חוק המדיניות הכלכלית לשנים 2010 ו-2011 (תיקוני חקיקה)  חוק לעידוד  השקעות הון | מוצע לבטל את מתווה ההפחתה במס החברות שנקבע במסגרת חוק המדיניות הכלכלית לשנים 2011-2012 לחברות מועדפות לפי החוק לעידוד השקעות הון, כך ששיעור המס שיחול החל בשנת 2014 ואילך על חברה מועדפת יהיה 15% במרכז הארץ ו-10% בפריפריה. כמו כן, מוצע להעלות את שיעור המס על דיבידנד שמקורו בהכנסה מועדפת מ-15% ל-20% החל בשנת 2014 ואילך. | הקטנת הטבות מס במסגרת חוק עידוד השקעות הון משנת 2014, כך שמס חברות יהיה 15% (במקום 12%) במרכז הארץ ו-10% (במקום 6%) בפריפריה, צפוי להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 51 פסקה**  **(5)** | 719 | חוק לעידוד  השקעות הון | פרק שביעי 2 לחוק לעידוד השקעות הון קובע הטבות במס לחברות למסחר בין לאומי ולבעלי מניותיהן. לאור תיקון לפקודת מס הכנסה משנת 2003 אין עוד משמעות לפרק האמור ולפיכך מוצע עתה לבטלו. |  | **כספים** |  |
|  | **סעיף 53** | 720 | חוק עידוד התעשייה (מסים) | מוצע לקבוע ש"חברה תעשייתית" תוגדר כחברה שהתאגדה בישראל והמפעל התעשייתי שבבעלותה נמצא בישראל וזאת כדי למנוע פרשנות שתאפשר ייבוא הפסדים מחו"ל על ידי חברות שהתאגדו בחו"ל ושהמפעל שלהם מצוי שם. | הגדרת "חברה תעשייתית" כך שלא תכלול יבוא הפסדים מחו"ל, תקטין אפשרות לתכנון מס ועשויה להביא להגדלת הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 54** | 720 | חוק אזור סחר חופשי באילת (פטורים והנחות ממסים) | מוצע לקבוע שמס ערך מוסף בשיעור אפס יינתן רק אם חשבונית המס בשיעור אפס מוצגת בכניסה לאילת והטובין ונושא החשבונית נמצאים עם מציג החשבונית. בנוסף, מוצע לקבוע עבירות פליליות על הפרת הוראות כאמור, והכל על מנת למנוע ניצול לרעה של ההטבות במס ערך מוסף לגבי טובין שלא הוכנסו בכלל לאילת. | הגדלת יכולת האכיפה של רשות המסים על עסקאות באזור סחר חופשי באילת. | **כספים** |  |
|  | **סעיף 55** | 721 | חוק קיזוז מסים | חוק קיזוז מסים קובע את הזכות לקזז החזר מס כנגד חוב מס סופי, ובלבד שניתנה הודעה בכתב לנישום. מוצע לקבוע שזכות מעקל שהטיל עיקול על זכותו של הנישום לקבל החזר מס לא קודמת לזכותה של רשות המסים לקזז, מוצע להבהיר שאי מסירת ההודעה על ידי רשות המסים בדבר הקיזוז לא מונעת את הקיזוז על ידי רשות המסים. | הגדלת יכולת רשות המסים לקזז החזרי מס כנגד חובות מס עשויה להגדיל את הכנסות המדינה. | **כספים** |  |
|  | **פרק ז': ביטוח לאומי** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 56 פסקאות (1)**  **(2)**  **(3)**  **(10)**  **סעיף 59(א) עד (ג)** | 722  732 | חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] | **שינוי מבנה קצבאות ילדים**  - הפחתת קצבאות הילדים בצורה משמעותית לסכום אחיד, ללא תלות במיקומו הסידורי של הילד ובמועד הלידה (לשם הדוגמא, יש ילדים שעבורם משולמת היום קצבה בסך של 459 ש"ח ומוצע להקטינה לסכום של 140 ש"ח).  - אי עדכון קצבאות הילדים בשנת 2014.  - ביטול הוראות החוק הקיימות לעניין הפחתת קצבאות הילדים לילדים שלא חוסנו.  - ביטול עיקרון האוניברסליות של קצבאות הילדים (ביטול תשלום קצבאות ילדים לבעלי הכנסות של מעל 800 אלף ש"ח בשנה). | - הקטנה בהכנסות משקי בית בהם יש ילדים המזכים בקצבה. ככול שמספר הילדים במשפחה גדול יותר, כך מרכיב ההכנסה הנובע מקצבאות הילדים גדול יותר, וממילא הירידה בהכנסות תהיה גבוהה יותר.  - הפחתת קצבאות הילדים תגדיל ותעמיק את תחולת העוני בקרב משפחות וילדים בטווח הקצר . ייתכן כי בטווח ארוך יותר ייווצר בקרוב חלק מהמשפחות תמריץ להגדלת ההכנסות מעבודה. | **כספים**  **או**  **עבודה, רווחה ובריאות**  [נדון בחוקי הסדרים בעבר בכספים] |  |
|  | **סעיף 56 פסקאות (4)**  **(8)**  **סעיף 59(ד)**  **ו-(ט)**  **סעיפים**  **75**  **76**  [מפרק שונות] | 724  731  761 | חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] +  חוק ביטוח בריאות ממלכתי | **חיוב עקרות בית בתשלום דמי ביטוח לאומי ודמי ביטוח בריאות**  - עקרות בית פטורות היום מתשלום דמי ביטוח לאומי, והן זכאיות לזכויות חלקיות לפי חוק הביטוח הלאומי. מוצע לקבוע כי עקרות הבית שנולדו לאחר יום 1 בינואר 1964 (ויהיו בנות 50 ומטה ביום התחילה) יחויבו בתשלום דמי ביטוח לאומי ולא ייבחנו עוד כעקרת בית. עם זאת, מי שהייתה זכאית לגמלה כעקרת בית נכה במהלך 12 החודשים שקדמו ל-1.1.2014, תוסיף להיחשב לעקרת בית נכה, כל עוד לא פסקה זכאותה לגמלה.  - ביטול הפטור הניתן כיום לעקרות בית מתשלום דמי ביטוח בריאות ממלכתי וקביעת הוראות מיוחדות לעניין תשלום דמי ביטוח בריאות על ידי בני זוג הזכאים לגמלה לפי חוק הבטחת הכנסה, למעט אם לשניהם יש הכנסה. | - הגדלת הכנסות המוסד לביטוח לאומי בגין גביית דמי ביטוח גם מעקרות בית.  הגדלת ההכנסות המועברות לקופות החולים בגין גביית דמי ביטוח בריאות, וממילא הקטנת חלקה של המדינה במימון הסל.  - הגדלת הוצאות משקי הבית על תשלום למוסד לביטוח לאומי, וממילא הקטנת הכנסתן הפנויה. | **עבודה, רווחה ובריאות**  **או**  **כספים** |  |
|  | **סעיף 56 פסקאות (5)**  **(6)**  **(7)**  **סעיף 57**  **סעיף  59(ה) עד (ח)** | 721  732 | חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] | **תשלום גמלת סיעוד במקום שירותי סיעוד לזכאי שמעסיק עובד זר**  ככלל, גמלת סיעוד ניתנת למבוטח בעין ולא בכסף. משנת 2008 הופעלה תכנית ניסיונית בחלק מאזורי הארץ, כהוראת שעה, במסגרתה יכול היה זכאי לשירותי סיעוד אשר ניתנו לו שירותי סיעוד על ידי מטפל במשך רוב שעות היממה, לבחור לקבל את הגמלה בכסף ולא בעין. מוצע להפוך את הוראת השעה להוראה קבועה בכל הארץ, וכן לקבוע כי החל מיום 1 בינואר 2014, זכאים לגמלה אשר יחלו להעסיק ממועד זה מטפל שהוא עובד זר יקבלו את גמלת הסיעוד בכסף בלבד ולא יוכלו לבחור לקבלה בעין, אלא למטרת קבלת שירותים אחרים שאינם טיפול על ידי עובד זר כגון: שהות במרכזי יום או שעות טיפול של מטפל ישראלי.  משמעות התיקון היא שהמטופל הסיעודי יעסיק לבדו את העובד הזר ויחויב בכל החובות החלות על מעסיק כלפי העובד הזר המועסק אצלו באופן בלעדי, וזאת בשונה מהמצב היום לפיו העובד מועסק בחלק מהשעות על ידי חברת הסיעוד ובחלק מהשעות על ידי המטופל הסיעודי, כאשר חברת הסיעוד מפקחת על מתן השירותים וטיבם.  המוסד לביטוח לאומי ינכה מגמלת הסיעוד המשולמת לזכאי שהחל להעסיק עובד זר לאחר יום 1.1.2014, את הסכומים שאמורים להיות משולמים בעבור העובד הזר, כדמי ביטוח לאומי, על בסיס שכר מינימום, אלא אם הזכאי ביקש מהמוסד שלא לעשות כן. המוסד ינכה כאמור גם סכומים שיש לשלם עבור העובד הזר כהפרשות לפנסיה על בסיס שכר מינימום, ויעבירם לחשבון בנק – ואולם כל זאת רק כשיותקנו תקנות בנושא זה. | העברת חלק מהאחריות על העסקת העובד הזר מחברות ההשמה למטופל. מצד אחד ריכוז כל ההעסקה בידי גורם אחד יכול לפשט את ההליכים ואף להביא להוזלת עלות הטיפול. מנגד ייתכן ובחלק מהמקרים יביא הדבר להטלת עומס ואחריות על מטופל סיעודי שלא בהכרח יכול להתמודד עם זה.  השינוי המוצע עשוי להשפיע על היקף חברות ההשמה שיעבדו בתחום.  הקטנת ההוצאות הממשלתיות על תשלומים לגמלת סיעוד. | **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **סעיף 56 פסקה**  **(9)**  **סעיף 59(י)** | 721  733 | חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] | **הסדרי שיבוב (תחלוף) בין המוסד לביטוח לאומי לבין צדדים שלישיים - חובת דיווח**  לפי חוק הביטוח הלאומי, המוסד לביטוח לאומי רשאי לחזור אל מי שחייב בפיצויים בשל נזק, שהמוסד מחויב בתשלום גמלה בגינו, ולתבוע ממנו פיצוי על הגמלה ששילם לניזוק או שהוא עתיד לשלמה.  מוצע להטיל על צד שלישי שניכה מהפיצויים שהוא חייב לשלם לזכאי את הגמלה שמשלם המוסד לזכאי או שהיה רשאי לנכות את הגמלה כאמור, חובה לדווח למוסד תוך 60 ימים על ביצוע הניכוי או על כך שרשאי היה לבצע ניכוי כאמור.  הפרת חובת דיווח תיחשב כהונאה לעניין חוק ההתיישנות, כך שמניין תקופת ההתיישנות יחל רק ביום שבו קיבל המוסד דיווח או ביום שבו נודע לו על ההליכים בין הזכאי לצד השלישי, ובלבד שלא חלפו 15 שנים מיום המקרה המזכה בגמלה. זאת בנוסף לכך שהפרת החובה, כחובות דומות אחרות בחוק הביטוח הלאומי, מגבשת גם עבירה פלילית. | הגדלה אפשרית של הכנסות המוסד לביטוח לאומי. | **עבודה, רווחה ובריאות** |  |
|  | **סעיף 56 פסקה (11)**  **סעיף 58**  **סעיף**  **59(יא) ו-(יב)** | 732 | חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] | **הפחתות תשלומים מאוצר המדינה למוסד לביטוח לאומי**  הפחתת הקצבות אוצר המדינה למוסד לביטוח לאומי, ליתרת שנת 2013, והפחתה נוספת משנת 2014 ואילך, בשל הקטנת ההוצאות והתוספת בהכנסות של המוסד לביטוח לאומי על פי ההסדרים המוצעים. | הקטנת הוצאות המדינה בגין הפחתת התשלומים למוסד לביטוח לאומי. | **כספים** |  |
|  | \* אין סעיפים 60-62 (טעות במספור) | | |  |  |  |  |
|  | **פרק ח': מים** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 63**  **פסקאות (1) עד (21) (28)**  **סעיף 67(א) עד (ד)** | 733 עד 750  753  755 | חוק תאגידי מים וביוב + הוראות מעבר | **רפורמה בתחום תאגידי מים וביוב** שעיקריה הם:  - הסמכת מועצת הרשות הממשלתית למים וביוב ("הרשות") להורות לרשויות מקומיות להקים חברה או להצטרף לחברה קיימת עד למועד שתקבע אם לא הקימו תאגיד מים וביוב או לא הצטרפו לחברה קיימת, בניגוד לחוק.  - הסמכת מועצת הרשות לחלק את הרשויות המקומיות לקבוצות, כך שלכל קבוצה תהיה חברה אזורית אחת.  - קביעת הוראות לעניין הקמת חברות אזוריות, שרק הן ייתנו את מכלול שירותי המים והביוב (לרבות פעילויות נוספות, כגון הפקה או התפלת מים) לרשויות מקומיות ולחברות למתן שירותי מים וביוב הפועלות בתחומן.  - קביעת הוראות המתייחסות להליכי הקמתן של חברות אזוריות, שלבי ההקמה, ממשל תאגידי, מיזוג חברה לחברה אזורית, העברת נכסים וזכויות מרשות מקומית או מחברה מתמזגת לחברה האזורית, העברת מאגרי מידע הכוללים את פרטי הצרכנים, התקשרויות חדשות של חברות העשויות להתמזג עם חברה אזורית, סמכויותיהן, ועוד.  - הסמכת מועצת הרשות לפטור חברה מהחובה להתמזג לחברה אזורית, אם הממונה על ענייני החברות לשירותי מים וביוב ברשות קבע כי מתקיימים התנאים הקבועים בהצעת החוק.  - הסמכת שר האוצר, בהסכמת שר הפנים ואם לא נתן הסכמתו – באישור הממשלה, למנות לרשות מקומית שלא קיימה את אחד משלבי ההקמה של חברה אזורית, מנהל מורשה שיהיו לו כל הסמכויות והתפקידים שיש לראש הרשות המקומית, למועצת הרשות ולנושאי משרה לגבי קיום שלבי ההקמה.  - קביעת הוראות שעניינן התרת התקשרויות מסוימות בין חברה לרשות מקומית בתחומה.  - הארכת התקופה בה רשאית חברה לשאול עובדים מקצועיים מהרשות המקומית, בכפוף לבחינת הממונה ואישורו לגבי כל אחד מהעובדים ובתנאים שיקבע.  - הסמכת מועצת הרשות למנות ועדה למינוי דירקטורים בחברות, שבראשה יעמוד שופט מחוזי בדימוס, אשר תוסמך למנות דירקטורים בחברות, ככל שהרשות המקומית לא עשתה כן. |  | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 63**  **פסקאות (22) עד (27)** | 750 עד 753 | חוק תאגידי מים וביוב | **הרחבה משמעותית של ההוראות בעניין הטלת עיצומים כספיים על ידי הממונה ובהן**:  - קביעת הוראות שהפרתן תהווה עילה חדשה להטלת עיצום כספי, ובהן הפרת הוראות בעניין סוגי העסקאות שחברה רשאית לעשות עם רשות מקומית שבתחומה היא פועלת ורכישת שירותים מספק משותף; מועד מינוי מנהל כללי ראשון לחברה; המשך הפעלת משק המים והביוב באמצעות רשות מקומית (הסמכות להטיל עיצום לעניין זה תחול מיום 3.2.14); אי מילוי דרישה או צו בדבר הקמת חברה, הצטרפות לחברה או צירוף משק המים והביוב של רשות מקומית לחברה קיימת.  - קביעת עילה חדשה להטלת עיצום כספי על רשות מקומית או חברה שלא עמדו באחד משלבי ההקמה למיזוג לחברה אזורית – בסכום השווה ל-10 ש"ח מוכפל במספר התושבים המתגוררים בתחום הרשות המקומית.  - הטלת אחריות אישית על מנכ"ל חברה לפקח ולנקוט אמצעים לקיום כל שלבי ההקמה או לקיום הוראות שניתנו לפי כל דין לעניין זה; קביעת חזקה שהמנכ"ל הפר את חובתו אם לא ננקטו אמצעים או לא הופסקה הפרת הוראות לפי התראה שנשלחה אליו, והסמכת הממונה להטיל עליו עיצום כספי בסכום של 50 אלף ש"ח. |  | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 64** | 753 | חוק בתי משפט לעניינים מינהליים | תיקון משלים לרפורמה בתחום תאגידי מים וביוב: הערכאה שתדון בעתירות מינהליות על החלטתו של מי שהוסמך לעניין מתן סיוע מאוצר המדינה לנושי חברה שהתמזגה לחברה אזורית. |  | **כלכלה** |  |
|  | **סעיף 65**  **סעיף 67(ה)** | 753  756 | חוק חובת המכרזים + הוראת מעבר | תיקון משלים לרפורמה בתחום תאגידי מים וביוב: הסמכת מועצת הרשות, בהתייעצות עם שר האוצר, לקבוע כללים בדבר מכרזים שעורכת חברה. |  | **כלכלה** |  |
|  | **66** | 754 | חוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009  ו-2010) | ביטול סמכויות הרשויות המקומיות החייבות בהקמת חברות לפי החוק, ואשר טרם הקימו חברות, להטיל ולגבות כל תשלום בנוגע למים או לביוב לפי חוקי העזר הקיימים, החל ב-31.12.13, וחיוב מועצת הרשות לקבוע בכללים את התעריפים בעד השירותים שנותנת הרשות המקומית. |  | **כלכלה** |  |
|  | **פרק ט': שונות** | | | |  |  |  |
|  | **סעיף 68** | 757 | חוק הספריות הציבוריות  (תיקון מס' 3) | **תקצוב הספריות הציבוריות על ידי אוצר המדינה**  לפי הוראת ההחלה בהדרגה בחוק הקיים, עד שנת הכספים 2013 הייתה השתתפות אוצר המדינה בתקציב הספריות הציבוריות אמורה להגיע לשיעורה המלא. מוצע כי בשנות הכספים 2013 ו-2014 יהיה התקצוב כפי שהיה בשנת 2012, ובשנת 2015 יתווספו לתקציב הספריות כאמור 11 מיליון ש"ח כך שההשתתפות תגיע לשיעורה המלא. | החוק קובע כי המדינה תשתתף בתקציב ספריות ציבוריות בשיעור של 50% מהסכום הכולל שנקבע כ"סכום הבסיס". תחולת החוק המלאה נקבעה לשנת 2013. התיקון מציע לדחות אותה בשנתיים.  משמעות התיקון היא הקטנת הוצאות המדינה ומאידך הקטנת ההכנסות הצפויות של הספריות. | **חינוך, תרבות וספורט** |  |
|  | **סעיפים**  **69**  **70** | 757 | חוק לפיצוי נפגעי גזזת | **תיקון חוק לפיצוי נפגעי גזזת**  חוק לפיצוי נפגעי גזזת קובע זכאות לפיצוי ולקצבה או מענק, למי שנפגע מהקרנות שנעשו לו בישראל לשם טיפול או מניעה של מחלת הגזזת. הזכאות לקצבה חודשית היא מיום שבו הפך הזכאי לנפגע, אך לא לפני יום תחילתו של החוק (1.1.95).  כעת מוצע, כי הזכות לקבלת קצבה באופן רטרואקטיבי תצומצם לקבלת תשלומי קצבה עבור תקופה של 12 חודשים בלבד לפני הגשת התביעה. התיקון יחול על כל תביעה לקצבה שתוגש מיום 1 בפברואר 2014 ואילך. | הקטנה אפשרית של ההוצאות בגין פיצוי נפגעי גזזת. | **עבודה, רווחה ובריאות** | **סוכם כי נושא זה יפוצל להליך חקיקה רגיל לאחר הקריאה הראשונה** |
|  | **סעיף 71** | 758 | חוק התכנון והבנייה | **שינוי הגדרת ״מתקן ביטחוני״ לקראת הפרטת חברות ממשלתיות ביטחוניות**  מתקנים של חברה ממשלתית ביטחונית, אשר הוקמו כמתקנים ביטחוניים (ללא היתר ושלא לפי תכנית), ימשיכו לראות בהם כמתקנים ביטחוניים, גם לאחר שהחברה תחדל להיות חברה ממשלתית. לעניין בינוי חדש במתקנים אלו, יחול ההסדר הנוהג לגבי מתקנים ביטחוניים של מערכת הביטחון. התחולה המוצעת היא למשך תקופה של שבע שנים ממועד ההפרטה של החברה הממשלתית, אותה ניתן להאריך בשנה אחת נוספת בהסכמת שרי הפנים, האוצר והביטחון, ובאישור ועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת. | ייעול תהליך ההפרטה של חברות בטחוניות. | **פנים והגנת הסביבה**  **או**  **חוץ וביטחון** |  |
|  | **סעיף 72** | 759 | חוק שירותי הדת היהודיים | **שכרם של משרתים בקודש**  על פי המצב היום, במועצות אזוריות אשר בהן אין מועצה דתית, נושאת המדינה במלוא עלות שכרם של המשרתים בקודש (רבנים, בלניות ושוחטים). לפי ההצעה, יתוקן חוק שירותי הדת היהודיים כך שההוראות בעניין חלוקת מימון תקציב מועצה דתית בין הרשות המקומית לבין המדינה יחולו גם על מימון הוצאות השכר של המשרתים בקודש במועצות אזוריות שאין בהן מועצה דתית. | הקטנת הוצאות המדינה בגין מימון שירותי דת במועצות אזוריות שאין בהן מועצה דתית. | **פנים והגנת הסביבה**  **או**  **כספים** |  |
|  | **סעיפים**  **73**  **74** | 759 | חוק האפוטרופוס הכללי + תחילה | **הפקדת כספים, המנוהלים על ידי האפוטרופוס הכללי, בפיקדון שינוהל במשרד האוצר ותיקונים נוספים:**  האפוטרופוס הכללי מופקד, בין היתר, על ניהול נכסים כספיים שבעליהם אינו ידוע (נכסים עזובים) עד לאיתור הבעלים. נכסים כספיים אלה מושקעים באמצעות "ועדת השקעות", על מנת לשמור על שווי הכסף ולהבטיח תשואה. לאחר 15 שנים שבהם נוהל הכסף על ידי האפוטרופוס הכללי ולא אותר בעליו, מועבר הכסף לקניין המדינה, תוך שמירה על זכאותו של הבעלים.  מוצע כי האפוטרופוס הכללי יוכל להשקיע נכסים עזובים שבניהולו גם בפיקדון שינוהל במשרד האוצר, ולהסמיך את שר המשפטים להתקין תקנות בעניין הדרכים והאופן להחזקתם ולהשקעתם של הכספים שבידי האפוטרופוס הכללי.  מוצע להרחיב את סמכות האפוטרופוס הכללי לנהל נכסים ללא צו עד לסכום של 50,000 ש"ח (במקום 6,137 ש"ח), ולבצע פעולות נוספות על מנת לאתר בעלים של נכס עזוב. |  | **כלכלה**  **או**  **כספים** |  |
|  | **סעיפים**  **77**  **78**  **79** | 761 | חוק ההגבלים העסקיים | **צמצום הפטור החקלאי מהסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים**  צמצום הפטור החקלאי מהסדר כובל, כך שיחול רק על גידול ושיווק בסיטונות של תוצרת חקלאית, שכל הצדדים לו הם מגדלים, העונים לאחד מתנאי ההגדרה "מגדל" המפורטים בהצעה. |  | **כלכלה** | **סוכם כי נושא זה יפוצל להליך חקיקה רגיל לאחר הקריאה הראשונה** |
|  | **סעיפים**  **80**  **81** | 764 | חוק חינוך ממלכתי | **תקצוב מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים על ידי הרשויות המקומיות**  כיום, מחויבות הרשויות המקומיות לתקצב מוסדות מוכרים שאינם רשמיים הפועלים בתחומן באותו שיעור שהמדינה מתקצבת אותם (בין 65% ל-75% מהתקצוב שלהן למוסדות הרשמיים שבתחומן). הרשויות המקומיות לא יחויבו עוד בתקצוב המוסדות הפרטיים שבתחומן, והדבר יהיה נתון לשיקול דעתן (בכפוף לעקרונות המשפט המינהלי, שוויון וכו'). כהוראת שעה בשנה"ל התשע"ד, תשתתף הרשות המקומית בתקציבם של מוסדות חינוך מוכרים שאינם רשמיים, שהשתתפה בתקציבם לפי החוק הקיים בשנת התשע"ג, העומדים גם בתנאים לתקצוב בשנת התשע"ד, בשיעור שלא יעלה על 50% מתקצובן בשנת התשע"ג. | ביטול "חוק נהרי" (סעיף 11א לחוק חינוך ממלכתי). לפי ההצעה הרציונל לתיקון הוא מתן תמרוץ לבתי ספר לעבור לחינוך הרשמי.  רשויות מקומיות משתתפות בהוצאות תפעול ומינהלה שונות של בתי הספר. אישור הסעיף יביא לצמצום התקציבים של מוסדות חינוך מוכר שאינו רשמי בעיקר ברשויות מקומיות חלשות.  כיום החינוך המוכר שאינו רשמי מהווה כ-25% מן המוסדות וכ-20% מן התלמידים בחינוך היסודי. כשלושה רבעים ממוסדות החינוך המוכר שאינו רשמי הם בחינוך החרדי, כ-20% בחינוך הערבי. | **חינוך, תרבות וספורט** |  |
|  | **סעיף 82**  **פסקה**  **(1)** | 764 | חוק לימוד חובה | **התניית תקצוב למוסדות הפטור בלימודי ליבה ולימודי יסוד**  **כיום, מוסדות הפטור היסודיים** (כיתות א'-ח') מתוקצבים בשיעור של 55% מתקצוב החינוך הרשמי, בתנאי שלומדים בהם בהיקף של 55% מלימודי הליבה. **לפי ההצעה, ניתנת לשר החינוך סמכות שבשיקול דעת לתקצב את מוסדות הפטור ובלבד ש**מוסד פטור יתוקצב בשיעור שלא יעלה על 55% בהתקיים התנאים הבאים: לימוד שלושת מקצועות הבסיס (מתמטיקה, אנגלית והשפה העברית או הערבית) בהיקף של 100%; לימוד יתר מקצועות הליבה בהיקף של 55% (או שיעורים אחרים של לימודי בסיס ולימודי ליבה כפי שיקבע השר, בהסכמת שר האוצר); השתתפות במבחנים ובמחקרים באותה מתכונת של מוסדות חינוך רשמיים; דיווח על מצבת המורים והעדר אפליה כלפי תלמידים. מוסד פטור שלא ילמד את שלושת מקצועות הבסיס יתוקצב בשיעור שלא יעלה על 30% (בתנאי שילמד את מקצועות הליבה בהיקף של 55% לפחות).  כן מוצע כי בתקנות שבהן יקבע השר את התנאים לתקצוב כאמור תיקבע גם החלה מדורגת של התנאי בדבר היקף לימודי בסיס ולימודי ליבה במוסדות הפטור. | במערכת החינוך כ-200 מוסדות פטור יסודיים בהם לומדים כ-50,000 תלמידי כיתות א' עד ח'.  הוראות חוזר מנכ"ל משרד החינוך קובעות כיום כי במוסדות הפטור יילמדו 13-11 שעות שבועיות של לימודי ליבה בכיתות א'-ו', בהן 5-6 שעות עברית וחשבון. אין חובת לימודי אנגלית בכיתות אלו.  משמעות התיקון היא כי מוסדות הפטור יחויבו ב-11-8 שעות שבועיות של לימודי אנגלית, חשבון ועברית בכיתות א'-ו'. (מספר השעות המדויק בכל מקצוע משתנה בהתאם לשכבת הגיל).  בהנחה שלא כל מוסדות הפטור ילמדו את מקצועות הבסיס בהיקף מלא סביר כי תקצוב המדינה למוסדות אלה יקטן. עם זאת ייתכן כי יישום התיקון כרוך בעלויות הקשורות בפיקוח, הכשרת מורים, התאמת תכניות לימודים וכד'. | **חינוך, תרבות וספורט** |  |
|  | **סעיף 82 פסקאות (2)**  **(3)**  **(4)** | 766 | חוק לימוד חובה | **לימודי מקצועות היסוד בכיתות ב'**  החוק קובע היום כי בכיתות א' ו-ב' ילמדו לפחות עשר שעות שבועיות (במקצועות קריאה, כתיבה וחשבון), במסגרת לימודים שבהם מספר התלמידים אינו עולה על עשרים. לפי ההצעה, לעניין כיתות ב', ילמדו במתכונת זו חמש שעות שבועיות בלבד. | לפי החוק, תלמידי כיתות א'-ב' לומדים חלק משעות הלימוד בכיתות מפוצלות על ידי מורה נוספת (אין מדובר בבניית כיתות חדשות).  מועד תחולת החוק במלואו בכיתות ב' – שנת הלימודים תשע"ד.  דחיית החלת החוק בדבר הגבלת מספר תלמידים בלימודי יסוד בכיתות א'-ב' עשויה להביא להקטנת היכולת להקטין פערים בהישגים הלימודיים, שהם גבוהים יחסית בישראל.  התכנית הממשלתית להקטנת מספר התלמידים בכיתה אינה חלה על כיתות אלה. | **חינוך, תרבות וספורט**  [לדברי האוצר מדובר בנושא פיסקאלי ולכן צריך לעבור לוועדת כספים] |  |
|  | **83** | 767 | ---- | **סעיף תחילה** - כניסה לתוקף ביום 1.8.2013 |  | **כספים** |  |