**הכנסת העשרים**

**מושב שלישי**

**פרוטוקול מס' 214**

**מישיבת ועדת הכנסת**

**יום שלישי, ד' בשבט התשע"ז (31 בינואר 2017), שעה 12:45**

**סדר היום:**

פניית יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת חוץ וביטחון בדבר טענת חריגה מגדר נושא הצעת חוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2016 )(כ/672), הנדונה בוועדה המשותפת לוועדת החוקה, חוק ומשפט ולוועדת החוץ והביטחון
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אברהם נגוסה

רועי פולקמן

**חברי הכנסת:**

ענת ברקו

יעל גרמן

שרן השכל

חיים ילין

ורד סוויד

אוסאמה סעדי

יעל כהן פארן

מיכל רוזין

**ייעוץ משפטי:**

ארבל אסטרחן

אלעזר שטרן

**מנהל/ת הוועדה:**

אתי בן יוסף

**רישום פרלמנטרי:**

אתי אפלבוים

**פניית יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת חוץ וביטחון בדבר טענת חריגה מגדר נושא הצעת חוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2016 )(כ/672), הנדונה בוועדה המשותפת לוועדת החוקה, חוק ומשפט ולוועדת החוץ והביטחון**

היו"ר דוד ביטן:

אני פותח את ישיבת הוועדה המשותפת לוועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון.

על סדר היום: פניית יושב ראש הוועדה המשותפת בדבר טענת חריגה מגדר נושא בהצעת חוק להסדרת ההתיישבות ביהודה ושומרון, התשע"ז-2016, הנדונה בוועדה המשותפת לוועדת חוקה, חוק ומשפט וועדת החוץ והביטחון.

כמה טענות יש?

יעל גרמן (יש עתיד):

שלוש.

היו"ר דוד ביטן:

מי מציג ראשון?

רויטל סויד (המחנה הציוני):

אוסאמה, תתחיל, אתה בסעיף לפני.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

אדוני היושב ראש, חברי חברי הכנסת. אנחנו טענו לנושא חדש בשני סעיפים. סעיף 3 - - -

היו"ר דוד ביטן:

רגע, אתה אומר בשם כולם?

יעל גרמן (יש עתיד):

יש שלוש טענות.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

בסעיף 3, אדוני היושב ראש, הורדה המילה "ישראלית" ונשארה אך ורק המילה "התיישבות". לדעתנו זהו שינוי מהותי ושינוי בסיסי ויסודי בהצעת החוק. זה לא בכדי, כי כביכול אתם רוצים להסדיר את כל ההתיישבות - - -

היו"ר דוד ביטן:

ביהודה ושומרון.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

ביהודה ושומרון. אבל יש רק התיישבות ישראלית. תגידו את זה במפורש.

היו"ר דוד ביטן:

אין התיישבות של התושבים שם באזור?

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

אתם רוצים להסדיר את זה?

היו"ר דוד ביטן:

אולי נסדיר, למה לא?

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

הכוונה ברורה. אם נלך לבג"צ ותגידו טענת שוויון, אז זה לא יהיה התיישבות ישראלית בשטחים הכבושים? בשטחים הכבושים אין חוץ מהתיישבות ישראלית. התיישבות פלסטינית? אתם לא רוצים להסדיר את זה.

היו"ר דוד ביטן:

אתה מתייחס למהות.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

לכן אני טוען חריגה מהצעת החוק המקורית. זה נושא חדש פרופר.

הנושא השני הוא התוספת. בהצעת החוק המקורית היה מדובר בשלושה יישובים: עמונה, עפרה ונתיבי אבות.

היו"ר דוד ביטן:

לא היה ולא נברא. זה חל על כל יהודה ושומרון.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

זה מה שהיה.

היו"ר דוד ביטן:

ביטלנו את זה.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

לכן אני אומר שזה נושא חדש.

אלעזר שטרן יועץ משפטי:

ביטלתם את העניין של פסקי דין אבל - - -

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

ביטן, מה שאתה אומר מחזק את הטענות שלנו שזה נושא חדש.

אלעזר שטרן (יןעץ משפטי):

- - עוד 13 יישובים.

סעיף 7א שהיה כלול בזמנו קבע שכל ההליכים מותלים, כולל אם היה פסק דין חלוט. בנוסח החדש העניין של פסקי הדין ירד אבל עדיין התליית ההליכים המנהליים נשארת.

היו"ר דוד ביטן:

איפה היישובים כתובים, בתוך החוק או בנספח?

אלעזר שטרן (יןעץ משפטי):

בתוספת לחוק.

היו"ר דוד ביטן:

אז מה חדש פה? לא הבנתי. המהות לא חדשה.

יעל גרמן (יש עתיד):

התוספת לא היתה.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

הוסיפו 15.

אלעזר שטרן (יןעץ משפטי):

מבחינתנו זה לא נושא חדש.

מיכל רוזין (מרצ):

המהות משתנה. הוסיפו 16 יישובים.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

למה זה לא נושא חדש?

היו"ר דוד ביטן:

המרות של החוק לא השתנתה.

מיכל רוזין (מרצ):

אני אגיד לך למה. שלושת היישובים הראשונים שהיו, היו יישובים שלגביהם היו פסקי דין והיו פסקי דין.

היו"ר דוד ביטן:

זה לא רלוונטי.

מיכל רוזין (מרצ):

זה רלוונטי. ה-16 הנוספים שנוספו, הם כאלה שלא היה עליהם עד היום תביעות.

היו"ר דוד ביטן:

את רוצה להתייחס? הם מציגים כרגע את הנושא.

מיכל רוזין (מרצ):

זה שלי.

היו"ר דוד ביטן:

אני אומר לך דבר פשוט. אם המהות של החוק קיימת, במובן הזה שאפשר להתלות הליכים, אז אפשר להוסיף בתוספת כמה יישובים שרוצים עד לקריאה שנייה ושלישית.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

אבל כל החוק מקבל תפנית אחרת.

היו"ר דוד ביטן:

לא מקבל שום תפנית. אני עוד לא שמעתי שנושא חדש זה תפנית.

מיכל רוזין (מרצ):

קיים סעיף רטרואקטיבי שדיבר על שלושת היישובים האלה ולכן הם נקבעו בתוספת. מהרגע שהורד הסעיף הרטרואקטיבי והבינו שזה רק צופה פני עתיד ולא כאלה שהיה לגביהם הליכים משפטיים, צופה פני עבר, מה שעשו, הוסיפו עוד 16 יישובים ושינו את המהות. זה לא רק טכני.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

זה לא נושא חדש? זה חוק אחר.

היו"ר דוד ביטן:

הסברתי לכם למה זה לא נושא חדש.

יעל גרמן (יש עתיד):

בואו נשמע את חוות הדעת של היועץ המשפטי.

היו"ר דוד ביטן:

בכל הליכי החקיקה אנחנו עושים תיקונים. זה מהות העניין של המהות בוועדה. מביאים הצעת חוק ומתקנים הרבה מאוד דברים. זה מדרון חלקלק. אם נגיד שכל תיקון הוא נושא חדש, התוצאה היא שלא נאפשר לכנסת לעשות תיקונים בהצעות חוק ממשלתיות ופרטיות. כאשר אנחנו שומעים אנשי ציבור, שומעים את משרדי הממשלה, חובתנו לתקן אם יש בעיה.

יעל גרמן (יש עתיד):

בוא נשמע את היועץ המשפטי.

היו"ר דוד ביטן:

את אוהבת תמיד לשמוע את היועץ המשפטי.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

נכון. אתם רוצים לבטל אותם לגמרי.

היו"ר דוד ביטן:

בוא נשים אותו במקום חברי כנסת.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

אתם רוצים לבטל לגמרי את היועצים המשפטיים, הם לא קיימים.

היו"ר דוד ביטן:

אני לא מבטל אף אחד.

יעל גרמן (יש עתיד):

אתה רוצה להיכנס ראש בראש?

היו"ר דוד ביטן:

לא ראש בראש, אבל כל הזמן את אומרת לי: מה היועץ המשפטי אומר?

רויטל סויד (המחנה הציוני):

אני רוצה לשאול את ראש העיר אם ככה הוא גם היה בעירייה.

היו"ר דוד ביטן:

מה הנושא השלישי?

רויטל סויד (המחנה הציוני):

סעיף 10 לחוק עכשיו מדבר על ועדת השגות, ששר המשפטים בהתייעצות עם שר הביטחון, יקים ועדת השגות. זה סעיף שלא היה לו זכר בכלל בהצעת החוק שעברה בקריאה ראשונה.

היו"ר דוד ביטן:

עניתי על זה.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

חד משמעית, זה נושא חדש. חד משמעית זה משהו שלא דנו בו, לא דיברנו עליו ולא עבר בכלל בהצעת החוק.

היו"ר דוד ביטן:

האם כל דבר שאני מתקן בחוק - - -

רויטל סויד (המחנה הציוני):

זה לא נושא חדש? ועדת השגות שלא היה לה זכר לפני כן?

היו"ר דוד ביטן:

זה חלק מההליך. יש הליך של בדיקה וחלק מהתהליך של ועדת השגות. כל עוד התהליך קיים, אפשר להוסיף ולתקן.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

איפה יש לך תהליך כזה?

חיים ילין (יש עתיד):

אם אתה מוסיף, אתה כן נושא חדש.

היו"ר דוד ביטן:

המשמעות של החוק זה תהליך בדיקה.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

לא, המשמעות של החוק זה גזל של קרקע פרטית.

היו"ר דוד ביטן:

זאת לא המשמעות.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

חד משמעי.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

היועץ המשפטי לממשלה אמר את זה.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

עכשיו, ועדת ההשגות בסעיף חדש שהוספתם אותו, שלא היה לו זכר לפני כן. אלעזר, אם זה לא נושא חדש, נושא חדש מה הוא?

היו"ר דוד ביטן:

אני רק רוצה להגיד לכם שהחוק דומה למתווה הקפריסאי. עם כל הכבוד, אנחנו פעם אחת ניכנס לגופו של עניין.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

ממש לא. היה לנו ויכוח מאוד על נכסי נפקדים והם טוענים שלא.

היו"ר דוד ביטן:

במתווה הקפריסאי התורכים בנו על קרקע שנחזית להיות קרקע פרטית יוונית, בית המשפט הבינלאומי בשטרסבורג קיבל את העניין שאפשר לפצות. אין בזה שום גזל, שום דבר. אם בית המשפט הבינלאומי קיבל את זה - - -

רויטל סויד (המחנה הציוני):

אתה לא עונה לגופו של עניין.

היו"ר דוד ביטן:

עניתי לגבי הגזל.

יעל גרמן (יש עתיד):

שם היה הסדר מוסכם בין הצדדים.

רויטל סויד (המחנה הציוני):

לא שכנעת.

היו"ר דוד ביטן:

אין שום גזר.

מיכל רוזין (מרצ):

מה לגבי המהות, סעיף 11, שבתוספת הוסיפו 16 יישובים?

היו"ר דוד ביטן:

עניתי על זה. כל עוד במהות החוק - - -

מיכל רוזין (מרצ):

אבל זה לא היה מהות.

היו"ר דוד ביטן:

לא, החוק קובע ואז הנספח. כמה יישובים זה לא נקרא נושא חדש.

יעל גרמן (יש עתיד):

אז מה כן נחשב נושא חדש? תן לנו דוגמא.

היו"ר דוד ביטן:

אני חושב שכלום. זה שטענת נושא חדש, אני חייב לקבל את זה?

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

תסביר מה יכול להיות נושא חדש בהקשר לחוק הזה.

היו"ר דוד ביטן:

אני לא פרשן משפטי. אני אומר שמה שאתם אומרים זה לא נכון. אני לא פרשן משפטי של הכנסת ואני לא מחויב לתת רשימה של נושאים חדשים, מה כן ומה לא.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

שהיועץ המשפטי יסביר למה זה לא נושא חדש.

היו"ר דוד ביטן:

אני עכשיו נותן לו לדבר.

היועץ המשפטי, בבקשה.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

לפי סעיף 85 לתקנון, ועדה בכנסת יכולה לתקן כל הצעת חוק שמגיעה אליה, לערוך בה תיקונים ואף שינויים מפליגים, כל עוד השינויים לא חורגים מהנושא הכללי של הצעת החוק. ודאי ובוודאי שלא מדובר בכל שינוי. יכולים להיעשות שינויים משמעותיים והם עדיין יהיו תחת אותה קורת גג, אותו נושא בסיסי שהצעת החוק מבקשת לטפל בו.

אני אלך לפי הטיעונים.

לגבי סעיף 10, חברת הכנסת סוויד. נכון שוועדת השגות לא בא זכרה בנוסח של הקריאה הראשונה. עם זאת, הרי הנושא של הצעת החוק הוא הסדרה של התיישבויות, רישום מקרקעין, הפקעה של מקרקעין, פיצוי. בקריאה הראשונה היה מנגנון מסוים איך עושים את הפיצוי הזה. התיקון פשוט משכלל את מנגנון הפיצוי. שכלול מנגנון הפיצוי והוספת זכות ערר או זכות השגה לאינסטנציה גבוהה יותר, לא משנה את הנושא הכללי, היא לא חורגת מהנושא הכללי כי בסופו של דבר זה פרט מסוים בתוך המנגנון של הפיצוי . לכן אין פה חריגה מגדר הנושא.

לגבי הנושא של התוספת, חברת הכנסת רוזין וחבר הכנסת סעדי. אני רוצה לעמיד דברים על דיוקם. בנוסח שבקריאה הראשונה היו 3 יישובים בתוספת ונוספו 13 ולא 16. בסה"כ יש 16.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

ירד עמונה - - -

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

יש פה איזה בלבול מסוים בגלל שהיו פה שתי הצעות חוק בקריאה ראשונה. בנוסח הראשון, שזה לא הנוסח שקודם, היו ארבעה יישובים כולל עמונה. בנוסח ההוא גם באמת היה העניין של פסקי הדין החלוטים. בנוסח הנוכחי, השני, עמונה לא הופיעה שם וגם הפסקי הדין החלוטים לא הופיעו שם.

מיכל רוזין (מרצ):

אני שואלת למה הוספו 13 יישובים שלא היו קודם? מה השתנה?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

אם אנחנו חוזרים שוב לגדר של הנושא, מכיוון שבהצעת החוק של הקריאה הראשונה חלק מהנושא, מעבר להסדרה, היתה התייחסות בקריאה הראשונה להתלייה של הליכים מנהליים, לא שיפוטיים, לגבי יישובים מסוימים. העובדה שמרחיבים את הרשימה של כמות היישובים או מצמצמים אותה לכאן או לכאן, היא לא חורגת מגדר הנושא של הסדרת היישובים ושל התליית הליכים מסוימים.

אני מזכיר, ועדה יכולה לעשות שינויים מפליגים, וזאת עדיין לא חריגה מגדר הנושא.

מיכל רוזין (מרצ):

מקובל עלי.

אני שואלת עניינית, איך פתאום הוסיפו 13 יישובים שלא היו קודם? מה השתנה שפתאום צירפו אותם לתוספת? אתה לא שואל את עצמך? מה השתנה בחוק?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

חבר הכנסת רוזין, אני חושב שאני לא הכתובת לשאלה הזאת.

מיכל רוזין (מרצ):

מה זאת אומרת לא? אתה זה שכותב את הנוסח. אם באה הממשלה ואומרת שהיא הוסיפה 13 יישובים לתוספת, אתה צריך לשאול אותם למה? איך זה פתאום שהם הצטרפו?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

אני לא זוכר אם היית בשלב הזה של הוועדה. בוועדה דנו בשאלה למה נוספו היישובים האלה ולמה דווקא אלה ומה הקריטריונים להוספת יישובים, כן או לא. המציעים טענה לקריטריונים כאלה ואחרים.

מיכל רוזין (מרצ):

קריטריונים שנוספו.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

קריטריונים על סמך מה מכניסים יישובים כאלה ואחרים. זה לא משנה, הדיון הזה הוא דיון שלגופו של עניין.

מיכל רוזין (מרצ):

זה בדיוק מה שאני אומרת, לכן אני אומרת שהתוספת היא מהותית ולא טכנית.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

לא מהותית. לגופו של עניין, למה להוסיף או למה לגרוע, אבל מבחינת שאלת הנושא החדש, שזה הנושא שוועדת הכנסת דנה בו, השאלה האם יש מספר כזה או מספר אחר של יישובים, תחת הכותרת הכללית של הסדרה של יישובים והתלייה של הליכים לגבי יישובים מסוימים, זה לא חריגה מגדר הנושא.

השאלות שלך במקומן מונחות והן שאלות טובות ואכן דנו עליהן בוועדה. האם התשובות היו משביעות רצון או לא, זאת שאלה אחרת.

מיכל רוזין (מרצ):

מה לדעתך יהיה נושא חדש?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

מבחינת השאלה, האם זה נושא, חדש, זה לא חריגה מגדר הנושא.

גם השאלה השלישית - - -

יעל גרמן (יש עתיד):

אלעזר, מה יהיה נוסח חדש? אם יש תוספות שהן מאוד מהותיות, כמו ועדת השגות וכמו יישובים חדשים, אם תוספת כאלה הן לא נושא חדש, אז מה כן נושא חדש?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

בגדול, הקו הוא לא חד משמעי אבל צריך להסתכל על זה בצורה מאוד מרחיבה. בסופו של דבר, אם אנחנו הולכים צעד אחורה מעבר להצעת החוק הזאת, הרי בסופו של דבר לוועדות הכנסת יש מרחב תמרון מאוד גדול להכניס שינויים מאוד משמעותיים. הרעיון של נושא חדש הוא שלא יגניבו פתאום תחומים חדשים שבכלל לא קשורים. הנושא של הצעת החוק הוא נושא מסוים של הסדרה של יישובים, של הפקעת קרקעות, של מתן פיצוי, של התלייה של הליכים. זה המתווה הכללי שהנוסח של הצעת החוק בקריאה הראשונה משרטטת. ככל שהיה ניסיון להגניב נושאים שלא קשורים, או נושאים שבעצם אתה מנסה לדלג על הקריאה הראשונה ומכניס נושא שבכלל לא חשבנו עליו ולא קשור למה שאנחנו מדברים פה – לכן, אני אומר שכל ועדה עושה שינויים מאוד משמעותיים. יש גם חשיבות שלוועדות הכנסת תהיה גמישות ופרוגרטיבה לעשות.

יעל גרמן (יש עתיד):

בקריאה הראשונה לא דנו בתוספת של היישובים.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

אני אישית העלינו שאלות.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

אז איך אנחנו יודעים מה הקריטריונים? דיברנו על זה בכלל?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

כן.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

מה פתאום, על איזה קריטריונים? על זה יישובים? פתאום ראינו שיש 14-15 יישובים.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

אני העליתי בדיון את השאלה הזאת וחבר הכנסת סמוטריץ טען טיעונים כאלה ואחרים. חבר הכנסת סלומינסקי טען טענות אחרות. לגבי הטענה שלא היה דיון, היה דיון. שוב, זה לא נוגע לשאלת הנושא החדש. הנושא החדש זה משהו שצריך לחרוג מגדר הנושא.

יעל גרמן (יש עתיד):

נושא חדש זה לא נושא שמחייב דיון?

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

עקרונית הוועדה צריכה לדון בכל, והיא דנה בכל. היא דנה גם ביישובים.

היו"ר דוד ביטן:

חברים, קיבלתם מספיק זמן.

אלעזר שטרן – הלשכה המשפטית:

לכן, בסופו של דבר, שלושת הטיעונים שנשמעו, בסופו של דבר הם לא חורגים מגדר הנושא אף שמדובר בשינויים משמעותיים.

היו"ר דוד ביטן:

נתתי ליועץ המשפטי מספיק זמן על-מנת לשאול אותו שאלות ולהסביר לכם מה העמדה המשפטית. במקרה זאת גם העמדה שלי.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

איזה צירוף מקרים נדיר.

אני עובר להצבעה. אתם רוצים להצביע אחד אחד או על כל השלושה יחד?

מיכל רוזין (מרצ):

אחד אחד.

היו"ר דוד ביטן:

נצביע קודם לגבי הטענה של אוסאמה על נושא חדש. מי שבעד הנושא החדש הוא בעד אוסמה. מי שמצביע נגד מצביע נגד נושא חדש.

מי שבעד נושא חדש מצביע בעד. מי שנגד, מצביע נגד נושא חדש.

מי בעד סעיף 3?

**הצבעה**

בעד – 5

נגד – 9

נמנעים – אין

הטענה של חבר הכנסת אוסאמה סעדי לגבי נושא חדש בסעיף 3 לא נתקבלה.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

מבקש רביזיה.

היו"ר דוד ביטן:

עוברים לטענת מיכל רוזין לנושא חדש בסעיף 11 והתוספת.

מי בעד הטענה של מיכל רוזין על נושא חדש? מי נגד?

**הצבעה**

בעד – 5

נגד – 9

נמנעים – אין

הטענה של חברת הכנסת מיכל רוזין לגבי נושא חדש בסעיף 3 לא נתקבלה.

היו"ר דוד ביטן:

מי בעד טענת נושא חדש של רויטל סויד?

**הצבעה**

בעד – 5

נגד – 9

נמנעים – אין

הטענה של חברת הכנסת רויטל סויד לגבי נושא חדש בסעיף 3 לא נתקבלה.

היו"ר דוד ביטן:

הבקשות נדחו. הישיבה סגורה.

מיכל רוזין (מרצ):

רביזיה על כל אחת מהבקשות.

היו"ר דוד ביטן:

רביזיה בשעה 14:00 בחדר של ועדת חוקה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 13:22.