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**מנהלת הוועדה:**

אתי בן יוסף

**רישום פרלמנטרי:**

שלומית כהן

בקשת יו"ר ועדת הפנים והגנת הסביבה להקדמת הדיון בהצעת חוק פיקוח על מחירי קייטנה ציבורית התשע"ז-2017 (כ/705)

היו"ר יואב קיש:

שלום לכולם. על סדר-היום יש כמה נושאים, חלקם פרוצדוראליים וחלקם עקרוניים מאוד. הרפורמה ביחסים שבין הממשלה לכנסת בנושאים הבאים: חובת התייצבות בפני ועדות הכנסת, פיקוח הכנסת על הממשלה, עבודת הכנסת, חקיקה פרטית. אני רוצה להגיד לחברי הכנסת וגם לגופים שבאו לפה לייצג ולשמוע, שבשבוע הבא יש לנו ישיבה משותפת עם השרה שקד והשר יריב לוין, שיחד עם הוועדה הזאת נוביל את הרפורמה הזאת, וכמובן עם יושב-ראש הכנסת יולי אדלשטיין. זו ישיבת הכנה שבה חברי הכנסת יעלו את הרעיונות ונדבר עליהם.

יש לנו עוד שני נושאים. האחד זה קביעת ועדה לתיקון פקודת מס הכנסה (הטבות מס ליישוב מאוים באזור), של חבר הכנסת בצלאל סמוטריץ. יש בקשה של מיקי זוהר להעביר את החוק אליו, ובצלאל רוצה להעביר את החוק אליו. נחכה ליושב-ראש ועדת כספים שיגיע לדון בעניין הזה.

בנוסף יש לנו בקשה של יושב-ראש ועדת הפנים בנושא בקשה לפטור מחובת הנחה לפני קריאה שנייה ושלישית להקדמת הדיון בהצעת חוק פיקוח על מחירי קייטנה ציבורית, התשע"ז-2017. תומר, בבקשה.

תומר רוזנר:

בקצרה, מדובר בהצעת חוק שמטרתה לאפשר לשר הפנים לפקח על מחירי קייטנות שמנהלות רשויות מקומיות וגופים אחרים ממשלתיים. מכיוון שהוועדה קיימה מספר דיונים בהצעה, והרצון הוא לאפשר את הפעלת הסמכות הזאת כבר השנה, מבקשים להקדים ככל האפשר את הדיון במליאה, כך ששר הפנים יוכל להפעיל את הסמכות הזאת כבר השנה.

היו"ר יואב קיש:

דיבר אתי יושב-ראש הוועדה. זה מהלך שהוועדה מובילה לדעתי כבר הרבה זמן.

שולי מועלם-רפאלי (הבית היהודי):

זה כמעט שנתיים.

היו"ר יואב קיש:

כמעט שנתיים, בנושא הורדה ופיקוח על מחירי קייטנות, ולקראת הקיץ חשוב שהדבר הזה יושלם בהקדם. לכן אני לא רואה סיבה שלא להיענות לבקשת היושב-ראש. אנחנו בוועדה הזאת בדרך כלל לא נותנים פטורים מחובת הנחה, רק כשהנושאים הם לטובת הציבור וכשהם דחופים. אני חושב שהבקשה הזאת עונה לעניין.

אני מביא להצבעה את בקשת יושב-ראש ועדת הפנים והגנת הסביבה להקדמת הדיון בהצעת חוק פיקוח על מחירי קייטנה ציבורית. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד בקשת יו"ר ועדת הפנים – 6

נגד – אין

נמנעים – אין

בקשת יו"ר ועדת הפנים התקבלה.

היו"ר יואב קיש:

ההצעה התקבלה. תודה.

הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (הטבות במס ליישוב מאויים באזור), התשע"ו-2016, פ/2809/20, הצעת ח"כ בצלאל סמוטריץ'

היו"ר יואב קיש:

הגיע לפה יושב-ראש ועדת הכספים. בבקשה, בצלאל, אתה המציע של הצעת החוק הטבות במס ליישוב מאוים באזור. אבל לפני שאתה מתחיל, אני רוצה לשאול שאלה.

גפני, אתה מעוניין שזה יישאר בוועדת הכספים או לא?

משה גפני (יהדות התורה):

חד-משמעית. אנחנו עשינו את החוק של הטבות המס ליישובים. יש שם יישובים שלא נמצאים בתוך הרשימה הזאת.

היו"ר יואב קיש:

אני לא רוצה לדון בזה עכשיו. חשבתי שיש הסכמה בין שני ראשי הוועדות. אני רואה שאין הסכמה. אנחנו נעשה ישיבה פנימית וננסה להגיע להסכמות. אנחנו לא דנים בנושא כרגע. תודה.

קביעת ועדה לדיון בהצעה לסדר-היום בנושא: "אבטחת מאגרי מידע ממשלתיים ואופן השימוש בהם", של ח"כ בצלאל סמוטריץ', יואב קיש, טלי פלוסקוב (מס' 397).

היו"ר יואב קיש:

יש לנו קביעת ועדה לדיון בהצעה דחופה לסדר-היום בנושא: אבטחת מאגרי מידע ממשלתיים ואופן השימוש בהם. זה דיון שהיה במליאה במהלך שבוע שעבר. האמת היא שזו הצעה שאני יזמתי אותה בעקבות זליגת מאגרי מידע של ניצולי שואה שנעשה בהם שימוש בלתי חוקי, דרך מערכת הבחירות של מפלגת יש עתיד. העניין הזה קיבל קנס מנהלתי של 40,000 שקלים, אבל למעשה לא טופל מעבר לכך. צריך להבין האם הייתה זליגה ממאגר ממשלתי או ממאגר פרטי. בכל מקרה, ברור שהנושא הזה של מאגרי המידע הוא מאוד רגיש. על אחת כמה וכמה כשלוקחים את זה לשימוש פוליטי. אני חושב שהדבר הזה חייב להיבחן יותר לעומק והגיע באמת לבחירת ועדה.

נמצא אתנו יושב-ראש ועדת המדע והטכנולוגיה, חבר הכנסת אורי מקלב. דיברנו על זה קודם וחבר הכנסת מקלב ביקש שהדיון יהיה בוועדה שלו. בגלל הרגישות ובגלל "יש עתיד", שמעורבים בעניין הזה, ביקשתי שנעשה את זה בוועדה משותפת של ועדת הכנסת וועדת מדע וטכנולוגיה ביחד. אורי פה, ואנחנו נגבש את ההחלטה. בבקשה.

אורי מקלב (יו"ר ועדת המדע והטכנולוגיה):

אני מודה לך על עצם העלאת הנושא. הנושא הוא באמת נושא חשוב מאוד, של זליגת מאגרי מידע. זה נושא הליבה שוועדת המדע דנה בו והיא מפקחת על משרדי הממשלה. אני מבין את הרגישות או את הנושא הייחודי פה, כי מדובר כאן בנושא מפלגתי. בכל הנושא של מפלגות והמשמעויות של העניין הזה גם לגבי דברים של העתיד, אני מבין שלוועדת הכנסת יש אמירה בעניין הזה, היא דנה בנושא מפלגות.

ההצעה שלך, להקים ועדה משותפת בעניין הזה בהובלתך, מקובלת עלינו. אנחנו מסכימים לכך. אנחנו מאשרים. רצינו רק להעמיד את הדברים על דיוקם.

היו"ר יואב קיש:

כמובן שזאת ועדה שתדון בהצעה הזאת ולא בחקיקה או משהו. זה בליבת העשייה. מדובר רק באותה החלטה. מדובר על ועדה משותפת של כנסת ומדע. אקרא את שמות חברי הכנסת שאנחנו מציעים שיהיו בוועדה.

מטעם ועדת הכנסת: חבר הכנסת יואב קיש כיושב-ראש, חברי הכנסת איילת נחמיאס ורבין, יואב בן צור, דוד ביטן, שולי מועלם, אמיר אוחנה ורוברט אילטוב.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

רק אחד מהאופוזיציה?

היו"ר יואב קיש:

כן. תכף תראה את החברים מוועדת מדע. זו ועדה משותפת, אל תדאג. האיזון יהיה מאוזן.

מטעם ועדת המדע: חברי הכנסת מקלב, דב חנין, שאשא-ביטון, אורלי לוי, חיים ילין, כהן-פארן ויואל חסון. האיזון נעשה בשיטה הזאת. זה לא שהייתה פה הפליה. יש 14 חברים, שישה מהאופוזיציה ושמונה מהקואליציה.

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

אבל השמות האלה הם תרגום להגדרה של המדינה כמדינה יהודית.

היו"ר יואב קיש:

אתה רוצה לדבר על חוק הלאום עכשיו?

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

אף חבר כנסת ערבי?

היו"ר יואב קיש:

למה?

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

מה למה? קראת את השמות, אין אף חבר כנסת ערבי.

היו"ר יואב קיש:

אני לא יכול להחליף את דב חנין, הוא צודק.

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

כל נושא שעולה פה חשוב לנו.

היו"ר יואב קיש:

תראה איזה יופי, אין אצלי הפליה בין ערבים ליהודים ברשימה המשותפת. מי שמעורר את ההפליה זה אתה. אני חייב להגיד לך שלא הסתכלתי על ערבי-יהודי, הסתכלתי על ייצוג סיעתי.

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

מתוך 14 מגיע לנו שניים. הרשימה המשותפת היא הרשימה השלישית בגודלה בכנסת.

היו"ר יואב קיש:

לפי זה גם למחנה הציוני מגיע אולי יותר. לפעמים את הדברים האלה לא יכולים לחתוך על אחד. אם זה מאוד חשוב לך, נראה אם אפשר לעשות שינוי. נתתי למשל לחברת הכנסת אורלי לוי, אמרתי שאני רוצה לשתף אותה. אבל אם אתה רוצה, אפשר להוציא אותה ולהכניס במקומה נציג אחר.

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

אם זה מרגיז את ישראל ביתנו, אז אני מבקש שהיא תישאר.

היו"ר יואב קיש:

היא כבר לא קשורה לישראל ביתנו.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

היא על הקווטה של ישראל ביתנו.

אחמד טיבי (הרשימה המשותפת):

נעבור לנושא הבא.

היו"ר יואב קיש:

אני מעלה להצבעה את ההחלטה לוועדה המשותפת, כפי שקראתי. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד ההצעה להקמת ועדה משותפת – 6

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה להקמת ועדה משותפת התקבלה.

היו"ר יואב קיש:

ההצעה התקבלה פה אחד.

הרפורמה ביחסים שבין הממשלה לכנסת

היו"ר יואב קיש:

אנחנו פותחים בנושא הרפורמה. מי שמעוניין לדבר בנושא מתבקש להירשם. אני רוצה להסביר במה מדובר. הדיון לא יהיה ארוך. זה יותר דיון שבו באתי לשמוע גם את חברי הכנסת שאומרים את דעתם, כדי שנוכל להיערך לדיון עם השרים, שיהיו לפחות כמה דברים שאנחנו מעלים על הפרק.

דרך אגב, אני רוצה להודות לחברת הכנסת לשעבר ענת מאור, שעשתה דוקטורט וקיבלתי את הספר הזה ממנה כרגע על החקיקה הפרטית בכנסת, צמיחתה ותרומתה.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

זו פגיעה בשוויון הזדמנויות, כי לא כולם קיבלו.

היו"ר יואב קיש:

אתה יכול או להירשם אצלי להשאלה או שתקבל גם אתה ספר.

חלקנו חברי כנסת חדשים. אני פה שנתיים, יש חברי כנסת ותיקים יותר. אבל אין ספק שתופעות שבעבר אולי היו פחות משמעותיות, אנחנו רואים שככל שהזמן עובר הן הולכות ומתגברות. העניין הזה הביא לצורך של הסדרה מחודשת של הדברים האלה. אחד הדברים העיקריים הוא נושא החקיקה הפרטית. כמובן שלנו כחברי הכנסת החקיקה הפרטית היא מאוד חשובה, והיא אחד הכלים הכי משמעותיים שיש לנו במסגרת היכולת שלנו גם להוביל דברים וגם להשפיע על סדר-היום. לעומת זאת, העומס הגדול בחקיקה הפרטית מוביל לכך שיש שני מקומות שבהם נתקלים בהם בבעיות. האחד, הממשלה רואה את זה כעומס בוועדת שרים לחקיקה. לא תמיד מצליחים להתמודד עם העומס הזה, וזה אחד המקומות שבהם יש חיכוך לתפיסת הממשלה. לא שאלתי אותם, אני לא רוצה לענות בשמם, אבל אני מניח שהיה להם הרבה יותר נוח אם הייתה רק חקיקה ממשלתית, ואז חקיקה פרטית מבחינת התשומות. אבל זו לא האמת, כי גם הם היו חברי כנסת והם מבינים את החשיבות. אבל אני מדבר ברמת המנגנון. ברמת המנגנון, חקיקה ממשלתית הם יכולים לחוקק, ועכשיו חקיקה פרטית – מה חברי הכנסת האלה רוצים? אני מקצין כמובן, אבל אין ספק שיש פה הרגישות הזאת. מצד שני יש גם עומס פה בכנסת. אנחנו מדברים על אלפי הצעות חוק פרטיות, שכולן מגיעות לייעוץ המשפטי.

דרך אגב, היועצת המשפטית נמצאת היום בבג"ץ, אז היא התנצלה שהיא לא יכולה להגיע. אני חושב שלאט-לאט נמצא שהעומס בבג"ץ הולך וגדל.

שולי מועלם-רפאלי (הבית היהודי):

על מה הבג"ץ עכשיו, על התאגיד?

היו"ר יואב קיש:

אני כבר לא יודע.

רועי פולקמן (כולנו):

על הדיון הזה.

היו"ר יואב קיש:

כל הזמן יש בג"צים. אני חושב שאנחנו בוועדת הכנסת צריכים למנות תת-ועדה בנושא בג"ץ שתדון בנושאים של הבג"ץ, כי כמות הבג"צים מתחילה להיראות קצת דומה לחקיקה פרטית.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

כמה בג"צים יש, אתה יכול להגיד לנו?

היו"ר יואב קיש:

לא, אני לא עוקב. אבל יש.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

אז למה אתה מדבר? אני אומר לך, יש מספר קטן מאוד, בנושאים חשובים מאוד. זה בסדר.

היו"ר יואב קיש:

לפי דעתך זה בסדר, זה לגיטימי. אנחנו יכולים לחלוק זה על זה גם בעניין הזה.

אוסאמה סעדי (הרשימה המשותפת):

אבל מספרית אין כזה מספר גדול.

היו"ר יואב קיש:

זו הסיבה שהיועצת המשפטית איננה פה. אבל מה שכן היא אומרת, שאלפי הצעות החוק הפרטיות האלה מגיעות פה לייעוץ המשפטי לכנסת ומייצרות עומס על המערכת. דרך אגב, את זה אפשר לפתור אם נחליט על העסקה של עוד 10 עורכי-דין לצורך העניין בייעוץ המשפטי, ותהיה להם יותר יכולת להתמודד עם הלחץ הזה. אז לפחות אפשר יהיה לטפל בקושי הפנימי המנהלתי הפרוצדוראלי. אני חושב שנכון שנעשה בוועדה הזאת את ההפרדה בין הדברים האלה.

נושא נוסף שאנחנו מדברים עליו הוא זימון לוועדות. הנושא הזה גם מראשי ועדות וגם מחברי כנסת שראו את זה באופן עצמאי, שלא מעט המקרים שבהם מזומנים אנשים ספציפיים מארגונים ממשלתיים או ממשרדים ולא מגיעים. העניין הזה גם כן צריך כמובן להיות מוסדר. אני יכול להגיד שבנושא הזה, יחד עם חברת הכנסת מרב מיכאלי, עשיתי עבודה של שינויי חקיקה בעניין. הפצנו את הטיוטה של הזימון לוועדות בסבב הקודם. משרד המשפטים לא ראה את זה?

אייל זנדברג:

אנחנו באנו לדיון בלי נוסח.

היו"ר יואב קיש:

הישיבה הזאת היא באמת ללא נוסחים, אני רק מציין דברים שהיו. אני כבר הפצתי בדיון הקודם את הדבר הזה. אני רוצה להגיד מסר אחד לגביו. אני מאמין שאנחנו צריכים ללכת יותר ויותר לכיוון של המודל האמריקני של הסנט. אני חושב שראינו שם, אפילו לאחרונה, את כל הנושא של השימועים. ראינו שם דברים שאנחנו יכולים ללמוד מהם גם לדמוקרטיה שלנו. הנושא הזה של זימון לוועדות הוא מורכב וצריך לוודא שראשי ועדות יוכלו מצד אחד לזמן את הגופים שהם צריכים, מצד שני שלא ייעשה בזה שימוש לרעה. לפעמים אנחנו שומעים מאותם גופים ממשלתיים שעל אותו נושא, אותו אדם מוזמן לשלוש או ארבע ועדות שונות בכנסת באותו יום.

מאיר כהן (יש עתיד):

זה בגלל שמייצרים ועדות מקבילות.

היו"ר יואב קיש:

לפעמים נושאים הם בהגדרה חופפים, ובכל מקרה זה התפקיד שלנו, למנוע לפחות את הדבר הזה מנציגי הממשלה. אני יכול להוסיף, שאחד הדברים שדיברנו עליהם חברת הכנסת מיכאלי ואני הוא זימון לוועדות גם של גורמים אחרים מהשוק הציבורי הפרטי לצורך העניין. הגדרנו כל מה שיש לו נגיעה לציבור ברמה של חברות ציבוריות, לא חברות פרטיות. אני יכול לתת דוגמה, שלמשל במתווה הגז ראשי החברות הם כולם חברות ציבוריות. רצינו לזמן אותם לדיונים ולא תמיד הגיעו, והיינו צריכים לעשות דיונים ללא נציגי חברות הגז. עמותות זו גם שאלה. חברות לטובת הציבור, יש גם מקרים שאתה רוצה. דרך אגב, לאותם גופים שיזומנו תמיד תישמר זכות השתיקה. הם ירצו, הם יבואו ולא ידברו. זה לגיטימי, זה גם קיים בסנט האמריקני. אבל להגיע לכנסת, אם אתה מזומן, אתה צריך להגיע. אני אבקש שחברי הכנסת יתייחסו לנושא הזה.

אם יש עוד נושאים נוספים שחברי הכנסת רוצים לציין, שהם רלוונטיים וקשורים לאותה רפורמה שאנחנו רוצים להוביל, בשביל מצד אחד לייעל את עבודת הכנסת, לייעל את עבודת הממשלה, להיכנס יותר לנושא הפיקוח, כי אחד הדברים שאנחנו מרגישים כולם, ושמעתי את זה לא מעט בדיון הקודם, הוא שהפיקוח חסר. בכלל, כל ההערות על איך הדבר הזה חי ביחד.

חילקנו לכם שני מסמכים. האחד הוא נתונים סטטיסטיים על אודות הצעות חוק וחקיקה במדינות שונות, וגם במדינת ישראל. לפני שנפנה לחברי הכנסת, אני רוצה בקצרה, למרות שזאת לא מהות העניין, דרך אגב. הסברתי, לא רק החקיקה הפרטית היא על הפרק.

יש לנו מסמך מהממ"מ על מספר הצעות חוק שהוגשו בכנסת ה-20 בהתפלגות לפי יוזם ראשון. אנחנו כבר מזמן בכנסת הזאת הגדרנו שיש חשיבות ליוזם ראשון. אתם יכולים להסתכל בעמוד האחרון, יש לכם טבלה. אנחנו מדברים על סך הכול הצעות חוק פרטיות, כ-4,000 הצעות חוק פרטיות. אתם יכולים לראות שחבר כנסת אחד הציע כ-10% מההצעות הפרטיות. אני צודק?

עליזה לביא (יש עתיד):

ביום הראשון של המושב.

היו"ר יואב קיש:

אני לא יודע אם זה ביום הראשון. אני יכול רק לשער מי זה. לא רציתי לעשות פה שיימינג, אז לא ביקשתי שמות. אבל יש חבר כנסת אחד שהגיש 10% מהצעות הכנסת. האם המשמעות שזה יעיל, או שיש פה משמעויות אחרות? אתם מוזמנים.

יש שבעה חברי כנסת שהגישו בין 100 ל-200 הצעות, שאם מכמתים את זה ביחד זה כ-1,000 הצעות חוק מתוך 4,000.

יעל גרמן (יש עתיד):

מגישים הרבה הצעות חוק שהן אגדה בלבד, מפני שכאשר אתה מסתכל אתה רואה שמרבית חברי הכנסת לא הגישו.

שולי מועלם-רפאלי (הבית היהודי):

אולי על הדרך נתקן את הזוועה שחברי כנסת מעתיקים הצעות חוק.

היו"ר יואב קיש:

אז אולי יש מיעוט חברי כנסת שמנצלים את זה לרעה, וצריך לחשוב על זה.

עליזה לביא (יש עתיד):

יש 50% חדשים.

היו"ר יואב קיש:

אם אני לוקח את 1,000 הצעות החוק של שבעה חברי הכנסת האלה ועוד 500 של אותו חבר כנסת, אני ב-1,500 מתוך 4,000. זה אחוז מאוד גבוה של מעט מאוד חברי כנסת.

שרה צוובנר:

שמונה חברי כנסת שמציעים ביחד כרבע מהצעות החוק.

היו"ר יואב קיש:

זה נושא לחשיבה. אבל נא לא להתמקד רק בזה. נכון שזה נושא פיקנטרי ומעניין, אבל יש לכם עוד נתונים סטטיסטיים גם במדינות אחרות וכלים נוספים פרלמנטריים. אני פותח את הדיון להתבטאות חברי הכנסת. רועי פולקמן, אתה הראשון, ואחר כך רוברט אילטוב, עליזה לביא, מאיר כהן ואיילת נחמיאס ורבין. בבקשה, רועי.

רועי פולקמן (כולנו):

אני מתנצל, יש לנו הדיון בוועדת הכלכלה על המילואים, ופה הדילוג בין הוועדות. אני אגע בשתי נקודות קצרות.

יש כאן שני דיונים שבעיני הם הזדמנות גדולה לכנסת. האחד זה דיון שמתנהל כבר שנים על הגדלת כוח הפיקוח של הכנסת, ומי שחוסם את זה לאורך כל השנים זו הממשלה שבוודאי לא רוצה יותר פיקוח. ויש כאן הזדמנות ברוח הימים האלה לדיל בין הממשלה לכנסת, שאומר: בוא נגיע להבנות, שחלקן כבר עלו בדיונים המקדימים, כמו אפשרות לערער במקרים מסוימים לחבר כנסת מול ועדת שרים, אולי הזדמנות להופיע פעם בכמה זמן, אולי פעם בשנה, מול ועדת שרים ולנמק. כמובן כל הנושא של לחייב דיונים בממשלה. העליתי הצעה שהציעה שברוב מיוחס ובאישור ועדת הכנסת, החלטה של ועדה תחייב דיון בממשלה. כי הוועדות לא רק מחוקקות, הן מקיימות דיונים, אבל היום להחלטה של ועדה בכנסת אין משמעות. מקבלים כל מיני החלטות בוועדות.

היו"ר יואב קיש:

למשרד הרלוונטי היא לא מחייבת?

רועי פולקמן (כולנו):

לא. אין שום משמעות להחלטה שוועדת כנסת מקבלת, ואני חושב שאפשר לשנות את זה. אז קודם כל, יש כאן הזדמנות אמיתית להעלות סוגיות שקשורות ליכולת הפיקוח של הכנסת על הממשלה, ובשביל זה צריך טרייד-אוף. בעיני זו מטרה אחת מרכזית, הגדלת כוח הפיקוח של הכנסת.

אגיד מילה על נושא החקיקה, ואני בכוונה לא אומר חקיקה פרטית. אני כן מאלה שחושבים שיש עודף חקיקה, ואגיד מה המחיר של זה. מדברים פה לאחרונה המון על רגולציה, ויש שתי משמעויות לעודף חקיקה. האחת, בעיני זה מקצין את השיח הציבורי במדינת ישראל. כיוון שלא פעם חקיקה מטרתה היא ציבורית סמלית. יש הרבה מאוד חקיקה שאנחנו מעבירים ומקדמים.

היו"ר יואב קיש:

גם ממשלתית לפי תפיסתך?

רועי פולקמן (כולנו):

גם ממשלתית, אבל בעיקר פרטית.

היו"ר יואב קיש:

כי אמרת שאתה לא מפריד בין ממשלתית לפרטית.

רועי פולקמן (כולנו):

אני לא מפריד. אני מדבר על עודף חקיקה כעודף חקיקה. אני רק אומר, יש לא מעט חוקים שמקודמים בכל מיני הסכמות פנים-כנסת, פנים-קואליציוניות, כשיודעים שהם לא יקודמו, אבל מעבירים אותם שלב אחד, שלב שני, שלב שלישי. רק לאחרונה אביא כדוגמה שעלתה בקואליציה על חוק המואזין. אני לא אומר שאין בעיה שצריך לטפל בה עם נושא המואזין, אבל משמעות החקיקה היא שהאצבע קלה על ההדק בלהעביר, כי זה הפך למטבע עובר לסוחר.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

זו קדנציה שלישית שהחוק הזה בדיון בכנסת. אפשר היה להגיע לכל הסכמה. אני חושב שהדוגמה היא לא טובה.

רועי פולקמן (כולנו):

גם פה, החקיקה הפכה להיות מטבע סוחר בכנסת.

עליזה לביא (יש עתיד):

זה "הנני כאן". זה אנשים שמניחים הצעות.

רועי פולקמן (כולנו):

אין לי בעיה עם זה. אני רק אומר שזה הפך למטבע במובן הזה שאתה רוצה שמישהו יצביע אתך בוועדה, הקואליציה רוצה שמישהו מהאופוזיציה יעשה אתנו הסכמה, יצא מהדיונים, והסחר שלנו הוא עם חקיקה. זו דרכה של הכנסת, ותמיד היא הייתה דרך אגב. אבל כשזה קורה בהיקפים מאוד גדולים אז מקודמת בשלבים מוקדמים הרבה מאוד חקיקה. לעתים היא חקיקה שתכליתה בעיקר לייצר רעש ציבורי. אני מבין את זה, יש לזה גם ערך. אבל כשזה בהיקפים גדולים, אז זה מייצר כל היום שיח מתגונן בחברה האזרחית.

היו"ר יואב קיש:

אני מסכים אתך, אבל אני רואה את זה יותר בחקיקה הפרטית.

רועי פולקמן (כולנו):

ברור.

היו"ר יואב קיש:

לכן חוק המואזין לא הסתדר לי.

רועי פולקמן (כולנו):

אני בעד. אם רוברט חושב שצריך את זה בחוק, ואני מכבד את דעתו.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

מאות אלפי אזרחים חושבים כך.

רועי פולקמן (כולנו):

אני חושב שצריך לטפל בזה. אני חושב שהשימוש בזה בחוק מייצר מתיחות מיותרת בין אוכלוסיות. שלא תבין אותי לא נכון, אני לא מתעלם מהצורך לטפל בבעיה. אבל זה הפך למטבע סוחר. אם זה חשוב לרוברט, מצוין, אבל יש פה הרבה מאוד שימוש בחקיקה למטרות של שיח ציבורי שלעתים אפשר לעשות אותו בדרכים אחרות.

הדבר השני, אני אומר את זה כיו"ר השדולה לתעשייה ויו"ר הוועדה לעסקים קטנים, זה חלק מהמצב שהגענו לשיא היסטורי בכנסת ישראל של לוביסטים. כיוון שהמערכת האזרחית, בעיקר הכלכלית, לא יודעת מה לעשות. מרוב זה שיש כמות חקיקה אדירה שמגיעה לכאן, ומשרדי הממשלה לא תמיד יודעים איך להתגונן, אז מגיעים עשרות חוקים לא בתיאום על דיני עבודה ועשרות חוקים לא בתיאום על כל מיני רגולציות שונות, על רשויות מקומיות.

היו"ר יואב קיש:

למה לא בתיאום?

רועי פולקמן (כולנו):

כיוון שכל שבוע מגיעה חקיקה פרטית. המשרד הממשלתי יודע להתגונן, לא יודע להגיד בזמן מה עמדתו. למשל, על רשויות מקומיות, כל שבוע יש חוק חדש שמטיל גזרות על השלטון המקומי, ואז לפעמים זה מטופל, אבל המערכת האזרחית בטרפת. בכובעי הקודם בעיריית ירושלים הגענו למצב ששכרנו חברת לובי כעירייה במדינת ישראל, ש-90% ממה שהיינו צריכים שהיא תעשה היא לייצר מודיעין כדי לדעת מתי יגיע חוק פתאום שבא חבר כנסת שרוצה לפטור את "יד ושם" מארנונה, ופתאום זה גירעון של שני מיליון שקלים בתקציב עיריית ירושלים. לא מדברים עם העירייה, זו חקיקה פרטית. העירייה מגלה את זה בהפתעה ביום שהחוק הזה פתאום עולה לוועדת שרים. כולם מסכימים שזה חשוב, אף אחד לא מדבר על שיפוי. אני יכול לתת לכם דוגמאות לעשרות חוקים כאלה שעולים כל שבוע בכנסת. פתאום עירייה מגלה שהביאו חוק, חשוב ככל שיהיה. כולם ראויים לפטור, עמותות וישיבות ומוסדות ציבוריים, אבל העיריות לא יודעות מזה. לכן שכרנו חברת לובי שכל היום תעקוב אחרי חברי הכנסת כדי שתגיד לנו שהולך להיות חוק ושנדבר עם חבר הכנסת מראש. לכן אני חושב שיש פה את הטרייד-אוף על הפיקוח. דבר שני, אני בעד חקיקה פרטית, שלא יהיו אי הבנות, אבל אני חושב שאם נעשה את זה טיפה יותר מידתי, נתעדף את החוקים שלנו, נעבוד עליהם, תהיה קצת פחות שגעת בחברה האזרחית.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אני מסכים אתך שיש לנו הזדמנות. כי גם השרה שקד וגם השר לוין הם שרים טריים שהיו חברי כנסת עד לא מזמן, ולכן הממשק הזה מאוד ברור להם ויש להם אינטרס מאוד טוב לפעול בעניין הזה.

אני רוצה גם לשלב דוברים מהציבור, אז ניתן לעוד חבר כנסת אחד ואחר כך נאפשר למישהו מהציבור. רוברט אילטוב, בבקשה.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

תודה רבה, כבוד היושב-ראש, ותודה לפולקמן על החשיפה הנוספת לחוק המואזין. חוק המואזין הוא חשוב למאות אלפי אנשים שחיים במקומות מעורבים.

רועי פולקמן (כולנו):

אין לי ויכוח, רק לא בטוח שצריך אותו כחוק.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

יש הרבה מאוד אנשים שחתומים עליו. דרך אגב, זה חוק שעל שולחנה של הכנסת קדנציה שלישית, ואם היו רוצים להסדיר את הנושא, אז היו מסדירים מזמן. אף אחד לא רוצה להסדיר, לכן החוק ימשיך להתקדם.

אני חושב שהעמדה העקרונית שלי, וגם אמרתי אותה אצל יושב-ראש הכנסת, היא שאסור לנו לגעת בנושא החקיקה הפרטית. מכיוון שנושא החקיקה הפרטית זה הכלי החשוב ביותר של הפרלמנטר בשיטת הפרלמנטריזם הישראלי. אנחנו שיטה פרלמנטרית, ואם תיקח מחבר פרלמנט, מחבר כנסת, את הכלי החשוב ביותר שלו, אתה בעצם לקחת לו את הכול. אין לו מה לעשות פה. אז תשלם לו שכר ושישב בבית, ואין לו מה לעשות. כמובן, אני אומר את זה בכוונה באופן קיצוני, אבל לא קוראים לנו לא סדרנים שמביאים הצעות לסדר ואנחנו לא נקראים שאילתנים, אלה שמביאים שאילתות. לא הצעות ולא שאילתות לא מביאות כמעט לשום תוצאה. הדבר היחיד שיש לחברי הכנסת זה החקיקה, ואנחנו נקראים מחוקקים. לכן אני חושב שהנושא הזה הוא מאוד חשוב. חקיקה פרטית היא קטליזטור להעלאת נושאים לסדר-היום הציבורי, אם זה בכנסת ואם זה בתקשורת. אם אוהבים אותה או לא אוהבים אותה, זה לא רלוונטי. הנושאים האלה הם חשובים לציבור. אני מייצג כמוך ציבור, יכול להיות ציבור שונה, יכול להיות ציבור דומה, יכול להיות קבוצות אחרות. כל אחד עם האג'נדות שלו. יכול להיות שהצעת חוק שלך מתאימה לי, יכול להיות הפוך, ויכול להיות שהצעת חוק שלי לא מתאימה לך. אבל בטח ובטח אני מייצג פה ציבור, וברגע שאני מביא הצעות חוק אני הנציג. לכן לבוא לקחת ממחוקק את הכלי החשוב ביותר, חקיקה, זו טעות ביסודה. זה לא אומר שיש פה איזושהי פריצה חקיקתית. יש ועדת שרים לענייני חקיקה, כל משרד יכול להתנגד להצעות חוק. לממשלה יש הכלים של ערעורים על החוקים, אפשר לתקוע הצעות חוק שהן לא טובות. יש פה כלים רבים כדי לסנן את כמות החקיקה.

היו"ר יואב קיש:

הרי זה לא שאנחנו נוותר על החקיקה ואז לא יקרה כלום. יהיו בזה איזשהם כלים אחרים שנקבל, כמו שרועי הזכיר לגבי פיקוח, זאת אומרת יהיה פה טרייד-אוף.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

מי אמר שאת הכלים האלה לא צריכים לתת לכנסת בלי לעשות טרייד-אוף?

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

למה טרייד-אוף? משא-ומתן בין מי למי בדיוק?

היו"ר יואב קיש:

אני רואה שהשמאל פה הולך לעסקה בלי טרייד-אוף, אז סבבה, אני שמח.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

השמאל תומך בימין כדי שלא ייקחו חקיקה מחברי הכנסת.

עליזה לביא (יש עתיד):

עד עכשיו דיברו שני חברי קואליציה. חכה כשאנחנו נדבר.

היו"ר יואב קיש:

אשאל אותך עוד דבר.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אני לא שמאל.

היו"ר יואב קיש:

אני יודע, אני לא דואג. לא חשבתי לרגע. ראית גם את הכמויות. אם נגביל ל-200, שאף חבר כנסת לא מגיע לזה, אולי אחד?

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

ההגבלה והסינון באים בקווטות שהסיעות מקבלות, והגבלה וסינון באים בוועדת שרים שאומרת: הצעות החוק האלה כן יהיו או לא יהיו. לבוא ולהגיד שישראל היא חורגת, בנוף אחר – ישראל היא מדינה מיוחדת, מה לעשות. ישראל היא מדינה פרלמנטרית, היא לא כמו ארצות-הברית שזה שלטון נשיאותי, או צרפת שזה שלטון נשיאותי, או רוסיה שזה שלטון נשיאותי. אנחנו ממנים את הממשלה, אנחנו ממנים את ראש הממשלה, אנחנו קובעים מי יהיה נשיא המדינה. לבוא לקחת את החקיקה, שזה הדבר המהותי ביותר לחבר הכנסת בכנסת ישראל, אני חושב שזו טעות ביסודה. אני אומר לך כאחד הבכירים בקואליציה, ואני חושב שהדבר הזה צריך להישמע. אני מבין ששרים מתעייפים לפעמים לראות את כמות החקיקה, אבל יש מספיק מסננות כדי לעצור את הסחף של החקיקה שבאה לוועדת שרים, והם עושים את זה בכבוד רב כשצריך לעצור חקיקה ומשתמשים בכל הכלים העומדים לרשותם. לכן אני חושב שזה ממש לא רציני לקחת את החקיקה.

לגבי הנושא האחר, הפיקוח של הכנסת על הממשלה. אנחנו לא צריכים לעשות סחר-מכר. אני חושב שהממשלה צריכה להבין שהפיקוח הוא המשוואה הבריאה ביותר בשבילם כממשלה, כדי שהכנסת תפקח עליה. הרי בסופו של דבר הם מגיעים לפה עם הצעות חוק ממשלתיות, ואנחנו פה מסדירים את הדברים האלה. לפעמים מגיעות הצעות חוק בבלגאן אטומי, ואנחנו בכנסת יושבים ועובדים, קואליציה ואופוזיציה, וגם כשלא מסכימים מגיעים להסכמות, וגם כשמגיעים להסכמות לא מגיעים להסכמות. זאת הדינמיקה בכנסת. לבוא להרוס את הדינמיקה הזאת בכנסת, אני חושב שזה לא נכון.

לגבי זימון לוועדות והפקידות הבכירה שלפעמים שולחת את הש"ג, ואז אנחנו לא מקבלים לא תשובות ולא נתונים, זה דבר שהוא חמור בפני עצמו. אני חושב שהדבר הזה צריך להיות מתוקן ללא שום קשר לסחר-מכר כזה או אחר. אנחנו נמצאים במשאים-ומתנים באופן קבוע. אני חושב שפיקוח של הכנסת על הממשלה זה דבר מבורך, שהממשלה צריכה לשאוף אליו ולא רק אנחנו כחברי כנסת. לכן אני חושב שאין בכלל מקום למשא-ומתן או סחר-מכר מה הם מקבלים בתמורה. הם לא עושים לנו טובה.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אני רק מבקש שאת אותו נאום תגיד גם כשישבו פה איילת ויריב ונשמע מה הם חושבים.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

דרך אגב, זה המקום היחיד שאני ממש באופוזיט אתם.

היו"ר יואב קיש:

יכול להיות שהם יסכימו אתך, אני לא יודע. אני תומך בך מאה אחוז, השאלה אם זה פרקטי, זה הכול.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אני אומר כמעט את אותם הדברים שאמרתי אצל יושב-ראש הכנסת, ואני כמו תקליט חוזר עליהם. אני חושב שזה דבר מהותי וחשוב לפרלמנטריזם הישראלי.

היו"ר יואב קיש:

אז חשוב שתגיד את זה גם בשבוע הבא. חברת הכנסת עליזה לביא, ואחר כך ד"ר חן פרידברג מהמכון לדמוקרטיה. בבקשה.

עליזה לביא (יש עתיד):

תודה, אדוני היושב-ראש. אני מברכת על הדיון ועל ההכנה לדיון ועל החומרים שקיבלנו. זה חשוב, חשוב, חשוב. זה חלק מנשמת אפה של הדמוקרטיה, ובטח של הבית הזה. אבל אני רוצה, אחרי שני חבריי מהקואליציה שפרסו פה בצורה מאוד כנה, הם עם היכולות, עם הקשרים, עם אנשים שמסייעים בידם גם בתהליך השונה, גם במידע – אני באופוזיציה, ואני לא אחזור על דברי קודמיי בנושא של הסחר-מכר, כן לבוא ולייעל ולא על חשבון הצעות חקיקה. אבל אם אנחנו חושבים שסטטיסטיקה ומספרים היא הדבר היחידי, אז אני אומרת לך שלא. הצעת חוק שלי עוברת בקריאה טרומית, אני לא היחידה בבית הזה, ואנחנו מנסים לקבוע דיון בוועדה, וחולף עוד חודש ועוד חודש ועוד חודש. אני לא מקבלת לא תשובה, לא הבנה, לא שום דבר. ואז אני מגלה בדרך לא דרך שהשר החליט להעביר תקנות ולא בחקיקה. אני יודעת שוועדת שרים מאשרת את החוק הזה, החוק הזה מתחיל את התהליך שלו, ואז שר בממשלת ישראל מחליט: לא חוק, אלא תקנות. אף אחד לא מעדכן אותך, אתה לא יודע, אתה מגלה את זה רק אחרי ארבעה חודשים שזרקו אותך מכל כיוון אפשרי בוועדה ולא קבעו תאריך. וכשאני מגיעה ואני יודעת על זה, אני מגלה ברשומות, זה פורסם לציבור כתקנות. איך יכול להיות? ועדת שרים מאשרת, החוק עובר בקריאה טרומית, איך יכולה להיות מציאות כזאת?

היו"ר יואב קיש:

אני רוצה להפריד. אני מבין שחוסר התיאום אתך הוא בולט והוא לא תקין. לזה אני מסכים. אבל אם דה-פקטו זה בא לידי מימוש, אז זה פחות עקרוני. אני מסכים שההתנהלות כלפייך, לפי מה שאת מתארת, צריכה תיקון.

עליזה לביא (יש עתיד):

אני לא היחידה. אני מראה לך רק דוגמה, שלספור את הצעות החוק זה לא סוף התהליך. כלומר, יש לנו פה עוד הרבה מאוד גורמים מעכבים, גם מניפולטיביים וגם פוליטיים. גם הרבה שיקולים של קואליציה: או, החוק הזה מצוין, למה שניתן את זה לחברת אופוזיציה להעביר אותו?

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

מעניין איזו מפלגה המציאה את זה.

עליזה לביא (יש עתיד):

סליחה, סליחה, עם כל הכבוד גברתי.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

איזו מפלגה המציאה את זה. מי עמדו בקואליציה וצעקו. כשאנחנו אמרנו איך אתם לא מעבירים את החוק של חנין זועבי על ייצוג מתקן לנשים אמרתם: לא, אל תדאגו, יפעת קריב מקדמת עכשיו כזה חוק.

עליזה לביא (יש עתיד):

או שאת רוצה לבוא ולתקן, ובתפקידך כמרכזת האופוזיציה מן הראוי שתתני לי לסיים את הטיעונים ולתקן את עבודת הכנסת. זה המינימום הנדרש.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

חד-משמעית.

עליזה לביא (יש עתיד):

לפני שאת מדברת בלשון נקבה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

במקביל.

היו"ר יואב קיש:

עכשיו חברת הכנסת לביא בזכות דיבור. בבקשה לא להפריע.

עליזה לביא (יש עתיד):

תודה, אדוני. באמת הייתי זקוקה לסיוע הזה.

אני רוצה לתת דוגמה לחוסר יכולת לעקוב אחר הדברים והרבה מאוד העלמה של מידע. אנשים פה מהנהנים בראש, זה לא מקרה נקודתי. אתן לך מקרה נוסף, חוק שעובר בקריאה ראשונה, חוזר לוועדה ושוב ושוב לא מצליחים, ואז מגלים שיש הוראה של שר אחר עכשיו שהוא נגד החוק, הוא לא רוצה להעביר. וחולף חודש ועוד חודש.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

זה קרה לחוק המואזין.

עליזה לביא (יש עתיד):

בסדר, אבל אתה בקואליציה, לך יש כלים נוספים.

היו"ר יואב קיש:

חוק של חבר כנסת מהאופוזיציה, שבתהליך חקיקה השר מתנגד לו, אני מסכים אתך שזה יהיה כמעט בלתי אפשרי להעביר אותו.

עליזה לביא (יש עתיד):

אבל הוא עבר כבר קריאה ראשונה, הוא עבר ועדת שרים.

היו"ר יואב קיש:

לא כל חוק שעובר קריאה ראשונה נגמרת החקיקה שלו. בשביל זה יש הקריאות. אני מסכים שכרגע זה המצב. את יכולה להגיד: סליחה, גם אם שר מתנגד אנחנו רוצים. זו שאלה, אני מעלה את זה לדיון.

עליזה לביא (יש עתיד):

אנחנו צריכים להעלות את הדברים על השולחן. צריך להיות פה נוהל, גם אם שר מתנגד.

היו"ר יואב קיש:

דרך אגב, גם חבר קואליציה. אני יכול להגיד לך שגם אם אני אוביל חקיקה ופתאום השר הספציפי יגיד שזה לא טוב והוא מתנגד, לא משנה ועדת שרים, תהיה פה בעיה.

יעל גרמן (יש עתיד):

אם היינו יודעים למה הוא מתנגד, אם הייתה שקיפות של ועדת השרים, ניחא. אבל כשלא יודעים, יכול להיות שזה מטעמים פוליטיים.

היו"ר יואב קיש:

דרך אגב, נושא שקיפות ועדת שרים לחקיקה זה אולי גם נושא שצריך לדבר עליו.

עליזה לביא (יש עתיד):

נושא של שקיפות בכלל. אתמול היה קומזיץ, אבל אנחנו לא בקומזיץ של לבוא ולהגיד מה-מי-מו. אנחנו מנסים לבוא ולתת כלים ושקיפות, משום שקורים פה גם מקרים ששרים מתחלפים ואותה הצעת חוק היא בניגוד לדעתו של שר. תבוא, תגיד את זה. למה אנחנו צריכים כמו עכברים להתחיל לגלות כל מיני דברים ובדילֵי? למה? תבוא, תאמר, תגיד את הדברים.

נקודה נוספת, אני מתחברת לדברים שנאמרו כאן. אנחנו לא מעט מזמינים הרבה מאוד נציגי ממשלה, משרדים, מנכ"לים. אני חושבת שלפחות בכל מה שקשור למנכ"לים של משרדים להחליט נניח על שבוע במושב שהם מגיעים לכאן, ואז הוועדות יכולות לכנס לא מעט פעמים. אני יכולה לומר שבנושא של מיגור הזנות אנחנו כבר שלושה חודשים עובדים על תיאום בין ארבעה מנכ"לים והצלחנו. אבל אז אין מה לעשות, ראש הממשלה קובע באותו יום דיון וזה מתבטל. אם יש שבוע שבו כל הוועדות יודעות שהמנכ"לים נגישים, אתה יכול לעשות את החבירה, את המבט הפנורמי. הרבה מאוד מהדברים תמיד נופלים בין הכיסאות, כי אתה סוגר אם מנכ"ל אחד, ומנכ"ל אחר שקשור לא מעודכן. זה יסייע בידינו גם במקום של הפיקוח, גם במקום של לבוא. צריך לתת סל של כלים נוספים לעבודת הפיקוח, כי אנחנו מחויבים לציבור, ובטח בתקופה שבה מחלישים את הכנסת בצורה שזאת לא התנהגות.

היו"ר יואב קיש:

תודה. ד"ר חן פרידברג, בבקשה.

חן פרידברג:

אני מהמכון הישראלי לדמוקרטיה. חוקרת כבר יותר מעשור את נושא הפיקוח של הכנסת על הממשלה. אני באה עם הכובע האקדמי, פחות מהכובע הפרקטי. אגיד שלושה דברים בנושא של פיקוח מול חקיקה.

חבר הכנסת אילטוב אמר שבראש ובראשונה נבחרתם כדי לחוקק. בגלל שזה משטר פרלמנטרי, על אף הייחודיות שלנו, יש גם ערך להשוואה הבין-לאומית. זה פשוט לא נכון, כי חברי פרלמנט במשטרים הפרלמנטריים ברוב מדינות העולם נבחרו בראש ובראשונה כדי לפקח, פחות כדי לחוקק. רוב החקיקה בעולם הפרלמנטרי באה מהממשלה ולא באה מחברי הכנסת או מחברי הפרלמנט. מה לעשות, לחבר פרלמנט כמו לכולנו יש סד של זמן ואילוצים מאוד קשים, והוא צריך לבחור לאן לנתב את הפעילות שלו. אז אם הוא מנתב אותה לכמות גדולה מאוד של הצעות חוק פרטיות, מטבע הדברים יהיה לו קצת פחות זמן כדי לפקח. במצב הנוכחי בכנסת, גם אם הוא נורא רוצה לפקח יהיה לו קשה.

היו"ר יואב קיש:

אז בואי דברי רגע על הפיקוח. מה שאמרת זה אולי נכון בחוץ, לא בהכרח במדינת ישראל רוצים ללכת לכיוון הזה. לגבי הפיקוח, הכלים שאת רואה שאפשר ונכון ליישם.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אולי ברמה התיאורטית. ברמה הפרקטית אני לא חושב שזה ישים.

חן פרידברג:

לפני שאנחנו ממציאים את הגלגל מחדש, אפשר לעשות שיפורים, אפילו אם נגדיר אותם כרגע פרוצדורליים, כדי לשפר את המצב. אני לא רוצה לפגוע באף אחד, ברמה העקרונית, אם נוסיף יום עבודה לכנסת, אם נרחיב את שעות פעילות הוועדות כדי שהוועדות אל ייפלו בו-זמנית זו על זו.

היו"ר יואב קיש:

הוועדות עובדות מתי שהן רוצות.

חן פרידברג:

בפועל הן עובדות בעיקר בימים שני, שלישי ורביעי.

היו"ר יואב קיש:

בראשון וחמישי ועדות יושבות ללא שום מגבלה. בעניין המליאה את צודקת.

חן פרידברג:

אני חושבת שאולי אפשר לצמצם שעות מליאה.

היו"ר יואב קיש:

לגבי המליאה אני לא אומרת שאת צודקת שזה נכון, אני אומר שהזמנים במליאה כמו שאת מכירה זה חד וחלק. אלה השעות, ואולי צריך להוסיף מליאה. את זה אני יכול להבין. אבל לגבי ועדות, בכנסת בימים ראשון וחמישי ועדות עובדות.

חן פרידברג:

כל הוועדות עובדות בראשון וחמישי?

היו"ר יואב קיש:

זה תלוי ביושב-ראש.

חן פרידברג:

אז אני אומרת שלא צריך להשאיר את זה ליושב-ראש, אלא לקבוע את זה כנוהל. יש לנו בעיה מאוד קשה בעיקר של חברי קואליציה בנושא של חברות בו-זמנית במספר ועדות. קשה מאוד לפקח בצורה הזאת. צריך לעבות את כל הנושא של הגבלת מספר הוועדות שכל חבר כנסת חבר בהן.

היו"ר יואב קיש:

אז צריך להגדיל את מספר חברי הכנסת. מה דעתכם על זה?

חן פרידברג:

רציתי לפתוח את זה, אבל פחדתי.

היו"ר יואב קיש:

אני רוצה לשמוע מה דעתכם על הגדלת מספר חברי הכנסת, ואיך זה בהשוואה לפרלמנטים בעולם.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אפשר גם להשתמש בחוק הנורבגי. יש כמה פתרונות.

חן פרידברג:

בהשוואה בין-לאומית, אנחנו הפרלמנט הכי קטן. אנחנו וקוסטריקה. אין לנו מספיק חברי כנסת.

היו"ר יואב קיש:

אז המלצת המכון לדמוקרטיה היא להגדיל את מספר חברי הכנסת?

חן פרידברג:

חד-משמעית.

היו"ר יואב קיש:

טוב לדעת.

שולי מועלם-רפאלי (הבית היהודי):

חבר הכנסת קיש לא היה בדיונים בכנסת הקודמת על חוק המשילות.

חן פרידברג:

עם הגבלה קשיחה של גודל הממשלה. אצלנו היחס הוא הפוך, יש לנו ממשלות גדולות וכנסת קטנה. המצב צריך להיות הפוך, צריכה להיות לנו כנסת גדולה עם ממשלות יותר קטנות, ולהגביל את גודל הממשלה בחוק קשיח.

דבר אחרון הוא הנושא של זימון. אנחנו בהחלט בעד הטלת סנקציות בנושא של זימון אנשי הרשות המבצעת. אנחנו מתנגדים באופן נחרץ להטלת סנקציות, או בכלל לאפשר לוועדות חובת זימון של אנשים פרטיים.

היו"ר יואב קיש:

מה עם חברות ציבוריות? זה נקרא פרטי?

חן פרידברג:

אני רגע עושה את ההפרדה בין פרטי לאנשי הרשות - - -

היו"ר יואב קיש:

פרטי אף אחד לא רוצה. אני שואל אותך על חברות ציבוריות.

חן פרידברג:

ראיתי נוסח שגם פרטי.

היו"ר יואב קיש:

אמרנו חברות ציבוריות ועמותות לצורך העניין וחברות למען הציבור.

חן פרידברג:

את זה בהחלט אפשר לשקול. על פרטי אין מה לדבר, מאחר שהכנסת צריכה לפקח על הממשלה ולא על האזרחים.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

גברתי הנכבדה, לא אמרתי שלא צריך פיקוח בשום שלב של הדיון. לא הייתה לי שום כוונה, להפך. אני גם ציינתי שהפיקוח חייב להיות ואנחנו צריכים לקבל את הכלים. אבל זה שיש כמות חקיקה גדולה זה לא אומר שהפיקוח אמור להיפגע. ממש לא. ברמה הפרקטית זה לא נפגע. חבר הכנסת ימצא את הזמן.

היו"ר יואב קיש:

תודה. יש גם תופעה של חקיקה פה בכנסת, האמת שזה לא בהכרח לממשלה, אבל זה כל נושא ההצמדות והעתקות חוק למיניהן שקורות אצלנו. זו גם תופעה ששווה לחשוב עליה במסגרת הרפורמה.

חבר הכנסת מאיר כהן, בבקשה.

מאיר כהן (יש עתיד):

אדוני היושב-ראש, הדיון הוא מאוד חשוב. אני רוצה להגיד כמה דברים שחייבים להגיד אותם בהזדמנות הזאת. הכנסת הזאת מתאפיינת בכוחניות חסרת תקדים.

היו"ר יואב קיש:

זאת אומרת, גם לא דומה לכנסת הקודמת בכוחניות שלה.

מאיר כהן (יש עתיד):

לגמרי.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

חד-משמעית לא. הייתי בשתיהן, בשתיהן אני באופוזיציה ואני מודיעה לך שאין להשוות.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

יאחלו לנו שתמיד נהיה באופוזיציה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

חס וחלילה.

מאיר כהן (יש עתיד):

אני מבין שכאשר אני מדבר על דורסניות אז מרב צריכה להפריע.

היו"ר יואב קיש:

זה כנראה השתנה באיזשהו שלב. אולי זה השתנה כשהחליפו יו"ר קואליציה. כי קודם אמרו לי שהכנסת הקודמת הייתה הרבה יותר דורסנית, ועכשיו אתם אומרים שאנחנו נהיינו הדורסניים.

מאיר כהן (יש עתיד):

ההשוואה הזאת לא משנה. כמעט בכל יום חמישי אני מקפיד ללמד אזרחות ברחבי הארץ, ואני חייב להגיד לך שיש פער גדול בין מה שאנחנו מחזיקים מעצמנו לבין איך שאנחנו מתוארים על-ידי תלמידים נפלאים ברחבי הארץ. אני חושב שחלק מהעניין הוא הדורסנות חסרת התקדים שנראית על המרקע, ואנחנו חשים בה. הרי יש כאן שרים שמחרימים הצעות חוק. אגב, מותר לשר להגיד נא להקפיא הצעת חוק, אני רוצה לבדוק תקנות. מותר וחשוב שזה יהיה, ולעתים זה באמת חוסך.

היו"ר יואב קיש:

כי תוצאתית אתה יכול להרגיש שקרה, ואפילו מהר.

מאיר כהן (יש עתיד):

לגמרי. חשתי את זה כשר. הרבה פעמים הצעת חוק פרטית הייתה טריגר לכך שמיד פעלתי.

היו"ר יואב קיש:

נכון. אבל ההתנהלות הבין-אישית מול אותו חבר כנסת צריכה להיות אחרת.

מאיר כהן (יש עתיד):

בוודאי. צריך לבוא ולהסביר.

לא יעלה על הדעת שראשי ועדות נשמעים לשרים. ראשי ועדות הם חלק מהגוף הזה שנקרא הרשות המחוקקת, והם צריכים לכבד את חברי הכנסת שמציעים את הצעות החוק. הם לא יכולים לייצר התגנבות עם השרים ולהחליט שהצעת חוק מסוימת הם גונזים ועוברים על תקנון הכנסת.

היו"ר יואב קיש:

דרך אגב, בתקנון הם מחויבים לדון. אין לי פה היועצת המשפטית, אבל יש מגבלה.

רונית חייקין-יעקובי:

מינימום חצי שנה.

מאיר כהן (יש עתיד):

בוודאי אני מכיר את התקנון.

היו"ר יואב קיש:

דרך אגב, אם יש כזה דבר אפשר לפנות לוועדת הכנסת.

מאיר כהן (יש עתיד):

אתה יודע מה אמרו לי חברי כנסת? אנחנו לא רוצים להביא את זה לוועדת הכנסת, כי אם חס וחלילה ישמע יושב-ראש הוועדה או השר, אז בכלל אנחנו ניכנס לעימות. זה שיח שאסור שיהיה.

אני רוצה להגיד כמה מילים למה הכנסת הזאת היא דורסנית. האחד, אני חושב שראש הממשלה בעצמו דורס את הכנסת. ראש הממשלה לא מבין שכנסת זה גוף מחוקק שצריך לכבד אותו, וחברי כנסת אינם ניצבים בתוך המשחק הזה. אז אני מבין שיש קואליציה ואופוזיציה. אני מסתכל על חרם שמוטל כמעט כל יום ראשון על סיעה כזאת או אחרת. היעלה על הדעת שאנשים שיושבים בוועדת השרים, לשאלתי או לשאלת אחרים למה הצעת החוק הטובה הזאת לא עברה, משיבים: אנחנו החלטנו, בגלל ההתנהגות שלכם השבוע, שביום ראשון שום חוק של האופוזיציה לא יעבור.

היו"ר יואב קיש:

צריך לשמוע את יו"ר הקואליציה מגן על העמדה הזאת.

מאיר כהן (יש עתיד):

אז חבל שהוא לא כאן.

היו"ר יואב קיש:

נכון. אנסה להביא אותו, אתה תוכל להגיד לו את זה.

מאיר כהן (יש עתיד):

זה דבר שאסור לנו לעשות. אני מבין, אני בא מהעולם הפוליטי. הייתי ראש עיר וכולנו איכשהו נגענו בזה. אבל יש קווים אדומים שבכנסת הזאת נחצו לגמרי.

הדבר האחרון, אני רוצה להתייחס להערה של רוברט. יש תפקיד חשוב מאוד לוועדות, ואולי כדאי שאנחנו נגדיר בוועדת הכנסת מה התפקיד. לרענן את ההגדרה של ועדות הכנסת. אבל ככל ששמים הצעות חוק, ועדות הכנסת הופכות להיות כלי טכני שמכין את החוק. יושבים חבר'ה בוועדה ומקריאים את סעיפי החוק, שזה חשוב, אבל השאלה היא המינון.

היו"ר יואב קיש:

אז מה אתה רוצה? לא הבנתי.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

מה ההערה אלי?

מאיר כהן (יש עתיד):

אני אומר שצריך להגביל חברי כנסת במספר הצעות החוק שהם מגישים בכדי לאפשר לוועדות גם לעשות את התפקיד החשוב הזה של לפקח.

היו"ר יואב קיש:

תפריד. אתה עכשיו מדבר על הגבלה של הצעות חוק שכבר הגיעו לוועדה. זאת אומרת שהן עברו טרומית לצורך העניין.

מאיר כהן (יש עתיד):

לא, אני מדבר על הגשה של הצעות חוק.

היו"ר יואב קיש:

מה זה קשור לוועדה?

מאיר כהן (יש עתיד):

כי ככל שאנשים הגישו הצעת חוק, היא עוברת טרומית ומגיעה לוועדה.

היו"ר יואב קיש:

אמרתי, עבר טרומית.

מאיר כהן (יש עתיד):

בוודאי.

היו"ר יואב קיש:

אז לא הרבה הצעות עוברות טרומית.

מאיר כהן (יש עתיד):

למשל אני יושב בוועדת הרווחה ולעתים יש לנו כל כך הרבה דברים שאנחנו צריכים לעשות, כמו למשל להזמין את השרים שייתנו לנו דיווח לפחות פעמיים בשנה על מיצוי התקציב, או פיקוח.

היו"ר יואב קיש:

הבנתי. אתה אומר שעומס ההצעות הפרטיות שמגיעות לוועדה מונע מכם לעשות את העבודה כוועדה.

מאיר כהן (יש עתיד):

כי אומר בצדק יושב-ראש הוועדה: כל הזמן נושפים לי בעורף לקדם את הצעת החוק. אין לנו זמן לעשות את הדברים.

היו"ר יואב קיש:

אתה למעשה תומך בצמצום החקיקה הפרטית.

מאיר כהן (יש עתיד):

לגמרי, בניגוד לרוברט, ואני מקווה שעמדתי תתקבל.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אני מקווה שעמדתך לא תתקבל. אני רוצה להכניס קצת תיקון. הנה עכשיו, לפני שהתחיל הדיון היה ויכוח בין שני יושבי-ראש הוועדות, מי ייקח את החוק. שניהם עמוסים, אבל אף אחד לא רוצה לוותר על החוק. הדבר הזה קורה כל יום בכנסת. אנשים לא רוצים לוותר על חקיקה, אנשים רוצים ועדות ספציפיות. זה לא אומר שהוועדות לא יכולות למחזר את כל כמות החקיקה. כמות החקיקה הזאת היא לא מעל ומעבר, זה מצב נורמאלי בכנסת ישראל. אם אתה היום תגיד לחבר הכנסת אלאלוף שיעביר 50% מהחוקים שלו לוועדה אחרת, כי אפשר להקים ועדה דומה שהחוקים האלה יידונו בה, הוא לא יעביר לך אפילו חוק אחד. הוא לא יוותר על חוק אחד, כי הוא רוצה את החקיקה הזאת. אני לא חושב שהבעיה נובעת מעומס בגלל החקיקה. הבעיה נובעת מכך שיושבי-ראש הוועדות לא מוכנים לוותר על החקיקה והם רוצים את החוקים לעצמם.

היו"ר יואב קיש:

תודה. זאב לב, בבקשה.

זאב לב:

אני מהתנועה למשילות ודמוקרטיה. אנחנו כבר שנה עוסקים במחקר עומק על כל מערכת היחסים שבין הכנסת לממשלה וסמכות הפיקוח. בהקשר הזה אנחנו גם החתמנו בעבר על הצעת חוק, בהקשר לדברים שלך חבר הכנסת כהן, הצעת חוק שחתמו עליה חברי כנסת מכל סיעות הבית. בין השאר תפקידה היה בהליך החקיקה להעביר את שלב העמדות המקצועיות של הממשלה אל הכנסת, ולפני ועדת שרים. זה היה נותן מענה אולי לחלק מהדברים שעלו.

רציתי להתייחס בקצרה, כי ברוב הדברים נגעו. למשל בקשר לחקיקה, הצד השני של המספר הגדול של הצעות החוק הוא העובדה שאחוז מזערי מתוכן, בערך 4% מתוכן, מצליח באמת לעבור.

היו"ר יואב קיש:

לסיים את התהליך.

זאב לב:

נכון. גם בהקשר הזה פרסמנו כבר פרק מתוך המחקר שלנו והצענו איזשהו טרייד-אוף בהקשר לדברים שאמר חבר הכנסת פולקמן, שיענה מצד אחד על הרצון של הממשלה לצמצם את מספר הצעות החוק שמגיעות לוועדת השרים, ומצד שני לתת איזשהו כוח ממשי בידיים של חבר הכנסת שרוצה.

היו"ר יואב קיש:

מה הצעתם?

זאב לב:

על קצה המזלג, כי זה באמת טרייד-אוף שהוא קצת מורכב, הצענו צמצום בתקנון באופן מסוים של מספר ההצעות שיכולה סיעה להעלות, ובהתאם שיכול חבר כנסת לקדם.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

כלומר, אנחנו לא נוכל להגיש בכלל.

זאב לב:

בצד השני מדובר על שינוי של התהליך בצורה כזאת שוועדת השרים, שהיא לא שקופה, תבוא רק אחרי שנשמעו עמדות הדרג המקצועי של הממשלה, אחרי שהתנהל דיון שקוף בכנסת.

היו"ר יואב קיש:

הדיון הזה מתבצע היום בוועדת שרים. אתה אומר לקחת את הדיון הזה ולשים אותו בכנסת?

זאב לב:

ספרנו את מספר ההצעות. נתנו את המספרים. הדברים האלה הגיעו גם ליושב-ראש הכנסת ולשרה שקד. יכול להיות שצריך לשייף שם דברים, אבל זו בגדול ההצעה. זה יעניק הרבה יותר כוח לחבר הכנסת שרוצה לקדם באמת נושא, ומצד שני זה גם יקל מאוד על העומס המטורף שיוצרות 4,000 הצעות חוק.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

הם פשוט לא מבינים את התהליך.

זאב לב:

נושא נוסף בהקשר של סמכויות הזימון והפיקוח. ברוב הפרלמנטים בעולם יש סמכויות של זימון ויש סמכויות של אכיפה, כולל עונשים, אפילו עונשי מאסר. בהרבה מאוד פרלמנטים, בארצות-הברית, בבריטניה.

היו"ר יואב קיש:

לגופים פרטיים או ממשלתיים?

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

גם וגם. ואנחנו מסכימים לזה.

זאב לב:

ממשלתיים בוודאי, כמעט באופן מוחלט, ואצל פרטיים בהרבה מאוד מדינות. כמובן, יש לנו הצעת חוק בהקשר הזה, שנוסחה ביחד עם התנועה לאיכות השלטון. יש גם הצעת חוק כאן בוועדת הכנסת בנושא.

היו"ר יואב קיש:

תודה רבה. חברת הכנסת מרב מיכאלי, בבקשה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

תודה, אדוני. קודם כל, באופן נדיר אני מסכימה עם רוברט. לגבי התכנים אנחנו לעתים מאוד מאוד נדירות מסכימות על משהו.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

או נדירים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

או נדירים.

יעל גרמן (יש עתיד):

או מסכימים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אבל זאת הרשות המחוקקת, והיא היום לא מקבלת לעשות את העבודה שלה בתחום החקיקה. חקיקה פרטית או חקיקה ממשלתית. היום הכנסת לא מקבלת לעשות את העבודה שלה, לחוקק חוקים. מי שהיום מחוקקת בעצם זאת הממשלה, ולא במובן שהיא מביאה לפה הצעות חוק ממשלתיות. זה בסדר גמור, אדרבה ואדרבה. זה לגיטימי, נחוץ. זאת המציאות שצריכה להיות. אלא במובן שהיא מכתיבה מה תעשה הכנסת עם ההצעות האלה. במובן הזה שהיא יצרה, בעצם היא ביטלה דה-פקטו את ההפרדה בין הרשויות. בשימוש הדרקוני והדורסני שלה במשמעת קואליציונית, לא רק בוועדות אלא בעצם בהכפפה של ראשי הוועדות לרצונות של המשרדים באופן שהוא חסר תקדים ומעולם לא היה. פעם יו"ר ועדה היה או הייתה – היו מעט נשים – היה Lord of his domain, בעל-הבית. ברצותו יתקע חוק, ברצותו יקדם חוק. הדבר הזה נגמר. היום הממשלה מאיימת על ראשי ועדות בשלל דרכים, והראשונה בהן היא שאם הם לא יעמדו בזמן שהממשלה רוצה להעביר את החוק ובאופן המדויק שהיא רוצה להעביר את החוק, זה פשוט נלקח ליו"ר אחר שכן מוכן לעשות את זה. אם לא בוועדת כספים, בוועדת חוקה. אם לא בוועדת חוקה, בוועדת רפורמות. חד-משמעית.

היו"ר יואב קיש:

אני לא מכיר את זה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

ובתור יו"ר ועדת הכנסת שמאשר את כל ההעברות האלה בין הוועדות, גם עליך מופעלים לחצים שהם בלתי סבירים.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

לא הממשלה, יו"ר הקואליציה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

בשם מי הוא עושה את זה בדיוק? הוא מביא את מעצמו? מהבית הוא מביא את זה, מראשון-לציון? לא.

היו"ר יואב קיש:

אני לא זוכר מקרה, לטענתך, שהעברתי חוק מוועדת הכספים לוועדה אחרת בגלל שיש בעיה עם יו"ר הוועדה.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

כי זה נרקם קודם.

היו"ר יואב קיש:

יכול להיות. היא דיברה עלי. אני לא יודע מה נרקם קודם. מה שאני לא ב"לופ", אני לא ב"לופ". דיברת עלי, נתתי לך תשובה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני אומרת חד-משמעית, אתה צודק. זה לא נאמר לפרוטוקול. הם לא נאמרים אצלך בוועדה לפרוטוקול.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

זה נסגר מאחורי הקלעים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

זה ברור.

היו"ר יואב קיש:

לא. יש לפעמים ויכוחים לגיטימיים בין ראשי ועדות. את הוויכוחים האלה אני מנהל ואנחנו מטפלים בהם.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני לא מדברת על זה. אני מדברת על הדברים שבהם מחוץ לחדר, שלא לפרוטוקול, חד-משמעית זה ברור, התנאים של הממשלה הם חד-משמעיים. אם יושב-ראש ועדה לא מוכן לעמוד בהם, החוק עובר לוועדה אחרת. אפשר לראות את זה גם במה שהיועץ המשפטי לכנסת מגבה באופן חד-משמעי בבג"ץ שלנו נגד חוק מס דירה שלישית, שכידוע איננו נגד תוכן החוק אלא רק נגד האופן שבו החוק חוקק בכנסת.

היו"ר יואב קיש:

הפרוצדורה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

מה זה הפרוצדורה? זו לא הפרוצדורה כפי שהיא כתובה. זה מה שקרה בפועל. זה שחברות וחברי הכנסת קיבלו חוק בעצם חדש, סעיפים חדשים, לא ניתנה להם שום שהות להכיר את הסעיפים שהם נדרשים ונדרשות להצביע עליהם, כי כך עכשיו האוצר רוצה, נקודה. לכן אני אומרת חד-משמעית, קודם כל כשהממשלה רוצה לדבר אתנו על רפורמה, בואו נתחיל ברפורמה שהכנסת תחוקק. הממשלה יצרה מצב שבו אין ממשלה וכנסת, משום שלהטיל משמעת קואליציונית על חברות וחברי הממשלה שהם יצביעו לפי עמדת הממשלה – מעולה, לגיטימי לגמרי. אבל להטיל את המשמעת הזאת באופן חסר הבחנה על כל חוק, לא משנה אם הוא חשוב או טפל, אם הוא עולה כסף או לא עולה כסף, אם הוא קשור לתקציב או לא קשור לתקציב, אם הוא קשור להסכמים קואליציוניים או לא, שבכל מקרה כל חברות וחברי הקואליציה מחויבות להצביע לפי עמדת הממשלה, אז אין בעצם כנסת. יש ממשלה ואופוזיציה. האופוזיציה היא תמיד במספר שנופל ממספר חברות וחברי הקואליציה, וגמרנו, נסגר הסיפור בעצם.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

תהיה הגבלה גם לחקיקה ממשלתית?

היו"ר יואב קיש:

תשאל את שקד.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

בעצם בפועל מה שקרה, שהממשלה הזאת הפכה והופכת וממשיכה בזה, להפוך את הכנסת לחותמת גומי שלה. כל הרצון ברפורמה הזאת הוא להגביר את המגמה הזאת, ומזה זה בא. אילו היה רצון ברפורמה הזאת בשביל באמת להגביר את הפיקוח, אז בואו נתחיל עם ליישם את הפיקוח מצד הממשלה בכלים שכבר יש לכנסת, עוד לפני שבאנו עכשיו ונתנו כלים חדשים, וכולנו נבוא עם כלים חדשים ואנחנו גם נגיש את ההצעה שלנו. אבל כבר היום אין התייצבות בוועדות. נציגי ונציגות ממשלה יודעות ויודעים שהם פשוט יכולים לא לבוא. לא תהיה על זה שום סנקציה. השר שלהם לא יתבע מהם לבוא, אף אחד לא יעשה להם כלום, לא ברמה שאין סנקציה, אלא תרבותית הממשלה מרגישה את עצמה לא חייבת דין וחשבון לכנסת בשום פנים ואופן.

היו"ר יואב קיש:

אל תכלילי, דרך אגב, לגבי נציגי ממשלה. זה לא נכון לכולם. התופעה אולי קיימת אצל חלק מהמשרדים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אתה ציינת כאן בהיעדרי, אני לצערי הפסדתי, שאתה דיברת על הצעת החוק שעבדנו עליה ביחד לקידום ההתייצבות בוועדות. הרי זה נובע מצורך. אז כתופעה כוללת, אפשר לדבר על זה בהחלט כדבר נכון. ברור שיש צדיקות וצדיקים בסדום, תמיד היו ותמיד יהיו ב"ה.

בואו נדבר על מענה לשאילתות. אני יודעת שיואל חסון הביא כאן לוועדה את הנתונים המחרידים על שרות ושרים שפשוט השאילתות לא מעניינות אותם. הם לא טורחות וטורחים לענות. אנחנו מדברות על מאות ימים שעוברים, שנתיים. לפעמים עוברת כנסת ואת לא מקבלת מענה. הרי זה דבר הזוי.

אני לא מדברת על זה שראש הממשלה, כשאנחנו הגשנו בפעם האחרונה בקשה לדיון 40 חתימות, מעולם עד עצם הרגע הזה לא קיבלנו מועד מלשכת ראש הממשלה להתייצבות שלו לדיון 40 חתימות, דבר שהוא צריך לתת תוך 21 יום.

היו"ר יואב קיש:

אני דווקא זוכר שהייתה התנהלות מאוד מסודרת לגבי שעת השאלות.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

לא דיברתי על שעת שאלות, דיברתי על דיון 40 חתימות.

היו"ר יואב קיש:

אני יודע שגם ב-40 חתימות הדברים האלה בדרך כלל נעשים בתיאום, ואם יש בעיה של תיאום אז תגידו.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אין בעיה של תיאום.

היו"ר יואב קיש:

בעניין הזה התיאום קיים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

לא הוצע לנו תאריך שסירבנו לו, אני אומרת את זה באחריות. יושבות כאן מנהלות הסיעה שמנהלות את הדבר הזה, בטח מנהלת הסיעה של המחנה הציוני זהבה אילני. לא הוצע לנו תאריך שסירבנו לו.

היו"ר יואב קיש:

אני יודע להגיד לך, שלפחות בדברים שאני הייתי מעורב בהם, ראוי שיהיה תיאום, ולא תמיד זה קרה. ולא רק באשמת משרד ראש הממשלה.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני רוצה לדבר על המשמעות למה אסור להגביל את החקיקה הפרטית. יושבת פה חברת הכנסת לשעבר ענת מאור, שגם הביאה ספר חדש שלה שעוסק בדבר הזה. אבל אני רק רוצה לתת כמה דוגמאות.  בדיקה שעשיתי לאחד מסרטי הווידיאו, שכאשר דיברתי על הצורך בייצוג נשים בכנסת, חקיקה פרטית של חברות כנסת הביאה את הגבלת גיל הנישואים. אגב, תמר גוז'נסקי, חברת כנסת לשעבר, חוק חינוך חינם מגיל 3. זה חוק שלה מלפני 12, 13, 20 שנה.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

23 שנים.

שמחה רוטמן:

משנת 84'.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אז נכון, אחרי ועדת טרכטנברג ואחרי המחאה, ממשלת נתניהו יישמה את החוק הזה.

היו"ר יואב קיש:

אף אחד לא מתעלם מהחשיבות של חקיקה פרטית. את יכולה להוסיף את חוק ההסדרה גם לרשימה הזאת.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני אגיע לחוק ההסדרה, אדוני. תנוח דעתך, אני לגמרי אגיע לחוק ההסדרה. אני רוצה שכולנו נבין שיש דברים שיכולים לבוא רק מחקיקה פרטית, מאלף סיבות. אם מסיבות ממסדיות קואליציוניות וכו', ואם מסיבות של חזון. מה שמביא אותי לדבר הכי חשוב: אני מניחה חקיקה, גם חקיקה שאני יודעת שאין לה שום סיכוי לעבור בכנסת הזאת, או אולי אפילו בכנסת הבאה, כי אני מניחה חזון. חקיקה זאת נורמה. דרך חקיקה את מציירת את העולם שאת רוצה לראות, איך את רוצה שהדברים יתנהלו, מה את רוצה שיהיה במדינה. זאת המשמעות העמוקה של חקיקה. לא תיקונים קטנים פה ושם. לפעמים גם הם נדרשים, ולפעמים תיקונים קטנים יכולים להיות דרמטיים. אבל המשמעות של חקיקה היא הנורמות הבסיסיות ביותר של המדינה, ולכן אין דרך לחסום חברות וחברי כנסת מלהניח אותה. כל זמן שיש הגבלה, ויש הגבלה חד-משמעית, יש מכסה לסיעה, אין שום בעיה עם זה. סך הכול המצב הוא מאוזן לגמרי מבחינת החקיקה, ואין שום סיבה לגעת בזה. כמו שאומרות האמריקאיות: If it ain't broke don’t fix it. זה לא מקולקל, אל תתקן. והממשלה הזאת – לתקן לטובת הכנסת היא לא רוצה.

היו"ר יואב קיש:

נא לסיים בבקשה. קיבלת הרבה זמן. יש לנו עוד רבע שעה, ויש פה עוד חברי כנסת שרוצים לדבר.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

מאה אחוז. אני ממש אסיים במהירות. אבל צריך להגיד, השרים שבאים להגביל את החקיקה הפרטית, גם יש פה לא מעט צביעות. כמה חוקים פרטיים מוגשים על-ידי חברות וחברי כנסת שהשרים מבקשים מהם להגיש?

רונית חייקין-יעקובי:

של הבית היהודי.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

לא רק של הבית היהודי. גם של הבית היהודי, גם חוק ההסדרה, גם חוק הלאום. יש שלל חוקים.

יעל גרמן (יש עתיד):

ראש הממשלה דיבר על חוק הלאום במפורש, מה שאת אומרת. הוא אמר: אני אקדם חקיקה פרטית.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

נוח לשרות ושרים בפרט, ולממשלה כגוף בכלל, הרבה פעמים, שיהיה חבר כנסת או חברת כנסת שהם מרוויחים את הרווח הכרוך בדבר הזה, ואז זה לא בא מהממשלה ובא לציון גואלת. אולי נגיש הצעות חוק פרטיות שרק הממשלה נותנת לנו.

היו"ר יואב קיש:

נא לסיים, מרב.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

שני דברים אחרונים.

היו"ר יואב קיש:

זה היה כבר קודם, שני דברים אחרונים.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

לא, זה היה שלושה ועכשיו נשארו שניים. האחד, דיברנו על תקנות. אחת הסיבות שנדרשים כל כך הרבה תיקוני חקיקה, זה בגלל שהממשלה לא מתקינה תקנות. הממשלה לא מתקינה תקנות, שנים חוקים מחכים להיכנס לתוקף כי המשרדים לא מתקינים תקנות. לי אין דרך הרי להתקין תקנה. הדרך היחידה שלי זה להגיש הצעת חוק.

הדבר האחרון הוא חוזר, אבל צריך להגיד את זה. הרבה מאוד חקיקה מוגשת משום שהחקיקה שהממשלה עושה היא חקיקה חפוזה, לא רצינית. אמר רוברט, מביאים חוקים מבולגנים, שלא חשבו עליהם עד הסוף, שלא מאפשרים להם פה תהליך חקיקה ראוי, ואז צריך לתקן אותם שוב ושוב בעוד ועוד תיקוני חקיקה, שהם עוד ועוד הצעות חוק. אני אדרבה, מציעה לממשלה לעבור לעבוד מסודר, גם ביחסה לכנסת באופן שיאפשר לנו לפקח עליה, ובטח ובטח בלאפשר לנו לחוקק כראוי לטובת מדינת ישראל.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אני רוצה להתייחס לגבי 40 חתימות. אם יש בעיה פרוצדורלית אז את יכולה לפנות אלי ואנחנו נדאג לעשות את זה, וגם אם דרך ועדת הכנסת התקנון לא מקוים כהלכתו, אז בבקשה. את יודעת שתמיד אני שומר על הדברים האלה.

לגבי מה שאמרת, שמאיימים על יושבי-ראש של ועדות ואומרים להם: אם לא תעביר את החוק הזה כמו שאני רוצה, אני מעביר את החוק הזה לוועדה אחרת, דרך ועדת הכנסת.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

נדיח אותך.

היו"ר יואב קיש:

נדיח אותו? אתה שמעת?

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

כן, שמעתי.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

והוא מהקואליציה, הוא לא מהאופוזיציה.

יעל גרמן (יש עתיד):

נראה לי שחווית את זה על בשרך.

רונית חייקין-יעקובי:

מה קרה שרוברט עבר לאופוזיציה?

היו"ר יואב קיש:

על בשרי לא קרה כלום.

יעל גרמן (יש עתיד):

בסופו של דבר. אבל איום היה.

היו"ר יואב קיש:

היה איום, נכון, אבל הוא היה איום סרק לגמרי ולא ממש הזיז. אני מדבר עכשיו על סיטואציה שמגיע לוועדה הזאת חוק ששני ראשי ועדות כביכול רוצים אותו, ועכשיו יש איזושהי הנחיה ממשלתית להעביר אותו לוועדה כזאת או אחרת. אני לא מכיר כזה דבר. אני כן מכיר ראשי ועדות שרוצים חקיקה אצלם ונלחמים על החקיקה שתהיה אצלם. האם בא שר ואמר לי? אני אומר לך אישית, לא נתקלתי במקרה כזה.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

בדיוק גפני הגיע לספר שאין מקרים כאלה. מדברים פה על יושבי-ראש שמאיימים עליהם.

משה גפני (יהדות התורה):

בוועדת הכנסת של מדינת ישראל? מה זה, עלי מאיימים כל הזמן.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אני היום בוועדת הכספים, יאיימו גם עלי. אני לא מוטרדת.

היו"ר יואב קיש:

גפני, אתה יכול להעיד שאני עוסק בדברים עניינית ולא מתעסק בשום איום משום שר, וזה לא מעניין אותי בכלל. אף אחד מהשרים לא נכנס לשיקול שאני מחליט לאיזו ועדה.

משה גפני (יהדות התורה):

אני מצטער, רציתי לבוא בתחילת הישיבה, אבל הוועדה אצלי התמשכה. יש לי הרבה מה לומר בעניין הזה.

היו"ר יואב קיש:

תכף תגיע לתורך. אני שמח לראות שיש די הסכמה על החשיבות של החקיקה הפרטית. אנחנו נעלה את המסר הזה גם לשרים בשבוע הבא. חשוב שכל אלה שבאמת הגנו בחירוף על החקיקה הפרטית יגידו את זה גם מול השרים. בסוף אנחנו רוצים לראות מה אפשר, במירכאות, לקבל מהם. אבל זה חלק מהעניין.

חברת הכנסת יעל גרמן, בבקשה.

יעל גרמן (יש עתיד):

אנחנו יושבים כאן פחות משבוע אחרי ששמענו את ההערות של היועץ המשפטי של הכנסת, שבכאב לב, בכנות, ואני חייבת לומר גם באומץ ציבורי רב, בא ואמר שלמעשה הממשלה משפילה את הכנסת.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

נכון.

יעל גרמן (יש עתיד):

אז אולי אלה לא היו בדיוק המילים שלו, ואני חיפשתי את הציטוט ולא מצאתי, אבל כולנו יודעים שזאת הייתה רוח הדברים של היועץ המשפטי של הכנסת.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

שיא השפל.

היו"ר יואב קיש:

לא יודע אם המילה שפל נאמרה. אבל בואו לא נשים מילים בפיו.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

המילה שפל נאמרה.

היו"ר יואב קיש:

אין ספק שהוא התלונן על עבודת החקיקה בכנסת.

יעל גרמן (יש עתיד):

שהכנסת מושפלת על-ידי הממשלה. זה רוח הדברים, גם אם הדברים לא נאמרו כך.

היו"ר יואב קיש:

לפרשנותך.

יעל גרמן (יש עתיד):

אין ספק שמגיע לו בהחלט יישר כוח על האומץ הציבורי, ולכן לדיון הזה כאן יש משנה תוקף.

אני רוצה לדבר משני הצדדים. ראשית, כמובן, תמיד אני מברכת על הממ"מ. איזה יופי של מחקר. כמו שהערתי קודם, אני רוצה להעמיד את זה כך ממש ולומר את זה במפורש. מסתבר שלא כצעקתה, כי למעלה מ-90 חברי כנסת לא מחוקקים יותר מאשר בין 50 ל-100, ו-72 חברי כנסת לא מחוקקים יותר מאשר 49 חוקים. זאת אומרת שהסיפור של חקיקת יתר ושל זילות הוא לא מבוסס.

היו"ר יואב קיש:

יכול להיות שיש שוליים שהם מאוד משמעותיים ואולי צריך לטפל בזה.

יעל גרמן (יש עתיד):

בסדר, אז הם שוליים. אמרנו שלא יותר מ-8 מחוקקים 25%. אבל זה לא מצדיק את הדעה שאנחנו מחוקקים חוקים לשווא. זה לא נכון.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

לא מחוקקים, מביאים הצעות.

יעל גרמן (יש עתיד):

כן, מביאים הצעות חוק.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

מילא אם היינו מחוקקים.

שרה צוובנר:

40% מהחוקים שהתקבלו מקורם בהצעות חוק פרטיות.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

כמה מתוך ה-40% האלה מוצמד?

שרה צוובנר:

מוצמד קואליציה-אופוזיציה.

יעל גרמן (יש עתיד):

אני חושבת שצריך לקבל את ההמלצה או לפחות את המחקר ההשוואתי שהממ"מ ערך, ושתהיה לנו ועדה קבועה לפיקוח על התקציב. יש לנו אומנם את ועדת הכספים. גפני, לא לכעוס.

משה גפני (יהדות התורה):

אני לא כועס, להפך, אני אעמוד גם בראש הוועדה הזאת.

היו"ר יואב קיש:

זה נקרא ועדת הכספים, לא צריך עוד ועדה.

יעל גרמן (יש עתיד):

במחקר ההשוואתי שהממ"מ עושה אנחנו רואים שישנן ועדות פרלמנטריות מיוחדות, שהן לא עוסקות בשום דבר חוץ מאשר פיקוח על יישום של החלטות ושל תקציבים. אני, דרך אגב, ממליצה על זה בחום רב.

בעקבות הדיון שהתקיים כאן, וגם הדעות שאנחנו שמענו, אני חושבת שאין מנוס מאשר להמליץ בפני הממשלה לפתוח את החלטות ועדת השרים לענייני חקיקה לעיון הציבור. לא יכול להיות כל מה ששמענו כאן, וגם לי זה קרה. לאחרונה שמעתי ששני משרדים שהיו קשורים להצעת חוק שביקשתי להעלות היו בעד הצעת החוק, והיא נעצרה אצל שר שאמר "לא", אך ורק מסיבות פרסונליות.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

למרות שבשביל ההגינות צריך להגיד שהייתם בדיוק אותו דבר.

היו"ר יואב קיש:

תהיה כאן שרת המשפטים שקד בשבוע הבא, וחברת הכנסת גרמן, את יכולה להעלות את זה בפניה. בבקשה.

משה גפני (יהדות התורה):

היית צריכה להגיד, יעל, שהיא צודקת. הייתם גם כאלה, אבל חזרתם בתשובה.

יעל גרמן (יש עתיד):

יפה. ובמקום שחוזרים בתשובה עומדים, וכו'.

רק אם באמת נדע את הסיבות האמיתיות, שיהיו נימוקים, מדוע קיבלו הצעה פלונית ומדוע דחו הצעה אלמונית, רק אז נוכל להיות בטוחים שהחקיקה היא רצינית.

בנוסף, כשאני מבקשת להתייעץ עם גורמים ממשלתיים, גם עם יועצים משפטיים וגם עם גורמים מקצועיים במשרדים השונים, לא נותנים לי.

היו"ר יואב קיש:

למה לא?

יעל גרמן (יש עתיד):

כי אני באופוזיציה.

היו"ר יואב קיש:

את לא יכולה לקבוע פגישה עם יועץ משפטי של משרד כזה או אחר?

יעל גרמן (יש עתיד):

לא, אני לא יכולה. אני מודיעה לך, יואב, אני לא יכולה בהיותי מהאופוזיציה. בקואליציה לדעתי זה כן מסתדר. הם לא נותנים.

היו"ר יואב קיש:

בלי אישור על שר אולי.

רומן גרביץ:

לא, של המנכ"ל.

היו"ר יואב קיש:

אישור המנכ"ל.

יעל גרמן (יש עתיד):

אני מבקשת, כדי שהחקיקה תהיה רצינית וכדי שכאשר אנחנו מגישים את זה לוועדת שרים לענייני חקיקה יהיו לנו הדעות.

היו"ר יואב קיש:

נכון. אי-אפשר לבוא בטענות לחברי כנסת שלא עשו תיאום מול המשרד אם לא נותנים להם להיפגש עם הנציגים.

יעל גרמן (יש עתיד):

תודה רבה. אתה אמרת, וגם אני.

היו"ר יואב קיש:

צודקת.

יעל גרמן (יש עתיד):

זה בדיוק מה שאני מבקשת.

היו"ר יואב קיש:

אין סיבה למנוע מלהיפגש. מה הבעיה של המשרד להציג את דעתו?

יעל גרמן (יש עתיד):

שום סיבה.

היו"ר יואב קיש:

מסכים אתך.

יעל גרמן (יש עתיד):

בנוסף, כמו שאנחנו יודעים שיש הצעה, מאוד חשוב שייתנו לחברי כנסת להופיע בפני ועדת השרים כדי לשכנע אותם בחוקים. אני בעד סנקציות נגד משרדי ממשלה שלא מופיעים, אבל את כל השאר כבר אמרו.

היו"ר יואב קיש:

תודה רבה. אני חייב להגיד לך שאני לא רואה סיבה. כל חבר כנסת שהוא רוצה להיפגש עם כל נציג ממשלה שהוא, לא צריכה להיות הימנעות מהישיבה.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

"לא צריכה להיות" זה בן-דוד של "אמור", ואמור זה שם של דג.

היו"ר יואב קיש:

לא צריכה להיות סיטואציה שבה תהיה תשובה: אתה מהאופוזיציה, אז אני לא נפגש אתך. זה לא מקובל. אפשר תשובה כמו: להצעת החוק הזאת אנחנו מתנגדים מהותית, ולכן אין טעם להיפגש.

יעל גרמן (יש עתיד):

גם הייתי רוצה להיפגש ולדעת למה אתם מתנגדים.

היו"ר יואב קיש:

אבל תשובה: אתה מהאופוזיציה, אני לא נפגש אתך – היא לא מקובלת בעיני.

יעל גרמן (יש עתיד):

אם מתנגדים, שבו אתי ותאמרי לי למה.

היו"ר יואב קיש:

פה אני יכול להגיד שאולי זה נושא של לוחות זמנים, אז ניפגש. את זה אני מבין. אבל תשובה כמו: אתה באופוזיציה, אני לא מדבר אתך – היא לא מקובלת.

חבר הכנסת מנואל טרכטנברג, בבקשה.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

אדוני היושב-ראש, אני אצמצם, לאור הדברים שכבר נאמרו. הריבוי של הצעות חוק פרטיות זה סימפטום, זה לא שורש הבעיה. זה מבטא משהו הרבה יותר עמוק. אני אומר עכשיו כחבר כנסת עדיין טרי, שאני באמת ובתמים האמנתי בהפרדת רשויות וחשבתי שזה קיים, וחשבתי שלחברי כנסת, לא חשוב אם מהאופוזיציה או מהקואליציה, יש להם כלים. אני אומר את זה בכאב רב ומתוך תסכול עמוק שאני חש יותר משנתיים שאני בכנסת – לחבר כנסת מן השורה, כלומר שאתה שייך לכשני-שלישים של חברי כנסת שאין להם תפקיד, אין תכלית. יש שרים, סגני שרים, יושבי-ראש של ועדות וכו', הם מסודרים במובן הזה שיש תכלית לעבודתם. כל היתר, כולל של הקואליציה עצמה, אם אתה חבר כנסת מהקואליציה אתה שואף להיות בין אותם שליש שיש להם תפקיד, ואז מקימים עוד ועדות כנסת כדי לרצות. ואם לא, אתה מתוסכל. מתוסכל כי לכאורה יש כלים פרלמנטריים, אבל בפועל הם התייתרו או בעצם אין להם תוקף. אתן דוגמאות טריוויאליות. הסתייגויות זה מן ריטואל שהוא לא שונה מהקרבת קרבנות בעת העתיקה. אני לא רואה שום תכלית בזה. רביזיה – מה הדבר הזה? זה מן שואו כזה. אין לזה תכלית. שאילתות, הצעות לסדר.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

לפעמים זה כלי רציני.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

וגם דיון במליאה. כשאני אומר דיון במליאה, זה אוקסימורון, זה דבר והיפוכו. במליאה לא מתקיים דיון. למה לא מתקיים דיון? בגלל מה שנאמר קודם. ברגע שאתה יודע מראש שיש משמעת קואליציונית כמכבש שנקבע מראש או של ועדת שרים לענייני חקיקה, גמרת את הסיפור. כל היתר זה שואו.

היו"ר יואב קיש:

בואו נשאל את חברי הכנסת שהיו פה בכנסת הקודמת, שאלה עקרונית. חברת הכנסת גרמן וחברת הכנסת מיכאלי, האם חוקים שהגיעו להצבעה במליאה עברו במשמעת קואליציונית?

מיכל בירן (המחנה הציוני):

זה היה אותו ראש ממשלה.

יעל גרמן (יש עתיד):

בוודאי, איזו שאלה.

היו"ר יואב קיש:

חבר הכנסת גפני הוא הוותיק כרגע שיושב פה. נשמע אותו לגבי התייחסות למשמעת קואליציונית. כולם אומרים על זה, אני רוצה לשמוע.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

חבר הכנסת גפני אמר ליעל גרמן שהיא תהיה באופוזיציה.

משה גפני (יהדות התורה):

הכול היה במשמעת קואליציונית, רק ההבדל בין היום לבין הקדנציה הקודמת, שלא הכול הגיע למליאה. היו דיונים בוועדה חמישה חודשים. אנחנו עשינו פיליבסטר. למשל על מע"מ אפס על דיור.

היו"ר יואב קיש:

חבר הכנסת גפני, בכנסות שאתה זוכר, שזה כבר שנים רבות, שחוק מגיע להצבעה במליאה, מה אחוז המקרים שיש משמעת קואליציונית?

משה גפני (יהדות התורה):

היו קדנציות שבהן הקואליציה לא השתלטה והיה אפשר להעביר חוקים על אף המשמעת הקואליציונית. היו קדנציות כאלה.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

לדעתי אפילו הארכת חופשת לידה התקבלה נגד משמעת קואליציונית.

משה גפני (יהדות התורה):

בקדנציות האחרונות אין חוקים שעוברים בלי שהקואליציה מסכימה, להוציא את החוק של הנכים שהעביר אילן גילאון.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

בלי שהממשלה מסכימה.

משה גפני (יהדות התורה):

אני אומר לך, אני יותר נהניתי להיות באופוזיציה מאשר בקואליציה. אם אתה רוצה, אני גם אפרט למה.

מנואל טרכטנברג (המחנה הציוני):

הנקודה העיקרית שאני רוצה לחזור ולציין, ריבוי הצעות החוק היא תולדה של העובדה שלא נותרו בארסנל של חבר כנסת מהשורה כלים פרלמנטריים נאותים, בוודאי לא בפיקוח. ודיברנו על זה קודם. לכן זו טעות גדולה לטפל בסימפטום ולא בשורש הבעיה. אתם תראו פלא, שאם פתאום יהיו כלים ותהיה עוצמה לחבר כנסת, אז תשקול את הזמן שלך בין זה לזה. אתה תווסת על יסוד האפקטיביות של הכלים שעומדים לרשותך.

דבר אחרון, מה צריך בפועל. יש לי שורה של הצעות, אני לא אעלה את כולן. כמה דברים. קודם כל העניין ועדת שרים, ואמרת את זה. לא יכול להיות שוועדת שרים לענייני חקיקה זה תמציתה של הכנסת. כל הסמכויות של הכנסת מתכנסות לשם. לא יכול להיות דבר כזה, ואת זה צריך לשנות. יש כל מיני הצעות.

דבר שני, העניין של המשמעת הקואליציונית. אני חושב שהכלל צריך להיות שמשמעת קואליציונית תופעל על אותם סעיפים שהוסכמו בהסכם קואליציוני. כי זה הגיוני, אתה הסכמת, זה חוזה, על זה אתה מטיל משמעת קואליציונית.

דבר שלישי, נאמר קודם, מספר חברי הכנסת. זה נושא גדול, אבל ברור לחלוטין שבגלל ה-40-80 שציינתי קודם שהם בעלי תפקידים, אין מספיק חברי כנסת שהם חברי כנסת. ולכן אתה מרגיש כאילו אזרח סוג ב', ואז אתה פועל בצורה שאתה פועל. לכן צריך להיות לפחות 150. יש לי הצעה לגבי זה.

הדבר האחרון זה עניין של כלים אפקטיביים של פיקוח. אני ראיתי בפרלמנטים אחרים, יש כלים הרבה יותר מחודדים, וזה חסר כאן. אם נטפל בכל אלה, האווירה תהיה אחרת, לא יהיה התסכול ששורר כיום.

היו"ר יואב קיש:

תודה. איילת, לפני שאנחנו עוברים אלייך, יש לנו פה את חברת הכנסת לשעבר ענת מאור על העבודה שלה. בבקשה.

ענת מאור:

שלום לכולם. זה ברור לכולם שהחוק זה ליבת הדמוקרטיה. אני מזכירה את זה, כי בישראל הפקולטות ללימודי משפט נקראים משפטים, ובכל העולם זה Law of, וזה עושה את כל ההבדל. זה ממצא ראשון.

אין ספק שרוח הדמוקרטיה זה לא דורסנות, זה כבוד לאופוזיציה, זה הבסיס. על זה אין ויכוח. אבל אני עוברת למסקנה העיקרית, התרומה של חברי הכנסת לנוף הישראלי, לחברה הישראלית, היא לא תסולא מפז. מרב מיכאלי נתנה דוגמה אחת, אני כן אעביר לחברי הכנסת דוגמאות לחוקים. דעו לכם שחוק כמו שכר מינימום לא בא לידי אף יוזמה של אף ממשלה. חוק חינוך מיוחד, אילולא חברת הכנסת אמירה סרטני, לא היה לנו חינוך מיוחד. תארו לכם, קמה מדינת ישראל, ועד 87' לא היה חינוך מיוחד. חוק כמו החברה להגנת הטבע, אילולא חברי הכנסת לא היה. יש פה דוגמאות שקשה להעלות על הדעת. הממשלה היא שמרנית. כל הממשלות נרדמו בשמירה. אין יזמות אמיתית, לא פוליטית, בחקיקה. חברי הכנסת הם הקטליזטור. חוק שכר מינימום לא היה על ידם. חוק שוויון אנשים עם מוגבלויות. אני זוכרת את הכנסת שיזמנו את זה, הבאנו מומחה מקנדה. לכן לא לוותר על החקיקה.

עצמאות החקיקה, כבר אמרתם את זה. כל משא-ומתן – אני הרי כבר לא פה ואני מבינה שיש דילים וכו' – פיקוח זה פיקוח, חקיקה זו חקיקה. חברי כנסת הדגישו, הדגש צריך להיות על מספר המכסה של החוקים. זה עז שמנסים להכניס, בשום אופן לא ליפול בשבי הזה.

אני מסכימה עם אלה שאמרו שהוועדות לא עמוסות מדי, ואין פיקוח על שרים כי השרים לא באים וכו'. המכסה היא שם המשחק. אני מסכימה עם יעל גרמן, אבל דווקא הייתי מורידה מבחינתנו. אגב, חבר הכנסת מאיר שטרית הגיש בזמנו הצעה שלכל חבר כנסת יהיו 20, 50 הצעות חוק, ואם הוא מגיש חדשה הוא צריך להוציא מהרשימה הקודמת. דווקא בזה הייתי מנסה על מנת שלא יהיה מצב שמגישים ומגישים. אבל על מכסה לא מוותרים, אחרת העבודה של חברי הכנסת לא תוכל להיות.

היו"ר יואב קיש:

תודה רבה. חברת הכנסת איילת נחמיאס ורבין, בבקשה.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אומר משהו שיכול להיות שלא יהיה מוסכם על כל חבריי, גם מסיעתי. אני כן חושבת שיש חקיקה מרובה. אבל החקיקה המרובה נובעת מאילוצים, כשהכנסת היא לא באמת מובילה. אני יודעת שאני אומרת משהו אבסורדי, הכנסת לא מובילה את עבודת החקיקה של מדינת ישראל היום בעיני, נקודה. מי שמוביל את עבודת החקיקה זאת הממשלה. ואני אתן דוגמה למשהו שאולי גם אציע בעקבותיו משהו מעשי, אפרופו הרפורמה שאתם מנסים להוביל. ואני מדגישה אתם, כי בסוף זו רפורמה שלא באה תחת אף ממשלה אחרת. אז צריך להתייחס לזה בהתאם.

אם למשל רוצה חבר כנסת להעביר הצעת חוק שהיא לחלוטין לא פוליטית, חוק לחברה להגנת הטבע למשל, והממשלה חושבת שזה חוק שהגיוני להעביר אותו, תתכבד בבקשה ותעביר את הצעת החוק הפרטית של חבר הכנסת, ולא תגיד לחבר הכנסת ותכפה עליו לחכות עד שהממשלה תביא את הצעת החוק מטעמה, ואז תהיה לו הזדמנות להצמיד את החוק שלו לחוק שהממשלה לכאורה הובילה. כי זה הרי מה שקורה כאן כל שבוע. ואחר כך אומרים לנו: אבל 40% מקורם בהצעות חוק פרטיות. בואו נבדוק כמה מתוך ה-40% זה כתוצאה מהצמדה, שבעצם הממשלה לא רצתה לפרגן לחבר הכנסת שבא ויזם הצעת חוק שהיא חשובה בעיניו, ולכן אמרו לו: בוא תחכה, אנחנו נעביר את זה בדרך שלנו, אתה תמתין עם הצעות החוק שלך. שימו לב, כשאתם שואלים למה בימי רביעי יש תחושה שאנחנו מכלים את הזמן שלנו, לפעמים יש שלוש וארבע הצעות חוק מוצמדות להצעת החוק של הממשלה, שסוף-סוף נאותה להעביר הצעת חוק. חבר הכנסת צדק בזה שהוא רצה להעביר אותה. אז אם אנחנו הולכים על רפורמה כזאת, בואו נגיד: הממשלה תהיה מחויבת להעביר את הצעת החוק הפרטית של חבר הכנסת.

היו"ר יואב קיש:

לפעמים ההצמדות הן לא אחת לאחת. מה זה מחויבת להעביר?

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

היא יכולה לבוא אתו במשא-ומתן. לי יש הצעת חוק למשל שעסקה בנושא שחיתות, הצעת חוק שממש לא האמנתי איך הממשלה התנגדה, קראתי לה הצעת חוק סימנס. הצעת החוק אמרה, שחברה שהוכח באיזושהי ורסיה, הסדר פלילי או כתב אישום, שהיא נתנה שוחד, היא לא תוכל לגשת למכרזים ציבוריים במשך 10 שנים. בא איציק כהן ואמר: זאת הצעת חוק חשובה, זה נכון, ואנחנו עושים כך וכך, אבל לא נתמוך בה. אמרתי לו אחר כך: באתם אתי במשא-ומתן? באתם ואמרתם: לא 10 שנים, אבל 5 שנים? לא 5 שנים אבל 3 שנים? לא. לא באים בדברים. ואתה צודק שזה לא יכול להיות אחד לאחד, אבל אנחנו רואים את הכפייה של הממשלה, וגם אתה רואה את זה. זה כנראה באמת מאפיין לא רק את הממשלה הזאת, אבל זה יותר בוטה כנראה בכל זאת בממשלה הזאת, הכפייה הזאת שאומרת: אל תעבירו את זה, חכו שאנחנו נביא הצעת חוק ממשלתית. ואנחנו מוצאים את עצמנו מתחננים על דברים שהם חשובים בעינינו.

דבר נוסף, מרב מיכאלי התייחסה לנושא התקנות. אני הצעתי, ואני מבקשת שאנחנו נקדם את זה – 120 חוקים עומדים וממתינים לתקנות. אני אמרתי, למרות בעיית הפרדת הרשויות, בואו נקים מחלקה שתהיה אפילו כפופה לממ"מ, או באיזושהי ורסיה אחרת, שאנחנו נוכל לעקוב אחרי התקנת התקנות וגם נהיה שותפים לזה. מה אנחנו יכולים להרוויח מזה? לי יש לפעמים הצעות חוק שאני אומרת לעצמי: אני כמחוקקת אומרת שהיה ראוי להעביר אותן בתקנות. סיפרתי פעם על ההצללה. אני לא מתביישת להגיד על דברים שהם חשובים בעיני שאני העברתי את זה כהצעת חוק טרומית, למרות שאני חושבת שהיה נכון להעביר את זה בתקנה. אבל אף פעם אין לי הזדמנות, משום שאני לא הצלחתי בכוח לשכנע את השר שיעביר תקנה.

היום התמודדנו בוועדה לזכויות הילד עם הנושא של שכחת ילדים ברכב, שלא נדע. אנחנו שנתיים מתחננות לתקנה, שנתיים אנחנו מתחננות לתקנה לחיוב גידור ברכות פרטיות כדי למנוע טביעת ילדים. מתחננות. יואב, מה עוד אנחנו צריכים לעשות?

היו"ר יואב קיש:

אין תקנה לגדרות סביב ברכות?

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

לא, רק בברכות ציבוריות, לא בברכות פרטיות.

היו"ר יואב קיש:

לא.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

יואב, למה להתווכח? לא בברכות פרטיות. חבל על הדיון. אותו הדבר זה בהתקנת חיישן. כמו שעשינו מוביליי, אנחנו אומרים שיהיה חיישן. אני מספיק ביקורתית כלפי עצמי בשביל להגיד שיש הצעות חוק שלי, שעדיף ביותר ונכון להעביר אותן בתקנות. אז למה אנחנו לא יכולים למצוא איזשהו הסדר שלא יפגע מצד אחד בהפרדת הרשויות, כי עם כל הכבוד לא הכנסת היא זאת שפוגעת בהפרדת הרשויות, עם כל הכבוד, אלא הממשלה פוגעת בהפרדת הרשויות. אז אני אומרת, בואו נמצא כלי בתוך הכנסת שיעזור גם לוודא שחקיקה תושלם על-ידי התקנת תקנות, וגם שחברי כנסת יוכלו להגיד: זה ראוי שיהיה בתקנה, ולשכנע את המשרד שראוי שזה יבוא בתקנה.

אני חושבת שלא תהיה דרך לחמוק מעוד כמה דברים. האחד, שקיפות של ועדת שרים לחקיקה. אני חושבת שאנחנו מסתובבים סביב סביב. היום בוועדת הכספים אצל חבר הכנסת האהוד על כל בני הבית, משה גפני - - -

משה גפני (יהדות התורה):

לא, אל תעשי לי את זה. הרסת לי את הפריימריס.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אתה קלקלת לי את הפריימריס הבוקר, אני מקלקלת לך עכשיו בחזרה.

משה גפני (יהדות התורה):

את לא מעיזה להגיד איך קלקלתי לך את הפריימריס.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

הוא קלקל בכך שהוא שוב סיפר שסמוטריץ הוא קרוב משפחה שלי. ואז מיכל שאלה: אבל מי לא קרוב משפחה שלך במדינה הזאת?

מיכל בירן (המחנה הציוני):

כי כל שבוע אני מגלה עוד מישהו. אחרי חני נחמיאס, הרגת אותי לגמרי.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אחרי כל זאת אני רוצה להגיד לכם, שסמוטריץ אמר שהוא ישב עם יו"ר ועדת השרים לענייני חקיקה והוא הסביר לו ושכנע אותו. אני מאוד מעריכה את שרת המשפטים, אבל עם כל הכבוד אני לא יכולה לשבת ולהסביר לה ולהסביר לה. ולכן אני אומרת, אם רוצים ללכת למהלך שמסתכלים מחדש על החקיקה הפרטית, תתכבד קודם כל הממשלה, עם כל הכבוד, ותבחן את התהליכים שהיא עצמה מנהלת מול הכנסת בנושאי חקיקה. אני מסכימה אתך שאתה יושב-ראש ועדת כנסת עצמאי, באופן יחסי, וזה לא פשוט. גם ביטן היה די עצמאי.

היו"ר יואב קיש:

אני זוכר שהיה לנו דיון שאמרתי לך: אני הולך על הראש של האוצר, לא מעניין אותי. אמרת לי שאת לא רוצה.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

כי היה לך נוח ללכת על האוצר. לך על משרדי ממשלה שהם שרים שלך.

היו"ר יואב קיש:

גם, לא משנה לי.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

בפטור מחובת הנחה, יש לנו כלים. אם הממשלה לא יודעת להתנהל מול הכנסת, היא תתכבד ותלמד את זה בדרך הקשה. ובזה אני רוצה לסיים. הממשלה לא יכולה לבוא ולבחון אותנו. שקודם כל תבוא ותבחן את עצמה, שאנחנו עומדים במליאה, שאנחנו עומדים במליאה. תסלחו לי על הביזיון הזה, והיום גם מרב ארלוזרוב כתבה טור מאוד מעניין ב"דה מרקר" על העניין הזה.

היו"ר יואב קיש:

היא פה? את מצביעה עליה?

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

לא, הצבעתי על צביקה, על חבר הכנסת ה-121.

אני מרגישה נבוכה כשאני עומדת במליאה, אבל אין שר. נניח בשאילתה או בהצעה לסדר.

היו"ר יואב קיש:

את יודעת שאתם לא צריכים להגיד שאין שר. אתם פשוט תדברו והזמן לא ייחשב. יהיה לכם יותר זמן מליאה.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

עם כל הכבוד, הקירות במליאה מאוד יפים. לא בא לי לדבר לקירות.

היו"ר יואב קיש:

אז תגידי שאין חברי כנסת.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אני רוצה לדבר לשר. יש לי בעיה גם עם חברי כנסת, אבל אני כרגע מדברת על רפורמה שמביאה ממשלה.

היו"ר יואב קיש:

אם אין שר הזמן לא נספר, את יכולה לדבר כמה שאת רוצה.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אם אנחנו רוצים להגחיך את המליאה, הרי אתם כל הזמן אומרים לנו שאנחנו מגחיכים את הכנסת בפיליבסטרים ובכל מיני דברים.

היו"ר יואב קיש:

מי אומר את זה?

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

לא אתה באופן אישי, בסדר? אנחנו משתמשים במעט הכלים הפרלמנטריים שנותרו לנו, שהם ראויים ונאותים. ואז גם באים אלינו בטענות ושמים עלינו את סעיף 98 בכוח.

היו"ר יואב קיש:

מה הקשר בין סעיף 98, שיש חוק שיש לו דד-ליין ואתם שמים עשרות שעות, ימים של הסתייגויות? וכשהייתם בסדר אז לא הפעלנו את 98.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

מה זה "הייתם בסדר"? מי זה נותן לנו את הציונים שאנחנו בסדר?

היו"ר יואב קיש:

אתם לא יכולים לסכל את מהות החוק בגלל פיליבסטר.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני מסכימה אתך. כשיש לך דד-ליין זה לגיטימי. אבל בחוק ההסדרה לא היה לך דד-ליין. לא הייתה שום הצדקה להפעיל שם את 98.

היו"ר יואב קיש:

הוויכוח על חוק ההסדרה הוא אחר. אני דיברתי על מה שהיה פה עם רשות השידור. לא חשבתי על זה, אני אחשוב על זה ונדבר. אני לא זוכר כל כך מה היה. יחסית להפעלות, אנחנו כמעט ולא הפעלנו את סעיף 98 בכנסת.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

הכנסת שהכי הרבה הפעילו 98 זו הכנסת הזאת.

היו"ר יואב קיש:

ממש לא. עשינו את הבדיקה הזאת. זה הופעל רק בהסדרה וברשות השידור, זה הכול. תקציב כמובן.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

במושב הראשון של הכנסת הזאת גם הפעלתם את זה על אחד משינויי המשילות שעשיתם.

היו"ר יואב קיש:

זה עדיין הרבה פחות מהממוצע. בואו לא ניכנס לזה.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

תקנה 98 היא תקנה חדשה, אז אי אפשר לבחון את זה על פני 30 כנסות.

אתי בן יוסף:

היא הייתה מספר 131 והשתמשו בה על-פי רוב בתקציב.

היו"ר יואב קיש:

עשינו את הבדיקה. אתם מתווכחים סתם. אבל בואו נחזור לעניין.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

אני לא מדברת כרגע על נוכחות חברי כנסת, שגם היא מפריעה לי מאוד. אבל אני אומרת לכם בהקשר הזה, כשהממשלה מביאה את הרפורמה, הממשלה תתכבד קודם כל ותבחן איך היא פועלת תחת עיקרון הפרדת הרשויות אל מול הכנסת. כן, יואב, אני אומרת לך, מאז הכנסת ה-13 אני מכירה את הכנסות מקרוב, לא הייתה קואליציה כל כך דורסנית. זה לא יעזור לך.

היו"ר יואב קיש:

תפנו את הדרישה הזאת ליו"ר הקואליציה.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

הם לא היו תחת שלטון של אלקין פשוט.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אנחנו לקראת סיום הדיור. אני רוצה לאפשר ליוסי צרפתי מהמשמר החברתי ואז חבר הכנסת גפני.

יוסי צרפתי:

אני לא ארחיב על ועדת השרים שדובר עליה. עמדתנו היא ברורה. שום שינוי משמעותי בפיקוח הכנסת על הממשלה לא יתקיים כל עוד הוועדה הזאת לא תתקיים בצורה שקופה.

נקודה שנייה שאני כן רוצה להתעכב עליה, למרות שזממנו קצר, זו היוזמה המדאיגה לאפשר לוועדות הכנסת לזמן גופים אזרחיים לשימועים. לא פחות ולא יותר, לשימועים. גם אם הם לא מופיעים, אז להטיל עליהם קנס. זה בכלל צעד אחד קדימה. זה צעד מאוד מסוכן, שמחוקקת שמבקשת להרחיב את הסמכויות שלה למקומות שחורגים לחלוטין מהגדרות התפקיד שלה. וגם בואו נהיה כנים עם עצמנו, נדבר על הרעיון האמיתי שעומד מאחורי היוזמה הזאת. זה פשוט לקיים משפטי שדה לארגונים אזרחיים בכנסת, נקודה. זה מהלך מאוד מסוכן. אני קורא לכם, חברי הכנסת, שימו לב לסעיף הזה שנכנס לתוך התיקון. אל תתנו לו יד. זה לא צחוק הסעיף הזה.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אני יכול להגיד לך שאחד הדברים שדווקא מפריע לנו מאוד הוא שבדיונים שנעשים פה בוועדות השונות בכנסת, גופים ממשלתיים וגם אזרחיים - - -

יוסי צרפתי:

ממשלתיים זה דבר אחר.

היו"ר יואב קיש:

זה לא דבר אחר. גם גופים אזרחיים יכולים להגיע לפה. דרך אגב, יכלו לשמור על זכות השתיקה, לא רוצים לדבר זו זכותם. אבל אני רואה אלמנט של ביזיון לכנסת, שאנחנו עושים פה דיון על מתווה הגז וחברות הגז מחליטות לא להגיע. בעיני זה ביזיון, והדבר הזה הוא חלק מזה שבא לטפל בעניין הזה. אני מסכים אתך שצריך להיזהר ולעשות את זה מידתי ולא להיכנס למקומות מסוכנים. בעניין הזה אני מבין את החשש. אבל אני אומר לך שהרצון לשמור על כך שגם לוועדות הכנסת תהיה הסמכות להביא לפה את האנשים שצריך לדבר אליהם בעניינים ציבוריים, ראוי שזה יקרה.

חבר הכנסת גפני, בבקשה.

משה גפני (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, תודה רבה שאתה מאפשר לי לדבר. הנושא של החקיקה הוא התפקיד המרכזי של חברי הכנסת, בין בקואליציה ובין באופוזיציה. החקיקה היא נשמת אפה של הכנסת. כמובן הפיקוח הפרלמנטרי הוא דבר שמחויב המציאות, אבל המשטר שעליו אנחנו דנים זה הפרדת הרשויות. יש הממשלה שהיא לא יכולה לחוקק, היא חייבת לבוא לכנסת. היא צריכה את האישור של חברי הכנסת מהקואליציה ומהאופוזיציה, גם בקריאה הראשונה וכמובן בדיון אחרי זה בוועדה. לא משנה באיזו ועדה מדובר. הדיון בחקיקה הוא כאן, הוא לא נמצא בממשלה. הממשלה לא יכולה ואסור לה מבחינת העיקרון של הפרדת הרשויות להציע הצעות איך אנחנו נחוקק, איך אנחנו נפקח, איך אנחנו נעשה את הדברים. אנחנו מפקחים על הממשלה, ואנחנו בעיקר המחוקקים לא רק בחקיקה הפרטית שזה אחד הכלים המאוד משמעותיים שיש לכנסת, וגם בחקיקה הממשלתית.

אני מבקש לומר לחברי הוועדה ולך, אדוני היושב-ראש, השערורייה הגדולה שהייתה בבג"ץ בשבוע שעבר. הולכת הממשלה ואומרת לבית המשפט העליון שהיא מינתה את המשנה ליועץ המשפטי לממשלה כדי ללמד את ועדת הכספים איך לחוקק. מפני צנעת הפרט לא אספר פה לחברי הוועדה איך עבר החוק בוועדת הכספים, חוק קצא"א. איך הממשלה חוקקה חוק. הרי היא הביאה את זה אלינו, חלק מהדברים היו חסויים. באו נציגי ממשלה ביום שני ואמרו דבר אחד, ולמחרת הם הגיעו ואמרו הפוך ממה שהם אמרו. הם עצמם. אני לא מדבר על זה שחילוקי הדעות בין המשרדים היו דרמטיים. אם לא ועדת הכספים על שלל חבריה, קואליציה ואופוזיציה, לא היה חוק. אם אתם רוצים אני יכול להביא לכם המון דוגמאות.

שאל אותי פעם מישהו מהייעוץ המשפטי בממשלה: למה אנחנו יושבים על חוק שנתיים, ואתה ברבע שעה משנה? אמרתי, מה עשיתם שנתיים? רבתם בין המשרדים. היה ויכוח בין היועצים המשפטיים כאן לבין היועצים המשפטיים שם, ואותו דבר בכל המשרדים. אצלנו הכול פתוח. אני העברתי בקדנציה הזאת יחד עם חבריי, ועל פי רוב זה קואליציה ואופוזיציה יחד להוציא תקציב או דברים דומים לזה, העברנו קרוב למאה חוקים. אין חוק שלא שונה בדיון בוועדה שינוי מקצועי, לא פוליטי. אני לא מדבר על הדיונים הפוליטיים. לבוא לבית המשפט ולהגיד: מינינו את המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, בגלל שגם ועדת הכספים עצמה לא יודעת איך הליך החקיקה. אני מודיע כאן, בוועדה המכובדת הזאת: אנחנו יודעים לחוקק פי אלף יותר טוב מהממשלה. פי אלף. אנחנו שקופים לכל העולם, כולם רואים את הדיונים שלנו. ללכת לבית המשפט העליון ולהגיד שאני לא יודע לחוקק? אתה יודע כמה חוקים אני העברתי בכנסת? אפילו בטבלה המכובדת של ענת מאור אני מופיע במקום כבוד.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

זה בגלל שאתה חרדי.

משה גפני (יהדות התורה):

נגד זה אני לא יכול לעמוד. על כל פנים, זה דבר שהוא נשמת אפה של הדמוקרטיה. אם מדברים בלי כל מיני אמירות סרק, שכל דבר הופך להיות סיסמה, זו הדמוקרטיה. אני דרך אגב לא מפלגה קואליציונית. אני יהדות התורה. יותר זמן הייתי באופוזיציה מאשר הייתי בקואליציה, ונהניתי מכל רגע. אתה לא יכול לתאר לעצמך. הם באו עם החלטות של ועדת שרים, ושרים הגיעו מדושני עונג, עד שפתאום חטפו את הפצצה בפרצוף. ישבנו ועשינו פיליבסטר. זה אחד התפקידים של האופוזיציה. באו עם הנושא של מע"מ אפס לדיור ואמרו ליושב-ראש הוועדה: יומיים אנחנו צריכים את החוק. ניסינו לנהל אתם דיונים, לא עזר. אמר לי: ככה? אין סעיף אחד בתקנון עלום שנמצא באיזה עמוד בסוף ספר התקנון שלא השתמשנו בו. בערב תשעה באב, כשניסן סלומינסקי כינס את הוועדה, למדנו באותו יום את הגמרא במסכת גיטין על חורבן בית המקדש על קמצא ובר-קמצא.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

את זה אני זוכרת.

משה גפני (יהדות התורה):

חמד עמאר ישב לידי ואמר: תגיד לי, קמצא היה חבר של בר-קמצא או יריב שלו? היה דיון עד הצהריים. אם תשאל אותי מה זה נוגע למע"מ אפס בדיור, אני אסביר לך. מזל שסלומינסקי לא שאל אותי, אחרת הייתי מסביר לו שבוע. נהניתי מכל רגע, לא היה דבר שהזנחנו.

מרב מיכאלי (המחנה הציוני):

אני מרגישה שאדוני מפאר את האופוזיציה שהייתה על חשבון האופוזיציה שהיום, וחבל.

משה גפני (יהדות התורה):

אני מודיע לך, אדוני היושב-ראש, אני אומר שהאופוזיציה של היום – כל הכבוד לה. רק דיברתי עלי שאני בקואליציה ואני נראה כאילו אני יושב-ראש ועדת הכספים והכול בסדר. הייתי באופוזיציה, לא נכנסתי לשום תסכול.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

היה לך יותר נעים, אנחנו יודעים. סיפרת לנו.

משה גפני (יהדות התורה):

אגב, בן-אדם שהיה שר והפך להיות אופוזיציה, הוא מסתובב בצדי הדרכים. האיש הזה גמר את הקריירה. היה בייגה שוחט שהיה שר אוצר, הוא בא לוועדת הכספים שהוא הלך לאופוזיציה וניהל דיונים. הוא לא היה יושב-ראש, הוא ריכז את האופוזיציה. אין דבר כזה שבדמוקרטיה אם אתה באופוזיציה אתה נכנס למשבר. המציאות היא שבסופו של דבר אם אתה באופוזיציה כמו שעכשיו מרב עושה באופוזיציה, מגיעים אחר כך לשלטון. אבל אי אפשר בלעדיהם.

איילת נחמיאס ורבין (המחנה הציוני):

גפני, תקשיב טוב, אתה אליל. אני יודעת שאצלכם לא שמים פוסטרים של אלילים, אבל אין, אתה אליל.

לרוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אני מבקש למחוק את זה מהפרוטוקול.

משה גפני (יהדות התורה):

כשאני באתי לכאן לפני הרבה שנים לימדו אותי: אל תזלזלו באבות המייסדים שהכינו פה תקנון. נכון שנסיבות השתנו, נכון שהיום השקיפות זו כמעט עבודה זרה, נכון שיש דברים שהיום צריך לעשות אחרת, אבל מה שעשו בתקנון אז, שיש אפשרות פעם בזמן מסוים לעבור על התקנון ולהעביר במליאה, אז זה היה נקרא סעיף 138 נדמה לי, יש דברים שצריך לעשות אותם. יש דברים שאסור לעשות אותם יותר מדי. מה שלי התברר יותר מכל אחד אחר – יואב, אתה קדנציה ראשונה פה. דע לך שהבניין הזה הוא הרוב. מה שתעשה היום, כשאתה תהיה באופוזיציה אתה תאכל את עצמך. יש דברים שאני אוכל את עצמי. אני לא מספר את זה, כי אחרי זה אני מברך אחר כך ברכת המזון. אבל המציאות היא שיש דברים שעשיתי שאני מתחרט עליהם. הייתי באופוזיציה, ובמקום את החוק הזה חמישה חודשים, אם לא הייתי עושה דברים כשהייתי בקואליציה זה היה אורך שנה. תודה רבה. ועל הבג"ץ אני לא אשתוק. הם לא יבואו ללמד אותי.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אני יכול להגיד לך דבר אחד, חבר הכנסת גפני, שהוועדה הזאת תרכז את כל הפעילות בעניין של החקיקה וברפורמה הזאת. זה לא יקרה בשום מקום אחר. אנחנו לא נפעל פה קואליציה-אופוזיציה, חד-משמעית. אנחנו נפעל פה לגופו של עניין כחברי כנסת שדואגים לעתיד הכנסת, שדואגים לעבודה פרלמנטרית נכונה. ואם נפעל לתיקון נתקן, כי זה יהיה בהסכמה של החברים פה. לא תהיה פה משמעת קואליציונית בוועדת הזאת, אלא אך ורק מה שחברי הכנסת מאמינים שנכון וצריך לתקן. נשמע גם את השרים, נשמע את דעתם. אני מכבד מאוד את שני השרים האלה, גם את השרה שקד, גם את השר יריב לוין. שניהם מנוסים בעבודת הכנסת ובאים עם כוונות טובות, ולכן אני לא בא ואומר שיש פה ניסיון של הממשלה לכפות משהו עלינו כחברי כנסת. ובכל מקרה זה לא יהיה, חד-משמעית. אני חושב שלעניין הזה גם יושב-ראש הכנסת שותף לדעתי.

אחרונת הדוברים, חברת הכנסת בירן.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

אני חשדנית, ולא בכדי. כי שניים מהדברים שאני הכי דואגת מפניהם זה גם היכולת לקדם יוזמות מהאופוזיציה וגם כוונת הזדון להצר את הפעילות של האופוזיציה. אני לא צריכה לחשוש ממה יקרה, כי אני פשוט רואה מה קורה. לא צריכים לעשות פה תסריטי מדע בדיוני למה יקרה לחקיקה פרטית, כי אנחנו רואים בעצם מה קורה בוועדת שרים. אני לא צריכה לעשות תסריט דמיוני ולחשוב מה יקרה ליכולת לעשות פיליבסטר, ליכולת להגן על שלטון החוק. אני לא צריכה לדמיין מה יקרה, כי אתם כבר עושים את זה. וזאת הסיבה שאני מאוד חוששת מהיוזמה הזאת, למרות הדברים שלך עכשיו שאני שמחה עליהם. נראה שיש קושי בזה למשל שאתה לא חווית את איך זה להיות באופוזיציה. אני רואה הבדל בין התנהגותו של חבר הכנסת גפני. אגב, את מה שיעל גרמן אמרה, נחמד מאוד שהם בצד שלנו עכשיו, הם היו בדיוק אותו דבר בקדנציה הקודמת, מאוד לא ענייניים, ושילמו על זה מחיר.

היו"ר יואב קיש:

זאת אומרת שאם אני אהיה באופוזיציה ואתם תהיו בקואליציה, לא לצפות שתתנהגו אחרת.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

הבעיה שאנחנו אחרים.

היו"ר יואב קיש:

אז כן תתנהגו אחרת? שאני אדע להגיד לכם אם ומה.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

בסוף, עם כל הכבוד, האימפריה הרומית נפלה, ונתניהו – כבודו במקומו מונח.

רוברט אילטוב (ישראל ביתנו):

אתם הייתם בשלטון עם אולמרט, הייתם בדיוק אותו דבר.

מיכל בירן (המחנה הציוני):

אני מאוד דואגת מהיוזמה הזאת. אני חושבת שבתקופות כאלה שהדמוקרטיה נמצאת תחת מתקפה באופן יום-יומי בכנסת זה לא הזמן לעשות שינויים מהותיים באופן עבודתה של הכנסת.

היו"ר יואב קיש:

תודה. אנחנו נסיים את הדיון. הדיון הזה היה חשוב, אנחנו גם נעביר את הפרוטוקול לשרים וליושב-ראש הכנסת, נשמע את דעתם. בשבוע הבא נתחיל לדון בהצעות קונקרטיות, נשמע מה הממשלה מבקשת. אנחנו יודעים בגדול מה הם רוצים. נעלה את ההסתייגויות שלנו בעניין הזה. הנושאים האלה, אמרתי, לא ידונו בהם פה כקואליציה ואופוזיציה, אלא כייעול התהליכים הפרלמנטריים והקשר עם הממשק כנסת-ממשלה והפיקוח על הממשלה. ברור שלנו יש הרבה מה לומר בעניין הזה, אבל אני חושב שאנחנו צריכים גם לשמוע את השרים ולהבין גם מנקודת המבט שלהם איפה אפשר לעשות את הדברים יותר יעילים. המשרדים לא דיברו בכלל, אבל אם ירצו אז בשבוע הבאת.

תודה רבה לכולם. להתראות.

הישיבה ננעלה בשעה 13:00.