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<< נושא >> בקשת חה"כ חיים כץ לקביעת חסינות בפני דין פלילי << נושא >>

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בוקר טוב לכולם, אני מתכבד לפתוח את הישיבה. אני מזכיר לכולם, שאנחנו בדיון שהוא מעין שיפוטי ובדיון שהוא החלטות אישיות, ודיון שגם מדבר על גורלו של אדם, אז אני מבקש לקיים את הדיון בהרבה אורך רוח, בכבוד אחד לחברו ובכבוד למצב ולאירוע.

נוית תמשיך עכשיו לטעון את הטיעונים כמייצגת של חבר הכנסת חיים כץ, ואחר כך היועץ המשפטי יטען טיעונים גם כן לנושא החסינות גופא. חיים כץ רוצה להגיד כמה מילים אישיות מהלב – הוא כמובן יגיד את דברו, ואם היועץ ירצה גם להגיד אחר כך עוד כמה מילים – ניתן לו אפשרות.

חברי כנסת שרוצים לשאול שאלות – בצורה מסודרת. קחו בחשבון שנאפשר בסוף סיכום ודיון ואפשרות לכל אחד להביע עמדה, אבל בקצרה – יש פה מעל 30 אנשים, לכן אהיה חייב לקצר שיח של חבר כנסת. אם מישהו מאוד רוצה לשאול שאלות בזמן טיעוני נוית או בזמן טיעוני היועץ המשפטי, יתאפשר, אבל אני אומר שוב – בקצרה ובמשורה כדי לאפשר רצף דיוני ואפשרות להביע את העמדה בצורה מלאה. כל מי שרוצה לדבר – שיצביע. בבקשה, עו"ד נוית נגב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בוקר טוב לכולם. בדיון הקודם ממש הרגשתי שפתחתי בעיקרי הנקודות. זו סוגיה באמת מורכבת, וחשוב לי שהדברים ובעיקר הטענות שלנו יהיו ברורים לכם. לכן אני מתנצלת מראש גם אם אאריך. כן העירו לי בדיון הקודם שמיהרתי ודילגתי, וחשוב לי מאוד שהדברים יהיו ברורים. אז ככל שיש לכם שאלות והערות בעניין זה – אשמח, ואנסה לעשות סיכום קצר מדי פעם.

אני כן רוצה להתייחס לשאלה אולי מרכזית שעלתה פה בדיון הקודם מפי חברי הכנסת, והיא שאלה של היקף שיקול הדעת שיש לכם בדיוני החסינות. כי אני חושבת שהיתה תחושה בדיון הקודם על מה אנחנו דנים פה, ונאמרו אמירות שלנו היתה תחושה, שבאו לצמצם מדי את שיקול הדעת שיש לכם כחברי כנסת, שהוענק לכם בחוק ומכוח חוק יסוד לבחון את שאלת החסינות המהותית. כי נאמרו פה אמירות: אנחנו לא צריכים לבדוק אם התקיימה כאן עבירה, אנחנו לא צריכים להיכנס לתוכן של כתב האישום וכו', המקרה הזה הוא מקרה שלא צריך לדון בו בחסינות מהותית, למה הוא חריג וכו'.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, אי-אפשר לשמוע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש מהסדרנים – חברי כנסת שעומדים – להושיב אותם, ומחברי הכנסת – כל אחד שמדבר – אתם חושבים שאתם מדברים בשקט, אבל כולם שומעים, וזה לא מאפשר דיון. בבקשה.

<< דובר\_המשך >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר\_המשך >>

אני מקווה שעכשיו כולם שומעים. אני מקווה שהדברים ברורים. אני מאוד מודה לכם - גם על ההקשבה בדיון הקודם. אני מאוד מקווה שהדברים יישמעו גם היום.

כפי שאמרתי, התחושה שלנו בדיון הקודם היתה שהוצג לחברי הכנסת, ששיקול הדעת שלהם הוא מצומצם מאד – הם יכולים להחליט רק על חסינות דיונית, לא על חסינות מהותית, וכאילו אין מה להיכנס לעובדות כתב האישום, יש להניח שכל כתב האישום הוכח כראוי וכו' – דברים שבעצם הביאו גם אתכם להעלות שאלה: מצמצמים לנו את שיקול הדעת, כמעט מאיינים אותו, בעוד שאנחנו דנים של חסינות מהותית – שאלה עקרונית שניתנה בה סמכות לוועדת הכנסת. לפעמים זה לא נוח שהיא ניתנה – הועלו פה מצד חברי הכנסת אמירות: לא נוח לנו שהתפקיד הזה הוטל עלינו, אבל התפקיד הזה הוטל על ועדת הכנסת מכוח חוק – זכות שמוקנית בחוק יסוד, החסינות המהותית, והסמכות הזו שלכם היא זכות אך גם חובה לדון בה ולהכריע בה.

במהלך הדיון הקודם נאמרה כאן כמה פעמים האמירה: אסור ליצור בכנסת עיר מקלט לעבריינים, אסור ליצור עיר מקלט למקרים חמורים וכו'. חשוב לנו להדגיש – אני מסכימה עם דברים שאמר כאן חבר הכנסת סער בדיון הקודם, שהסתייג מהשימוש בביטוי הזה בהקשר חסינות מהותית. אני חושבת שגם כשאנחנו דנים בעילה של אפליה ותום לב, זה לא אמירה שיש לה מקום לומר: נותנים פה עיר מקלט לעבריינים. חשוב להבין: בכל פעם שיועץ משפטי בא לכנסת, וטוען שצריך להעמיד לדין חבר כנסת, וחבר הכנסת טוען לחסינות מהותית, למעשה היועץ מביע עמדה שבעיניו אין חסינות מהותית. זה לא אומר שבית המשפט לא ביום מן הימים יכריע שיש חסינות מהותית. זה לא שולל בשום פנים ואופן את שיקול הדעת של חברי ועדת הכנסת לקבוע שחלה חסינות מהותית. הסמכות היא שלהם בעניין הזה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל עדיין יש לה תוקף זמני. האם יש לה תוקף זמני?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ראשית, בעניין הזה של התוקף הזמני, עלתה כאן גם בדיון הקודם טענה שיש סמכות להחליט גם בחסינות מהותית פרופר מכוח העילה לפי סעיף 1 ולא רק לפי סעיף 1 מכוח החסינות הדיונית; שנית, יש לה ערך. זו סמכות שקיימת בחוק, מתחשבים בה כשמגיעים לבית המשפט - גם שבית המשפט ידון בשאלת החסינות המהותית, הוא לוקח את זה בחשבון, והסמכות לא סתם ניתנה לחברי הכנסת, מפני שהם אלה שיכולים לקבוע מהו מתחם הסיכון הטבעי, ולזה אני רוצה להגיע.

אני חייבת מילה של התייחסות גם לסוג הרטוריקה שעלתה כאן מפי כבוד היועץ המשפט ילממשלה. אנחנו כאן משמיעים לראשונה את הטענות שלנו בנושא החסינות המהותית. אנחנו מאמינים שהן טענות חזקות ומשכנעות. אנחנו מאמינים שתקבלו אותן ותמליצו בפני המליאה. אנחנו מאמינים שאלה טענות שיכולות גם לעמוד במבחן בג"ץ, אם הן תצטרכנה לעמוד בזה.

כשהיועץ המשפטי שומע את טענותינו בענין הזה בפעם הראשונה, אולי יהיה בהן ממש, ואני חושבת שלא נכון להעביר לחברי הכנסת מסר כאילו לא יעלה על הדעת שהם יקבלו החלטה שלא עולה בקנה אחד עם עמדת היועץ המשפטי.

אני מזכירה שבמקרה גורלובסקי, למשל, חבר הכנסת מיכאל גורלובסקי הואשם בפרשה של הצבעות כפולות, בנוסח הקודם עוד של חוק החסינות. היועץ המשפטי דאז ביקש הסרת חסינותו, ו-וועדת הכנסת דחתה את בקשתו, והוגש על זה בג"ץ. בבג"ץ היועץ המשפטי טען בפני בג"ץ שהחלטת ועדת הכנסת היתה סבירה. אף שהיועץ המשפטי סבר שהיה מקום ליטול את חסינותו של חבר הכנסת גורלובסקי, ולהעמיד אותו לדין בגין העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, על-פי גישת היועץ המשפטי לממשלה, אמת המידה שאימצה ועדת הכנסת היא ראויה, וההחלטה שהתקבלה על בסיסה מצויה במתחם הסבירות, הגם שהיא מנוגדת לעמדת היועץ המשפטי, שאף היא מצויה במתחם הסבירות. אני מציעה ומבקשת גם לכבוד היועץ המשפטי לממשלה, להשאיר פתח לאפשרות שוועדת הכנסת והכנסת – זה עניין של רטוריקה ושל אופן הצגת הדברים - להשאיר פתח לאפשרות שעמדתו לא תתקבל על-ידי הוועדה הזו ואולי גם על-ידי המליאה, ואולי עדיין היא תהיה במתחם הסבירות באופן שיהיה מקום גם להגן עליה בבג"ץ. אני מבינה שהדברים הם מובנים מאליהם. היה לי חשוב לומר אותם.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא אמרתי דברים כאלה, וממילא אני גם לא חולק עליהם.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה להתייחס למה שלטעמנו עומד כאן ביסוד חלק מהבלבול שעלה בדבריהם של חברי הכנסת. היועץ המשפטי לממשלה ביטא גם בדבריו כאן וגם במכתב שהניח בפניכם, עמדה שאין בכוונתו לשנות בשום אופן מהדין והנוהג הקיימים בעבודת הכנסת. הוא לא בא לשנות מושכלות יסוד, אין לו יומרה כזאת וגם לא רצון, והוא פועל לפי דרכי העבודה המקובלות בכנסת, והוא טען בהקשר הזה שחבר הכנסת כץ סטה מהנוהג הקיים סטייה חמורה. הוא חזר על הדברים הללו כמה וכמה פעמים. אני חושבת שגם זה מוסכם – שאין כוונה לשנות מהנוהגים והכללים המקובלים בכנסת.

לטענתנו, הלכה למעשה, ביסוד כתב האישום הזה עומד כלל שונה, שהוא שונה מהכללים המקובלים על חברי הכנסת והנהוגים. מייד אסביר לכם בדיוק במה זה נעוץ, אבל לטעמנו זה ביסוד הבלבול. ברגע שביסוד כתב האישום עומד כלל שהוא שונה מהכללים הנהוגים והמקובלים, יש כאן בעצם הלכה למעשה התערבות בעבודת הכנסת.

אומר לכם בדיוק למה הכוונה בהקשר הזה. לטעמנו, היתה התעלמות מהמבחן של מהו ענין אישי, מהשאלה מתי קם ניגוד עניינים, ומהשאלה מתי קמה חובת גילוי. אלה שלוש שאלות, אבל כולן נגזרות מאותה שאלה - מתי קם עניין אישי, ובהקשר הזה היתה התעלמות ממבחן גודל הקבוצה. כמובן, מייד אפרט.

חשוב לי להבהיר בעניין הזה: היו גם אמירות או תחושות שאולי הכללים של התנהגות חברי הכנסת אינם ברורים. זו לא עמדתנו. לטעמנו, להתרשמותנו, הכללים הם ברורים, הייעוץ המשפטי של הכנסת ו-וועדת האתיקה של הכנסת חזרו שוב ושוב בהחלטות שנצטט אותן בפניכם, והבהירו את הדברים. נכון שהסוגיות מורכבות – אני חלילה לא אומרות שההסוגיות לא מורכבות, ועדיין הכללים בסך הכול הם ברורים. מה שקורה כאן - שביסוד כתב האישום עומדת לטעמנו התעלמות מהכללים האלה, וזה מה שאולי קצת מבלבל.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

נוית, רק הבהרה: אנחנו לא כאלה מבולבלים. אני לא מבולבל.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני כן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש מכל חברי הכנסת. גם ככה, אתם רוצים להגיב בזמן הדיון – תבקשו מנועה, כי אחרת זה לא ילך, הדיון לא ילך. תרימוטיד, תגידו מה שאתם רוצים להעיר. בבקשה, נוית.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני חוזרת באמת למבחן המרכזי שלטעמנו ביסוד כתב האישום וביסוד עמדת היועץ המשפטי לממשלה יש התעלמות ממנו, וזה המבחן של גודל הקבוצה. כפי שאמרתי, אני חושבת שלא מקרי שהמבחן הזה לא הוזכר בדברי היועץ המשפטי לממשלה, לא במכתב מטעמו. מי שהזכירה את הדברים היתה היועצת המשפטית של הוועדה עו"ד אסטרחן, וגם כשהעניין הזה נשאל, כשחברי הכנסת שאלו את היועץ המשפטי בדיון הקודם מה לגבי מבחן גודל הקבוצה, היו מקרים שהוא לא השיב. בסופו של דבר הוא אמר: המבחן הזה לא רלוונטי לעבירה הזו. אנו חושבים שזו שגיאה מהותית שמתייחסת בהחלט למתחם של החסינות המהותית. זה המבחן שנקבע בכנסת, והוא בעצם, אנחנו מבינים כיום – לא נלקח בחשבון במסגרת השיקולים להעמדה לדין כאן, למרות ששמעתם בעצמכם – היועץ המשפטי לממשלה לקח בחשבון – זה גם נאמר במכתבו – שהחוק כאן בא לטובת הציבור הכללי, ושהוא חוק חברתי שאינו פרסונלי, מה שעומד ביסוד זה, כלומר החוק הזה משפיע על קבוצה גדולה. זה לא חוק פרסונלי. אנחנו רואים שבתוך הדברים בעצם טמון כבר מבחן גודל הקבוצה.

אני רוצה את הדברים האלה להבהיר. אסכם ממש בקצרה את הדברים שאמרתי בדיון הקודם רק כדי שנתחיל מאותה נקודת מוצא, אבל אם מישהו כאן יחשוב שדילגתי על משהו - בבקשה לשאול, אם משהו מרגיש לכם חסר.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לשאול. היא אמרה שאפשר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היא לא מנהלת את הדיון. ביקשתי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אם מרגישים שאני מדלגת, אשמח. אני לא אשאיר את הדברים פתוחים, ככל שתלוי בי.

אנחנו עוסקים כאן בשאלת קיומה של חסינות מהותית במסגרת עילת החסינות המהותית, בין מכוח סעיף 1, בין מכוח הסעיף הראשון בסעיף 4 בשאלת תחולת החסינות המהותית. מתי אנו שואלים את השאלה הזאת – כשיש מקרה של עבירה. במובן הזה אנחנו כן לוקחים בחשבון שמה שכתוב בכתב האישום הוכח כראוי. אנחנו מניחים שהתקיימה כאן עבירה, וזו העבירה שמתוארת בכתב האישום, למרות שאני כמובן אומרת לכם בסוגריים: אנחנו חולקים על קיומה של עבירה; גם חלק מהדברים העובדתיים שכתובים בכתב האישום אנחנו חולקים עליהם, אבל אני בפניכם לא אביא את הדברים האלה, כי אתם באמת לא בית משפט, וזה לא תפקידכם.

אני יוצאת מתוך אותה נקודת הנחה, כי מתי חלה חסינות מהותית – היא חלה על עבירה. אם אין עבירה, בכלל לא עולה שאלה של חסינות מהותית. מהי אותה חסינות מהותית – אותה חגורת ביטחון של מעשים לא חוקיים; מעשים שמהווים עבירה, שמקיפים את המעשים החוקיים והלגיטימיים של חברי הכנסת. חברי הכנסת ברגיל פועלים באופן חוקי ולגיטימי. זה מתחם הפעולה שלהם – על כך אין מחלוקת, אבל על-מנת לאפשר להם חופש פעולה, על-מנת שלא יפעלו מתוך מורא או פחד בביצוע כהונתם, על-מנת שלא יצטרכו לבקש רשות או להתייעץ על כל פעולה ופעולה, כדי שיוכלו לפעול במילוי תפקידם ובמילוי השליחות הציבורית שלהם, נקבעת להם חסינות מהותית, חגורת ביטחון. זו זכות יתר, אבל היא קבועה בחוק יסוד. לא סתם. זה חלק מהאיזונים בין הרשויות במדינת ישראל.

עליכם, לוועדת הכנסת, לכם יש הסמכות לקבוע מה כוללת אותה חגורת ביטחון. כלומר אילו מעשים לא חוקיים, מעשים שהם בגדר עבירה, הם במסגרת מתחם הסיכון הטבעי או במסגרת מתחם הסיכון המקצועי של חבר כנסת, שחבר כנסת עלול לגלוש אליהם מתוך המילוי של תפקידו בצורה לגיטימית וחוקית.

הבאתי בפניכם – כל מה שאמרתי כעת מבוסס על פסיקת בית המשפט העליון גם בעניין פנחסי, גם בעניין בשארה שאשתדל לא להזכיר אותו יותר מדי, אבל זו הפסיקה של בית המשפט העליון. שיקול הדעת בהקשר הזה הוא שיקול של ועדת הכנסת. חשוב להבין בהקשר הזה – התיקון לחוק החסינות ששינה את הנטל – הלא לפני התיקון לחוק. אני שמחה שלכולם יש מקום ואמשיך עכשיו בסיכום דברי מהדיון הקודם: התיקון לחוק חסינות חברי הכנסת, (תיקון מס' 33), שינה בעצם את נקודת המוצא. לפני התיקון נקודת המוצא הייתה שלחברי הכנסת יש חסינות דיונית אוטומטית מפני העמדה לדין, והיועץ המשפטי היה צריך לפנות לכנסת ולבקש שהיא תסיר את החסינות. נקודת מוצא זו השתנתה והתהפכה, חבר הכנסת הוא שמבקש מהכנסת להעניק לו חסינות. אנחנו – חברי הכנסת וצוותו – הפכנו להיות מבקשי החסינות.

אבל, בד בבד, בתיקון הזה לחוק נדחתה הגישה הצרה שנקבעה בפסיקה לפרשנות החסינות הדיונית, הורחבו השיקולים שוועדת הכנסת יכולה לשקול כשהיא דנה באפשרות להעניק לחבר הכנסת חסינות מהותית, ונקבעו ארבע עילות שונות שבראשן עילת החסינות המהותית. נאמר במפורש בדברי ההסבר לתיקון שהעילות המוצעות תאפשרנה לכנסת להפעיל שיקול דעת ראוי במקרים המתאימים, ולא להיות מוגבלת לבחינת שיקוליו של היועץ המשפטי לממשלה, כפי שנקבע לאחרונה בבג"ץ התנועה לאיכות השלטון נגד ועדת הכנסת – זה עניין גורלובסקי. לפני כן ועדת הכנסת הייתה מוגבלת לבחינות שיקוליו של היועץ המשפטי לממשלה בהגשת כתב האישום. העילות האלה הורחבו, וההרחבה הזאת היא למעשה שעומדת היום לפתחכם.

הלכה למעשה, לפני התיקון לחוק, נושא החסינות המהותית נידון לרוב בבתי המשפט. היום, במצוות המחוקק, הסמכות לדון בשאלה זו נתונה קודם כל לחברי הכנסת בוועדת הכנסת. אז המבחן שעומדת לפתחכם הוא מבחן הסיכון הטבעי, המבחן של אפשרויות שחבר כנסת גולש לתוכן מתוך הפעילות המותרת. בעניין הזה קבע כבוד השופט ברק, בעניין פנחסי: "חבר הכנסת פועל בתחום מותר. עם זאת, פעולות מותרות אלו יוצרות מטבען אפשרויות של גלישה לביצוען הבלתי-ראוי והבלתי-חוקי. גלישה זו תזכה לחסינות עניינית (חסינות מהותית נ.נ) אך ורק באותם המקרים שבהם הפעולה הבלתי-חוקית נופלת לגדר מתחם הסיכון שהפעילות החוקית של חבר הכנסת יוצרת מטבעה ומטיבה.". ולכן, המתחם הזה חל על הפעולות האסורות שמקיפות את הפעולות המותרות. אחרת אנחנו אומרים: "טוב, זאת עבירה אז לא חלה עליה חסינות.". זה לא המבחן, להיפך, מבחן החסינות מתקיים בנסיבות שבהן אנחנו מניחים שמדובר בעבירה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כן, אבל הציטוט מדברי השופט ברק הוא חלקי. יש גם את אלמנט הספונטניות בדברים שלו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני בוודאי לא השמטתי. אני מוכנה, אם תתנו לי הרבה שעות, לצטט בהרחבה כל מילה ומילה בפסק הדין. אתייחס גם למבחן הספונטניות, לא מדובר במבחן אלא בדוגמה שנתנה לצורך קביעת מתחם הסיכון הטבעי והוא נקבע בנסיבות של התבטאויות.

עכשיו, אני כן טוענת, ראשית אנחנו נמצאים פה במצב ראשוני. אין פסיקה לגבי מצב כזה מפני שמקרים של חבר כנסת שעוסק בחקיקה לא הובאו עד כה. בעיני אלו לא מקרי כי הם לא - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

את לא מדברת לרמקול.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אין מחלוקת על כך שמקרים של פעולה של חבר כנסת בהליך חקיקה לא הובאו עד כה לדיון ואין התייחסות של הפסיקה אליהם. אז אנחנו למדים מתוך מה שהפסיקה מנחה ומתוך מקרים אחרים וצריכים ליישם את זה בענייננו.

עכשיו, אנחנו טוענים שהפעולות שמיוחסות לחבר הכנסת חיים כץ על כך שהוא פעל בניגוד עניינים, תוך שהוא מצוי, על פי הטענות בניגוד עניינים, בתקנו את (תיקון מס' 44) לחוק ניירות ערך, אנחנו נטען שכאן חלה חסינות מהותית כי הטענות הללו נופלות לגדר מתחם הסיכון הטבעי.

עכשיו, איך אנחנו קובעים את מתחם הסיכון הטבעי כשאנחנו עוסקים בהליכי חקיקה? אמרנו את זה בראשי פרקים בפעם הקודמת: חברי כנסת תמיד מקדמים חקיקה כללית ורחבה. הרבה פעמים, מטבע הדברים, גם להם עצמם עשוי להיות עניין אישי בקידום החקיקה. כשמחוקקים חוק שעוסק במיסוי, בהטלתו או בצמצומו, זה חל על כל אחד מאיתנו, זה ברור. לפעמים יש חקיקה שנותנת הטבת מס לאזור שחבר הכנסת מתגורר בו ועוד כהנה וכהנה דוגמאות. דהיינו: סביבת העבודה של חבר הכנסת היא כזו שתמיד יהיו קיימים בה אינטרסים, וגם אינטרסים אישיים, וגם ניגודי עניינים הם רכיב שיגרתי בעבודת חברי הכנסת. זה לא מונע מהם לקדם את הליכי החקיקה.

הייעוץ המשפטי של הכנסת קבע בשורה של מקרים, במשך שנים, שכשחבר כנסת מחוקק חקיקה כללית ורחבה הוא אינו מצוי בניגוד עניינים גם במצב שיש לו אינטרס אישי בחקיקה. אני מפנה את היושבים כאן למה שציטטת כבר בדיון הקודם ממכתבו של היועץ המשפטי של הכנסת, עורך הדין אייל ינון, בנושא של מס ריבוי דירות, מה שכונה "חוק דירה שלישית". המכתב המדובר מתייחס להתנהלות במליאה וגם להתנהלות בוועדות הכנסת. המכתב מתייחס לכל הליכי קידום החקיקה, ובהקשר הזה אין הבחנה בין מליאת הכנסת לוועדות הכנסת. אייל ינון אומר במכתב: "המבחן המרכזי שפותח במהלך השנים, הן על ידי ועדת האתיקה והן על ידי הייעוץ המשפטי של הכנסת לבחינת השאלה מהו עניין אישי, הוא עד כמה גדולה הקבוצה שחבר הכנסת או מקורבו נמנים עליה, ואשר תהנה מהצבעתו או מיוזמתו של חבר הכנסת.". המבחן הזה קובע אם יש עניין אישי או לא. ברגע שמדובר בקבוצה גדולה אזי אין עניין אישי, אתם מיד תראו את זה.

אומר ינון: "ככל שמדובר בקבוצה גדולה יותר, לא יראו את חבר הכנסת כמצוי בניגוד עניינים, וככל שהיא קטנה יותר כך תגדל הסבירות לקביעה כי מדובר בניגוד עניינים אסור". ולמה זה? "התפיסה שעומדת בבסיסו של מבחן זה היא שרק במקרי קצה של ניגוד עניינים מובהק ופרטיקולרי, יש מקום להטיל מגבלות על חברי הכנסת, שכן, כאמור, בתפקידו של חבר הכנסת קיים ניגוד עניינים מובנה בהיותו מכריע בשלל עניינים שהוא בתוך שאר אזרחי המדינה, מושפע מהם.". כלומר, מדובר רק במקרה של ניגוד עניינים מובהק ופרטיקולרי. רק במקרים הללו יש מקום להטיל מגבלות על חבריי הכנסת.

שימו לב, המכתב של עורך הדיון ינון מתייחס לחוק דירה שלישית. חבר כנסת שמחזיק יותר משלוש דירות, זה אינטרס אישי ופרטיקולרי מאוד ברור – האם הוא יאלץ לשלם מס או לא. יחד עם זאת, בשל העובדה שמדובר היה בחוק שחל על קבוצה רחבה של למעלה מ-54,000 משקי בית נקבע במכתב הזה, וזה הכלל שמחיל הייעוץ המשפטי של הכנסת וועדת האתיקה, שבסיטואציה הזו לחבר הכנסת אין עניין אישי והוא לא מצוי בניגוד עניינים. אין עניין אישי למרות שיש לו יותר משלוש דירות, החוק הזה יחול עליו באופן שהוא יצטרך לשלם מס.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

האם בכלל - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה, משפט אחד. לפי הקביעה שאין לחבר כנסת כל מגבלה ביחס לאיסור לחוק לרבות חובת גילוי לגבי האחזקות שלא. זה מה שקובע מבחן גודל הקבוצה.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

השאלה הפרקטית היא האם אז בכנסת דרשו מכל חברי הכנסת שיש להם מעל לשלוש דירות להצהיר על כך בפומבי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ממש לא. עורך דין אייל ינון קובע את זה במכתבו.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

זה נתון - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אפשר לשאול מי ביקש את חוות הדעת הזו?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אנחנו נעביר לכם את חוות הדעת.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מישהו שהיו לו שלוש דירות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רק רוצה לומר - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אנחנו - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

חשוב לי לומר - - -

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

זה שלא הייתה דרישה כזאת זה אומר דרשני.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה לא אומר דרשני, זה הכלל.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

לצורך העניין, מהי חובת הגילוי כשיש קבוצה רחבה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה לומר לכם - - -

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

רגע - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה נראה כאילו אני נתפסת למכתב של אייל ינון אבל לא כך היא. זה חוזר שוב ושוב. ברצוני להראות לכם את השתלשלות המקרים, עוד במקרה חוק גל בשנת 2000 דרך עניין ועקנין, עניין חרמש, דנון, חבר הכנסת זוהר – שורה של מקרים שבהם שוב ושוב חוזרים על הכלל הזה. אני רואה שחברת הכנסת אלהרר רוצה לשאול.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אני שומעת טיעונים בנגע לגודל הקבוצה והעניין הפרטיקולרי של חברי הכנסת. אני אשמח אם תהיה התייחסות לגבי המקרה הספציפי הזה. בואו לא ניתמם, אנחנו דנים בכתב אישום ספציפי שהוגש. אני רוצה לשמוע את התייחסותך לגבי המקרה הספציפי, ההיכרות המוקדמת. להבנתי המסה של הדברים היא זו שהביאה לידי כתב אישום. ההיכרות המוקדמת, העובדה שהיו להם יחסים עסקיים, העובדה שהעבירו את הדיון לוועדה הספציפית, כל הדבר הזה – איך אתם מתייחסים לזה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מבטיחה שלא אשאיר את זה ללא תשובה, איני בורחת מלהשיב.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אוקיי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני אומרת שוב: את כל הדברים הללו שהעלית, אף אם נניח שהם נכונים כולם, המסה הזו לא יכולה לייצר עניין אישי במקום שבו אין עניין אישי. אם אין עניין אישי בגלל מבחן גודל הקבוצה אז אין ניגוד עניינים וגם אין חובת גילוי. המסה באה רק אם יש עניין אישי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בעצם את אומרת שבכל מקרה של גודל קבוצה, נושא העניין האישי לא רלוונטי.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זו הפרשנות שלה שמובילה לתוצאה - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה, זו לא הפרשנות שלי, בכל הכבוד. זו פרשנות של היועץ המשפטי של הכנסת ושל החלטות ועדת האתיקה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

גודל הקבוצה הוא רק מבחן אחד.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ממש לא.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

ממש כן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

גודל הקבוצה הוא המבחן - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

הוא לא מצמצם את הפסיקה של בית המשפט.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

נוית, המשיכי בבקשה, רק רציתי להבין שזו הפרשנות שאת מעלה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה להבין - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עוד מעט.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

שאלתי היא לעניין הזה: הייתי מבקשת מנוית נגב שתבהיר לנו היכן העניין האישי נכנס לגדר ניגוד עניינים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בבקשה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

האם בשום עניין אישי אין ניגוד עניינים? הרי ניגוד עניינים נובע מעניין אישי. מתי הוא נכנס - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל כללי האתיקה מתייחסים לזה בצורה מפורשת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

נכון.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יש הכרעה של הכנסת בעניין כללי האתיקה. זהו אינו נושא שמונח ב-"צריך עיון". אפשר לראות מה - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זו לא פרשנות בעיני, זו ממש לא פרשנות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

לטוב ולרע.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אז אני מבקשת להגיע לזה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לפי דבריה של נוית נגב עניין אישי מותר תמיד ואין ניגוד עניינים.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

לא, ממש לא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צביקה, צביקה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אז שתסביר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה, ישנה שאלה הבהרה של חברת הכנסת גרמן מתי בגודל קבוצה נכנס עניין אישי והופך להיות רלוונטי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור, זה העניין הבא שאני מגיעה אליו. אולי אני בונה את דבריי בצורה פדגוגית מדי, אבל חשוב לי שהדברים יהיו ברורים.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אז תחדדי כי זה נשמע כאילו זה המבחן היחיד, אז תחדדי את התפיסה שלך.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בסדר גמור. זו לא התפיסה שלי, בכל הכבוד, אני מצטטת מהחלטות ועדת האתיקה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

פניתי אלייך כי את פה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בסדר גמור, אני רגילה לריב עם בית משפט לפעמים.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

עדיין לא הגענו לרמה הזאת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

חשוב לי להגיד שוב שהמבחן המרכזי בעניין הזה הוא מבחן גודל הקבוצה. בטענות שהוצגו בכתב האישום יש התעלמות מוחלטת מהמבחן הזה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

רגע, מה שהיועץ המשפטי אמר על מבחן גודל הקבוצה בישיבה הקודמת זה שהמבחן הזה לא רלוונטי, כי ההימצאות בניגוד העניינים היא האסורה. הוא גם אמר שלא מדובר בגילוי נאות אלא הוא אמר במשפט מובלע, שאשמח שתתייחסי לזה, שאם היה גילוי זה לא היה רק גילוי שכולם היו יודעים אלא שהייעוץ שהיה מתקבל זה שאסור לעסוק בתחום הזה בזמן הימצאות בניגוד עניינים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לזכרוני הוא אמר: "אני לא יודע מה היו אומרים לו" - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, זו הייתה שאלה שלי. אני שאלתי במפורש - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

שמעתי גם אמירות כאלה וגם אמירות כאלה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, זו הייתה שאלה שלי והתשובה הייתה שעצם ההימצאות, ללא קשר לתוצאה - -

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

ספק אם יכולה לקדם הצעת חוק.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - היא הבעייתית והייעוץ שהיה מתקבל זה שאסור לעסוק במקרה הזה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

מי אמר את זה?

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

היועץ המשפטי לממשלה.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

מה שה - - - אמר, ספק אם - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אז אני רוצה רק לומר, גם האמירה "ספק" היא - - - בשאלה גדולה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

וזאת בכפוף למה שקבעה ועדת האתיקה של הכנסת.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אדוני היועץ המשפטי לממשלה יוכל להבהיר את - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא עכשיו.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

שמעת מה נאמר פה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז הוא יבהיר - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

נאמר פה משהו משמעותי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יהיה זמן לייעוץ המשפטי להגיב.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

נכון, זה היה בדיון הקודם.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אגב, הוא לא אמר את זה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

הוא אמר.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

הוא אמר משהו אחר.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

הוא ענה לי אז אני זוכרת.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אי-אפשר להניח מראש מה תהיה העמדה של היועץ המשפטי של הוועדה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

בסדר - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

כל יועץ משפטי יש לו עמדות אחרות והסתכלות אחרת, זה לא משהו מקובע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמשיכי בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

חוות דעת משפטית זה לא יכול להיות משהו מקובע.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אתייחס לכל השאלות שעלו. אני חושבת שצודקת חברת הכנסת זנדברג במה שהיא אמרה, אבל כאן שורש העניין. לטעמי היועץ המשפטי יצא מתוך נקודת הנחה שהתקיים כאן ניגוד עניינים, הוא קבע שהתקיים כאן ניגוד עניינים בהתעלם מהמבחן המיוחד שחל על חברי הכנסת, שקובע באלו סיטואציות חברי כנסת הם בניגוד עניינים. זאת בשונה מהמבחנים שחלים על עובדי ציבור. מוסכם עלינו, ואמרתי זאת גם בפעם הקודמת, שעל חברי כנסת חלים מבחנים אחרים. זה לא כמו שר, לא כמו כל עובד ציבור אחרי שלגביו יש כללים ברורים מאוד לגבי ניגוד עניינים.

אני רוצה להתייחס לשאלה שהעלו חברות הכנסת זנדברג וגרמן: לטעמנו, בעצם האמירה שיש ניגוד עניינים, יש התעלמות מהבחינה באלו נסיבות חברי הכנסת מצויים בניגוד העניינים. כיוון שחברי כנסת פועלים לחוקק חוקים וזו היא ליבת העשייה שלהם, זה מחייב משנה זהירות בהחלת נורמות שמגבילות את היכולת שלהם לעשות. כיוון שחברי כנסת ידם בכל, והם מחויבים לקדם חקיקה בכל תחומי החיים, כיוון שחברי הכנסת מייצגים עמדות, סקטורים ומגזרים, כיוון שההכרעה בחקיקה היא הרבה פעמים קולקטיבית ויש משקל לשיקולים פוליטיים – כל זה נאמר במכתבו של אייל ינון שיוצג בזה – לאור המאפיינים הללו נקבעו העקרונות מתי יש ניגוד עניינים של חבר כנסת. עכשיו, כפי שאמר חבר הכנסת האוזר, הבסיס לפיו אנחנו פועלים הוא תקנון האתיקה של חברי הכנסת. כללי האתיקה של חברי הכנסת בפרק ג סעיף 5 קובעים את הגדרת "עניין אישי": "לא יהיה לחבר כנסת במילוי תפקידו עניין אישי, ולא יהיה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו כחבר כנסת לבין עניינו האישי"."

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

את יכולה לציין את 1(א6): "ימנע מאפשרות של ניגוד עניינים, בכל מקרה של ניגוד בין טובת הכלל לבין עניין אישי – קרי: יש ניגוד עניינים – יעדיף את טובת הכלל".

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מוסכם. אבל - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

זה ההסבר המכונן של הפרק הזה בכללי האתיקה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בעיני זו קומה שנייה או שלישית. אנחנו בסעיף ההגדרות. לעניין האישי יש הגדרה מאוד מצמצמת ולא סתם. "עניין אישי: הנאה חומרית ישירה או עקיפה של חבר הכנסת, של קרובו, של לקוחו, של חבר בני אדם – מואגד ושאינו מואגד – העוסק בפעילות מכוונת להשגת רווחים שחבר הכנסת חבר בהנהגתו או נושא משרה בו, למעט עניין הנוגע לענף משקי שחבר הכנסת משתייך אליו.".

ואיך מוגדר "קרוב"? הגדרה מאוד מצמצמת: "בן זוג, הורה, צאצא, וכל קרוב משפחה שפרנסתו על חבר הכנסת"." זו הגדרה מצמצמת במובן הזה שזה צריך להיות מישהו שסמוך על שולחנו של חבר הכנסת. כפועל יוצא מתחולת דיני ניגוד העניינים על חברי הכנסת נראה שההגדרה היא צרה. כללי האתיקה קובעים במפורש שכשמדובר בעניין הקשור בענף משקי שחבר הכנסת משתייך אליו אזי אין כאן טענת עניין אישי בגלל שחברי כנסת מייצגים סקטורים. להבנתנו, מבחן גודל הקבוצה, שנקבע בשורה של חוות דעת כפי שהצגתי, הוא נגזרת של הסייג הזה מקל וחומר. הלא כשחבר כנסת מייצג סקטור מסוים יש לו עניין אישי – והסקטור הזה יכול להיות מצומצם באופן יחסי – הרי שבוודאי שאין לחבר כנסת עניין אישי כשמדובר בחקיקה רחבה שחלה על כלל הציבור.

לכן, יש הבדל מהותי בעניין זה בין הכללים שחלים על עובדי ציבור – שהפרשנות של ניגוד עניינים ועניין אישי לגביהם היא רחבה – לבין אותה הפרשנות כלפי חברי הכנסת. אני רוצה להדגים את זה ואני חושבת שזה הדבר הנכון.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

עד שעורכת הדין נגב תמצא את הסעיף שהיא מחפשת אבקש מיושב-ראש הוועדה שייתן ליועצת המשפטית של הוועדה להתייחס, כי אני חושבת שיש פה הבדל בפרשנויות לגבי איזה ניגוד עניינים מתייחסים, אם ברמת ההגדרה הכללית ואם במקרה הספציפי. אני אשמח שארבל אסטרחן תוכל להבהיר לנו את ההבדל בין השניים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בסדר. אחרי שעורכת הדין נגב תסיים אנחנו נבקש את התייחסותה של עורכת הדין אסטרחן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני חייבת לומר ששמעתי את הדברים שאמרה כאן עורכת הדין אסטרחן בדיון הקודם ואף קראתי אותם בפרוטוקול הישיבה. לטעמי, בדיוק את הדברים האלה היא אמרה. אני מפנה לעמוד 49 ואילך, זה התחיל באמת משאלות של חבר הכנסת האוזר. היועצת המשפטית של הוועדה אמרה: "חבר הכנסת יכול לפעול בניגוד עניינים גם אם הדבר מטיב עם אנשים. לא הוזכר פה, אולי ניכנס לזה בהמשך, יש את עניין גודל הקבוצה. אמרתי כבר קודם שחברי כנסת פועלים הרבה פעמים פועלים בעניינים שישפיעו עליהם ועל קרוביהם. אולי צריך לומר כאן מילה על ניגוד עניינים בפן האתי עוד בטרם יגיעו הדברים למישור הפלילי. חברי כנסת מקבלים הרבה החלטות שמשפיעות עליהם, על קרוביהם, על בני משפחתם –זה חלק מהעניין, זה חלק מובנה מתפקדים – לכן אנחנו לא באים כל פעם שהם מקבלים החלטה שתשפיע גם עליהם כאילו הם נמצאים בניגוד עניינים. מתי נהיית הבעיה? המבחן שאנחנו משתמשים בו בעצם, על פי תקנון האתיקה של חברי הכנסת, הוא מבחן גודל הקבוצה. אם חבר כנסת מקבל החלטה שתשפיע על קבוצה גדולה של אנשים, למשל על תושבי הצפון, כשגם הוא מתגורר בצפון – אז לא רואים את זה כבעיה, זה לא נחשב בכלל ניגוד עניינים. הוא אפילו לא צריך להגיד את זה"."

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

ואם יש לו עניין - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, צביקה, צביקה, זה בלתי-אפשרי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני ציטטתי כאן מדברי היועצת - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צביקה, אני מבקש שוב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - - להערה של חברת הכנסת מיכאלי. לטעמי אין פה סתירה. כמובן - - -

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אבל היא נמצאת פה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עורכת הדין אסטרחן נמצאת והיא תתייחס לדברים.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אני לא אמרתי "סתירה", אמרתי - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מתייחסת - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עוד פעם, ביקשת והיא תבהיר.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

עכשיו?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, בתום דבריה של עורכת הדין נגב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אז ארצה להפנות לדוגמאות מתוך החלטת ועדת - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, כדאי שהיועצת המשפטית של הוועדה תבהיר את זה עכשיו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עורכת הדין נגב תסיים את הטיעון שלה ואז תבוא ההבהרה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מתחילה בכל זאת מהמכתב של עורך הדין אייל ינון בנושא חוק דירה שלישית. כבר הזכרתי מכתב זה כמה פעמים בדיון שלנו. בדיון הקודם הייתה אמירה – אולי אני שגיתי בהתייחסות – שהתוכן חל רק לגבי מליאת הכנסת, ואני רוצה לתקן את עצמי. אנחנו בדקנו שוב את הנושא גם עם היועצת המשפטית של הוועדה. ראשית, המכתב הזה חל לא רק על המליאה אלא גם על דיונים בוועדות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מול מי בדקתם?

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

מולי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

המכתב הזה יצא ביחס להליכי קידום חוק. אנחנו בדקנו והוא ניתן לפני הדיון הראשון בוועדת הכספים בנושא החוק. שהחוק עבר בקריאה ראשונה ב-2 בנובמבר 2016, המכתב הוא מתאריך ה-20 בנובמבר 2016, ממש יום לפני הדיון הראשון בוועדת הכספים. המכתב נועד להיקרא גם בדיונים בוועדת הכספים וגם במליאה בהמשך. לכן, ברור שהמכתב ניתן גם במענה לשאלות גם בעניין השתתפות בדיוני המליאה. בכל מקרה, תחולתו של הכלל הזה, כלל הקבוצה הגדולה, גם על דיוני וועדה, מעוגן בהחלטות רבות נוספות שאני מיד אתייחס אליהן – החלטות של ועדת האתיקה.

מבחינתנו זה מתחיל בהחלטה מ-31 באוקטובר 2010, החלטה של ועדת האתיקה בעניין חברי כנסת שהינם חקלאים בדיוני ועדת הכספים בהצעת חוק עיגון ורישום זכויות חקלאים בקרקע. סליחה, התאריך הוא 31 באוקטובר 2000 ולא כפי שנאמר למעלה. זה טיעון שהייתה גלומה בו הטבה כלכלית מהותית לחברי כנסת שהינם חברי קיבוצים ומושבים והייתה שאלה אם צריך לאפשר להם להשתתף בדיונים של הוועדה. לא נכנסו לשאלת גודל ההטבה, נקודת המוצא היא שהייתה גלומה כאן הטבה כלכלית משמעותית. זה ברור לכם שברישום קרקע על שמו של אדם גלומה הטבה כלכלית משמעותית. בהחלטה כתוב: "אם הצעת החוק תעבור היא תעביר עשרות מיליארדי דולרים לקבוצה קטנה ומיוחסת". זו הייתה הטענה שעלתה בפני ועדת האתיקה וזה הבסיס שממנו יצאו.

ההחלטה הזו מתייחסת לדיונים בוועדה לגבי הצעת החוק המתוארת. הייתה טענה שזה לא בסדר שחבריי הכנסת משתתפים בוועדה כי הם מעצבים את החוק על פרטיו, עם זה התמודדה החלטה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה שאת אומרת כרגע נוגע לכתב האישום או נוגע לחסינות? זו שאלה, אנחנו לא דנים פה בכתב האישום עצמו. יכול להיות שבית המשפט יגיד - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה מוסכם עלי. אני רק חייבת לומר שיש פה דמיון גדול בשאלות האלה מפני שכשאנחנו עוסקים בשאלת החסינות המהותית ובשאלת חגורת הביטחון. אנחנו שואלים את עצמנו באלו מקרים חבר כנסת יכול לגלוש לעבירה של פעולה בניגוד עניינים. אנחנו חייבים לעסוק בשאלה במסגרת אלו כללים פועלים חברי הכנסת.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

בדיון הקודם סיכמנו שגלישה זה לא המקרה פה. זו לא מקרה של התחלה כביכול ואז גלישה לעבר מעשה לא חוקי. זה - - - בצד. אנחנו באמת שואלים לליבת הפעילות הפרלמנטרית. אנחנו דנים כאן בשאלה האם המקרה יגיע לבית משפט שזה חסינות דיונית. האם ישנה חסינות מהותית זו גם שאלה לבית המשפט ובית המשפט ידון בה ואני מניחה שזו אחת משאלות הסף שלכם.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אבל העילה הראשונה - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

האם - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

בסדר, היא מהותית, אבל ההחלטה שלנו - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

היא דיונית.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - היא החלטה האם זה בכלל יגיע למצב שהשאלה הזו תידון.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אז למה - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

זה לא לנו, זה לבית המשפט.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

את צריכה לשקול את זה כעילה ראשונה.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אז למה זה ניתן לכנסת בחוק? זה ניתן לכנסת בחוק.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

תמר, את צריכה לשקול את זה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זו עילה משפטית, אנחנו נצביע על זה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יש פה רק שאלה עד כמה היא זמנית ועד כמה היא - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

זו השאלה שלי, איפה כאן ה- - - בכתב האישום, האם הוא אשם או זכאי - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חברים, הבדילו בין שאלות דיון לבין שאלות הבהרה. הדיון יהיה - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

שאלת ההבהרה הייתה עד כמה הדברים של עורכת הדין נגב מתייחסים כרגע לתוכנו של כתב האישום ככזה ועד כמה הם מתייחסים לשאלה שלנו על החסינות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אבהיר שאנחנו טוענים פה לקיומה של חסינות מהותית. לא רק מכוח החסינות הדיונית אבל גם מכוחה. אני חושבת שלצורך קביעה בשאלת תחולת החסינות המהותית אנחנו עוסקים במתחם הסיכון הטבעי שבו פועל חבר כנסת. השאלה הזאת עשויה להישמע דומה לשאלה של תוכן כתב האישום, כי תוכן כתב האישום עוסק בשאלה אם יש ניגוד עניינים או לא. אנחנו דנים בה במסגרת המבחן לחסינות מהותית, האם אנחנו נמצא - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

הווי אומר שזו חסינות קבועה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - - את מבחן הסיכון הטבעי.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

להבנתך זאת חסינות קבועה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צביקה, אני מבקש, אתה לא מכבד את המעמד.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

ראיתי ששאלו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז אני - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

שאבקש מתמר לשאול את זה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה, לא - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אני רואה - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

סלח לי. אפשר לשאול שאלות בצורה שהדיון יכול להתנהל, לא כך.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

צביקה, כשאתה מדבר במיקרופון זה פיצוץ, אתה מעיר את כולם.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

מתנצל.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מעירה לי כאן חברתי ואני חושבת שהיא מאוד צודקת: אני כרגע מדבר על עילת החסינות המהותית, וזו גם הטענה המרכזית שאנחנו טוענים להתקיימות העילה השנייה שבה בין היתר אנחנו טוענים לאפליה. לא הגענו לשם אבל זה חל גם על זה. אני אראה לכם מקרים שבהם נקבע שחברי כנסת פעלו בניגוד עניינים אבל הפעילו לגביהם את כלל גודל הקבוצה ולגבינו לא הפעילו אז זה מבסס גם את טענתי לאפליה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

נתת תשובה גם על זה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור, זה קדימון. לשאלתו של חבר הכנסת האוזר, אנחנו חושבים שאתם עוסקים פה – אמרתי את זה, אני אגיד שוב – בשאלת חסינות מהותית גם מכוח סעיף 1 לחוק וכך מכוח העילה - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

כן, אבל אנחנו יכולים להעניק חסינות מהותית קבועה. לזה שיתייחס היועץ אם זה אפשרי. זאת שאלה דרמטית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. אני מבקש עכשיו. באמת, זה לא מכובד. אני אומר לך את זה כל פעם מחדש, אז תכבד.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אני מתנצל.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

יכול להיות שזאת שאלה עקרונית שהיא במהות יחסי הכוחות והאיזונים בין הרשויות, בהחלט.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אם אפשר עוד שאלה קטנה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אני מבקש שתמשיכי. זה בלתי אפשרי. יש זמן לשאול, יש זמן לדיון. אי-אפשר כל רגע לעשות, אלא אם כן לא רוצים לסכם את הדיון.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני עוסקת בשאלה של החלטות - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אבל אי-אפשר פה לדבר, זה פה משטר דיקטטורי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני קורא לך לסדר פעם ראשונה, עם כל הכבוד.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

זה בהמשך למשטר הדיקטטורי?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן, בהמשך למה שאתה אומר עכשיו. תכבד.

פעם שנייה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

מה אתה מבין בדיקטטורה, מיקי?

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני לא משם, אני דמוקרט.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

מלך הדמוקרטים אתה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

חד משמעית ומכבד החלטות דמוקרטיות.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

כן, ללא ספק.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

במיוחד נשאר בחדר. תמיד נשאר בחדר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

חייבים גם הפוגה קומית, למרות שהשאלות האלה הן שאלות שהן בנפשן של יחסי הכוחות בין הרשויות במשטר הדמוקרטי. סליחה שעלינו שוב לעולם הרצינות.

אל תכניסו אותי לפוליטיקה, בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

תודה על המחמאות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני חוזרת לסקור בפניכם את החלטות ועדת האתיקה שלפיהן המבחן של גודל הקבוצה קובע שוב, שגם במקרים שיש לחבר כנסת אינטרס אישי כספי בהחלטה, מתאפשר לו להשתתף גם בהליכי חקיקה וגם בקידום חוק בגלל מבחן גודל הקבוצה למרות עניין אישי כלכלי.

אז הצגתי בפניכם, בנושא של רישום הקרקע, בהחלטה משנת 2000 מדובר פה בהטבות אישיות כספיות משמעותיות לחברי הכנסת. היתה טענה שהם משתתפים בדיונים בוועדה ומשפיעים על עיצוב הניסוח וכו'.

אז ועדת האתיקה מחליטה: "ואולם אין מדובר בענייננו בנבחרי ציבור סתם. עוסקים אנו בחברי הרשות המחוקקת ובבית הנבחרים של המדינה. זכותו של חבר כנסת ליטול חלק בהליכי החקיקה היא זכות יסוד שאין לשללה ממנה. כללי האתיקה קובעים אמנם כי כאשר מדובר בעניין אישי, לא ישתתף חבר הכנסת בהצבעה בוועדה שהייצוג בה הוא סיעתי והסיעה יכולה להיות מיוצגת על ידי חבר כנסת כזה או אחר, אך אין הם שוללים ואין באפשרותם לשלול את זכות ההצבעה של חברי הכנסת במליאה, גם כאשר מדובר בעניין אישי". כלומר, גם כשיש עניין אישי, במליאה מותר להצביע – זאת ההבחנה.

שימו לב, "גם בוועדה רשאי חבר הכנסת להשתתף בדיון שיש לו עניין אישי בו ובלבד שהודיע על-כך כנדרש. זה כתוב בכללי האתיקה. על זכותו וחובתו של חבר הכנסת לייצג את בוחריו ועל זכותם של אלה להיות מיוצגים כהלכה וללא מגבלה בכנסת יכולים אנו להרחיב את הדיבור עוד כהנה וכהנה, אך נראה לנו שמדובר בזכות כה בסיסית ומובנת שאין צורך בהבאת כל האסמכתאות המשפטיות לכך.

נוכח כל האמור, מחליטה הוועדה כי אין לפסול השתתפותם של חברי הכנסת שהם חברי קיבוצים ומושבים בדיוני והצבעות ועדת הכספים בהצעת חוק עיגון ורישום זכויות חקלאים בקרקע." עם זאת - - -

סליחה, דילגתי על 13.

"זאת ועוד, משמעותה של החלטה שתקבע כי בעניין שבפנינו מדובר בעניין אישי ולא בעניין הנוגע לענף משקי שחבר הכנסת משתייך אליו, היא פתיחת פתח להעלאת טענות כנגד השתתפותם של חברי כנסת רבים בהצבעות ועדה בנושאים שונים ומגוונים, החל בהצעת חוק משפחות ברוכות ילדים ועבור לתעריפי מים, פטורים ממס וכל נושא אחר שיש בו משום השפעה לא רק על כלל אזרחי המדינה ומגזר מסוים בה, אלא גם על חבר הכנסת באופן אישי."

כלומר, שוב, הם קובעים שלא מדובר בעניין אישי. זה מה שמאפשר לחברי הכנסת להשתתף בדיוני הוועדה.

שוב, חשוב לי גם, אני מאירה רגע בכוכבית - - -

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה חוזר על עצמו. שאלה פרקטית מאוד פשוטה שאת כולם זה מעניין. האם חבר הכנסת הרוויח מזה או לא, זאת השאלה? היועץ המשפטי לממשלה טען שהוא היה עשוי להרוויח כסף.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

או עשוי להפסיד.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

השאלה ששאלתי אותך, זאת השאלה שאת כולנו מעניינת. האם אחרי כל המהלך שעשה חבר הכנסת חיים כץ, הוא קיבל רווח אישי?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קודם כל, הטענה שלנו היא שלחלוטין לא.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

היועץ המשפטי לממשלה טען שהוא עשוי להרוויח.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יוליה, ניגוד עניינים זה גם ניגוד עניינים פוטנציאלי. זה ניגוד עניינים.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אתה אמרת שהוא עשוי להרוויח. עשוי זה לא להרוויח.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

זאת השאלה הכי טובה שהיתה יכולה להישאר פה. יוליה, תרשי לי להחמיא לך. השאלה שלך היא הכי מדויקת והכי חשובה בדיון הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל היא לא רלוונטית, כי אמרנו שגם אם כן אמרנו שגודל הקבוצה הוא מה שקובע. זאת שאלה לא רלוונטית.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אני אומרת לעצמי מה רלוונטי ומה לא רלוונטי. די, אי-אפשר. גברתי, אנחנו שומעים אותה חוות דעת עשר פעמים. מצוין, אנחנו שומעים הכול בסדר, יש לנו הבנת נקרא מצוינת, בגלל זה אנחנו יושבים פה.

השאלה המרכזית, עשוי היה להרוויח. קרה או לא קרה? היה ילד או לא היה ילד?

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

זאת השאלה היחידה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לפני שאת עונה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

מבחן גודל הקבוצה קובע.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה מה שאלתי וזה בעצם מה שעכשיו היא טוענת. בסדר, אני מבינה מצוין.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

את לא יכולה להגיד לה איך לטעון. יש לה זכות לטעון וצריך לכבד.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אפשר לטעון עד מחרתיים. אלה אותן טענות והיא חוזרת על עצמה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היא טוענת בדיוק 40 דקות.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה לא משנה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני לא יכול להגיד לה איך לטעון.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אפשר לשאול שאלה? הוא הרוויח מזה כסף?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זאת השאלה הרלוונטית מבחינתך.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

יוליה, כשאני אדבר, תשאלי אותי. אני עונה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אם הרווחת מזה שקל, לך לבית משפט. אם פעלת לטובת הציבור הכללי זה סיפור אחר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מצטערת, חברת הכנסת מלינובסקי, אני משיבה. התשובה היא לא. הוא לא הרוויח אבל לא, זאת גם לא השאלה. שימי לב, חברי הכנסת, אנשי הקיבוצים והמושבים הרוויחו, אין שאלה. אני בת מושב בעצמי, אין שאלה, הם הרוויחו. אבל הם עדיין הורשו לשבת ונקבע שאין להם עניין אישי.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אבל אנחנו דנים על השאלה הזאת ספציפית עכשיו עליו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני עונה לך.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

שמעתי, תודה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היא ענתה לך.

אני מבקש מעכשיו להפסיק להגיב בזמן שעורכת הדין נגב מדברת מי שרוצה לדבר שיבקש ממנהלת הוועדה, אחרת זה לא יסתיים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה בכל זאת לומר. אני רוצה להמשיך בקו הטיעון שלי, אבל חשוב לי להדגיש את זה. זה לא סתם שכתוב בכתב האישום "עשוי היה להרוויח", ואנחנו נמצאים היום עשר שנים לאחר מעשה. תאמינו לי, שאילו היה מרוויח, היתה פרקליטות המדינה יודעת היטב לכתוב ולכמת את זה בכתב האישום. ברור שלא, ברור שלא. איזה להרוויח? על מה אנחנו מדברים כאן?

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

זאת השאלה בעינייך?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זאת לא השאלה בעיניי.

אני מתנצלת אם אני חוזרת על עצמי. אני רוצה להראות לכם שזאת נורמה שקיימת. אין לי שום כוונה לחזור. אני חושבת שמבינים פה היטב ובכל זאת אני רוצה להראות לכם שהנורמה הזאת חוזרת שוב ושוב.

אני רוצה גם להבחין בין חובה חוקית ואתית לבין עניין של נראות. מבחינת נראות ברור שטוב תמיד להגיד ולגלות הכול. אבל אם אין עניין אישי אז אין ניגוד עניינים, אז גם אין חובה לגלות. ברור שמבחינת נראות חבר הכנסת - - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

בתקנון האתיקה כתוב במפורש שצריך לגלות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מספיק יעל, אני קורא לך לסדר, זה בלתי אפשרי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא, אבל הוא חייב לגלות, חברת הכנסת גרמן, שיש לו עניין אישי. במקרים האלה נקבע שאין עניין אישי. אני אדגים לך בחברי כנסת, במקרים, בעובדות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לדעתך הוא לא היה צריך להודיע?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כשאין עניין אישי גם אין חובה לגלות. ראי עניין דירה שלישית.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אם היה מקבל שק של כסף - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אורית, אני קורא גם לך לסדר.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

יש עניין אישי, אין ניגוד עניינים.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אני לא מבינה את התזה. היא מציגה כאן מבחן של קבוצה גדולה ואומרת שזה פותר את הכול.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא, ממש לא אומרת כך. מחר אחד מקבוצה גדולה מקבל שקית של שוחד.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מה הקשר לשוחד?

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

הפרשנות היא לא סבירה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

ברור ששוחד זה עניין אחר.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

הפרשנות היא לא סבירה. - - לא סביר, כי הוא מגיע למצבים - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מצטערת, אני חושבת שזאת דמגוגיה. אמרתי בדיון הקודם במפורש - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

היא לוקחת את מבחן הקבוצה הגדולה ככזה כאין בלתי וזה מגיע למסקנה שהיא בלתי מתקבלת על הדעת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אל תכניסו אותי לפוליטיקה. אני אמרתי בדיון הקודם - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

לפי הפרשנות הזאת או שיש שוחד או שאין כלום.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אמרתי בדיון הקודם במפורש שקבלת שוחד, היא ברור שהיא לא במרחב הסיכון הטבעי. ברור שלא. לא הייתי באה בפניכם אם היתה כאן עבירה של שוחד. לא הייתי באה בפניכם.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אז חוץ משוחד אין כלום?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא הייתי מעלה את זה על דעתי, אמרתי את זה בדיון הקודם.

אנחנו בניגוד עניינים. אנחנו בשאלה של ניגוד עניינים. ניגוד עניינים הוא יסוד בעבירת המרמה והפרת אמונים. אני מבקשת בכל זאת, ברור לי שזה נושא חם. בבקשה, אני חושבת שהדברים יהיו ברורים עם טיפונת סבלנות, למרות שאני מאוד מעריכה את האכפתיות בנושא הזה. אלה שאלות עקרוניות.

רציתי להבחין בין עניין של נראות לבין החובה האתית והחוקית. כפי שאמרתי לכם, הקביעה הזאת בנושא חברי הכנסת החקלאיים, חלה על ועדה, לא רק על מליאה. האבחנה הזאת, כאילו יש כללים אחרים היא לא נכונה. האבחנה היחידה היא שבמליאה, גם כשיש עניין אישי ממש, שלא חל אפילו מבחן הקבוצה הגדולה, עדיין מותר להצביע. זאת כי גם חובה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

במקרה של חברי הכנסת - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תני לה להמשיך.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני חושבת שהדוגמאות ידגימו לכם את הדברים.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

במקרה הזה מדובר רק על הצבעה של חברי הכנסת החקלאיים אלא גם על הזמנת מומחים?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא, על השתתפות בוועדה. הטענה היתה על כך שהם משתתפים בוועדה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

השתתפות ברור. השתתפות בהצבעה או בוועדה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

גם בהצבעה בוועדה. השתתפות בוועדה, ייצוג בוועדה, הצבעה בוועדה, כל השלבים של מה שנקרא כעיצוב החוק.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה כולל עיצוב החוק?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מייד, אני אראה לכם את זה גם בהחלטות אחרות, טיפה סבלנות.

בעניינו של חבר הכנסת יצחק וקנין. החלטה מיום 1.6.2010. אגב, אני חייבת להעיר שיש פה מצבור של החלטות מסוף שנת 2010, ממש התקופה הרלוונטית לענייננו. אני מזכירה, התקופה הרלוונטית לעניינו, הדיונים בוועדת העבודה והרווחה של הכנסת, סוף שנת 2010.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבי, אתה תאפשר גם שאלות ליועץ המשפטי לממשלה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קובלנה נגד חבר הכנסת יצחק וקנין. חבר הכנסת יצחק וקנין השתתף בדיוני ועדת הכלכלה בנושא הצעת חוק המועצה לענף הלול. נטען שיש לו עניין אישי בנושאים האלה כיוון שהוא עצמו, אמו ואחיו, מושפעים באופן ישיר משינויים בענף הלול, בהיותם בעלי מכסת ביצים ובהיותם מתגוררים במושב שעליו חלה הרפורמה. זה עניין אישי, לפי הגדרת כללי האתיקה בוודאות.

חבר הכנסת יצחק וקנין טען שהעניינים האלה אכן ישפיעו עליו ועל בני משפחתו, אולם הם עתידים להשפיע באותו אופן בדיוק על אלפי מגדלים נוספים. הוא גם אמר שדווקא הוא, שיש לו הבנה בתחום ומבין את האינטרסים, רוצה להשפיע על התהליך כי יש לו מה לתרום ולהשפיע בעניין הזה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

היה פה גילוי אישי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אני מבקש.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא מתעלמת מנושא הגילוי. חברת הכנסת גרמן, תאמיני לי, אני לא מתעלמת מנושא הגילוי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמשיכי בטיעון.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא מתעלמת מנושא הגילוי.

נקבע במפורש בהחלטה שאכן יש לה השפעה ישירה על חבר הכנסת וקנין ועל מקורביו והם עתידים להיות מושפעים באופן ישיר מהצעת החוק. יחד עם זאת, ניתן לראות את חבר הכנסת וקנין במקרה זה כמייצג עניין משקי, כמשמעותו בכללים וכמי שראשי להשתתף ואף להצביע בישיבות כחבר ועדת הכלכלה. הם מפנים פה למקרה של חברי הכנסת החקלאיים.

אני רק אציין בהקשר הגילוי – תאמיני לי, חברת הכנסת גרמן, אני אתייחס לזה, אבל לגבי הגילוי נקבע כאן ש"אין מדובר במקרה הזה בעניין אישי לפי כללי האתיקה. בנושא הגילוי שחבר הכנסת וקנין גילה, נקבע שהוא בא כדי להימנע ממראית עין של ניגוד עניינים. לא מניגוד עניינים כשלעצמו, ממראית עין של ניגוד עניינים. שימו לב, יש אבחנה, אנחנו מדברים פה על נראות, לא על מהות.

אני עוברת שוב למקרה הבא, עניינו של חבר הכנסת דני דנון. חבר הכנסת דני דנון פנה לוועדת האתיקה בשאלה אם יש מניעה שהוא יקדם הצעת חוק שתיטיב עם קבוצה של אלמנות צה"ל. אמו היתה אלמנת צה"ל. ועדת האתיקה דנה והחליטה שאין כל מניעה שהוא ייזום ויקדם. שימי לב חבר הכנסת כי כתוב: שלא ייזום ויקדם משהו שיש לו עניין אישי. ייזום ויקדם חוק כזה כי נקבע שאין פה עניין אישי.

"לדעת הוועדה המצב שתיאר חבר הכנסת דנון אינו מעלה חשש לניגוד עניינים אסור, שכן חבר הכנסת פועל בהקשר זה למען קבוצה גדולה של אלפי נשים ולא ניתן לראותו כפועל למען אינטרס אישי מצומצם, הגם שעל הקבוצה נמנים קרובי משפחתו".

הם אומרים ש"במקרה הנדון לא מדובר בענף משקי במובנו המצומצם, אך ניתן לראות את חבר הכנסת כמייצג מגזר רחב שלמענו הוא פועל באופן מוצהר". מוסיפים: "יתרה מזאת, כשמדובר בפעילות במסגרת חקיקה" – אנחנו עוסקים פה בפעילות חקיקה – "מצטמצם עוד יותר החשש לניגוד עניינים, שכן ההצעה מחייבת דיונים בוועדות ובמליאה, תוך קבלת תמיכה של חברי כנסת רבים". זה לא משהו שמישהו פועל בו לבד. "המקרים שבהם תוגבל יכולתו של חבר כנסת להשתתף בהליכי חקיקה ואף ליזום אותם צריכים להיות מצומצמים ביותר. האבחנות הנ"ל הינן הכרחיות לפעולתה של הכנסת שכן חברי כנסת רבים פועלים למען מגזר רחב שהם או קרוביהם נמנים אליו. למשל, חברי כנסת המתגוררים ביישובים שמקבלים הטבה, חברי כנסת שהם או קרוביהם נהנים מקצבאות, חברי כנסת שהם בנים לניצולי שואה וכדומה. לעיתים חברי כנסת נבחרים לכנסת כמייצגי אותו מגזר ואין למנוע מהם לפעול למענו, ובלבד שלא מדובר בקבוצה מצומצמת בלבד של נהנים. שוב, מה שעולה פה, מבחן גודל הקבוצה.

בכל זאת, עוד מקרה אחד שחשוב בענייננו, עניינו של חבר הכנסת שי חרמש. פה אין גילוי ואין פנייה לוועדת האתיקה. יש קובלנה לוועדת האתיקה כנגד חבר הכנסת שי חרמש. זה מנובמבר 2010. שוב, ממש אותה תקופה שחבר הכנסת כץ מבקשים להאשים אותו. נטען שהוא השתתף בדיון והצבעה בוועדת הכלכלה. אגב, הוא לא היה חבר בוועדת הכלכלה. הוא היה רשאי כחבר כנסת להשתתף בדיון אף שהוא לא היה חבר. למרות שהוא לא היה חבר קבוע בוועדה הוא השתתף. נטען שיש לו עניין אישי בנושא בהיותו חבר קיבוץ שיש בו רפת גדולה לחלב.

באותו עניין, חבר הכנסת חרמש טען שהוא יושב ראש הלובי החקלאי בכנסת ושמצופה ממנו ליטול חלק בדיונים שנוגעים לנושאים האלה. הוא תרם תרומה מקצועית בדיונים האלה ואם ימנעו ממנו להשתתף בדיונים כאלה – זה קצת מה שהעלה כאן חבר הכנסת ברקת בדיון הקודם - שומט את הקרקע מכל אפשרות מלתרום ידע מקצועי לדיוני הכנסת.

ועדת האתיקה מצוות את כללי האתיקה לחברי כנסת ואת ההגדרה של עניין איש ואומרת: "לדעת ועדת האתיקה במקרה זה חל החריג הקבוע בהגדרת עניין אישי המוציא מגדר עניין אישי". כלומר, אנחנו לא בתוך עניין אישי, "עניין הנוגע לענף משקי שחבר הכנסת משתייך אליו". הוא משתייך כאן למגזר בעלי הרפתות העוסקים במשק החלב.

בהקשר הזה, שוב, אומרים שהוא יושב ראש השדולה החקלאית, הוא פועל באופן מוצהר לקידום עניינים שונים הקשורים לענפי החקלאות. העובדה שענפים האלה קיימים בקיבוץ שבו הוא חבר, לצד קיבוצים ויישובים אחרים, אינה יכולה למנוע ממנו להיות מעורב בהם במסגרת פעילותו הפרלמנטרית ובלבד שפעילותו זאת לא באה להשפיע באופן בלעדי על הקיבוץ שבו הוא חבר.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אפילו לא דרשו ממנו לגלות. לא אמרו למה הוא לא גילה, נכון?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קבעו שאין לו עניין אישי. לא הרשיעו אותו בוועדת האתיקה.

<< דובר >> קריאה: << דובר >>

אבל הוא גילה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

הוא לא גילה.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

יהיה פער בין כללי האתיקה לבין הפלילי?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני הבנתי שהיועץ המשפטי לממשלה אומר שהוא לא בא לשנות את הכללים שחברי הכנסת פועלים לפיהם. הכללים שחברי הכנסת פועלים לפיהם הם כללי האתיקה.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אבל זה לא באותו מישור.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מה זאת אומרת זה לא באותו מישור? יעלה על הדעת שמישהו פועל בהתאם לכללי האתיקה אבל הוא עובר עבירה פלילית? אם זה המצב - - -

אני רוצה להפנות למקרה נוסף. חבר הכנסת פיניאן. לצערי, אין לי את החלטת ועדת האתיקה בעניינו. הבנתי שהיא לא נגישה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זאת לא החלטה, יצא מכתב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זאת לא החלטה אלא מכתב, אבל עורכת דין אסטרחן אישרה את נכונות הדברים שבדקנו מולה, הם פשוט פורסמו בתקשורת.

בשנת 2012 חבר הכנסת פיניאן פעל לקדם חוק שמשווה פיצויים שניתנים לחולי פוליו שלקו במחלה בחו"ל לפיצויים שניתנים לנפגעים שלקו במחלה בארץ. הוא עצמו לקה במחלה בחו"ל. מדובר בהטבה חד פעמית.

לשאלתה של חברת הכנסת מלינובסקי, לא היתה מחלוקת שחבר הכנסת עצמו היה זכאי בעקבות התיקון בחוק להטבה כספית משמעותית. גם סכום קבוע וגם קצבה חודשית לכל החיים. ןמדובר היה בתיקון שחל על 600 חולים.

לפי מה שפורסם בתקשורת, עורך דין יינון, בנסיבות האלה, כשמדובר בקבוצה קטנה ומצומצמת מאוד, התנגד לכך שחבר הכנסת פיניאן יקדם את החוק בשל ניגוד העניינים. בהקשר זה, נאמר לנו שהבסיס להתנגדות היה שמדובר בקבוצה קטנה מאוד של אנשים שחבר הכנסת נמנה עליה.

להבנתנו, ועדת האתיקה בסופו של דבר כן אישרה לו לקדם את החוק. היתה שאלה אם הוא קיבל בנושא הזה היתר מיועצת משפטית קודמת או לא. שוב, אלה מקרים שהיו במציאות.

אמרתי כוכבית לגבי העילה השנייה ולגבי האפליה. אני לא חושבת שנעשתה כל אבחנה בינם לבין עניינו של חבר הכנסת כץ כאן.

שוב, על מנת להשלים את שרטוט גבולות הגזרה בהקשר של יישום מבחן גודל הקבוצה, אני מבקשת להפנות לעניינו של חבר הכנסת מיקי זוהר, שעסק, אגב, גם בתפקידו כיושב ראש ועדה ועניינו נדון בפני ועדת האתיקה של הכנסת. בהחלטה מיום 17.7.2017.

חבר הכנסת זוהר עמד בראש ועדה מיוחדת של הכנסת לצדק חלוקתי ולשוויון חברתי. במסגרת פעילותה עסקה הוועדה על פני מספר ישיבות במצבה של שכונה מסוימת בקרית גת, בפרט בנושא היעדר תשתיות מספקות למגורים. אם הבנתי נכון, לחבר הכנסת זוהר היו 6 נכסים בשכונה.

במהלך דיוני הוועדה ציין חבר הכנסת זוהר שהוא בעלים של נכס אחד. במענה לתלונה של ועדת האתיקה אישר שלרעייתו יש 5 נכסים.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

היו חמישה וזה לא נגד עין הרע.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מיקי, עכשיו אני מבין מאיפה יש כסף לעשות בר מצווה גדולה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

לא, אל תדאג. נתנו מתנות, כיסינו את הבר-מצווה. אנחנו מדווחים את הכול למבקר המדינה. הכול ידווח, אחד לאחד.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

במהלך דיוני הוועדה ציין חבר הכנסת זוהר כי הוא בעלים של נכס אחד בשכונה ובמענה לתלונה לוועדת האתיקה הוא אישר שלרעייתו יש 5 נכסים נוספים בשכונה והיא אף עוסקת בשיווק דירות בשכונה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

זה לא נכון, לא אמרתי את זה. היא לא עסקה אף פעם בשיווק דירות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

זאת בעיה שהעד נוכח.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

עכשיו נגלה דברים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה מה שכתוב בתלונה, להבנתי.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אמרתי שהיא לא עסקה, לא אמרתי שהיא כן עסקה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מדברים על מיקי, אני לא יכול להגיד לו לא להתייחס לעצמו. אני מכבד שמדברים עליו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זאת היתה התלונה. אני מצטטת מתוך ההחלטה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני רק רואה שהוא לא זוכר כמה נכסים יש לו.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

את קוראת מהתלונה לא את התגובה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בהחלטה של הוועדה נטען על-ידי חבר הכנסת שמדובר בשכונה שתמנה כ-40,000 תושבים ושחבר הכנסת רואה את עצמו כשליח ציבור של האזור ולכן לא מדובר בעניין אישי. כלומר, חבר הכנסת טען שמתקיים כאן מבחן גודל הקבוצה.

הוועדה אמרה: "צודק חבר הכנסת זוהר שלפי כללי האתיקה והחלטות ועדות האתיקה, המבחן המרכזי לבחינת השאלה אם התקיים ניגוד עניינים בפעילותו של חבר הכנסת הוא שאלת גודל הקבוצה הנהנית מיוזמותיו או הצבעותיו של חבר הכנסת. ככל שהקבוצה בה נכלל חבר הכנסת היא גדולה, לא יראו בפעילותו משום ניגוד עניינים אסור." אבל הוועדה קבעה בעניין הספציפי הזה, ש"יישום המבחן על-ידי חבר הכנסת זוהר היה שגוי". הם אמרו: כאן הוא יישם אותו באופן ישיר. הדיון עסק רק באותה שכונה. והרציונל היה שלא צריך למנוע מחבר כנסת שמתגורר באזור מסוים או נמנה על מגזר מסוים, להבדיל מהתמקדות בגזרה צרה שעליה נמנים חבר הכנסת ומשפחתו. שם אמרו שהדיון התמקד בבעיות התשתית לא באזור הדרום או בקרית גת כולה, אלא בשכונה ספציפית שבה היו לחבר הכנסת נכסים. שילוב נסיבות זה מוביל למסקנה שעל חבר הכנסת זוהר היה להימנע מייזום הדיון כמו גם מניהולו.

כלומר, יש את הכלל. המקרה הזה הוא יוצא מן הכלל בגלל שנקבע שכאן היה מדובר בקבוצה קטנה ומצומצמת. שוב, אני לא עוסקת במקרה הספציפי, למרות - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

מיותר לציין שכמו שאמרתי מאז ומתמיד, אני כופר בהחלטת הוועדה. זאת החלטה לא נכונה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בסדר, אבל בואו נמשיך.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

שוב, ההחלטה מצביעה לנו מה המבחן ואיך בודקים איך מיישמים אותו.

לפי קביעת ועדת האתיקה, חבר הכנסת זוהר טעה ביישום מבחן גודל הקבוצה. זאת הקביעה.

שאלה דומה עלתה בעניינו חבר הכנסת פיניאן, איך מיישמים את מבחן גודל הקבוצה כשמדובר בקבוצה מצומצמת?

כשאנחנו עוסקים בשאלה שחברת הכנסת זנדברג שאלה אותי, בשאלת החסינות המהותית, בשאלת קביעת מתחם הביטחון הזה, מתחם הסיכון הטבעי של חברי כנסת. האם לא ניתן לומר שהעיסוק בשאלה של יישום מבחן גודל הקבוצה, לפחות בהקשר הזה, הוא שעניין שנמצא במתחם הסיכון הטבעי של חברי כנסת? לטעמי בוודאי שכן, בוודאי שכן, בוודאי שכן. זאת השאלה שבה אנחנו עוסקים כאן.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

אבל זה לא המקרה של גלישה. גלישה זה מצב שבו מתחילים בדרך אחת וגולשים לדרך אחרת. זה לא מתאים למצב של ניגוד עניינים, שזה מה שנטען פה. זאת אומרת, אין ניגוד עניינים. זאת טענה שאנחנו מבינים אותה, אבל זה לא רלוונטי לגלישה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קודם כל, המבחן הוא מבחן הסיכון הטבעי, מתחם הסיכון הטבעי או מתחם הסיכון המקצועי. זה המבחן. מבחן הגלישה הוא מבחן עזר שנעשה בו שימוש במקרים של התבטאויות.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

אבל זה לא המקרה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון, אבל אני חושבת - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אבל הוא גם אומץ בגורולובסקי שבו זה לא היה ביטוי, זה היה מעשה. זה חלק מהמבחן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

תאמינו לי, שאם תיתנו לי להשלים, אני לא אגיד משהו הפוך. להיפך, אני נתלית במבחן הגלישה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמר ואורית. יש פה 30 חברי כנסת, כל אחד יכול ורוצה לשאול.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה בסדר גמור, אני לא באה בטענות על השאלות. ממש לא.

אני הבהרתי, מבחן הגלישה, קודם כל, הוא מבחן עזר. המבחן הוא מבחן מתחם הסיכון הטבעי, זה המבחן. היתה לי תחושה שיש איזה ניסיון לצמצם את שיקול הדעת שלכם. המבחן שנקבע בפסיקה הוא מבחן מתחם הסיכון הטבעי, מבחן הסיכון המקצועי – זה המבחן.

מבחן הגלישה נזכר בפסיקה כמבחן עזר. אני לא חושבת שהוא פסול. אני חושבת שאפשר להחיל אותו גם בענייננו אבל בכל זאת צריך לזכור, לעניין הערך שלו והכוח שלו, הוא מצומצם יותר.

אני חושבת שהוא חל בו בנסיבות שאנחנו לא מדברים על התבטאות. חבר הכנסת מחוקק הרבה מאוד חוקים. חבר הכנסת כץ יכול לומר לכם. הוא היה יושב ראש ועדה, הוא הוביל יזם וקידם הרבה מאוד חוקים שחלקם הגדול יש בהם השפעה על ציבורים רחבים, בין היתר עליו, על קרוביו, על מקורביו ועל אחרים. הוא פועל בתוך המתחם הזה של ניגוד עניינים.

נניח אפילו לצורך העניין, שהוא שגה ביישום המבחן למה הוא עניין אישי, מתוך, לצורך העניין, שגיאה בהחלת מבחן גודל הקבוצה. אני טוענת שזה לכל היותר גלישה מתוך הפעילות הלגיטימית שנמצאת בניגוד עניינים, אל פעילות לא לגיטימית שנמצאת במתחם הסיכון הטבעי. זאת השאלה שאנחנו צריכים לדון בה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

גלישה מתוכננת היא בעצם עומדת במבחן הסיכון הטבעי?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא, לא.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא מקבלת את האמירה הזאת, היא לא נכונה. אני חושב, אגב, שנושא התכנון או לא התכנון, גם פה הוא לא נכון.

אני בכל זאת מקדימה את המאוחר וטיפונת זה כן מפריע לי, אבל אני אגיד את זה.

אני רוצה להתייחס לעניין התכנון כי אני חושבת שהצגת הדברים כאילו היה פה תכנון, זאת סטייה מתוך מה שכתוב בכתב האישום. זאת החמרה של הרטוריקה של מה שכתוב בכתב האישום. מה שכתוב בכתב האישום זה ביודעין. כלומר, מתוך מודעות. לא מדובר שם על תכנון. לא מדובר על ייחוס איזה מניע מכוון. זה לא מה שכתוב בכתב האישום, זאת לא הרטוריקה של כתב האישום.

אבל זאת באמת היתה קצת הקדמה של מה שרציתי לומר. כן חשוב לי להבהיר גם ליושב ראש. מאוד לא נוח לי אם נשאלת שאלה ונראה כאילו אני מתעלמת ממנה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אף אחד לא חשב שאת מתעלמת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

יש לי תשובה לטעמי לכל דבר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני פשוט רוצה רצף דיוני.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני פשוט רוצה שזה יהיה ברור. אני מודה לך בהקשר הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

פשוט שיהיה רצף דיוני.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אותם מקרים שציטטתי והבאתי בפניכם, של חברי הכנסת זוהר, פיניאן, חרמש, של חברי הכנסת החקלאיים, דנון, וקנין. היועץ המשפטי לממשלה במכתבו התייחס לחלק מהמקרים האלה של דנון, חרמש ושל חבר הכנסת אזולאי שהיה ראש עיריית עכו ועסק בחוק שקידם הטבות לתושבי העיר עכו.

לגבי המקרים האלה היועץ כתב במכתבו: "בהם אין כמובן - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

על מי את מדברת?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מדברת על המקרים שהיועץ התייחס אליהם במכתבו: דנון, שי חרמש וחבר הכנסת אזולאי. זה המקרה של עכו שאני לא הזכרתי אותו אבל, שוב, זה more of the same.

היועץ המשפטי כתב בסעיף 33 למכתבו לגבי המקרים האלה: "בהם אין, כמובן, כל פסול, ואיני מעלה על דעתי בשום פנים ואופן כי הייתי מתערב בהם או בוחן אותם בכלים פליליים" – לעניין השאלה שעלתה פה קודם על בחינה בכלים פליליים לעומת כלים אתיים.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

על מה זה נאמר?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כי עלתה כאן טענה – ואני מניחה שהעניין יעלה אחרי כן – שהכלים הפליליים הם שונים מהכלים האתיים. אז היועץ אמר שהוא לא היה מעלה על דעתו להתערב במקרים האלה בשום פנים ואופן ולא היה בוחן אותן בכלים פליליים.

אני שואלת, מה ההבחנה? ההבחנה שהיועץ מתייחס אליה במכתבו ובדבריו כאן, לטעמנו, אינה יכולה לעמוד. אני רוצה להתייחס לפרמטרים שהוא הפנה אליהם ולהראות שהם אינם יכולים לעמוד. כי אמרתי לכם – שוב, לטעמנו, יש התעלמות מהפרמטר הראשון והחשוב ביותר – האם היה ניגוד עניינים? בכל הטענות פה, בכל הדברים שנאמרו לאורך כל דבריו של כבוד היועץ המשפטי כאן הוא אמר, אני דנתי במבחנים לניגוד עניינים, בסוג ניגוד העניינים, בעוצמת ניגוד העניינים. אבל הוא לא עסק בשאלה האם בכלל התקיים ניגוד עניינים שזאת שאלה כשמדובר בחבר כנסת. ובהגדרה שונה לעניין אישי זאת שאלה לא פשוטה. קודם כול צריך לקבוע שהיה עניין אישי ושהתקיים ניגוד עניינים לפי הכללים שחלים על חבר כנסת. אחר כך אפשר לעסוק בשאלה של סוג ניגוד העניינים, היקפו, עוצמתו וכולי. לטעמנו, היה כאן דילוג על השאלה המהותית הזאת. ואני כן אומרת גם את זה גם בהקשר של העילה השנייה, עילת האפליה ותום הלב.

עכשיו אני אתייחס להבחנות שהיועץ הבחין ביחס לאותם מקרים שהוזכרו במכתבו - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אבי, אפשר לשאול שאלה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

היא עוברת לפרק הבא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היא עוד לא עברה לפרק הבא. היא עדיין באותו פרק.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

היא עברה לתום לב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא עברתי לתום לב בכלל. אמרתי את זה כהערה. אני זוכרת, חברת הכנסת גרמן, את הבקשה וזה בסדר, זה טוב גם לי. בפרק של הכללים הנורמטיביים שחלים, כשאני אסיים אותו אני אומר. אני מבטיחה.

אני רוצה להתייחס להבחנות האלה. ההבחנות שנזכרו הם שלושה פרמטרים: אחד, שחברי הכנסת גילו מיוזמתם את תיאומו של העניין האישי או שהעניין האישי היה ידוע; שנית, שיש להבחין בין סוגי העניין האישי – כאלה שנובעים מחברות ומאינטרס כלכלי; ושלגבי חבר הכנסת כץ שהוא יושב-ראש ועדה היה מרחב עניינים שונה. אנחנו טוענים שכל הפרמטרים האלה לא יכולים לייצר הבחנה. ראשית, כפי שאמרתי, הייתה כאן התעלמות מהפרמטר המרכזי של מבחן גודל הקבוצה שקובע אם בכלל יש עניין אישי ואם בכלל יש ניגוד עניינים. סליחה שאני חוזרת על עצמי, אבל שוב, אם אין עניין אישי ואין ניגוד עניינים גם אין חובת גילוי. הסיבה שוועדת האתיקה קבעה לגבי חברי הכנסת דנון, חרמש ואזואלי שאין ניגוד עניינים לא הייתה בגלל שהם גילו את עניינם האישי – לא בגלל זה – אלא בגלל מבחן גודל הקבוצה. אני מזכירה שוב את מכתבו של עורך דין איל ינון – שם לא היה גם גילוי ולא נדרש גם גילוי. לכן, שוב, האפליה פה, בעיניי – וכיוון שאני לא רוצה לחזור על הכול שוב כשנגיע לעילה השנייה אז אני מפנה אליה גם עכשיו – האפליה פה, לטעמנו, באה בעצם הקביעה שחבר הכנסת כץ היה מצוי בניגוד עניינים למרות שגם כבוד היועץ המשפטי מוכן לקבל שהוא קידם חקיקה כללית ורחבה ומיטיבה עם הציבור. כלומר מבחן גודל הקבוצה מתקיים. בעוד שבנוגע לחברי הכנסת האחרים שהזכרתי נקבע שלא מדובר בסיטואציה שמקימה עניין אישי ולא מעוררת ניגוד עניינים. לכן עצם הגילוי לא יכול לשמש בסיס להבחנה. בכל ההחלטות האלה סוגיית הגילוי נדונה אך ורק בהקשר של נראות ושל מראית עין, אפילו לא כחובה אתית.

הבחנה נוספת שעשה היועץ היא בכך ש"בעניינו של חבר הכנסת כץ ניגוד העניינים לא נבע מהיותו תושב אזור מסוים או בן למשפחה מסוימת אלא מחברות אישית קרובה ומאינטרסים כלכליים משמעותיים ביותר שנבעו מטובות מסחר שבחר חבר הכנסת כץ לבצע". זה בסעיף 33 במכתבו. אני חייבת לומר לכם שהנימוק הזה פשוט לא מובן לנו. המבחן של גודל הקבוצה נקבע בלי קשר לסוג העניין האישי בין הוא משפחתי, בין הוא כלכלי. הראיתי לכם מקרים שחברי הכנסת, קרוביהם, בני משפחתם, הם עצמם היו עשויים להרוויח, ואפילו לא עשויים – הרוויחו בפועל סכומים ניכרים מאוד או זכויות כלכליות ניכרות מאוד. זה לא דבר שמנע את תחולתו של מבחן גודל הקבוצה. בהקשר הזה, להבנתנו, סוג העניין האישי לא מעלה ולא מוריד. קודם צריך לקבוע שהעניין יהיה עניין אישי ורק אחר כך אפשר לעסוק בסוג שלו. די היה בכך שהחקיקה חלה על קבוצה רחבה כדי לקבוע שאין ניגוד עניינים ואין עניין אישי. גם הטעם שחבר הכנסת כץ היה יושב-ראש ועדה וכביכול חלות עליו נורמות אחרות מנהליות לא יכול לשמש, לטעמנו, בסיס להבחנה. ראשית אני מזכירה את ההחלטה בעניינו של חבר הכנסת זוהר שהיה יושב-ראש ועדה. הוא היה יושב-ראש ועדה – מעירה לי חברתי ובצדק – והוא זה שזימן את הגורמים שהשתתפו בדיון ואמר מי ידבר ועל מה ונתן רשות דיבור וכל הזכויות הרבות שיש ליושב-ראש ועדה במסגרת הליכי קידום חקיקה.

מרבית ההחלטות שהצגנו בפניכם נוגעות לדיוני ועדה וחלקן להתנהלות של יושב-ראש ועדה. גם לגבי ההתנהלות הזאת חל מבחן גודל הקבוצה. המבחן לא משתנה. נכון אמנם שהיישום בעניינו של חבר הכנסת זוהר לא היה נכון אבל גם כאן היישום הלא נכון התמקד בשאלת גודל הקבוצה ולא בהיקף האינטרס הכלכלי או גודל האינטרס הכלכלי או שאלת הגילוי שלו – רק בשאלת גודל הקבוצה. לכן, לטעמנו, גם ההבחנות האלה שנזכרות במכתבו של היועץ המשפטי לא יכולות לעמוד בהקשר הנורמטיבי. הן כן מאירות לנו היכן צריך להיקבע מתחם הסיכון הטבעי או הסיכון המקצועי של חברי הכנסת; ויש בהם גם לבסס את העילה השנייה – לטעמנו, עילה של אפליה.

אני חושבת שדיברתי על הבחנה בין מליאה לוועדה שלטעמנו היא לא קיימת למעט אותו עניין שאמרתי שבמליאה חבר כנסת יכול להצביע גם כשיש לו עניין אישי. המכתב שהוגש כאן שהתבסס עליו היועץ המשפטי במכתבו, המכתב של עורך דין איל ינון – הוא לא הוגש? הבנתי. אז, סליחה, היועץ המשפטי במכתבו התבסס על מכתבו של עורך דין איל ינון, היועץ המשפטי של הכנסת, בנושא מתווה הגז וביסס עליו, לטעמנו, הבחנה כאילו קיימים כללים שונים על פעילות בוועדות לעומת הצבעה במליאה. אנחנו הראינו שזה לא המצב. המכתב הזה של עורך דין איל ינון לגבי מתווה הגז התייחס למקרה ספציפי ביותר שדווקא בו נקבע שכן היה עניין אישי. כלומר הוא היוצא מן הכלל שמעיד על הכלל. הכלל, ב-ה"א הידיעה, שנקבע לצורך קביעת עניין אישי בכנסת הוא מבחן גודל הקבוצה. זה לא פרשנות שלי, זאת לא טענה שלי. אני מתבססת על דברים שנקבעו מימים ימימה על-ידי ועדת האתיקה של הכנסת ועל-ידי הייעוץ המשפטי של הכנסת. ציטטתי לכם גם מהדברים שאמרה פה עורכת הדין אסטרחן בדיון הקודם שלנו.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אני רוצה לדעת אם הבנתי אותך נכון. לפי התיאור שנתת עכשיו, האם את סבורה שגם בעניינו של אהוד אולמרט שאותו את ייצגת בפרשת מרכז ההשקעות - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא ייצגתי אותו - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא, לא.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא, סליחה. אני מבקש.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

קבוצה גדולה, חבר קרוב – החלטה לטובת הציבור שהייתה הרשעה שם. אני רוצה לדעת אם לפי דעתך גם אז הייתה צריכה להתקבל חסינות מהותית.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מה הקשר?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

התשובה היא לא. הוא גם לא טען לחסינות מהותית. אבל אני אשיב. אני אבהיר: את אהוד אולמרט ייצגתי לא בכל דבר ועניין. ייצגתי אותו בפרשת "ראשונטורס" ובפרשת אולמרט – לא בפרשת מרכז ההשקעות.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

חד משמעית.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בכל זאת אני כן אומר. רציתי להגיע לזה עוד מעט. אמרתי לכם, יש הבדל בין הכללים שחלים על חברי כנסת לבין כללים שחלים על עובדי ציבור. אהוד אולמרט בפרשת מרכז ההשקעות היה שר התעשייה המסחר והתיירות. חשוב לי להבהיר לכם: גם לגבי עובדי ציבור בכירים בסיטואציות מסוימות מחילים את מבחן גודל הקבוצה. אני ארצה להפנות אתכם להחלטה בעניינו של חבר הכנסת אריאל שרון ז"ל שהיה שר - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

- - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני עונה על אולמרט מיד. אני נותנת את הדוגמה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה יש לך, אורית? תני לה לסיים את התשובה, מה הבעיה?

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

Karma is a bitch. זה יתהפך - -

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

מה קרה? - - -

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

תנו לשמוע, בבקשה, חברות יקרות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בעניין מרכז ההשקעות אולמרט טען שחל מבחן גודל הקבוצה. בית המשפט קיבל שזה המבחן ואמר שבמקרה הספציפי היישום שלו לא היה נכון כי היה מדובר בהחלטות שדנו במספר מצומצם של חברות. אני אצטט. הטענה שמדובר בפעולה כללית לעניין עבירה של מרמה והפרת אמונים – זה מההחלטה בעניין אולמרט, תיק פלילי 426/09: "בעניין פרשת מרכז ההשקעות נדחתה טענתו של אולמרט בדבר פעולה כללית" – ואני כמובן מקבלת את זה, זאת קביעה של בית המשפט – "כי נקבע שפעילותו הייתה בניגוד בעניינים פרטיקולריים" בשונה מעניינינו. הוא טען שכל ההחלטות שהוא קיבל בעניין הזה "היו החלטות כלליות שנועדו להגשים את מדיניות ממשלת ישראל בדבר עידוד הפיתוח החברתי והכלכלי של ערי הפריפריה" וכולי. בהקשר הזה הוא נסמך על ההחלטה בעניינו של אריאל שרון ז"ל שקיבל החלטה שנגעה למשקים חקלאיים בעוד שלבני משפחתו היה משק בכפר מלל, אם אינני טועה, ולא הוגש נגד מר שרון כתב אישום. גם אולמרט נסמך על ההחלטה בעניין הזה. ואז בית המשפט אומר: "ההחלטה בעניינו של שרון הבחינה בין טיפול עובד הציבור במקרה פרטי שהשלכותיו מכוונות בעיקרן לעניינו הפרטי של עובד הציבור או לקבוצה מסוימת מצומצמת בעלת עניין הקשורה אליו לבין טיפול במדיניות כוללת בעלת השלכות לאומיות או השלכה על פלך רחב של האוכלוסייה אף שאותה מדיניות משליכה גם על המקרה הפרטי של עובד הציבור או הקבוצה שקשורה אליו". זאת ההחלטה בעניין שרון.

ואז אומר בית המשפט בעניין אולמרט שההחלטה בעניין שרון לא יכולה לסייע לך אולמרט כי: "הבחנה זאת הייתה עשויה לסייע לנאשם אילו היה מתבקש לתת את הדין על מעורבותו בקביעת המדיניות הכללית של הממשלה בדבר עידוד הפיתוח והתעסוקה בדימונה" – בדימונה. אפילו היה מספיק דימונה – "בטענה שמדיניות זאת סייעה גם ללקוחותיו של עורך דין מסר – מפעל "סיליקה" וקבוצת סבג". אבל לא מקבלים את זה כי ההחלטה שם לא הייתה כללית על דימונה, אלא רק לשני המקרים האלה. שוב, אני יכולה לצטט. אני יכולה לתת לך את פסק הדין שלא יגידו שהעלמתי. זה כתוב פה.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

את עושה שתי הבחנות: אחת לעניין המקרה ואחת לעניין היותו שר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מצטערת, לא שמעתי מה אמרת.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אחת לעניין היותו שר ולא חבר כנסת והשנייה לעניין המקרה הפרטיקולרי הספציפי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון. ששם ההחלטה היא מצומצמת.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

בסדר גמור. תודה רבה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

חשוב לי להגיד. בהקשר הזה אני מודה לחברת הכנסת מרב מיכאלי על אזכור העניין כבר עכשיו כי אהוד אולמרט הואשם בתיק הזה בעבירה של מרמה והפרת אמונים. על אותה עבירה שכאן מייחסים לחבר הכנסת חיים כץ בשל ניגודי עניינים שנובעים מיחסי חברות עם עורך הדין אורי מסר.

<< קריאה >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << קריאה >>

אפשר שאלות בינתיים, אדוני?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אם יש שאלה, בבקשה.

<< קריאה >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << קריאה >>

השאלה היא ליועץ המשפטי לממשלה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז יהיה זמן לשאול אותו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

תן לי להשלים את העניין הזה. אני בעניין הנורמטיבי. הנושא של התחולה המצומצמת של כלל ניגוד העניינים נתמך גם בעדות של עורכת הדין נועה בן-שבת שהייתה היועצת המשפטית של ועדת העבודה, הרווחה והבריאות שליוותה כאן את פעילות הוועדה, גם את הליכי חקיקת תיקון 44. היא הייתה העדה היחידה מטעם הכנסת שנחקרה כאן בחקירה לבד מחבר הכנסת כץ. אני אתייחס לעניין הזה בהמשך. היא אמרה בחקירתה שהשאלה מתי מתעורר עניין אישי היא שאלה מורכבת. היא אומרת שהרבה פעמים הנושא הזה עולה. הוא נידון בפני ועדת האתיקה ועולה השאלה אם חבר הכנסת יכול לעסוק או לא יכול לעסוק.

<< קריאה >> יעל גרמן (כחול לבן): << קריאה >>

אבל היא ענתה מאוד ברור כאשר שאלו אותה אם היא ידעה שהוא מכר וקנה מבן-ארי, ואז היא אמרה: "את זה לא ידעתי". זה משנה את התמונה. אז, בבקשה, להשלים את כל מה שהיא אמרה. זה היה לקראת הסוף שהיא ענתה את התשובה הזאת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - - מסרה עדות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

ואז היא אמרה, וזה משנה את התמונה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל זה לא מופיע בכתב האישום.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כי היא לא מדברת על כתב אישום, היא מדברת על עדות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל אנחנו דנים באישום.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כתב האישום נבע מתוך העדות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

- - - לעניין העסקאות המתואמות. זה באמת נשמע מוזר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זאת עדות ארוכה, אני עוד לא התחלתי. רגע. אני מאוד מבקשת - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אני לא רואה בזה עבירה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - תאמינו לי שזה דבר שאני מקפידה עליו. אתם יכולים לשאול כמה שאתם רוצים. אין דבר שאני התחלתי ולא - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה, תמשיכי. את בדו שיח.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

צודק, תודה.

אני רוצה להתייחס לזה שהיא בהחלט מתארת בעדותה את הכללים שחלים על חברי הכנסת גם בהתנהלות בוועדה שזה בכל זאת העניין פה. היא אומרת שהאנשים שבאים לוועדה הם תמיד אינטרסנטים, הם תמיד בעלי אינטרס ובכל זאת כמובן שומעים אותם ונותנים להם. חברי כנסת תמיד מביאים בעלי אינטרס כי החוק תמיד פועל לטובת קבוצה או עניין מסוים.

אני רק אבהיר: אני לא מצטטת כל מילה, אלא רק את הקטעים הרלוונטיים בעיניי. זאת עדות על פני כמה עמודים.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אז רלוונטי גם - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יעל, יעל.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

עד הסוף.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא הגעתי לסוף.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

היא שינתה את דעתה - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

היא לא שינתה את דעתה. היא ממש לא שינתה את דעתה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

היא אמרה נתון – זה משנה את התמונה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני אגיע לזה, תאמיני לי. היא לא שינתה את דעתה. היא ממש לא שינתה את דעתה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יש לי כאן פשוט העדות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אין לי שום בעיה. אני הרי באה לצטט מהעדות ובטח לא להעלים משהו מתוכה.

"אנחנו נתקלים במצבים שחברי כנסת מעבירים הצעות חוק ואז מתברר שיש להם עניין אישי וברגע שאנחנו מגלים אנחנו שואלים אותם, מדוע זה לא צף. התשובה היא הרבה פעמים: 'לא ידעתי שעליי לדווח על כך'. להתרשמותי, לא מדובר תמיד בתירוץ. לעיתים הנושא באמת אינו מספיק מחודד בעיניהם".

היא אומרת בהמשך: "אני בהחלט מצפה שיעלו עניינים אישיים אבל אני מציינת שזה לעיתים חמקמק, משמעות העניין האישי, מכללי האתיקה של חברי הכנסת".

חשוב להדגיש שלמרות שהיא אמרה שמדובר בנושא מורכב וחמקמק כשהוצגו לה נתונים שנוגעים לעניין השיבה עורכת הדין בן-שבת שבעיניה אין מדובר בעניין אישי. אני אקריא את כל מה שהיא אמרה ואני לא חושבת שהיא שינתה את דעתה - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - - להגיד שהיא לא מבינה בתחום הזה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - למרות שאני טוענת שההנחות העובדתיות שהוצגו לה לא נכונות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

היא אמרה שהיא לא מבינה בתחום הזה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לכן אנחנו בוודאי לא רואים בה הפוסקת העליונה. חבל, דרך אגב, שאם רצו לבדוק את נושא כללי האתיקה של חבר כנסת לא חקרו את האנשים הרלוונטיים לתחום הזה; ראשית, את חברי הכנסת עצמם, אנשים שהיו בוועדה, היועץ המשפטי של הכנסת או היועצת המשפטית של הוועדה, היועצת המשפטית של ועדת האתיקה – אנשים שעסקו בתחום הזה. לכן גם ציטטנו בהרחבה גם עכשיו את עורך הדין איל ינון, עורכת הדין ארבל אסטרחן מתוך ועדת האתיקה. אלה הדברים, שלטעמנו, לא נבדקו.

היועץ המשפטי לממשלה אמר שבשלב מסוים היא אמרה שההבנה שלה באתיקה מוגבלת. עדיין היא ליוותה את הוועדה ויש משקל לעדות שלה. אבל, כפי שאמרתי, אני לא נסמכתי עליה. נסמכתי על הייעוץ המשפטי של הכנסת ועל ועדת האתיקה ואני מוסיפה את הדברים האלה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אדוני, חשוב להשלים את כל מה שהיא אמרה. היא אמרה שהיא לא - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

היא אמרה מיליון דברים.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני מבקשת שהדברים יהיו על השולחן.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אבל אולי ניתן לה לסיים ונבין אם היא אמרה או לא.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

היא מדברת על זה שהמידע שניתן לה משנה את התמונה. ואז היא אומרת: "אני חושבת שהייתי רוצה שמידע כזה יועבר, והייתי מתייעצת - -".

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אבל עוד לא סיימתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היא עוד לא סיימה. תנו לה לסיים ואם תחשבו שהיא השמיטה דברים תוכלו להשלים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

עוד לא התחלתי. אני לא עושה דברים כאלה אף פעם, באמת. אני מתייחסת אליכם כאילו אתם בית משפט.

לסיכום נקודה זאת: "בהינתן מצג הדברים כפי שאמרתי לך קודם על קשר ואינטרס כספי של בן-ארי לחוק מחד וקשר כספי עסקי של בן-ארי וכץ מאידך לא היית מצפה לדעת על כך בטרם הדיון על מנת שתוכלי לשקול ולהיוועץ בעניין עם איל ינון?". היא אומרת: "בעיניי, התיאור שאתה מתאר הוא קצת רחוק מעניין אישי. הייתי שמחה לדעת על כך מראש כדי שאוכל להיוועץ". "למה רחוק?". "מישהו שנותן לי ייעוץ ויש לו קשר להצעת החוק – אינני פרשנית של כללי האתיקה – אבל נראה לי רחוק". "ואם הייתי אומר לך שהקשר בין בן-ארי לכץ מניב לכץ לאורך השנים סכומי כסף מאוד גדולים – מה הייתה תשובתך?". אגב, שוב – לא נכון בעינינו, אבל אני מקבלת שמוצג לה. "הקשר של ייעוץ השקעות נראה לי רחוק אבל זה בעיניי, ויכול להיות שאני טועה". האם במקרה שהיה מוצג לך עניין אישי או לכל הפחות ספקות לעניין אישי ועל מנת לעמוד בהוראות התקנון, היית עוצרת את הדיון כדי לדון בסוגיה ולהתייעץ?". "לא הייתי עוצרת את הדיון אבל הייתי מתייעצת עם איל ינון או עם ארבל אסטרחן כי היא מסייעת לנו בעניינים אלה ואז לקבוע אם יש צורך".

ואז הוצגה לעורכת בן-שבת טענה כאילו כץ ובן-ארי סוחרים זה מול זה בבורסה – טענה שבעינינו, ואנחנו כך טוענים, היא בלתי נכונה בעליל עובדתית. היא השיבה – ואגב, בואו גם לא נגזים כאן – שהיא הייתה מתייחסת לעניין ביתר קפדנות, רוצה שהעניין יוצג לה והייתה שוקלת להתייעץ לגבי הדברים.

אני מקריאה: "ממצאי החקירה מלמדים כי במקביל לדיוני הוועדה בגלגול החוק סוחרים בן-ארי וכץ ביניהם באג"חים במיליוני שקלים. האם אתה חושבת שנתון זה היה צריך לבוא בפני הוועדה?". "הייתי שמחה על כל גילוי של מידע ושקיפות. להגי לך האם זה נראה לי לא רלוונטי ומעלה שאלה? אני לא יודעת". "היית הולכת להתייעץ אם זה היה עולה בפנייך?". כן, הייתי הולכת להיוועץ. "אני אחדד: הקנייה והמכירה לא הייתה רק כייעוץ. - - - ומכר מבן-ארי ולבן-ארי". "בעיניי, לא נכון עובדתית. נתון זה משנה את התמונה ואני חושבת שהייתי רוצה שמידע כזה יועבר לי והייתי מתייעצת לגביו. מדוע? כי זה שונה מייעוץ השקעות רגיל. ברגע שהמסחר הוא מול בן-ארי - - - דורשים בירור והתייחסות יותר קפדנית. לכן אני חושבת שזה מצב שבו הייתי רוצה לשקול להיוועץ".

אני קוראת והתכוונתי לקרוא פה את כל הדברים של עורכת הדין בן-שבת. שימו לב, עדיין גם כאן היא הייתה שוקלת להתייעץ. היא הייתה שמחה אם היו מגלים לה לעניין גילוי נאות. עדיין אנחנו לא בשאלה של עניין אישי. בגלל זה הבאתי את דבריהם של היועץ המשפטי של הכנסת, של היועצת המשפטית של ועדת האתיקה של הכנסת. ושוב חשוב לי גם להדגיש: עורכת הדין בן-שבת קבעה שלא מדובר בהכרח בעניין אישי ובניגוד עניינים ובטח לא קבעה שמדובר במצב שכץ היה מנוע לעסוק בתיקון 44 ולקדם אותו. חשוב גם לומר שהיא התייחסה לסוגיה הנורמטיבית בעת שהיא נחקרת בשנת 2017 כשאנחנו עוסקים באירועים שהיו בשנת 2010. זה האישום.

בכל זאת גם בשביל רוחב היריעה נסמכתי על הייעוץ המשפטי של הכנסת וחשוב לי לומר שהייעוץ המשפטי של הכנסת בעניין הזה נסמך על פסיקה של בית המשפט העליון; ראשית באשר למרחב הפעולה הרחב שיש לחברי הכנסת כשהם מחוקקים חוקים. זה נקבע בפסק הדין על התנועה לאיכות השלטון נגד ועדת הכנסת – בג"ץ 971/99 – כי יש הרבה פסקי דין כאלה. אמר כבוד השופט חשין ז"ל: "לא נתקשה להבחין כי מצבו של חבר כנסת הוא מצב מובנה של ניגוד עניינים. כך למשל, חוק המטיל מס. חוק זה אמור לחול על חברי הכנסת אף הם. הוא הדין בחוקים המיטיבים למשל עם הנגב, וחבר הכנסת הוא איש הנגב. אלא שעם ניגודי עניינים אלה למדנו להשלים – מובנים הם בתפקידיו של חבר הכנסת".

אני מפנה גם לספרות משפטית כי אני רוצה להראות לכם שהנושא הזה הוא רחב ולא רק בכללי האתיקה. זה לא עניין פנימי של הכנסת. אני מפנה למאמר: "ניגוד עניינים של חברי הכנסת", משפטים כרך כ'. זה מאמר שנכתב על-ידי מי שהיה אז עורך דין אבל לימים היה פרקליט המדינה – עורך הדין שי ניצן. הוא מתייחס לנושא של אינטרס אישי של חברי כנסת. לפעמים חבר כנסת מייצג סקטורים שונים וצריך לייצג את האינטרס שלהם שלפעמים הוא זהה לאינטרס האישי של חבר הכנסת. אני מצטטת רק חלק מהדברים אבל המאמר כולו תומך ונמצא לפניכם: "יתרה מזאת, אף אם פעולתו עבור סקטור זה או אחר טומנת בחובה פעולה שתהא גם לטובת האינטרס האישי שלו אין בכך, ככל הנראה, פגם שכן לא נוצר ניגוד בין אינטרס הסקטור שהוא המנחה את חבר הכנסת לבין האינטרס האישי. רק מצב שבו פעולת חבר הכנסת תיעשה כשבראש מעייניו עניינו האישי ולא עניינו של הסקטור עבורו הוא בוחר לפעול ואף לא עניינו של הציבור בכלל, הוא פסול".

דברים דומים נאמרו גם במאמרה של פרופ' סוזי נבות "חבר הכנסת כנאמן הציבור", משפטים ל"א 433. אני מצטטת שוב קטע קצר: "המערכת הפוליטית מניחה פעילות על-פי אינטרסים אישיים, ולכן עקרונית קשה לטעון כי כל פעילות שיש בה כדי לקדם את ענייניו האישיים של חבר הכנסת היא פעילות מתוך ניגוד עניינים".

ושוב אני רוצה להוסיף. אני התייחסתי לזה קצת קודם בתשובה לשאלתה של חברת הכנסת מרב מיכאלי לגבי עובדי ציבור. גם לגבי עובדי ציבור – למרות שכללי ניגוד העניינים לגביהם מצומצמים – יש כלל דומה לגבי החלטות רוחב. אני רוצה בעניין הזה להפנות אתכם למסמך שיצא לאחרונה בחודש יולי 2018. זה דין וחשבון של צוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגודי עניינים שהוגש ליועץ המשפטי לממשלה. זה צוות שהוקם בברכת היועץ המשפטי לממשלה בינואר 2017 על-ידי הגברת דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה. הצוות הזה של משפטנים הוקם על רקע הבנה שנדרשת חשיבה מחודשת בכל הנושא של ניגוד עניינים. אני מדברת על עובדי ציבור, לא על חברי כנסת, בעניין האיזון שראוי בין הצורך להבטיח מניעת ניגודי עניינים בקרב בעלי תפקידים בשירות המדינה לבין הצורך לצמצם ככל הניתן את הפגיעה בתפקוד שירות המדינה. כי הייתה טענה שלפעמים מרוב שמדברים על ניגודי עניינים השירות הציבורי משותק ואנשים נמנעים מלעסוק בדברים שיש להם הבנה ועניין בהם. טענה דומה הועלתה על-ידי חבר הכנסת ברקת בדיון הקודם.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

מאיזו שנה זה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה דוח שהוגש ביולי 2018 ליועץ המשפטי לממשלה. בראש הצוות עמד דני חורין, ממונה בכיר במחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, משפטנים נוספים במשרד המשפטים. הופיעו בפניהם שופטים בדימוס, שופט בית המשפט העליון בדימוס, שרים לשעבר, מנכ"לי משרדי ממשלה, נציגים מהייעוץ המשפטי של משרדי ממשלה, של הכנסת. גם הגברת ארבל אסטרחן הופיעה בפניהם. נציגי פרקליטות המדינה, אנשי אקדמיה, עיתונאים ועוד. הצוות גם נפגש עם שרת המשפטים ועם פרקליט המדינה.

ההמלצות של הדוח הזה מדברות על מגמה רצויה כיום של העדפת שיקול פרגמטי של מניעת שיקול ענייני לעומת שיקולי אמון הציבור. זאת מגמה שחשוב לי שהיא תהיה גם בפניכם. היא בוודאי רלוונטית גם לעניינינו.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

ההליך הנאות מול מבחן התוצאה. המתח שיש ביניהם.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

שוב, הרעיון היה, להבנתי, אני קטונתי כמובן מלהסביר את הדוח הזה, אבל אם תרצו הוא עומד לרשותכם, אני אפנה בקצרה אליו, אבל הרעיון היה שאנחנו גם לא רוצים לשתק את השירות הציבורי. אם נחשוש מניגודי עניינים כל הזמן, בסוף באופן פרגמטי לא נקבל החלטות.

<< דובר >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר >>

אני יכולה להגיד שכשרת משפטים כאשר ישבתי עם הצוות, ההבנה היתה באמת שניגודי העניינים כבר הפכו לבלתי סבירים, משתקים את השרים בעיקר. לא דיברנו על ניגודי עניינים של חברי כנסת כי לשיטתנו, ואני בכלל לא חושבת, נדבר על זה אחר כך, שיש ניגוד עניינים לחברי כנסת, אבל הרעיון היה באמת להקל במגבלות על השרים ועובדי ציבור ולהחיל חובת גילוי וחובת דיווח ולא חובת מניעה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אמרתי לכם שיש שוני. הדוח הזה באמת לא עסק בחברי כנסת.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

את החלק של הקלה בניגוד עניינים קיבלו, החלק של ה - - - פחות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קודם כול, הדוח הזה לא עסק בחברי כנסת. החוק לא עסק - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הרקע של הדוח לא היה בגלל כל הסיפור של הבעיה בניגודי עניינים?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

רצינו לצמצם את ניגודי העניינים, מצד אחד, לעשות יותר אפשרות לשרים לעבוד. מצד שני, שתהיה יותר שקיפות וגילוי. החלק הראשון התקבל, החלק השני קצת פחות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רק רוצה ללמוד ולהפנות אליו בהקשר אחד, שגם לגבי עובדי ציבור שלגביהם אין מחלוקת שכללי ניגודי העניינים הם הרבה יותר קפדניים ומרחיבים מאשר לגבי חברי כנסת, גם לגביהם נקבע שקיימת הבחנה בין החלטות פרטיקולריות להחלטות רוחביות. זה עלה בתשובה לשאלתה של חברת הכנסת מיכאלי. העיקרון היה שכשעובד ציבור - יש לו זיקה משמעותית אישית לגורם מסוים, מקביל לעניין אישי, הוא יימנע מלקבל החלטות שנוגעות לאותו גורם, לא מהחלטות כלליות. נקבע שכשמדובר בהחלטה כללית שחלה באופן שווה על מספר רב של גורמים, גם אם יש לה השפעה מהותית על הגורם הפרטני, נקודת המוצא היא שאין צורך שבעל התפקיד יימנע ממעורבות בה, ונקבע ככלל אצבע שהחלטה שחלה על למעלה מעשרים גורמים, תיחשב כחלה על מספר רב של גורמים. אני כן אציין שההמלצה שעולה מהדוח היא שהמגמה הרצויה היום היא של העדפת השיקול הפרגמטי של מניעת ניגודי העניינים לעומת שיקולי אמון הציבור, אנחנו חושבים שהמגמה שהיא רלוונטית גם לעניינינו. נראה ששוב בטענות שביסוד כתב החשדות, עומדות בניגוד לה, מעבר לכך שהן לא מתבססות על הנורמות הקיימות.

בהקשר הזה ההבחנה בין החלטות רוחב להחלטות פרטיקולריות, אמרתי לכם, זה מעוגן גם בהחלטות קודמות של היועץ המשפטי לממשלה ובפסיקת בתי המשפט.

החלטה של היועץ המשפטי לממשלה בעניין אולמרט/בנק לאומי, החלטה שלא להעמיד לדין את אולמרט בעבירה של מרמה והפרת אמונים, בעניין קבלת החלטה בנושא בנק לאומי שהיתה לה השפעה על מקורבת שלו, ובכל זאת נקבע שהוא פעל לשינוי תנאי ההליך לטובת כלל המשקיעים האסטרטגיים, ולמרות שהוא הטיב בכך גם עם מקורבת שלו, הוחל המבחן הזה. הוחלט שלא להעמידו לדין. נקבע שפעולתו של אולמרט לא כוונה להועיל ולהקל על חברי אותה קבוצה בלבד, זה קבוצת לואי.

<< קריאה >> קארין אלהרר (כחול לבן): << קריאה >>

נטען לקשרים עסקיים בין אולמרט לבין המקורבת שלו?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני ממש מצטערת, אני לא זוכרת את זה. אני אבדוק את זה. שוב, אבל אני לא חושבת שיש הבחנה בין סוג העניין האישי בהקשר הזה. קודם כול, צריך לקבוע שיש עניין אישי.

בעניין אריאל שרון ופרשת הקרקעות, אמרתי לכם ולכן אצמצם. היועץ המשפטי החליט שלא להעביר לחקירה את פרשת שרון והקרקעות. נקבע שההחלטה שבה התערב שרון אינה בעלת גוון אישי מובהק, אלא היא עוסקת במדיניות כוללת בעלת השלכות חברתיות וכלכליות. היא השפיעה על 3,000 חקלאים בזמן הרלוונטי, ולכן נקבע שהיא לא תחול.

אגב, בעניין אולמרט ובנק לאומי, נקבע גם בהחלטה שאולמרט לא חשף בפני הדרג המקצועי במשרד את העניין הזה או את ניגוד העניינים שהוא היה מצוי בו. הוחלט שלא להעמיד אותו לדין באותה עבירה בעניין זה.

אמרתי לכם, ההחלטה בנושא מרכז ההשקעות שבה נקבע שכיוון שמדובר בהחלטה פרטיקולרית, מבחן גודל הקבוצה לא מתקבל, לא אחזור על זה.

עכשיו אני רוצה באמת לסכם סיכום ביניים את הנושא הזה ולהתייחס פה גם לשאלה ששאלה חברת הכנסת אלהרר על הצבר של הנסיבות.

<< קריאה >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << קריאה >>

סליחה, הערת ביניים?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מצטערת, אמרתי לכם, עניין גורלי ומורכב. כשחברת הכנסת אלהרר דיברה על צבר נסיבות, אני מבקשת להבהיר. המבחן הוא, קודם כול, האם היה עניין אישי והאם מתקיים ניגוד עניינים. צבר לא יכול ליצור ניגוד עניינים, הוא יכול אחרי זה. אם נקבע שיש ניגוד עניינים, הוא יכול לצבוע את ניגוד העניינים הזה כחמור יותר או חמור פחות, להשפיע על סוג ניגוד העניינים, על עוצמת ניגוד העניינים. אבל קודם כול צריך לקבוע שהיה ניגוד עניינים, וזו הטענה שלנו כאן שלא היה כזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הרי את טוענת בעילת החסינות המהותית, בעילה הראשונה. כמה זמן יש לך לטעון בנושא העילה הראשונה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

קודם כל, כמעט כל הטיעון שלי בנושא העילה הראשונה. אבל אני ערה לזה שאנשים עייפים ומותשים. אני חושבת שזה מחייב הפסקה. אני רוצה שיקשיבו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל כמה זמן את חושבת שאת צריכה לטעון על העילה הראשונה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני עברתי יותר מהחצי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

ביקשו לפני כן התייחסות של היועצת המשפטית של ועדת הכנסת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

וגם לשאול שאלות על הקטע הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן, אז אולי נעשה הפסקה.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

יש נקודות ספציפיות שאני רוצה לשאול.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל היא לא סיימה, אני רוצה לשמוע את כל הטיעונים שלה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היתה שאלה לפני כן ליועצת המשפטית של ועדת הכנסת. אולי נעשה הפסקה בטיעון וניתן לארבל אסטרחן לתת תשובה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

נשאלתי קודם לגבי גודל הקבוצה, וגם היתה התייחסות לחוות דעת של הלשכה המשפטית בעניין הזה, אז אני רוצה להתייחס ולענות לנקודה הזו בלי להתייחס לשאלה הכללית של החסינות שבפנינו. צריך לומר שמבחן גודל הקבוצה הוא מבחן חשוב מאוד בעבודה הפרלמנטרית והוא מאפשר לחברי הכנסת להשתתף בעבודה בכנסת, גם בוועדות וגם במליאה, גם כשהחוקים וההחלטות ישפיעו עליהם אישית ועל קרוביהם. למשל, נכון שחבר כנסת שמקדם את טובת תושבי הצפון גם כשהוא תושב הצפון, זה דבר מותר ומקובל, והרבה פעמים הוא גם נבחר כנציג הצפון ומצופה ממנו לסייע לאנשים שגרים שם גם כשההחלטות יחולו עליו. אבל, ופה יש אבל גדול, באופן תיאורטי אם חבר כנסת מקבל איזושהי טובת הנאה אסורה כדי לקדם הצעת חוק, קבלן בצפון נותן לו עכשיו דירה בשביל שהוא יקדם את אותה הצעה, האם גודל הקבוצה פותר? - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

זה שוחד.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

- - גודל הקבוצה לא פותר את זה.  זאת אומרת, מבחן גודל הקבוצה הוא לא חזות הכול, זה משהו שצריך להבין. הוא לא מאפשר לחבר כנסת לעשות הכול - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

רק כשמדובר בשוחד.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יש פה שאלה ואני מבקש שכן תהיה התייחסות לשאלה. יש פה שאלה שעולה. בשוחד, גם עו"ד נגב באה ואומרת: שוחד זה מקרה שבו גודל הקבוצה סר בפני השוחד.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - - היא לא חזות הכול, אמרתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל השאלה במקרים שלא מגיעים לידי שוחד, ולזה בבקשה התייחסות.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

- - - ניגוד העניינים זה מהות העבירה פה - - -

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

הטענה פה בכתב האישום - היא טוענת שחבר הכנסת פעל בניגוד עניינים מול חבר קרוב ושותף עסקי קרוב, וכתב האישום מייחס לו ניגוד עניינים בהליך קידום ההצעה ובמגוון פעולות שקשורות בהליך הזה. כתב האישום לא מתייחס בכלל לתחולה של החוק ועל הקבוצה שהוא חל עליה, לכן כל המבחנים האלה של גודל הקבוצה, אני חושבת שהם לא כל כך רלוונטיים למה שעולה מכתב האישום.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

תסבירי. את אומרת שהליך החקיקה הוא העבירה? ההליך. זה עבירה אתית, אנחנו מדברים עכשיו על עבירה פלילית.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זה יכול גם להגיע לסף פלילי.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

האם אפשר לחדד את ההבחנה, אם קיימת בכלל, בין חוות הדעת האתיות שהצביעה עליהן עורכת דין לבין הסף הפלילי. בסופו של דבר היא אומרת: תראו, זה אפילו לא הגיע למישור האתי, ופה הקפצתם את זה למישור הפלילי. תסבירו לי את זה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה משהו שנאמר כל הזמן, שברגע שיש נושא רחב אז העניין הנישי בכלל לא מתקיים כי אנחנו מדברים על נושא רחב. זה איזשהו קו טיעון שקיים כל הזמן. ההתייחסות שהתבקשה היא בנושא הזה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה טיעון ארוך, אחר זה אטען.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

האמת, יכול להיות שזה מתאים יותר ליועץ.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לטיעון ארוך ניתן את הזמן אחר כך.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

אם כל העניין שנבדק הוא האם התוצאה של הכלי הפרלמנטרי שבו חבר הכנסת השתמש, בין אם ייזום של דיון או קידום של הצעת חוק וכו', אם כל מה שאנחנו בודקים זה: רגע, רגע, גם הוא ייהנה מהדבר הזה כי עכשיו נותנים איזושהי הטבת מס להרבה תושבים באיזשהו אזור וגם הוא ייהנה, ולכאורה לפי כללי ניגוד עניינים מחמירים הוא לא היה אמור לעסוק בזה, אומרים: לא, מותר לך לעסוק בזה ברגע שהקבוצה מאוד גדולה ואתה לא תיהנה יותר מאחרים. אבל זה לא אומר שעכשיו מותר לחבר כנסת לעשות כל דבר רק בגלל שהצעת החוק הזו תשפיע על קבוצה גדולה של אנשים. אם יש פעולות שגלום בהן ניגוד עניינים בהליך, וזה יכול לקרות, אז במצב הזה גודל הקבוצה לא יעזור לו.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אנחנו לא מבינים מה את אומרת. הורדת מע"מ מטיבה עם כל העם.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

כי לא זה כתב האישום.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

את אומרת: זה לא אומר. אז מה כן אומר? איך נדע?

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

ארבל, איפה הקו? השאלה אחת, איפה הקו שמבחינתכם אם הוא נחצה, שם אתם עוברים כבר לרף הפלילי? איפה הקו?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה גם אתי וגם פלילי.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

מתי מבחינתכם נחצה הקו לרף הפלילי. צריך להיות קו שהוא צריך להיות יחסית ברור.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

זה ממש צריך להיות ברור, זה צריך להיות בחוק. זה חייב להיות בחוק.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

יש את הרף האתי, אני מבין אותו. יש את ועדת אתיקה, צריך לעשות בה דיונים בנושא. אבל מתי זה לא כבר בוועדת האתיקה? מתי צריך ללכת לכיוון הפלילי? זו שאלה חשובה מאוד, אפשר לקבל את התשובה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן. יש פה שתי שאלות, ואחר כך אני מציע שנעשה הפסקה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

שאלה לסדר היום - תהיה הצבעה או לא תהיה הצבעה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תלוי, אני לא יודע. השאלה היא מתי נגמרים הטיעונים. בסופו של דבר, אנחנו רוצים לתת אפשרות לטעון באופן מלא, גם לעו"ד נגב, גם ליועץ המשפטי לממשלה, וגם לחברי הכנסת להביע את עמדתם - זה תלוי.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

יש איזושהי דד-ליין?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני חושב שאם נגיע לכיוון השעה 17:00 - 18:00 ונראה שזה לא הולך לכיוון של סיום, כי יש לנו עוד ישיבת ועדה היום, אז נצטרך לעשות עוד יום דיונים. לכן אני אומר, אם יהיה עוד דיון, נודיע אחרי ההפסקה באיזה יום הוא יהיה, וזאת כדי שזה יהיה מסודר וכדי שאנשים יוכלו להיערך לזה.

אני מציע שעו"ד אסטרחן תשלים את הערת ההבהרה שלה. נעשה הפסקה ל-50 דקות, ונתכנס שוב.

<< דובר >> רויטל סויד: << דובר >>

למה עושים הפסקה? שמענו את ארבל, ואם יש לה מה להוסיף היא תוסיף, ונוית תמשיך.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

ארבל חייבת לענות על השאלה מתי נחצה הקו הפלילי, גם אני לא מבינה, כי כרגע זה או שוחד או כלום.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

ארבל תשלים את הדברים שלה. אנחנו נעשה הפסקה של 50 דקות ונתכנס חזרה.

<< דובר >> מיכאל מלכיאלי (ש"ס): << דובר >>

למה 50 דקות?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כי אני רואה את חברי הכנסת ואת הקשב ואת האנשים.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, אני רוצה, אם אפשר, שהיא תתייחס לא לגוף כתב האישום כי אז כביכול היא סותרת את דברי היועץ המשפטי, אלא לגופו של עניין בנושא של ניגוד עניינים כאשר יש קבוצה גדולה בהליך, בוועדה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

על זה היא מדברת.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל היא נכנסת לגוף כתב האישום.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אל תפרש אותה. על זה היא מדברת.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

כי זה ברור שהיא כאן בצורה עמומה לא רוצה לסתור את דברי היועץ המשפטי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

ראשית, אני לא מסכים למה שאמרת כי אני חושב שהיא עושה את עבודתה והיא מתייחסת בדיוק למה שהיא נשאלה. היא נשאלה לקשר או ליחס בין חקיקה רחבה לאוכלוסייה רחבה לבין הנושא של ניגוד עניינים ועניין אישי. אני מבקש שגם תתייחסי לפער בין דיון בוועדה לדיון במליאה כי זה גם עלה, ואחר כך אם לחברי כנסת יש סבלנות לחכות עד השעה 13:00, נמשיך עד השעה 13:00. אם לא, נעשה הפסקה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

אני רוצה להבהיר את ההבחנה בין הליך החקיקה וניגוד העניינים שיכול להיות כרוך בו, ויש מקרים שבהם כרוך ניגוד עניינים בהליך עצמו, לבין תחולת החוק, ששם מעניינת אותנו שאלת גודל הקבוצה. אבל השאלה היא האם יש בעייתיות בהליך. הפרטים של כתב האישום הזה לא היו ידועים לנו בזמן אמת, רק כשקראנו את כתב האישום ידענו את הדברים. אבל אפשר, למשל, לתת את הדוגמה של חבר הכנסת זוהר, ואני מצטערת, שגם הוא הזכיר, והזכירה גם עו"ד נגב, שוועדת האתיקה קבעה שהיה ניגוד עניינים. זה לא היה חקיקה, זה היה ניהול דיון בוועדה מיוחדת בכנסת. נטענה שם גם טענה של גודל הקבוצה. הוועדה גם דחתה את טענת גודל הקבוצה, אבל היא אמרה שלא היתה כוונה לאפשר מצב שבו חבר כנסת ינצל מעמדו כיושב-ראש ועדה ויקיים שלוש ישיבות בתוך עשרה חודשים בעניין שנוגע באופן ישיר אך ורק לשכונה שבה הוא מתגורר. זאת אומרת, זה גם היה עניין הגודל וגם היה העניין שקמה ועדה ויושב-ראש הוועדה קבע כמה ישיבות בזמן קצר בנושאים שקשורים לשכונה שלו שבה יש לו נכסים. אני לא רוצה יותר מדיי לנושא הזה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני רוצה להגיד פה משהו חשוב. המקרה שלי יכול להיות מקרה בוחן.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

אבל הוא שונה מאוד גם, שונה מאוד.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

לא אמרתי שהוא דומה, אבל הלכה למעשה ועדת האתיקה של הכנסת, שאני כופר בהחלטתה, קבעה שפעלתי בניגוד עניינים, הלכה למעשה. כמו שאתם מבינים, זה לא הלך למקום פלילי, זה לא הגיע למצב בו החליטו לחקור את זה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

חכה עוד שנתיים-שלוש.

<< קריאה >> קרן ברק (הליכוד): << קריאה >>

אל תיתן להם רעיונות, עוד לא מאוחר.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני לא מוטרד. גם אם ינסו, אני מגיע אישית לבית משפט. אגב, כמובן שסביר שזה יקרה, אבל אני לא מוטרד. אני רק אומר עניין אחד, הסוגיה שלי, שנדונה רבות, לא התפתחה לעניין פלילי, למה? מהסיבה שבוועדת האתיקה, למרות שסברה שפעלתי בניגוד, ואני כופר כמובן בהחלטה, ואני חוזר ואומר, עדיין אין עילות כאלה ואחרות. אני מניח שנעשו לא מעט פניות גם ליועץ המשפטי וגם לכל מיני גורמים כי מן הסתם יש לי הרבה חברים בעולם שאוהבים ורוצים בהצלחתי, ועובדה שזה לא התפתח לאיפה שזה התפתח.

הנקודה היא שמכאן צריך להסיק מסקנה אחת - איפה הקו עומד, איפה הרף הפלילי נמצא, גם מבחינת היועץ המשפטי לממשלה, גם הפרקליטות, גם הכנסת. כרגע הקו הזה עוד לא שורטט. אם הוא ישורטט בצורה ברורה אנשים יוכלו לדעת להבא, ולא רק מהמקרה שבו אנחנו דנים היום. אנשים יוכלו לדעת איפה צריך לעצור, איפה יש סכנה אמיתית להליך פלילי שהוא הליך מורכב שיכול לחסל חיים של אדם לגמרי, לפרק אותו לחתיכות. צריך להבין פה, האירוע פה הוא לא של אירוע של פוליטיקה, זה אירוע של אדם שהחיים שלו נהרסים היום אם חלילה יוחלט משהו שהוא בעייתי מבחינתו, וצריך להבין איזה קו כזה חמור הוא חצה שבו אין אפשרות לקבל את הטענות שלו - זו השאלה שנשאלת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זו שאלה ליועץ המשפטי לממשלה. בגמר הטיעונים של עו"ד נגב, יגיב היועץ המשפטי.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

רק שירשום לעצמו את השאלה ששאלתי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה לא אליה, זה אליי. אתה תקבל תשובה ממני

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עו"ד אסטרחן בסך הכול נתבקשה להגיב לשאלת היחס והאם יש אפשרות של ניגוד עניינים או עניין אישי גם כשהקבוצה גדולה. זו היתה השאלה שהתבקשה, והתשובה היתה שיש מקרים שזה באמת יכול לקרות.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא, היא לא אמרה את זה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז שהיא תבהיר.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

ברשותך, אני רוצה לשאול שאלת הבהרה, ואולי זה יועיל גם ליועצת המשפטית להבהיר.  להבנתי, מדברייך מילות המפתח הם שהעניין האישי לא עולה כדי ניגוד עניינים בעייתי שמונע מחבר כנסת לפעול כל זמן שהוא שאין לו רווח גדול יותר משאר חברי הקבוצה באופן ניכר, ולהבנתי זה ה - - -

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זה שני דברים שונים: אחד, כשמדברים בכלל על גודל הקבוצה, הרעיון הוא שלא רק חבר הכנסת מרוויח אלא קבוצה גדולה מאוד של אנשים. למשל, מיסוי דירה שלישית - מרוויח או מפסיד או מושפע מהעניין. ברור שאם הרווח שלו שונה מאוד אז זה כבר הופך את קבוצת הנהנים או הנפגעים לקטנה יותר.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל יש כלל ברור בכללי האתיקה. למה ללכת סחור סחור כאשר הכנסת נתנה את דעתה לשאלה הזו ואמרה: יימנע מאפשרות של ניגוד עניינים, ובכל מקרה של ניגוד בין טובת הכלל - זה הקבוצה, לבין עניין אישי, יעדיף את טובת הכלל. זאת אומרת, יכול להיות שעניינו האישי מנוגד לטובת הכלל, ואז הוא בניגוד עניינים, ויכול להיות שעניינו האישי תואם את טובת הכלל, ואז יש לו רק עניין אישי ואין ניגוד עניינים. כאשר יש עניין אישי גם אומרת ועדת האתיקה, והכנסת קבעה בכללי האתיקה, איך מתנהלים כאשר יש לך עניין אישי גם כאשר לא מתרחש ניגוד עניינים. כל זה בעולמו של אתיקה ודברים מפורשים וכתובים. בראש ובראשונה יש פה התייחסות לאתיקה. גם בסעיף החסינות הדיונית הכנסת צריכה לתת דעתה לשאלה האם יש פה כללי אתיקה רלוונטיים והאם נדונו, כן או לא – זה סעיף 3 לזה. זה לא דברים שהם מעגל רחוק, זה ליבו של הדיון.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

צביקה, שב ישר כשאתה מדבר. הרסת לי את האוזן.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

סליחה, רציתי לראות אם היועץ מהנהן בהסכמה או בהתנגדות.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

אני חושבת שהדברים נאמרו ושהבהרתי לגבי גודל הקבוצה. גודל הקבוצה הוא לא חזות הכול. אם חבר כנסת פועל בניגוד עניינים לאורך הליך חקיקה שהוא מקדם, וזה יכול לכלול הרבה עניינים - - -

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

ארבל, אבל - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, זה לא אפשרי. היא לא סיימה לדבר ואתם כבר קוטעים אותה.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אבל היא אמרה את המשפט הזה כבר פעם.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

נכון, אז מה לא ברור במה שאמרתי?

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אני מבקשת הבהרה בעניין הזה. יש הגדרה של מהו ניגוד עניינים בכללי האתיקה של חברי הכנסת בתקנון, זה מה שאומר צביקה. הוא אומר שהדבר הזה לא עומד בכפיפה אחת עם האירוע כאן כי זה לא אישי ברמה הזו, זה לא בן זוג, זה לא אבא.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

לא, זה לא אמרתי. אמרתי שזה הרפרנס בכלל של הדיון שצריך להיות. זה לא השערות אלא יש כללים.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אז אני רוצה לחדד.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

האמת שאני העדפתי לא להתייחס לעובדות כתב האישום, רציתי להשאיר את זה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כי לעובדות כתב האישום יתייחס היועץ המשפטי.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

בסדר, אז אשאל את השאלה באופן כללי. לכללי האתיקה יש מעמד. השאלה - יש את הדין הפלילי, מה הקשר ביניהם בעניין הזה?

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זה מתאים יותר ליועץ המשפטי, אבל יש מקרים שבהם יש חפיפה בין האתי לפלילי. הרף הגבוה ש - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תסכמי עכשיו בקצרה בשני נושאים.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

אני חושבת שאני סיימתי.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

לא, זה לא היה ברור. לא הצלחתי להבין. אחדד את השאלה. אם העניין האישי הוא לא עניין אישי אלא עניין ציבורי, קבוצה גדולה, וזה מה שהבנו, אז מה זה משנה הליך הוועדה או הצבעה בוועדה, אם אין פה עניין אישי? אבל אני מבין שיש פה עניין ציבורי כי גודל הקבוצה הוא מאוד גדול אז למה זה נקרא - - -?

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

כן, אבל יש פה ערבוב של שני עניינים. בהליך יכולים - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש, מכיוון שהשאלות עולות כל פעם, פעם אחת תגידי בצורה ברורה את עמדתך ונמשיך בטיעונים של עו"ד נגב עד 13:00, ובשעה 13:00 נעשה הפסקה. יש שתי שאלות שנשאלות כל פעם מחדש, למרות שאת אומרת שהבהרת את עמדתך: ראשית, היחס בין נושא רחב לבין ניגוד עניינים ועניין אישי - האם אחד דוחה את השני? שנית, היחס בין דיונים בוועדה לדיונים במליאה.

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

רק חידוד קטן. לכאורה זה היררכי. אם זה קבוצה רחבה זה היררכי, אז איך בכלל יכול להיות שתהיה שאלה בהליך אם זה נשמע היררכי? יש פה היררכיה בתהליך.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה בדיוק מה ששאלנו. חזרת לשאלה שלי. השאלה הראשונה היא האם כשיש עניין רחב, הנושא של עניין אישי או ניגוד עניינים לא עולה לסדר היום. השאלה השנייה היא היחס בין דיונים בוועדה לדיונים במליאה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

גם אתי שלפעמים יכול להגיע לכדי פלילים, בהתנהלותו של חבר כנסת בקידום הליך חקיקה יכול לקרות בין אם התוצר, אם בסוף הצעת החוק חלה על קבוצה רחבה ובין אם חלה על קבוצה קטנה, בין אם היא חלה עליו אישית, ובין אם היא חלה על מישהו אחר, חבר כנסת יכול לעבור עבירה כשהוא מקדם הצעת חוק. זה כמובן דבר מאוד חריג ונדיר וקיצוני וחברי הכנסת בדרך יכולים להתייעץ איתנו, עם הייעוץ המשפטי, ועם ועדת האתיקה. זה לא דברים שבדרך כלל קורים מעצמם. אני הולכץ לדוגמה קיצונית, אבל חבר כנסת קיבל איזושהי טובת הנאה אסורה במהלך הליך החקיקה - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל זה שוחד.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

- - זה בכלל לא משנה אם ההצעה חלה על קבוצה גדולה או לא, אם הוא ייהנה מההצעה או לא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. היחס בין דיון בוועדה למליאה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

ניגוד עניינים אסור כזה יכול לחול גם בוועדה וגם במליאה. ההבדל הוא ביכולת ההצבעה של חבר הכנסת. זאת אומרת, היות ובוועדה אפשר להחליף חברי כנסת, אז קל יותר לכללי האתיקה לבוא ולהגיד לחבר כנסת שישנם מקרים שבהם הוא בניגוד עניינים, ולכן הוא לא יצביע. ואם הוא רוצה להשתתף בדיון, הוא צריך להודיע על כך וכו'.  לעומת זאת, במליאה באים כללי האתיקה ואומרים שאם חבר הכנסת בניגוד עניינים ובכל זאת רוצה להשתתף בדיון ובהצבעה – מותר לו, לא ניתן לשלול את זה, אבל הוא יהיה חייב להודיע מראש על ניגוד העניינים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. עורכת הדין נגב, עד 13:00, וב-13:00 נעשה הפסקה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

היה בעבר חבר כנסת שהואשם שלא בשוחד על התהליך עצמו בתוך ה - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

לא. לא. לא - - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זה התקדים.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

לא היה?

<< קריאה >> יואב קיש (הליכוד): << קריאה >>

לא היה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבי, אם כל הצעת חוק שאנחנו מקדמים – אני מקדם ביטול עמלת פירעון מוקדם על המשכנתה. אני צריך לבוא ולהגיד מה גודל המשכנתה שלי ומה התועלת שתצמח לי אם אני אבוא ותבע פירעון מוקדם?

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

לא. לא. לא.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לא. אבל מישהו שיש לך ממנו טובת הנאה - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

- - - זה נשמע הזוי, זה נשמע מופרך.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

משכנע אותך, אז בבקשה תודיע על זה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל זה לא, זה לא יכול להיות - - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

מה בכלל אתה לא מבין? אתה מבין טוב מאוד.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אני לא מבין, יעל. ממש לא.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

מה, אתה לא מבין שמישהו בא, ויש לך טובת הנאה, שיש לך קשרים איתו, שאתה נהנה ממנו בצורה ממשית, כספית, - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל לא זה מה שיש בכתב האישום.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

- - ואתה מקדם לו, בלי שאתה אומר לאף אחד – אתה לא מבין את זה?

<< קריאה >> אופיר כץ (הליכוד): << קריאה >>

אבל זה לא לו. זה חוק שהיטיב עם כלל אזרחי מדינת ישראל. אז הוא גם נכלל בתוך זה, אבל החוק היטיב על כלל אזרחי מדינת ישראל.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

שים בצד את כל החוקים. ניגוד עניינים זה דבר שקיים גם בתורה. תסתכל מה הרמב"ם אומר - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עורכת הדין גרמן, - - -

<< דובר\_המשך >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר\_המשך >>

תסתכל מה הרמב"ם - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עורכת הדין גרמן, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היא לא עורכת דין.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חברת הכנסת גרמן, סליחה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

- - - פרק ב'. מה כתוב שם?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

גרמן, אני קורא אותך לסדר פעם שנייה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אבל היא מטעם התביעה, אדוני היושב-ראש. היא מטעם התביעה. זה לא מתאים.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל כן חשוב שארבל תענה לפרוטוקול על השאלה של אופיר כץ.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היא עושה פה הדתה. היא עושה פה הדתה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חברת הכנסת גרמן, חברת הכנסת גרמן, את אפילו לא מקשיבה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

סליחה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אמרתי כבר פעמיים שאני קורא אותך לסדר.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני מתנצלת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה, עורכת הדין נגב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה, בבקשה, לנסות ולהמשיך. אני מבהירה ומדגישה, כתב האישום פה עוסק בעבירה של מרמה והפרת אמונים שביסודה ניגוד עניינים. זה העיסוק, מה מותר היה לו ומה אסור היה לו לעשות, זה האישיו. לכן, סליחה, אבל האמירה שכתב האישום לא מתייחס למבחן גודל הקבוצה, זה בדיוק הפגם שאנחנו מצביעים עליו. זה בדיוק מה שמפריע לנו. ופגמים בהליך, בכל הכבוד, להבנתנו, לא יכולים להוות עבירה. העבירה שמדובר בה היא עבירה של טענה של הימצאות בניגוד עניינים.

עכשיו אני עוברת לשאלה הבאה שעולה, והיא שאלה של חובות גילוי. בשאלה של חובות גילוי, האם בנסיבות העניין מתעוררת חובת גילוי? אולי מילה בכל זאת, כי אני כן שמעתי פה אמירות כאלה ואחרות שלטעמי היו שגויות, כאילו המבחן הוא גודל טובת ההנאה שחבר הכנסת עשוי להפיק. וחשוב לי להבהיר, אני בגלל זה אמרתי מספר פעמים – לפי המבחנים שהקראתי לכם, זה לא משנה מה גודל טובת ההנאה שחבר הכנסת היה עשוי להפיק. הוא לא נדרש היה לגלות את זה, לא בחוק דירה שלישית, לא בהקשר של חברי הכנסת החקלאים שהיישובים שהם גרים בהם היו אמורים להפיק מיליארדים והם עצמם באופן אישי. גודל טובת ההנאה זה לא השאלה.

אני ממש מבקשת, אמרתי שהדברים האלה חשובים לנו. אני ערה לקושי גם להקשיב ולצורך להתבטא. חשוב לי להביא בפניכם את הדברים. וחשוב לי בכל זאת לומר שוב, כי זו שאלה שהתייחסתי אליה קודם, חבר הכנסת חיים כץ לא הרוויח דבר מהחוק הזה. דבר לא. גם לא חברו מוטי בן ארי.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

שקל.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ולא סתם כתוב: עשוי היה. זה לא סתם מוצג כעניין פוטנציאלי.

עכשיו אני חוזרת לנושא חובת הגילוי, בהקשר של חובת הגילוי – בהתאם לכללי האתיקה שהתייחסנו אליהם קודם - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

- - - הוא לא רוצה לסכסך בינינו, הוא רק רוצה - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

ששש. מיקי. מיקי. מיקי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

מיקי, אנחנו רוצים לסיים היום.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בהתאם לכללי האתיקה של חברי הכנסת שהפנינו אליהם קודם, חובת הגילוי קמה כשקיים לחבר הכנסת עניין אישי, ואז יש לו ניגוד עניינים. משלא היה עניין אישי, לטענתנו, והוא לא היה מצוי בניגוד עניינים, גם לא מתעוררת חובת גילוי. ובנסיבות האלה, העובדה שחיים כץ לא אמר בדיוני הוועדה שמוטי בן ארי שהשתתף בדיונים הוא חבר קרוב שלו, בבחינת גילוי נאות מהווה לכל היותר פגם אסתטי של נראות שלא משליך על המהות. אני חייבת לומר לכם, קודם כל, זאת היתה הקביעה של ועדת האתיקה שבחנה את הנושא; היא קבעה שהיא לא מוצאת לנכון לקבוע שבוצעה הפרה אתית, אלא מצאה טעם לפגם בהתנהגותו של כץ. הדגש בהחלטה שלה בהקשר הזה היה על הנראות ועל אמון הציבור, ולא על המהות.

ואני חייבת לומר לכם בהקשר הזה – גם חבר הכנסת כץ עוד יגיד בהמשך – אבל בעניין אי גילוי החברוּת בדיוני הוועדה, כץ עצמו הודה גם בחקירה שלו שהוא טעה, שהוא לא אמר לפרוטוקול על הקשר בינו לבין ארי. ברור שמוטב היה לו היה אומר – יתכן שלא היינו נמצאים פה היום, לפי דברים שהבנתי מהיועץ המשפטי, למרות שהטענה היא: לא, הוא היה בניגוד כזה שאסור היה לו, שגם אם הוא היה מגלה אז הוא לא יכול היה להימצא - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

לא יכול להיות שאי גילוי - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ולכן שוב, האמירה של הגילוי היא נלווית.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אבל אי גילוי לא יכול להיות פלילי.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

נכון. זה לא פלילי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אי הגילוי לא יכול להקים עניין אישי, אלא - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

גם אי גילוי לא יכול להיות פלילי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אי הגילוי לא יכול להקים עניין אישי, והוא לטעמנו גם לא יכול ליצור ניגוד עניינים - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

איך אפשר לעשות אי גילוי פלילי? פשר להפוך אי גילוי? - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מיקי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי, אתה מפריע בדיון.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

- - - כמו שאני מבין את זה לפחות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ולהבנתנו, גם לפי הדברים שמציג היועץ המשפטי - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

גילוי יכול להיות פלילי?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אי הגילוי הוא לא עבירה עצמאית, הוא נגזרת מקיומו של ניגוד עניינים, שזאת השאלה המרכזית כי כך נומקה ההחלטה לא לייחס לכץ עבירה בגין ההצבעה במליאה.

עכשיו, אין בכנסת, ואני חושבת שאתם יודעים את זה היטב - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה לגבי השאלה? - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

רק רגע. רק רגע.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא, שנייה. אני יודעת שיש – אני חייבת.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

סליחה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

הגבילו אותי בזמן. אני רוצה לענות.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

מתי אלה שלא צועקים מתחילים לדבר?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

א', מיכאל צודק. אבל ניתן לה להשלים כמה דקות, ואני אתן לך לשאול לפני ההפסקה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בכל מקרה, ידוע לכם היטב ואני לא ארחיב בזה. אין בכנסת חובת גילוי – אני יוצאת מתוך הנחה כאילו מוטי בן ארי יזם את החקיקה. אני אומרת לכם שזה לא המצב. חבר הכנסת כץ כך אמר וכך טען. אבל נניח אפילו שמי שיזם את תיקון 44 היה מוטי בן ארי – אין שום חובת גילוי בכנסת באשר לזהות יוזם החקיקה, וזו שאלה שהיא לא רלוונטית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה ברור.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

והיועץ אמר, שוב, במכתבו, שהוא לא מנסה לשנות את הכללים שקיימים בכנסת. אתם יודעים היטב שחקיקה היא מהחיים, שחברי כנסת מעלים הצעות חוק על יסוד דברים שהם נתקלו בהם או שמעו עליהם מאנשים אחרים, לפעמים אנשים קרובים להם; דובר כאן על קידוש או אחרי קידוש שהדברים נשמעים ואז מועלים בנושא שהם נתקלו בו בכלי התקשורת. אני מזמינה אתכם לצפות בנאום הגומיות של חבר הכנסת חיים כץ – אם תעשו בגוגל 'נאום הגומיות', הוא דיבר על חקיקה שהוא יזם מתוך תלוש השכר של אביו.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

תלוש הבנק.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה, דוח חשבון הבנק של אביו המנוח.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

בגיל 87 הוא כבר לא קיבל שכר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

והדבר הזה הוביל אותו ליזום חקיקה בנושא. בעניין הזה גם העידה עורכת הדין נועה בן-שבת שמבחינת הכנסת וגורמיה הגורמים החיצוניים, גם אם הם יזמו, גם אם הם סייעו, גם אם הם סייעו - - - וכולי, הם רואים בחבר הכנסת כיוזם. הגורמים החיצונים האלה, אנחנו לא מצאנו בשום מקור נורמטיבי התייחסות לאיזושהי חובה לגלות מי עומד, איך נולדה הצעת החוק, מי היה מעורב בה, מאין היא הגיעה, גם לא לנוהג כזה, כי הדברים האלה נזכרים בכתב האישום, גבירותיי ורבותיי. תראו, הם נזכרים בכתב האישום. אז אי אפשר להגיד: הופרה כאן חובה כשאין חובה כזאת. חובות גילוי חלות בכנסת, אתם יודעים את זה בוודאי יותר טוב ממני על שדלנים מקצועיים, לא על חברי הכנסת.

ובעניין הזה יש הרבה דוגמאות שנידונו של גורמים, גם ארגונים, גם גורמים פרטיים שהיו מעורבים בהליכי חקיקה, שיזמן אותם, שסייעו בניסוח חוק וכולי, כולל שלא גולו ולא דווחו, לא ניתן לדעת על הגורמים האלה, ואין חובת גילוי או דיווח על חבר כנסת כפי שאין עליו חובת דיווח כשהוא מגיש ומקדם הצעת חוק שיזמו שדלנים, אפילו אם הם ניסחו עבורו את הצעת החוק.

ואני רוצה להתייחס לחובה או היעדר חובה גם לגלות אינטרסים של מי שמופיע בפני ועדה. אני מתייחסת לכל האלמנטים שמופיעים בכתב האישום בהקשר הזה, אני לא סתם מתייחסת לנושאים האלה.

אותם דברים שאמרתי בעניין חובה לגלות לגבי יזום החוק, רלוונטי גם לשאלה לגבי החובה לגלות את האינטרסים של היוזמים. גם בעניין הזה לתחושתנו כתב האישום מבקש לשנות מהנורמה שקיימת בכנסת.

ביחס להליכי חקיקה, הנחת היסוד הבסיסית היא שכל אדם שמופיע בפני ועדה הוא אינטרסנט. לפעמים שואלים אותו מה האינטרס שלך, אבל לא מוטלת עליו איזושהי חובה לפרוס בפני הוועדה את כל האינטרסים שלו בחוק או בנושא.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

וגם בדיוק מה הוא מרוויח.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אין חובה כזאת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

וגם בהקשר הזה אמרה עורכת דין נועה בן שבת, היא נשאלה, אם מופיע אדם פרטי בעל אינטרס בחקיקה מסוימת בפני הוועדה ונושא את עמדתו בפניה, אבל לא מציין את האינטרס, האם יש בכך פגם? מבחינת הליכי החקיקה אין בכך פגם. תסבירי, תהליך החקיקה הוא הליך שבו חברי הכנסת מגבשים את עמדתם לגבי נושא מסוים באופן עצמאי. מטרת הליך החקיקה לאפשר את גיבושה של עמדה זאת. תמיד יש סבך של אינטרסים בענייני חקיקה. הליך החקיקה אינו מחייב הצפת האינטרס של הדובר בפני הוועדה. ההליך באופן טבעי מכיר בעובדה שהדוברים לרוב מצויים ברמה כזו או אחרת עם אינטרס כלשהו. והיא אומרת, לפעמים חברי הכנסת יוזמים בירור מול הדוברים לגבי האינטרסים שלהם. אבל חובה? אין חובה להציף אינטרסים. למרות שבהרבה מקרים הם צפים מדברי האומר או משאלות חברי הכנסת. חובה עצמאית להציף את האינטרס אינה קיימת. היא נשאלה אם אי הצפת האינטרס היא הטעיית הוועדה, והיא אמרה: למיטב ידיעתי, לא.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא, אבל גם אם הוא כבר אומר, אתה לא יכול לדעת מה הוא מרוויח בדיוק. גם אם אני מייצג מישהו, אתה לא יודע מה הוא מרוויח מזה לא כספית ולא זה. אין כזאת חובה. זה ממש חייב להיות על השולחן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בהקשר הזה נטען שחבר הכנסת כץ הציג את מוטי בן ארי בפני ועדת העבודה והרווחה של הכנסת כמומחה אובייקטיבי. האמירה הזאת, אני מזמינה אתכם לקרוא את פרוטוקול הוועדה - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

זה לא קיים. קראנו. זה לא קיים בוועדה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

האמירה הזאת לא נאמרה בשום מקום בדיוני הוועדה. אין גם מעמד כזה של מומחה אובייקטיבי בכנסת. אין דבר כזה. כפי שאמרנו, כל אדם שמגיע לוועדה הוא אדם עם ידע אולי, עם ניסיון והבנה, אבל אין מעמד כזה של מומחה אובייקטיבי.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אבל נוית, אנחנו לא יכולים לבדוק את כתב האישום. את מבינה את זה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מה זה קשור?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

כן, אבל כתוב שם.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מסכימה. אני מזכירה שאני טוענת במתחם של החסינות המהותית. אני טוענת במתחם של אותו סיכון מקצועי. והשאלה שאני מציעה לכם לשאול את עצמכם היא: האם הנסיבות האלה שמתוארות, יכולה להיות בהן גלישה – כן, גלישה, חברת הכנסת זנדברג – לתוך מעשה אסור כשאלה הנושאים שאנחנו עוסקים בהם. זאת השאלה. ובהקשר הראייתי אני מקבלת כמובן את דברייך.

רק חשוב לי בכל זאת לומר, בכתב האישום יש גם עובדות וגם פרשנויות. זה עלה כאן בדיון הקודם, גם חברת הכנסת סויד התייחסה לזה. לגבי העובדות, למרות שעל חלקן אני חולקת, באמת אני חולקת. אני גם חושבת לפעמים שאין להן בסיס עובדתי גם בחומר הראיות. אני לא מביאה את זה בפניכם. אבל פרשנויות, אני חושבת שזה דבר שהוא בהחלט פתוח לדיון. בוודאי פרשנויות שמייחסות כוונות כאלה, אחרת באמת אין לכם תפקיד כאן.

אז אני באמת מקצרת בנושא הזה של חובה לגילוי האינטרסים מפני שאני חושבת שאתם מכירים את זה היטב, וכשאתם קוראים את כתב האישום אתם רואים. אני חושבת שזה מדגים לכם שכתב האישום מתבסס על נורמות שלא קיימות בכנסת, שהן שונות מהנורמות הקיימות בכנסת. זה עוזר לכם בקביעת מתחם הסיכון הטבעי.

בעניין הזה של אי גילוי האינטרסים, ושוב, אני לא מתכוונת בהקשר הזה חלילה להטיל דופי בתהליך החקיקה. נהפוך הוא, זה ברור שזה חלק מהשקלא וטריא, מההבנה, מההעמקה, מהלימוד של הנושא, וזה חלק מהחיוב שבתהליך החקיקה. עולות דעות שונות, גישות שונות, אינטרסים שונים, לפעמים יש פשרות, לפעמים יש פתרונות, והדברים האלה מוצאים את הביטוי שלהם בחוק. אף אחד לא אומר, אני התפשרתי פה כי עשינו עסקה בהקשר של חוק כזה או אחר. אין שום חובת גילוי בדברים כאלה. ולכן הנורמות של הגילוי, גם אותן צריך לבחון לאור הכללים המקובלים בכנסת בהליכי חקיקה.

ולכן שוב, אני מבחינה בין הנראות, ואני אומרת לכם, בוודאי שהיתה טעות בכך שהוא לא גילה את יחסיו עם מוטי בן ארי בפני הוועדה. הוא טעה בכך. אבל מכאן ועד להחיל מזה עבירה פלילית וליצור מכך עניין אישי וניגוד עניינים, זו לא הדרך, זה לא מה שמבסס עבירה של ניגוד עניינים. וצריך להבדיל בין סוגיית הנראות לבין הסוגיה המהותית. אגב, אמרתי לכם, עבירה של ניגוד עניינים היא עבירה שיש לגביה מנעד רחב של התנהגויות. היא יכולה להתקיים בהתקיים פגם אסתטי, גם פגם אתי. ובסופו של דבר הדברים יכולים להגיע גם לעבירה של מרמה והפרת אמונים. אבל ניגוד עניינים נידון בכל המתחם הזה, והבאתי בפניכם דוגמאות של עניינים שנידונו גם בפני ועדת האתיקה. בחלקם אפילו נקבע שלא היה אפילו פגם אתי. זה המנעד.

לטעמנו יש בעצם ייחוס עבירה של מרמה והפרת אמונים לחבר הכנסת כץ בנסיבות האלה, יש קפיצה גדולה מאוד. אנחנו לא מבקשים שתבחנו או תתערבו חלילה בשיקול הדעת של היועץ המשפטי לממשלה בעניין הזה. אנחנו מדברים על מתחם הסיכון הטבעי. וכאן אני גם אומרת, יש בזה כדי לבסס גם את העילה השנייה, את עילת ההפליה, בהקשר לפחות לדוגמאות של חברי הכנסת שאני הבאתי בפניכם לגבי מקרים קודמים, בחלקם בוודאי נקבע גם שהיה ניגוד עניינים. אני מפנה להחלטה בעניין חבר הכנסת זוהר, אני מפנה לעניינו של חבר הכנסת פיניאן.

מאידך, שוב, אם לא מדובר בניגוד עניינים שמונע מחבר הכנסת כץ לקדם את הליך החקיקה, אז כל הטענות על הדרך שהוא ניהל את הישיבות, חובות הגילוי וכולי, לא הן שמקימות עבירה. העבירה הנטענת היא בניגוד העניינים.

אני רוצה להתייחס כעת לכתב האישום. כפי שאמרתי, אני מתייחסת על פני הדברים. אני לא אחלוק על עובדות ודברים שאנחנו חולקים עליהם. אבל שוב, כיוון שמדובר פה בעבירה בעלת רקמה פתוחה שהיסודות העובדתיים שלה גם לא מוגדרים, ואנחנו עוסקים בשאלה של ניגוד עניינים ועוצמת ניגוד העניינים, שהיא סוגיה פרשנית, היא לא סוגיה עובדתית, אז אין בכתב האישום רק עובדות קשיחות שאיתן קשה להתווכח. יש שם הרבה מאוד פרשנויות, ואני מבקשת להצביע בפניכם על אותן פרשנויות. כי לטעמנו גם הוכחת כל העובדות לא מובילה למסקנה שנעברה עבירה. ושוב, זה מוביל אותי לטיעון של מתחם ה סיכון הטבעי.

אגב, בהקשר של פרשנויות, אני נסמכת גם על פסק הדין של בית המשפט העליון בעניין בשארה, שם בית המשפט נכנס לפרשנות דבריו של חבר הכנסת בשארה לצורך הקביעה שהיתה חסינות מהותית. הוא קרא את מלוא הדברים שהוא אמר, הוא התייחס אליהם, הוא פירש אותם, אם עומדת מאחוריהם כוונה לתמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור. זאת היתה השאלה שעמדה על הפרק. והוא עשה את זה לצורך בחינת החסינות המהותית.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

את מקריאה לנו את זה כדי לחזק את הטיעון שלך לגבי חסינות מהותית?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כן, בוודאי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

בסדר. זאת אומרת את עדיין ב-1.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון. אני עדיין ב-1. 1 זה העיקרי והמרכזי. אני כבר אומרת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לא, את פשוט גולשת ל-2 בעניין של ההפליה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון. אבל כיון שכבר שזרתי בדבריי התייחסויות ל-2, להפליה, אז אני אעשה - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

מה היה האישום אצל בשארה, שהשופט קבע חסינות מהותית?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

האישום היה בתמיכה בארגון טרור. היה אז כלל, נדמה לי שהוא עדיין קיים, בכללי האתיקה של חברי הכנסת, שאם מדובר בדברים שמהווים תמיכה – סליחה אם אני לא מצטטת בדיוק.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

חוק החסינות.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

סליחה, בחוק החסינות, שאם הדברים מהווים תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור, אז לא יכולה לחול עליהם חסינות מהותית. זאת השאלה שעמדה למבחן.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אחר כך שינינו גם - ההתבטאויות - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, את מתבלבלת עם חוק יסוד: הכנסת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כן, החוק של ההתבטאויות שינה את זה.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא. אלה שני דברים שונים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מצטערת אם לא הפניתי למיקום הנכון בהקשר הזה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בחוק החסינות, היא צודקת.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

היא מדברת על חוק החסינות, ואת מדברת על חוק יסוד: הכנסת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה בחוק החסינות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

ויש שאלה אם זה אפילו גם לא בגלישה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

די כבר עם הגלישה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אבל לשאלתה של חברת הכנסת גרמן - לצורך העניין אפילו לא בגלישה. אם זדה תמיכה במאבק מזוין, אז אפילו לא בגלישה. זאת ההדגמה הטובה.

למה אני מפנה לזה כאן? כדי להסביר, אני עדיין בעילה הראשונה – אני מפנה לזה בהקשר של פרשנויות להבדיל מעובדות קשיחות. בהקשר של פרשנויות, בית המשפט, לצורך בחינת החסינות המהותית, התייחס גם לפרשנויות, ואני מראה לכם שאתם רשאים לעשות את זה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל מה עמדתך לגבי העילה הראשונה, לגבי תוקפה, מבחינת ציר זמן? האם היא זמנית או האם היא קבועה?

<< דובר >> רויטל סויד: << דובר >>

דיברנו על זה באריכות בפעם הקודמת.

נוית, אולי כדאי שעל כתב האישום נדבר אחרי הפסקה כי אנשים פה מאבדים - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה להגיע לעובדות. חבר הכנסת האוזר, אמרתי את זה בדיון הקודם, אני חושבת ששתי העילות נמצאות בתחום סמכותכם. זה שונה מדברים שאמרה כאן היועצת המשפטית של הוועדה. זה לא תחום המומחיות שלי. אני חושבת שיש בהחלט בסיס, אז לכן אני נזהרת בדבריי. השאלה הזאת לא נידונה עדיין. זו שאלה חדשה. זו פעם ראשונה שהשאלה הזאת עולה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

והיא שאלה דרמטית מהותית לשאלת חסינותם של חברי הכנסת ככלל.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

היא לא עולה, ואמרתי לכם גם שהתיקון לחוק נועד מתוך מטרה להרחיב את שיקול הדעת של ועדת הכנסת. השאלה הזאת לא נידונה. אני לא יכולה להפנות לפסיקה לגביה. אני חושבת שיש בסיס גם לטענה שיש לכם סמכות בהקשר של סעיף 1 של החסינות המהותית. אבל שוב, בהקשר הזה אני לא מומחית, אני לא מייחסת לעצמי - - -

ואני טוענת, במסגרת חסינות מהותית, אמרתי בין מכוח סעיף 1, בין מכוח העילה הראשונה -­­ - - כי התוכן הוא אותו תוכן.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בכל מקרה, את התוקף הזמני יש בה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

התוקף הדיוני.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

כן, בכנסת הנוכחית. נכון. אנחנו פה מכוח סעיף 4 לחוק.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה אותו מבחן לחסינות מהותית בכל מקרה. לכן התוכן הוא אותו תוכן.

אני רוצה להתייחס להתייחסויות בכתב האישום. קודם כל, תיקון 44, זה חוק – חבר הכנסת כץ גם יתייחס אליו אחרי כן, יסביר לכם עליו קצת – אבל בכל זאת, זה חוק שתוקן מבחינתו על ידו מתוך אמונה בצדקת הצורך בתיקון וראיית האינטרס הציבורי הרחב. למעשה, גם כבוד היועץ המשפטי במכתבו לא חולק על זה. התיקון הזה נועד להביא לשינוי בסדר הנשייה של חברות שמצויות – אני בכל זאת רוצה שתבינו קצת, כדי להבין את מה הוא הרוויח שנשאל פה שוב ושוב. אני רוצה להסביר קצת את החוק. יכול להיות שאני אעצור בנקודה הזו, ואני אמשיך בזה אחרי ההפסקה.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

כן. כן. כדאי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

טוב, אז 45 דקות הפסקה. נתכנס ב-13:40.

<< הפסקה >> (הישיבה נפסקה בשעה 12:52 ונתחדשה בשעה 13:50.) << הפסקה >>

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

טוב, אנחנו חוזרים לדיון עם עורכת דין נגב, שתמשיך לטעון. לגבי סדר היום, אני חושב שחשוב לכולם לדעת מראש את סדר היום. מה שאני מציע, אם אנחנו רואים בסביבות השעה שש שזה - - -

<< קריאה >> מיכאל מלכיאלי (ש"ס): << קריאה >>

גם 50% - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני חושב שאם אנחנו מגיעים לכיוון השעה שש ורואים שזה לא מתכנס, ההצעה שלי, יש מחר ועדת הכספים לכן גם ככה חלק מחברי הכנסת צריכים להיות פה מחר בוועדת כספים, אז אנחנו נשלים מחר אחרי ועדת כספים.

<< קריאה >> רויטל סויד: << קריאה >>

בואו נעשה כל מאמץ שההצבעה תהיה היום.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כל מאמץ בתנאי שחברי הכנסת מרגישים--

<< קריאה >> גדעון סער (הליכוד): << קריאה >>

מחר יש ישיבה של חוץ וביטחון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

--שנייה, שנייה, כבר, גדעון. מרגישים שהם מיצו את היכולת שלהם לדבר. עכשיו, קחו בחשבון, ככל שיש יותר שאלות - וזה לגיטימי לחלוטין – אז זה מתמשך כי צריך לתת אפשרות - - -

<< קריאה >> משה ארבל (ש"ס): << קריאה >>

אדוני היושב ראש, אני מבקש לא לקבוע למחר.

<< קריאה >> גדעון סער (הליכוד): << קריאה >>

מחר יש דיון של חוץ וביטחון בתל אביב.

<< קריאה >> משה ארבל (ש"ס): << קריאה >>

לא ניתן לקבוע למחר, תתאמו מראש, אי אפשר לקבוע למחר.

<< קריאה >> קארין אלהרר (כחול לבן): << קריאה >>

למה לא?

<< קריאה >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << קריאה >>

אני מבקש לא לקבוע למחר כי יש בג"ץ של הפסילה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בסדר. קודם כל, אם זה יסתיים היום – יסתיים היום. אם לא, אנחנו נקבע את זה או יום חמישי או יום ראשון.

<< קריאה >> יעל גרמן (כחול לבן): << קריאה >>

חמישי בבוקר.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא, לא, בשבוע הבא.

<< קריאה >> יעל גרמן (כחול לבן): << קריאה >>

למה לא חמישי בבוקר? היינו צריכים להיות פה כל יום.

<< קריאה >> קרן ברק (הליכוד): << קריאה >>

אבי, נו, תסיימו את זה היום, מה הבעיה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מה זה מה הבעיה? את רואה איך הדיון מתנהל.

<< קריאה >> קרן ברק (הליכוד): << קריאה >>

אבל אמרת לנו לפנות עד הערב. אמרת לפנות עד הערב, פינינו עד הערב.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אמרתי. עד הערב זה שש כי יש לנו עוד ישיבה.

<< קריאה >> קרן ברק (הליכוד): << קריאה >>

לא חייבים היום את הישיבה השנייה. הישיבה השנייה פחות חשובה. גם כתוב שהיא תתקיים בסיום. אז אם לא יסתיים, זה לא מתחיל.

<< קריאה >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << קריאה >>

בואו נתקדם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה. אם נצליח לסיים את זה היום בשעה סבירה, נסיים את זה היום. אם לא, נמשיך בימים הקרובים, אני אפעיל שיקול דעת, שמעתי את כל האנשים פה. זה לא יהיה בזמן הדיונים בבג"ץ זה ברור. אחמד, זה לא יהיה בזמן הדיונים בבג"ץ, זה ברור.

מיכאל ביטון ביקש להעיר הערה או לשאול שאלת הבהרה, זה לא התאפשר לפני ההפסקה אז בבקשה, מיכאל.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לפנות בשאלה לעורכת הדין המלומדת של חיים כץ, אבל היא גם מקרינה שאלה ליועץ המשפטי, אז אתה תגיד לי אם אני יכול להפנות לשניהם. הגברת אמרה, שחובת הגילוי היא בעצם לא דבר הכרחי בסיטואציה. אמרת, הוא טעה או שעדיף היה, אפילו השתמשת במילה: זו הייתה טעות לא להגיד את הקשר שלו לבן-ארי. אבל אמרת, שחובת הגילוי לא הכרחית. ופה בעצם זה עניין פסיבי, הוא לא אמר וזה לא נורא. זה פחות או יותר התיאור. הוא לא אמר וזה לא דרמטי.

<< קריאה >> נוית נגב: << קריאה >>

זה לא מה שאמרתי.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

רק שנייה, עורכת הדין, אני לא הפרעתי לך שלוש שעות. מה שאומר היועץ המשפטי לממשלה: הציג מצג שווא תרמיתי, זו המילה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

כוזב.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

הציג מצג שווא תרמיתי. ובכתב האישום כתוב: על רקע מצגים כוזבים שנמסרו לה, לוועדת האתיקה. זאת אומרת, באופן פרואקטיבי הוצגה תמונה שקרית. זה לא הימנעות מלהגיד על קרבה כזאת או אחרת למישהו, אלא הצגת מצג שווא באופן אקטיבי. אני רוצה שתתייחסי לטיעונים האלה. ואם אני יכול שאלת המשך ליועץ המשפטי, תרשה לי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל אני מציע שהיועץ המשפטי בהמשך, הרי הוא יטען, אז בזמן שהוא יטען אפשר יהיה לשאול שאלות, או אחרי.

<< דובר\_המשך >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר\_המשך >>

טוב.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני אתייחס כמובן לכל השאלות, אני אומר במילה כעת, ראשית, אני לא אמרתי: לא אמר ולכן זה לא נורא. אמרתי, שאם אין עניין אישי ואין ניגוד עניינים, לא קמה חובת גילוי. ואני מבקשת להבהיר בעניין הזה, אני התייחסתי לוועדת העבודה והרווחה של הכנסת, שלגביה, אני לא חושבת שיכולה להיות מחלוקת, שגם האישום מתייחס למחדל. גם הטיעון לגבי ועדת האתיקה – אני אגיע לוועדת האתיקה, אני מבטיחה – אבל גם לגבי ועדת האתיקה, עם כל הכבוד לניסוחים, פרואקטיבי לא נאמר שם. מצג שווא תרמיתי, המילים מצג שווא תרמיתי, גם בכתב האישום, מבוססות גם הן על אי הצגה של מה שעל פי הטענה בכתב האישום צריך היה להיות מוצג. לא נאמר שם פרואקטיביות שאתה השתמשת בה. אבל אני אגיע גם לוועדת האתיקה.

עכשיו אני מבקשת להתייחס לתחולה של החוק, של תיקון 44. כפי שאמרתי, בעינינו, די היה בכך שמדובר בחקיקה כללית ורחבה כדי להוביל למסקנה שאין ניגוד עניינים, ומשכך גם אין חובת גילוי כפי שהיה בנושא דירה שלישית וכך גם בענייננו.

חשוב לי בהקשר הזה לומר, זאת גם הסיבה, שחיים כץ לא חש שהוא מצוי בניגוד עניינים, זאת גם הסיבה שהוא לא נתן דעתו בשום שלב לשאלת אינטרסים אישיים של בן-ארי בחקיקה, ככל שאלו היו קיימים - ואני מיד אתייחס לזה – אבל הוא גם אמר בחקירה שלו, לא ראיתי את האינטרס שלו, לא עמד לנגד עיניי לחלוטין, אני רציתי להעביר את החוק כי חשבתי שזה חוק נכון והיום אני חושב שזה חוק נכון לכל אזרח במדינת ישראל. זאת הייתה המטרה שלו ומה שהוא ראה לנגד עיניו, את טובת כלל הציבור ובפרט קרנות הפנסיה, שהן אולי הגורם המרכזי שמחזיק, ואג"ח.

אני בכל זאת רוצה להיכנס דרגה אחת יותר לתוך הטענות בכתב האישום, רק כדי שתבינו בקצרה את החוק ומה שעומד מאחוריו. אנחנו מדברים על תקופה שלאחר המשבר הכלכלי, משבר הסאב פריים של 2008, הרבה מאוד חברות בקשיים לא עמדו בפירעון האג"ח שלהן ומתחילה תקופה של מה שמכונה תספורות בשוק ההון. כלומר, אנשים השקיעו באג"ח, נתנו בעצם הלוואות לחברות, החברות היו אמורות להחזיר את הכספים בתוספת ריבית, התחילו לא להחזיר את ההלוואות או לתת לאנשים אחוזים או שברירי אחוזים ממה שהשקיעו. פתאום התחום הזה עולה. חיים כץ, מתוך הניסיון שלו וההיכרות שלו עם התחום הזה, זה תחום שהוא עוסק בו הרבה מאוד, הוא מתעניין בשוק ההון עוד מתקופת שירותו הצבאי, עוסק בזה הרבה מאוד, הוא גם משקיע בשוק ההון, הרבה לפני שהוא הכיר אגב את מוטי בן-ארי, הוא נחשב מבין ובר סמכא בתחום הזה, זה תחום שהוא עוסק בו. זה גם תחום שהוא שם לעצמו לעסוק בו בכנסת, נושא של פנסיה וכו'. הוא סבר שמתקיים כאן עוול והוא ראה זאת כתפקידו כמחוקק ואף חובתו לתקן את העוול הזה. הוא גם התבטא כך בעת העברת התיקון במליאה.

עכשיו, מבחינת ההליך, בכל הכבוד, חשוב להדגיש, קידום החקיקה הזאת, זה החל באמת כהצעת חוק פרטית אבל הוא קיבל את תמיכת הממשלה ואת ברכת הדרך שלה. הוא אושר בוועדת שרים לענייני חקיקה ברמה העקרונית, מתוך הסכמה לעקרונות שבחקיקה. זה לפני שהתקיים איזשהו דיון בוועדת העבודה והרווחה של הכנסת. אכן, שר האוצר ביקש שהמשך תהליכי החקיקה יתואמו עם משרד המשפטים, האוצר ורשות ניירות ערך – ואני אראה לכם שכך היה בפועל. יש טענה בכתב האישום, נאמר: הגורמים המקצועיים התנגדנו. ראשית, אנחנו יודעים שיש מקרים לא מעטים שגורמים מקצועיים מתנגדים ובכל זאת חברי כנסת סבורים שחקיקה צריכה לעבור. התנגדות של גורמים מקצועיים אין פירושה בהכרח שהחוק הוא לא טוב או לא צריך לעבור. אבל דווקא במקרה הזה נאמר כאילו איזה מן רמז שהחוק הוא לא טוב, מתעלמים מדבר מאוד משמעותי. ראשית, כפי שאמרתי, מהאישור העקרוני של הנושא, של החוק על ידי הממשלה. שנית, אנחנו מדברים פה על שאלה של מדיניות, אין פה שאלה מקצועית. וחשוב מכל, מתעלמים מהעובדה, שחיים כץ, לאחר שהחוק כבר נדון בוועדה והיה מוכן לקריאה שנייה ושלישית, אושר והיה מוכן לקריאה שנייה ושלישית, הוא, במהלך חסר תקדים, החזיר אותו, הוא עצמו משך אותו בחזרה לוועדה לדיון נוסף, במהלכו הוא קיבל את עיקרי ההערות של היועצים המשפטיים של משרד המשפטים ותיקן את החוק בהתאם. הוא לא היה חייב לעשות את זה. ההוכחה לכך, החוק עבר בקריאה שנייה ושלישית מבלי שמשרד המשפטים הגיש איזה שהיא הסתייגות לחוק. מאחר ומדובר בחקיקה פרטית, כמובן הוא קיבל את תמיכת הממשלה וכמובן את תמיכת המליאה.

עכשיו, לגבי צדקת החוק וההשלכות שלו על הציבור הרחב, אני באמת לא רוצה להרחיב, אני לא חושבת שיכולה להיות מחלוקת בעניין. חשוב לי להדגיש דבר אחד בעניין ה"עשוי היה להרוויח". החוק לא חל באופן רטרואקטיבי. כמעט אף חוק לא באופן רטרואקטיבי. על מנת שחוק יחול רטרואקטיבית, זה צריך להיאמר בו באופן מפורש וברור. חוק, ככלל, חל מכאן ולהבא, מי כמוכם יודע את העובדה הזאת. זאת ברירת המחדל. בעניין החוק הספציפי הזה, לקראת הדיון על החוק בוועדה, חיים כץ, כיושב ראש הוועדה הוציא מסמך לקראת הדיון, שכלל את הצעת החוק ובו נאמר, במסמך הזה נאמר במפורש - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

סליחה שאני מפריע, פשוט כמה פעמים את חוזרת על זה – הערה קטנה ויותר לא אפריע - אם את תיכנסי לראיות, אני גם אצטרך להיכנס לראיות ואני לא בטוח שזה כדאי. אני אומר, תחשבי טוב אם את רוצה להיכנס לראיות. בשביל להיכנס לראיות, את מדלגת על הרבה מאוד דברים שקשורים למשל על רטרואקטיביות. אני לא יודע אם כדאי, יש כתב אישום. לי אין בעיה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני אומר, נתחיל בכך, ראשית, יש דברים שאפשר בהם להיכנס לראיות, אני אשתדל מאוד לצמצם בזה ככל האפשר.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

סליחה, אתם צריכים להחליט, עד עכשיו שמעתי אמירה מפורשת שאף אחד לא התנגד לה, שהדיון הוא על החסינות ולא על כתב האישום.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

נכון, לכן אני מעיר, נכנסים לראיות, במשפט זה יעלה.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

לא, אבל אנחנו נדרוש, אם כל הדיונים של עורכת הדין יהיו על הראיות שבכתב האישום, אנחנו ממש נדרוש דיון כזה ממך. לא תהיה פה הצגה - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה ממש לא היה מצב.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה, לנו אין מנדט - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה דברים מאוד לא מדויקים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז בסדר.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה דברים מאוד לא מדויקים, הרבה דברים שאמרת לא מדויקים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מה שאני מבקש, לנו אין מנדט להיכנס לראיות גופא ולהכריע בראיות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אם באמת יש פה השגה לראיות - - -

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אין. אני רוצה לומר לכם, ממש אין השגה על הראיות. אין גם טענה בכתב האישום שהחוק היה אמור לחול רטרואקטיבית. אין טענה כזאת, אני מדברת כרגע על פני כתב האישום.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה יעלה בתיק.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

יעלה אולי בתיק.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אל תיכנסי לזה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אין טענה בכתב האישום - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

את אומרת שלא הייתה כוונה לרטרואקטיביות וכן הייתה כוונה לרטרואקטיביות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא מסכימה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

טוב, במשפט זה יתברר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מקווה שלא נגיע למשפט.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

יש טענה כזאת.

<< דובר >> נווית רגב: << דובר >>

אני מציינת, על פני כתב האישום, שאין טענה שהחוק היה אמור לחול רטרואקטיבית. החוק הזה, שוב, הוא חוק כללי, לא חוק שנועד לשרת אינטרסים של בן ארי או של מישהו אחר. ועובדה היא גם, בסופו של דבר הוא לא חל רטרואקטיבית. לא נקבעה שום הוראה מפורשת כזאת וזו ברירת המחדל. זה עניין קודם כל מרכזי. את המסמך הזה הראינו בשימוע, נכון, כתב האישום בנקודה הזה שותק, הוא מתעלם מסוגית הרטרואקטיביות, הוא לא כופר בה. אבל יש משמעות לעניין תחולת החוק מכאן ולהבא, יש התעלמות מזה מפני כשבאים ואומרים עשוי היה להרוויח, זה יוצא מתוך הנחה שהחוק היה אמור לחול באופן רטרואקטיבי.

אני בכל זאת מבקשת להתייחס למה שנטען כאינטרס של מוטי בן ארי ושל חבר הכנסת - - -

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, אבל זה לא קשור לחסינות של חיים כץ. אנחנו לא דנים כאן - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה ברור. אני במסגרת החסינות של חיים כץ, אני מתייחסת למה שכתב האישום טוען בעניין.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה לא בית משפט.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור לי, זה ברור לי לחלוטין.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אדוני היושב ראש, הייתי שמחה לשמוע את חבר הכנסת חיים כץ.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן, אבל אם חבר הכנסת חיים כץ מוותר על המשך הטיעונים של עורכת הדין נגב, מאה אחוז, אבל הוא לא מוותר. הוא גם לא צריך לוותר, צריך לתת לעורכת דין נגב, כמייצגת אותו, להשלים את טיעוניה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני טוענת אך ורק בהקשר לתחולת החסינות וזאת הטענה שלי. אני אומרת לכם, שאין בכתב האישום שום התייחסות לאינטרס עודף כביכול של בן ארי או של חיים כץ, על פני מישהו אחר. אין טענה כזאת בכתב האישום, אין שום הצבעה על אינטרס עודף כזה ששונה מאינטרס של כל אחד אחר, שהחוק היה עשוי להשפיע עליו.

כתב האישום מייחס לחיים כץ עניין אישי בקידום החוק, נטען, מכוח אחזקות אישיות שלו באג"ח של חברות, ומכוח יחסי חברות בינו לבין ארי. זאת הטענה. אני טוענת על פני הדברים, אני לא נכנסת לנתונים העובדתיים כאן. אני אומרת לכם שוב, החוק הזה אמור לחול על כל מי שמחזיק אג"ח, בנסיבות שבהן בעלי השליטה בחברות שמחזיקים בהן, לא עומדים בחובות שלהם ואז עניינם נסוג. אין כאן שום טענה לאינטרס שהוא שונה מהאינטרס של כלל הציבור. בנוסף לכך, החוק בפועל לא חל באופן רטרואקטיבי, הוא חל על אקוויטל והוא חל על מוטי בן ארי ועל חיים כץ, כפי שהוא חל על כל אחד מאתנו, על כל אחד שמחזיק אג"ח. לכן שוב, הטענה שכאילו יש פה איזשהו עניין אישי עודף, אין לה בסיס גם בנוסח כתב האישום. אני כן אציין, שמייחסים בכתב האישום למוטי בן ארי את הפוטנציאל הכלכלי שיכול היה להיות לחברת אקוויטל - זה כתוב בכתב האישום, הוא יועץ לחברת אקוויטל – מייחסים לו את כל מה שחברת אקוויטל הייתה עשויה להרוויח. חברת אקוויטל בעיקרה מוחזקת על ידי הציבור, זו חברה ציבורית, אז בואו לא נשכח בבקשה את העובדה הזאת. שוב, לא שונה מיתרון כלכלי שעשוי היה לצמוח לכל אחד אחר. זה אולי הדבר המרכזי שאני רוצה להתייחס אליו. לא בכדי כתוב בכתב האישום: עשוי היה להרוויח. בדיון הקודם נאמרו כל מיני אמירות שגויות עם טענות כאילו חבר הכנסת כץ או כאילו מוטי בן ארי הרוויח מיליונים כתוצאה מקידום החוק, שמעתי גם אמירות כאלה גם כאן. אני חייבת לומר, גם בדברי היועץ המשפטי ובדבריו של כבוד היועץ המשפטי לממשלה עצמו בדיון הקודם, למשל הוא אמר, בעמוד 16: הכול תוך ניגוד עניינים חריף באופן שיש בו גם השאת רווח כספי לחבר כנסת שמצוי בניגוד עניינים וגם לו עצמו. ואכן, היו פה חברי כנסת שהבינו כאילו נטען שמדובר ברווח ממשי בפועל ושאלו שאלה בעניין הזה. חבר הכנסת קיש שאל וכו', והיועץ המשפטי, גם לאחר ההבהרה, המשיך לטעון: כי היועץ המשפטי הבהיר, אני חוזר על מה שאמרתי, עשוי היה להיטיב. הוא כך אמר כאן בפרוטוקול בעמוד 34. אבל גם לאחר ההבהרה, בדברים שהוא אמר, המשיך להגיד כאילו היה רווח בפועל. למשל בעמוד 46 נאמר כאן שוב: כן היה לו רווח כלכלי. ואז אומר היועץ: אני אומר את זה כל הזמן, על המילה עשוי אני חזרתי 100 פעם. עשוי. אז למרות המילה עשוי שהיועץ חזר עליה, בהרבה מאוד אמירות הוא לא חזר עליה וניתן היה חלילה להבין כאילו היה רווח כספי בפועל. לא היה דבר כזה, ולהבנתי אין טענה כזאת על פני כתב האישום, זה חשוב מאוד להבין. זה לא נטען בכתב האישום, זה גם לא נכון. מיוחס איזשהו פוטנציאל של רווח, עשוי היה להרוויח ואני בהחלט מביעה שאלה. אנחנו נמצאים היום כתשע שנים אחרי התיקון, אני בטוחה שאילו היה מופק רווח בפועל – ואני אומרת לכם שלא היה – אז הדבר הזה היה מצוין והיה נטען בכתב האישום.

בראש ובראשונה אגב, מכיוון שהחוק לא חל רטרואקטיבית, אבל לא רק בגלל זה, גם בגלל שהפרשנות שנטענת לגבי האחזקות, ואני לא רוצה להיכנס לזה בכתב האישום, היא פרשנות מאוד מרחיבה.

עכשיו, טיב העניין האישי, כאן חשוב לי להדגיש. נטען כאן מערכת יחסית כלכלית בין מוטי בן ארי לבין חיים כץ. אני טוענת שוב על יסוד מה שנטען בכתב האישום.

ראשית, גם לפי כתב האישום מדובר במערכת יחסים חברית אמתית, שהיא אותנטית בין השניים. זה משהו לא טבעי ומאוד מאולץ להלביש על זה מערכת יחסים כלכלית, כפי שנטענת בכתב האישום אבל שוב, כיוון שאני טוענת על פני כתב האישום – גם בכתב האישום כתוב שמה שכונה אותן "טובות הנאה כלכליות" הוענקו במסגרת מערכת היחסים. זה נאמר במפורש בסעיף 17 לכתב האישום. אנחנו חשבנו שהמילים "טובות הנאה" הן לא נכונות בסיטואציה הזאת אבל שוב, אני לא אכנס לניסוח כתב האישום. חשוב להדגיש: לא נטען בכתב האישום שמדובר בטובות הנאה תמורת מילוי תפקידו של חיים כץ כחבר כנסת. אילו כך היה נטען, אולי היה מדובר בעבירה של שוחד. לא נטען גם מה שאנחנו מכירים מכתבי אישום שעוסקים במה שאנחנו קוראים הפרת אמונים שוחדית – לא נטען שטובות ההנאה האלה נתנו בזיקה לתפקידו הציבורי של חבר הכנסת כץ. זה לא נטען. לא נטען שהן נתנו בתמורה לתפקיד הציבורי ולא נטען שהן נתנו בזיקה. אני טוענת פה לא מהראיות, אני טוענת פה על פני כתב האישום. לכן, זה דבר שאתם צריכים - -

<< דובר >> קריאה: << דובר >>

- - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כתב האישום ממש לפניי, תאמין לי. אני כמעט בעל-פה זוכרת אותו ואני אתייחס. אני אומרת שאין טענה שזה נטען בקשר עם תפקידו הציבורי, ואין טענה שטובות ההנאה האלה נתנו בזיקה לתפקידו הציבורי. וגם בסעיף 48, שמראה לי חברתי – ראשית, אנחנו מדברים פה על תקופה שהיא חמש שנים לאחר השלמת העברה. אני אמרתי את זה בדיון הקודם – אני לא חושבת שכל החלק הזה היה לו בכלל מקום בכתב האישום וגם שם, אילו היתה טענה שמשהו שניתן כעבור חמש שנים ניתן בתמורה, היה נטען שוחד. עבירת השוחד כאן ירדה לאחר הטיעון בשימוע. לכן, אין כאן טענה וזה לא נאמר שזה בקשר או בזיקה לתפקיד הציבורי וזה אלמנט מאוד משמעותי בהסתכלות שלכם במסגרת טיעון החסינות. אין טענה כזאת על פני הדברים. אילו היתה טענה שטובות הנאה נתקבלו בתמורה לתפקיד הציבורי או בזיקה לתפקיד הציבורי אז באמת אין רלוונטיות למבחן גודל הקבוצה. אין רלוונטיות בסיטואציה כזאת אבל ברגע שהן לא ואין טענה כזאת, אז כשאנחנו בוחנים ניגוד עניינים, בהחלט המבחן לקבוע אם היה עניין אישי הוא מבחן גודל הקבוצה.

עכשיו, בכל זאת, חשוב לי להגיד לכם בכמה מילים: חיים כץ, כפי שאמרתי לכם, מכיר את הנושא של הבורסה ושוק ההון הרבה מאוד שנים. אפשר לומר שזה איזה שהוא תחביב שלו, הוא רואה גם את האתגר האינטלקטואלי בזה הרבה מעבר להיבט הכספי בעניין. זה נושא שמעניין אותו, הוא מדבר אליו. זה תחום עניין משותף שבינו לבין החבר שלו. בהחלט הם מדברים על זה, הם מחליפים דעות. אגב, זו מערכת יחסים הדדית. זו לא איזו מערכת יחסים שצד אחד נותן כביכול וצד אחד מקבל. כיוון שלחיים כץ יש הבנה מעמיקה בתחומים כלכליים מאוד, ואני חושבת שראו את זה, זה בא לידי ביטוי בפעילות שלו בכנסת במאבקים וברפורמות שהיה מעורב בהם, בעיקר בתחום הפנסיה, זה נושא שהוא מבין בו וזה תחום עניין משותף בשיח שבינו לבין בן ארי. אגב – טוב, אני לא אתייחס לצניעות בהקשר הזה.

מה הן אותן טובות הנאה כלכליות שבהן מדובר ושוב, על פני כתב האישום? מדברים בסעיף 12 לכתב האישום: נגישותו של כץ לפעילותו של בן ארי בניירות ערך וכן לעצותיו והמלצותיו בתחום זה היתה בעלת ערך כלכלי רב בעבור כץ, בשים לב לניסיונו, מיומנותו וכישוריו של בן ארי במסחר. מדברים פה על נגישות לקבלת המלצות מהחבר כחלק ממערכת היחסים החברית שבין השניים, כי כך נטען בכתב האישום. שוב, לטענתנו על בסיס זה להציג את הדברים כטובת הנאה – יש פה בעייתיות אבל שימו לב, אין כימות בכתב האישום. אין כימות מלשון כמות. אין כימות בכתב האישום ולטעמנו לא בכדי אין כימות. אין דרך לכמת את הדברים האלה. כשיש חבר שיש לו הבנה בתחום עניין מסוים והוא חולק את תחום העניין שלו עם החבר השני אז ניתן ערך, גם אם יש לי חבר שהוא מדריך טיולים ומדריך אותנו בטיולים וגם אם יש לי חברה שהיא בשלנית ומזמינה אותי לארוחות וכולי, תמיד יש ערך שמתקבל. להפוך מכאן למערכת יחסים כלכלית, הדרך היא ארוכה מאוד אבל שוב, אני רוצה לטעון על יסוד כתב האישום.

בהקשר למה שנטען כעסקאות מתואמות - אני שוב טוענת על פני כתב האישום כי תבינו, הטענה של חיים כץ היא שלא היו עסקאות מתואמות. אם מותר לעשות עסקאות מתואמות ואילו היה רצון לעשות עסקאות מתואמות הן היו נעשות והיו מסומנות ככאלה. ולא בכדי, לטעמי, אין כאן אישום בהשפעה בדרכי תרמית על השאר. כל שנטען בעניין הזה הוא שההתקשרות הזאת הניבה לכץ תועלת כלכלית. גם כאן לטעמנו לא בכדי, לא נטען שהופק רווח כספי. להבנתנו, הטענה היא שמעצם כך שאתה ביצעת את העסקה וקנית, כנראה שהיתה לך בכך תועלת כלכלית שאחרת לא היית עושה את זה. אין טענה לרווח כספי. לתשומת לבכם, חוקרי הרשות לניירות ערך הם חוקרים מאוד מאוד מיומנים ומומחים שבדקו את התיק הזה כי הם התחילו, כאמור, בטענה של שימוש במידע פנים. אין טענה לרווח כספי בעניין הזה. וגם התועלת הכלכלית בעניין הזה לא מכומתת ושוב, לטעמנו לא בכדי.

עכשיו, אני שוב מגיעה מכך לנרטיב של כתב האישום על פני הדברים. הנרטיב של כתב האישום הוא לא של חבר כנסת שמקבל טובות הנאה בתמורה לקידום חקיקה, זו לא הטענה בכתב האישום. סיטואציה כזאת יכולה להתעורר, כפי שאמרתי, בעבירת שוחד או בהפרת אמונים שוחדית אבל זה לא הנרטיב של כתב האישום כאן, שאתם קוראים אותו על פני הדברים.

ולכן, איך נטענת פה טובת ההנאה? לכץ היה חבר שהוא יכול היה להפיק תועלת כלכלית מהקשר אתו, אז זה הופך אותו לעניין אישי של כץ. אני חייבת לומר שעל פני הדברים, בהתחשב בכל מה שדיברנו קודם על כללי האתיקה של חברי הכנסת והפרשנות הצרה, זאת קונסטרוקציה שיש בה מין האילוץ, שלא לומר מין המלאכותיות.

עוד אלמנט, שלישי הוא – נטען שבן ארי יזם את התיקון בחוק, לא נטען שבן ארי ביקש מכץ לקדם עבורו את החוק ושכץ קידם עבורו את החוק. זה לא נטען בכתב האישום, אין טענה כזאת. שוב, זה לא נטען ולכן, אני מפנה לסעיף 16 לכתב האישום: "על רקע המתואר במועד שאינו ידוע למאשימה, בסמוך למחצית 2010, פנה בן ארי לכץ בבקשה כי במסגרת תפקידו כחבר כנסת ויו"ר הוועדה יקדם תיקון לחוק ניירות ערך אשר יביא לשינוי בסדרי הנשייה של חברות המצויות בהליכי פירעון". לא נאמר: פנה בשביל טובתו האישית של בן ארי, בוא תקדם את זה בשביל טובתו האישית. בוודאי שלא. ממש לא.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה, זה איש שעוסק בתחומים האלה, זה ברור. להגיד מכללה על כתב אישום על האלמנט הכי ברור? אם זה מה שנטען ולהבנתי, זה לא נטען מבחינה ראייתית. אני לא חושבת שזה המצב גם מבחינה ראייתית ולא בכדי זה לא נטען כך בכתב האישום. ושוב אני מזכירה בהקשר הזה שחקיקה היא חקיקה מהחיים. בא מישהו, מעלה בפנינו עניין, אנחנו שומעים אותו מפי חבר, קרוב, לא אנחנו, אתם חברי הכנסת, וכך עולה רעיון לחקיקה. זה כמובן שונה מאשר אם בא אליכם מישהו ואומר: תקדמו את החוק הזה בשבילי כי יש לי טובת הנאה ממנו – זה דבר שונה לחלוטין. כשבא מישהו ומעלה רעיון, אני לא חושבת שזה מחובתו של חבר הכנסת בהכרח ללכת ולבדוק איזה רווחים עשויים להיות לאותו מציע רעיון מכוח אותו רעיון.

עכשיו, בהקשר של אי הגילוי – כתב האישום מתייחס לסוגיית אי הגילוי בפני הוועדה. הסעיפים הרלוונטיים לעניין ועדת העבודה והרווחה זה סעיפים 28, 29 לכתב האישום. מה שנאמר שם, שכץ נמנע ביודעין - הביטוי "ביודעין" חוזר כאן ושוב, אני טוענת על פני כתב האישום כי אני במסגרת טיעון החסינות. המונח "ביודעין" בדין הפלילי – אני מפנה פה לסעיף 90א לחוק העונשין, שכשמדובר על ביודעין או מונח בעל משמעות הדומה, יתפרש המונח כמחשבה פלילית, כאמור בסעיף 20א – סליחה שאני מכניסה אתכם למשהו משפטי אבל בכל זאת, המשמעות היא מודעות. לא יותר מזה. לא משמעות של בכוונה, במזיד, משהו מהסוג הזה. האבחנה אפילו היא בין ביודעין לבין בכוונה ולכן, חלק מהרטוריקה שנעשה בה שימוש כאן בדבריו של כבוד היועץ המשפטי בדיון הקודם - במכוון, בכוונה וכולי, היא רטוריקה שלא נמצאת בכתב האישום. בכתב האישום קיים המונח "ביודעין", לא יותר מזה. מה המשמעות של ה"ביודעין"? שאני מודע לקיומם של הדברים אבל לא כוונה לא מזיד ולא מניע. הדברים האלה אינם בכתב האישום. ובהקשר הזה, אני אמרתי שוב שנאמרו כאן דבריו של כבוד היועץ המשפטי בדיון הקודם, בעמוד 33 הוא אומר למשל: "זה לא נעשה לתפיסתנו בצורה מכוונת כדי שזה יהיה אצלו, כדי שזה יקודם אצלו". הוא התייחס לנושא ההעברה לוועדה. הוא אמר: לתפיסתנו, זאת אולי התפיסה של התביעה אבל בכתב האישום אין טענה כזאת לכך שהדברים נעשו בכוונה, מתוך מניע. כלומר, יש כאן ברטוריקה החמרה מאוד משמעותית לעומת הניסוח של כתב האישום.

גם בנושא הגילוי – הנרטיב של כתב האישום הוא שחבר הכנסת כץ לא גילה למרות החובה לגלות. בהקשר הזה שוב, בהתייחס לחסינות, הדבר הזה כמובן יכול לקרות גם בשל טעות בשיקול דעת, אפילו לשיטת כתב האישום.

השימוש במונח "בכוונה או מעשים מתוכננים", שכפי שאני אומרת שוב נעשה כאן, בדיון, לא נעשה בכתב האישום. לתפיסתנו הוא נעשה כדי לשלול את מבחן הגלישה, בתשובה למבחן הגלישה אבל זאת בדיוק תשובתנו: אם מסתכלים על הנוסח בכתב האישום, שאין בו בכוונה, במתוכנן וכולי, וכל מה שיש בו הוא ביודעין, אז בהחלט יש מקום לתחולתו של מבחן הגלישה.

<< קריאה >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << קריאה >>

סליחה, מבחן הגלישה, את מתכוונת במובן שהיועץ המשפטי מתכוון? כלומר פעילות שהתחילה בדרך אחת וגלשה - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מתכוונת מבחן הגלישה במובן שאנחנו מפרשים את בית המשפט העליון. אני לא מנסה ליישב את מבחן הגלישה בין הטענות של היועץ המשפטי לבין הטענות שאני מפרשת. מבחן הגלישה, כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון. אז לא, אני לא רוצה לחזור, זה היה בחלק הקודם וחשוב לי שנסיים היום. חשוב לי.

<< קריאה >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << קריאה >>

לא, לא לחזור. בסדר אבל שוב, אנחנו ההדיוטות - - -

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

חשוב לי לומר גם שלצד הטענה שחבר הכנסת כץ היה בניגוד עניינים בקשר לקידום תיקון 44 – נטענו טענות לגבי האופן שבו הוא קידם את הדיון בדיוני הוועדה והכנסת, טענות שחורגות מהשאלה אם הוא פעל בניגוד עניינים - למשל, בהקשר של הבאת מומחה לדיון וכולי. בעינינו דווקא הבאתו של בן ארי – הרי יכול היה בינינו, אם החוק הזה היה איזה משהו מכוון ונסתר, הוא יכול היה להשאיר אותו בבית ולבוא ולהעביר חוק. בעינינו, דווקא הבאתו לדיון מעידה על ניקיון כפיים ופעולה בתום לב. אני מזכירה לכם שדיוני וועדה הם פומביים וגלויים ואפילו משודרים בשידור חי.

ושוב אני אומרת גם את זה בהקשר של מתחם הסיכון הטבעי: בכל מקרה, חשוב לי להדגיש שההזמנה למי יתייצב, מי יוזמן לדיוני הוועדה היתה הזמנה רחבה. רק חלק מהגורמים שהוזמנו התייצבו. כל מי שהתייצב הוזמן על ידי חבר הכנסת כץ לקחת חלק בניסוח החוק ולעמוד בקשר בהקשר הזה עם היועצת המשפטית של הוועדה. וכפי שאמרתי, למשל מי שעוד הוזמן לקחת חלק בניסוח החוק ולעמוד בקשר עם היועצת המשפטית של הוועדה היה נציג איגוד החברות הציבוריות, שהתייצב לדיון והחזיק בעמדות הפוכות. הוא התנגד לחוק. גם הוא הוזמן לסייע ליועצת המשפטית ולקחת חלק בניסוח של החוק וכפי שאמרתי, חלק ניכר מההערות שלו התקבלו בנוסח הסופי של החוק.

<< קריאה >> יעל גרמן (כחול לבן): << קריאה >>

איפה את רואה את ההזמנה הזאת? אני ראיתי שהוא השתתק אחרי שפעם אחת הוא הביע התנגדות ויותר לא הופיע.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

טוב. אז אני אומרת לכם שאני לא חושבת שעל כך יש מחלוקת מבחינה עובדתית שהוא השתתף בניסוח. אם הוא לא בא לדיון, אז הוא לא בא לדיונים.

<< קריאה >> קארין אלהרר (כחול לבן): << קריאה >>

- - -

<< קריאה >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << קריאה >>

כל הדיון הזה הוא על כתב האישום עכשיו. אנחנו לא יודעים להתמודד עם זה - -

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אני טוענת על כתב האישום על פני הדברים.

<< קריאה >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << קריאה >>

לא, את לא יכולה על פני הדברים, אין לנו את - - -

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אבל אני אומרת לך מה הנרטיב של מה שאתם קוראים. אם יש מי שקורא בתוך זה: הרוויח רווחים של מיליונים, אני מראה לכם שאי אפשר לקרוא את זה לתוך מה שזה. אני מראה לכם איך קוראים כתב אישום.

<< קריאה >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << קריאה >>

- - - אז למה שהם ייכנסו לאם היה רווח או לא?

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אני לא חושבת שצריכים להיכנס לזה אבל זה דבר שעלה פה ואני שמעתי, ואני לא יכולה שלא להתמודד ולהציג לכם את הדברים האלה. אני מראה לכם איך לקרוא את כתב האישום על פני הדברים ולנרטיב שלו.

<< קריאה >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << קריאה >>

אבל אולי, היושב ראש, תקל עלינו שהדיון יתקיים בגדר הדיון כי כשאנחנו שומעים דברים שאין לנו את היכולת להתמודד אתם - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל אמרנו כבר כמה פעמים שבנושא העובדות, אנחנו לוקחים את העובדות שבכתב האישום לצורך העניין כאילו הוכחו.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אין על זה מחלוקת, נכון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לצורך דיון החסינות בלבד.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

נכון. זה לא אומר שאנחנו לא מתייחסים לעובדות. זה לא אומר שאנחנו לא מבדילים בין עובדות לבין פרשנות.

<< קריאה >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << קריאה >>

- - -

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

בוודאי, זו פרשנות.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

יש הבדל בין עובדות לבין פרשנות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רבותי, בואו.

<< קריאה >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << קריאה >>

- - -

<< קריאה >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << קריאה >>

אנחנו רוצים להבין את גדר הדיון.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

אני לא אומרת שאתם שוקלים מחדש. אני מסבירה שוב ואני אגיד את זה במשפט אחד: אנחנו מדברים במסגרת החסינות, אנחנו יוצאים מתוך הנחה שמדובר בעבירה. אנחנו יוצאים מתוך הנחה שמדובר בעבירה, אנחנו בוחנים את מתחם הסיכון הטבעי של חבר כנסת בפעולה בניגוד עניינים. באמת, אני אמרתי את זה, אני לא אחזור על זה. אני מצביעה לכם איך הדברים עולים מתוך עובדות כתב האישום. אני מראה לכם שדברים שנזכרים בכתב האישום הם דברים שאתם יודעים שהם פרוצדורות מקובלות שמתקיימות ומקובלות בכנסת. למשל, חבר כנסת שיוזם חוק ומושך את הדיון בו לוועדה שהוא דן בה, מעבר לכך שהוועדה הזאת גם עסקה בנושא פנסיה, זה לא דבר יוצא דופן. אתם יודעים את זה. אתם יכולים להסתכל על זה במגוון השיקולים שלכם באשר למתחם הסיכון הטבעי. אתם יכולים להסתכל על זה. האופן שבו חבר כנסת מנהל דיון כשהוא יושב ראש ועדה – יש על זה גם פסיקה של ועדת האתיקה – יש לו שיקול דעת נרחב מאוד בעניין הזה כשהוא בא לקבל את - - -

אני באמת רוצה לעצור פה את ההתייחסות המצומצמת לעובדות כתב האישום. אני כן אגיד במילה את מה שאמרתי בדיון הקודם: מה שמתואר בכתב האישום תחת הכותרת: המשך מערכת היחסים, לטעמנו הוא פשוט לא רלוונטי. העבירה נשלמת ב-2010 ו-2011 ביחס לוועדת העבודה והרווחה והטענה ביחס לוועדת האתיקה. תאמינו לי, יש לי הרבה מה לומר על הדברים שכתובים שם אבל כשאנחנו מסתכלים על פני הדברים, אלה דברים שאני לא רואה איך אתם יכולים לתת להם משקל.

אני חייבת לומר שוב: על פני הדברים, אם בכלל נעברה עבירה, אנחנו מדברים על עבירה במסגרת המנעד של ניגוד עניינים בנסיבות שמצדיקות הענקת חסינות מהותית כי היא נופלת במתחם הסיכון הטבעי. וזאת הטענה המרכזית שלנו, טענת החסינות המהותית. אתם גם רואים שהקדשתי לה חלק ניכר מאוד מהטיעון שלי, זאת הסוגיה בעינינו. זה הדבר המרכזי שלגביו גם ניתנה סמכות לוועדת הכנסת, ולא בכדי היא ניתנה וכפי שאמרתי, זאת הטענה המרכזית שלנו. אני לא חושבת שאפשר בהקשר הזה, אין שמץ של בסיס לומר כאילו חבר הכנסת כץ פה פעל באופן שנועד לעשות שימוש לרעה בחסינות. לכן, כל הטענות לגבי עיר מקלט וכולי בהקשר הזה הן לא רלוונטיות.

נקבע בחוק שוועדת הכנסת היא הגורם המתאים להכריע בסוגיה של תחולתה של החסינות המהותית. אם זה מקרה שנכון ומצדיק להעניק בו חסינות מהותית? לטעמנו, המקרה הזה שנמצא בלב ליבה של הפעילות של חבר הכנסת יחד עם הגבוליות והמורכבות של נושא ניגוד העניינים, ההתעלמות מהנורמות המקובלות בכנסת בכתב האישום, הם שמצדיקים פה תחולתה של חסינות מהותית לפי מבחן מתחם הסיכון הטבעי, מתחם הסיכון המקצועי. ובהקשר הזה, אני באמת מבקשת מכם להעניק את החסינות המהותית לחבר הכנסת חיים כץ.

אני מבקשת לדבר ממש בקצרה על העילות האחרות. אני אצמצם בזה ואני לפחות על עילה אחת אומרת לכם כבר עכשיו שלמרות שטענו להתקיימות כל ארבע העילות – לטעמנו יש בסיס לטעון שהן מתקיימות. לגבי עילה אחת אני כבר אומרת לכם גם לאור דברים ששמענו כאן, לאור דברים שקראנו במכתבו של היועץ המשפטי, אנחנו מתכוונים לוותר על העילה הרביעית וגם לא תצטרכו להצביע ולהחליט למענה. קודם כל, אני חושבת שמאוד ברור שאנחנו שמים את עיקר יהבנו על עילת החסינות המהותית, אני לא חושבת שיכולה להיות על כך מחלוקת.

אני רוצה בכל זאת להתייחס לעילה השנייה שקבועה בחוק – עילת חוסר תום הלב והאפליה. חשוב לי כאן שתבינו: העילה הזאת היא עילה שנוספה לחוק במסגרת תיקון 33. היא לא היתה קיימת קודם לכן. קודם לכן כן היה מותר לבחון את שיקול הדעת של היועץ המשפטי, אלה בעצם היו המבחנים. לכן העילה הזאת, התוכן שלה בפסיקה לא קיים. זה גם נושא שבמידה רבה ראשוני לגביכם. הרציונל שלה הוגדר לפני התיקון בחוק בעניין דרעי: "חסינות זאת נועדה בעיקרה למנוע הטרדה של חבר הכנסת והפרעה בעבודתו כחבר כנסת ללא הצדקה על ידי הרשות המבצעת. היא משקפת את החשש כי הרשות המבצעת, באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, תיזום הליכים פליליים אשר ישבשו את עבודתו הפרלמנטרית של חבר הכנסת. חסינות זו היא יחסית, היא ניתנת לנטילה". זה גם מה שהיה עוד בחוק הקודם.

אנחנו סבורים – אני מביאה בפניכם כאן את הפרשנות שלנו: אנחנו סבורים שנכון להתבסס כאן ולהשוות למבחן שקיים בתחום המשפט הפלילי, שמתייחס לעילה של הגנה מין הצדק. שמצדיק במקרים מתאימים של אפליה ופגיעה בשוויון גם ביטול של כתב אישום כי גם העילה של הגנה מין הצדק החלה כטענות לגבי חוסר תום לב של התביעה אבל היום המבחן שנקבע בה הוא מבחן התוצאה. לא צריך להוכיח שמישהו פעל חלילה מטעמי זדון - וחשוב לי להבהיר גם ליועץ המשפטי וגם כמובן לכל רשויות האכיפה: אין לנו שמץ של טענה לפעולה מתוך זדון או משהו מהסוג הזה או למתפרת תיקים. אלה לא הטענות שלנו. אנחנו בהחלט נאמר שבמבחן התוצאה, ואני ארצה להציג מספר אלמנטים, שבמבחן התוצאה גם בהשוואה למקרים אחרים, גם באשר לאופן שבו התנהל התיק הזה, קמה העילה הזאת באופן שמקים חסינות דיונית. המבחן הוא, כפי שאמרתי, הוא מבחן אובייקטיבי, הוא מבחן התוצאה הסופית. לא צריך להראות כוונות זדוניות. די להראות שקיימים פגמים בהליך או בכתב האישום במנותק משאלת המניעים והשיקולים האישיים כביכול של המאשימה בקבלת ההחלטה כי שוב, זו לא הטענה שלי ואני לא מבקשת מכם לקבוע חלילה דבר כזה על זדון או מניעים פוליטיים או דברים מהסוג הזה. זו לא הטענה. לפי הפסיקה בעניין הגנה מן הצדק, די בהחלטה שגויה של הרשות באופן שקיומו של ההליך פוגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות כדי להקים את העילה הזאת, גם מבלי שנדרש להוכיח שיקול זר, אפליה מכוונת, זדונית או חוסר תום לב. ולכן, אני לא מייחסת מניעים פסולים, זו לא דרכי האישית והמקצועית. אני כן יכולה ורוצה להצביע בפניכם על מספר של פגמים חמורים, אובייקטיבית בעינינו, שמעוררים תחושה קשה גם אצל חבר הכנסת כץ, תחושה קשה של עוול, תחושה של אפליה, תחושה של פגיעה בצדק, והם נוגעים לאופן שבו התנהל ההליך והוגש כתב האישום. אני אתייחס בעניין הזה לכמה אלמנטים:

1. אנחנו קוראים לזה "גלגולו של תיק". עלה כאן בדיון הקודם, נדמה לי שחבר הכנסת סעדי אמר. התיק הזה החלק כחקירה בחשד של עבירת שימוש במידע פנים. זה היה החשד בחקירה. אגב כך, עלו טענות נוספות. בסופו של דבר, הטענה הזאת של שימוש במידע פנים ירדה כלפי חבר הכנסת חיים כץ. גם במכתב השימוע לא נטען כלפיו שהוא ידע שהוא עושה שימוש במידע פנים, והיועץ המשפטי גם הסביר מדוע הוא לא סבר שהדבר הזה עומד במבחן. זאת היתה ההתחלה. בחקירה הראשונה, כפי שאמרתי, חבר הכנסת כץ בכלל לא הוחשד בשוחד, לא הוצגו לו טענות כלפי תיקון 44. הוא אפילו במידה רבה מיוזמתו התגאה בתיקון הזה לחוק והעלה אותו מיוזמתו. בהמשך החקירה, נדמה לי כחצי שנה לאחר מכן, הוזמן חבר הכנסת כץ לחקירה נוספת, וכאן החלו לשאול אותו בחשד של שוחד, כביכול בטענה שהוא קיבל טובות הנאה למען הגשת התיקון הזה לחוק. גם בהקשר הזה, כפי שאמר לכם היועץ, לאחר השימוע הטענה הזאת ירדה. נשארה טענה למרמה והפרת אמונים. הדבר הזה לא פשוט. ההתגלגלות הזאת לא פשוטה, לא ברורה, לא מובנת מאליה. קודם כל, כשלעצמה, היא לפעמים - -

<< קריאה >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << קריאה >>

- - - כי השוחד ירד בגלל קרבה משפחתית, כאילו חבר, כאילו משפחה.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

כן, אבל אני מדברת כרגע - על שאלת ניגוד העניינים, אני לא חולקת על כך שהוא חבר קרוב. שאלת ניגוד העניינים, אני התייחסתי בהרחבה והסברתי גם למה אני לא חושבת שלא חל ניגוד עניינים. בכל זאת, אני רוצה שנחליט היום אז על זה לא ארחיב אבל תראו איזו התגלגלות ואיזו תחושה היא יוצרת מבחינת חבר הכנסת כץ - אני לא כל כך טובה בלספר בדיחות אבל יש בדיחה מוכרת שנקראת "שלושה על אופנוע": מספרים על שני אנשים דתיים שרוכבים על אופנוע ועוצר אותם שוטר והוא מתחיל לבדוק אולי זה לא בסדר, זה לא בסדר, אולי הברקסים לא עובדים, אולי לא עברת טסט, והוא רואה שהכל בסדר. הוא אומר להם: מה זה? אני בודק אתכם מכל הכיוונים, אני רואה שהכל בסדר. אז הם אומרים לו: אלוהים אתנו. הוא אומר: אה, שלוש על אופנוע? רושם דוח. זאת התחושה הקשה שמתקבלת כאן. מנסים מידע פנים – אין מידע פנים. עוברים לשוחד – אין שוחד. עכשיו עוברים להפרת אמונים. זה לא פשוט כשמדובר בחבר כנסת מכהן. מבחינת התוצאה, אני לא מייחסת כוונה זדונית, חלילה אבל התחושה, בהחלט, היא תחושה לא פשוטה בעניין הזה. הוסיפו לכך את העובדה שהעבירה שבה מדובר בסופו של דבר היא עבירה בעלת רקמה פתוחה, שהיסודות העובדתיים שלהם לא מוגדרים. עבירה שהיא בכל זאת, אנחנו יודעים שהיא עבירה מאוד פלואידית ורחבה והשימוש בה צריך להיעשות במשורה. הוסיפו לכך את העובדה שבכתב האישום מצאו לנכון להכניס אירועים שלאחר התרחשות העבירה, ולא סתם לאחר – חמש שנים לאחר התרחשות העבירה. מבחינת התחושה ומבחינה איך שהדברים נראים, בהחלט תחושה של חוסר צדק. הוסיפו לכך את העובדה שמודגש בכתב האישום התנגדות של הגורמים המקצועיים לחוק, התנגדות של מי? של הרשות לניירות ערך ושל משרד המשפטים כאשר מי הגורם שחוקר פה את התיק? הרשות לניירות ערך. אגב, זה לא דבר טבעי. אפרופו המקום הטבעי של החוק בוועדה, זה לא המקום הטבעי של הרשות לניירות ערך לחקור עבירות של טוהר המידות, עבירות של מרמה והפרת אמונים. המקום הטבעי הוא לחקור עבירות של ניירות ערך. זה מתחיל שם, זה נמשך שם. שוב, אין לי טענה לזדוניות אבל כשאנחנו מצרפים את העובדות האלה יחד, בכל זאת מבחינת התחושה הם גורמים לתחושה קשה מאוד.

אני מוסיפה לכך את התנהלות החקירה והיעדר החקירה של הגורמים הרלוונטיים בכנסת, היעדר הבירור של הסוגיות הרלוונטיות לכנסת, סוגיות ניגוד העניינים שדיברנו עליהם בהרחבה קודם ואולי הדבר המרכזי: התעלמות מהמבחן המרכזי לקביעת ניגוד עניינים של חברי כנסת ולקביעת עניין אישי – המבחן של גודל הקבוצה. המבחן הזה לא עולה, לא בהליך החקירה, הוא לא מוזכר גם בכתב האישום. אין שם טענה כאילו מוטי בן ארי או חיים כץ היו אמורים להרוויח מהחוק יותר מאחרים, אין התייחסות לגודל הקבוצה. אנחנו לא יודעים מה השיקולים בהקשר הזה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הוא מנה את השיקולים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה? כן, היועץ מנה בפנינו את השיקולים שהוא שקל בעת קבלת ההחלטה על כתב האישום – סוג ניגוד העניינים, עוצמת ניגוד העניינים. הוא פירט בהרחבה. לא נזכר שם המבחן של גודל הקבוצה, שהוא המבחן המרכזי בקביעת עניין אישי. שוב, לא מייחסת מניעים זדוניים, אבל העובדה שהדבר הזה לא נשקל מבחינתנו מעוררת תחושה קשה.

הוסיפו לכך, אנחנו מדברים פה על כתב אישום בעבירה של מרמה והפרת אמונים. בעבירות כאלה בדרך כלל כתב אישום מוגש לבית משפט השלום. בעבירות של מרמה והפרת אמונים כשמוגש כתב אישום הוא לרוב מוגש לבית משפט השלום. כך היה למשל בעניינו של השר צחי הנגבי, בעניינו של השר ליברמן, ועוד. אני פשוט שלפתי כמה מקרים. פה כתב האישום מוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

הורידו ערכאה אחת?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לבית המשפט הכלכלי. אולי בגלל שלבן ארי מיוחסת עבירה, אבל לא לחיים כץ. אולי בגלל שלבן ארי מיוחסת עבירה שקשורה לתחום ניירות הערך, אבל מבחינת הזכות של חיים כץ, אפילו זכות הערעור, יש לו ערכאה אחת פחות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

מוטי בן ארי הוא שותף לעבירה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

למה? למה - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

מפני שכתב האישום – כתוב עליו, עוד לא הוגש לבית המשפט. הוא הוגש לוועדת הכנסת.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

שותפים יש שניים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אבל כך כתוב עליו.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זה עדיין לא הוגש, רק רציתי לחדד. כתב האישום לא הוגש.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כתב האישום הוגש ליושב-ראש הכנסת. נאמר בו שהוא מוגש לבית המשפט הכלכלי המחוזי בתל אביב.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

שותפים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

שותפות, שותפות, יש שניים.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

טענה לשותפות, אבל זאת לא עבירת ניירות ערך. לנו לא מיוחסת עבירת ניירות הערך. אני לא אומרת שאין בסיס משפטי לאישום הזה. אני אומרת שבפועל במבחן התוצאה חבר הכנסת חיים כץ שנאשם אך ורק בעבירה של מרמה והפרת אמונים, עבירה שתמיד, שלרוב, לא תמיד, נידונה בבית משפט השלום – אבל מניתי בפניכם גם מקרים, כולל דרעי התיק הציבורי, לחיאני, הנגבי, ליברמן, ועוד – תמיד נידונה בבית משפט השלום. כאן כתב האישום מוגש לבית המשפט המחוזי.

ואני מוסיפה לכך בכל זאת את עילת האפליה. עילת האפליה, שוב, לא בהקשר של משהו מכוון, זדוני, אבל במבחן התוצאה. הבאתי בפניכם, פירטתי באריכות, אולי באריכות יתר, את ההתייחסות למקרים אחרים של חברי כנסת שעלו בפני ועדת האתיקה – המקרה של חבר הכנסת זוהר, המקרה של חבר הכנסת פיניאן, המקרה של חבר הכנסת חרמש. התייחסתי להבחנות שהיועץ המשפטי עשה ביחס לחלק מהמקרים האלה, הראיתי שהם חסרי בסיס.

ואין לנו הסבר מדוע דווקא בעניינו של חיים כץ, היום כמעט עשר שנים לאחר האירועים שמצוינים בכתב האישום, יש כוונה להגיש כתב אישום בעבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים לבית המשפט בשונה מהמקרים האחרים. בהחלט יש בכך כדי לבסס טענה של אפליה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אם היועץ המשפטי השתכנע מכל הטיעונים הוא יכול בכל רגע להגיד - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ממלאים פה את התיק אז פחות השתכנעתי, אפשר - - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אנחנו השתכנענו.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני רוצה לומר מילה על העילה השלישית ממש בקצרה. כפי שאמרתי לכם, העילה הרביעית בסעיף 4 לחוק – בנסיבות העניין אפשר היה בפרשנות יצירתית, וכך טענו במכתבנו, להכיל את העילה הרביעית גם לאור הדברים שקראנו במכתבו של היועץ המשפטי, גם לאור העובדה שבהחלט מדובר מבחינתנו בפרשנות יצירתית – אנחנו מוותרים עליה ועל תכולתה. הדגש שלנו, כפי שאמרתי, על העילה הראשונה קיימת ועומדת, גם העילה השנייה, עילת תום הלב והאפליה.

אני רוצה ממש במילה ובקצרה להתייחס לעילה השלישית. היא מתייחסת לכך שהעילה הרביעית – אני אקריא, ויתרנו על העילה שאומרת: "ייגרם נזק של ממש בשל ניהול ההליך הפלילי, לתפקוד הכנסת או ועדה מוועדותיה או לייצוג ציבור הבוחרים". זאת העילה שעליה ויתרנו. תודה.

אני רוצה להתייחס לדיון בוועדת האתיקה גם בהקשר של העילה השלישית. אני לא חושבת שיש שאלה שבעבירה שבה מדובר – ואנחנו יוצאים מתוך הנחה שמדובר בעבירה שבוצעה במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת או בוועדה מוועדותיה כפי שדורש החוק. גם הרכיב השני בסעיף בעינינו מתקיים: הכנסת או מי שמוסמך בה לכך, היינו ועדת האתיקה, קיימו הליכים או נקטו אמצעים לפי הדינים הנהוגים בכנסת נגד חבר הכנסת בשל המעשה המהווה עבירה לפי כתב אישום.

כפי שעולה גם מכתב האישום, התקיימו בעניינו של חבר הכנסת כץ הליכים בוועדת האתיקה של הכנסת בעניין תיקון 44. החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מונחת בפניכם. ועדת האתיקה קבעה שהיא אינה מוצאת לנכון לקבוע שבוצעה הפרה אתית. היא מצאה טעם לפגם בהתנהלותו של חבר הכנסת כץ, ככה נקבע. ובהקשר הזה היא קבעה שהיה טעם לפגם באי הגילוי משיקולי נראות ואמון הציבור. שיקול שהיום – בכל זאת, גם לפי הדוח בנושא ניגוד עניינים כפי שהבאנו בפניכם והמגמה הרצויה כיום – נקבע שיש מקום שהוא ייסוג לעומת השיקול הפרגמטי של מניעת ניגוד עניינים. נטען במכתבו של היועץ שהעילה הזאת לא מתקיימת כיוון שחבר הכנסת כץ הציג לוועדת האתיקה מצגים חלקיים ומטעים, ושיש לראות את החלטת ועדת האתיקה לאור אותם מצגים.

שוב, אני לא מנהלת כאן את המשפט. כן חשוב לי שתדעו שאנחנו טוענים שלוועדת האתיקה גולה כל מה שחובה היה לגלות בנסיבות העניין בהתאם לתלונה שנידונה בוועדת האתיקה ולשאלות שעלו שם על הפרק. אבל זה לא לכם לשפוט בנושא הזה. אבל ועדת האתיקה דנה בנושא של טענה של פעולה בניגוד עניינים בקידום הליך החקיקה. פעולה של ניגוד עניינים שיוחסה לחיים כץ עצמו. נאמר גם שהוא הביא את מוטי בן ארי שמייצג את האינטרס של "אקוויטל".

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

שהיא ליבת העבירה הנטענת, לא?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה?

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

שהיא ליבת העבירה הנטענת.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נכון. ליבת העבירה שנטענת כלפינו כאן, העבירה של מרמה והפרת אמונים, היא אותו ניגוד עניינים. בכך עסקה ועדת האתיקה של הכנסת. נכון, מזווית טיפה שונה, מזווית של ניגוד העניינים שיוחס לחיים כץ עצמו. אבל בכל זאת גם בהקשר הזה נטענו כלפיו יחסי חברות עם קובי מימון שבאו לידי ביטוי, זה מה שנטען, שבאו לידי ביטוי בנוכחותו של מוטי בן ארי בוועדה. כלומר, העובדות האלה היו בפני ועדת האתיקה. וגם העובדה שחיים כך יזם את החוק זה גם עניין שעלה בפני ועדת האתיקה.

ולכן, קודם כול הוועדה בעניין הזה, לטעמנו, החליטה בנושא שהוא בלב העבירה. יש החלטה של ועדת האתיקה ועיסוק בנושא הזה. כשזה מצטרף להתקיימות שאר החלקים בסעיף אנחנו בהחלט סבורים שניתן לראות בהחלטת ועדת האתיקה כמווסתת את העילה השלישית. היא גם בכל זאת מחדדת את הטענה שלנו על הפערים שלטעמנו לא צריכים להיות קיימים בין דין אתי ובין הכללים האתיים שחלים על חברי כנסת לבין הדרישות המשפטיות או הפליליות מהן.

אני דקה אחת בודקת אם יש לי מה להוסיף בעניין הזה. כן. הפנית אותי חברתי שגם בפני ועדת האתיקה צורפה לתלונה כתבה בעיתון "הארץ", ונטען שאת החוק הזה דחף וקידם מוטי בן ארי, בכיר ב"ישראמקו", שגם נכח בדיון וכו'. כלומר, כל האלמנטים האלה, כל העובדות האלה שנידונות כאן היו בפני ועדת האתיקה ונידונו בהחלטה שלה. הודגשו שם יחסי חברות בין חיים כץ לקובי מימון, הודגש נושא "ישראמקו", וגם האחזקה של חיים כץ ב"ישראמקו". כל הטענות האלה עמדו בפני ועדת האתיקה. גם העובדה שמוטי בן ארי הוא חבר אישי קרוב של חיים כץ. חיים אמר את זה מיוזמתו לוועדת האתיקה ותיאר את הדברים. ולכן אנחנו חושבים שקמה גם העילה השלישית.

אני מבקשת בקשה אחת. אני ערה לזה שההחלטה בנושא הזה קשה מאוד לחברי הכנסת. זו, כפי שהראיתי לכם, סמכות שלכם, זה לא עניין אישי שלכם. קראתי שכתבו איפשהו שחברי הכנסת דואגים לעצמם. זה עניין של הכנסת, זה עניין של איך הכנסת עובדת. זה גם עניינו של חיים כץ, אבל הסמכות שלכם לקבוע את שאלת החסינות נוגעת לשאלה של מתחם הסיכון הטבעי של פעולת חבר כנסת. זה עניין שהוא בלב ליבה של העשייה כחבר כנסת. ההחלטה כאן היא החלטה בעניין מעין שיפוטי. נקבע שלא חלה משמעת קואליציונית וכו'. כלומר, כל אחד צריך באמת לשאול את עצמו את השאלות האלה בצורה הברורה והחדה ביותר ולהכריע בהן. ואני מבקשת מאוד שבעניין הזה תשתדלו באמת לפעול לפי הכלל הזה. גם העובדה שאנחנו נמצאים היום בליבה של מערכת בחירות, וברור לי שהדברים האלה נמצאים ברקע, אני מבקשת מכם מאוד ככל הניתן לעסוק בשאלה הזו שהיא העומדת לפתחכם. ואני מודה לכם על הסבלנות. תודה. חבר הכנסת כץ ירצה להוסיף כמובן אחרי כן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. השאלה אם אתם רוצים לשאול עכשיו או אחרי שתשמעו את היועץ המשפטי לממשלה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אחרי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כי אז זה יאפשר שאלות לשניהם. אולי זה עדיף.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

כן, אחרי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יש לי שאלה ישירה שלא תלויה בכלל ביועץ המשפטי לממשלה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז שאלה אחת.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

גם אתה? שתי שאלות ונעבור ליועץ המשפטי לממשלה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

שאלות אליי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כן, אלייך.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

שאלה קצרה. את אומרת לנו שאין כאן עניין אישי, אי לכך אין ניגוד עניינים, ואי לכך גם אין חובת גילוי נאות. ככה את אומרת. ולעומת זה, מצד שני את אומרת שאין ספק שיש כאן עבירה. אז איזו עבירה יש כאן?

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

שאת חייבת להניח שיש כאן עבירה. היא לא טוענת שיש עבירה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא אומרת שאין ספק שיש כאן עבירה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כך אמרת.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה לא מה שהיא אמרה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני אומרת שאני חייבת להניח שיש כאן עבירה. אני מניחה את זה לצורך הדיון בפניכם.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אחרת לא צריך חסינות.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור שאם אני אצטרך להגיע לבית משפט אני אטען שלא מתקיימת עבירה. הבאתי את כל הסוגיה של היעדר עניין אישי, היעדר ניגוד עניינים, ולכן היעדר חובת גילוי על מנת לטעון בפניכם בהקשר של מבחן הסיכון הטבעי של חבר כנסת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

זאת אומרת, לטענתך אין עבירה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

את לא הבנת אותה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה ממש לא מה שאמרתי.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

היא אמרה שגם אם הייתה עבירה – מתייחסים כאילו יש. אין עבירה - - - חסינות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

נו, תסביר לי.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לטובת הדיון היא טוענת שיש. היא לא אמרה שהיא מודה בזה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני חושבת שהדברים - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה כבר דיון. סגלוביץ'.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אנסה להיות קצר וגם ממוקד. אנחנו עוסקים כרגע בכתב אישום לפחות שמיוחס לו סעיף של מרמה והפרת אמונים. הסעיף הזה חל על כולם, גם על חברי כנסת. ואל מול הדבר הזה רציתי לשאול שאלה אחת בהתייחס לטיעונים שנתת ולקטע אחד מסוים.

אנחנו עוסקים בחסינות המהותית ואין על כך ויכוח, והדגשת את הנושא של חגורת הביטחון של חברי הכנסת, שאמורה, לא אמורה, צריכה להגן עלינו בפעילות שלנו על מנת שתהיה חופשית וללא מורא. ואני קורא את כתב האישום עוד פעם אל מול ההנחה הזאת ושואל אותך, האם חגורת הביטחון שאת מדברת עליה מתיישבת עם ניסוח כל כך ברור בכתב אישום שמדבר לא על אי תשומת לב, אבל אני אומר לך כאן לפחות לפי מה שכתוב בכתב האישום, יש פה תכנון ותהליכי מרמה לכל רמת התהליך. ואני מדבר על תהליך החקיקה. יש פה פגיעה מהותית בתהליך החקיקה עצמו.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מה פתאום.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

רגע, תנו לו לשאול, נו, מה, זאת עמדה שלו, מה יש לך.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אני שואל שאלה את עורכת דין נגב, לא את חבריי. ואני שואל את זה על סמך סיפור חגורת הביטחון, האמירה על חגורת הביטחון.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

הרלוונטי רק לעילת סעד חסינות מהותית, יואב.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יואב, זה רלוונטי רק לעילת חסינות מהותית.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אני מדבר על החסינות המהותית, חברים.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל יש גם חסינות שאיננה מהותית.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

הוא אמר שעל זה אין ספק ואין ויכוח.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

- - -

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אבל אני שואל את השאלה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בסדר. סעיף א'.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

תעשו לי טובה, אל תנסו לעזור לי, אולי אני אסביר את עצמי פעם אחת מול החברים. אני מדבר על חגורת הביטחון ושואל שאלה מאוד ברורה. איך כתב אישום כל כך חמור נכנס לתוך חגורת ביטחון?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ברור. כן, בוודאי. אני בהחלט רוצה להתייחס לכך. שוב, אני חושבת שאמרתי את הדברים. אשיב בקצרה. חגורת הביטחון, ראשית, זאת לא טענה שלי, זה מה שקובע בית המשפט העליון. אותה חגורת ביטחון חלה על דברים שהם בגדר עבירה. אם הם לא היו עבירה אז אנחנו לא היינו דנים בהם. זאת חייבת להיות עבירה. עכשיו כשאנחנו מדברים על מידת החומרה של העבירה, בכל הכבוד, באמת, ויש כפי שאתה יודע, אני לא מקבלת את התיאור הזה שאתה מתאר את הדברים בכתב האישום.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

כתב האישום מתאר. לא אני מתאר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא כתב האישום. אז אני לא מקבלת את ההצגה הזאת של הדברים שכתב האישום מתאר. כשאנחנו מכירים, ואתה מכיר את - - -

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אבל זה מה שיש בפנינו, נוית.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אז אני מסבירה, יואב, רגע, סליחה. סליחה, חבר הכנסת סגלוביץ'.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

לא, יואב טוב, ככה אני לא אסתובב אחורה כל הזמן.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מסבירה. קודם כול יש לנו מנעד של כתבי אישום. יש כתב אישום מהחמור ביותר, כתב אישום שמדבר על שוחד, ומכאן המנעד שמגיע גם להפרת אמונים. וגם בתוך הפרת אמונים יש לנו מנעד של חומרה. כשמדובר על הפרת אמונים שוחדית, למשל, אם היה נטען שניתנו טובות הנאה בתמורה לתהליך קידום החקיקה, אם זה מה שהיה נטען, אז בהחלט היה יותר קושי להגיד שעל כך חלה חגורת הביטחון. בהקשר הזה אני מצביעה בפניך שנטען שאותן טובות הנאה ניתנו במסגרת יחסי החברות. לא נטען שהן ניתנו אפילו בזיקה לתפקיד.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אני שואל על תהליך ההטעיה המכוון של הוועדה של הכנסת לאורך כל התהליך.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אז אני חושבת שגם זו הצגה לא נכונה. ביחס לוועדה לא נאמר מכוון. המילה הזאת לא נמצאת שם. מה שנאמר זה - -

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

ביודעין.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

- - ביודעין. ביודעין פירושו מתוך מודעות. כמו שמודעות ליסודות העובדתיים של העבירה – סליחה שאני מתייחסת פה לצד המשפטי הפרשני.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא במכוון.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא נטען במכוון. נאמר במפורש בחוק העונשין שישנה הבחנה בין במכוון, שזה מעיד על מניע, לבין ביודעין. ישנו הבדל. כשזה מכוון זה לצורך העניין אם מוטי בן ארי היה מבקש ממנו: תקדם לי את החוק הזה בגלל הרווח האישי שלי בו.

<< דובר >> יאנה פוגל-סלוצניק: << דובר >>

ובוא נסתיר ביחד.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ובוא נסתיר ביחד. זה היה במכוון. זה לא ענה - - - ,יואב.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

נוית, אבל כתוב שם "מצג שווא מרמתי".

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יואב, בסדר, שאלת את השאלה.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לקבל את ההתייחסות לאמירה "מצג שווא מרמתי", הוא מופיע בכתב האישום, אין לי פרשנות. הוא מופיע בפנים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז היא ענתה כמיטב יכולתה. אורית, את רוצה עדיין לשאול או אחר כך?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני לא מסכימה, גם מצג שווא מרמתי לא חייב להיות מכוון.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

בואו נשמע את היועמ"ש.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז שאלה אחרונה ועוברים ליועמ"ש. בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אפשר גם עוד לשאול עוד שאלה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

שאלה אלייך, נוית. תראי, החסינות בעיני היא חריג לכלל, היא לא הכלל. ואנחנו יושבים פה לא בשביל לתת לבן אדם מסך כדי לא לבוא בשונה מאזרח אחר ולברר את העניין שלו בבית משפט. כך אני רואה את הדברים. ובאספקלריה הזו קוראים את כל עילות החסינות. תכף אגיד לך למה השאלה שלי. ולכן בעצם עילות החסינות אמורות להתכתב בהגדרה עם שמירה על אמון הציבור בכנסת, עם שמירה על יכולתו של חבר כנסת להביא חקיקה ללא מורא, עם כל הדברים הללו. וכשאני מקשיבה לטיעון שלך, הוא ברובו ברובו נוגע לסבירות כתב האישום.

אני רוצה להגיד לך משהו. לי ברמה האישית קשה, גם לי יש לבטים לגבי כתב האישום הזה, בגלל שהחוק הוא קודם כול טוב, וצריך להגיד את זה. בא חוק שמשנה את סדרי הנשייה ונותן מקום לבעלי אג"ח לעומת בעלי מניות, וכו'. בנוסף, יש כאן אלמנטים אחרים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל מה השאלה?

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

לכן השאלה שלי באמת באמת היא מדוע לא החלטתם – הרי זו בחירה לבוא ולהגיש הגשת בקשת חסינות – למה החלטתם לפנות בבקשת חסינות? למה לא ילך כמו ליברמן בפרשת השגריר של בלרוס - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

סליחה, זאת השאלה שלי.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא, אבל זאת לא שאלה לנוית.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אני עונה על זה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני מבקשת להתייחס לזה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה להבין האם זה לא היה עדיף, כי כשהקושי הוא באמת כתב האישום, לבוא ולהוכיח את חפותך באמת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

נוית, זאת שאלה אלייך? זאת שאלה שאת רוצה לענות עליה? זאת שאלה לכם?

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

חיים יענה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני יכולה בהחלט לענות עליה.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אז תעני, נו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אגיד בקצרה. חיים אומר לי כבר עכשיו שהוא ירצה להתייחס לזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עכשיו או בסוף?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

בסוף, לא עכשיו.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ראשית, ברור שזה לא דבר יוצא דופן. אני אגב בעבר ייצגתי חברי כנסת כאלה ואחרים, והיו מקרים שבאמת כשהחסינות אפילו הייתה אוטומטית, ויתרנו על חסינות באותם מקרים.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

נכון.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

המקרה הזה הוא שונה והוא יוצא דופן דווקא מהסיבה הזאת. אנחנו באים לפה מפני שהוא עוסק – הוא ראשוני וחדשני – בליבה של פעילות חברי כנסת. העניין הזה הוא בלב ליבה גם של ההגנה שלנו. החסינות המהותית היא ההגנה שלנו, אנחנו לא יכולים שלא להביא אותה בפני ועדת הכנסת. אנחנו גם חושבים שאין כמו ועדת הכנסת, לא סתם ניתנה לה הסמכות בחוק בעניין הזה. אין כמוה מי שיודעת ויכולה לקבוע את מתחם הסיכון הטבעי של חברי כנסת עוד לפני בית משפט. אני מבינה שזה מטיל עליכם נטל כבד, זה ברור לי, אבל מן הסתם נטלתם על עצמכם נטלים כבדים בעצם בחירתכם לכנסת. אני ערה לזה. אנחנו לא באים הנה כעיר מקלט, ממש לא. זה מפני שזה לב הטענה שלנו, זה לב ההגנה שלנו. ואני חושבת שחיים ירצה להוסיף בעניין הזה.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אחרי היועמ"ש.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה, מיקי.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אשמח לדעת אם ישנו תקדים משפטי מסוים למצב בו אדם היה יכול להיקלע לסיטואציות של ניגוד עניינים ולא ביצע את הליך הגילוי כפי שהיה מצופה מנבחר ציבור לעשות, נניח, ובסוף התברר שהוא לא היה בניגוד עניינים, היה רק חשש לניגוד עניינים, והוא לא ביצע את הליך הגילוי. האם במקרה כזה או אפילו במקרה חמור יותר בו היה ניגוד עניינים ולא התבצע גילוי, האם יש תקדים משפטי שאת מכירה שיכולים בגינו לקבוע שאדם פעל באופן כזה שהוא הפר אמונים או משהו כזה?

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בשלוף מה שאני יכולה לומר, ואני כמובן ארשה לעצמי עוד לבדוק, הזכרתי קודם את עניין אהוד אולמרט בפרשת בנק לאומי שהוחלט שלא להעמיד אותו לדין פלילי. הוא לא גילה את נושא ניגוד העניינים, והוחלט שלא להעמיד אותו לדין פלילי בין היתר כי התברר שההחלטה היטיבה עם כל מי שהתמודד באותו מכרז ולא עם אחרים. אני יכולה לומר את אותה החלטה של ועדת האתיקה, שציטטתי בעניינו של חבר הכנסת שי חרמש, שלא גילה את מה שנטען כניגוד עניינים. בסופו של דבר קבעו בהתאם למבחן גודל הקבוצה שלא קיימת אפילו עבירה אתית.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

עכשיו שאלת המשך לדברייך. תודה על התשובה.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

כן, וגם אתה מכאן שלא גילית את כל העובדות בפני הוועדה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

השאלה עכשיו היא שאלת המשך.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יש פה ניגוד עניינים ואתה לא מגלה את זה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני חותר לשאלת המשך חשובה, כי הנחת היסוד שהתקבלה מפיה של עורכת הדין נגב – מישהו דרך אגב קרא לה רגב קודם פה, אז אני מבקש.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רגב, ברור.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נו"ן.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

נגב עם נו"ן. זאת שאלת המשך. מה קורה במקרה בו אותו אדם, לאו דווקא חבר כנסת, שעלול להיות במצב של ניגוד עניינים ופשוט לא ידע שהוא צריך להיות במצב של ניגוד עניינים. האם יש תקדים משפטי, וזה מה שאני שואל, של אדם שפעל בתום לב, לא ידע שהוא בניגוד עניינים – את יודעת מה, יכול להיות שידע שהוא בניגוד עניינים אבל לא חשב שהוא צריך להצהיר, כי הוא חשב שזה משהו שהוא לא מסכים איתו. נניח שהוא לא הסכים עם טענת ניגוד העניינים, ולכן הוא לא הרגיש צורך להכריז בפני היושבים בחדר את אותם דברים. אני מניח שדבר כזה באופן אוטומטי חייב לרכך, ולו בצורה אפילו משמעותית את הטענה של ניגוד העניינים. ולכן אני שואל - - -

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

לא הבנתי. הוא ידע שהוא בניגוד עניינים אבל הוא לא הסכים עם זה?

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

אני בתחושה שהשאלה מציבה מסד עובדתי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

הוא לא הסכים עם מה שהוא חושב שזה ניגוד עניינים.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני אענה.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

הוא ידע שהוא בניגוד עניינים אבל הוא לא הסכים עם זה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

הוא ידע שקיים חשש לניגוד עניינים, חברת הכנסת מיכאלי, אבל הוא לא הסכים עם החשש הזה. הוא סבר שאין חשש. בניגוד אגב ליועץ משפטי שסבר שכן יש חשש. אגב, זה קורה לפעמים שיועצים משפטיים חושבים אחרת.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

הכול בסדר, אבל אתה מתייחס לעניין הגילוי.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

נראה לי שיש פה כניסה למסד עובדתי שקשה לי להתייחס אליו כי אנחנו נכנסים פה - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אם אפשר לעבור ליועץ המשפטי לממשלה, בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

רגע, רק להשלים את המשפט, בסדר?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יהיה אחר כך דיון ותוכל בדיון לשאול שוב. בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אז תשמור לי זמן לשאול את היועץ המשפטי לממשלה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

נשמרת לך האפשרות לשאול גם את היועץ המשפטי וגם אחר כך בדיון.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

צוהריים טובים, אני במצב קצת יותר טוב מהפעם שעברה. לא מושלם, אבל יותר טוב. בדיון האחרון הצגתי את כתב האישום ואת מה שעומד בבסיס החלטתי להגיש אותו. עמדתי על ניגוד העניינים החריף בו חבר הכנסת חיים כץ היה נתון עם מוטי בן ארי, והמעשים החריגים שהוא ביצע כיושב-ראש ועדה בכנסת.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

הוא לא היה בכנסת הזאת בוועדת העבודה והרווחה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

הוא מדבר על ועדה כללית בכנסת.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ועדה בכנסת. יושב-ראש בוועדה בכנסת. שמעתי את הדברים. גם אשתדל, אבל לא אוכל להימנע מלהיכנס לכתב האישום עד כמה שזה נוגע לשאלת החסינות. הכול בשאלת החסינות המהותית. פעם שעברה ניסיתי לצמצם בזה ככל האפשר מתוך הבנה שזאת לא השאלה המרכזית. אלא השאלה באמת אם כתב האישום נכון ונעברה עבירה – המבחן המהותי בין אם תיקח את זה בתצורה הכביכול מהותית המלאה או בצורה הדיונית, לשאלת חבר הכנסת האוזר, שזה הדיון היום, לא משנה איך שלא תסתכל על זה בסופו של יום השאלה היחידה היא שנעברה עבירה ויש גלישה ספונטנית – ואני אנמק את זה לפי הפסיקה – לדבר שסוטה מהחוק. מתחילים לפעול בצורה חוקית לגמרי ואז יש גלישה לאיזשהו מתחם די מצומצם – אני אנמק הכול לפי הפסיקה – של דבר שהוא לא חוקי. מינורי לפי הפסיקה. אז זה ממש לא המצב פה לפי כתב האישום. כמובן שאפשר לחלוק, אפשר לדון, אבל ככל שאם זה יידון בבית המשפט, שם יהיה המקום לדון בזה. אבל זאת אמירה כללית. למרות הכול אי אפשר להימנע לאור כל הדברים שנאמרו כאן, כי צריכים להעמיד דברים על דיוקם.

קודם כול אני רוצה להדגיש שיהיה ברור, וזה כתב האישום, הפעולה, למרות כל הניסיונות לטעון את זה, היא ממש לא רק עצם חקיקת החוק, אלא מגוון של פעולות ומצגים שנעשו, שכללו לדעתנו הסתרה מכוונת ואקטיבית, מצגים כוזבים שהוצגו לחברי הוועדה ולמשתתפים בה, ותכף אפרט אותם. אני מזכיר שהייתה הזמנה לשימוע, ובאמת עורכת הדין נגב בכישרון רב שכנעה והרימה לפחות ספק לגבי השאלה האם הדברים האלה נעשו בקשר עם מילוי התפקיד, ובעבור מתת שניתן עבור התפקיד, וזאת הסיבה למעשה שבסופו של יום שאין פה כתב אישום של שוחד. אבל צריך להבין שמדובר פה במרמה והפרת אמונים, לשיטתנו, ברף הגבוה ביותר ולא במקרה שהוא אפור, למרות שמדובר בפעילות שהייתה בכנסת.

כמו שאמרתי, אני ממש לא מקל ראש ברגישות הרבה שגלומה בבחינת התנהלות של חבר כנסת במסגרת תהליך של חקיקה באספקלריה של עבירה פלילית. אני חושב שגם ההפך הוא הנכון, אני מודע לאופי עבודתם של חברי הכנסת. אמרתי גם ששילבתי בצוות שסייע לי לקבל את ההחלטה אנשים שיש להם ניסיון רב בייעוץ משפטי בכנסת ומכירים את אופי המלאכה הזאת. ואני ממש לא מתכוון להתערב בעבודה הסדירה של חברי הכנסת.

אני רוצה לדבר קצת על נושא גודל הקבוצה, כי זה עלה פה בהרחבה רבה, ולמעשה יש פה בעיה, לדעתי. הטענה שמנסים ללכת מהסוף להתחלה ולא מהתחלה לסוף מייצרת את הבעיה. כי בסופו של יום אחרי תהליך ארוך של חקיקה, כמו שבדרך כלל קורה, יש חוק שכמו שאמרתי עשוי וצפוי גם לסייע לציבור בלתי מסוים. אבל התולדה שלו בסופו של דבר או תחילתו היא בעצם במערכת של אינטרסים בין שני אנשים, שני חברים מאוד מאוד טובים, שמלכתחילה תחילת החקירה הייתה בהבנה שמדובר במערכת יחסים אינטרסנטית כלכלית. ובמהלכה, בסופה בעצם, שוכנעתי שמדובר במערכת יחסים שמעורבת גם בחברות מאוד מאוד הדוקה וקרובה עד כדי קרבת משפחה, אבל בהחלט גם במערכת יחסים כלכלית ואינטרסנטית.

המעשה הפלילי שבגינו נחקר חבר כנסת כץ הוא לא ניגוד עניינים עם קבוצה רחבה, אלא ניגוד עניינים בשל עניינו האישי של חברו הקרוב מאוד ובמידה רבה מי שאפשר לכנות אותו, למרות מה שנאמר קודם, מנטור שלו לענייני מסחר בשוק ההון. תוך הסתרה של ניגוד העניינים, משיכת הצעת החוק לוועדה שבראשה הוא עומד, הצגת חברו כמומחה אובייקטיבי שהוא לא מכיר, מבחינה חברית ומבחינה כלכלית. הסיפור שהוצג פה לגבי הקבוצה הרחבה, זה ממש לא הסיפור של כתב האישום. אנחנו עוסקים בשאלה של מערכת יחסים קונקרטית, מערכת יחסים חיה שיש בה אינטרסים כלכליים ברורים וחבריים. לא בשאלה אם פעולה מסוימת הייתה טובה לציבור או לא.

ביחס לאינטרסים קונקרטיים כמו שמתואר כאן, קובע חוק העונשין, אמנם בהקשר של שוחד ולא מדובר פה בשוחד, אבל ההוראה רלוונטית לסיטואציה הנוכחית גם כן, שגודל הקבוצה ובפרט השאלה אם הפעולה שנעשתה הייתה מטיבה וטובה לכלל, אינה רלוונטית ואין מקום לשקול אותה. בסעיף 293 לחוק העונשין שקובע בעניין שוחד, אין נפקא מינה אם נלקח על מנת לסטות מהשורה במילוי תפקידו או בעד פעולה שעובד הציבור היה חייב לעשותה על פי פקידו.

אני מזכיר שאנחנו לא עוסקים בשוחד וזו הייתה הקביעה שלי, אבל עדיין צריך להבין שכשמדובר במקרה כזה של ניגוד עניינים חריף וזה מקרה פרטני חמור במיוחד של ניגוד עניינים, עבירת השוחד היא בעצם מדרגה אחת מעל מה שבדרך כלל קורה, כמו שקרה במקרה הזה, נותר ספק בשאלת הקשר הסיבתי בין המתת לבין התמורה.

ניגוד העניינים שלנו במקרה הזה לא היה רחוק בסיטואציה שמוגנת למעשה בעבירת השוחד. העמדה הזו עולה בקנה אחד, בניגוד למה שנטען קודם, עם החלטות הייעוץ המשפטי של הכנסת לאורך שנים ואני מבקש להפנות בקצרה למספר החלטות שהוזכרו קודם:

כך למשל בהחלטת היועץ המשפטי של הכנסת בעניין ניגודי העניינים של חברי הכנסת לצורך הצבעה במליאה בעניין חוק הגז מבהיר היועץ המשפטי של הכנסת שיש הבדל גדול בין הצבעה במליאה לוועדות הכנסת בכל מה שקשור לניגודי עניינים. לא זו בלבד אלא שהוא קובע, שגם במקרה של הצבעה במליאה שבו יש לחבר הכנסת מתחם פעולה רחב יותר, ללא ספק, גם כשהוא במצב ניגוד עניינים במליאה, הרי שגם אז קמה עליו חובה לתת גילוי נאות ביחס לניגוד העניינים שהוא מצוי בו כדי להצביע במליאה. בוודאי שהוא יצביע, אלא שגם אז הוא צריך להגיד את ניגוד העניינים שהוא נמצא בו.

באותו הקשר ובאותה חוות דעת קובע היועץ המשפטי של הכנסת במענה לפנייתו של חבר הכנסת מיקי לוי, על קשרי חברות, למרות כללי האתיקה, שלא מזכירים קשרי חברות, למרות הכול קובע היועץ המשפטי של הכנסת שנוכח קשרי החברות שיש לחבר הכנסת באותו מקרה, משפחת לבנת שמחזיקה בשרשור חברת ישרמקו, שיש לה אחזקות במאגר תמר, הרי שמתעורר עניין אישי שנכון בעתיו לתת גילוי נאות על יחסיו עם אותה משפחה לפני שהוא מצביע בוועדה באותו הקשר. דהיינו חברות, למרות שהיא לא מופיעה בכללי האתיקה, יצרה עניין אישי לצורך הצבעה במליאה ובוודאי שתיצור עניין אישי כזה בוועדה ונכון שחבר הכנסת במקרה כזה יעשה גילוי נאות.

בהחלטה בעניין מס ריבוי דירות שהוזכרה קודם, גם שם מבהיר היועץ המשפטי של הכנסת שכשיש ניגוד עניינים מובהק ופרטיקולרי יש מקום להטיל מגבלות על חברי הכנסת. זה נאמר על הצבעה במליאה. בעניינו, מדובר בסיטואציה הרבה יותר חמורה.

בהחלטה בעניין חוק ההמלצות מ-25 בדצמבר 2017 נקבע כי חברי כנסת שמתנהלת נגדם חקירה יוכלו להצביע במליאה רק לאחר שיתנו הודעה גילוי נאות בדבר ניגוד העניינים בו הם מצויים. היינו, כשיש לך בכנסת עניין אישי ומשמעותי בחוק, אפילו שהחוק חל על כל הקבוצה שרלוונטית, הדבר מקים עליו חובה לבצע גילוי נאות, זה לגבי הצבעה במליאה, קל וחומר לגבי ועדה.

באותו עניין נקבע גם שאותם חברי כנסת שמתנהלת נגדם חקירה לא יוכלו להשתתף בדיוני הוועדה בנושא הצעת החוק. במליאה כן, בוועדה לא. גם לגבי המליאה יש חובה לעשות גילוי נאות. דהיינו עניין אישי, אפילו חברי, שלא מוזכר בתקנון האתיקה, כשיש עניין אישי עוצמתי ומובהק שממנו יכול להפיק חבר הכנסת תועלת , אפילו אם מדובר בחוק שיחול על כלל אזרחי ישראל כמו במקרה של חוק ההמלצות, מתווה הגז ודברים אחרים - - -

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

מי שם את ההגבלה הזו?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

היועץ המשפטי של הכנסת.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

מתי?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

2017.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

עם הגז?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

לא, דברתי על חוק ההמלצות, דברתי גם עלך הגז, דברתי על כמה החלטות.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

את ההגבלה הזאת הוא שם בעקבות חוק ההמלצות?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה היה במהלך הדיון על חוק ההמלצות.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

לא הבנתי, היועץ המשפטי של הכנסת יכול פתאום משום מקום לשים הגבלות על חברי כנסת בעניין ניגוד עניינים?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אני אומר את חוות הדעת של היועץ המשפטי של הכנסת, שמייעץ. אני אגיע לזה בהמשך כשאתייחס לזה וזה לא יהיה עכשיו. בהמשך אני אתייחס לשאלות שהיו לגבי תקנון האתיקה.

<< קריאה >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << קריאה >>

מי רשאי לשים הגבלות על חברי הכנסת מלבד הכנסת עצמה? היועץ המשפטי לא יכול לשים שום מגבלה. רק הכנסת יכולה להגביל את עצמה. הכנסת יכולה לחוקק מה מותר ומה אסור לחברי הכנסת. יש גם מושג כזה ויש חוקים כאלה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש לתת לו להמשיך את הטיעון שלו.

<< קריאה >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חבר הכנסת זוהר, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה. אתה מפריע.

<< קריאה >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << קריאה >>

אפשר להחיל ריבונות על הכנסת?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני קורא אותך לסדר פעם שנייה. אתה רוצה לצאת להירגע?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אני אגיע בהמשך בהרחבה גם לעניין הזה כי זה נושא חשוב, ליחס בין כללי האתיקה לבין הדין הפלילי הכללי. זו נקודה חשובה בהחלט, אבל ברשותכם לא עכשיו. נכון שכבר עכשיו זה משתקף מהדברים. כשיש שאלה פונים ליועץ המשפטי, גם כשפונים אלי בשאלה, לא הכול משתקף בכללי האתיקה.

<< קריאה >> צבי האוזר (כחול לבן): << קריאה >>

אבל מה כשזה לא משתקף בכללי האתיקה? למרות שהכנסת ישבה על זה שבעה נקיים וכתבה כללי אתיקה.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

אדוני היושב-ראש, אנחנו גם לא מוכנים לפעול לפי הכללים האלה. לפי חוות הדעת של היועץ המשפטי של הכנסת, אני אומרת לפרוטוקול שאני לפחות ואני בטוחה שיש עוד חברי כנסת אחרים, לא נקבל את חוות הדעת הזו ולא נעשה גילוי נאות במליאה על כל חוק שנוגע לחבר שלנו.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זה כתוב בכללי האתיקה שאתם כתבתם.

<< קריאה >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << קריאה >>

עמדות יועצים משפטיים חשובות, אבל זה לא ראה וקדש. זה ההבדל בינינו. החוק הוא ראה וקדש. ככה זה עובד.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אני מבקש להשלים בשאלה הזו, זה יחזור בהמשך. אני לא רוצה להיכנס לכללים של הכנסת. כשנשאלת שאלה, הייעוץ המשפטי משקף את הדין. יש פסיקה של בית המשפט העליון, אני אגיע אליה בהמשך גם בהקשר לכללי ועדת אשר, לא לכנסת, אבל קשור גם לפה, שכללי האתיקה הם לא חזות הכול. אז, כשנשאלת השאלה, חייבים להגיד מהו הדין המחייב.

דבר שני, קטונתי, אני מציע שהיועצת המשפטית של הוועדה תסביר על כללי האתיקה כי הדברים האלה כן עובדים לפי כללי האתיקה לפי הבנתי.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

זה כתוב בכללים, חובת הגילוי, ניגוד העניינים. יש סעיף בכללי האתיקה וגם צריך לדעת שרוב חוות הדעת האלה זה - - -

<< קריאה >> צבי האוזר (כחול לבן): << קריאה >>

הווה אומר שאנחנו עוסקים בעניין שכללי האתיקה מדברים עליו - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היא באמצע משפט, תן לה לסיים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש לתת ליועץ המשפטי לסיים את הטיעון.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

באותו הקשר, הטיעון שלנו, כדי שלא יהיה ספק, שיש פה גם עבירה על כללי האתיקה וגם עבירה פלילית. זה לא מסוג המקרים בהם אין עבירה אתית אבל יש עבירה פלילית, זה לא מסוג המקרים האלה. שלא תהיה טעות בעניין הזה.

דבר נוסף, לפני שאני חוזר לעניינים הקונקרטיים הקשורים לחבר כנסת כץ, הוזכרו קודם עניינם של ראשי הממשלה לשעבר אולמרט ושרון, אז אני מבקש להזכיר שאולמרט הורשע בניגוד עניינים, בין היתר משום שהסתיר את מערכת היחסים ושרון ביצע גילוי נאות על החשש לניגוד עניינים וזו הסיבה העיקרית שבגינה היועץ המשפטי לממשלה מזוז לא פתח חקירה נגדו באותו עניין.

אני חוזר לענייננו, מצד אחד ניצב בן ארי, שהוא איש שוק הון מיומן מהמדרגה הראשונה, יועץ של חברות ענק שסוחר במאות מיליוני שקלים ונותן ייעוץ ברמה הגבוהה ביותר שישנה ויש אדם אחד פרטי שנותן לו עצות למסחר. האדם הזה הוא חבר כנסת חיים כץ. הוא האדם היחיד שבן ארי מצא לנכון לייעץ לו באופן פרטי צמוד ושוטף. היה מגיע אליו חדשות לבקרים, לעיתים תכופות, יושב אצלו הרבה מאוד שעות ומאפשר לו לראות איך הוא מקבל את ההחלטות שלו. הוא היה לומד מזה, מעתיק את הדברים ובעקבות אותה הכוונה הוא סייע לו להרוויח סכומים ניכרים מאוד של כסף. כמובן שזה בסדר גמור, אין לי טענה בעניין, אבל צריך להבין א הקרבה ביניהם.

הקרבה ביניהם מתחילה כשאיש העסקים קובי מיימון מכיר לחבר כנסת כץ את מוטי בן ארי ואומר לו שהוא יסייע לו בהשקעותיו ועל רקע ההיכרות הכלכלית מתפתחת חברות מאוד קרובה והחברות הזאת הייתה מאוד משמעותית בהחלטה שקיבלתי מאוחר יותר.

אני מזכיר גם שבן ארי, כמו שעולה מפרט האישום השני, שלא יוחס בסופו של יום לחבר הכנסת כץ, אבל הוא בהחלט ברקע הדברים והוא קשור לעוצמת ניגוד העניינים שישנה במקרה הזה. אני מזכיר שבן ארי כל כך קרוב לחבר הכנסת כץ שהוא מוכן אפילו לעבור עבירה פלילית חמורה של מסירת מידע פנים לטובת חיים כץ ולשתף אותו ברווחים שהופקו מאותו מהלך של ניירות ערך של נצבא ויואל.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

אבל אין טענה כזאת.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אז אמרנו שמצד אחד יש אדם מומחה ברמה הגבוהה ביותר - - -

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

אתה מתייחס לכתב האישום? כי אלה דברים שלא היו ולא נבראו.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה לא כתוב בכתב האישום.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

אתה אומר פה דברים שלא היו ולא נבראו. זה פשוט לא היה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני רוצה לחדד את השאלה, תבהיר, אמרת שבן ארי היה מוכן להסתכן בעבירה חמורה של מסירת מידע פנים. השאלה אם זה כתב האישום, אז תפרט.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה מופיע בכתב האישום. אני יכול להפנות אתכם. היו שני דרכים להתנהל בדיון - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רק העניין העובדתי.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

בעניין העובדתי. מאחר והדברים עלו ויש טענה שהאינטרס היחיד היה טובת הציבור, זה לא מקובל על התביעה. אם זה היה המצב, לא היה כתב אישום, לא היינו מגיעים לכאן, זו אל הטענה שלנו. ככל שרוצים לטעון עובדתית נגד התזה של התביעה, אם נגיע לשם, יש את המקום בו זה התבצע. כרגע זה מה שקרה בדיון. יש טענות והטענות טוענות שאין בסיס לכתב האישום. אז אומרים שיש עבירה ולא מתכוונים לזה יש שעבירה אלא מגמדים אותה הופכים אותה לדבר מינורי. על הדבר הזה צריך לענות ואמרתי שאני צריך לענות. אין מנוס.

אם מבינים שנכנסים לשדה מאוד פשוט, שזה מה שרציתי לעשות בפעם הראשונה, לכן מאוד קיצרתי , אבל זה לא מה שקרה. אם רוצים לבוא ולהגיד זה כתב האישום, יש עבירה, שהיא עבירה חמורה ולכן הוגש כתב אישום, לא כי זו עבירה קלה. אני לא מגיד כתבי אישום על דברים קלים של מה בכך, זה מה שאני חושב. אם חושבים שאני טועה, יש מקום לברר את זה וזה בסדר גמור. בוודאי יגיע היום אם נגיע לשם. אבל אם רוצים להגיד, הייתה פעולה חוקית לחלוטין והייתה גלישה ספונטנית למקום אסור, זה המקום לברר. זה הנושא הראשון של החסינות, אבל אנחנו לא בדיון הזה, אז אני מתנצל ואני חייב להתייחס לדברים שעלו. עלו שאלות על הקבוצה הרחבה, עלו שאלות על תקנון האתיקה, אז לא היה מנוס לפרט את הדברים ולהסביר למה לדעתנו האירוע הזה הוא אירוע חמור. לא הייתי מגיש כתב אישום אם הייתי חושב שהדברים לא חמורים.

יש פה חיבור של אינטרסים בין השניים. החוק הזה חשוב מאוד לבן אחרי משתי סיבות עיקריות: הראשונה, שהוא ממנף באמצעות השפעתו של חבר כנסת חיים כץ את עסקיו הפרטיים. הוא אומר לאנשים שהוא מנהל אתם עסקים שיזהרו ממנו, כי הוא מסוגל לשנות את המצב החוקי. הוא יעביר, את מה שנקרא, את חוק ליטו. זה מופיע גם בכתב האישום.

<< קריאה >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << קריאה >>

אלה ראיות?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה מפורט בכתב האישום.  זה חלק מהנסיבות - - -

<< קריאה >> צבי האוזר (כחול לבן): << קריאה >>

אלה הנסיבות המופיעות בכתב האישום בעניינו של חיים כץ.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה בכתב האישום של בן ארי לא של חיים כץ.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש לתת ליועץ לדבר. בסופו של דבר היועץ המשפטי לממשלה אומר את העובדות שבכתב האישום.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

בישיבת מחזיקי האג"ח של ליטו בן ארי מתרברב בנחרצות שתוך פרק זמן קצר תעבור הצעת חוק שתאלץ את בעלי השליטה בליטו להמתין עד שבעלי האג"ח מהציבור יקבלו א כספם. הגורמים בליטו תיארו התנהגות שהיא מאוד אגרסיבית וכוחנית. הוא כינה אותם רמאים ושקרנים. הוא אמר שהוא ידאג שבעלי השליטה לא יקבלו אגורה שחוקה בגין האג"ח שלהם. הוא התחייב שהוא ילמד אותם דרך הרגלים, למה בעל שליטה שמחזיק אגרות חוב נחות ביחס לבעלי אגרות חוב אחרים ואיים בהעברת חוק שיפגע בזכותם. הוא אמר, תראו שאני אגרום שיהיה חוק שהאג"ח שאתם מחזיקים בהם יהיו נחותות ולא ישלמו לכם. אני אעביר חוק חדש שבעלי האג"ח, שהם בעלי העניין והשליטה לא יקבלו אגורה שחוקה עד שאנחנו נקבל מאה אחוז. חוק ליטו אני אעשה לך. הוא רומז שיש לו מהלכים והשפעה.

<< קריאה >> ניר ברקת (הליכוד): << קריאה >>

אני לא מבין את ההתנהלות הזאת. יש קו טיעון - - -

<< קריאה >> צבי האוזר (כחול לבן): << קריאה >>

סעיף 22 בחוק האישום - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חבר הכנסת ברקת, תיתן לו להמשיך בטיעון. אם יש שאלת הבהרה, תשאל שאלת הבהרה.

<< קריאה >> ניר ברקת (הליכוד): << קריאה >>

זה כאילו הם הלכו לשדוד בנק, הם הלכו לעשות פעולה נכונה, פעולה שכולנו מודים שהחוק הוא חוק טוב - - -

<< קריאה >> יעל גרמן (כחול לבן): << קריאה >>

בדרך מפיונרית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שאלת את השאלה, בבקשה.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

הוא ממשיך ואומר, תראו שזה יקרה מהר יותר ממה שאתם חושבים. צריך להבין שהדבר השני הוא שתיקון החוק הזה בצורתו המקורית שנועד להיות גם רטרואקטיבית, היה עשוי להביא רווח כספי גדול מאוד לבן ארי ואני לא יודע אם גם לא הביא לו. זה דבר שהוא רלוונטי גם למשאים ומתנים.

בהקשר של ליטו עצמה, מדובר בחברה שנקלעה לחובות כבדים מאוד של יותר מ-110 מיליון שקל ובן השאר פרסמה באותה תקופה הערת עסק חי. יש בחברה בעלי שליטה שמחזיקים באג"ח החברה בשיעור של 40%. המשמעות באותה תקופה, בן ארי והחברות שהוא יעץ להם, החזיקו באג"ח בהיקף של 10 מיליון ערך נקוב, בשיעור שהיה עשוי להפיק להם רווח של מיליוני שקלים. בן ארי והחברות שלו גם החזיקו חברות נוספות בקשיים. הוא מחזיק תיקים של מיליונים רבים מאוד, עשרות מיליונים ונותן ייעוץ לחברות שמחזיקות 200 מיליון שקל. למשל חברת לנדמרק בשווי 2 מיליון שקל בקשיים משמעותיים של נזילות. חברות אינספייר וטאואר מיליון שקל כל אחת, שפיר 200,000 שקל כל אחת. בנוסף את תיקי ההשקעות, כשברור שמי שמחזיק תיק השקעות כל כך גדול, משך הזמן הוא יחזיק גם מניות - - -

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

בן ארי החזיק שפיר? אני החזקתי שפיר.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

נכון, גם אתה.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

בן ארי לא החזיק שפיר בחיים. בחיים שלו לא היה לו שפיר. יש לך את ניירות ערך, יגידו לך בלחיצת כפתור אם היה לו או לא היה לו. לא היה לו. בנית סיפור דמיוני, אלף לילה ולילה קטן לעומת מה שאתה בונה פה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

פעם שעברה ביקשתי שתירגע חמש דקות. הפעם אני לא מבקש, אבל תירגע.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

אבל תקשיב - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אתה תדבר בתורך ותוכל לשטוח את טענותיך, אני מבקש להפסיק להפריע ליועץ המשפטי לממשלה. אני מבקש את זה מכולם.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה לא משנה נייר כזה או אחר. המצב שאני מבקש להסביר - - -

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

למה לא משנה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

די, בקשתי רק לפני רגע.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

הוא מדבר על ליטו, אומר לא משנה, מדבר על שפיר, לא היה לו בחיים, לי היה שפיר, מפה בא החוק, אבל לא עשית שיעורים, לא חקרת כי לא עניין אתכם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חמש דקות להירגע בבקשה. אני לא אסכים לזה עוד פעם.

<< קריאה >> חיים כץ (הליכוד): << קריאה >>

הוא אומר עלי דברים שלא היו ולא נבראו. לקח לי את הבריאות. פגע בי פגיעה גדולה על סתם ואתה רוצה שאני אשתוק? אני בסך הכול בן אדם. כלום מעבר לזה. אני בן אדם ישר ולא שיקרתי בחיים שלי. בחיים שלי לא שיקרתי ואתה יודע את זה. מילה שלי זו מילה. עשו אותי פה שקרן ורמאי. בחיים לא שיקרתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש להפסיק את ההתפרצויות, עם כל הכאב של המצב.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

מה כלל לפי כתב האישום, איזה פעולות נעשות. חבר הכנסת כץ נעתר לבקשת החבר שלו ומגיש את הצעת החוק שמטיבה כלכלית עם החבר שלו, שחבר שלו יזם. דבר שני, הוא מושך את הדיון בהצעת החוק לוועדה שבראשותו. דבר שלישי, הוא מזמין את החבר שלו להציג את החוק המוצע בפני הוועדה שהוא עומד בראשה, למעשה כמעט לכל הדיונים. דבר רביעי, הוא לא מגלה בוועדה שמי שמופיע בפניהם הוא בעצם החבר הכי טוב שלו. זאת למרות ההזדמנויות הרבות שהיו לו לגלות אתה מידע החשוב הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חבר הכנסת זוהר, אני מבקש לדבר בטלפון בחוץ.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

דבר חמישי, הוא לא מגלה שבעצם מי שמופיע בפניהם זה אדם שחבר הכנסת כץ מפיק ממנו רווח כלכלי עצום במשך שנים ועוד עתיד להפיק ממנו רווח כלכלי עצום. דבר שישי, הוא לא מגלה בוועדה שהחבר שלו הוא זה שבעצם הביא את הצעת החוק. דבר שביעי, הוא לא מגלה שחבר שלו עשוי להרוויח כסף רב מאוד מהצעת החוק וגם לא מגלה שגם הוא עצמו עשוי להפיק רווח מהצעת החוק.

פה צריך להבין בהקשרי הקבוצה, דבר שלא אמרתי, זה יכול להיות שבסוף החוק הזה גם יטיב עם כולם. דרך אגב, בצורה הסופית שלו, זה הרבה פחות פשוט שהוא מטיב עם כולם, אבל זה יכול להיות. אבל יש הבדל בין שמובילים חוק כדי לעזור לאדם אחד שיזם את זה שבוודאי יהיה לו רווח של סכומים גדולים מאוד של כסף, שזה קבוצה של איש אחד. זה איש אחד שפנה אליו ויש לו רווח של איש אחד והרווח שלו עצום. לבין מה שעשוי להיות במספרים הרבה יותר קטנים לגבי קבוצות גדולות יותר.

דבר שמיני, הוא נוטע בוועדה מצג כוזב לפיו מדובר במומחה אובייקטיבי ואומר להם, יותר מכם, שזה מיש עוסק בהנפקת אג"ח ולא באחזקות אג"ח, שזה הבדל עצום.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

זה לא נכון? זה גם וגם.

<< דובר\_המשך >> נוית נגב: << דובר\_המשך >>

הוא הציג עצמו כמי שעוסק בהנפקות אג"ח, הוא לא אמר שיש לו אחזקות של אג"ח. האינטרס של מי שמנפיק אג"ח באופן מובהק, הדברים האלה עלו בפרוטוקול של הדיונים, אפשר לראות את כל השאלות ששואלים גם היועצים המשפטיים תוך כדי, אפשר לראות שהם תמהים מה האינטרס שלו, כי זה בדיוק הפוך מהאינטרס שלו. כי מי שמנפיק אג"ח, יש לו אינטרס נגד החוק הזה, לכאורה הוא בא לטובת הציבור, אבל לא מראים שהיו לו אינטרסים כמחזיק אג"ח, כשהם הרבה יותר משמעותיים.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אתה יכול לחזור על הנקודה הזאת?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אני אחזור. המצג הכוזב בא ומציג אותו כמי שמנפיק אג"ח ולא כמי שיש לו אחזקות בסכומים מאוד גדולים של אג"ח ובעיקר מי שמחזיק אג"ח. זה לא אומר שהוא לא מנפיק אף פעם. מי שמנפיק אג"ח, האינטרס שלו הוא בדרך כלל בעל שליטה והאינטרס שלו נגד החוק הזה. אז לכאורה יש מצב שמגיע מישהו שבא ממקום נקי, שרוצה שהחוק הזה יעבור לטובת הציבור. הוא בא לטובת הציבור אבל זה נגד האינטרס שלו. אבל בפועל מי שבא באמת, זה מי שמחזיק ומייעץ לחברות שמחזיקות אג"ח במאות מיליוני שקלים והאינטרס שלו זה להקדים את בעלי השליטה. אז נוצר מצג השווא בפני הוועדה שזה מישהו שבמקרה הטוב חסר אינטרס וכנראה שיש לו אפילו אינטרס הפוך ולמרות הכול - - -

<< קריאה >> אורלי פרומן (כחול לבן): << קריאה >>

מכתירים אותו בתואר מנהל השקעות, זה כולל הכול לטעמי.

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

אבל כשמציגים אותו, הוא מנפיק אג"חים, הוא אומר בפרוטוקול, רק השנה הנפקתי ב-100 מיליון שקל. הדבר התשיעי, באותם ימים עצמם שהצעת החוק עוברת יש עסקאות מתואמות שמתבצעות וזה גם מופיע בכתב האישום ואני אחזור על זה כי אני רואה שהדברים לא עלו בפעם שעברה. יש עסקאות מתואמות שמתנהלות בין כץ לבן ארי באותם ימים עצמם. כך למשל ב-11 בנובמבר 2010, בד בבד עם הליכי חקיקת תיקון 44, נקשרו כץ ובן ארי בשלוש עסקאות בניירות ערך פטרוכימים, ישראלם וקפיטל בתמורה מצטברת של 140,000 שקל כשהוא יושב אצלו בחדר והם עושים את העסקה ביחד. הוא מזרים הוראות והוא מזרים הוראות נגדיות. באותו זמן בחדר.

ב-22 בנובמבר יש הזרמה בשבע דקות של חמש הוראות בניירות ערך שונים שמזרים חבר כנסת כץ ובאותן שבע דקות מוזרמות הוראות נגדיות מבן ארי בארבעה ניירות ערך יולי - - אג"ח א', חנן מור אג"ח ב', נאות מגור אג"ח ג' ומרתון אג"ח א' בתמורה מצטברת של 100 מיליון שקל.

<< קריאה >> יואב קיש (הליכוד): << קריאה >>

זו עבירה? מה העבירה?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה מראה את האינטרסים. זה מראה את עוצמת ניגוד העניינים ואת עצמת האינטרסים.

<< קריאה >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << קריאה >>

מתי זה היה?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

תוך כדי תהליך הבדיקה בכנסת. באותו זמן.

<< קריאה >> איילת שקד (הימין החדש): << קריאה >>

זה קרה גם לא רק באותו זמן. זה קרה תמיד, לא? ככה הם עבדו.

<< קריאה >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << קריאה >>

זו הייתה פעולה חד פעמית או לפני זה היו עוד?

<< דובר\_המשך >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר\_המשך >>

זה קורה כל הזמן, יש ביניהם עסקאות מתואמות, לרבות באותו זמן וזה מראה את עוצמת ניגוד העניינים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חבר כנסת קיש, זה לא מכובד. אתה רוצה לשאול שאלת הבהרה, תשאל. אבל לא באמצע דברים. תירשם לשאלה. גם חבר הכנסת פורר מבקש שאלה וגם חברת הכנסת מלינובסקי. אבל בבקשה לא להפריע.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בעצם, זו תמצית כתב האישום – ההחלטות האלה מתקבלות, כשיש בעצם ניגוד עניינים חריף בין השניים. זה מה שאמרת בפעם שעברה במשפט. לא רציתי להרחיב יותר מדי. לא רציתי להיגרר. זה כתוב בכתב האישום. זה התיק.

עכשיו, התיק הזה מחמיר. מתי הוא מחמיר? בוועדת האתיקה יש הזדמנות לתקן – אבל לא, אין פה תיקון. על-פי כתב האישום, הטענה היא שוועדת האתיקה, כשהייתה בעצם הזדמנות לתקן, גם שם נמסר מידע שהוא בעצם חלקי וכוזב. הדבר הראשון – חבר הכנסת כץ טוען בוועדה שהיוזמה הייתה שלו ולא של בן-ארי, ושאחרי שהוא יזם את זה אז הוא פנה לבן-ארי כדי שיסייע לו לנסח את החוק, בגלל המומחיות שלו.

הדבר השני – הוא טוען שהמעורבות של בן-ארי הייתה שקופת ונטולת אינטרס, ואני הראיתי שזה לא המצב.

(חבר הכנסת חיים כץ נכנס לחדר הישיבות)

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הדבר השלישי – הוא טען שהאינטרס הכספי של בן-ארי התמצה ב-1,550 ש"ח בלבד, - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

לא של בן-ארי. הוא טען: של "ישרמקו", ולא של בן-ארי. הוא לא אמר "אינטרס כספי של בן-ארי".

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

עוד יותר גרוע.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ממש לא.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הדברים לא חשובים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - בשעה שלקבוצת "אקוויטל" יש בנוסטרו אחזקות מאוד גדולות של מאות מיליוני שקלים בעצם. זה מה שאמרנו קודם. בעצם, כך זה הוסתר – האינטרס שיש לבן-ארי בעניין הזה.

דבר רביעי הוא, בעצם, שהוא לא מגלה את אותה מערכת יחסים כלכלית שהוא מנהל עם בן-ארי בכלל ובפרט את העסקאות המתואמות שהיו סביב אותם ימים, כפי שתיארתי קודם לכן.

הדבר החמישי זה שהוא אומר שהוא גילה ליועץ המשפטי של הוועדה על יחסי החברות שלהם.

אחרי כל הדברים האלה, מערכת היחסים החברית הכלכלית שלהם נמשכת. הוא ממשיך לקבל את העצות שלו ולהפיק רווחים ממנו, כמו שהראינו קודם לכן, גם באותו מקרה שמתואר בפרט האישום השני לגבי בן-ארי.

על רקע הדברים האלה, בעצם, צריך לבדוק את עילות החסינות. העילה הראשונה, כמו שפורטה קודם לכן, מאוד פשוטה. העילה המהותית קמה רק במקרה אחד ויחיד והוא כשהעבירה בוצעה בתוך מתחם הסיכון הטבעי, כמו שנאמר קודם לכן. השאלה היא מה זה מתחם הסיכון הטבעי. כך נפסק בבית המשפט העליון במספר לא מבוטל של פסקי דין, וזו הלכה מושרשת ואין סיבה ואני לא הולך לשנות אותה: "תפקידו של חבר הכנסת משתרע על פעולות מותרות בלבד, אך פעולות אלה יוצרות מטבען אפשרויות של גלישה לביצוען הבלתי ראוי והבלתי חוקי. גלישה זו תזכה לחסינות עניינית אך ורק באותם מקרים שבהם הפעולה הבלתי חוקית נופלת לגדר מתחם הסיכון שהפעילות החוקית כחבר כנסת יוצרת מטבעה ומטיבה". אם נזקק את הדברים, בעצם, יש רק מקרה שמתאים, לפי פסיקת בית המשפט העליון, והוא כשמדובר בפעולה חוקית והפעולה החוקית הזאת גלשה, באופן ספונטני, אל מקום, שתכף נדבר עליו, מינורי של עבירה פלילית. אני לא רואה איך המקרה הזה מתאים לעילה הזאת. הרעיון של העילה הזאת, כמו שנאמר קודם, וחלילה לא עם רצון לפגוע באף אחד, זה בדיוק העניין הזה שיהיה שוויון בין כולם ושלא תהיה עדיפות לחברי כנסת על האזרחים הרגילים. אלא מה? לחברי הכנסת יש צורך לקיים את תפקידם הפרלמנטרי, והתפקיד הפרלמנטרי הזה מורכב, ומטבע הדברים אנשים גולשים, אנשים מדברים ואנשים גם מתרגזים קצת, ואז פולטים דברים מיותרים ואומרים דברים מיותרים; לפעמים, עושים משהו, מהלך של הפגנה, או דבר דומה. זה, בדיוק, סוג המקרים המתאימים לדברים האלה. זה מתאים לחסינות מהותית, ולא מקרה שבו יש עבירה או אין עבירה. כשנגיע לשם - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

תמיד יש עבירה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא. זה, בדיוק, העניין. המעשה החוקי גולש לעבירה מינורית. זה, בדיוק, העניין של החסינות המהותית.

אני מפנה שוב לעוד - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל החסינות היא גם על הצבעה וגם על מעשה, ולא רק על הבעה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

בדיוק.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אני אומר שיש שלושה ראשים של חסינות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

גם על מעשה. זה יכול לקרות גם במעשה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

הוא אומר לך: מינורי.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יכולה להיות גלישה של מעשה, ויכולה להיות גלישה של הצבעה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא אמרתי – האמת היא שאני לא מבין את השאלה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

החסינות המהותית – המחוקק לא נותן אך ורק להבעה. הוא אומר: הבעה, והוא אומר: הצבעה, ואגב, באופן חריג, ברמה הבין-לאומית, במשפט משווה, הוא אומר: מעשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

נכון. בהחלט יכול להיות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

זאת אומרת, אותה קונבנציית הגלישה, שהיא מאוד ברורה בשאלה של הבעה, שהוא אמר ש'התחלק' לו, ספונטניות וכו', בעניין הצבעה ובעניין מעשה גם יש מתחם של הגנה - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

נכון.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

- - וגלישה היא לא בדיוק הכלי המתחבר באופן טבעי לאותם ראשי הגנות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני מתאר. למשל, מישהו נמצא בהפגנה חוקית, ויש הוראה לפזר את ההפגנה ואותו אדם נשאר בהפגנה, וזה לא שאני אומר שזה בסדר, לכאורה זו עבירה על החוק, אבל יכול להיות שזה סוג המקרים – סוגי הגלישה שאתה אומר: חסינות מהותית.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

זה לא מעשה בתוך ליבת העשייה הפרלמנטרית. פה המבחן שאתה מציג, שקבע בית המשפט, עוסק בעיקר בעבירות שהיו במסגרת חוק חופש הביטוי בעיקרן, ולכן אני לא יודע כמה המבחן עומד פה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בעניין הבעה. הוא לא מתאים למקרה פה. נכון. זו הטענה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

הוא לא מתאים.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל עדיין יש חסינות שהיא במתחם שאיננה מתייחסת רק להבעה, וגלישה היא כלי עזר להבעה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כשזו עבירת טוהר מידות, בעצם אין מילוי תפקיד. אין עילה כזו.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל, איתן, - - - אפשר היה להגיד שזה רק על זה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בפרט בהצבעה. גלישה והצבעה – גלשה לו האצבע?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אבל אין טעם להדגיש את זה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני אגיע לגורולובסקי, בסדר? אגיע לזה עוד שנייה.

<< דובר >> משה ארבל (ש"ס): << דובר >>

הערה קטנה – נראה לי שבנושא ניגוד עניינים, ניגוד העניינים הכי משמעותי, שחבר כנסת יכול להימצא בו, הוא בתחום החקיקה וההצבעות. זה הרבה יותר מורכב מלהיות בהפגנה ולצאת ממנה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

זה לא ניגוד עניינים.

<< דובר >> משה ארבל (ש"ס): << דובר >>

ככה זה, לפי האנרגיות שאני שומע.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אדוני, יש חברי כנסת שהלכו להפגנות לא חוקיות במכוון ובמודע.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה לא קשור. זו לא עבירת טוהר מידות.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הפריעו לשוטרים תוך כדי.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

כן, נכון.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ברשותכם, אני כן רוצה לצטט מפסיקת בית המשפט העליון עוד פסקה אחת, ואחר כך אתייחס לגורולובסקי, שזה בעצם מה שעלה פה, גם בקצרה.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

רשותנו נתונה.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אם תוכל, רק תשיב איך המבחן של פסק הדין, שמדבר על הדבר הזה, חל במקרה הזה כשזה נמצא בלב העשייה הפרלמנטרית.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הוא חל. אם העשייה התחילה במעשה חוקי – למשל, ואני לא רוצה להיכנס לזה, יש דוגמה של ויכוח שהיה ובמסגרתו חבר כנסת מסוים שלף מסמך סודי שאסור היה לגלות. ואז, החילו עליו את החסינות. רצו להעמידו לדין, ובית המשפט קיבל את זה. למה? כי זה היה ספונטני בלהט הוויכוח: "איך אתה אומר דבר כזה?", הוא אמר "אתה משקר", והוא אמר "אני לא משקר" ושלף את המסמך.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

המסמך היה ברשותו. מה, זה ספונטני?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

קבעו שהוא לא תכנן.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

קבעו שהוא, במקרה, רצה להוציא ממחטה והוציא מכתב.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

נו, באמת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - - השלב המעשי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זו הדוגמה. נניח שהוא לא תכנן. זה ספונטני. אבל אני רוצה לצטט את זה מפסיקה של בית המשפט העליון כדי שתבינו. כך קבע בית המשפט העליון: - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמר, תמר.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - "מכאן ניתן ללמוד, כי על הטוען לתחולת חסינות עניינית על מעשים לא חוקיים שעשה להראות כי המעשים הללו נגזרו ממעשים אחרים, חוקיים ולגיטימיים, אשר היוו חלק ממילוי תפקידו הפרלמנטרי. בהיעדרו של בסיס לגיטימי מעין זה, לא תוכר הפעילות הלא חוקית ככזו החוסה תחת החסינות העניינית" – זו בדיוק השאלה שלך – "החסינות לא נועדה לאפשר לחברי הכנסת לבצע עבירות – אף לא ממניעים פוליטיים, חברתיים או ערכיים – אלא לאפשר להם לבצע את תפקידם. ברי כי לא הרי מעשה ספונטני בלהט העשייה הלגיטימית שגלש וחצה קו פלילי מינורי כהרי מעשה מתוכנן שכל כולו פלילי מעיקרו. גם את טענת המערער כי די בעובדה שמעשיו נעשו מתוך מניע אידיאולוגי-פוליטי וכחלק מקידום תפיסת העולם שעל בסיסה נבחר כדי להחיל בעניינו את החסינות העניינית, אין מקום להלום". זאת אומרת, זה המקרה שעליו זה נועד לחול.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

מאיפה זה מצוטט?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

פסק דין נפאע.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אבי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, עכשיו לא מפריעים לו. אחר כך תוכלו לשאול שאלות. אי-אפשר כל דקה להפריע לו. זה בלתי-אפשרי.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, היא אמרה קודם שהיא תימנע - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמר, זה בלתי-אפשרי גם לי.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

אבל, למה אני? כולם – ואתה כל הזמן 'נופל' עלי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כל מי שמדבר. אני אומר לכל חברי הכנסת: אי-אפשר להפריע כל דקה. צריכים לתת לו לפתח את הטיעון שלו. אפשר כל חמש דקות, אבל לא כל דקה. בבקשה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אבי, פתחת פה פתח.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עושים את זה כל דקה. כל חמש דקות – זה שיפור.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זו כנסת. יש פה אנרגיות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

במקרה הזה, אנחנו כן טוענים שהפעולה הייתה מכוונות ותוכננה. זה ה"ביודעין" שמתייחסים אליו. בעצם, מדובר בפעולה שתחילתה הייתה פסולה, והתהליך שלה היה פסול. במצב הזה, אני לא חושב שאפשר לטעון, על בסיס כתב האישום, שזה המקרה שעליו צריכים להחיל את העילה של החסינות העניינית המהותית.

מאחר וזה נשאל, ממש בקצרה אתייחס גם לעניין גורולובסקי, שזה מעשה באמת, ושם, כידוע, דובר על מי שהצביע הצבעה כפולה: פעם אחת – באמצעות הכפתור של המושב שלו, ופעם אחרת – על כפתור של חבר כנסת שגם היום מכהן בכנסת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

גלעד ארדן.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

נכון. באותו עניין נקבע שאין חסינות עניינית. בית המשפט העליון קבע באותו עניין: "האם נכנסת הצבעתו הכפולה של חבר הכנסת גורולובסקי, כפי שמיוחסת לו בטיוטת כתב האישום, במתחם הסיכון המקצועי שלו כחבר כנסת? הייתי מוכן להשיב על שאלה זו בחיוב, אילו התבטאה פעולתו האסורה" – זה מעשה – "של חבר הכנסת בהצבעה שלא ממקום מושבו שלו אלא ממקום מושבו של חבר כנסת אחר. זוהי עשויה להיות, בנסיבותיו של מקרה ספציפי, טעות הנגרמת למשל בשל עייפות מצטברת והצבעה בשעת לילה מאוחרת או בשל חיפזון מיוחד להשתתף בהצבעה, באין יכולת להגיע למושבו הנכון של חבר הכנסת. היא חלק מהסיכון 'המקצועי' של חבר כנסת. לא כן במקרה שלפנינו. חבר הכנסת גורולובסקי הצביע, על פי האמור בטיוטת כתב האישום, הצבעה כפולה. - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי, בבקשה, לא. מיקי, בבקשה תצא לחמש דקות. אני מבקש שהוא ייצא לחמש דקות. אי-אפשר כל פעם לדבר בטלפון בזמן ישיבה. זה בלתי-אפשרי. ביקשו כמה פעמים.

(חבר הכנסת מכלוף מיקי זוהר יוצא מחדר הישיבות.)

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - חבר הכנסת גורולובסקי הצביע, על פי האמור בטיוטת כתב האישום, הצבעה כפולה. הוא עשה כן פעמיים. התנהגות כזו אינה חלק מהסיכון המקצועי של חבר הכנסת, כשם שהבעת דעה בכנסת או הצבעה בה בעקבות שוחד שקיבל חבר הכנסת אינה חלק מהסיכון המקצועי שלו".

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הוא מדבר על שוחד - - -

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

פה זה לא שוחד. אתה אמרת בעצמך שזה לא - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני ציטטתי מפסק דין.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אבל, השוחד לא היה במקרה הזה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

גם שם זה לא היה שוחד.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הסברתי קודם, ואני לא רוצה לחזור על זה עוד פעם. היה טיעון שנשמע בפניי, וקיבלתי אותו. נותר בי ספק - - -

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

- - - לדבר כך. זה לא אותו דבר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יוליה, יוליה, בבקשה.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

גם אני יודעת להתפרץ. מה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בסדר. זה לא עוזר.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

כשאת מדברת, כולם שומעים אותך. אין פה בעיה של שמיעה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה. בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני רק רוצה להבהיר עוד פעם שאני בסך-הכול ציטטתי פה מתוך פסק דין של בית המשפט העליון שהשתמש במילה "שוחד". זה דבר אחד.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא משנה. יאללה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לגבי השאלה עצמה, כן, אני אמרתי: אני קיבלתי את הטענות בעקבות טיעון שהושמע בפני. היו מחשבה או שיקול כן להגיש כתב אישום על שוחד. אחרי שנשמעו הטענות ואחרי - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל זה לא רלוונטי עכשיו. זה לא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני לא מצליחה להבין.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אתם לא יכולים להתפרץ.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אתה משתמש - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז אני קורא אותך לסדר פעם שנייה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אין מדובר כאן בגלישה חד-פעמית לאי-חוקיות ואף לא בפעילות ספונטנית ובלתי מתוכננת שהודגשה לא אחת בהקשר של מבחן הגלישה. לא עוסקים כאן גם בחגורה שמקיפה את מתחם החוקיות, לא בסיכון המקצועי הטבעי להתנהלות המקובלת בתהליכי חקיקה ולא בחלק נגרע ומשני כתוצאה ממילוי התפקיד כדין. עד כאן לגבי המבחן של החסינות המהותית, שלהבנתי לא יכול להתקיים לאור נסיבות העניין.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אפשר שאלת הבהרה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. אמרתי: אי-אפשר כל דקה. צריך לתת ליועץ המשפטי להמשיך את קו הטיעון שלו.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

הוא סיים את הפרק הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הוא לא סיים. אני כבר אמרתי: לא.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

הוא סיים את הפרק של חסינות מהותית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אמרתי: לא. אתה רשום.

סיימת את הטיעונים שלך?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא, הוא לא סיים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לעניין העילה הראשונה.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

לגבי העילה ראשונה, סיימת.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

עילה ראשונה – סיימתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. מה שאני מבקש עכשיו: לפי הרשימה. קארין, בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

דרך אגב, אין לי עוד הרבה מאוד. מה גם שעילות - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא, לא. לעניין עילה ראשונה, נעשה את השאלות.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

לעניין העילה הראשונה, עורכת-הדין מציינת שהדברים היו ביודעין. היא לא מייחסת שום כוונה. בעצם, יש פה איזו שהיא התנהלות בפרלמנט שמביאים הצעת חוק, מציגים את הדברים ויש תהליכים מאוד מאוד מורכבים. היא אומרת: כל הדבר הזה נעשה ביודעין. תסבירו לי איפה אתם מתפספסים, כי אני לא הצלחתי להבין, בין ה"יודעין" לבין "כוונה תחילה".

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

ציטטתי מתוך כתב האישום.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ה"ביודעין" מתייחס לכל הרכיבים של האישום, לכל רכיבי ההסתרה והמצג המכוון. המשמעות של ה"ביודעין" הזה היא: כן, זה כוונה ותכנון. זו, בדיוק, המשמעות שלו, כי זה מתייחס לכל רכיב ורכיב שמתואר. אם מביאים מישהו כשיודעים - - -

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

כוונה ותכנון - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני עונה לשאלה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הסתרה ומצג - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה אותו דבר.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה נשמע לי כמו סרט - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל לא כתבת בכתב האישום כוונה ותכנון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אורית, בבקשה. אורית.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אותו דבר בדיוק. גם משפטית, אין שום הבדל.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לחדד - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

בסעיף 90(א) לחוק העונשין יש הגדרה ברורה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בהקשר הזה, כשמדובר בזה שהוא ידע שהוא מביא את חברו הטוב, שהוא מפיק רווחים כלכליים ממנו, ומביא אותו בכוונה, שיש לו אינטרסים כלכליים בעניין הזה – כל מה שתיארתי קודם – זה נעשה ביודעין. איזו משמעות אחרת יש לזה - -

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

אני לא מבין - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אתה רוצה להירשם לדבר? אתה נרשם.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - חוץ מאשר דבר שהיה לא ספונטני ולא מתוכנן?

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

כוונה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עכשיו, לפי הסדר. אורית, בבקשה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זו שאלה של גדר הדיון שכל הזמן אני חוזרת עליה, וגם לגבי סעיף השימוש ב"מילוי תפקידו". אני חושבת שמה שמבלבל פה את כולם זה שמבחינה כרונולוגית האירוע התרחש במקביל להעברת חקיקה. אבל, ממה שאני מבינה אותך נכון, ביחס ליכולת שלנו, כחברי כנסת, לתת לקולגה שלנו חסינות שהיא מהותית, כלומר שהיא תיחשב במסגרת "מילוי תפקידו", by definition פר-סה, לעולם זה לא יחול בעבירות של טוהר מידות. האם הבנתי אותך נכון?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הבנת נכון.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כי אנחנו כל הזמן עושים דיון בינינו: מה נשאר, אם כך, מהעילה הזאת? אני אומרת שבמרמה והפרת אמונים ובשוחד, כששוב אסור לנו לפקפק בשיקול דעתך שיש כאן עבירה - - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

מותר לפקפק.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

לא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה לצורך הדיון.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אסור. זה הפירוש שלי. לצורך הדיון, אם אנחנו מניחים שהעבירה של מרמה והפרת אמונים היא זו שעומדת כאן על הפרק, למעשה, פר-סה, אין "במסגרת מילוי תפקידו". האם אני טועה בפרשנות המשפטית שלך?

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

זאת אומרת, אין מה לדון בעילה מספר אחת.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כן, כי היא לא יועדה - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

נכון.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

בהגדרה, אתה לא עושה את תפקידך, כשאתה עושה עבירה של טוהר מידות.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בהינתן - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה. השאלה היא ליועץ המשפטי.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זה לא לעשות את תפקידך לפי - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בהינתן שאת לא מערערת על הנחת העבודה שזה מה שבוצע - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אבל זה עניין לבית המשפט, וזה לא עניין - - -

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

תגישי הצעת חוק לסייג את החסינות המהותית בעבירות על פרטים מסוימים בחוק העונשין, כי זה מה שאת טענת עכשיו.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

בדיוק. זה מה שאת אומרת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. רק שנייה. השאלה - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אני שואלת מה עמדתו.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

רק לעבירות שבהם אתה - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

גדעון, היא שואלת מהי הפרשנות המשפטית של היועץ. זה לא מה שהיא טוענת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

השאלה היא ליועץ המשפטי. בבקשה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מה השאלה?

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

השאלה היא: האם הבנתי נכון את עמדתך?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני אומר: אף פעם אל תאמר לעולם. אני לא יודע לחשוב עכשיו מראש על כל מתחם האירועים, אבל, ככלל, אני מתקשה לראות מקרה של עבירה של טוהר מידות מובהקת שניתן יהיה להגיד: חסינות מהותית. קשה לי לראות את זה, כי, שוב, זה מתחיל מפעולה חוקית שנגררת. זה מה שצריך להיות. עוד פעם, אני לא יודע. יכול להיות שכן יהיו מקרים כאלה. העניין הוא שבמקרה כזה - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אבל הוא לא הקים חדשה? - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אורית, שאלת.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בבקשה, תני לי להשלים.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

- - הוא התחיל בפעולה חוקית.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא, הוא לא התחיל בפעולה חוקית.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

תסביר.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

במקרה הזה, לא. הטענה היא שהוא לא התחיל חוקית. הוא התחיל פסול, כי כל המהלך של ההסדרה פסול.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

מאיפה אתה מודד את ההתחלה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ברגע שהוא בא אליו עם יוזמה של חוק והוא העביר את החוק קדימה תוך שהוא מסתיר את הדברים. הרי אפשר היה לרפא את זה בנקל, אם הוא היה עושה גילוי של הדברים, היה הולך ליועץ המשפטי של הכנסת או לוועדת האתיקה ואומר את הדברים. ואז, אחד מהשניים, מה שאני מניח, אם היה גילוי נאות, וצריך גילוי מלא של כל הפרטים ונגיע לזה עוד מעט, - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היו אומרים שהוא לא יכול לעסוק בזה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

- - אז היו אוסרים עליו ואומרים: אל תיגע בזה, אתה לא יכול לגעת בזה. זה די ברור.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל לא היה ברור שהמחוקק - - -?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צביקה, אתה רשום לשאול.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

לא היה ברור שהמחוקק - - -?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

תן לי להשלים. חבר הכנסת האוזר, אין לי סיכוי להתמודד עם הקול שלך. אין לי שום סיכוי.

אני אומר עוד פעם: זו אפשרות. נניח שהוא כן היה מקבל היתר – אז נגמר ואין תיק. לא הייתי מגיש כתב אישום.

למה אני אומר שאני מתקשה לראות מקרה? יכול לקרות מקרה של גלישה בטוהר מידות, אבל אז זה אמור להיות ברמה כזו מינורית שאני לא אגיש כתב אישום. אני לא מגיש על כל ניגוד עניינים קל. אני לא מתעסק בדברים האלה. לכן, אני מתקשה לראות מעשית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

בינתיים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני לא חושב שזה בינתיים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

תמר, רצית לשאול שאלה?

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לא. יש רשימה.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

מה קורה עם מי שנרשם? זה מי שנרשם בסוף?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני הולך לפי סדר. תמר נרשמה לפניכם?

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

למה אתה לא משתמש בפטיש?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

תמר נרשמה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אני נרשמתי כבר לפני הצוהריים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמר כרגע לא נמצאת. עכשיו, איתן.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לשאול אותך שתי שאלות בהקשר הזה. שאלה אחת: אם אפשר, תזקק מה הן הפעולות שבגינן מתקיימת העבירה. האם כל פעולה בפני עצמה? האם הצבר של הפעולות?

שאלה שנייה, שיותר מטרידה אותי, היא: מתי, לדעתך, ועדת הכנסת יכולה לומר שכתב האישום שאתה הכנת – לאו דווקא במקרה הזה אבל נניח שגם במקרה זה – מתייחס לעבירה במילוי תפקיד? כי יוצא מעמדתך שאין בכלל אפשרות כזו.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

נכון.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אין אפשרות שאתה מגיש כתב אישום ואנחנו יכולים לומר: יש לחבר הכנסת חסינות מהותית.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

טוהר המידות.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

ואז, אני חוזר לשאלה הראשונה בדיון הראשון לגבי זה ששיקול הדעת שלי מתאיין ביחס לעילה הראשונה בחוק החסינות. לכן, אני רוצה לשאול את עמדתך בהקשר הזה. מתי אתה חושב שכשאתה כן מגיש כתב אישום, אחרי ששקלת, אנחנו, חברי הכנסת, יכולים להגיד שיש חסינות.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מתחם הסבירות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לגבי השאלה הראשונה, אני אומר שוב שאני לא עשיתי "באיזה שלב עבר הרף?", אבל יש סדרת פעולות, שנראות חמורת, במיוחד בשים לב לצבר של הדברים. אבל, אני לא יכול להגיד לך שאם אחת הייתה יורדת, זה לא עובר את הרף של כתב אישום. ממש לא. לבוא ולהגיד עכשיו בדיוק באיזו נקודה זה נחצה זה קשה. מה שכן, אני אומר לך שהנקודה המהותית ביותר היא אי-הגילוי, שמשמעותו, בעצם, למרבה הצער, מצג מרמתי עם כל המשמעות שלו.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

זאת אומרת, אם היה מגלה, היה - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

היה מגלה – אני אומר שהוא לא היה נוגע בזה. לדעתי, הוא לא יכול היה לעשות את זה. זה דבר אחד.

דבר שני – אם למרות הכול היו מתירים לו בכנסת, בוודאי שלא הייתי מגיש כתב אישום. זה, בדיוק, מה שהיה צריך לעשות.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

שיקול ועדת האתיקה.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

רגע, רגע.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הגילוי והמצג.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רק שנייה. נשאלו שתי שאלות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לגבי השאלה השנייה, אני אומר עוד פעם: אני לא נכנס כרגע למקרה. אתה צריך להבין שיכול להיות מקרה כזה ושיכול לקרות מקרה כזה, אבל זה צריך להיות באמת דבר שמתחיל בצורה חוקית וגולש למקום לא חוקי, שאני חושב שהוא מאוד מאוד חמור, ואתם חושבים שהוא לא חמור. אבל, זה לא המקרה. לפי כתב האישום, המקרה מתחיל בדבר פסול – זו הבעיה הגדולה – ולא בדבר תקין. אם מסתכלים רק על השלב שבו נחתם החוק, שהוצג, זה לא התזה של כתב האישום. זו בכלל לא התזה של כתב האישום.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. תמר?

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אני רשום שם?

<< קריאה >> יואב קיש (הליכוד): << קריאה >>

הלאה, הלאה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

יש לי שאלות לעורכת הדין של חיים. זה גם עכשיו?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

אז, אוותר בשלב הזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. מיקי זוהר.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הוא בחוץ.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

קודם כול, הוא יכול להיכנס – שיכניסו את מיקי.

שלמה קַרְעַי.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

קַרְעִי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

קַרְעִי.

מישהו מכניס את מיקי?

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אדוני היועץ המשפטי, אקדים בקצרה: קודם כול, אני חושב שזה שהחוק הוא לטובת הציבור יחד עם הציטוטים שנשמעו גם בדיון הקודם וגם הפעם מפי עורכת הדין, מאותה יועצת משפטית של ועדת הרווחה שבראשותה עמד חיים כץ, - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

נועה בן שבת.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

- - נועה בן שבת. אותם ציטוטים – רוח המפקד או רוח הדברים של הייעוץ המשפטי ברורה לפחות לי, ואני חושב שלרובנו כאן, שכאשר מדובר בדברים שהם לטובת הציבור, כאשר מדובר בקבוצה שהיא גדולה והחוק חל באמת על כולם, על חלק גדול, פלח גדול, מאזרחי ישראל, לא מתקיימת בכלל העילה הזאת של עניין אישי או ניגוד עניינים שמשליך על כל אותו מגדל קלפים שאתה בונה, בעצם, כאשר אתה מניח שקיימת כאן עבירה. לטעמי, אותם דברים של היועצת המשפטית והציטוטים ששמענו בונים, בעצם, מבצר של פלדה סביב עילת החסינות המהותית שקיימת במקרה הזה.

השאלה שאני רוצה לשאול: בעצם, התחלת את דבריך בסעיף מתוך נושא שוחד, ששם באמת לא קיים הסיפור של גודל הקבוצה. הפרשנות – הבנתי ממך שאתה אומר: כמו בשוחד, אני מחיל את הדברים גם בעבירה הזאת כאן של הפרת אמונים, למרות שהיא לא שוחד. אני מרגיש כאילו כל השתלשלות הדברים שלך בהמשך היא כהררים התלויים בשערה. זאת אומרת, אם אנחנו אומרים שמבחן הקבוצה הגדולה, מבחינתנו, כתוב דווקא בעבירה של שוחד ולכן הוא שייך ורלוונטי רק למקרה של שוחד, אבל לניגוד עניינים או להפרת אמונים, כאשר רוב הציבור או חלק גדול מהציבור, כמו שראינו גם ציטוטים של הייעוץ המשפטי לכנסת, בעצם בדבר הזה כן יש את מבחן הקבוצה הגדולה והוא זה שקובע האם יש עבירה או אין עבירה, כמו בכל התקדימים שראינו, - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מה השאלה?

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

- - אז כל שאר הדברים שאמרת לא כל כך רלוונטיים. בעצם, נקודת המוצא שלנו כאן היא האם מה שכתוב בעבירת השוחד חל גם על עבירה שהיא לא שוחד. אני מרגיש שאין שום סיבה להחיל את זה כך ובעצם להחמיר בפרשנות רק כדי להגיש את כתב האישום כאן. בעצם, זו הפרשנות המחמירה שלך לסעיף הזה שהוא זה שעומד בבסיסו של כתב האישום, ואם מושכים אותו – הכול נופל.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

עניתי קודם. פשוט יש פער בין הבנת כתב האישום או הצגתו כמו שהוא. אני אמרתי, כבר בישיבה הראשונה, למרות שהרגשתי שלא הובנתי, אולי בגלל הקול ואולי בגלל שקיצרתי, שזה לא רלוונטי לעניין הזה. אני חושב שגם הדברים שנאמרו קודם על-ידי היועץ המשפטי של הכנסת הסבירו את המשמעות של כתב האישום. זה לא התיק. לא, אני לא מחבר בין שוחד לבין הפרת אמונים. אני לא עושה את החיבור הזה. אני אומר: במקרה הזה, אנחנו בכלל לא מגיעים לשאלת הקבוצה, כי זה לא לב הטיעון. זה לא לב הטענה נגד הפעולה של חבר הכנסת כץ, לפי כתב האישום.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

רק אם אתה מושך את גודל הקבוצה, אז ברור שזה לא יהיה בטענה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מה זה "לא לב הטענה"?

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל אם אתה מכניס את גודל הקבוצה - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני נתתי רשימה של תשעה דברים שבעצם הוסתרו בתהליך.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל כולם עומדים בבסיס הזה שגודל הקבוצה לא רלוונטי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יש פה שאלה. אני מחדד את השאלה. השאלה די פשוטה: האם בעבירה שהיא לא שוחד, ויש את כלל הקבוצה הגדולה, עדיין יש מקום למבחנים שאתה ציינת לאורך כל הדרך או לא?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

באופן כללי, מבחן גודל הקבוצה בוודאי שהוא רלוונטי ובוודאי שזה נלקח בחשבון, ואני מניח שאם זה היה הסיפור פה – אז לא היה תיק, לא היה כתב אישום. זה לא התיק. לא היה כתב אישום, ולא היינו מגיעים לפה בכלל.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל, אתה מסכים שיש - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זו התשובה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

מיקי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

חשוב לי שהוא יבין.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

אבל, אתה מסכים שיש כאן קבוצה גדולה שנהנית. אז איך זה שמבחן הקבוצה הגדולה נלקח בחשבון?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני לא טוען על החוק – אני טוען על התהליך.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

התהליך הוא חלק מהתהוות החוק. איך אפשר לייצר חוק בלי תהליך?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי זוהר, בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

כמו שאמרתי קודם, אנחנו באמת בתקופה שבה שאנחנו עוסקים הרבה בענייני ריבונות, כך שבאמת אולי נתחיל בהחלת הריבונות על הכנסת. אני חושב שזה דבר לא פחות חשוב, ואני רוצה - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

ירדת מבקעת הירדן.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

במסגרת הסכם כולל.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני חייב לחדד שהחוק - -

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

מה עם הריבונות באמת?

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

על הכנסת?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

על בקעת הירדן.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

בכלל.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

- - גובר בעולם המשפט. הרי בעולם יש כללים שאני למדתי אותם באקדמיה. יש את חוקי-היסוד, יש חוקים רגילים, יש פסיקה ויש פרשנות משפטית, אבל, בסוף, אדוני היועץ המשפטי לממשלה – ותקן אותי אם אני טועה – הפרשנות המשפטית, ברמת ההיררכיה, היא האחרונה בתור.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

מה פתאום?

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

חוקי-היסוד כשכמובן יש כאן דברים ברורים, חוקים רגילים ופסיקה הם הדברים שעליהם אנחנו כל הזמן נשענים, אבל הפרשנות המשפטית יכולה גם להתפרש לכאן ולכאן. יש פרשנות משפטית שאומרת דבר אחד, ויש פרשנות משפטית על אותו עיקרון שאומרת דבר אחר. לכן, חוקי-היסוד, החוקים הרגילים וגם הפסיקה הם, בעצם, משהו שאנחנו צריכים להישען עליו ובמיוחד על התקדימים שהיו בפסיקה.

קשה לי מאוד עם העובדה שפרשנות משפטית, באופן עקרוני, במיוחד כשהיא אפילו מחמירה, הופכת להיות מחייבת, כשחבר כנסת או שר בממשלה מקפיד לפעול על פי החוק, כי כשחבר כנסת או שר בממשלה מקפיד לפעול על פי החוק, מצופה שגם אם יש פרשנות משפטית שמבקשת, סתם דוגמה, להחמיר בסיטואציה מסוימת או להחיל על נבחר ציבור כזה או אחר כללים מחמירים יותר, היא עדיין לא זו שקובעת. מה שקובע בסופו של יום זה החוק.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

ולמה אני אומר את זה? כי עבירת הפרת האמונים, ניגוד העניינים, היא סל רחב של עבירות. יש מנעד כל כך רחב בתוך סל העבירה הזה, שאני שואל את עצמי, האם מצב בו נבחר ציבור מפר אמונים, לכאורה – לא שאני חושב שבמקרה הזה חיים כץ הפר אמונים, אני חושב שהוא לא הפר אמונים - - נניח שחבר כנסת הפר אמונים - הרי אנחנו יודעים שגם קיימת האפשרות להגיש נגד חברי כנסת כאלה או אחרים כתבי אישום בגין שוחד. אם חבר כנסת קיבל תמורה בשביל שהוא יעשה איזו שהיא פעולה בכנסת - הוא צריך ללכת לבית הסוהר כי זה שוחד. אם הוא היה בסיטואציה שהוא היה צריך להימנע ממצב כלשהו, או אתם יודעים מה, הוא לא הרגיש שהוא במצב כלשהו, הוא לא הרגיש שהוא במצב של ניגוד עניינים, לא סבר שהוא במצב של ניגוד עניינים - זה אגב הגיוני שחבר כנסת ימצא לעצמו את היכולת להחליט שהוא לא בניגוד עניינים אפילו אם היועץ המשפטי חושב שהוא כן בניגוד עניינים – בשביל זה יש את המבחן הציבורי. בסוף אנחנו, נבחרי הציבור, משלמים מחיר ציבורי בגין המעשים שלנו. אם במעשה שלנו יש איזו שהיא לקות, גם אם זה בעיניים משפטיות, הציבור ישפוט אותנו על כך, ולכן גם קמה ועדת האתיקה בכנסת. למה היא קמה? לא רק לדון בצעקות חברי הכנסת בדיונים או במילים גסות שלפעמים משתמשים אחד כלפי השני - היא קמה כדי לוודא שחברי הכנסת לא פועלים בניגוד עניינים. אם הם יתגלו בסיטואציה שבה הם כן פועלים בניגוד עניינים, בין אם זה במודע או בין אם זה לא במודע, ועדת האתיקה רשאית להטיל סנקציות על חברי הכנסת.

אנחנו יודעים שבעצם כתב האישום הזה אי הגילוי הופך להיות לעבירה פלילית. זה דבר שאני באופן אישי לא חשבתי שקיים - שמצב בו חבר כנסת לא מרגיש שהוא בניגוד עניינים, או לא חושב שהוא בניגוד עניינים - -

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

אז אין עבירה במצב הזה, אין כלום.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

כתב האישום הזה קובע שזו עבירה פלילית אם הוא לא מכריז על עניין של ניגוד עניינים. ההליך הזה, אם וכאשר הוא יבשיל לכדי כתב אישום בפועל בבית המשפט בגין עבירה פלילית נגד חיים כץ, יכול להיות מאוד מאוד הרסני לכנסת. מה החוק הזה דה פקטו הניב לחיים כץ? איזה הון חיים כץ עשה מהחוק הזה?

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

בנוסף לאחד מ-180 החוקים הטובים שהוא העביר.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

האם יש בכתב האישום איזה שהוא משהו שמעיד שחיים כץ ידע על ההתרברבות המדוברת של בן ארי, או אישר לו להתרברב בשמו? האם יש בכתב האישום הזה איזו שהיא עדות או איזו שהיא הערכה, אפילו על בסיס יסוד נפשי כלשהו, שאומרת שחיים כץ עשה את כל הפעולות האלו רק כדי שיהיה לו אחר כך אפשרות לקדם את ענייניו האישיים? אנחנו יודעים שהתניה לא הייתה, כי לא היה מונח של שוחד בכתב האישום. דבר ראשון, אנחנו יודעים שכל התיאור פה, מניע הגילוי שעליו מסתמך חלק גדול מכתב האישום הוא בעייתי מאוד, ודבר שני, אנחנו יודעים שהכל הוא כאן לכאורה. אתה יודע כמה פעמים, אדוני היועץ המשפטי לממשלה, אנשים משתמשים בשמם של חברי כנסת בלי אישורם? מדוע אי הגילוי מבחינתכם הפך להיות חלק מרכזי בכתב האישום ומכאן אנחנו מסיקים שיש כאן עבירה של הפרת אמונים? שאלה שנייה, מדוע אתם לא אומרים בצורה ברורה האם החוק הזה היטיב עם חיים כץ באופן אישי, כן או לא? דבר שלישי, האם הבהרתם, וכנראה שלא, שההתרברבות של אותו אדם לא הייתה בידיעתו של חיים כץ ולא באישורו של חיים כץ? מכאן אפשר להסיק מסקנה אחת פשוטה, והיא שטוב היה שכתב האישום הזה בכלל לא היה מוגש.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

לגבי השאלה הראשונה על מי הגילוי - הוא הבסיס של כתב האישום, זה רכיב מאוד מאוד משמעותי. אי הגילוי הזה היה הפלטפורמה שעליה רכבו כל שאר הרכיבים החמורים שהתגלגלו. אם הוא היה מגלה כל השאר בצורה מלאה, אז כל השאר לא היה בא לעולם. אמרתי שזו האפשרות של הריפוי, אבל זה לא הבסיס של העבירה. אי גילוי יכול להוות עבירה, אבל הגילוי פה הוא רכיב אחד שעליו רכבו כל הרכיבים האחרים שאפשרו את קידום הדברים לפי האינטרסים של מיטיבו של חיים כץ, שזה בן ארי, וקידום חלק מהאינטרס של חבר הכנסת חיים עצמו שרצה לעזור לחבר שלו שעוזר גם לו.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

ועדת האתיקה קבעה שאפילו לא הייתה הפרה אתית במעשה שלו. אמנם לטענתך היא ידעה חלקי דברים, אבל - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זו העילה השנייה. אנחנו שואלים על העילה הראשונה. אחרי שהוא יטען על העילה השנייה תטען על ועדת האתיקה.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

ועדת האתיקה אפילו לא מצאה הפרה אתית אבל אתה מוצא פה פלילים. תן לנו קונקרטיזציה, דברים פשוטים ומובנים איפה היה הרגע של אותן טובות הנאה - או בכמות או במעשים וכו'.

סעיף 49 שלך בכתב האישום נפתח "במעשים המתוארים לעיל", זאת אומרת, עד סעיף 48 אתה מבסס את כתב האישום. בתוך אותם מעשים אתה מדבר על זה שהוא קיבל ניהול של כספיו בחינם, אתה מדבר על זה שהם קידמו חוק נוסף של חלוקת דיבידנדים מקדימה לאג"ח, לקיחה של כל הדיבידנדים שניתנו בעבר לבעלי שליטה שחייבים כסף. אתה מתאר עוד ועוד טובות הנאה, אבל אתה לא אומר שאלה מעשים שעליהם הוא נשפט. האם הוא נשפט על העובדה שלא היה גילוי והוא התנהל וקידם חוק לא בשקיפות וכו', או שהוא נשפט גם על המרכיבים עד סעיף 48?

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

עצם ההימצאות בניגוד עניינים היא לא עבירה. כל אחד מאיתנו נמצא במערכי יחסים של ניגוד עניינים כאלה ואחרים - חבריים, כלכלים - וזה בסדר גמור, זו לא עבירה. הבעיה מתחילה כשיש מצב של מערכת יחסים הדוקה ברמה גבוהה ביותר של חברות, סוג ועוצמה של חברות כמו של בן משפחה ממש, מצד אחד, ובצד השני יש מערכת יחסים עם אינטרסים כלכליים מהמדרגה הראשונה, שזה מה שממשיך להיות מתואר גם אחרי הדברים האלה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אבל חלק א' נדון על ידי ועדת האתיקה. החברות נידונה.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

זה מראה את עוצמת ניגוד העניינים. זה רלוונטי מאוד. העבירה הפלילית קרתה קודם, בשלב שבו הייתה העלמה של אותה מערכת יחסים על כל החלקים שלה כשהוא בא לקדם חוק שהוא מיטיב, שנועד להיטיב עם בן-ארי, האדם הקרוב ביותר אליו מבחינה גם חברתית וגם כלכלית. שם נמצא האישום.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

כשאתה אומר "מיטיב" – הרי הייתה טענה שהחקיקה הזאת פוגעת בחברות שהם התעסקו איתן. אתה טוען שהיה להם אג"ח מסוים או אג"ח שהוא בספק בהחזר חוב, שכן הייתה פה טובת הנאה. למה אין איזה משהו קונקרטי? אם הם החזיקו אג"חים ואחד מהם פשט רגל, לא שילמו להם, בגלל החוק הזה משהו השתנה - למה אי אפשר לתאר את הדברים?

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

כי קשה מאוד לכמת את הדברים בצורה מדויקת. זה דבר שעלה על ידי חוקרי ניירות ערך. קשה מאוד לכמת את זה בצורה מדויקת. החוק עבר, וזה נאמר קודם, אבל התהליך לא הובא במלואו. הרעיון היה בהתחלה להעביר חוק שהוא רטרואקטיבי, שאז בוודאי זה היה חל קונקרטית על האירוע של ליטו. זה לא נסגר עד היום. יש דברים שמשתמשים בהם במהלך מו"מ עם בעלי שליטה. למי שמחזיק אג"חים בהיקפים מאוד מאוד גדולים יש אינטרס גדול שיהיה שוט כזה מעל בעלי השליטה בחברות, כדי שהדבר הזה יהווה מבחינתו פוטנציאל לא להפסיד כשאותה חברה פושטת רגל.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

אבל השוט הזה הוא טובת הציבור, השוט הזה הוא טובת המוחלשים בעסקה.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

זו כמו קבוצה של איש אחד. זאת אומרת, יש את הקבוצה של כלל הציבור, אבל טובת ההנאה שכלל הציבור יפיק - החוק הזה שונה מאוד, אני לא רוצה להיכנס לפרטים שלו - - יש טובת הנאה שמפיק כל מי שיש לו קרן השתלמות, קרן פנסיה, שזה סוג אחד, ויש סוג אחד לגמרי, שאלה בעלי תיקי ההשקעות הגדולים מאוד או היועצים, כאשר במקרה הזה גם הקבוצה זאת לא עניינה. הטענה, לפי כתב האישום, זה שמי שעניין זה בן ארי. בן ארי היה אמור להפיק רווחים מאוד מאוד גדולים.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

וישראמקו.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

אקוטל, ישראמקו, נצבא. היה לו אינטרס גדול לקדם את זה, פלוס המאבק האישי שהיה לו נגד הבעלים של ליטו והאינטרס שלו להראות את היכולת שלו לשלוט בהליכי חקיקה בכנסת.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לי יש שני דברים שמאוד מפריעים לי, כבוד היועץ המשפטי לממשלה. אחד, אני קורא את המכתב שקיבלנו מהלשכה המשפטית בנושא הבקשה לחסינות של הכנסת - מדובר פה לגבי חסינות מהותית - ואני מקריא: "לא ניתן להעמיד לדין פלילי חבר כנסת שביצע מעשה במילוי התפקיד או למען מילוי התפקיד כחבר כנסת". הטענה המרכזית שלך היא שמכיוון שזה התחיל כפסול אז לא ניתן לטעון פה חסינות מהותית. אם מדובר בחוק טוב, ואני חושב שהרוב פה מסכימים שזה חוק טוב, וגם לא שמעתי אמירות אחרות, אז האירוע מתחיל מחשיבה על חוק טוב. זה אירוע שמתחיל בכוונה טובה להעביר חוק טוב, לכן קשה לי להתחבר לכל מה שאמרת. אתה שאלת על מתי או כאלה - אפשר לדון על העניין הזה, אני לא חושב שאני הולך להתחיל לשפוט באירוע הזה. אני חושב שמה שמפריע פה לרוב חברי הכנסת, תסלחו לי שאולי אני אומר דברים לא בשם אומרם, זה שלמעשה מדובר בליבת העשייה שלנו: חקיקת חוק טוב שיכול להיות שבמהלכו קרו דברים כאלה או אחרים. האם זה סביר או לא - על זה צריך לדון. אני לא מקבל כאמירה מקובעת שלא נכון לדבר פה על חסינות מהותית.

הנושא השני הוא נושא שוק ההון. סיימתם באירוע הזה. אני חושב שיש פה אי הבנה בסיסית של איך מרוויחים ומפסידים כסף בשוק ההון. מי שחושב שמאגרות חוב כאלו בעקבות שינוי אפשר להרוויח - כל עוד זה לא רטרואקטיבי - טועה לחלוטין. אני אגיד לך מה דעתי.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

ואם זה רטרואקטיבי?

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

רטרואקטיבי זה סיפור אחר. ברגע שזה לא רטרואקטיבי אי אפשר להרוויח. אגרות חוב כאלו הן אגרות חוב שנסחרות, זה אומר שיש קונים ומוכרים ובכל רגע נתון יש להן מחיר שנמצא בשוק. המחיר נקבע מהערכות שווי של כולן, מביקוש והיצע באירוע הזה. מה קורה? ברגע שאירוע כזה הוא לא רטרואקטיבי כל איגרת חוב שיוצאת היא ב"כללי משחק" אחרים, שינוי החוק כבר מקובע במחיר. זה לא הביא איזו תועלת לאף שחקן באירוע. זה או שהוא משלם קצת יותר, או שהוא קונה קצת יותר. במחיר זה מקובע. היה פה שינוי כללי המשחק ברמה ארצית. זה השפיע על בעלי חברה שהם מבינים היום שאם הם מלווים כסף לחברה שלהם הם בחוב נחות. המשמעות היא שכל חוב שיוצא אולי יימכר בקצת יותר כסף, אבל גם מי שקונה אותו ראשון משלם את הפרמיה. לבוא ולטעון שזה נעשה - כל עוד זה לא רטרואקטיבי - לטובת טובת הנאה, בעיני זו אמירה של מישהו שלא מבין את שוק ההון. יכול להיות שזה בא מזה שכתב האישום התחיל על שוחד שירד, שאולי לא ניקיתם דברים מכתב האישום, אבל בעיני זה הזוי שבאים בכתב האישום הזה ומזכירים קנייה ומכירה של חבר הכנסת חיים כץ עם מוטי בן ארי שנעשה בשוק כאילו היו מתואמים. האם יש פה איזו שהיא עבירה? אני מצטער, כשאתה נכנס לכל מסך של מסחר, אז יש לך מחיר לנכס, יש לך כמות של דורשים, כמות של היצע וביקוש, ואתה רואה. כל אחד יכול לעשות את זה. איך זה הופך להיות אזכור בתוך כתב אישום פלילי אני לא מבין.

עוד דבר שלי הפריע, וזה עלה בדיון קודם, שאמרת "תראו את ההתנהלות של חבר הכנסת חיים כץ בנושא החקיקה בגז, זה מראה על שינוי משמעותי כאשר עוד לא היה כתב אישום באוויר". הרי ברור שחיים כץ כבר "סבל" מפרסומים, כבר עבר את ועדת האתיקה ב-2010. כל האירוע שאתה אומר "תראו איך הוא התנהג פה ואיך התנהג פה" בכלל לא רלוונטי. אנחנו היום מנסים לקחת החלטה על חסינות על אירוע שקרה לפני 10 שנים בכנסת, כשהדברים היו אחרת לגמרי, כשבא בן אדם שרצה לחוקק חוק טוב. יכול להיות שהוא עשה טעויות כאלו ואחרות לאורך הדרך, אבל הוא לא הרוויח מזה, זה לא ייצר רווח לאף אחד אחר כך. יכול להיות שהיו פגמים שגלשו אליהם בהתנהלות החוקית של החקיקה. אתה כותב במכתב שהעברת לנו שאתה לא רוצה לגעת בעבודת הכנסת. כיושב-ראש ועדת הפנים הייתה לי הצעת חוק בוועדת העבודה והרווחה שהייתה לי מאוד חשובה והעברתי בלחצים פוליטיים אלי לוועדת הפנים. זה חוק שעשה שני מיליארד שקל בשוק ההון לטובת אנשים. אני עכשיו חשוף – זה היה חוק קנאביס רפואי - כי יגידו לי: חבר שלך השקיע במניות, אתה עשית משהו.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

אין שום בעיה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זו עבודת הכנסת פר אקסלנס, אין פה שום חריגות. אני לא יודע כמה אנשים פה היו יו"ר ועדה פעיל בכנסת, אבל זה תפקיד מרכזי, חזק בכנסת, עם הרבה מאוד יכולות, וטוב שכך. הדבר האחרון שאנחנו נרצה זה שיסרסו את תפקיד יו"ר הוועדה וכל דבר אנחנו כיו"ר ועדה נצטרך 10 פעמים לחשוב אם אנחנו יכולים לעשות או לא. אני חושב שכל פעילות הכנסת הייתה פה לגיטימית לחלוטין. יכול להיות שנעשו פה טעויות כאלו ואחרות שהגיעו, אבל העברה של חוק טוב זה בעיני המהות של העניין הזה.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

קודם כל, מבחינת חסינות מהותית תחליטו מה שתחליטו, הסמכות היא שלכם. נתתי לכם את הכללים שאני מבין אותם לפי הפסיקה של בית המשפט העליון כמו שהוא פירש חסינות מהותית. זה מה שצריך ליישם כאן. אני מבין שיש מחלוקת על כתב האישום, אבל אני לא יודע אם זה המקום לדון. תקבלו החלטה כמו שתמצאו לנכון. הצתי את הדברים כמו שאני מבין אותם.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לגבי הרווח הכלכלי.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

לגבי נושא הרווח, אני יכול להיכנס עכשיו לכל הראיות שקשורות לזה. היה רעיון בהתחלה, וזה נדון שם, שזה יהיה רטרואקטיבי.

<< אורח >> קריאה: << אורח >>

לא בהתחלה. להגיד שהיה רעיון בהתחלה זה בעייתי.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

יש לנו את הפרוטוקולים.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

היית מוכן להישבע על זה? זה לא היה. לא היית מוכן להישבע על זה כי זה לא היה. אתה יוצר מצב שלא היה. כמו שכתבת שאני הצגתי אותו כמומחה רטרואקטיבי. אם אני הייתי כותב את זה, היית מאשים אותי על מרמה והפרת אמונים. לא פתחת את הפרוטוקול. אמרתי לו לדבר. הוא הציג את עצמו. את מי רימיתי? אפילו לא פתחתם את הפרוטוקול. כל כך הייתם להוטים להגיש כתב אישום שזה מטורף ממש.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אולי תתייחס למומחה האובייקטיבי. אתה לא מציג אותו כמומחה אובייקטיבי.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא הצגתי אותו.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זה נראה כמו איזו תקלה כזאת.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לגבי הרווח.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

כמו שאמרתי קודם, אני לא יודע לכמת את הדברים. מה שברור זה שהיה מישהו שבא עם אינטרס, שזה מוטי בן ארי. הטענה היא שחבר הכנסת כץ רצה לקדם את ההצעה שלו על בסיס האינטרס שלו. יכול להיות שהיו גם רעיונות אחרים. בוודאי שהוא לא רצה לגבור על הציבור, אני לא מעלה על דעתי דבר כזה, אמרתי את זה גם בישיבה הראשונה. הרעיון היה לקדם את האינטרס שלו. כשהביאו אותו לוועדה כשהוא יוזם את הדברים, המינימום שנדרש היה זה להציג אותו, להציג את מערכת היחסים ביניהם, ואז כל הבעיה לא הייתה באה לעולם כי אני מניח שהוא לא היה יכול לקדם את זה. במצב רגיל בוודאי שאין בעיה. אני לא בא בטענה שלוקחים את זה לוועדה כזו או אחרת כי למישהו יש מומחיות וזה מאוד חשוב לו, אין לי שום טענה כזאת. הטענה היא כשיש אינטרס לאותו גורם ומושכים את זה לוועדה כדי לקדם את זה. כשמביאים אותו לוועדה בתור מישהו שיקדם את זה, זו ליבת הבעיה. התהליך הוא תהליך פגום, הליבה שלו היא באי הגילוי ומצג השווא לגבי אותו מומחה.

לגבי הנושא של מתווה הגז שהוזכר, הפעולה נעשתה כמו שצריך: הייתה בקשה, הייתה פנייה. אמר היועץ המשפטי של הכנסת שאין שום בעיה שהוא השתתף בהצבעה למרות הכל.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זה נאמר כאילו "תראו איך הוא התנהג שם".

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

הוא לא הואשם במשהו.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

יש פה איזו שהיא תחושה שלא מבססים את העבירה של שימוש במידע פנים או עבירה של שוחד אבל משאירים אותה ברקע כדי שאנחנו נרגיש מאוד מאוד לא נוח סביב העניין. זאת התחושה בחלק מהדברים. אתה אומר "כוונה ותכנון". אם היו פה כוונה ותכנון של שוחד או מסחר במידע בפנים, אני חושב שלא היה ספק אצל רוב חברי הכנסת מה הסיפור. בכל חקיקה יש כוונה ותכנון. אם הכוונה והתכנון היו כדי לבצע עבירת שוחד, או אם הכוונה והתכנון היו כדי לבצע מסחר במידע פנים, זה סיפור אחד. אם הכוונה והתכנון הם כדי להעביר חקיקה למען טובת הכלל, זה סיפור אחר. השאלה גם אם הייתה כוונה ותכנון למען השאת רווחים אישיים. השאלה אם כל הכוונה והתכנון בחקיקה, לפי איך שאתם רואים אותם, היו למען השאת רווחים אישיים.

נשאלה פה קודם שאלה לגבי הגילוי הנאות. עד כמה הייתה עדותו של אותו עד מומחה בוועדה קרדינאלית לחקיקה? האם החוק הזה היה מחוקק גם אם הוא לא היה מגיע? אם הייתה פה כוונת מכוון, או אם היו יושבים כדי לבצע משהו - אתה לא מביא את העבריין לתוך הזירה.

שאלה שהייתי רוצה לדעת גם מבחינת חבר הכנסת כץ. הוא כיושב-ראש ועדה, כמי שמחוקק פה חוקים, אם הוא היה רוצה להעביר את החוק הזה, אז גם בלי אותו עד מומחה החוק היה עובר. השאלה אם אתה היית יושב פה ומציג לנו את העבירה הזאת גם אם אותו עד מומחה לא היה מגיע להעיד בכלל, אם הוא לא היה מופיע בפני הוועדה.

יש בעצם שתי שאלות. הראשונה, האם החקיקה בוצעה למען השאת רווחים אישיים, והשנייה, האם אם אותו בן ארי לא היה מגיע לוועדה אלא היה מגיע מומחה אחר והחקיקה הייתה מתקדמת, האם גם אז היית מגיש כתב אישום.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

השאלה השנייה היא כמובן שאלה היפותטית. אני עובד לפי הדברים שיש בפניי, לא לפי דברים תאורטיים. ברור שאם חבר הכנסת כץ היה אומר למישהו אחר לקדם ולא הייתי יודע מזה והוא היה מסתיר את זה - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, אני לא מדבר על זה שהוא היה אומר למישהו אחר לקדם, אלא שאותו בן אדם פשוט לא היה מופיע בפני הוועדה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כאילו כל העובדות היו אותו דבר, רק היה מגיע מומחה אחר.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

משרד המשפטים היה צריך לחוקק, אבל לא נתנו לו.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

הם היו נגד.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא את החוק הזה, ההתנגדות הייתה... אבל זה לא משנה, זה לא קשור.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

סליחה, אני לא מצליח להבין את התשובה. אני שואל כאילו כל העובדות הן אותו דבר.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אם הוא לא היה מביא אותו ולא היה מקדם אותו, הייתי צריך לחשוב. עוד פעם, השאלה היא אם הוא יזם את הדברים, אם הוא הביא לו אותם כדי לקדם אותם - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

מי זה "הוא"?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

מוטי בן ארי. מוטי בן ארי מביא את זה אליו כדי לקדם חקיקה.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

סליחה שאני קוטע אותך, אדוני. כשההסתדרות מביאה לחבר כנסת הצעת חוק שטובה להסתדרות - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ברור שאין בעיה. הבעיה היא הפוכה; הבסיס הוא שיש ניגוד עניינים חריף ועמוק בין מוטי בן ארי לבין חיים כץ. זאת מציאות, זה לא עבירה, זה בסדר גמור להיות בניגוד עניינים - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

השאלה אם ניגוד העניינים נולד מעצם נוכחותו של בן ארי בוועדה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא רק. יש סדרה של רכיבים. אחד מהם זה להביא אותו לוועדה כמישהו שהוא מומחה ומקדם את הדברים. אבל זה לא רק זה.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה הרכיב המרכזי?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני לא בטוח. הרכיב המרכזי הוא שהאי-גילוי הוא שמי שהביא את הדברים, יזם אותם ומקדם אותם זה חברו הטוב ביותר, שהוא גם לא סתם חבר, אלא יש לו אינטרסים כלכליים משותפים איתו. יש ציפייה שאת הדבר הזה הוא יגיד.

עכשיו, להגיד לך אם זה היה עובר את הרף או לא? אני לא יודע אם זה עובר את הרף.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אני חוזר על השאלה על תכלית החקיקה. האם תכלית החקיקה היא השאת רווחים אישיים?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

כמו שאנחנו מבינים, תכלית החקיקה הייתה מבחינת בן ארי... כן, היה לו אינטרס - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אני שואל מבחינת חיים כץ.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

רגע. לבן ארי היה אינטרס כלכלי. בן ארי, ברגע שהוא חברו הטוב ביותר של חיים כץ, שגם מסייע לו מבחינה כלכלית – זה הופך לאינטרס גם של חיים כץ, אינטרס לעזור לו בעניין הזה, בתור חברו הטוב ביותר. ומעבר לזה יש גם את התיק האישי של חבר הכנסת כץ. אבל ליבת העניין היא הרצון לעזור לבן ארי. מזה זה נולד, מזה זה המשיך, וכל מה שהיה צריך לעשות זה להגיד את הדברים. ואם הוא היה אומר את הדברים אני מניח שהוא לא היה יכול לשבת בעניין הזה, בגלל העוצמה של הקשר שלהם.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אני לא קיבלתי תשובה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יוליה, בבקשה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, כולנו פה מכירים את חבר הכנסת חיים כץ ואנחנו גם מכירים את הסגנון שלו כשהוא היה יושב-ראש הוועדה, אנחנו מכירים את צורת ההתנהלות וההתנהגות, ויכול להיות שזה חלק מהבעיה. סמכותיות יתר והרצון לכבוש את השטח ולקבוע עובדות. ואין ספק שיש בעיה בנושא של הגילוי, ויכול להיות שזה היה פותר הרבה בעיות.

אבל השדה הזה הוא מאוד מאוד עמוק, רגיש ובעייתי, כי איפה הגבול. והשאלות הן כאלה. האם בהכנת כתב האישום ותוך כדי עבודה על התיק אתם הזמנתם או התייעצתם עם חברי כנסת לשעבר בנושא ההתנהלות והדינמיקה הפנימית של הכנסת? כי מה שקורה בכנסת לא קורה בשום מקום אחר בשירות המדינה. ואני מדברת על זה באחריות, כי הייתי בכמה צמתים. לצורך הדוגמה, כשחוקקנו את חוק פיזור הכנסת הכנסנו לשם שני דברים שלא קשורים בעליל – שמטפלים זרים לא צריכים לקבל כסף ביום הבחירות, ומשהו שהיה חשוב לאוצר בנושא מכוני בקרה. אלה דברים שבכלל אין להם קשר לחוק, ועשינו את זה בדיונים פנימיים מחוץ לחדר. זאת אומרת, הדינמיקה היא אחרת לחלוטין ממה שאנחנו מכירים בשירות המדינה.

<< מנהל >> (היו"ר קארין אלהרר) << מנהל >>

השאלה היא כזאת. ח"כים בעבר או ח"כים שהיה בתקופה של התרחשות העניינים, או יועצים משפטיים של הכנסת בהווה ובעבר – האם התייעצתם ושאלתם אותם איך הדברים נראים מבפנים? והאם הזמנתם לעדות את מנהלת הוועדה הספציפית הזאת, או את אחת ממנהלות הוועדה, כדי להבין איך מתנהל דיון ואיך מתנהל רישום לדיון? זה מאוד חשוב, כי כשיושב-ראש הוועדה מזמן דיון זה נפתח באתר הכנסת לרישום, ובגדול, כל אזרח, כל ארגון, כל אחד, יכול להקליד שם את הנתונים שלו ולהיות מוזמן לדיון. זאת אומרת, אם חבר הכנסת חיים כץ הזמין את החבר הכי טוב שלו – אני חשבתי שזה כלב, אבל במקרה שלו זה בן ארי... בנושא שהוא במחלוקת, כל אחד יכול להיות מוזמן, ויושב-ראש הוועדה לא יכול מבחינה טכנית להגביל את הזמנתו או הגעתו של מישהו. יתרה מזאת, אדוני היועץ, הוא חייב לתת לו זכות דיבור. למשל, אם מתנהל דיון על משהו ואני הבאתי מומחה שאני חושבת שהוא משקף, אבל בא מומחה אחר, שחושב אחרת לגמרי – אני בתור יו"ר הוועדה לא יכולה לסתום לו את הפה, הוא חייב לדבר. והכול זה מאוד מאוד שקוף - - -

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אבל זה לא קשור לחבר הכנסת כץ. מה, חסרים מקרים שאנשים לא מצליחים לדבר בוועדה ולא נותנים להם?

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

תודה רבה על עזרתך. השאלה היא האם חברי כנסת לשעבר, מנהלי ועדות, יועצים משפטיים של הכנסת – אנשים שיכולים לשקף את ההתנהלות הפנימית של הכנסת – האם הם הוזמנו או נשאלו בצורה כזאת או אחרת. וגם, האם נבדק הליך הרישום של הזמנת המומחים. זה דבר מאוד חשוב לצורך החסינות המהותית. כי זאת אומרת שחיים כץ לא מנע ממומחה אחר להגיע לדיון ולהביע את דעתו בעצם זה שהוא הזמין את הבחור הזה, מוטי בן ארי. זאת אומרת, הדיון היה פתוח לכל אחד שהיה בעל אינטרס או עניין. הרי לכנסת מגיעים בעלי אינטרסים ובעלי עניינים; סתם מישהו מהרחוב לא נכנס לפה, לא זה המקום.

אז זאת השאלה הראשונה, שהיא בעצם במסגרת תהליך מהותי, כי אני מתייחסת לעובדה שכל זה נעשה במסגרת תפקידו כחבר כנסת, במסגרת העבודה שלו. ועכשיו שאלה נוספת. האם כאשר עבדתם על כתב האישום והתקבלה החלטה – וזאת שאלה שמאוד מטרידה אותי, כי בהגשת כתב האישום במקרה של חיים כץ... חיים, אתה מאוד מפריע לי, אתה כבר לא יו"ר הוועדה, שב בשקט.

במקרה של חיים כץ, הגשת כתב האישום – היו לה השלכות. הוא התפטר ממשרד השר. השאלה שנשאלת, במסגרת החסינות המהותית, היא מה גבולות הגזרה שלה. אם הכנסת תעניק לחיים כץ חסינות במסגרת טענה לחסינות מהותית, האם הוא יוכל, היפותטית, להתמנות לשר? או עצם זה שיש כתב אישום ימנע ממנו להתמנות לשר? תודה רבה.

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

תודה רבה. אדוני היועץ, בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני חושב שכשמגישים כתב אישום אז יש קושי להתייעץ עם חברי כנסת, גם לשעבר. הם אנשים פוליטיים, ואני לא חושב שזה רעיון כזה טוב להתייעץ עם חברי כנסת פוליטיים. אם אני חושב שאני לא מבין מה קרה, אז כן, יכול להיות שזה כדאי.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אז לא התייעצתם? לא התייעצתם.

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

תנו לו להשיב.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה לא משנה אם כן או לא.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זה לא משנה אם כן או לא?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

קודם כול, התשובה היא לא. וגם לא התכוונתי להתייעץ ואני גם לא מתכוון להתייעץ עם חברי כנסת לשעבר. זו המומחיות של התביעה הכללית לקבוע אם יש הפרה או אי-קליטת - - -

אני הסברתי כאן את הבעיה שהייתה; וכפי שאני רואה גם פה, יש מגוון רחב מאוד של דעות של חברי כנסת לגבי מה צריך להיות – וזה בסדר גמור, כל אחד, יכול להיות שתהיה לו איזושהי גישה. אבל הבעיה פה היא בעיה מסוימת, אני הצבעתי עליה, ואני לא חושב שהיא קשורה בהכרח – אולי בניגוד לדברים אחרים, שבהחלט יכולים להיות רלוונטיים – להקשר של קבוצה רחבה למשל או דברים מהסוג הזה. אם זאת הייתה השאלה, אני חושב שאז כן היינו מתייעצים עם הייעוץ המשפטי של הכנסת, אבל אני חושב שלא זאת הייתה ליבת השאלה כאן. ולכן גם לא התייעצנו עם הייעוץ המשפטי של הכנסת בעניין הזה, כמו שהייעוץ המשפטי של הכנסת לא מתייעץ איתי בדברים שקשורים לייעוץ המשפטי השוטף של הכנסת, שזאת המומחיות שלהם. כאן מדובר במומחיות של תביעה פלילית, שהיא אמורה לקבוע מתי נחצה הרף של עבירה של מרמה והפרת אמונים, ובהקשר הזה, אני חושב שזה מאוד בעייתי להתייעץ עם גופים שהם מחוץ לתביעה הכללית.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

שאלתי על נושא הרישום לוועדה והזמנת מומחים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

שוב, לא זה העניין פה.

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

יוליה, הוא אמר שלא.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

הוא אמר לא. כי זה לא מעניין.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

זה לא עניין של "לא מעניין", זה לא נהוג.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אז לא התייעצתם גם עם יועמ"ש לשעבר של הכנסת?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא, התשובה היא לא, כי מדובר פה באירוע מאוד חריג - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

סליחה, שקט.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה לא ליבת התיק - - -

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

אנחנו לא דנים על הראיות, אדוני היועץ. אני דנה על נושא החסינות, ובמסגרת כתב האישום אני רוצה להבין את המסגרת של החסינות במסגרת החסינות המהותית. אני לא נכנסת לתחום הראיות, אבל לקבל חוות דעת מגורמים שאולי הם קצת יותר מומחים... הרי כשאתה עוסק בתיק על הנדסה, אתה מקבל חוות דעת ממהנדס. אז גם כנסת זה מומחיות מסוימת, ולא כל אחד מבין בזה. בגלל זה שאלתי על ח"כים לשעבר, יועצים משפטיים לשעבר, מנהלי ועדות לשעבר או בהווה. האם התייחסתם במסגרת הכנת כתב האישום להליך הזמנת המוזמנים לוועדות הכנסת? כי זה משהו מיוחד.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אמרתי שלא - - -

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

התשובה היא לא.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

רגע, אבל יש לזה גם המשך. אני חושב שבמקרה הייחודי והחריג הזה, לא היה מקום לדבר הזה.

ולגבי השאלה השנייה, עם כל הכבוד, זה לא רלוונטי לעכשיו. אם זה יהיה רלוונטי אני בוודאי אצטרך להידרש לזה, אבל זה כבר יהיה בכובע אחר – של הייעוץ המשפטי.

<< יור >> היו"ר קארין אלהרר: << יור >>

אופיר סופר, בבקשה.

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

אני רוצה להסב את תשומת הלב לכך שבאי-גילוי מדובר בפעולה פאסיבית, שנמשכת לאורך זמן. עכשיו, כשאני חושב על הסיבות, אז זה שחבר הכנסת כץ לא היה שמח לשתף את כל עם ישראל בעסקים שלו, זה נראה לי מאוד הגיוני, כי יש פה עניינים של צנעת הפרט ויש פה דברים שיכולים להיות מאוד צהובים. אז הוא שואל את עצמו, מהרהר בליבו, מתי בכלל הוא צריך לעשות את זה. ומן הסתם, אם החוק הזה יתחיל להתגלגל... אני שם לב שלא מקשיבים לי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני מקשיב.

<< מנהל >> (היו"ר אבי ניסנקורן) << מנהל >>

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

החוק הזה מתחיל להתגלגל, והדבר הזה, שהוא פועל בניגוד עניינים, כנראה אינו חד-משמעי בכלל בעיניו. אני מניח שאם הוא היה חושב שהוא פועל בניגוד עניינים חד-משמעי הוא לא היה מביא את מוטי בן ארי בתור עד מומחה, הוא היה מביא עד מומחה אחר, כי הרי החוק הזה מיטיב עם עוד רבים אחרים. אבל הוא כן מביא את מוטי בן ארי, ונאלץ להתפתל, כפי שאתם מציגים, בהרבה סיטואציות. אז למה הוא צריך להביא אותו לכל ההופעות האלה?

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

שאלה טובה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני לא יודע. אולי למשל להראות שהוא מיטיב איתו. זה חלק מהאינטרס.

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

אני רוצה לומר הפוך – שאם היה חפץ בהצלחה של התהליך - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

חבר'ה, זה לא הולך ככה.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אבי, אני מציע שתעשה עשר דקות הפסקה.

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

רגע, תן לי לסיים. אם היה לו נהיר וברור שהוא פועל בניגוד עניינים ושהוא מנסה להסתיר את זה ושהעניין הוא חד-משמעי... אני אמרתי, מדובר פה בפעולה שהיא פעולה פאסיבית. אפרופו הגלישה, אני לא מבין למה להגיע עם מסמך מוכן מראש. זה מאוד מתקבל בעיניך כגלישה, ופה מדובר על פעולה שאני מציג לגביה מספיק סיבות למה הוא לא היה שמח לשתף בעניינים האחרים שלו. אני חבר כנסת חדש, אבל אנחנו כולנו פה פועלים באופן מובנה בניגוד עניינים, ובסופו של דבר אתה אומר שהוא מביא איתו "שודד" – סליחה על הביטוי – את בן ארי, לאותן ועדות, והוא מסתיר אותו. אבל הרי הוא לא היה צריך להסתיר כל כך הרבה, כי החוק הזה מיטיב עם רבים אחרים והוא יכול היה להביא אחרים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל מה השאלה?

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אז למה הוא הביא?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

היועץ, בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני לא יכול להיכנס לתוך ראש של כל אחד.

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

אבל זה משהו מרכזי באירוע.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אבל זאת מציאות שקרתה - - -

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

אבל אתה טוען בניגוד להיגיון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

על השאלה הזאת לא צריך לענות - - -

<< דובר >> אופיר סופר (הבית היהודי - האיחוד הלאומי): << דובר >>

צריכים לענות, חידדתי את השאלה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני אנסה לענות. מה שמתואר פה זה פעולות שנעשו בניגוד עניינים, על בסיס של הסתרה ומצע כוזב. זאת המציאות, זה מה שקרה לפי כתב האישום. עכשיו, למה הוא עשה את זה ככה? אני לא צריך להיכנס לשאלה הזאת. אומנם יש לי רעיון למה הוא עשה את זה ככה, ואני גם יכול להגיד אותו, אני יכול להציע תזה, אבל אני לא חושב שיש בזה צורך, כי העבירה מתמצית בזה שיש ניגוד עניינים מאוד חריף ומאוד וחמור ובזה שיש פעולות שמתבצעות בניגוד עניינים. באותו רגע בוצעה העבירה. זאת העבירה. זאת העבירה. לשאלתך, "למה?" – אולי כי הוא רצה שהוא ידע שהוא מיטיב איתו, שהוא מחזיר לו, שהוא עוזר לו. כמו שהוא עוזר לו, גם הוא עוזר לו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. ניר ברקת, בבקשה.

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

על פניו נראה לי שיש פה שתי קונספציות. קונספציה אחת אומרת – ואני מבין שבניתם פה קונסטרוקציה גדולה על פיה – שיש כאן עבירה, שמישהו פה ניסה לקחת חבר כנסת, לעשות איתו עבירה, לגנוב כסף או להטות כסף לטובתו. זו עבירה של שוחד, ואולי אפילו חמור מזה. זה קונספט אחד.

הקונספט השני: כמו רוב חברי הכנסת, מגיעים אליהם חברים, משפחה, בוחרים, ישיבות, חברי מפלגה ואחרים, ואומרים להם, מכל מיני שיקולים, "אנחנו רואים פה עוולה ואנחנו רוצים לתקן אותה". אז בא אותו חבר כנסת ובאמת עושה הכול בשביל לתקן את אותו עוול.

עכשיו, אני הבנתי שבהתחלה היו טענות מאוד קשות וחמורות, וכולן ירדו, ונשארה רק אחת. חוץ מהקונסטרוקציה. חוץ מהקונסטרוקציה שאומרת שהבן אדם עשה את כל העבירות הללו בשביל לעשות עבירה. אבל אין עבירה, לא נעשתה פה שום עבירה. החוק עצמו הוא חוק טוב. החבר של חיים כץ, אני לא יודע אם הוא ישר או לא, אין לי מושג; ואני לא יודע אם הוא עשה או לא עשה דברים בתוך הבורסה, וזה גם לא רלוונטי. אבל חבר הכנסת חיים כץ שמע ועשה, בתום לב ובנפש חפצה, את מה שהוא מאמין שצריך לעשות לטובת חוק טוב. ואם אני מבין את הפרשנות של העורכת דין - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אין עבירה, זאת הפרשנות שלה.

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

נכון. אם הכוונה היא לא פלילית, היא לא בזדון, אלא הכוונה היא, כמו של כל חבר כנסת, לעשות טוב, אז מה זה רלוונטי בכלל אם הרעיון הגיע מחבר שלו או לא מחבר שלו? מה זה רלוונטי? הרי לא הייתה שום כוונה רעה. ובהסתכלות בפרספקטיבה רחבה, כל הפעולה שהוא עשה היא חד-משמעית במסגרת עבודתו כחבר כנסת. ולכן אני לא מצליח להבין את הקונסטרוקציה שבניתם על העבירה בתהליך, בעוד שהתהליך הוא במטרה טובה וחיובית. ולכן כל הטענות שאתם טוענים לגבי התהליך הן לא רלוונטיות אם לא נעשתה שום עבירה ואף אחד לא הרוויח.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

עם כל הכבוד, אין דיון פה - - -

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

גם אם יש עבירה - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

זה מה שאומרים לך. שאסור לך לכפות - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה, שנייה - - -

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

רגע, עוד לא הגעתי לנקודה. הפואנטה היא שגם אם יש עבירה – ואני על פניו לא מבין איך יש עבירה – היא בוודאי ובוודאי נעשית במסגרת עבודתו הקלאסית כחבר כנסת שרוצה להעביר חוק טוב וחיובי. מה, זה לא ברור כשמש שזאת הייתה הכוונה?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

פה בשולחן הם אצולה.

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

אני לא מצליח להבין. אני מנסה להבין מהם את התשובה לקושייה הזאת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יש לי בקשה. אנחנו נקיים דיון? כי בעצם כולם כאילו שואלים שאלות, אבל למעשה מקיימים דיון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יהיה גם דיון.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

זה הדיון.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא, זה לא הדיון, זה שלב השאלות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הדיון יהיה אחרי שחיים כץ ידבר.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לדעתי היה כאן עכשיו דיון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני יודע שכולם, מתוך רצון טוב, רוצים לייעל את הדיון, אבל זה לא באמת מייעל את הדיון. יש עוד שלושה אנשים שרוצים לשאול שאלות הבהרה - - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

כביכול.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני לא בוחן כליות ונפש ואני לא יודע מראש אם הם רוצים לשאול שאלות או להביע את עמדתם. אחר כך היועץ המשפטי לממשלה ישלים בנושא העילה השנייה והשלישית, ואחר כך חיים כץ יאמר את דבריו, את מה שעל ליבו, ואחר כך אנחנו נעשה דיון. ואם יהיה מספיק זמן, נצביע היום.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני אנסה להשיב לחבר הכנסת. שוב, יש את התזה של כתב האישום. כתב האישום עוסק בתהליך של החקיקה, כמו שהוסבר קודם על ידי היועצת המשפטית של הוועדה. זה למעשה מה שהוא עושה - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

התהליך - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חיים, חיים.

<< דובר\_המשך >> חיים כץ (הליכוד): << דובר\_המשך >>

לא, אני רוצה לשמוע. כתב האישום עוסק בתהליך החקיקה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

התזה אומרת שיש מצב של ניגוד עניינים חמור... שוב, לא זאת העבירה, אבל יש מציאות כזאת, של ניגוד עניינים חמור וחריף בין חבר הכנסת כץ לבין מוטי בן ארי, על בסיס של שני פרמטרים עוצמתיים מאוד, שהם הדברים הכי משמעותיים שיש - - -

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

כבוד היועץ, אמרת את זה פעמיים ועדיין לא הבנתי. לא הבנתי את המשפט. ניגוד עניינים בין חיים כץ למוטי בן ארי? מה הניגוד ביניהם? במה הם מנוגדים? לכאורה היה תיאום? היה מהלך משותף?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא, לא, ניגוד עניינים זה לא עבירה. אני אסביר עוד פעם. ניגוד עניינים זה בסדר גמור, לכולנו יש ניגודי עניינים. יש לנו משפחה, יש לנו חברים, יש לנו אנשים שאנחנו עושים איתם עסקאות כלכליות, וזה בסדר גמור, זה טבע החיים. כל דבר כזה בעצם שם אותך במציאות שעשוי להיות בה עניין אישי. הבעיה היא כשאתה עושה פעולה במציאות של אותו ניגוד עניינים, פעולה למען אותו אחד שיש בינך לבינו קשרים או חברויות, בלי לגלות את זה. זה הליבה של האירוע הזה.

עכשיו, להבנתנו לבן ארי יש אינטרסים מאוד גדולים בקידום של החוק הזה, וחיים כץ מבין את זה ולמעשה עוזר לו לקדם את החוק הזה, בסדרה של פעולות שנעשו, והפעולות האלה נעשו במציאות של ניגוד עניינים. זאת הדוגמה הקלאסית של עבירה של מרמה והפרת אמונים.

עכשיו, אם זה היה מתת תמורת מילוי תפקידו ואם אפשר היה, להבנתי, להוכיח את זה מעבר לכל ספק סביר... זאת הייתה התזה בהתחלה. אבל זה לא הגיע לשוחד, מאחר ששוכנעתי שהרכיב הזה לא מתקיים מעבר לכל ספק סביר, בעיקר בגלל נושא החברות. ולכן העבירה ירדה למרמה והפרת אמונים. אבל צריך להבין שככל שהחברות עוצמתית יותר זה מעמיק למעשה את עוצמת ניגוד העניינים בין השניים, ולכן זה מחייב יותר חובות גילוי, יותר להראות את הדברים, יותר להסביר את הדברים. וזאת למעשה העבירה שמיוחסת לו.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

איתן, אנחנו לא בדיון. צביקה האוזר, בבקשה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

יש לי שאלה עקרונית שייתכן ותחול גם כאן, אבל היא גם צופה פני עתיד. הייתי רוצה לדעת את עמדת היועץ, או פרשנות היועץ, בקשר לסעיף 4(א)(3)(א), מה שאנחנו מכנים "העילה הראשונה". במידה שהוועדה ממליצה למליאה והמליאה מחליטה שהעבירה שבה הנאשם מואשם היא עבירה שנעשתה במילוי תפקידו – האם במקרה זה חל סעיף 1(ג)? שהרי החוק כותב במפורש בסעיף (א): "חלות הוראות סעיף 1", ו-1(ג) אומר: "חסינותו של חבר הכנסת לפי סעיף זה תעמוד לו גם לאחר שחדל מהיות חבר כנסת". בשורה התחתונה, האם ההחלטה של המליאה בעקבות המלצת הוועדה – ובואו לא נשכח שאנחנו לא מחליטים, אנחנו רק ממליצים למליאה לשלול את הבקשה או לדון בה – האם החלטה כזאת, בעילת חסינות מהותית, היא בחזקת הוראת שעה זמנית לכהונתה של כנסת, או היא תמידית?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לעניין הזה ניתנה תשובה של הייעוץ המשפטי של הכנסת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

התשובה שניתנה היא שזה תקף לכנסת הנוכחית.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אוקיי, תודה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מנסור עבאס, בבקשה.

<< דובר >> מנסור עבאס (הרשימה המשותפת): << דובר >>

יש לי שלוש שאלות שקשורות למערכת היחסים בין חיים כץ לבן ארי.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

תשאל אותי, למה אתה שואל אותו?

<< דובר >> מנסור עבאס (הרשימה המשותפת): << דובר >>

לא, השאלה היא ליועץ המשפטי. בכתב האישום מתוארים היחסים בין האנשים בשתי רמות: רמה בין-אישית, שהם חברים; ורמה כלכלית. מתואר שם שהיחסים הכלכליים מחולקים לשלוש תקופות: לפני הגשת החוק, במהלך החקיקה עצמה, ואחרי זה. השאלה שלי ליועץ המשפטי היא האם מצאתם עדות שיש עלייה בדרגת היחסים הכלכלית בשלוש התקופות האלה? האם הגרף של היחסים הכלכליים בין שניהם התפתח לכיוון של טובות הנאה בניגוד לחוק בתקופת החקיקה או אחרי זה? אומנם השאלה הזאת קשורה לנושא של השוחד, שהסרת מהעניין, אבל זה קשור ליסוד הנפשי לדעתי. היחסים ביניהם התחילו לפחות ב-2005 - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

2003.

<< דובר >> מנסור עבאס (הרשימה המשותפת): << דובר >>

2003. אם מערכת היחסים נמשכת עם עליות וירידות רגילות, אז אין יסוד נפשי לחשוב שלחיים כץ היה באותה תקופה אינטרס להסתיר את המערכת הזאת. כי היא מערכת יחסים נורמלית בין לקוח לנותן שירות, ולכן סביר להניח שמערכת היחסים נמשכת כרגיל לפני ואחרי, ולא עלתה אצלו המחשבה שהוא צריך עכשיו להודיע ולתת גילוי נאות. אני מנסה למצוא את התשובה האם לחיים כץ כן הייתה מטרה בכוונה תחילה להסתיר את מערכת היחסים, כי יש עלייה מסוימת שמחשידה בכך שיש אינטרס נוסף פה.

עוד שתי שאלות, שאני לא יודע אם תצליח להשיבה עליהן. האם חיים כץ נמנה עם אותם חברי כנסת שסביר להניח שיגישו הצעות חוק כזאת? אין ספק שאם מנסור עבאס מביא עכשיו חקיקה בנושא הבורסה, כולם יתחילו לחשוב שקורה פה משהו, כי אני בכלל בא מתחום אחר ואני חבר כנסת חדש. אבל, האם חיים כץ היה מביא את החקיקה הזאת גם ללא דרבון מבן ארי?

והשאלה השלישית – אני מנסה לבדוק אם ההתנהלות של חיים כץ וההתלהבות שלו בחקיקה, האם היא מיוחדת או שתמיד הוא מתנהל כך בכל החקיקות ותמיד מתלהב להעביר עוד חוק ועוד חוק. אם כך, סביר להניח שההתנהלות הזאת תקינה, אין משהו מיוחד שיכול להחשיד שהאיש - - -

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

כמה חוקים העברת, חיים?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

180.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

יותר.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

180 בקריאה השנייה והשלישית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

השאלה היא ליועץ המשפטי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

גם כאן, אני אומר בכל הכבוד, זה כבר ניהול של התיק. עכשיו אלה ניסיונות לבדוק מה תהיה התוצאה של הניהול של התיק. זו תשובה כללית.

בעיקרון, הקשר הכלכלי היה כל הזמן, גם לפני, גם תוך כדי, וגם אחרי. היתה עלייה מסוימת בעסקאות המתואמות באותו זמן.

<< דובר >> מנסור עבאס (הרשימה המשותפת): << דובר >>

"מסוימת" – כמה? כאילו נורמלית?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני תיארתי שתי דוגמאות. היתה עלייה מסוימת. אני אומר שוב, אני לא במקום של ייחוס שוחד. יש כל הזמן אינטרסים כלכליים מובהקים. לבן ארי יש אינטרס לקדם את הדבר הזה. יש אינטרס להראות שהוא עוזר לו לקדם את הדבר הזה. זו התשובה הכללית.

איך הוא מתנהל בכנסת? אמרו קודם, אני קטונתי. הוא פרלמנטר מעולה, אין לי ספק.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

קרן ברק אינה נוכחת כרגע. לכן נמשיך בטיעונים לעילה השנייה והשלישית. בבקשה, היועץ המשפטי.

<< דובר >> אורי מקלב (יהדות התורה): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, ביקשתי שאלה קצרה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה.

<< דובר >> אורי מקלב (יהדות התורה): << דובר >>

בסופו של דבר לא שמענו כאן איזה משקל נתת לכמה בעיות שהעלית בהתנהלות של יושב-ראש הוועדה. מה לפי דעתך, אם החברים היו יודעים שיש קשר בין אותו מומחה ליושב-ראש, האם לדעתך הבעיה היתה בגלל מידת ההשפעה על החברים בוועדה לחקיקה או שזה משהו שקשור לגילוי הנאות של היושב-ראש לבין המומחה?

מעבר לכך, והשאלה המרכזית שלי, עם כל העילות שיש, האם אם חיים כץ לא היה יושב-ראש הוועדה והיה חבר כנסת מהשורה, אבל יש לו גם תיק השקעות, יש לו חבר, וקורה שמישהו פונה אליו או איזה חבר כנסת, והוא אומר: אתה יודע מה, תבוא לוועדה ותציג את הדברים. הוא לא אומר, הוא נרשם, או שהוא רושם אותו או שלא רושם אותו, ומציג את הדברים. האם אותה אשמה היית מטיל גם על חבר כנסת מהשורה באותה סיטואציה, גם אם הוא לא היה יושב-ראש הוועדה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

שתי השאלות הן תיאורטיות. מה היו מצביעים אחרים? אני לא יודע מה היו מצביעים. הבעיה העיקרית שהוא לא גילה - - -

<< דובר >> אורי מקלב (יהדות התורה): << דובר >>

אני אגיד לך גם למה. בגלל שמבחינתנו, היועץ המשפטי, זה קביל שאתה לא יודע, אבל כשאתה יושב-ראש אתה לא חופשי בדיון שלך – כשאתה אומר, אתה מתנגד, אתה מעלה דברים – כשאתה לא, הרבה יותר קל. זה השיח שלנו. בעיקר השאלה היא מה היה אם הוא לא היה יושב-ראש ועדה, אם הוא היה חבר כנסת מהשורה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני מנסה לענות. אני לא יודע מה היה במצבים אחרים. אני אומר שוב, בכל מקרה, זה לא התיק. הבעיה היא לא אם היו מצבים אחרים כן או לא. אם הוא היה מגלה את מצב הקשר ביניהם, היה קורה אחד משניים, כמו שאמרתי. אני חושב שרוב הסיכויים שהיו אומרים לו: אל תקדם את זה. ואז הוא לא היה מתעסק בזה ומישהו אחר היה מתעסק בזה. אז לא הייתה שום בעיה.

אופציה אחרת היא שהיו אומרים לו תתעסק בזה – ואז אין שום בעיה. הוא שם את זה על השולחן, כל חברי הוועדה יודעים ומצביעים. אז מה הבעיה? זה מה שהיה צריך להיות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

- - - ניגוד עניינים.

<< דובר >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר >>

לא נכון. את טועה, יעל. רק אם הוא שר יש ניגוד עניינים, לא אם הוא חבר כנסת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני טועה שזה ניגוד עניינים? לא בטוח שאני טועה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לפי פסיקת בית המשפט העליון יש ניגוד עניינים גם לגבי חבר כנסת. באופן חד-משמעי. יש ניגוד עניינים גם לחבר כנסת. להגיד שאין לחבר כנסת ניגוד עניינים זו אמירה שאני מציע להיזהר ממנה. זו אמירה מאוד מסוכנת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא פחות מיושב-ראש, לדעתי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אין אדם שלא יכול להיות בניגוד עניינים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

יש פסיקה מפורשת על זה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חברת הכנסת קרן ברק.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אמרת שיש כאן עבירה אתית. אמרת: אני אומר שיש עבירה אתית. זאת למרות שוועדת האתיקה קבעה שאין עבירה אתית.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

עוד לא הגעתי לטיעון הזה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אמרת את זה קודם. שתדע שכבר אמרת: אני אומר שיש עבירה אתית.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

גם אתית וגם פלילית.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני שואלת איך אם הוועדה קבעה שאין, אתה טוען שיש עבירה אתית?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אבל את זה הוא יטען בטיעון הבא.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אבל הוא אמר את זה. הוא אמר: יש עבירה אתית. ועדת האתיקה החליטה שאין עבירה אתית. חשוב לי שזה ייאמר.

דבר שני, אני רוצה לשאול אותך ואתה תסביר את זה בסוף. אתה באמת מבין מה זה הליך חקיקה. נגיד שאני חברה בוועדת העבודה והרווחה ויושבת בדיון. מה אכפת לי, באמת מה אכפת לי כאחת שיושבת בדיון וצריכה להרים את האצבע, מה יושב-ראש הוועדה רוצה? מה אכפת לי מה היועץ אומר? אני שומעת יועץ שאומר ככה ויועץ שאומר ככה. כל היועצים אומרים דברים והיפוכם. מה אכפת לי.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

ובסוף את עושה מה שעליזה אומרת.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

את לא מכירה אותי, אני לא עושה - - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

תמר, לא רק היא, כולם.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אתם צודקים, אבל בוועדת אלה החלטות סיעתיות. את עושה מה שהסיעה שלך אומרת וקוראים לך לבוא מהר-מהר להצביע נגד.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

יש משמעת סיעתית. אין השפעה בכלל.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אתם רוצים למשוך את זה הרבה שעות? גם אתה רוצה שהדיון יימשך הרבה שעות?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אני רוצה שזה יסתיים ונצביע, לטוב ולרע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חה"כ ברק, את שואלת שאלה את היועץ, כי אחר כך תוכלי להביע עמדה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני פשוט רוצה להבין איך האינטרס של יושב-ראש הוועדה משפיע. איך זה משפיע עליי, כחברת כנסת שיושבת בוועדה, ששומעת את כל הדעות, כאשר כל אחד אומר מה האינטרסים שלו והוא מסביר את מי הוא מייצג ויועץ של מיהו. אני רוצה להבין, כחברת כנסת, איך בראש שלך אכפת לי מה חיים כץ – ולמה אני אומרת את כל זה? כי החוק הזה עבר. הוא עבר בוועדה, הוא עבר בוועדת שרים, הוא עבר כל כך הרבה מהמורות כדי להגיע לקריאה שלישית. כלומר, זה היה צריך להיות אצלו שלוש פעמים ובוועדת שרים, ואני חייבת להבין למי מהנוכחים היה אכפת מה חיים כץ רוצה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני חושב שכבר השבתי לשאלה הזאת. אני לא דן בחברי הכנסת שהיו - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

בהנחה שהצבעתי בעד החוק - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני לא מוכן לזה. שאלת שאלה, צריך לתת תשובה ולהמשיך הלאה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הסברתי מה העבירה. העבירה אינה בלתי קשורה לחברי הכנסת האחרים, כי אי הגילוי הנאות בפני חברי הוועדה ובפני מי שהשתתף בה ובפני הציבור – לא היה. זאת העבירה. אם בפועל חברי הכנסת היו מצביעים כך או אחרת, זה לא עבירה, זה לא קשור לעבירה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני חושבת שזה לא מגיע. זה הכול.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כשאת יודעת שמישהו שמייצג - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. אורית, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

קרן, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

את היית, את יודעת איך זה - - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

תמר, זה לא הדיון עכשיו.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

באת ממקצוע של לוביסטים.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

הרבה אני יודעת להגיד - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה עשו עם חוק - - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

תמר, זה לא הדיון ביניכן עכשיו.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

את רוצה שנדבר על ניגודי העניינים שלך? לה יש ניגוד עניינים, לה יש ניגוד עניינים - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

את ממש מוזמנת. עם כל הכבוד, בואי, אל תהפכי את כולם לעבריינים.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

בואי - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני חייב להגיד - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

סליחה, נאמרה פה אמירה. בואי, דברי על ניגוד העניינים שלי. בבקשה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא בא לי עכשיו.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

מה זה לא בא לי עכשיו? כי אין כזה. את לא תגידי פה סתם דברים, עם כל הכבוד.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני אגיד מה שאני רוצה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, את לא תגידי. לא, סליחה. מה קרה? לא כל דבר שיוצא מהפה, בלי שום סינון. עם כל הכבוד.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני טוען את אותן טענות כל הזמן, תמר, זה לא כל כך עוזר לי. אני מקבל את טענותייך, אבל כשזה מופנה כלפיי, את כל הזמן אומרת - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

ברשותכם, אני אעבור דווקא לעילה השלישית, כי זה נשאל כמה פעמים וכך זה יקצר. זה טיעון מאוד פשוט. העילה הזאת אומרת שצריכים להתקיים שלושה רכיבים: הכנסת או מי שמוסמך לכך קיימו הליכים או נקטו אמצעים לפי הדינים והכללים הנהוגים בכנסת נגד חבר הכנסת בגין המעשה המהווה עבירה לפי כתב האישום. זה הרכיב הראשון. במקרה הזה זו ועדת האתיקה;

הדבר השני, שעליו אני לא ארחיב, במצטבר, זה שהעבירה בוצעה במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת או ועדה מוועדותיה. פה אין מה להרחיב, כי ברור שזה קרה ואין פה טענה;

הדבר השלישי, אי ניהול הליך פלילי, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי.

הבעיה כאן קיימת ברכיב הראשון וברכיב השלישי. כדי שיתקיים הרכיב הראשון, דהיינו שיתקיים, והתקיים פה, הליך אתי, כמובן שמה שחייב להיות זה שהגילוי צריך להיות מלא. ההוראה הזאת מצמצמת מאוד ולמעשה מדייקת מאוד. היא אומרת: בשל המעשה המהווה עבירה לפי כתב האישום. לכן צריך, ברחל בתך הקטנה, שההליך החלופי צריך לחפוף בצורה מלאה את כל היסודות של המעשה שמהווה עבירה לפי כתב האישום. לא מדובר בהליך חלופי בפריפריה, בנושא הכללי של כתב האישום או ברכיב אחד מתוך כתב האישום, אלא בהליך חלופי שבמרכזו עומד מלוא הרכיבים של המעשה נשוא כתב האישום. כדי שבאמת הוא יזכה להגנה, עוד לפני שהגענו לרכיב השלישי, צריך שהמעשה הזה יהיה בדיוק המעשה שעולה בכתב האישום.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

למרות שהדיון הוא לפני כתב האישום.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בוודאי, זה לא קשור. בוודאי שחייב להיות לפני.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

הוועדה יכולה לדון במשהו ואחרי זה - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה יכול להיות לפני, זה יכול להיות אחרי, אבל זה חייב להיות חופף.

במקרה הזה, כשמסתכלים על כתב האישום, רואים שחלק מרכיבי כתב האישום – והתייחסתי לזה קודם – כוללים רכיבים גם של הסתרה ואי גילוי מלא, ואפילו מצג כוזב בתוך ועדת האתיקה. אז ממילא, אם לא הציגו את כל הדברים ואפילו הציגו את זה בצורה מאוד חלקית ואפילו כוזבת, אין שום יכולת להגיד שזה יכול להגן על זה, כי זה לא אותו מעשה.

לא זו בלבד שכל הרכיבים שהצגתי קודם, שעלו בוועדת הרווחה, לא הוצגו בפני ועדת האתיקה שקיבלה החלטה כפי שהיא קיבלה, אלא בתוך ועדת האתיקה עצמה – וזה חלק מכתב האישום, זה חלק מהנסיבות לחומרה שיש בכתב האישום – גם שם הייתה הצגה מאוד חלקית.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בעניין עיקר וטפל, אתה יכול לתת בהם סימנים? בין מה שנדון ובין מה שלא נדון?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני יכול לחזור שוב פעם על כל הדברים שלא הוצגו בוועדת האתיקה.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כן, בבקשה. לנו יש רק את ההחלטה של ועדת האתיקה וממנה ההסתרה הזאת לא כל כך ברורה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בוועדת האתיקה נחשף שיש פה יחסי חברות וועדת האתיקה לא ראתה בזה עבירה אתית.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

על הרצח. לא הודעתי על הרצח. על הרצח לא הודעתי שם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חיים, אני אבקש עוד פעם שתצא.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אם אתה רוצה, אני אצא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אבל תפסיק.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני אעשה את זה בקצרה. דבר ראשון, הטענה הייתה שהיוזמה הייתה של חבר הכנסת כץ עצמו, בשעה שלפי כתב האישום היוזמה הייתה של מוטי בן ארי; הדבר השני, הטענה בוועדת האתיקה הייתה שהוא הביא את בן ארי בתור מומחה בקנה מידה ארצי ושהוא לא בעל עניין, ובעצם לא הציג את זה שיש לו אינטרס כלכלי בעניין הזה;

הדבר השלישי, שהוא הרחבה של הדבר הזה, זה שהוא אמר שהאינטרס הכספי שלו התמצה ב-1,550 שקל בלבד.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא שלו, של ישראמקו. תתקן.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

של ישראמקו.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אז זה לא שלו. הבאנו את המסמך. לא שלו.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בשעה שעל פי כתב האישום האינטרסים של מוטי בן ארי היו בהיקפים אדירים, של הרבה מאוד כסף, בזמן שהוא קידם את החוק הזה. למעשה, כמו שתיארתי קודם, הוא נתן ייעוץ לתיקים של מאות מיליוני שקלים והוא עצמו החזיק עשרות מיליוני שקלים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

למי הוא נתן ייעוץ?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אני מבקש. אם זה ימשיך כך - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

תקשיב, אם אני לא הייתי מדייק ככה, אז היה לי כתב אישום על רצח. אם אני על מרמה והפרת אמונים על דיווח כוזב, אז נאמרים פה דברים שלא היו ולא נבראו. יש כאן חוסר בקיאות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש שתצא לחמש דקות כדי להירגע.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אני רגוע לגמרי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה לא רגוע.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אז מה, אז אפשר להגיד עליי הכול? הדלקתי את המנורה? נו, באמת. באמת, יש גבול.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הדבר הרביעי זה שהוא לא מגלה את מערכת היחסים, בדגש סביב הימים שבהם בן ארי מופיע בכנסת. אלה העסקאות המתואמות שתיארתי קודם. אלה פשוט דברים שהיו צריכים להגיד אותם.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

מה כן גולה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הדבר היחיד שנאמר הוא שהיו יחסי חברות ביניהם. גם כאן, לא פירטו את עוצמת יחסי החברות. אני יכול לפרט איזו עוצמה הייתה שם – באמת עוצמה אדירה, של דברים מאוד-מאוד אישיים ואינטימיים שהיו ביניהם.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

על העסקים הוא מדבר?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

לא, לא. חד-משמעית הוא לא גילה על העסקים.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

בוועדת האתיקה?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הוא לא גילה על העסקים באותו זמן.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

כלומר, יש שני ראשי הסתרה – אחד שהיו חברים ואחד שהיו יחסים עסקיים. העניין שהיו חברים גולה - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

באופן חלקי.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בעניין גילוי זה לא ראתה ועדת האתיקה ולו עבירה אתית.

לעניין העניינים העסקיים – זה לא גולה, זה הוסתר.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

סליחה, כלכליים ולא עסקיים. הביטוי "עסקי" לא - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

זה עומד בשים לב לאותה עילה מס' 3 של החסינות.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בוועדת האתיקה לא גולו כל הדברים שהיו התמונה המלאה. כמובן לא היה מה שהיה בוועדת הרווחה.

הדבר הנוסף הוא שלא מספיק שהיו הליכים בוועדת האתיקה, אלא שאתם צריכים להידרש לכך ולהגיד, כשעושים את האיזון בין הדברים, ההליכים שהיו בוועדת האתיקה, הרי בשים לב לחומרת העבירה, מהותה ונסיבותיה, החלטה על חסינות דיונית לא תפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

בהינתן שחסינות דיונית היא לחודש, אדוני היועץ. אני צודק? זאת הייתה התשובה לשאלתי הקודמת. הרי אם הוועדה תמליץ למליאה והמליאה תחליט, היא תיתן חסינות דיונית עד הכנסת הבאה.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

ומה הדין אם היועץ המשפטי יחליט להחזיר את כתב האישום - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

זה כבר שיקול דעתו אחר כך.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה, זה לא הדיון. אתה חוזר עוד פעם על אותו הנושא?

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

לא, זה לעניין המרכיב השלישי של העניין. אני רק רוצה להבין אם זה לשיקול דעתי כן או לא.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זה לשיקול דעתם כמובן. תמצאו לנכון כמו שתמצאו לנכון להחליט.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

אבל היועץ, בעמוד 2 כתוב שזה - - -

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אי ניהול הליך כאמור יהיה פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי. נאמר "אי ניהול ההליך הפלילי" – הכנסת הזאת יכולה לדון אך ורק - - -

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

בוועדת האתיקה הוא אמר שהם חברים, אבל הוא לא אמר שום דבר על היחסים העסקיים ביניהם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הדיון מתפזר. צביקה, נתתי לך לשאול שאלות ולא הפרעתי לך, אבל יש בין לשאול שאלות לבין להתערב בדיון.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

כמו שתיארתי קודם, ההחלטה בעניין הזה, באיזונים, היא בידי הוועדה. אני מציע לראות, נוכח כתב האישום, שמדובר במקרה חריף של ניגוד עניינים ואני חושב שהדברים שנעשו פוגעים באמון הציבור, בתקינות העבודה ובטוהר המידות. אתם צריכים לקבל החלטה אם אותו הליך, שהיה חסר, שהיה בוועדת האתיקה, שבעצם מה שהיה חסר ממנו זה הרכיב המרכזי, וזה ההקשרים הכלכליים, לרבות זה שיש אינטרס מובהק לבן ארי בחקיקה באותו זמן. זה לא הוצג בכלל בפני בוועדת האתיקה ולא נלקח בחשבון במסגרת ההחלטה שלה. וכן, אם מה שהיה בוועדת האתיקה נותן את המענה במסגרת האינטרס הציבורי ומצדיק את מתן החסינות הדיונית במקרה הזה.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

האם אפשר לרפא את זה - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, צביקה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

צביקה, זה לא הוגן כך. תן לו לגמור לדבר. לכל אחד יש שאלות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צביקה, פעם הבאה שאתה שואל שאלה, אני אבקש לקרוא לך לסדר. אי אפשר ככה. אי אפשר להתנצל ואז עוד פעם לעשות את זה, כל פעם מחדש. דרך אגב, אתה יכול להירשם לשאלה ותשאל בסוף.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אני רוצה לסיים בעילה האחרונה, וזאת הטענה לגבי הגשת כתב אישום שלא בתום לב או תוך אפליה. זו למעשה העילה שהיא התכלית המקורית בבסיס החסינות הדיונית, האותנטית. בעניין הזה אני רוצה להזכיר בקצרה שאני חושב שהתהליך שהיה כאן, למרות שאני מבין שאולי יש מחלוקת מצד חלק מהאנשים לגביו – החקירה נפתחה, כמו שהזכרנו, אחרי שבמערכות הפיקוח של רשות ניירות הערך עלה מידע שהעלה חשד של מסחר בניירות ערך של חברות ניצבא ויואל שמבוסס על מידע פנים, שבו היו מעורבים בן ארי וגם חבר הכנסת כץ. בעקבות זה התחילה החקירה. שמעתי את הטענות שהיו בעניין הזה ועדיין, מטבע הדברים, כשחקירה מתנהלת מגיעים למקומות נוספים, בדגש על הקשר שבין חבר הכנסת כץ לבין מוטי בן ארי. לכן הדבר הזה הגיע לשם.

היתה סדרה ארוכה של דיונים בעקבות הדברים שהתנהלו אצלי, בליווי הגורמים הבכירים ביותר במערכת אכיפת החוק וגם הייעוץ המשפטי לממשלה. כמו שהסברתי, זה היה גם במכוון, מתוך רצון להבין יותר איך רואים את הדברים מבפנים, בתוך דיוני הכנסת.

בעקבות הדיונים שהיו התקבלה החלטה לשקול להגיש כתב אישום בגין עבירה של שוחד בכפוף לשימוע. השימוע התנהל. בעקבות הטיעונים שנשמעו בפניי הגעתי למסקנה שנותר בלבי ספק לגבי האפשרות להוכיח את העבירה. אני לא חושב שזה דבר שצריך לעמוד לחובה, אולי דבר אחר, מתוך רצון לבחון את הדברים כן בכובד ראש וכן בהגינות, ושכן מתקיימות יסודות העבירה של מרמה והפרת אמונים, כמו שתיארתי קודם. אני חושב שבמקרה הזה ההליך שקויים עמד למעשה בדרישות של הליך שגם נעשה בתום לב. זה שעד היום נאמר שלא הוגש כתב אישום בגין מעשה חקיקה בכנסת, זה לא אומר דבר. היסודות של העבירה הם יסודות עבירה. החובות שמוטלות על עובדי ציבור וגם על נבחרי ציבור הן חובות מוכרות. יש מרחב הרבה יותר רחב של שיקול דעת לחברי כנסת, וזה בוודאי דבר שנשקל ונלקח בחשבון. אבל במקרה הזה אני חושב שהחריגה הייתה חמורה וחריפה ולכן התקבלה ההחלטה. ההחלטה כאן אינה תקדימית במובן זה שיש פה המצאה של איזשהו דין חדש או חוק חדש, היא בשדה שעד היום באמת לא הגענו אליו, וזה מראה את חריגות המקרה. יש הרבה טענות שמועלות כלפי פעולות כאלה ואחרות, כן בניגוד עניינים או טענות כלפי החלטות או ניהול דברים על-ידי חברי הכנסת, והראיה שאין כתבי אישום שמוגשים בעניין הזה. במקרה הזה, המקרה נתפס בעינינו כמקרה חריג ולכן הגענו למסקנה שצריך להגיש כתב אישום. אני לא חושב שיש כאן משהו שמבסס עילה של אפליה או חוסר תום לב.

<< דובר >> אילן גילאון (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

למה זה הוגש לבית המשפט המחוזי?

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

הסברתי בחצי מילה, אני מוכן להסביר שוב. למעשה יש פה כתב אישום נגד שני נאשמים. אי אפשר לפצל אותו, זה לא נכון משפטית לפצל אותו. זו תהיה גם שגיאה מקצועית וזה גם יכול ליצור טענות של אפליה על-ידי אנשים אחרים. דין אחד לכולם. מצב שיש שני שותפים לעבירה, שלאחד מיוחסות שתי עבירות, כך עושים תמיד. זאת אומרת, יש פה עבירה בשותפות. לגבי מרמה והפרת אמונים שמיוחסת בשותפות גם לבן ארי וגם לחיים כץ, ובנוסף יש לבן ארי עבירה נוספת של שימוש במידע פנים, שהיא גוררת את התיק הזה למחוזי. כך הדברים נעשים תמיד.

<< דובר >> אילן גילאון (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

זה מחמיר עם חבר הכנסת חיים כץ.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

תמיד כך נעשים הדברים. אם זה לא היה חבר הכנסת אלא אזרח מהשורה, היה קורה בדיוק אותו הדבר. מה שאתם בעצם שואלים - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אזרח מהשורה לא היה מואשם במרמה והפרת אמונים.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

אם לצורך העניין זה היה עובד ציבור שהוא לא חבר כנסת, נניח עובד ציבור בעירייה, ברשות מקומית, בצה"ל, בכל מקום אחר, והיה עם אזרח שהיה באותה סיטואציה בדיוק, הוא היה הולך איתו לבית המשפט המחוזי. יש פה שאלה אם צריך לעשות דין שונה לחבר כנסת בגלל שהוא חבר כנסת. אני חושב שזה לא נכון.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אבל גם שימוש במידע פנים הוא עבירה של שלום. זה תמיד היה וזה לא חייב להיות במחוזי.

<< דובר >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << דובר >>

זו עבירה של מחוזי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אנחנו עוברים לדברי חבר הכנסת חיים כץ. כמה זמן, שעה אחת?

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא הרבה מדיי.

אדוני היועמ"ש, אני רוצה להגיד – ואני אקרא מהדף, כי כבר למדתי שאם חלילה אני אומר מילה שלא במקום, לכם מותר, אבל לי אסור, כי אני האשם במרמה והפרת אמונים. אתה או האנשים מותר לכם לכתוב הכול. הכול. וגם אם כתב האישום, יואב, רצוף באי-דיוקים, בפרוטוקול וכו', אף אחד לא יאשים במרמה והפרת אמונים.

אז אדוני היועמ"ש, אני רוצה להגיד לך שיש בינינו מחלוקת מהותית ואני פגוע עד עמקי נשמתי מעצם הטענות כלפיי. אני סבור שבמקרה שלי טעית בענק. בענק. יחד עם זאת, אני מכבד את המוסד שאתה יושב בו ואני מכבד אותך.

אני רוצה לפתוח בבריף קצר עליי. אני בן 72. בחודש הזה אני אהיה נשוי לאשתי רותי 48 שנה. יש לי שלושה ילדים – שלושה בנים – שלושתם היו קצינים. אני פעיל בשוק ההון מ-1968 עד היותי שר. אני פעיל בשוק ההון, מקצוען בידע. מקצוען בשוק ההון משנת 68'. אני מחשיב את עצמי כמי שמבין מאוד-מאוד בתחום, וזה הרבה לפני שהכרתי את מוטי, הרבה מאוד. ולא מעט מחלוקות יש ביני ובינו, למרות שהוא אני קורא לו "מסי". הרבה מאוד מחלוקות ואין בינינו שותפות כלכלית. ממש ממש לא.

אני איש שפיו ולבו שווים. אני ישר ומכבד את מילותיי. אני לא זוכר מתי שיקרתי ובגיל 72 אני לא מתחיל לשקר. לא מתחיל לשקר. אני לא יודע כמה זמן יש לי עוד לחיות, עשר שנים, 15 שנים. בכל האירועים האלה, וואלה, שילמתי מחיר. המרדף עליי – כלתי לא עמדה בלחץ והפילה. בכל המרדפים, בכל המרדפים האלה.

מאז תחילת שנות ה-90 הייתי מעורב מאוד בעיצוב השוק הפנסיוני במדינת ישראל. מעורב מאוד. הייתי שותף ביצירת הנוסחאות כיצד תחושב הפנסיה כשהלאימו את קרנות הפנסיה. הובלתי מאבק נגד הממשלה וההסתדרות על גובה החיסכון הפנסיוני כשברודט רצה לקבוע חיסכון של פעם אחת הממוצע במשק והובלתי לפעמיים הממוצע במשק, כי אמרתי שאחרת כולם יהיו עניים.

כשנבחרתי בשנת 99' לכנסת החמש-עשרה החלטתי עם עצמי שאני אתעסק רק בנושאי חברה – זכויות עובדים, זכויות גמלאים ואוכלוסיות מוחלשות. קבעתי שאני לא אתעסק לא בחוץ ולא בביטחון, לא רץ לתקשורת, לא רודף אחרי התקשורת. כמעט שלא תראה אותי בראיונות, לא טלוויזיה, לא מתראיין ולא כלום. באתי לתת. באתי לתת.

ואחרי שהליכוד עלה לשלטון ב-2009, מ-12 מנדטים, קרא לי ביבי נתניהו ואמר לי: מה אתה רוצה להיות. אמרתי: אני רוצה להיות יו"ר ועדת העבודה והרווחה של הכנסת ותעביר לי את הקטע של שוק ההון והפנסיה. תעביר לי את הקטע של שוק ההון והפנסיה. אני רוצה שתבין, מתוך ה-12 ח"כים שהיינו אז היו תשעה שרים, אחד יו"ר כנסת ואחד ראש ממשלה, ואני הייתי החפ"ש, החבר הכנסת היחידי שהיה חפ"ש. בכנסת השמונה-עשרה והתשע-עשרה חוקקתי – חוקקתי, הוועדה חוקקה, כי אני צריך לדייק במילים – הוועדה חוקקה 180 חוקים בקריאה השנייה והשלישית. חוקים דרמטיים.

חוק אלמנות צה"ל, שאחר כך בא דני דנון ואמר: אימא שלי נמצאת בחיל שלא חל בגלל התנאים של חיל האוויר – עד כמה שזכור לי – עבר אצלי בשנייה והשלישית. קיבלתי יקיר אלמנות צה"ל.

הגמלאות של צבא ההגנה לישראל, אני הייתי זה שהוביל את כל החקיקה של מעבר בין פעילים לבין הצמדה למדד. עשו לי טקס גמלאי צה"ל, דני נדיב ואח של משה לוי, בנתניה בנוכחות של 600 איש. את אות יקיר גמלאי צה"ל העניק לי בני גנץ בטקס מפוצץ.

חוקקתי את IRA – זו חקיקה של ניהול פנסיה באופן עצמאי. חוקקתי את המסלקה הפנסיונית, מה שהאזרחים משתמשים ואומרים "הר הכסף". בכל המהלכים האלה – אני אגע עוד מעט בעוד כמה חוקים כלכליים – יש לי שני חברים קרובים מאוד, חברי נפש. אחד, עמוס ברנהולץ שאני מגדיר אותו כמומחה גדול מאוד בנושאי פנסיה. מומחה גדול.  השני, מוטי בן ארי. אני חושב או אחרים חושבים שהוא מסי של שוק ההון. עמוס ברנהולץ, שלא אמרתי שהוא חברי, ישב פה בעשרות ישיבות בנושאי פנסיה. היה בדין על הפרדת רכוש של בני ובנות זוג. נועה בן שבת התייעצה איתו ימים ולילות. הוא ישב פה בוועדה. לא אמרתי שהוא חבר שלי. טעיתי.

כשחברי כנסת שאלו אותי למי לפנות בנושאי פנסיה – שלי יחימוביץ', שמולי, מיקי רוזנטל ואם אני לא טועה גם את מרב מיכאלי שלחתי לעמוס ברנהולץ להתייעץ בנושא פנסיה. מוטי בן ארי היה איתי בהורדת דמי הניהול של קופות הגמל מ-2% ל-1.05% בלא מעט ישיבות עם עודד שריג, בלא מעט ישיבות, ולא אמרתי שהוא חבר שלי כי ראיתי בו יכולת לממש את מה שבאתי לפה לעשות: לעזור לאזרחים במדינת ישראל, והשתמשתי בו והוא בא לפה.

לתעשייה האווירית - - - 1.3 מיליארד שקל, הבאתי אותו כדי שייתן להם ייעוץ. כששאלו אותו: מה המגיע לך? הוא אמר: חיים הביא אותי, אני לא לוקח כסף. הוא לא קיבל שם שקל. הבאתי אותו לפה בתור מומחה ולא הסתרתי אותו.

והחוק, שתבין לפחות איפה הוא נולד – אלה החברים שלי, דרך אגב. השניים הכי קרובים אליי. אחד אפילו היה ממלא מקומי והוא חבר מפלגת העבודה, עמוס ברנהולץ. יכול להעיד עליו גם אבי, על יושרו. שניהם ישרים כמו סרגל ושניהם רגישים חברתית.

מוטי בן ארי לא ייקח, גם אם תביא לו 50 מיליון. לא יזיז את העט הזאת, 50 מיליון. לא יזיז את העט, לא ייקח, לא יגנוב, יתהפך העולם. הוא לא אוכל בשתי כפיות, הוא אוכל בכפית אחת.

יש לי עוד מעריץ אחד. תאמין לי, יש לי עוד מעריץ שרודף אותי 22 שנה. מעריץ במירכאות. לטענתו, הוא הגיש נגדי מעל 100 תלונות למלמ"ב, למשטרה, למבקר המדינה אולי גם לך. ביום שנבחרתי, זו הייתה התלונה הראשונה לוועדת האתיקה. עשרות תלונות לוועדת האתיקה. הוא היה בתעשייה האווירית. אני יכול להראות לכם. הוא מודה, יש לו חשבון. הוא רודף. עשרות תלונות לוועדת האתיקה. עשרות, לא אחת. למלמ"ב, למשטרה, לכל המקומות.

בשניהם, אמרתי, נעזרתי לטובת הציבור. בשניהם. אף אחד מהם לא הייתי צריך להסתיר. לכל המקרים שהבאתי אותם, האמנתי באמונה שלימה שהם יכולים לעזור לציבור.

תראה, אני מחוקק מהחיים. יום אחד, אי שם בסוף 2009, הסתכלתי בחשבון הבנק של אבא שלי. אף פעם לא הסתכלתי בחשבונות הבנק של אבא שלי פן הוא יחשוב שאני רוצה לרשת מוקדם. ואני רואה שבגיל 87 הוא התחיל לחסוך לפנסיה 500 שקל.

באתי לבנק אמרתי: למה הוא חוסך 500 שקל? תעצרו. אמרתי שאני רוצה למשוך את הכסף שהוא חסך. דרך אגב, בחיים שלי לא נגעתי בחשבון שלו. בחיים – עד שהוא נפטר, והיה לו כסף בחשבון. הוא לא זיהה, אני מימנתי אותו מהכסף שלי. על הקב שלו אמרתי שאני לא מבקש סליחה כי לא היה דבר אחד שאני חושב שהייתי צריך לעשות ולא עשיתי.

גם כשהוא לא זיהה, כל יום שישי היינו באים אליו אשתי עם הסלים, עם הילדים, עם הנכדים. היינו עושים קידוש והולכים הביתה. לא נגעתי בשקל שלו.

הסתכלתי בחשבון הבנק וראיתי שהבן אדם חוסך לפנסיה. פניתי לבנק ואמרתי שאני רוצה את הכסף. אמרו לי: אתה צריך לשלם 35% מס במקור. לא על הרווחים. פניתי לנסרדישי, אמר לי: אני לא מכיר. הלכתי והעברתי בכנסת חקיקה כשעמדתי על הדוכן. כל אחד אחר כך יוכל להיכנס ליוטיוב ולחפש את "נאום הגומיות" ולראות את רובי רבלין, יו"ר הכנסת, ואת גפני יושב ואת אורי אורבך, זכרונו לברכה, ואת דוד רותם, זכרונו לברכה, את כל הדיון. חקיקה מהבית.

עשינו הוראת שעה. מאות אלפי גמלאים שהולכים לבנק עם שקית הניילון ואין להם מושג והם חוסכים לפנסיה וכשהם באים למשוך את הכסף אמרו להם לשלם 35% מס במקור, הם קיבלו מכתב הביתה וקיבלו את הכסף שלהם. יוטיוב, "נאום הגומיות" – תראה את זה.

החקיקה שאנחנו מדברים עליה. בשנת 2008, משבר הסאב-בפריים - - -

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

תחזור לקרוא.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אחזור לקרוא. ב-2008, משבר הסאב-פריים, חבל שלא בדקתם לי את שוק ההון, ירדתי במיליוני שקלים. עם מנצח על התזמורת מוטי, מיליוני שקלים הפסדתי. תספורות: לבייב, תשובה – אבל הם הגיעו להסדרי חוב.

הם אמרו: אין לנו כסף, יש לנו כסף. אני, היו לי אג"חים של שפיר. שפיר מזרח אירופה. למוטי לא היו. לי היו. הרגיז אותי שבא הבעלים של שפיר מזרח אירופה ואמר: אני לא הולך ללכת להסדר חוב, אני אשלם לכם 3.5%. אתה אמרת 200 מיליון, הוא איג"ח 150 מיליון, אמר: אני אתן 4.5 מיליון שזה 3% מהסכום, תעשו לי גרייס של שלוש שנים ותתחייבו שאין לכם תביעות נגדי.

זה שיגע אותי. אמרתי שזה לא יכול להיות. ידעתי שאני לא אתקן את ההפסדים בשפיר. לא הייתה לי שום כוונה כזו, שום כוונה. אבל הייתי רחוב שכל יום יש בו תאונות דרכים והייתי צריך לשים רמזור או תמרור. באתי למוטי ואמרתי לו: בוא תסביר, אני חייב לפתור את הבעיה הזאת.

רשמנו כמה סקיצות כאלה. אמרתי לו: בוא נפגש עם אופיר נאור. אופיר נאור הוא עורך דין שעוסק בדיני חברות ומייצג לקוחות. לא הצלחנו להיפגש. אז הלכתי ליוסי כהן, עורך הדין של שרה, והוא כתב את החוק. יוסי כהן כתב את החוק ואני יזמתי את זה.

אבל גם ב"נאום הגומיות" יש הרבה שמייחסים לעצמם דברים שלא מגיע להם. ב"נאום הגומיות" מישהו התפאר – אם תפתח את הטלוויזיה תראה אותי אומר – שהוא שלח מייל והוא אמר ש"נאום הגומיות" נולד בעקבות מייל שהוא שלח אליי.

לא. "נאום הגומיות" נולד בגלל החשבון של אבא שלי והיוזמה של חוק היא שלי. יוסי כהן טוען שזה שלו. מוטי לא טוען שזה שלו. אני אומר לך שזה שלי. זה הילד שאני יצרתי. תיקון 44 זה תמרור אזהרה. לא הייתה שום כוונה שזה יהיה רטרואקטיבית. שום כוונה.

אני הלכתי לחקירות האלה. הלכתי לחקירה, קודם כל, על מידע פנים. לא לקחתי עורך דין ולא התייעצתי עם עורך דין כי לא חשבתי שעברתי עבירה. שאלו אותי, ועניתי לכל השאלות. אמרו לי: למה קנית? אמרתי: כי קניתי את זה חמש פעמים בשלוש השנים האחרונות באותו גובה ובלימיטים.

אבל מישהו התחייב בחקירה, תשמע, מביאים שר. אתה יודע איזה קידום זה למי שחוקר? אתה יודע איזה קידום. אתה יודע כמה הוא יכול לספר בשבת בערב לחבר'ה "תפרתי שר"? אתה יודע כמה? אתה יודע כמה שזה חשוב לאגו שלו? וואלה, תפרתי שר.

יש את החקירה, תראה אותה. אמרתי לו: תקשיב, בכנסת חוקקנו את חוק צמצום הפירמידות. יש שם שני צמצומים, אחד ב-2017 ירידה מ-4 ל-3 אחוז.

<< דובר >> נוית נגב: << דובר >>

חוק הריכוזיות.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

מאה אחוז. ב-2019 ירידה מ-3 ל-2. אנחנו יושבים היום עם ריבית אפס בעולם. אם תקנה "אקויטל" – ואני כבר שר, עכשיו אני שר ואני לא מתעסק בשוק ההון. עצרתי את כל הפעילות שלי ביולי 2015 במסגרת שהייתה לי, חודשיים, כדי שאני לא אעשה עבירה טכנית. עצרתי את כל הפעילות.

אמרתי לו: תקשיב, אם אתה קונה "אקויטל" – שעמד אז על 4000 נקודות – תוך שנתיים אתה תרוויח 20% בחיבור כי עד סוף דצמבר 2019 חייבת להיות השטחה. אתה תרוויח 20%. זה 10% לשנה, עשית קופה-קופה בריבית אפס.

בדצמבר או בנובמבר 2016 ירדו מהקטע של מידע פנים. הם הבינו שאין בזה בסיס. השאלה הראשונה שהוא שאל אותי בחקירה – שאלתי אותו: קנית "אקויטל"? כי "אקויטל" הכפילה את עצמה. אני לא קניתי. הוא אמר: אסור לי לקנות.

התחילו איתי בחקירה ושאלו אותי שאלות ושאלו אותי על תיקון 44. בהתחלה לא זכרתי מה זה. אני אומר לך את האמת, 180 חוקים. וגם אז לא לקחתי עורך דין. הוא אמר לי - - - בתיקון הזה? התיקון הזה בא להגיד לבעלי שליטה: לקחת כסף מהציבור – תדע שאתה צריך להחזיר. זה התיקון. תדע שאתה צריך להחזיר.

התיקון הזה הוא תיקון רחב, הוא חל על אזרחי מדינת ישראל, היום גם על תינוקות, כי תינוק שנולד – אז זה לא היה – מקבל מהביטוח הלאומי 50 שקל שמושקעים. זה חל גם על תינוקות. אף אחד במדינה לא יודע להגיד מה הוא הרוויח מהתיקון הזה כי מאז ינואר 2011 עד שהגישו נגדי כתב אישום לא השתמשו בחוק הזה: התמרור הזה מנע תאונות דרכים.

אני לא הרווחתי שקל, מוטי לא הרוויח שקל. כשמישהו אמר בתקשורת שמוטי הרוויח, הבן שלי אמר לו: מוטי, אבל הרווחת כסף. זה היה ביום שישי. הוא הלך למכונת אמת אצל מי שהקים את יחידת החקירות של רשות ניירות ערך והוא נשאל אם הוא הרוויח שקל. הוא אמר "לא" ויצא דובר אמת. שקל הוא לא הרוויח. לך, יוליה, שקל לא הרווחתי. שקל הוא לא נתן לי, שקל אני לא צריך ממנו. הוא חבר אמת. אני לא צריך ממנו כסף, יש לי מספיק. לא צריך ממנו כסף ובטח הוא לא צריך ממני והוא לא צריך את החקיקה.

הוא לא צריך את החקיקה כי החקיקה הזו לא חלה על "אקויטל" ולא על "ליטו" ולא על שום דבר שאתה מדבר עליו. כלום. אני אומר לך, אני בן אדם ישר. לא הייתה לי כוונה שזה יהיה רטרואקטיבית. זה נאמר בפרוטוקול של הוועדה. נאמר: החוק לא רטרואקטיבי.

כתבת והמשכת וכתבת ש"הייתה חקירה ממצא ויסודית". תקשיב, זו הייתה חקירה חפיפית. אני נחקרתי על תיקון 44 בערך שעה ברוטו: מ-14:08 עד 15:07. נחקרה נועה בן שבת, שאם אתה קורא את החקירה שלה, אין שום סיבה שאני אשב פה. שום סיבה.

נכון, לא אמרתי שמוטי חבר שלי. נכון. נחקרה דנה נויפלד ונחקר מוטי. אם הייתם רוצים להגיע לחקר האמת, היית חוקר את וילמה מאור, מנהלת הוועדה, איך היא הזמינה את האנשים. מי נתן לה את השם של מוטי? אני. אני נתתי לה. אני נתתי לה את הטלפון. לא הסתרתי אותו.

לא חקרת את העובדות בוועדה, לא חקרתם את חברי הכנסת שהיו בהצבעה. ואני לא צריך להשפיע עליהם. אני העברתי 180 חוקים. זה לפחות קריאה ראשונה – טרומית זה הכנה לראשונה – והכנה לשנייה ושלישית, זה בערך 360 הצבעות לפחות בוועדה. כל חוק פעמיים. הכנה בוועדה. ומאות תקנות. ב-95% קיבלתי פה אחד הצבעה בוועדה. לא צריך לשקר ולא לשכנע ולא שום דבר. כלום.

באתי נקי כפיים, ביושר ובהגינות וחוקקתי חוק שחשבתי שהוא נכון ועמדתי בלחצים – תקשיב, אני לא יודע כמה אנשים עומדים בלחצים כיו"ר ועדה. הובלתי את תוכנית "ויסקונסין" מול ביבי נתניהו. אני הורדתי אותו. ישבתי איתו והוא אמר לי: תשמע, זה הדגל שלי. אמרתי לו: אז תוריד אותו לחצי התורן. כי חשבתי שזה לא נכון, שזה פוגע באוכלוסיות המוחלשות, שזה מנצל אנשים ושזה חוק רע.

במתווה גז ישבתי מול ביב נתניהו ב-2015 ואמרתי לו: תקשיב, בעיתונות כתוב שאני מחזיק מניות של "ישראמקו" – אייל ינון ישב בחדר, ביבי, אייל ינון ואני – אמרתי לביבי: לא יעזור לך כלום, גם אם תגיד שמותר לי להצביע, אני לא אצביע. והוא היה צריך את הקול שלי, אתה לא מבין. אמרתי לו: אני לא אצביע. כשיצאנו, אייל ינון, חי וקיים, אמר לי: יש לך ביצים של שור.

ב"ויסקונסין" זה אותו דבר כי אני הולך ומאמין במה שאני עושה, כי אני לא צריך פה כלום. אני באתי לתת, וככה אני חושב שאני עושה, ביושר ובהגינות.

כשהייתי בוועדת האתיקה שהתכנסה בעקבות כתבה של שרון שפורר – גם כתב האישום זה שרון שפורר, העתק-הדבר – מעולם לא דיברתי איתה. ואם דיברתי, אני לא זוכר. ועדת האתיקה דנה בכתבה של שרון שפורר שהמעריץ מפעם, אמיר חרמוני, הגיש תלונה. ביום שנבחרתי לכנסת הוא הגיש תלונה אם אני יכול להיות בוועד ובכנסת.

דן בזה צבי ענבר, זכרונו לברכה, היועץ המשפטי של הכנסת. אחר כך, כשהייתי בוועדה, הוא הגיש תלונה אם ני יכול להיות בוועדה. אנה שניידר דנה בזה. ככה הגיע מצב שג'ומס, חיים אורון, אמר: אני לא דן יותר בתלונות שלו. לא דן.

אני עניתי בוועדת האתיקה לכל שאלה שנשאלה לפי הכתבה, כי בכתבה דיברו על אחזקות של "ישראמקו" ב"ליטו". ואמרתי בכתבה ש"ישראמקו" מחזיקה ב"ליטו" 1,502 שקל והבאתי מסמך כי זה מה שהיא החזיקה, ואמרתי ש"ישראמקו" מחזיקה בא"גחים של 300 מיליון שקל. ולא שיקרתי לאף אחד. אני דיברתי אמת. הם אמרו לי: בכלל אל תבוא, תשלח מכתב. אמרתי: לא, אני אבוא.

אבל חברי ועדת האתיקה לא נחקרו. לא ארבל סטרחן ולא אייל ינון ולא וקנין ולא אריה אלדד ולא ציפי חוטובלי ורחל אדטו. הם לא נחקרו. כי אם אתה עושה חקירה ממצא, תחקור את האנשים. כי אתה שופך את דמי. תחקור את האנשים, תעשה חקירה. למה זה מגיע לי? על מה? עבדתי ביושר ובהגינות. על מה החקירה? לא בדקת.

יש שם מישהו, התאהב בחקירה. אולי הוא רוצה לגדול. תבדוק את הקוריקולום של שמוליק האוזר: חקרתי את חיים כץ. למה הוא כותב את זה בקוריקולום?

על אף כל מה שאמרתי פה, אף פעם לא שקלתי בעבודה שלי מה יגיד עיתונאי כזה ועיתונאי אחר. אף פעם לא עניין אותי. כשסגרתי את תוכנית "ויסקונסין", לא עניין אותי. כשהצבעתי נגד הלאמת קרנות הפנסיה, האופוזיציה החרימה את הדיון. בשעה 02:00 בלילה כולם יצאו, רק הקואליציה נשארה. ביקשתי הצבעה אלקטרונית כדי שייראו שאני מצביע נגד. שייראו שאני מצביע נגד. גם בתיקון 44 אני שלם עם עצמי לחלוטין. ידיי נקיות.

אני לא חושב שהייתי צריך לעבור את מה שעברתי כי התהליך זה העונש. התהליך זה העונש: לא לישון, הפגיעה בבריאות, הגבלות על הבנק, לקיחת הוויזה לארצות הברית בתהליך הזה. זה העונש. שלוש וחצי שנים אני משלם עונש על מה שלא עשיתי. עונש שאני לא ראוי לקבל אותו. לא ראוי לקבל אותו. אני חושב שקמה לי חסינות מהותית.

אני מקבל שטעיתי כשלא אמרתי שמוטי חבר שלי, כפי שקבעה ועדת האתיקה. אולי היה טעם לפגם, אולי לא הייתי בסדר. אני מצטער על כך. למען האמת, אני מצטער על כך. אני רואה מה אנחנו עושים למוטי. אני רואה את הלילות שהוא לא ישן. לא מעניין אותו הכסף. הלילות, המתח. כסף לא במשחק הזה בכלל. הוא לא שם. אתה אמרת שיש לו מאות מיליונים. הוא בא מבית עני, הוא נותן בסתר. לא מעניין אותו כסף.

אני לא חושב שעברתי על עבירה כלשהי בתקנון הכנסת. אני חושב שעבדתי לפי תקנון הכנסת, ונועה בן שבת אמרה את זה: גם אם היו עסקאות, הוא לא היה צריך להגיד. אחרי שחקרו אותה ודשו ודשו, אז הוציאו שורה שהיא אמרה שהיא לא מבינה באתיקה.

אז למה לא חקרו את ארבל? אם היא לא מבחנה, למה לא חקרו את ארבל? היו צריכים לחקור את ארבל ולהגיד: נו, נו, נו. כי היא האוטוריטה שלי. נועה בן שבת, יועצת משפטית מוערכת ברמה גבוהה פה בכנסת, היא האוטוריטה שלי. 180 חוקים ותקנות – לא חרגתי, לא זזתי סנטימטר אחד. לא חרגתי מתקנות הכנסת, ואני אומר לך את זה בתום לב. ואם עשיתי – ואללה, בשגגה, בטעות, לא מתוך כוונה. לא הייתה לי שום כוונה. שום כוונה לחרוג מתקנון הכנסת. לא הייתה לי שום כוונה ומוטי לא הייתה שום כוונה – לא יודע לגבי מוטי – לי לא הייתה שום כוונה שמוטי ירוויח שקל אחד מתיקון 44, כי לא הייתי עושה את זה ואני לא צריך לשלם לו.

כשאני עברתי מעקפים, הוא ישב בתורנות משפחתית. אשתי, שלושת הילדים ומוטי עשו עליי תורנות. אני הייתי עד בגירושים שלו. ניסיתי לעשות שלום בית. הוא לא המנטור שלי בשוק ההון. כשהוא אמר לי: תשמע, אני אקנה "אל-על". אמרתי לו: אני לא סומך עליך. קניתי ב-500 שקל והוא קנה 4% מהחברה. מכאן ועד כתב אישום בעבירה פלילית - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

הוא ישר. פשוט ישר.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

שנים כל כך רבות אחרי האירוע - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

לא להפריע.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

- - - חוק שחוקק ב-2011 ובשנת 2019 כתב אישום ואומרים לי: היית עשוי להרוויח. רשות ניירות ערך זו יחידה סייבריסטית מעולה – בקלות, בלחיצת כפתור היא יודעת להגיד אם הרווחתי או אם הפסדתי. כשאתה מדבר על עסקאות מתואמות, תבדוק מה הרווחתי שם: 3,000 שקל אחרי חודש. כששאלתי אם עסקה מתומת זה עבירה, אמרו לי שלא. אז אמרתי: למה אני צריך לעשות עבירה? אמרו: אולי רצית שהוא יחלץ אותך. לחלץ אותי זה כשהוא קונה ממני, אבל אני קניתי.

תשמעו, אני אמרתי את מה שאני חושב, אני באתי לפה לבקש חסינות, כי התהליך הוא העונש. אני בן 72, רוצה להמשיך לתרום למערכת. משפט זה שלוש שנים, אין שום סיבה בעולם, אין שום סיבה בעולם שימשיכו לתת לי את העונש הזה, כי כשאני אזוכה – כתבו, אני לא יודע כמה: וואלה, לא מחזיק מים. האמת שהתחלתי לחשוב ככה שכתב לי האח של אסף כספי: הנושא לא מחזיק מים, לא יחזיק בשום בית משפט הוגן.

<< אורח >> נוית נגב: << אורח >>

זו פגיעה בעצמך - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

טוב, משפט אחרון.

<< אורח >> נוית נגב: << אורח >>

לא. אני פה בשביל לעזור לך.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

בסדר גמור. ולכן - - -

<< אורח >> נוית נגב: << אורח >>

- - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

הקשבתי.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

חיים, תעשה מה שהיא אומרת לך.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אני עושה. ולכן אני באתי לבקש מכם – לא מעניין מה כתבו בעיתון, לא מעניין. לא מעניין אם כתבו על זאת או כתבו על זאת. לא מעניין כתבה בעיתון, אני עבדתי ביושר – אני מבקש מכם לעצור את הסבל הזה שאני סובל ולתת לי חסינות מהותית. זה מה שאני מבקש מכם. ככה אבא שלי אמר לי: אל תבקש ממישהו שקל. אם אתה יודע שהוא היה במקומך ואתה מאמין ביושרו, ככה היית מתנהג. וזה מה שאני מבקש מכם, לקבל חסינות מהותית. תודה רבה לכם על ההקשבה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. אנחנו נעשה הפסקה עד 18:20.

<< דובר >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר >>

לא, אבי. בוא נגמור עם זה.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אנחנו נעשה הפסקה עד 18:20, ונתחיל דיון לקבלת החלטות. אני רוצה הפסקה של עשר דקות ודיון. עשר דקות הפסקה.

<< הפסקה >> (הישיבה נפסקה בשעה 18:00 ונתחדשה בשעה 18:30.) << הפסקה >>

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אנחנו פותחים את הישיבה. מי שלא ישב, בבקשה לשבת. מבחינת סדר הדברים כרגע, היועץ המשפטי לממשלה ביקש להגיב בקצרה, או לתת הערה, או הבהרה, או התייחסות בקצרה. כמובן הוא כבר יעשה זאת. אם עו"ד נגב גם תבקש התייחסות קצרה, גם לה תינתן, ואחר כך נאפשר לכל אחד מחברי הכנסת שירצה בכך להביע את עמדתו בדיון. הוא לא חייב להביע את עמדתו על ההחלטה עצמה, כל מה שהוא רוצה, אבל אני מדגיש, בנושא עילות החסינות, מה שעומד לפנינו. אני רק אגביל את זה עד שלוש דקות לחבר הכנסת שירצה לדבר. מי שרוצה לדבר, שכבר יבקש ממנהלת הוועדה.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

ניסן, ההצבעה היום?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אנחנו נעשה היום הצבעה. ההצבעה תהיה על כל עילה בנפרד. כל אחד מחברי הכנסת יכול להצביע בעד, נגד או נמנע.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

איך זה הולך?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הצבעה כרגיל, אלא אם כן יש רצון רב למשהו אחר. בבקשה, היועץ המשפטי לממשלה.

<< אורח >> היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט: << אורח >>

ממש במשפט. הדברים של חבר הכנסת כץ כמובן הם קשים, הם גם נוגעים ללב. הייתי סנגור הרבה שנים, אני גם מכיר את חבר הכנסת כץ הרבה שנים ואת מעלותיו, התחלתי להגיד את זה, וזה בהחלט דברים לא פשוטים, קשים ונוגעים ללב, אי-אפשר שלא.

בצד זה אני חייב להגיד שגם אם יש ביקורת – ויש ביקורת לא מעטה, אני שמעתי – בסוף אנחנו עושים את מה שאנחנו מאמינים, את העבודה שלנו. הייתה חקירה, הדברים הגיעו אליי, היה חשד סביר, היה שימוע, השימוע – אני חושב שבאופן יחסי היה גם מוצלח, ודברים גם השפיעו ושכנעו, בזכות העבודה של עו"ד נגב שעשתה עבודה מצוינת כהרגלה.

בסוף, הדברים האלה, הקשים מאוד שנאמרו, עד כמה שהם נוגעים ללב, אני חושב שבסוף זה דברים שאם נגיע לבית משפט, שם יהיה המקום להכריע בהם. הדיון הוא עדיין על עילות החסינות. זה הדברים שאמרתי, ואני עדיין חושב שיש בעיה עם עילות החסינות. וככל שהדברים יתפתחו יותר מאוחר לשלבים אחרים, כמובן הדברים יצטרכו להתברר במקום המתאים, ובאת כוחו של חבר הכנסת כץ יודעת איך ליצור קשר אם צריך. תודה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. יואב סגלוביץ'.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יש לי בקשה, אבי. לפני שסיימנו הייתה כאן הערה של חברתי, של קרן, שאני נמצאת בניגוד עניינים, היא גם אמרה על תמי – אני לא יודעת מה לגבי תמי – אני דורשת שכרגע היא תאמר באיזה ניגוד עניינים אני נמצאת, כיוון שלאחר מכן, כשאני אביע את דעתי, אולי אם זה לא ימצא חן בעיניה, היא תטען שאני בניגוד עניינים. אני דורשת עכשיו לדעת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

ממי?

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

מקרן.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

או לחזור בה מהאמירה הזאת.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

או לחזור בה - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

כשהיית שרת הבריאות, האם את בכל דיון ודיון סיפרת שאחד המייסדים של יש עתיד הוא סמנכ"ל בחברת התרופות הכי גדולה, בכל דיון שנכחת? בדיונים כשרת בריאות, האם דאגת שכולם ידעו על זה או לא?

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

לא. לא יודעת על מה את מדברת.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא ידעת - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בבקשה, יואב סגלוביץ'.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

רגע. רגע. אני גם רוצה לשמוע על ניגוד העניינים שלי.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

- - - אני לא ממשיכה עם זה - - - היא ביקשה - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא. יואב - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

שנייה. אני גם רוצה לשמוע על ניגוד העניינים שלי.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

לא. אני - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

למה לא? תגידי.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

כי אני לא, אני לא - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - - בדיון הקודם פה אמרתי - - -

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

- - - אבל היא כל כך התעקשה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שנייה. היא לא חייבת.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני לא מעוניינת.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא. רק שנייה. מה זה "לא מעוניינת"?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - - אבל הוא המנהל.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא. רק שנייה. היא לא יכולה לזרוק משהו לאוויר, ואז להשאיר אותו - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז היא השאירה אותו - - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, היא לא תשאיר אותו.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זו פעם ראשונה שזה קורה בכנסת שזורקים משהו לאוויר?

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

קודם כול, היא יכולה, יש לה חסינות.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא. רגע. סליחה רגע. אני חייבת להגיד פה משהו.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

תמי, היא יכולה, יש לה חסינות.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

אל תגיד לי "תמי" – היא יכולה, כל דבר היא יכולה - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

עם כל הכבוד, אני פעם אחת בשבע שנים - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

סליחה. סליחה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא. אי-אפשר סתם להגיד דברים. חברת הכנסת קרן ברק, את זרקת משהו, ואת לא יכולה אחרי זה להפסיק ולברוח.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני יכולה הכול.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

יש לה חסינות לא לענות על זה.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני יכולה הכול.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

את יכולה, אבל אני יכולה לענות.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני יכולה לעשות מה שאני רוצה.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני עוצר את הדיון.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא. לא. לא.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אין דבר כזה "לא. לא".

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

הנה, הוא עצר את הדיון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

למה אתה עוזר לי?

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

סליחה רגע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רק שנייה, אני מבקש לא. לא.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

לא, אדוני היושב-ראש, אני פעם אחת בשבע שנים חשדתי שאני עומדת בניגוד עניינים פוטנציאלי - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אמרת את זה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - ופניתי לייעוץ ונמנעתי מההתנהגות הזאת - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אמרת את זה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - לא בשביל שהיא תשב פה ותאשים אותי בדברים, עם כל הכבוד. אמרתי את זה עוד פעם, וזה לפרוטוקול, ואם למישהו יש איזה ערעור - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יקום ויאמר.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - על ניגוד עניינים כלשהו, פוטנציאלי, שאני נמצאת בו, יקום ויגיד, אחרת לא יזרוק סתם. זה הכול.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

דבר אחד אני מסכים, שמילים, יש להן הרבה משמעות. צריך לחשוב לפני שאומרים אותן.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

אני יכול להגיד מה אני חושב על ניגוד העניינים?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. לא. לא. ואני אומר לך, אני רוצה להגיד משהו: אתם גם לא מכבדים את חבר הכנסת חיים כץ באמירות האלה. לא משנה מה אנשים מחליטים, צריך לכבד בן אדם שכרגע עניינו מובא באופן מהותי בפני כולם. זה לא מכובד. יואב סגלוביץ'.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

קודם כול לא הכרתי, או לא מכיר אישית, את חיים כץ, והפעם הראשונה שדיברנו אי-פעם אחד על אחד זה היה ביום חמישי האחרון.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

זה לא דיבור, אני צעקתי.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

זה היה ביום חמישי האחרון.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

בדרך כלל זו ההיכרות הראשונה איתך...

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אבל אחר כך יש רומן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש לא להפריע לו. יש לו שלוש דקות, אז לא להפריע. בבקשה.

<< דובר >> יואב סגלוביץ' (כחול לבן): << דובר >>

פעם ראשונה דיברנו ביום חמישי האחרון, וגם אז, כשהוא אמר את דבריו אליי, כנראה בתור מייצג של מישהו גם מהעבר של כל מיני דברים, ליבי יצא אליו. וגם היום, כשחיים כץ דיבר כאן, ללא ספק הוא דיבר מדם ליבו. אבל כל הטענות, לפחות להבנתי, שעלו כאן היום, המקום שלהן – בטח הן נטענו בצורה כזאת או אחרת גם בשימוע, אני מניח שגם במהלך החקירה הם נאמרו לחוקרים – והן ייאמרו אם וכאשר בבית המשפט.

אנחנו לא בית משפט. אני רוצה לחזור למושכלות יסוד של הדיון הזה מתחילתו, שהיה בשבוע שעבר. אנחנו דנים בחסינות ולא בתיק הפלילי אם הוא יוגש. בהקשר הזה אני רוצה כמה מילים קצרות.

התכלית של חוק החסינות היא לאפשר לחברי הכנסת לעבוד בצורה חופשית, ללא מורא של השלטון, של אף אחד אחר, אבל דבר אחד הוא גם כן מושכלות יסוד, ואני חושב שצריך לומר אותו פה גם היום, שחברי הכנסת כפופים לחוק. החוק הפלילי חל על כל המרחב – חבר הכנסת, לא חבר הכנסת, עובד ציבור, נבחר ציבור. במקרה הזה של מרמה והפרת אמונים זה על נבחרי ציבור ועל עובדי ציבור. זה המתחם של העבירה הזאת, ושם אנחנו נמצאים עכשיו.

ומה שהוגש פה אלינו, בפנינו נמצא – ואני לא יכול לשפוט ולדעת אם נכון או לא נכון, נכון לדון בו במקום אחר – כתב אישום חמור ביותר, מן החמורים ביותר שיש בקצה, לגבי מרמה והפרת אמונים. זה לא עוד משהו. לפחות במה שמוצג לנו בכתב האישום עצמו.

והשאלה היחידה שאני צריך לשאול את עצמי, ואני גם אומר רגע לחבריי, שצריכים לשאול את עצמם, לא האם תהיה הרשעה או לא תהיה הרשעה, לא האם נגרם עוול או לא נגרם עוול, אלא האם הדבר הזה עולה במבחן החסינות כפי שמצוין בפסיקה ובחוק.

ובעניין הזה רק כמה משפטים קצרים שנאמרו היום וחלקם אמרתי. דיברנו פה על החגורה, או נוית ציינה את המבחן שעלה גם בפסיקה לגבי החגורה שצריכה להגן על חבר הכנסת. בחגורה הזאת לא נמצאים, לפחות לפי מה שמיוחס פה בכתב האישום, תהליכים של רמייה של עבודת הכנסת כולה. זה מה שהיה פה, בכתב האישום. זה מה שיש. וזה לא איזה משהו אזוטרי אי-פה אי-שם. זה הדיון, האם אנחנו נותנים מחסה לדבר הזה, וזאת המשמעות של חסינות, האם אנחנו גילדה או שאנחנו דוגמה וסמל. ואנחנו דוגמה וסמל.

וכל ניסיון להפוך את האירוע הזה למשהו אחר, זה בסדר, אפשר לעשות את זה, וחבריי בטח ידברו אחרת ממני, אבל - - - התיק הזה הוא תיק חמור, הוא צריך להיות נידון בבית המשפט. ואם דיברנו פה על המבחן של הגלישה, אין פה גלישה. אם יש פה משהו אחד בחלק מהטיעונים זה גלישה למחוזות שהבית הזה לא צריך להגיע אליהם, זה גלישה ויציאה מכל מתחם כלשהו.

ואני מזהיר את כולנו, בלי כל קשר, בהנחה שכן יוגש כתב אישום – אני אומר את זה כאן – אני לא חושב שמישהו בבית הזה מאוד ישמח אם לא תהיה פה הרשעה בתיק הזה, אבל זה צריך להתברר בבית המשפט, אנחנו לא טריבונל שיפוטי פה. אנחנו קוראים למהלך הזה "מעין שיפוטי" מסיבה אחת בלבד, זכות הטיעון של מי שעומד בפניו העניין, וההליך הראוי שאנחנו פה כחברי כנסת, שננסה לשקול את השיקולים הענייניים לגבי קבלת ההחלטות. תודה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. מרב מיכאלי.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אני לא צריכה להרחיב פה במעלותיו של חבר הכנסת חיים כץ, שמו הולך לפניו, מעשיו, הישגיו הרבים הולכים לפניו, הוא באמת אחד מחברי הכנסת הכי אפקטיביים כנראה בכל הזמנים, עם עשייה באמת באמת מדהימה.

הייתה לי זכות להשתתף בחוקים רבים. הזכרת את חלוקת חיסכון פנסיוני, הצעת החוק שלי גם האריכה אחר כך את הפתרון שהבאנו, ואכן אתה הפנית אותי לעמוס ברנולד, אבל לא בשביל להתעסק בפנסיה, בשביל לנסות לקדם את החוק שלי למניעת התעמרות בעבודה, דבר שכשל, לא צלח.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא. לא צלח.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

שמעתי אותך, וכאב לי הלב נורא, משום שיש פער פשוט עצום, פער מטורף בין הסיפור שאתה סיפרת לבין הסיפור שהיועץ המשפטי לממשלה סיפר. שני סיפורים. יום ולילה. שמיים וארץ.

"אָמָמָה", אנחנו לא השופטות והשופטים שצריכים להכריע איזה סיפור הוא הסיפור הנכון. אין לי מנדט לעשות את זה, אין לי כלים לעשות את זה, זה לא המקום שלי. אסור לנו בכלל להיכנס למרחב שעושה את הבירור הזה ומקבל החלטה כזאת. זה פשוט לא אופציה. למרבה – אני אפילו לא אגיד התסכול, כי באמת אין לי כלים - -

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

זו בדיוק הסיבה שאנחנו יושבים כאן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש לא להפריע. ממש לא להפריע. אני מבקש כשחבר הכנסת מדבר לא להפריע לו.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

- - לא לגבי הראיות שכן היו או לא היו, לא לגבי טיב הראיות או העובדות שכתובות בכתב האישום, לא לגבי הטענות שלך על רשלנות או על טעויות בחקירה ובמהלך העניינים – כל זה לא במתחם האחריות שלנו - - - של מה שאנחנו צריכות וצריכים לעשות כאן.

המנדט שלנו קובע שאנחנו חייבות וחייבים להתייחס לסיפור של היועץ המשפטי לממשלה, כפי שהוא מופיע בכתב האישום, כאל נכון. ובהינתן הדבר הזה לבדוק האם בהינתן שאלה פני הדברים, האם אנחנו צריכות וצריכים לתת על הדבר הזה חסינות. ועל זה, לצערי, התשובה היא על פניו – לא. כי אם אנחנו מסתכלות ומסתכלים על העילות, אז הדבר הכי משמעותי, כמו שאתה באת ואמרת בצדק, זו העילה של המהות, האם יש פה עילה לחסינות מהותית.

וזה נכון, ואין בכלל ספק, שאנחנו מדברות ומדברים על ליבת העיסוק של חבר הכנסת, ליבת העיסוק, וצריך להגיד שדווקא בגלל שמדובר על ליבת העיסוק, ליבת העיסוק חייבת להיות נקייה לחלוטין. לציבור חייב להיות אמון מלא שהעבודה שאנחנו עושות ועושים בליבת הדברים היא באמת ביושר, בניקיון כפיים, בתום לב. וכתב האישום אומר שזה איננו, שליבת העיסוק מוכתמת במניעים זרים, בעניין אישי, בניגוד עניינים.

אם אנחנו היום נבוא וניתן חסינות מהותית על הדבר הזה, המשמעות היא שהכנסת אומרת: מרמה והפרת אמונים היא חלק מעבודת הכנסת, היא אינהרנטית לעבודת הח"כיות והח"כים. ואין דרך בעולם שאנחנו יכולות ויכולים להגיד אמירה כזאת.

דיברנו פה על כל מיני דברים - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רק במסגרת הזמן.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אני לא רוצה להיכנס לכל ענייני גודל הקבוצה ולא גודל הקבוצה, והרווח שיש לאדם, גם אם יש קבוצה גדולה, אם יש רווח גדול יותר. אני רוצה להגיד שאין חסינות מהותית, זה מפורש. באמת אין פה דרך להצדיק חסינות מהותית. אין לנו שום זכות לתת לך מה שאזרח או אזרחית מהשורה לא יכולה לקבל, כי העונש של ההליך כמו שתיארת אותו - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

מרב, צריך לבטל את החוק.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

- - כל מי שנחשדת - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

תבטלי את החוק.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

תבטלי את החסינות.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אני אומרת שבאין - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש, יש לך עוד 15-10 שניות, ולסיים.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אז אני מסיימת. תן לי בבקשה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. כולנו נוגבל בשלוש דקות.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

אבל מפריעים כל הזמן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. לא הפריעו לך. זה לא נכון. כולם יוגבלו בשלוש דקות.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

- - - זה צריך להיכנס למאמר של "הארץ". חשוב שהכול ייכנס מדוד, מילה במילה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מספיק. מספיק.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

גדעון סער חברי - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

"הארץ" כתבו הכול.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מיקי, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה. ואתה יודע מה, אני גם אפסיק את הדיון לכמה דקות עד שתירגע. באמת.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

מיקי, "הארץ" זה כבר ש"ס היום...

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

משפט סיכום.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

חברי גדעון סער ב-2003 בוועדת הכנסת הציע - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

משפט סיכום.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

בבקשה. בקשה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אין בבקשה.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

כמעט לא דיברתי פה במהלך הדיון.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה לא משנה. אמרתי "שלוש דקות", צריך לכבד את זה, כמו שאחרים יעמדו בשלוש דקות.

<< דובר >> מרב מיכאלי (העבודה-גשר): << דובר >>

הוא הציע לבטל את החסינות הדיונית בגלל שהיא גורמת נזק לדימוי של הכנסת ולאמינות של הכנסת. אני לא מציעה לבטל אותה, אבל אני מציעה שכולנו ניקח את זה בחשבון מאוד מאוד בכובד ראש.

אני מאחלת לחיים שחפותו תתברר בבית המשפט בענק, אבל אין לזה שום קשר לחוסר היכולת שלנו לתת לו כאן עכשיו חסינות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. יעל גרמן, תעמדי בשלוש דקות.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני אשתדל.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא. תעמדי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה לפתוח ולומר שהדברים שלך, חיים כץ, נגעו ללב. אני אומרת את זה ברצינות, ובהחלט יכול להיות בסופו של דבר, כשעניינך יתברר – יכול להיות שתצא זכאי, אבל כמו שאמרו גם חבריי, אנחנו כרגע לא יכולים לקבוע את זה. מה שאנחנו כן יכולים לקבוע זה אם אתה זכאי וראוי לחסינות או לא.

אני בכלל חושבת שהנושא שלנו כאן הוא נושא ניגוד העניינים. הניסיון לפרש את ניגוד העניינים בדרך שניסתה לפרש עו"ד נגב הוא מקומם בצורה בלתי רגילה, כי אם אנחנו נלך לשיטתה של עו"ד נגב, בכלל אין ניגוד עניינים, ואני סבורה שניגוד עניינים זה אחד הדברים הבסיסיים שבו אנחנו מחויבים, או יותר נכון מחויבים שלא נהיה בו. ואני מאמינה שכל אחד ואחד מאלה שיושבים כאן וגם כל אחד ואחד מחברי הכנסת שלא יושבים כאן, יודע באינטואיציה, אפילו בלי שהוא פתח איזה ספר חוקים, מהו ניגוד עניינים.

ואכן צדקתם, וגם צדק היועץ המשפטי, שהמקרה של חיים כץ הוא מקרה יוצא דופן. הוא מקרה יוצא דופן שבו חבר הכנסת מקדם חוק ומביא לוועדה שאותה הוא מנהל, מביא חבר קרוב, שיכול להיות שהיו לו איתו גם עסקים כספיים – על כל פנים על פי כתב האישום היו לו, בוודאי הוא חבר קרוב, הוא בעצמו העיד על כך – ולא מוצא לנכון לומר זאת. זה בעיניי בלתי מתקבל על הדעת.

ולכן בעיניי הדיון כאן זה הדיון על פניה של הכנסת, ועל הפנים שלנו כחברי הכנסת. האם באמת אנחנו נקבל את הגרסה שאפשר לקדם חוק בוועדה, כיושב-ראש ועדה, בלי שאני באה ואומרת גילוי נאות? תראו, אני מביא לוועדה מומחה שהוא החבר הכי קרוב שלי, ולא לומר זאת? זה כאילו שאני אביא חוק ואני אביא את האח שלי, ואני לא אומר שזה האח שלי. זה כמעט אותו דבר. בעיניי זה דבר שהוא בלתי מתקבל על הדעת. אני לא רוצה שהכנסת תהפוך למקום שבו אנחנו נותנים לגיטימציה לניגוד עניינים אינהרנטי ובסיסי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

עוד חצי דקה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

בהחלט, אני אעמוד בזמן.

ולכן להערכתי, בעיניי, אין לי ברירה. אני רוצה שהעניין הזה יתברר בבית המשפט, דווקא מתוך הנימוקים של עו"ד נגב, שכל מה שהיא אמרה שכנע אותי שהנושא הזה חייב להתברר בבית משפט, ואני רוצה שבית משפט והשופטים הם אלה שיקבעו אם ניגוד עניינים הוא דבר שניתן לחיות איתו ולא צריך לציין אותו, או שבכל מקרה שאיש ציבור, ובפרט חבר הכנסת, שנמצא בניגוד עניינים, הוא חייב להודיע את זה, ואם הוא לא מודיע את זה הוא אחראי על כך שיואשם במרמה והפרת אמונים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה, גדעון.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

תודה, אדוני היושב-ראש, כולם אומרים כמה החוק הוא טוב. לי זה הזכיר את המשפט, נדמה לי שמיוחס לאוסקר ויילד, "No good deed goes unpunished". ובעברית, אין מעשה טוב שלא ייענש. כי על זה הרי לא הייתה מחלוקת.

נדמה לי שמתוך כל מי שנמצא מסביב לשולחן, רק אני וחבר הכנסת טיבי השתתפנו בדיונים של הסרת חסינות, והשתתפתי במספר דיונים כאלה. והצבעתי בעד הסרת חסינות של חברים, של חברים לסיעה, כאשר כיהנתי כיושב-ראש סיעה, ואלה החלטות מאוד קשות.

נראה לי שבפעם הראשונה יצא לי להצביע בעד הסרת חסינות, ונדמה לי שזה אומר דרשני.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

בעד הסרת חסינות?

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

בעד חסינות, ונדמה לי שזה אומר דרשני.

קודם כול, כי אני רואה במקרה הזה מקרה מובהק של חסינות מהותית או חסינות עניינית. עם כל הכבוד, זה לא עניינו של חבר הכנסת חיים כץ שעומד כאן לדיון.

בספר של השופטת אבניאלי על חסינות אנשי ציבור, היא מציינת שהחסינות העניינית או המהותית, כפי שנקראה פה, לא נתפסת כמכשיר להגנה על הנבחר, אלא על בית המחוקקים עצמו.

מי שחושב שחסינות מהותית חלה במקרה הזה, הכנסת אינה רשאית להסיר את החסינות הזאת. בדיוק הפוך מהאווירה אצל חלק מהדוברים.

ואם נפשט את כל הדיון הגדול שהיה פה במשך יומיים, בסופו של דבר השאלה שאנחנו צריכים לשאול, האם הגיוני שחבר הכנסת מקבל ייעוץ משפטי, או שיש נורמה משפטית בכנסת שהיא דין א', הוא נוהג לפי הדין הנוהג – אני לא נכנס כאן לקבוצה הגדולה וכל מה שנטען, ותקנון הכנסת – ב-2010, וב-2020 הוא עומד לדין על ידי התביעה הכללית על גישה שונה של הדין לאותה סוגיה, כי אותה סוגיה היא סוגיית ניגוד העניינים. האם למישהו זה נראה סביר והגיוני? בסדר. אני בלשון המעטה מסתייג מהדבר הזה, אני חושב שזאת אחת הבעיות או הבעיה הגדולה ביותר שיש לנו כאן.

והשאלה הרלוונטית היא מה הכללים הרלוונטיים? מה הכללים הנהוגים פה בבניין? אם נניח חבר הכנסת קיבל הצעת חוק מסוימת מלוביסט – לי מותר, כי אני חוקקתי את חוק הלוביסטים, אז מותר דווקא את הדוגמה הזאת – ואפילו הוא ניסח אותה ויזם אותה והכול, האם הוא נוהג לדווח על זה לוועדה וכו'? ואם הוא לא עושה את זה – אני עכשיו לא נכנס לשאלה אם זה ראוי או לא ראוי – הוא עובר עבירה פלילית?

בסוף כל הסיפור כולו, שחיים הודה בו שהוא טעה, בדברים שיצאו מהלב, היא אי-גילוי מערכת היחסים החברית. ואגב לא נעים לי לקלקל את התיאוריות הקונספירטיביות הגדולות של בסיס כתב האישום, היא לא הייתה סוד. היא לא הייתה סוד.

אני יודע ואני חושב שאני לא היחיד שיודע על מהות היחסים החבריים האלה. אני גם לא חושב שחיים כץ הסתיר אותם, ולכן אני גם לא מייחס לאי-הגילוי כוונת הסתרה. אבל פה, מה שמוצג כעובדות, הוא בעיניי פרשנות לעובדות. ספק אם זה עולה כדי עבירה אתית. ועובדה שנאמר שאם הוא היה מגלה, זה היה בסדר. ואני אומר לכם: אם הוא היה מגלה, החוק היה מתקבל באותו אופן ובאותו רוב. לא היה משתנה שום דבר. ולראיה גם חברי הכנסת - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

גדעון, אתה צריך לסכם.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אני לקראת סיכום. אפשר לפצל לאין-ספור סעיפי משנה כמו שעשה היועץ המשפטי לממשלה, שאני מכבד אותו מאוד, גם את התפקיד וגם אותו באופן אישי, אני חושב שפה הוא שגה. הוא פיצל לתשעה סעיפי משנה, אז אני רק אקח אחד, כי היושב-ראש מגביל אותי.

הוא משך את החוק לוועדה. אני רוצה לגלות לכם סוד – אין יושב-ראש שלא מושך את החוק לוועדה שלו, והנושא של שוק ההון בכנסת ההיא, בכנסת השמונה-עשרה, היה בוועדת העבודה והרווחה, זה היה חלק מההסכמים הקואליציוניים. איך אני יודע? אני חתום עליהם. לכן לא היה בזה שום דבר חריג, לא מבחינת הפרקטיקה ולא מבחינת הניסיון המהותי. זה גם חלק מתשעה מצגי ההונאה. אני יכול לפרק פה אחד אחד אבל אמרתם שלא דנים בכתב האישום.

אם במקרה הזה לא חלה חסינות מהותית, באמת קשה לי לדמיין מקרים שבהם היא כן תחול, ולמעשה אנחנו מחליטים לרוקן את תכולתה מתוכן, וזה לעניין החסינות המהותית. חברת הכנסת מיכאלי, אני מסב לתשומת ליבך ששנתיים אחרי שאמרתי את מה שאמרתי ב-2003, הכנסת תיקנה את החוק והוסיפה עילות והרחיבה את שיקול הדעת של הכנסת לעניין החסינות הדיונית, וזה הדין הנוהג.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

סליחה, אדוני היושב-ראש. הסכנה – הציגה אותה עורכת הדין נגב – היא אפקט מצנן על פעולת הכנסת. בסוף היו שתי חקירות גדולות, עם כותרות גדולות. נותרנו עם עבירה של הפרת אמונים, שהיא עבירת סל אמורפית, שיסודותיה עמומים. ואגב, אני בדקתי – אני מקווה שלא טעיתי – ב-20 השנים האחרונות, מעולם התביעה הכללית לא הגישה כתב אישום נגד חבר כנסת או שר רק על הפרת אמונים, תמיד כסעיף נלווה לסעיפי אישום נוספים. גם זה אומר משהו.

האמת, אני לא רואה סיכון גדול לחיים במשפט, אבל אל תשלו את עצמכם שזה עניינו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. חבר הכנסת יואב קיש.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

תודה. אני אתחיל בגילוי נאות. כמו שאמרתי קודם, הייתי יושב-ראש ועדה, משכתי חוק מוועדה אחרת אליי - חוק פרטי שלי - העברתי אותו, השפיע על שוק ההון ב-2 מיליארד שקלים, העלה את שווי שוק ההון, אפילו כתבו שאהוד ברק הרוויח 30 מיליון שקלים מהתיקון שלי. מודה, לא תכננתי את זה, אבל זה קרה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה כבר חטא על פשע.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

זה גילוי נאות אחד. גילוי נאות שני - - -

<< דובר >> רויטל סויד: << דובר >>

- - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מפריעים לי, תן לי קצת יותר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אני לא אתן לך יותר. לא, לא.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

גילוי נאות שני – כן, אני חבר סיעה של חיים כץ, אני גם חבר אישי של חיים כץ. אנחנו, כל הליכודניקים שפה מדברים, יכולים להגיד את הדבר הזה, לדעתי כל חברי הכנסת פה צריכים להגיד כל אחד באמת שיש לו מערכת יחסים כזו, טובה או רעה, עם חיים כץ, אבל ברור לכולם שכולנו יושבים פה עם מערכת יחסים כלשהי לחיים כץ, וגם את זה צריך לקחת בחשבון.

אבל, הדיון פה הוא דיון מעין שיפוטי, ואנחנו צריכים לקחת עמדה אישית ולא עמדה סיעתית. זה נכון שאנחנו בתקופת בחירות, וגם זה נכנס לדיונים של אנשים פה סביב השולחן, ואני מצר על כך.

יש פה עוד בעיה. יש פה חברי כנסת – אני לא בא בטענות, אבל וואלה, אין להם ניסיון, לא ראו. אני, יש לי את הכנסת העשרים, אבל לא ראו כנסת עובדת ולא יודעים בדיוק מה קורה בהתנהלות של חקיקה, ולפעמים דברים נשמעים לא כדרך התנהלות טבעית לחלק מהאנשים, אז גם זה נכנס לכל המורכבות. אני חושב שיש פה בעיה קשה כי בסוף אנחנו עוסקים בליבה של עבודת חברי הכנסת.

אני אתמוך בחסינות מהותית, ואני אומר לכם, לא בגלל הקשר שלי עם חיים כץ אלא בגלל החשיבות שאני רואה לבית הזה. יש פה לתפיסתי התערבות גסה, פגיעה קשה בעבודת הכנסת.

אני רוצה לצטט את דברי היועמ"ש במכתבו לחברי הוועדה, סעיף 2, הוא כותב: "כתב האישום בעניינו של חבר הכנסת כץ אינו מיועד בשום פנים ואופן להתערב בעבודתם הסדירה של חברי הכנסת ואין בו כדי לשקף כל כוונה לקבוע נורמות חדשות בנוגע לעבודת חברי הכנסת".

אני מצר להגיד – זה בדיוק מה שהדבר עושה. אני רואה פה קביעה של נורמה חדשה, שבוודאי לפני עשר שנים אף אחד עוד לא חשב על זה. אני מתרשם שיש פה הליך, וזה גם בניגוד לדברי היועמ"ש, התחיל במטרה ברורה להעביר חוק למען הציבור ולא כפי שאתה תופס את זה, התחיל כתכנון פסול ועקום. לא כך הדבר להבנתי. להבנתי, אנחנו בליבת חגורת הביטחון כפי שדנו עליה פה, של חקיקת חוקים בכנסת.

בוודאי – שאני אומר לך לתפיסתי, וגם את זה אמרתי קודם – שלא ראיתי פה שום רווח כלכלי לאף אחד מהגורמים. אם הייתה פה עבירת שוחד, אפילו לא היינו מתכנסים מסביב לאירוע הזה. להערכתי, לא נטענה הדרישה לחסינות כי בהתחלה היה כתב אישום על שוחד. לאחר שזה ירד – כיוון שלא ניתן היה כנראה להוכיח את זה או שהיה ספק סביר, הגענו למקום שהגענו עכשיו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יואב, חצי דקה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

ואני מסיים כבר בזה. אני רוצה להוסיף רק נושא אחרון לגבי אמירות כמו – כן, שיבדוק את חפותו בבית המשפט.

מי שחושב שחברי כנסת לא צריכים חסינות, זו שאלה ענקית מסגנון אחר, דנו בה בבית הזה, הייתה החלטה הפוכה שהביאה את החוק כפי שהגיע ואני לא הולך עכשיו לפתוח את האירוע הזה. לתפיסתי, אני מקבל, אבל מי שירצה לעשות שינוי חקיקה בנושא חסינות ולבטל את החסינות, מוזמן, אולי בכנסת העשרים ושלוש.

אני חושב שבפירוש יש פה פגיעה קשה בעבודת הכנסת. אנחנו עושים פה תקדים מטורף שכל מי שיושב פה יצטער עליו. לא רק אפקט מצנן.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אתה צריך לסיים.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אני מסיים. ואני אומר, במידה מסוימת, עכשיו אני כן הולך לפן אישי – ויכול להיות, אולי זו טעות – אבל וואלה, לשמוע את הדברים של חיים כץ שמדבר על הגיל שלו, המשמעות של כניסה למשפט, שכל זה בא מכוונה טובה, ומה יעשה לו? יברר את חפותו בבית המשפט, ארבע מילים שכאילו אין להן משקל. שנים של עוגמת נפש, של כאב לב, של כסף, של זמן. למה? כי הוא רצה לעשות טוב לציבור.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. מיכאל ביטון.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

אני רוצה להתייחס לחוק הקיים, ללקונות שלו, לסיפור הנוכחי של חיים כץ, ולכתב האישום כפי שהוא ומה המסקנה שלי.

התיקון לחוק החסינות לא הביא את הבשורה לכנסת, ואנחנו בודקים את החוק הזה לדעתי פעם ראשונה כפי שהוא תוקן, ובדרך הזאת יש בעיה חמורה מכיוון שקוראים להליך הזה הליך שיפוטי או מעין שיפוטי, אבל נאסר עלינו לבחון ראיות, אז אתה שופט בעצם את המלצתו של היועץ המשפטי.

הדבר הזה הוא בלתי אפשרי. אם זה הליך מעין שיפוטי, אז הכול לדיון, ואם זה לא שיפוטי, זה לא תפקידנו ולא סמכותנו לעשות את זה.

וההליך הזה גם מזדהם במהלכים ומתחים ושיקולים פוליטיים, כל אחד לפי מעלתו, עם היכולת שלו להפריד בין פוליטיקה לבין מקרה אישי פרטני.

לכן, בכוונתי להביא הצעת חוק עתידית שתבטל את הסמכות של חברי הכנסת בסוגיית החסינות ותעתיק אותה לוועדה ציבורית, כפי שהסמכות בשכר חברי הכנסת, ובתוך הוועדה הזאת יהיו אנשי משפט שידונו גם בהיבט התהליכי וגם בכתב האישום על כל פרטיו - -

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

זה בית משפט. קוראים לזה בית משפט.

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

- - והם יחליטו האם מופקעת חסינותו.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - -

<< דובר >> מיכאל מרדכי ביטון (כחול לבן): << דובר >>

לא. על החסינות. זו תהיה ועדה ציבורית לעניין החסינות.

אני חושב שבמידה מסוימת נתנו לחתול לשמור על החלב, או דימוי אחר, נתנו לסוס לשמור על האורווה וכל הסוסים ברחו, והדבר הזה חייב להשתנות.

יחד עם זאת, יש לי אמון מלא ביועץ המשפטי, ביושרתו, בכל הדברים שהציג, ואני מאמין באמונה שלמה שהוא בא לא ממקום של אפליה ולא אכיפה בררנית וכן הלאה.

מצד שני, כשאני מסתכל על כתב האישום אני רואה שקשה מאוד להוכיח את ההיבטים של תועלות כספיות או תועלות אחרות. הדבר הזה לא הוכח, לא הוצג לנו, ואני לא אשלח בן אדם לכלא או לדיון בבית משפט בלי שאני יודע לפחות שהייתה פה איזו תועלת אישית.

אני חושב שחיים כץ כשל מאוד, כשל בעבירה חמורה של חוסר שקיפות ויושרה, והיו לו שתי תחנות להציג את היושרה שלו – בתחילת דיוני הוועדה, ותחנה שנייה בוועדת האתיקה – היה צריך להגיד את כל הקשרים שלו עם בן-ארי, הכול על השולחן. אלה כשלים אישיים, התנהלותיים אתיים, אבל לא מצדיקים בעיניי את ההליכה לבית משפט פלילי.

לכן, לאחר הבחירות ובמידה וישתנו נסיבות התיק ויוגש כתב אישום מתוקן, מחודש, בדוק, עבה יותר, ברור יותר, ההחלטה שלי – אני אבחן אותה מחדש, כל שכן אם החקיקה תשתנה וסדר הדין ישתנה.

על כן, הנטייה שלי היום היא להימנע בהצבעה בכל העילות שיוצגו כאן להצבעה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. עופר כסיף.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אני חייב להגיד - וזה גם עלה מהשאלה או האמירה בישיבה הקודמת - היום הרבה פעמים עצרתי את עצמי, בין השאר בגלל שהיו עוצרים אותי, לא הייתי עוצר את עצמי, לגבי הדיון שאנחנו עוסקים בו.

אני חייב להגיד שאני באמת עם לב כבד. אני עם לב כבד, קודם כול משום שמדובר פה בבן אדם. אני לא מכיר היטב את חבר הכנסת כץ.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא מכיר בכלל.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

כן, נכון. לא מכיר את חבר הכנסת כץ, אבל אני כן יודע שהוא בן אדם. בתור בן אדם שדיבר מדם ליבו, וכן הלאה, אני לא יכול שלא - - -

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

יש כמה בליכוד שהם עונים לתכונה הזאת.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

לא בדקתי גם את זה מספיק טוב, אבל - - -

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

- - - איתך הסליחה. בסדר, עופר, שתחכה?

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אין בעיה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

זו ההוכחה שהוא בן 72.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אני לא אהיה רגיז בגלל משהו אחר שהוא רגיז. באמת, מה שאני אומר זה שקודם כול מדובר בבן אדם, וכשמדובר בבן אדם אני מנסה לפחות להיות רגיש, לא תמיד אני מצליח אבל לפחות אני מנסה.

גם לדעתי יש פה באמת דילמה, ולי הייתה דילמה מהתחלה. והדילמה – כדי לקצר – היא מורכבת, אבל בגדול, הייתי אומר שיש פה את האינטרס הציבורי שאנחנו עליו אמונים, כלומר התפקיד שלנו כשליחי ציבור הוא בעצם האינטרס הציבורי.

מול האינטרס הציבורי עומדות זכויותיו וסמכויותיו של חבר כנסת, לא משנה כרגע מי הוא. והרבה פעמים הרגשתי בכל הדיונים את המתח שקיים בין שני הדברים האלה.

ולכן, כל דרך שלא הייתי בוחר להצביע, הייתי מצביע בלב כבד ולא באופן קטגורי ושלם. זה חשוב לי להדגיש.

אני רוצה לעניינו של דבר לומר עוד דבר קצר. הרבה חברים דיברו פה על החוק עצמו, על התוכן שלו – האם החוק הוא טוב, האם החוק הוא לא טוב – אני לא חושב שזה רלוונטי. זאת אומרת, החוק, אני חושב – ממה שאני למדתי אותו, ובימים האחרונים בגלל הדילמות והלבטים שלי אני מודה שישנתי בקושי כי באמת ישבתי וקראתי הרבה מאוד, גם פרוטוקולים של ועדת העבודה והרווחה – החוק, גם אם הוא טוב, זה לא מה שעומד על הפרק.

מה שעומד על הפרק זה ההליך של החקיקה, זה מה הוביל לחוק, ואם היה לי זמן הייתי מחבר את זה למשנתו של ג'ון רולס – למי שמכיר – על הקשר בין תהליך של - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

יש לך עוד חצי דקה. אם אתה רוצה בחצי דקה, אתה יכול.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אז אתה אומר לא לעשות את זה. אוקיי.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

"מסך הבערות".

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

בדיוק. אבל אני מדבר על תהליך החקיקה מול התוכן של החקיקה. ההחלטה שלי להצביע – וכאן אני מגיע לשורה התחתונה – ההחלטה שלי, הקשה, להצביע נגד החסינות נובעת ונגזרת מכך שיש לדעתי הליך בעייתי בחקיקה. ההליך הבעייתי בחקיקה נובע מתוך הדברים שעולים במסמך שהגיש לנו היועץ המשפטי לממשלה ומכתב האישום, וכפי שאנחנו יודעים וגם נאמר, לא בסמכותנו להוכיח את האשמה או להזים את כתב האישום, זה לא התפקיד שלנו.

התפקיד שלנו להחליט האם יש כאן עילה למתן חסינות. אני לא מוצא פה עילה, לא מהותית ולא דיונית, למתן חסינות, משום דבר שלא הוזכר פה, ובזה אני אסיים, ומשום שיש פה ספק. זה מה שמנחה אותי. כלומר, אני לא אומר קטגורית שיש פה או שמה שהוביל את החקיקה ומה שהוביל את היוזמה ואת ההליך, אני לא אומר פה קטגורית שזה נבע מתוך רצון להיטיב עם בעל הון כזה או אחר או עם חבר הכנסת עצמו, אבל מאידך אני גם לא אומר שזה נבע מתוך רצון להיטיב עם הציבור. אני אומר שיש לי ספק, ומאחר שיש לי ספק, אני חושב שצריך להשאיר לבית המשפט לקבוע האם היה פה או לא היה פה מעשה פסול.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

למרות חוות הדעת של היועצת המשפטית?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

שלמה, אני מבקש לא להפריע.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

הוא סיים. אני לא מפריע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אתה מפריע.

<< דובר >> עופר כסיף (הרשימה המשותפת): << דובר >>

למרות. למרות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש, גם אל תענה. תמר. שלמה, אתה יכול לבקש לדבר.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

תודה, אדוני היושב-ראש. קודם כול, אני רוצה להצטרף לדברים – באמת, אין ספק, אנחנו יושבים פה במעמד מאוד מאוד לא נעים לכולנו כחברי כנסת. הדברים של חיים – באמת, אין ספק, נצטרף לאמירות פה – מדם ליבו. אני אישית מכירה את חיים מהיום שאני בכנסת ואני חייבת להגיד, באמת, היכרות – אני לא בליכוד, אין לי איזה משהו, שום פריימריז, לא נגד, אף פעם לא רבנו. להיפך, באמת מכירה אותו אך ורק כחבר כנסת מתוך העשייה הפרלמנטרית. לדעתי, כשהיית שר, הייתי אצלך אולי פעם אחת בתור יושבת-ראש ועדת הסמים בנושאים של התמכרויות, ובאמת כמו שאומרים, כאחד האדם, כאחד חברי הכנסת, ולכן מפה אני גם שופטת את זה.

אני רוצה להגיד רק אמירה אחת כללית לגבי חלק מהדיונים שהיו פה, ואמירה אחת ספציפית לגבי מה שלפנינו.

באמירות הכלליות, אני חושבת שהדיון כאן הרבה פעמים חטא למה שאנחנו צריכים לשפוט, וזה באמת להפריד את כתב האישום – שזה דבר שאמור להתברר בבית המשפט, ואני לא יודעת מה הייתי עושה אם הייתי שופטת במשפט כזה, אחרי ששמעתי כאן את המעט, אם זה היה דיון הראיות וההוכחות והעובדות הנורמטיבי שהיה מתנהל בפנינו, ואני שמחה שאני לא, לבין דיון החסינות.

נאמרו כאן אמירות שבעיניי גלשו מאוד להרבה מאיזשהו הלך-רוח ציבורי, בעיניי מסוכן, שמתנהל במדינה, של עליונות הפוליטיקאים מעל שלטון החוק ומעל יועצים משפטיים, מעל עצם הבסיס, שזה גם חלק מיסודות הדמוקרטיה. אמירה שאין דבר כזה לחבר כנסת ניגוד עניינים בעיניי פסולה ולא מקובלת; אמירה שכל דבר שנעשה, נחשוב עשר פעמים – כן, חברות וחברים, זה מה שמצופה מאיתנו. כל דבר שנעשה, לחשוב עשר פעמים. אנחנו 120 איש שהגיעו לפה בשליחות ציבורית בשם, כל אחד מאיתנו מייצג עשרות אלפי אנשים כדי שנחשוב עשר פעמים.

נאמר כאן שהכללים לא ברורים וחברי הכנסת מבולבלים. חברות וחברים, אנחנו לא ילדים בגן ולא איזה עדר כבשים שוטות שמובלות לאיזה משהו שאנחנו לא יודעים. מצופה מאיתנו לדעת – בין אם באיזושהי, אפילו אני אגיד, כמעט אינטואיציה ציבורית בסיסית, וניתנו כאן דוגמאות. כן, נשלחנו לפה, לא הובאנו מאיזה מקום, כאילו נקלענו לסיטואציה, מה שנקרא. אנחנו באנו בכוונה תחילה כדי לייצג ציבור ומצופה מאיתנו לעשות את זה בשיא הניקיון, טוהר המידות וחרדת הקודש שבתפקיד שלנו מתבקש.

ולי יש תחושה שבשנים האחרונות יש איזה ליקוי מאורות מוסרי. לא באנו לעשות מה שבא לנו, באנו לשרת את הציבור באמת בטוהר לבב ובוודאי ובוודאי בטוהר מידות. והאמירה שאנחנו לא אמורים להיות מוגבלים על ידי יועצים משפטיים ונעשה מה שאנחנו רוצים ונצפצף על הכללים, אז יכול להיות שחלק מאיתנו יגיעו לכתב אישום פלילי אם נתנהג כך, ואתם יודעים מה, טוב שכך.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חצי דקה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

והאמירה האחרונה, לסיום הספציפי. רוב הדיון כאן נסוב – אני חושבת שאין ויכוח – לגבי הרבה מעילות החסינות, שלא מתקיימות כאן, בוודאי לא הדיונית, ולמיטב ידיעתי, חיים כץ גם לא טוען לדיונית אלא להיפך, הטענה - - -

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

הכול פה דיוני.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

ברמה המהותית. הכנסת זה לא עיר מקלט וזה לא מועדון חברים שפשוט ימנע מחבריה ללכת לדיון המשפטי.

הדיון שהיה כאן, וגם חטף הרבה ביקורת מצד אחד והרבה הערכה מצד שני, נגע לחסינות המהותית, האם מדובר כאן בלב ליבה של העשייה הפרלמנטרית.

אני רוצה להזכיר שהחסינות המהותית היא גם עילה לפסילה על הסף של כתב אישום בבית המשפט, לא כאן. כלומר, על מנת שאנחנו אפילו לא נידמה ולא ניראה כמועדון חברים סגור ששומר על עצמו, החסינות המהותית, טוב לה שתתברר בבית המשפט כי שם זה המקום - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

- - ליישב את הסתירה בין הדבר החמור שעולה מכתב האישום, לבין ההגנה, שטוענת לחסינות מהותית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. תודה.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

בסדר, אבל - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תמר, צריך לסכם.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

משפט הסיום שלי הוא שהמחלוקת כאן – והיא מחלוקת ששמענו אותה באמת לעומק ובצורה מאוד מאוד נוקבת – היא מחלוקת שנוגעת לכתב האישום עצמו ולא לשאלת החסינות שעומדת בפנינו כוועדת כנסת, כחברי כנסת.

ולכן - ולו על מנת שאנחנו לא נדמה את עצמנו לאיזשהו מועדון חברים סגור שמזכה את חבריו - גם הדיון בשאלת החסינות המהותית צריך לעבור לבית המשפט, ואם הוא יחליט שזה עולה ועומד בליבת העשייה הפרלמנטרית, אז זה יהיה טענת סף, אני מניחה, וכתב האישום יבוטל ולא תהיה הרשעה, אבל זה דבר שצריך להתברר בבית המשפט ולא כאן בוועדת הכנסת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. אחמד.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אני חבר כנסת ותיק ואני מכיר את חיים כץ שנים רבות. אני מכיר אותו גם כחבר כנסת וגם כשר. תהום פוליטית ומדינית פעורה בינינו, שאי אפשר לגשר עליה, אבל אני חייב לומר יחד עם זאת, שמדובר באחד מחברי הכנסת החרוצים ביותר שהיו בבניין הזה, ושעדיין. הוא רגיש מאוד בנושאים חברתיים, בנושאי רווחה, וכשהוא כיהן כשר, למרות התהום המדינית והפוליטית, בכל פעם שאנחנו ניגשנו אליו – אני מדבר בשם עצמי בעיקר – הייתה לו אוזן קשבת לצרכים שלנו.

ולכן, כאשר אנחנו באים לגזור את גורלו של איש ציבור שעומד בפני כתב אישום, המשימה קשה מנשוא. זה כמעט לא אנושי.

יחד עם זאת, אני נותן אמון בשיקוליו, במקרה זה של היועץ המשפטי לממשלה, עורך דין מנדלבליט, במיוחד בענייני תום לב – אני בטוח שהוא הגיש את זה בתום לב.

יחד עם זאת, יש מספר משפטים שהוא אמר, למשל שהחוק הוא טוב לכלל הציבור – נאמר משפט כזה על ידי היועמ"ש – ושחיים כץ היה עשוי ליהנות מרווח כלכלי – נדמה לי שהוא התכוון לעלול – אבל שעשוי היה להרוויח. המשפט הזה אומר שכנראה הוא לא ניהנה כלכלית מהעובדה.

אבל חיים עשה טעות, ויכול להיות שהטעות הזאת – לפי חלק מהיושבים כאן, לפי רשויות המשפט – היא טעות קשה, של גילוי נאות בוועדה. אתה טעית, ויכול להיות שטעית גם בוועדת האתיקה. השאלה אם הטעות הזאת עולה לכדי כתב אישום על הפרת אמונים, שכפי שחבר הכנסת סער אמר, נדמה לי שזאת פעם ראשונה שמגישים כתב אישום באשמה כזאת.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

או שמבקשים חסינות.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

חסינות.

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

לא - - -

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אמרתי - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא. אמרת.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אני רוצה רק לדייק את מה שאמרתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, לא. אני נתתי לך בהרחבה – יותר מאחרים, דרך אגב.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

באמת?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

כן. בבקשה, אחמד.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

אני מקווה שהצדקתי את הקרדיט.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

למרות ששני הצדדים נמצאים בשני צדי המתרס – גם חיים כץ, גם היועמ"ש מנדלבליט – אתם לא יודעים, אבל יש בהם מכנה משותף חזק ביותר, שהוא חזק יותר אפילו מכתב האישום. גדעון מחייך – מכבי תל אביב - -

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

ריאל מדריד.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

- - שניהם אוהדים של מכבי תל אביב, ואני הייתי בצד השני ששמח שהם הפסידו לפני חודש לאום אל פחם הנהדרת.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

ניצחה אתמול 3:1. אום אל פחם ניצחה 3:1 את רמת השרון.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

סליחה. יש חמש קבוצות בליגה לאומית, אני רוצה שהחמש יעלו לליגת העל.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אפשר רק שתיים.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

גם שתיים זה טוב. השאלה למה – לחשוב בקול רם – למה לא הגיעו לידי הסכמה, למשל לשנות את כתב האישום לכדי אישומים שהם פחות מהאישומים הקיימים, זה היה אולי מייתר את הדיון בוועדה הזאת. יכול להיות שהמשפט הזה, זמנו כבר חלף, אבל צר לי שלא היה ניסיון כזה.

אני רוצה להגיד כחבר כנסת מנוסה – או ותיק, סליחה – האמת היא שאומרים שזה מעין שיפוטי ושכל אחד מחברי הכנסת שוקל באופן אישי, מנותק מכל שיוך סיעתי. חבר'ה, אתם רציניים? זה לא נכון. זה פשוט לא נכון.

<< דובר >> משה ארבל (ש"ס): << דובר >>

אדוני יעיד על עצמו, לא על הכלל.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

ואני מבקר את עצמי, חבר הכנסת ארבל.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אחמד, אתה צריך לסכם.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אני מעיד על עצמי, ואני לא בטוח שאני אהיה שלם עם הדרך שבה אני אצביע. לא בטוח.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אחמד, אתה צריך לסכם. הכדורגל נתן לך עוד שתי דקות, אבל - - -

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

תודה רבה.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

המשפט הכי חשוב שלך היה האחרון.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

תוספת פציעות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

הוא קיבל.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

כן, כן. אני אומר את זה ואני יכול לחזור על זה.

<< דובר >> גדעון סער (הליכוד): << דובר >>

לא, לא, זה נרשם בפרוטוקול גם פעם אחת.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

ואני אומר אותו לפרוטוקול.

לכן, חבריי, אני אומר לכם שעד לרגע זה לא הכרענו איך נצביע – עופר אמר איך הוא יצביע.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

מה זה הכרענו?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זו הכרעה אישית, כן.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הכרעת, התכוונת.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

עומד לידי חבר שלי לסיעה. אנחנו מדברים פה. אתם לא מדברים אחד עם השני?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

מה, נפלתם מהירח? מדברים. הוא אומר לי שעוד לא הכריע - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

בנושאים משפטיים אנחנו לא מדברים.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

- - ואני אומר לכם שאני עוד לא הכרעתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אחמד, תודה רבה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אבל, קרוב לוודאי שההצבעה שלי לא תהיה מכרעת בתוצאה כי אני יודע מה תהיה התוצאה לפי האנשים שנמצאים פה. גם אני עושה ספקולציות והערכות, ולמרות זאת - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

לא. בשוק ההון עושים ספקולציות, לא פה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אני פשוט לא מבין בזה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה, אחמד.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אגב, הוא הביא כמה וכמה חוקים בשוק ההון כי הוא המומחה מספר אחד בכנסת לנושא שוק ההון. תודה רבה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. אורית.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

כמה דברים קצרים. קודם כול, אני מצטרפת לדברים של מיכאל ביטון. אני לא חברת כנסת ותיקה, אבל מהדיון הזה די ברור שחברי כנסת כדבר רגיל של התנהלות לא צריכים לנהל דיונים מהסוג הזה. אני חושבת שצריך לשקול את ההתנהלות בעתיד ואיך באמת למנוע מאיתנו אפילו מראית עין שאנחנו עוסקים בדברים שנוגעים לעצמנו.

דבר שני שחשוב לי מאוד לומר – והדברים גם נאמרו – אני לא מכירה את חיים כץ, אבל הדברים שלו נגעו מאוד ללב שלי, ויש לי הערכה וכבוד רב ליועץ המשפטי לממשלה, אבל גם אני יודעת שהמערכת הזאת יכולה להיות מאוד שרירותית – חוויתי את זה בעצמי – ובהיבט הזה אני רוצה לפנות אליך, היועץ, ולומר לך, לפני שאני אגיע לחסינות, שבנושא כתב האישום שאנחנו לא צריכים ולא ראוי שנדון בו כאן, אני כן מבקשת שתיקח את אוסף הדברים שעלו כאן, אם יש כאן דברים שחודשו לך, אם יש דברים שחברי הכנסת האחרים אמרו לך ולא ידעת עליהם. העובדה שהחוק טוב היא בעיניי משמעותית וגם העובדה שבכתבי האישום, על פניו, מדברים שלנו הראו, היו כל מיני סתירות. אני כן הייתי מעבירה לך בקשה בעניין הזה כי גם אם החלטה תתקבל או לא, הרי היועמ"ש תמיד יכול לבדוק את עצמו, ובמובן הזה זאת הבקשה שלי.

עכשיו, לגופם של דברים. בקשת החסינות הזו, שזו באמת פעם ראשונה שמוגשת בקשה לחסינות בגין חקיקה בעבירה של מרמה והפרת אמונים, הבקשה הזו בעיניי – כמו שרציתי לחדד את ההבנה שלי מולך – קשה מאוד להכניס אותה לתוך מילוי תפקיד של חבר כנסת כי בעיניי בהגדרה, ברגע שאנחנו בעבירות של טוהר מידות זה לא מילוי תפקיד. מילוי תפקיד נועד במהות לשים את אמון הציבור בכנסת, את אמון הציבור במוסדות, ושמעתי את חבריי כאן מדברים על אמון הכנסת.

ואני רוצה להתחבר לתקופה. בתקופה כזו, שהאמון בכנסת כל כך נמוך, שהאמון בחברי הכנסת כל כך רעוע, אנחנו גם כן צריכים מה שנקרא לדקדק בעניין הזה. ואני חושבת שכשהציבור יסתכל על החלטה כזו של מרמה והפרת אמונים, הוא בוודאי לא יחשוב שחברי כנסת צריכים לקבוע שזה דבר שהוא חלק ממילוי תפקידם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. איילת.

<< דובר >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר >>

התפקיד של חבר כנסת, הוא חובק עולם ומלואו. הכנסת, בתפקידה גם כמחוקקת, גם כמפקחת על עבודת הממשלה, בעצם מתערבת בכל תחום מתחומי החיים שלנו - כל בן אדם, מרגע שהוא נולד עד הרגע שהוא נפטר. ומשכך, אני חושבת שרוב חברי כנסת בעצם נמצאים בהרבה מאוד פעולות בניגוד עניינים, ולכן כמעט ולא נמצאים בניגוד עניינים, ואני אסביר.

במליאה, אנחנו כולם פה פחות או יותר מסכימים שאין ניגוד עניינים, למעט מקרים קיצוניים. אני גם כופרת בזה, אבל אפשר לחיות עם זה שצריך לדווח כשמצביעים על משהו שהוא מאוד מאוד קרוב אליך וייחודי, אבל מכיוון שיש 120 חברי כנסת, זו לא פעולה יחידה כמו פעולה של שר, אז ברור שלא נמצאים בניגוד עניינים.

פה, חיים, אני כשרת משפטים חשבתי שגם אתה, כחלון וגלנט, עושים דבר שהוא לא נכון, שסירבתם להצביע אז על מתווה הגז. אני חושבת שזאת הייתה דוגמה שלכם לא טובה. אני אמרתי את זה אז בזמן אמת לאייל ינון, וליועץ המשפטי לממשלה, שחבר כנסת בהצבעה, לא יכול להיות בניגוד עניינים, ולכן, לדעתי, הייתם חייבים להצביע או בעד או נגד.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

גם אם זה משפיע על הכיס שלו?

<< דובר >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר >>

כן. גם אם זה משפיע על הכיס שלו. אני אמרתי את זה אז כשרת משפטים בכל מקום.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

זה לא על רקע חברי, זה על הכיס.

<< דובר\_המשך >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר\_המשך >>

על הכיס. גם אם הצבעה הופכת אותך למיליארדר, ואתה חבר כנסת, אתה צריך להצביע במליאה. לדעתי, זה היה תקדים רע, ואני אמרתי את זה אז כשרת משפטים, גם באופן אישי ליועץ וגם לאייל ינון. בוועדות הכנסת, אני חושבת, ועכשיו אני שמעתי את הפרשנות של החוק לפי היועץ, שחברי כנסת לא נמצאים בניגוד עניינים, אלא אם כן, כמובן, יש מקרה מאוד יוצא דופן. אבל ככלל, הם לא נמצאים בניגוד עניינים, והם צריכים להצביע, ולא צריך להחליף אותם. תפקיד של יושב-ראש ועדה, זה כבר עניין שאפשר לדבר עליו, כי יש לו באמת סמכויות, אפילו מנהליות רבות. אבל אני חושבת שוב, שאסור להגביל אותנו, לא צריך להגביל אותנו, אנחנו כל הזמן עוסקים בנושאים שקשורים גם לחיים שלנו, מי יותר ומי פחות.

חבר הכנסת חיים כץ, הוא פרלמנטר חרוץ מאוד, וגם אגרסיבי - אגרסיבי ולהוט. אני חושבת שהפרשנות שנתנה התביעה למעשים שלו היא פשוט פרשנות לא נכונה, כי הוא עובד בצורה אגרסיבית ולהוטה על הרבה מאוד דברים, לא רק על החוק הזה. אני חושבת בוודאי, חיים, כולנו מסכימים שעשית טעות. פשוט אמרת גילוי נאות - זה החבר הכי טוב שלי. אני חושבת שאם אני יושב-ראש ועדה, והחברה הכי טובה שלי בוועדה, אני אומרת שזאת החברה הכי טובה שלי. גם דרך אגב, אם זו קבוצה גדולה שלא חלה עליה ניגוד עניינים. אני אומרת, ואני מאמינה שכמעט אף פעם אין ניגוד עניינים.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

את לא מבינה כמה למדתי מזה.

<< דובר\_המשך >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר\_המשך >>

או.קיי. אבל גם אם זו קבוצה ענקית, אם יושבת החברה הכי טובה שלי בוועדה,   
אני אומרת שהיא החברה הכי טובה שלי - וזאת עבירה אתית, זאת לא עבירה פלילית. אני חושבת, שוב, שיכול להיות שבעקבות הדיון הרציני הזה שהיה פה, יכול להיות שגם אנחנו, חברי הכנסת, נשקול תיקוני חקיקה כדי להבהיר ולעשות סדר בכל נושא ניגוד עניינים של חבר כנסת. כמו שאני אומרת, אני חושבת שזה נתון למקרים מאוד קיצוניים. אני חושבת, חיים, שאם היית מגיע לוועדה, ואומר, לדעתי, כן, זו רק דעתי, יכול להיות שמישהו אחר היה מכריע אחרת, היית צריך ויכול לעסוק בנושא הזה, אבל היה צריך פשוט שיהיה גילוי נאות.

לכן, אני אצביע בעד מתן החסינות על סעיף 1 ו-3, לא על סעיף 2. אני מכירה את היועץ המשפטי לממשלה, אני מעריכה אותו. אני לא חושבת שהיה פה חוסר תום לב, הייתה לו פשוט פרשנות לא נכונה של הליך, ושל הדרך שבה אתה עובד, כי אנחנו יודעים שאתה מחוקק אגרסיבי.

אני אגיד עוד מלה אחת. לחוקק בכנסת, זה הליך מאוד מורכב, כיושב-ראש ועדת שרים לחקיקה, ומי שעבד אתי כאן מחברי הכנסת, ידע כמה זה קשה להעביר הצעת חוק את כל התהליך. בוועדת שרים לחקיקה, היו מקבלים 40 הצעות חוק בשבוע, אולי היינו מעבירים שתיים, אולי.

ולכן, להעביר את המסננת הזאת, גם אם אתה חבר כנסת חזק, וחיים כץ חזק, יש לו כוח פוליטי רב גם בליכוד גם בכנסת. גם כחבר כנסת חזק, צריך לעבור הרבה מאוד מכשולים ומשוכות כדי להעביר חוק בכנסת. אם היה נאמר שבעקבות החוק הזה, ספציפית הזה, חיים כץ, קיבל איזושהי תשואה כספית, אז זה כבר היה כתב אישום של שוחד, ואז, לא היה פה בכלל דיון, ולא הייתה דילמה, זה כמובן דבר חמור ואסור.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

גם לא הייתי מבקש.

<< דובר\_המשך >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר\_המשך >>

או.קיי. אבל משהתברר שהוא לא קיבל שום תמורה כספית בעד העניין הזה. אני חושבת, לטובת הכנסת, לא לטובת חיים כץ, שצריכים להצביע בעד חסינות. גם אגיד ואומר, שלהערכתי, אם ההצבעה הייתה חשאית, 90% מחברי הוועדה היו מצביעים בעד חסינות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה.

בבקשה, צבי האוזר.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

תודה. כשמרן, אני חושבת שמחובתנו לדון בדין הקיים, לא בפרשנותיו, לא בדין הרצוי אלא בדין המצוי. הדין הקיים, הדין המצוי, מטיל עלינו כחברי כנסת לדון בחסינות דיונית מארבע עילות שאחת מהן היא העילה, אמנם, של חסינות מהותית, אבל כולו דיון בחסינות דיונית. בכל מקרה, מדובר בחסינות, נגדיר אותה זמנית, זה לפחות על-פי פרשנות היועצת המשפטית של הוועדה, שלצורך הדיון כאן אני מאמץ אותה. יכול להיות שבית המשפט, הבג"צ יחליט אחרת, אבל כמעין הוראת שעה, כל אחת מהעילות פותרת במידה והוועדה תמצא שהיא קיימת, ותמליץ למליאה, והמליאה תאמץ את החלטת הוועדה, תתקיים אותה חסינות דיונית.

אני אתחיל מהסוף. לא שוכנעתי שכתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך אפליה, למרות הטיעון הנכבד. יש לי ספק אם המעשה היה במה שכונה כאן בדיון הזה, אזור גלישה של עבודת חבר בתוקף תפקידו, למען תפקידו, או שלא היה כך, ואין לי ספק באשר לתחולתה של העילה השלישית שיש בגינה לתת חסינות דיונית. ארחיב בכמה מלים.

אנחנו אמורים לאזן בין שני אינטרסים ציבוריים, שניהם כבדי משקל. אחד – האינטרס, נגדיר אותו במלה התנ"כית, או התלמודית – "רשע וטוב לו", דבר שאיננו רצוי מבחינת האינטרס הציבורי, אל מול אינטרס ציבורי אחר, חסינות חברי הכנסת, שאני מצטט פה את השופט ברק, מהותה – להגן על עצמאותו של חבר הכנסת, לאפשר לו על-פי שיקול דעתו, אני חוזר, על-פי שיקול דעתו להפעיל את עיקרון הייצוגיות. אלה המשפטים הרלבנטיים לעניינו.

מהות העבירה, כפי שראינו, היא חקיקה לכאורה בניגוד עניינים, ואי גילוי בפני ועדת הרווחה וועדת האתיקה. לעניין החסינות המהותית - כפי שהחוק קובע, יש חסינות בהבעה, בהצבעה ובמעשה. החסינות הזאת היא רחבה, אגב, היא חסרת תקדים ברמה העולמית, למיטב הבנתי.

גם הדיון הוא חסר תקדים – זאת אומרת, הכנסת לא נדרשה לדון בחסינות מהסוג הזה. היא דנה הרבה בחסינות בענייני הבעה. ולעניין רעיון הגלישה שאפשר לעשות ממנו היקש מדיוני חסינות הבאה, אני יכול להגיד שהעובדה שהנושא הנדון נמצא עמוק בהסדר האתי שהכנסת הזאת קבעה. ואם נדבר אתית, זה בצורה פרטנית. סעיף 1(א)6 לכללי האתיקה כערך כללי. סעיף 5, סעיף 6 שמדבר על עניין אישי, על חובת גילוי - כל אלה הם עדות לכך שהכנסת ראתה שייתכן שחבר כנסת יגלוש לאזורים שעלולים להיות – פליליים, או משהו, וקבעה חגורה נוספת של כללי אתיקה, כללי האתיקה האלה לא חלים אצל עובדי ציבור, קל וחומר, בן בנו של קל וחומר, לא חלים אצל אדם רגיל ששם ההבחנה היא בין התנהגות נורמטיבית, להתנהגות פלילית. כאן, אותה חגורה שדובר עליה, מעוגנת בכללי אתיקה.

לעניין העניין השלישי – החסינות הדיונית, אדגיש כך: גם אם בוצע עבירה, קרי, נעשתה פעולה שלא במסגרת תפקידו, אותה חסינות דיונית על-פי הדין הקיים, אוהבים אנחנו, או לא אוהבים אנחנו, קיימת ומחויבים אנחנו לדון על-פי ההסדר הקיים. אני אציין שההליכים הפליליים בעניין זה, הם הליכים מושהים, הם לא הליכים מבוטלים, דבר שמקל עלינו לקבל החלטה.

אני חושב שעל-פי העילה השלישית, הכנסת קיימה הליכים, היא מחויבת לקיים הליכים על-פי הכללים והדינים הנהוגים בכנסת. שוב, הבהרה ברורה של המחוקק, שכללי האתיקה הם לא סתם בעלמא, יש להם תפקיד פונקציונלי בדיוני החסינות בצורה המהותית, ואותה אמירה של ניהול הליך פלילי, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי. כפי שהערתי את זה בשאלה ליועץ, העובדה שהחסינות הדיונית ניתנת לתקופת הכנסת הנוכחית, למיטב הבנתי, ב-2 במרץ יש בחירות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

סליחה, צריך לסיים.

<< דובר\_המשך >> איילת שקד (הימין החדש): << דובר\_המשך >>

אני מסיים, אני מסכם.

אינני רואה פה פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי, בשים לב לעובדה שהתיק הזה נמשך מ-2010 ל-10 שנות דיון. חכו עוד חודש, חודשיים, אין פה פגיעה מהותית באינטרס הציבורי אל מול אותו איזון אינטרסים כואב שאנחנו צריכים להחליט בין התנגשות האינטרסים.

לכן, זו אמירה סופית. גם אם ננקטו – ואני נותן את דעתי, שוועדת האתיקה נקטה, או דנה באופן חלקי בעניין, עדיין אני חושב שליבת האירוע היה מונח בפניה. ואני חושב שהתרופה שעומדת בנושא האתיקה, וזה מה שאני מבקש גם מהיועצת המשפטית לתת את דעתה, ואולי הח"כים בהחלטה מיוחדת לאפשר כינוס, להעביר את הנושא הזה פעם נוספת לוועדת אתיקה, או לוועדת הכנסת שתדון על-פי כללי האתיקה. להזכירכם, יש עקרונות של חיוב אישי, יש סנקציות כבדות שאפשר להשית על חבר כנסת שעשה מעשה שהוא עמוק בהפרה של אותם כללים שנקבעו על-ידי הבית הזה. וייתכן שאותה הפעלה של אותם סנקציות, הגם, שהן לא מייתרות את השאלה אם יש פה דיון פלילי כן או לא, יכולים להוות בפני היועץ המשפטי בהחלטתו בכנסת הבאה מעין שינוי נסיבות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר >>

אני הקשבתי היטב לדברים שאמר חיים. אני הקשבתי היטב לצורה שבה חבר הכנסת חיים כץ, הציג את השיטה שבה הוא עבד. לא במקרה של תיקון 44, אלא בכל החקיקות שהוא עסק בהן. הוא לקח שני חברים, גם הם באים לשם שמים לעשות טוב, שני מומחים, ושלושה חברים, ככל שהדבר רלבנטי בכל החוקים שהוא העביר, השתמש בידע והניסיון שלהם על מנת לעשות טוב.

אני לא שמעתי הבחנה אצל היועץ המשפטי, בדברים שאמר היועץ המשפטי, דווקא תיקון 44 לשאר החוקים שהעביר חבר הכנסת חיים כץ. רוצה לומר, השיטה שבה הוא עבד – כמו שזה נשמע לי, ואני התרשמתי ללא רבב במובן של - לא ניסה לעשות כסף, לא לעצמו, לא לחבריו, אלא רק לעשות טוב, להביא חוקים חברתיים בתחומים שבו הוא מתמחה, הוא ושני חבריו. אני לא מצליח להבין. אני שמעתי את הטענות של היועץ המשפטי, שאני כמובן מכבד, אבל לא הבנתי במה דווקא תיקון 44 שונה מהדברים האחרים שעסק בהם חיים כץ. כי לשיטתך, אדוני היועץ המשפטי, אחרי ששמענו את דבריו של חיים כץ, צרפו יחד את כל החוקים שהוא העביר, ולהרחיב את האשמות לכאורה, כאילו הבן-אדם, כל מה שהוא, זה עם שני חברים לשם שמיים, בא לעשות טוב.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אל תפתח פה לשטן.

<< דובר\_המשך >> ניר ברקת (הליכוד): << דובר\_המשך >>

לא, אני בכוונה מדגיש את זה. דבר אחד אני כן מסכים מהדברים שנאמרו על-ידי היועץ המשפטי. הטענה שלך זה כלפי התהליך שהוביל לחוק. ואם אני מבין נכון את המהות של חסינות מהותית, זה האם זה נעשה במסגרת הניסיון לחוקק חוק במסגרת תפקידו של חבר כנסת. אז על פניו התשובה היא, גם אם אני שומע, ואם אם לתפיסת היועץ המשפטי, נעשתה עבירה שאני תמוה. אבל גם אם נעשתה עבירה, אין ויכוח שזה במסגרת תפקידו כמחוקק בבית הנבחרים, ועונה לצורך של חסינות מהותית.

ככל שאנחנו מסתכלים על המוטיבציה, זה צריך לתת לנו, לכל חברי כנסת שעדיין מתלבטים, האם הדבר הזה נעשה במסגרת עבודתו כחבר כנסת – התשובה היא חד משמעית – כן. ואם רוצים לעשות תיקונים – יש מושג אמריקאי שנקרא – Monday night football ---. הפרשנים שמפרשנים את המשחק של הכדורגל, הפוטבול האמריקאי שנעשה יום לפני. זו חכמה בדיעבד לבוא ולנתח את הדברים שנעשו לפני עשור בשנים. אני השתכנעתי בדבר אחד – הכוונה שלו הייתה טובה, לא היה פה שום מוטיבציה לא שלו ולא של החברים לנסות, לייצר איזשהו הליך רמייה. הוא פעל ככה לאורך כל החזית, ולכן, אנחנו צריכים לתת לו את החסינות המהותית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה.

מיקי זוהר, בבקשה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

בהתאם לשלושת העילות בגינן הוגשה בקשת חסינות מטעמו של חייץ כץ, אני לא נכנס באמת לגופן של טענות, ולא נכנס עכשיו למהות הדיון, כי היה פה דיון רחב. טענתי את הטענות, שטחתי אותן, שמענו הכול, אני רוצה רק להתייחס לשלושת העילות ולומר את עמדתי.

בעניין טענה להגשת כתב האישום בחוסר תום לב - אני לא שלם עם הטענה הזאת, ואני ולא אצביע בעדה. אני חושב שבמקרה דנן, הייתה שגיאה בהגשת כתב האישום. אני חושב שהיה צריך לתת משקל גדול יותר להגנה על עבודת חברי כנסת, ואת האפשרות של חברי הכנסת בכנסת לעבוד מבלי לחשוש כל הזמן מכל פעולה שהם עושים, להביא את זה לכדי מצב שהציבור ישלם מחיר, וייפגע בגלל אותו חשש שאנחנו חברי הכנסת, וטעות הכי קטנה, נמצא את עצמנו, חלילה, מאחורי סורג ובריח. בעיניי, הדבר הזה מסוכן, הוא מסוכן לדמוקרטיה, כך אני חושב. אני חושב שבדמוקרטיה טוב יהיה שחברי הכנסת יוכלו לעבוד בחופש עם גבולות שהם שונים מכל אזרח אחר. אם חבר כנסת, כמובן, עושה פעולה שיש בה מרכיב של שוחד, בעיניי אין בכלל ספק, שלא חלה עליו שום אפשרות לקבל בקשת חסינות, אלא אם כן, חוזרים עוד פעם לעניין תום הלב. תום הלב, או בקשת חסינות בגין טענת חוסר תום לב, הוא עילה יחידה שיכולה לאפשר לחבר כנסת לבקש חסינות – למה? אם יש כאן עניין של חוסר תום לב, ואותו חבר כנסת סבור שהוגש נגדו כתב אישום וחוסר תום לב, הדבר גם מפריך את כתב האישום מיסודו, כי כנראה כתב האישום לא הוגש כראוי. במקרה הזה, כתב האישום שהוגש בעיניי לא הוגש בחוסר תום לב, אני חושב שהוגש בשגגה, זה עניין אחד. ולכן, בסעיף הזה אני לא תומך.

יש לי בעיה גם עם עניין הבקשה של החסינות הדיונית. אני חושב שברמת העיקרון, חסינות דיונית היא דבר שאפשר להעניק אותו, אין ספק, וסביר להעניק אותו. אבל שוב, לשם אני עוד פעם חותר ובודק מה קורה עם עניין תום הלב, כי חסינות דיונית בעייני, כדי להצדיק אותה, זה שוב חוזר לעניין תום הלב. ולכן, גם שם אני נמצא באיזושהי בעיה עם עצמי לגבי ההחלטה, כמו שאמרתי, אני לא מרגיש שכתב האישום הזה הוגש בחוסר תום לב.

ואז אני מגיע בסופו של יום לחסינות המהותית, ושם, אין לי צל של ספק, שכן, חיים כץ, זכאי לחסינות מהותית, אין בכלל מחלוקת מבחינתי. למה הוא זכאי לחסינות המהותית? כי כל עבודתו בסופו של יום נעשתה בכנסת, לטובת הציבור. הוא לא ראה לנגד עיניו – לפחות מאיך שאני מסתכל, אפילו שראיתי את כתב האישום וקראתי אותו. הוא לא עשה את זה לטובתו האישית. הוא לא רצה לקדם אינטרסים אישיים שלו - הוא רצה לעזור לציבור. עניין הגילוי בעיניי מאוד מסוכן. אמרתי את זה גם קודם. אם אתם היום אומרים לי שחיים כץ ששכח לגלות, שלא טרח לגלות, שנמנע מלגלות, כל דבר שתטענו בפניי - עילה פלילית, אני אומר לכם הדבר מסוכן. כי מחר בבוקר, כל אחד מחברי הכנסת יכול לשכוח, יכול לחשוב שהוא לא צריך לגלות. יכול לחשוב שהוא לא נמצא בניגוד עניינים. אז זה שהוא לא התייעץ עם היועץ המשפטי שלא אישש את חששות אותו חבר הכנסת, או שלא אישש את עמדת חבר הכנסת, הוא יהיה חשוף להליך פלילי מחר בבוקר?

לכן אני אומר, חברים, אני סבור שחסינות מהותית חד משמעית חלה. אם יש דרך שכל אחד ואחד מחברי הוועדה, שיקבל את ההחלטה, לא הסתכל מחר בבוקר מה יכתבו בעיתון עליו, אלא הסתכל על המקרה הזה לגופו של עניין, לגופה של כנסת, לגופה של דמוקרטיה במדינה שאנחנו חיים בה. אני חושב שהדבר יהיה נכון וסביר. אני מקווה שאנשים יסברו כמוני והתנהגו בצורה הכי אובייקטיבית שניתן לנהוג.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה.

<< דובר >> יואב בן צור (ש"ס): << דובר >>

כמה דוברים עוד יש?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

רויטל, אני אומר מספר דברים. אחר-כך סיכום, והצבעה. אלא אם כן, עוד מישהו רוצה לדבר. בבקשה.

<< דובר >> רויטל סויד: << דובר >>

אני דווקא, חיים, רוצה להתחיל דווקא מהפן האישי. כי אני לא חושבת שיש פה מישהו אחד אדיש בזמן שאתה דיברת מדם ליבך. הדברים יצאו מלב, ונכנסו ללב. גם מאוד הבנו, אני בכל אופן. אני חושבת שאני מדברת גם בשם הרבה מאוד חברים. מה אמרת על השליחות הציבורית שלך, על המסירות שלך, על העובדה שאתה בחרת משנת 99' לעבוד אך ורק בנושאים החברתיים כדי לקדם את הדברים שאתה יודע שייטיבו עם הציבור. את העובדה שהעברת 180 חוקים. את העובדה שאתה בקיא בשוק ההון כבר יותר מ-50 שנה.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

לא, פחות – 47 שנים. צריך עכשיו לדייק במלים, את יודעת, כי מחר נקבל בראש. כשהייתי שר ב-14 ביולי הפסקתי.

<< דובר\_המשך >> רויטל סויד: << דובר\_המשך >>

חיים, לאור העובדה שאמרת 68', ואני ילידת 67', אז אפילו אמרתי 50, אבל בסדר.

במיוחד את העובדה שבאת ואמרת - כשלתי, טעיתי, הייתי צריך להגיד. אבל בסוף גם אמרת לנו, ומי כמוני יודעת על הסבל שאתה עובר שלוש שנים. מי כמוני יודעת ומכירה בדיוק איזה סבל אתה עובר. אמרת - תעצרו לי את הסבל הזה. והלוואי וכל אחד מאתנו יכול היה באמת ברמה האישית לבוא ולעצור לך את הסבל הזה, וזה סבל.

אבל בסוף, אנחנו יושבים פה, ולנו יש ארגז כלים. וארגז הכלים שאנחנו קיבלנו הוא מאוד מצומצם, כי בארגז הכלים שלנו, יש לנו שיקול דעת מוגבל. שיקול הדעת שלנו מוגבל, כי אנחנו חייבים לקחת את כתב האישום, להסתכל עליו, וזאת מבחינתנו התשתית הראייתית - אנחנו לא יכולים להתווכח איתה. אז כשיושב פה יואב סגלוביץ, ומדבר ואומר באותה חגורה, באותה מעטפת – רמיה לא נכנסת, אני לא יכולה לדעת אם הייתה רמייה, או לא, כי אנחנו לא שמענו תשתית ראייתית. אנחנו צריכים להתייחס למה שיש בכתב האישום. וכשאומר פה חבר הכנסת גדעון סער, בא ואומר, אני יכול לנתץ או להפריך את כל תשעת הפרמטרים של סעיפי ההונאה, גם אם הוא היה עושה את זה בהרבה מאוד כישרון, ומנתץ את כל תשעת הסעיפים האלה, לא היינו יכולים לקבל את זה, כי אנחנו לא שומעים פה תשתית ראייתית. אנחנו צריכים לקבל את כתב האישום כמות שהוא.

ולכן, אנחנו פה היום מוגבלים. ובמה שאנחנו יכולים לשקול, אנחנו לא יכולים בשום דרך לבוא ולומר שאנחנו יכולים פה לתת את אותה חסינות מהותית. כאשר אנחנו יודעים שחסינות חלה רק כאשר הפעולה שבוצעה היא לא בכוונה פלילית ובמחשבה פלילית, ואנחנו לא יכולים עם כל זה ששמענו אותך, ויכול להיות שגם ברמה האישית אני מקבלת את זה, את מה שאמרת – טעית, טעות בשיקול דעת. לצערי הרב, זה יכול לקרות להרבה מאוד אנשים, כל אחד בעשייה שלו, שהוא טועה בשיקול דעת. אבל עדיין המקום לבחון את זה, זה לא אנחנו כאן בוועדת הכנסת, אני אומרת את זה עם הרבה מאוד כאב, ועם הרבה מאוד קושי, ואני גם לא בטוחה כלל אחרי ששמעתי אותך, ואחרי ששמעתי את עורכת הדין שלך שטענה בהרבה מאוד כישרון, וגם אחרי שהיועץ המשפטי לממשלה, שאמר דברים מאוד קשים, חוות דעת מאוד קשה, אבל לא ענה לחלק מהשאלות שאנחנו הפנינו אליו. אני לא בטוחה שזאת לא חסינות שתקבל אותה אחר כך מבית-המשפט בעצמו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

בבקשה, מנסור עבאס ואיתן גינזבורג. בבקשה.

<< דובר >> מנסור עבאס (הרשימה המשותפת): << דובר >>

על מנת לא להצביע נגד, המשימה הראשונה שלי כחבר כנסת ערבי, צריכה להיות לנטרל את השיקול הפוליטי, ולהתרכז בעיקר בשיקול הערכי, המוסרי והאנושי. למען גילוי נאות, יש לי גם תקוות שחברי הכנסת אשר יבואו בעתיד לדון בנושאים שונים שקשורים לסוגיות שונות, פוליטיות, יפעילו את השיקול הערכי והמוסרי. יש לי תקווה, ולא להתבצר בעמדות.

אני כמובן מכבד את היועץ המשפטי לממשלה, ואת המוסד עצמו. אמרתי כבר בשנה שעברה, שאני חייב את החברות שלי בכנסת, אמנם לציבור שבחר בי, אבל בזכות מערכת המשפט צלחנו את הפסילה של ועדת הבחירות. ולכן, אין ספק, שלמערכת המשפט יש לה את הכבוד, ויש לה את המעמד המיוחד אצלנו.

אני גם מאמין לכוונותיו של חבר הכנסת חיים כץ. אני חושב שהדברים שהוא אמר בצורה רגשית וגם אנושית, ראויים להיות שיקול חשוב וכבד משקל בהחלטה הסופית. אני חושב שהפגם האתי שנפל בזה שחבר הכנסת חיים כץ לא הודיע לוועדה ולכנסת שיש קשר מסוים, את העונש הוא כבר קיבל - קיבל גם במשפט הציבורי וגם בסבל של שלוש שנים ומשהו, אבל גם בעיקר קיבל בכתב האישום של היועץ המשפטי לממשלה.

אני חושב שמעבר לזה, אנחנו לא צריכים להמשיך ולהוסיף סבל על סבלו של חבר הכנסת חיים כץ. לכן ההתלבטות היא לא בין כן ולא, אלא בין הימנעות, וכן לתמוך בבקשת החסינות. הנטייה שלי כן להימנע, כי יש גם היבטים אחרים שאנחנו צריכים לקחת בחשבון ולתת את האפשרות לחברי כנסת ותיקים, וגם מערכת המשפט והשיקולים שלה, כי בסופו של דבר, זה יגיע לבית-המשפט העליון. אני מודה, אני חבר כנסת חדש, וכמה שניסיתי להתעמק בחומר, וללמוד אותו, וגם ההשכלה שלי לא משפטית. ולכן, מבחינה מוסרית וערכית אני לא יכול לקחת על עצמי אחריות כזאת לא להצביע נגד הבקשה, אבל גם לצאת בגלוי נגד מערכת המשפט ודעתו של היועץ המשפטי לממשלה, במקרה זה גם קשה לי. ולכן העמדה שלי היא להימנע בהצבעה, במיוחד על הסעיף הראשון, על החסינות המהותית, אבל כמובן הסעיפים האחרים אנחנו לא נתנגד להם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה.

בבקשה, חבר הכנסת איתן גינזבורג.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

תודה, אדוני היושב ראש, אני חושב שעברנו דיון מאוד חשוב, רציני והגון. אני חייב לומר שלי הוא מאוד קשה, הוא ממש קשה. חברים שלי יודעים שהייתה לי התלבטות לאורך כל הדרך, אפילו עד עכשיו, עד לרגע זה. אני מבין לחלוטין את התפקיד שלנו כוועדה שדנה בעניין החסינות, הכובד של העניין, ואת החשיבות של החסינות כלפי חברי הכנסת, וכלפי הכנסת בכלל כמוסד. התחברי מאוד לדברים שנאמרו פה על-ידי חבר הכנסת גדעון סער ואני לומד. אני חבר כנסת חדש, אני לומד כל יום גם מהוותיקים.

הדין הקיים מחייב אותנו להתייחס לעובדות בכתב האישום כאילו שהם הוכחו כראוי, וזו בעיה, זו בעיה בעיקר, זה קשה כאשר לי יש ספק רב ביחס לכתב האישום. אני ממש בספק לגביו. יש לי גם ספק מסוים כלפי הפעולה שנעשתה על ידי חבר הכנסת כץ, אם היא נעשתה באמת במסגרת תפקידו של חבר כנסת, וכשיש ספק כזה, נטל הראייה מוטלת פה על חברי הכנסת כדי לבדוק טוענים את הטענה.

הדין הקיים, אני אומר שבאמת, אנחנו כחברי כנסת נצטרך לשקול אותו. הוא בעייתי כשהוא קובע - מצד אחד, כשהיועץ המשפטי מחליט על הגשת כתב אישום אחרי שהוא כבר שקל את העניין המהותי, ואת החסינות המהותית. ובעצם, אני מרגיש לאורך כל הדרך, שיוצא מהעמדה של יועמ"ש הממשלה, שכמעט אין אפשרות לוועדה להעניק חסינות מהותית בעילה הראשונה עם נסמכים על העובדות שהוא קבע אותן.

בסופו של יום, מתן חסינות תהיה אמירה כאילו שאנחנו אומרים שעבירות של מרמה והפרת אמונים כפי שקובע אותו היועמ"ש, כפי שטוען היועמ"ש, ושוב, למרות שיש לי ספק רב לגבי הטענה שלו, זה חלק מהתפקיד של חברי הכנסת, וכמובן, שזה לא כך. מרמה והפרת אמונים הם לא חלק מתפקידיהם של חברי הכנסת. אני בספק רב אם היועמ"ש יצליח להוכיח את זה בבית-משפט. אני בעיקר מאחל לחיים כץ שבית-משפט יזכה אותך, ויאמר בריש גלי - שלא עברת עבירה. אני מאמין באמת שמי שטוען לחפות, הכי טוב שבית-משפט יגיד את זה, כי אז באמת לא יהיה ספק בבית-משפט כלפי שום דבר מהמעשים שמיוחסים כלפי אדם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

צריך לסיים.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

אני מסיים. הייתי פה מצטרף גם לקריאה כלפי יועמ"ש הממשלה, ששמע פה את דברי חברי הכנסת ואת ההתלבטויות הקשות, לשקול שוב גם ביחס לכתב האישום, האם הכול עומד? האם הכול נכון? האם אין פה באמת התערבות חדשה בפעילות חברי הכנסת או קביעת נורמות מסויות? כי הדבר הזה רובץ פה בחלל הזה כדבר שלא הוכח אחרת.

ולכן הייתי מציע לכם - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה.

<< דובר >> איתן גינזבורג (כחול לבן): << דובר >>

- - כשאתם יוצאים מהדיון הזה, שתהיה התוצאה אשר תהיה, שתשקלו אצלכם שוב ותחשבו על מה שהיה פה בוועדה הזאת.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. שלמה.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

ממה ששמעתי מחלק מהחברים, אני חושב שמי שרוחץ בניקיון כפיו ובצניעות מתחסדת כזו טוען שזה לא תפקידו כאן להחליט בוועדה הזאת, הוא פשוט חוטא לתפקידו ולאמון שהציבור נתן בו. החוק בצורה מפורשת מאפשר לנו לתת חסינות מהותית, למרות נכונות כל העובדות בכתב האישום. ונניח שכל העובדות נכונות ונעברו עבירות כאן, ברגע שהדבר נעשה במסגרת מילוי תפקידו, החוק אומר: אפשר לתת חסינות, וזה תפקידנו.

הציבור נותן בכנסת אמון רב, גם זה לדעתי בניגוד למה שנאמר כאן קודם. הוא סומך עלינו, ומצפה מאיתנו לפעול לטובתו בלי לשקול שיקולים זרים. השיקול הזר היחיד שהיה יכול להיות כאן זה אם חיים כץ היה טומן את הראש בחול ואומר: יכול להיות לי פה ניגוד עניינים, ולכן אני לא אקדם את החוק הזה ועוד עשרות חוקים אחרים שהוא קידם. זה בדיוק השיקול הזר שהיה יכול להיות כאן. מה שחיים כץ עשה כאן זה להתמודד עם השיקול הזה וראה את טובת הציבור לנגד עיניו, וזו בדיוק החסינות המהותית שצריכה להיות לנגד עינינו, גם לחיים כץ וגם לכבוד בית המחוקקים הזה והציבור שנתן בנו את האמון הזה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

כל הכבוד.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. קארין. דקה, אמרתי.

<< דובר >> קארין אלהרר (כחול לבן): << דובר >>

אז גם אני, כמו חברי הכנסת האחרונים, מכירה את חבר הכנסת חיים כץ מהרגע שהגעתי למשכן, מכירה את פועלו, מעריכה אותו מאוד. היינו שותפים לדברי חקיקה. אין מחלוקת, אני חושבת, בשולחן הזה, שחיים דאג לאורך כל השנים שאני מכירה ואני יודעת, ובוודאי גם קודם, לאוכלוסיות מוחלשות.

באתי לדיון הזה באמת בנפש חפצה, כי קודם כול זה דיון שהופך את הבטן, כי בסוף צריך לקבל החלטה שהיא הרת גורל לגבי קולגה, בן אדם שיושבים איתו ודנים איתו בחקיקה משותפת. זו סיטואציה מאוד לא נעימה ומאוד בעייתית. ובסופו של דבר המחויבות שלנו היא לחוק. אפשר לאהוב את זה, אפשר לא לאהוב את זה, ואולי לשנות, לתקן. כרגע החוק מחייב אותי לראות בכתב האישום כראה וקדש.

ושמענו פה דברים בגלישה שהייתה לתוך כתב האישום, ואני כן סבורה שיש לעשות חישוב מסלול מחדש, וכן להידבר וכן לראות. אנחנו לא דנו בראיות, אין לנו את הכלים, אבל נשמעו כאן דברים שמעמידים סימני שאלה. ואני כן מקווה שיהיה דין ודברים, כן מקווה שאנשים ישקלו מחדש את העמדה.

באמת בצער, אני אומרת, באמת מתהפכת לי הבטן, כי אני באמת גם מחבבת אותו ברמה האישית וגם חושבת שהוא באמת עשה דברים טובים. אבל בעניין הזה אני חושבת שידיי היו כבולות, כמו של הרבה אחרים.

אני, אגב, בהזדמנות הזו כן רוצה להעיר: אני לא מקבלת את ההערה שלחברי כנסת, אין כזה דבר שאין להם ניגוד עניינים. אני לא מקבלת את זה, אני חושבת שזאת אמירה שגויה, היא מעבירה מסר לא נכון. אבל בלי קשר, אני חושבת שבנסיבות הללו אין לי יכולת לראות את הדברים אחרת, ואני מאוד מקווה שהסיפור יסתיים מחוץ לכותלי בית המשפט.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. קרן ברק.

<< דובר >> קרן ברק (הליכוד): << דובר >>

אני מודה שזה עצוב לי, כל הדיון הזה עצוב לי ממש. אני חייבת להגיד שאני מחזיקה עצמי אדם מאוד ישר ומאוד הגון, שפיו וליבו שווים תמיד, והמקום הזה שנקרא כנסת ישראל, נאבקתי הרבה כדי להגיע אליו ואני מתייחסת אליו בחרדת קודש. ולהיות שליחת ציבור בעיניי זה הדבר הכי חשוב, ולעשות את זה ביושרה.

ולכן אני חושבת שפה כולנו מאוחדים בהקשר הזה, שאנחנו רוצים לשמור על המקום הזה כהגון וישר. אין פה צדדים, ושזה לא ישתמע שיש צדדים. הקטע שלי זה שאני חושבת שכל המהות של החסינות, כל החוק הזה – אפשר להחליט שזה באמת דיון עמוק ולהגיד: לא צריך חסינות, ישר לבתי המשפט. אבל ברגע שהכנסת קיבלה החלטה, שחשוב לעבודת הכנסת החסינות, זאת אומרת שהיכולת לקיים את השליחות הציבורית שלנו היא דרך החסינות, זאת אומרת כדי שנוכל לקיים את השליחות הציבורית, שאנחנו זקוקים גם להגנה הזאת, לחגורה של החסינות, אז הדיון הזה הוא לב ליבה של החסינות. כך אני מתייחסת לזה.

זאת אומרת, אין הבדל מבחינתי בין כניסה של ח"כים למקומות אסורים או לא אסורים, או התבטאויות שהן בגדר לשון הרע. כל הדברים הפשוטים האלה, שהם כלי עבודתו של חבר הכנסת, אותו דבר כלי עבודתו של חבר הכנסת הוא העבודה הפרלמנטרית. זה לב ליבו של עבודת חבר הכנסת, ותהליך עבודת הכנסת הוא אותו דבר. פשוט אין הבדל ביניהם.

ואם הליך חקיקה למען הציבור – ההליך עצמו יכול להיחשב עבירה פלילית, בעיניי זה תקדים הכי מסוכן שיכול לצאת מכאן, לנו כחברי כנסת, ולנו כפרלמנט שצריך להמשיך את עבודתו ללא מורא למען הציבור.

אני חושבת שאי הגילוי של חיים היה טעות, זאת אומרת הוא שגה. אבל לא בסדר ושגיאה איננה עבירה פלילית, עם כל הכרוך בזה, שזה הליך ניהול משפט פלילי על כל המשמעות של זה. זה לא צריך להיות ככה.

וכבוד היועץ המשפטי, הנרטיב של התביעה היה שכל ההתחלה מלכתחילה הייתה עניין פסול. מכאן זה מתחיל, שכל ההתחלה מקורה בעניין פסול. אבל אני חושבת בדיוק הפוך. זאת אומרת, אני ממש חושבת הפוך לחלוטין: אני חושבת שכל ההליך התחיל מטובת הציבור, מאותה תקופה שבאותו זמן היו כל התספורות, והציבור הוא זה שנדפק, ודווקא בעלי השליטה בחברות הם אלה שהרוויחו. העוול הזה - - - הציבורי הם היו הליבה, פה זה התחיל.

ובגלל שהנרטיב – כאן זה התחיל בדיוק הפוך ואנחנו חושבים בדיוק הפוך, לכן אני חושבת שזה מהות העבודה, ואני כמובן מצביעה - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. מיכל.

<< דובר >> מיכל שיר סגמן (הליכוד): << דובר >>

אני אהיה קצרה. אני חברת כנסת חדשה, ועם זאת אני מכירה את המשכן הזה 20 שנה. הייתי כאן גם בהסרות חסינות כשעבדתי בוועדת הכנסת בשנת 2003. אני זוכרת את ההליך, אני זוכרת את ארבל ונועה, באמת את כובד המשקל וגם את אי הנעימות שמלווה בתוך הדיונים האלה.

קראתי את כתב האישום, קראתי באמת לעומק את כל הטענות, שום דבר פה לא נעשה אוטומטית, ובאמת אני חושבת שגם הדיון כאן נעשה בצורה מאוד מכובדת. חופש הפעולה של חברי הכנסת הוא קריטי, הוא קריטי בעיניי. הטענות שהיועץ המשפטי, שאותו אני באמת מכבדת וגם את המוסד, בעיניי לא נתנו מענה מעבר לפרשנויות נטו. אין כאן משהו שאני יכולה להיאחז בו, מאחר שכמו שחזרו כאן ואמרו: אני לא בית משפט, אני בסופו של יום ועדת כנסת, שצריכה להכריע האם מגיעה חסינות או לא מגיעה חסינות?

ואם אני מתייחסת לטענת החסינות, ואנחנו אומרים שחבר כנסת אינו חייב לומר מנין הוא קיבל את הצעת החוק. אפילו בחלק מהמקרים המחלקה המשפטית מבקשת לא לכתוב, גם אם קיבלנו אותה מלוביסט או מאיזשהו מקום, לא לציין מאיפה קיבלנו את הצעת החוק. והליכי החקיקה עוברים מנגנונים קשים וסבוכים. וזה הליך שהוא ארוך, והוא עובר הרבה מאוד ידיים, ואנשים חכמים שיודעים את החוק ומכירים את הכנסת מלפני ומלפנים, והם החליטו שהצעת חוק כזו או אחרת תעבור, לא נותר לי אלא לסמוך עליהם.

כן, אנחנו צריכים כחברי כנסת לבדוק את עצמנו 20, 30 ו-100 פעם. אין ספק בזה. אבל כשאין שום ראיה לקבלת תמורה כלשהי, ואין כאן איזשהו משהו שחורג מן הכללים, ואין לנו את גבולות הגזרה המאוד-מאוד ברורים, כי גם היועץ המשפטי לא יוכל לתת לנו כאן את התשובות, הרי לכל מענה שאנחנו העלינו בעצם לא הייתה תשובה ברורה, אלא אם כן פספסתי משהו, אני יושבת כאן יומיים. לא קיבלתי תשובה ברורה על איפה גבולות הגזרה שלנו עוברים.

אני חושבת שאי מתן חסינות היום יהווה תקדים מסוכן לכנסת. ואני חברת כנסת חדשה אמורה לפתוח את תפקידי הציבורי כאן, וכן לבדוק את עצמי מצד אחד, אבל מהצד השני להגיד: רגע, בעוד עשר שנים, אני לא יודעת. זה מהווה תקדים מסוכן מאוד לחברי הכנסת, לעבודת חברי הכנסת. וגם אם אנחנו מדברים כאן בסוף על תדמית חברי הכנסת, מחובתנו הציבורית לפעול כן עם בקרה עצמית, אבל כן עם חופש פעולה, כי זו החובה הראשונה שלנו כלפי הציבור. ואני בטוחה שזה גם מה שאנחנו נדע מחר בבוקר להסביר בחזרה לציבור.

ולכן גם חברי הכנסת שחוששים קצת מתקשורת או מתקשורת קשה – תתגברו על עצמכם, כי חובתכם לציבור היא גם לעשות את עבודתכם נאמנה, מבלי להרגיש שיש לכם אקדח באיזשהו מקום על הרקה, שאולי תגלשו, אולי יבואו אליכם באיזשהם טענות על משהו שאתם עושים ופועלים למען הציבור. תודה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה. אני גם אגזור על עצמי אותן שלוש דקות. אבל דבר אחד: אני לא חושב שיש פה חברי כנסת שחוששים מתקשורת ולא חוששים מתקשורת.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

הלוואי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא הפרעתי לך. צריך לכבד כל אחד מחברי הכנסת. זה לא אומר שמי שמצביע אחרת ממך, פתאום יש לו שיקולים אחרים.

אני רוצה להגיד ככה: אני מכיר את חיים הרבה מאוד שנים, ואני חושב שהוא איש מאוד רב זכויות. הרבה זכויות. אזרחי ישראל, ובייחוד אזרחי ישראל המוחלשים, חייבים לו. אני גם חושב שהחוק, כפי הבנתי את החוק, הוא חוק שהוא לטובת כלל הציבור, וגם כן עושה מאזן נכון בין קבוצות שונות של בעלי אג"ח ובעלי שליטה. היכרותי גם עם חיים, אני חייב להגיד, כאיש ישר והגון. ואני חייב להדגיש, שאני מכבד את חיים כבן אדם וכאיש ציבור.

אני מאוד מקווה גם שהתיק הפלילי, היה וזה יתברר בבית המשפט, אני מאוד מקווה שחפותו תתברר. ומאוד מפריע לי גם פער הזמן, שאנחנו דנים ב-2020 על משהו שקרה ב-2010. זה נשמע לי פשוט קצת הזוי, אבל זה המצב.

אבל כשאני מסתכל כרגע באמת על הדיון עכשיו, על עילות החסינות, ועל מה שעומד לפתחנו, ועל מה שאמרה רויטל סויד, על ארגז הכלים שעומד לפתחנו, אז אנחנו מחויבים להחליט לפי העובדות שמופיעות בכתב האישום, ולפי העילות 1–3 שאותן טען חיים כץ, והפרשנות גם לעילה של החסינות המהותית. ואם אני מסתכל על ארגז הכלים הזה, אני לא יכול להצביע בעד החסינות, כי זה פשוט לא מתיישב עם כתב האישום ועם העובדות שנמצאות בו.

אני חייב להגיד עוד משהו: יש פער גדול מאוד בין התפיסה שלי את חיים כץ כאדם ישר והגון לבין מה שמפורט בכתב האישום. יש פער גדול מאוד בתפיסה האישית שלי, אבל אני מחויב לעובדות לכאורה של כתב האישום, ולכן אני אהיה חייב ללכת לפי הכובע הזה. אז אני אומר את זה בלב כבד מאוד, אבל זה המצב, כך אני אחליט.

טוב, עכשיו כמה דברים לחברי הכנסת רגע לפני ההצבעה. קודם כול, אני רוצה להודות לכל עובדי המשכן. סדרי הדיון המיוחדים בדיוני החסינות חייבו היערכות מצד עובדים רבים, אשר ליוו מאחורי הקלעים. אני רוצה להודות לאנשי יחידת המחשוב על שפיתחו תוך זמן קצר מערכת יעילה הממחשבת את זמנה הנוכחות של חברי הוועדה; לעובדי הוועדות שנרתמו לתפעול המערכת הממוחשבת במסירות רבה; לאנשי משמר הכנסת ויחידת הסדרנים שעמדו על הסדר במהלך הישיבות; לרשמים הפרלמנטרים שהתחלפו כל חצי שעה, כדי שהפרוטוקול יעמוד לעיונכם כבר בסיום יום הדיונים; לוועד העובדים, שהעמיד לכם פיצוחים בחוץ. אני רוצה להודות לנועה מנהלת הוועדה, לנטלי שעזרה לה, לנטע, כמובן ליועצת המשפטית לוועדה, ליועץ המשפטי לממשלה, לבאת כוחו של חיים כץ – נוית נגב.

אני מכבד כל אחד מחברי הכנסת שהיו בדיון הזה. אני רוצה לציין שכל חברי הכנסת נכחו הרבה מעבר למה שהתקנון מחייב, ואני חושב שהדיון התנהל בהרבה מאוד הוגנות ורצינות. נושא לא פשוט, נושא סבוך. וזה נושא שגם קשה, אני חושב, לכל אחד מחברי הכנסת.

אני חוזר על כך שהדיון הוא לא סיעתי. אנחנו לפחות בסיעת כחול לבן, כפי שאתם ראיתם גם במהלך הדיונים, גזרנו את זה על עצמנו. ואני חושב שיש פה באמת אחריות אישית והחלטה אישית של כל אחד מחברי הכנסת, וזה מה שאני מאמין שיקרה.

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

בשונה מהמקרה של נתניהו, שם גזרתם על עצמכם - - -

<< קריאה >> קריאות: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אי אפשר - - -

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

יהיה מישהו שיצביע אחרת מהליכוד?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

ותמיד אפשר לסמוך על מיקי זוהר, שיכניס - - -

<< דובר >> מכלוף מיקי זוהר (הליכוד): << דובר >>

שיזכיר לכם כל הזמן את הצביעות שלכם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. אבל עם כל הכבוד, אנחנו מדברים עכשיו על חיים ולא על מישהו אחר. אנחנו נעבור להצבעה.

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

תודה לך, אבי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אנחנו נצביע על כל עילה, מי בעד, מי נגד, מי נמנע. יש לנו שלוש עילות, אנחנו נצביע על כל אחת משלוש העילות.

<< דובר >> משה ארבל (ש"ס): << דובר >>

רק שטיבי יסביר, בעד ונגד.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

מי שבעד הוא בעד, מי שנגד הוא נגד.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בעד זה בעד הבקשה של חיים כץ לחסינות. נמנע ונגד זה כמובן נגזר מזה. מי שמצביע זה חברי הוועדה או מי שמחליף חבר ועדה. טוב, אני אקרא את מי שרשאי להצביע פה, ואם יש פה איזשהו שינוי אז תודיעו לי, בסדר?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא לא, איילת שקד למשל מחליפה את מתן.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

המהותית בסוף, נכון?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. אבי ניסנקורן, מיכאל ביטון, יעל גרמן, צבי האוזר, אורית פרקש-הכהן, קארין אלהרר, יואב סגלוביץ', איתן גינזבורג, מכלוף מיקי זוהר, אופיר כץ, קרן ברק, שלמה קרעי, ניר ברקת, קטי שטרית, יואב קיש, מיכל שיר, מיכאל מלכיאלי, משה ארבל, עודד פורר, יוליה מלינובסקי, מרב מיכאלי, רויטל סויד, תמר זנדברג, עופר כסיף, יעקב טסלר, אופיר סופר, איילת שקד, אורי מקלב, מנסור עבאס ואחמד טיבי.

אוקיי, אנחנו מצביעים על העילה הראשונה.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

רק תסבירו לי, איך שני הח"כים הערבים, הסיעה השלישית, הם אחרונים?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אחרון חביב.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

התפלגתם.

<< דובר >> אחמד טיבי (הרשימה המשותפת): << דובר >>

אל תגלי.

<< דובר >> תמר זנדברג (המחנה הדמוקרטי): << דובר >>

התפצלתם, אתם לא הסיעה השלישית.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

טוב. אנחנו מצביעים על העילה הראשונה: העבירה שבה מואשם נעברה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו כחבר הכנסת וחלות הוראות סעיף 1. מי בעד?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

16.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

16. מי נגד? 9 – זה לא מתכנס.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

יש נמנעים.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

10. מי נמנע?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

4 נמנעים.

הצבעה

בעד – 16

נגד – 10

נמנעים – 4

אושר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי.

אנחנו מצביעים על העילה השנייה: כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה. מי בעד? מי בעד?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

העילה השנייה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

3? אנחנו מצביעים על העילה השנייה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

תקריא אותה.

<< דובר >> ארבל אסטרחן: << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

בסדר, זה לא קשור.

רק שנייה, עוד פעם, לבקשת ארבל אני פשוט מסביר. ברגע שמתקבלת אחת מהעילות, זה אומר שהעילה תעבור להצבעה במליאה. אנחנו מצביעים אבל על שלוש העילות, בסדר? עילה אחת כבר מביאה להצבעה במליאה, אנחנו מצביעים אבל על כל אחת מהעילות שנטענו. כל עילה שיהיה בה רוב תעלה למליאה.

אנחנו מצביעים על העילה השנייה: כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה. מי בעד?

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אפשר רגע מילה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

לא, אין מילה, עכשיו אנחנו בהצבעה. מי בעד?

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

הפליה. או זה או זה.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

תצביעו.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא הבנתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

טוב, עוד פעם: כתב האישום הוגש שלא בתום לב או תוך הפליה. מי בעד?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

4.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

4. מי נגד?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

16.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

16. מי נמנע?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

מי נמנע? סליחה, שוב, אפשר להרים את הידיים?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מי נמנע? רק מי שנמנע, שירים את הידיים.

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

9.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חסר לי מצביע אחד.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אז הוא לא רצה להצביע.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

קטי שטרית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היא נמנעה.

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

היא לא נמנעה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

את לא הצבעת? מה הצבעת? אז אני שואל.

<< דובר >> קטי קטרין שטרית (הליכוד): << דובר >>

הצבעתי.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי, אז 10 נמנעים. לכן שאלתי.

הצבעה

בעד – 4

נגד – 16

נמנעים – 10

לא אושר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי, אנחנו מצביעים על העילה השלישית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

רגע, לא אמרת מה התוצאה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

התוצאה היא: בעד – 4, נגד – 16, ו-10 נמנעים.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

כמה היה בראשון?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

זה על העילה השנייה.

העילה הראשונה היה: בעד – 16, נגד – 10, נמנעים – 4.

אנחנו מצביעים על העילה השלישית. התקיימו כל אלה: הכנסת או מי שמוסמך בה לכך קיימו הליכים או נקטו אמצעים לפי הדינים והכללים הנהוגים בכנסת נגד חבר הכנסת בשל המעשה המהווה עבירה לפי כתב האישום; העבירה בוצעה במשכן הכנסת, במסגרת פעילות הכנסת או ועדה מוועדותיה; ואי ניהול הליך פלילי, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי. מי בעד?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

17.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

17. מי נגד?

<< דובר >> נועה בירן - דדון: << דובר >>

12.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

12. מי נמנע?

<< דובר >> יעל גרמן (כחול לבן): << דובר >>

זה עולה למליאה.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

1.

הצבעה

בעד – 17

נגד – 12

נמנעים – 1

אושר.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי, אז העילה הראשונה והעילה השלישית יעלו למליאה.

רק רגע לפני שמתפזרים, אני רוצה לציין - - -

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

מה לגבי המשך סדר-היום, אבי?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אז אני רק רוצה לציין שני דברים: אחד, גם במליאה תזכרו, ההצבעה היא אישית ולא סיעתית.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

ראינו.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

מי אמר ראינו? אתה אמרת ראינו? מי אמר ראינו?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

ראינו מה?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי. הדבר השני, לגבי המשך סדר-היום, אז אני אומר לחברי הוועדה: אנחנו יכולים עכשיו להישאר או להתכנס מחר אחרי ועדת הכספים.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, אנחנו נישאר.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

יש הסכמות אבל?

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אין עדיין הסכמות.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

מחר, יוליה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, לא.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

מה עם המליאה?

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היום, היום.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

אין מחר, אבי.

<< דובר >> צבי האוזר (כחול לבן): << דובר >>

אדוני היושב-ראש, הצעה לסדר.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

אבי, משפט אחד.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חיים, לפני שאני נועל את הדיון, אני אתן לך משפט. אני עדיין מציע שנעשה את זה מחר.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

לא, אין מחר.

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

ליוליה ולעודד לא מתאים.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

לא, זה לא ליוליה ולעודד לא מתאים. הדיון נקבע להיום. סוכם - - -

<< דובר >> אורית פרקש הכהן (כחול לבן): << דובר >>

בסדר, אבל אם מסכימים על זה, אפשר לעשות את הדיון מחר.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

אם רוצים למסמס את עניין הקמת הוועדות, אז מתחילות דחיות. זה הכול.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני מבקש.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

זה כל הסיפור. לא רוצים להקים ועדות, אז אל תקימו ועדות.

<< קריאה >> קריאה: << קריאה >>

היום, עודד.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

טוב, רק שנייה. עודד, אף אחד לא אמר שדוחים את זה למחר, העליתי את זה לדיון.

<< דובר >> עודד פורר (ישראל ביתנו): << דובר >>

בסדר גמור. זה על סדר-היום. לא, יש פה חברי ועדה שכן אמרו, וגם אומרים למי כן מתאים או לא מתאים. הדיון נקבע להיום, פתח אותו להצבעה. אם אתם לא רוצים להצביע בעד - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אוקיי.

<< דובר >> שלמה קרעי (הליכוד): << דובר >>

גם ככה זה סתם, הוועדות.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

חבל, זה התקיים עד עכשיו בצורה מכובדת, צריך להשאיר את זה ככה.

<< דובר >> יוליה מלינובסקי (ישראל ביתנו): << דובר >>

- - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

די, יוליה, באמת, מספיק. מה זה, מי צועק יותר חזק פה? מספיק.

אני רוצה לציין: אחרי שננעל את הישיבה נעשה רבע שעה הפסקה ונתפתח את הישיבה השנייה.

<< דובר >> יואב קיש (הליכוד): << דובר >>

אתה יכול רק להגיד אם יש מליאה ביום חמישי לגבי - - -

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

אני לא יודע, אני לא קובע את המליאה. חיים רוצה להגיד מספר מילים. בבקשה.

<< דובר >> חיים כץ (הליכוד): << דובר >>

מספר מילים קצרות. קודם כול, אני באמת מצטער שלא גיליתי, לא אמרתי שמוטי חבר שלי, כי היה נדמה לי שכולם יודעים. יחד עם זה, אני מתנצל בפניכם על זה שהייתם צריכים לבלות פה כל כך הרבה שעות בגללי. אז אתכם הסליחה. אני למדתי את הלקח. תודה רבה לכם.

<< יור >> היו"ר אבי ניסנקורן: << יור >>

תודה רבה. הישיבה הזאת ננעלה. תודה רבה לכולם.

<< סיום >> הישיבה ננעלה בשעה 20:29. << סיום >>