

Peer Review Kennis en Data Week 7

W7_2

Scores gegeven door de peers

	W7_2
count	14
mean	6.4
std	0.9
min	5
25%	6
50%	6
75%	6.8
max	8.5
PeerReviewScore	6.4

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

	W7_2
0	0
1	0
2	1
3	0
4	11
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_2
1	nan
2	1
3	nan
4	2
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Het idee van echt iets interactiefs is heel leuk! Ik kreeg het niet aan de praat, maar het is heel interessant en leuk.
- Het sterkste punt van deze submitie zijn alle widgets die worden gebruikt en dat je het als een soort spel kan gebruiken. Heel erg leuk!
- De code werkt, de code is netjes ingedeeld in verschillende blokken, ze hebben met HTML een mooie afbeelding gemaakt.
- Leuk dat je zelf een team kan samenstellen! Duidelijk wat er uit de query's gehaald wordt. Duidelijk structuur (goed aangegeven door de stukken in markdown).
- – Interactief spel
- Origineel idee
- De keuze om het spel in html en javascript te maken is weer eens iets anders dan Python
- Onder het spel wordt uitgelegd hoe de data is opgehaald
- Interactieve interface. Maakt het manipuleren van de data die opgehaald wordt mogelijk! Hierdoor kan de gebruiker invoeren welke data hij wil, en zo kan er gefilterd worden in een enorme dataset.
- – Erg leuk concept om mensen voetbalelftallen te laten ontdekken;
- Grote dataset met veel links;
- Goede RDF query's om de gewenste data op te halen.
- Dit groepje heeft een interessante dataset gekozen en de lijst met spelers is wel leuk om te weten te komen.
- Erg indrukwekkende manier om mensen kennis te laten maken met verschillende clubs over de wereld; Zeer interactief wat leuk is; Alhoewel er veel gebruik is gemaakt van buitenlandse clubs, kan je ook bezig met de Nederlandse club.
- Een erg leuke en originele manier om om te gaan met de data door de HTML code voor de team picker.
- leuk dat het een soort spelletje is geworden, er zit veel HTML code in, jullie hebben een leuke interface ontworpen, origineel onderwerp
- Heel erg origineel idee! Ook erg creatief uitgevoerd met behulp van het figuur en de knoppen om dingen aan te passen. De grote codecel aan het begin ziet er spectaculair uit!
- – Erg interactief
- Onderscheidend
- Pionier op het gebruik van andere programmeertalen tijdens dit vak

- Voldoet aan de eisen
- Het gebruik van een keuzemenu/spelletje om de data te visualiseren is leuk en komt want minder vaak voor. De tutorial laat zien dat je met een database ook leuke dingen kan doen.

Verbeterpunten

- Moest zelf requests, pandas en orderdict uit collections importen, staat niet in de notebook. Kreeg de dreamteam maker helaas ook niet volledig aan de praat, het toevoegen ging niet, het menu van mijn notebook vlierw glitche ook.
- Een verbeterpunt is zeker dat een aantal dingen niet helemaal af zijn. Het maken van een opstelling en de shirtjes had nog verbeterd kunnen worden.
- Magere beschrijving, het is niet echt duidelijk wat er in de code gebeurt en wat in de grote lijnen het idee is van hun opdracht.
- HTML code blok is erg lang, misschien was he beter geweest om het op te splitsen waardoor je duidelijker kan zien welk stukje code wat doet. Mis een reflectie op het einde! Misschien kon er ook een mooie visualisatie gemaakt worden met de locaties van de eredivisie clubs in NL, zodat het nog wat interactiever wordt, naast het interactieve element van het samenstellen van je eigen team. Bij het samenstellen van een team kon ik helaas niet de spelers namen zien..
- – Helaas werkt niet alles, zoals het weergeven van spelers van clubs
- Opmaak van de html en de code kon beter
- Geen reflectie en inspiratie aanwezig
- Er had meer uitgelegd kunnen worden
- Nog niet af! Spelers worden niet goed opgehaald, en daarnaast kun je spelers niet door het veld heen slepen zoals dat wel in de beschrijving staat. Verder is het aantal eigenschappen van de spelers minimaal.
- – CSS maakt de notebook omgeving stuk;
- Code lijkt voor een groot deel te zijn overgenomen uit andere bronnen, dus het is niet echt veel eigen werk.
- Veel imports ontbreken, daardoor kon ik het laatste deel niet draaien;
- Code is ontzettend onoverzichtelijk.
- Het groepje heeft het niet echt interactief gemaakt en ook geen visuele aspecten ingevoegd, dat maakt het niet heel leuk om naar de notebook te kijken. Daarnaast mis ik een uitgebreide uitleg.

- Alhoewel het mogelijk zal komen door het post hoc weghalen van cells, misten er een aantal imports, het was echter niet lastig om deze er terug in te zetten; Na het runnen van het notebook, lijkt de html van de pagina zelf te veranderen. Hierdoor was het in het begin lastig om met het notebook om te gaan en te lezen; Onderaan het notebook wordt er gezegd dat het om een tutorial gaat maar er wordt, naast wat er gebeurt, niet uitgelegd hoe het gebeurt (ook weinig comments om de code verder uit te leggen); Er wordt niet duidelijk gesproken over een probleem/hoe de data het probleem oplost; Er staat geen reflectie
- Er missen drie python libraries in de imports die voor errors zorgen. Kostte tijd om te zoeken welke miste en vervolgens de code te zelf te repareren.
- ik snap het doel van het spelletje niet helemaal, ik kan de namen van de spelers eigenlijk niet lezen, het Nederlandse deel wordt mij niet per se duidelijk
- Het lukte bij mij soms niet helemaal om de verschillende opties foutloos te doorlopen, daarnaast was het ook een beetje tricky om uit te zoeken hoe het idee werkte. Waarschijnlijk kwam het door de relatief korte tijd die jullie ervoor hadden, maar hij zou zeker wat meer waterdicht kunnen zijn. Daarnaast (en dit is mierenneuken van een voetbalfan), de clubs en spelers kloppen niet helemaal... BVC Amsterdam bestaat bijvoorbeeld al sinds 1958 niet meer!
- – Lange lap aan code
- Tutorial gedeelte kon beter
- Niet elk stukje laadde goed in
- Het is niet de meest informatieve manier om data te visualiseren. De statistieken van spelers intergreren om zo meer te laten zien en de spelers op een manier tegen elkaar af te kunnen zetten had er misschien nog bijgekund.

W7_3

Scores gegeven door de peers

	W7_3
count	14
mean	7.5
std	0.7
min	7
25%	7
50%	7.2

	W7_3
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.5

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_3
1	2
2	0
3	10
4	0
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_3
1	nan
2	nan
3	3
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Leuk bedacht! Leuke interactieve visualisaties, sommigen wat beter uitgedacht dan anderen, maar het geeft wel een heel leuk kijkje in de Nederlandse kunstwereld en de mensen die erin leefden. Sterke reflectie.
- Wat ziet dit er goed uit! Ten eerste: origineel & leuk onderwerp. Hele gave visualisaties! Die wereldbol is echt top. Ook jullie hebben goed gebruik gemaakt van de data.
- Ruime, duidelijke en inhoudelijke beschrijving. Het idee van hun opdracht introduceren ze netjes. Ze leggen de code goed uit met comments.

- Mooie kaart met de data over de schilders! Fijn dat er comments in de stukjes code stonden! Interessante visualisaties zoals die over de sterfteleeftijd
- – Origineel idee, heel informatief
- Duidelijke plots, ze geven interessante informatie weer en er staat duidelijk blij wat ze doen!
- Goede analyse over de levensverwachting van schilders, het verband is goed te zien
- Het geheel is erg overzichtelijk, ook de code ziet er goed uit
- Leuke manier om de verschillende entiteiten rondom schilders te weergeven in grafieken. Door de grafieken te combineren kom je veel informatie te weten over de schilders als groep, waardoor je ook onderling schilders kunt vergelijken met elkaar. Bijvoorbeeld de leeftijd van een bekende schilder ten opzichte van een minder bekende schilder.
- – Interessante en uitgebreide analyse over schilders!
- Goed gebruik gemaakt van linked data om meer achtergrondinformatie op te halen, bijvoorbeeld over de schilderijen.
- Ze hebben gebruik gemaakt van mooie visualisatie en duidelijk uitgelegd wat ze hebben gedaan. Vooral het figuur met waar de schilderijen zou interessant kunnen zijn voor een kunstliefhebber.
- Uitleg over welk aspect van Nederland het gaat; Korte uitleg bij queries over wat ze precies ophalen; Comments in code; Meerdere interactieve elementen; Mogelijkheid om code te verbergen/te laten zien; Er is een stukje over de inspiratiebronnen/reflectie geschreven
- Erg leuk idee netjes uitgewerkt. Ik ben een enorme fan van geografische visualisaties en dat hebben jullie mooi gedaan. Verder is de toelichting erg helder.
- er zitten een aantal mooie en duidelijke visualisaties in, het is een leuk onderwerp en er worden interessante bevindingen gedaan
- Erg overzichtelijk, de mogelijkheid om de code weg te laten maakt het heel erg gestroomlijnd en professioneel, leest en oogt erg goed! Ook is de informatiedichtheid hoog, wat het een beetje op een artikel doet lijken.
- – Simpel en strakke code
- Structuur
- Heldere uitleg
- Goede uitwerking van de opdracht
- De visualisaties laten leuke en interessante informatie zien en doen dit op een manier dat het ook nog eens leuk is om naar te kijken. De verschillende

visualisaties laten zien dat er op meerdere manieren met de data kan worden omgegaan.

Verbeterpunten

- De eerste Bokehmap mouseover labels zijn er zo veel dat het niet echt leesbaar is. Pandas import stond niet in de cel, dus dat moest ik zelf doen. Slider met kaart is leuk, maar per jaar zegt het niet echt veel, misschien was per eeuw een optie? Bij de werldebol met mouseover duiding over welk land/hoeveel doden was net geweest. Statsmodels import was er ook niet, en die moest ik ook nog installeren. Wees bewust dat bij gemiddelde Nederlandse sterfdatum dit alleen de bekendere NL'ers die in Wikidata zijn, daar kan ook bias achter zitten.
- Ook hier gaat er op sommige plekken wat mis met interpunctie. Verder heb ik niet heel veel verbeterpunten behalve dat sommige dingen nóg wel wat netter hadden gekund. Maar met de gelimiteerde tijd vind ik dat jullie goed werk hebben geleverd!
- Ze hadden de tekstblokken iets mooier kunnen formatten. De code konden ze qua format en stijl een stuk beter doen, weinig gebruikt gemaakt van witregels.
- Eigenlijk kan ik geen verbeterpunten bedenken.. Misschien wat meer uitleg over wat en hoe wikidata werkt.
 - Bij de eerste plot is bij Amsterdam niet alles te lezen omdat er te veel schilders zijn
- De plot over de schilderijen per museum per land is niet echt duidelijk totdat er wordt ingezoomd
- Er wordt bij de levensverwachting gesteld dat kunstschilders worden vergeleken met alle Nederlanders, maar in plaats van alle Nederlanders worden alle Nederlanders in het werkveld schilderkunst opgehaald
- Schilders database is niet extreem groot waardoor de grafiek goed laden. Bij grotere datasets wordt nu telkens de gehele dataset geladen en vervolgens gefilterd. Het laden van een query, vooral met grotere datasets kan best veel tijd in beslag nemen. De queries kunnen ook dynamisch (filters op basis van python), waardoor de queries sneller zijn.
 - Ik moest zelf pandas nog importen, en ook statsmodels had ik niet;
- Het had interessant geweest om op de werldebol te kunnen zien om welke schilders het gaat;
- Het kaartje met schilders door de jaren heen had beter kunnen groeperen op een langere periode dan een jaar.

- Ik ben vooral benieuwd waarom jullie voor deze dataset hebben gekozen, daarin mis ik een beetje de motivatie. De kleinere queries maken het overzichtelijk, maar jullie vragen steeds bijna dezelfde query aan, dus misschien is t dan handig wat samen te voegen.
- Pandas library niet geïmporteerd (mogelijk door weghalen cells); De eerste 2 graphs lijken erg op elkaar. Het zou misschien beter zijn geweest om er maar 1 van te gebruiken.
- Misschien dat het verhaal een beetje aan de korte kant is. Had graag wat meer diepgang in de uitwerking van de data gezien.
- de uitwerking is vrij kort en het probleem is niet heel duidelijk gedefinieerd, en verder is het ook niet heel interactief
- Sommige visualisaties lijken een beetje op elkaar, waardoor je als je snel kijkt, je het gevoel hebt dat je dezelfde informatie opnieuw ziet. Verder is er niet echt een duidelijke rode draad (of “probleem”) die behandeld wordt.
- – Visueel was het niet heel interessant
- Tutorial was niet heel duidelijk
- Het is erg lastig om verbeterpunten te vinden voor dit notebook. Wel kon er misschien een visualisatie gedaan worden waarin getracht werd een correlatie te vinden om zo een interessante conclusie te vinden.

W7__4

Scores gegeven door de peers

	W7__4
count	13
mean	8.1
std	0.7
min	7
25%	7.5
50%	8
75%	9
max	9
PeerReviewScore	8.1

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_4
1	3
2	7
3	1
4	1
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_4
1	2
2	1
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Heel erg leuk origineel gekozen onderwerp en interessante goed uitgekozen visualisaties! Er wordt goed de diepte in gegaan om verschillende dingen te laten zien.
- Ten eerste vind ik dat jullie een erg leuk onderwerp hebben gekozen! Er wordt veel weergegeven en jullie hebben optimaal gebruik gemaakt van de gekozen data. Goed gedaan!
- Inhoudelijk erg sterk, interactief met mooie visualisaties. Interessante probleemstelling en oplossing. Beschrijvingen en reflectie zijn kwalitatief goed.
- Goed structuur, leuk dat er een inhoudsopgave is! Duidelijke uitleg in markdown, ook in de stukjes code fijn dat er comments staan over wat er gebeurt. Fijn dat er een link is naar een colab! Leuke visualisaties, ook fijn dat je kan aangeven wat voor visualisatie je wil zien zoals de schrijvers of de artiesten.

- – Onwijs uitgebreide tutorial. Dit verdient echt een groot compliment
- Heel veel uitleg, het is heel duidelijk wat er gebeurt
- Leuke analyses
- Vond het vooral leuk om te lezen waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn in dit notebook. Ook is het mooi om door de links die via wikidata ontstaan zijn te weergeven in verschillende verbanden. Bijvoorbeeld de schrijvers via de liedjes naar de artiesten koppelen. Indrukwekkend!
- – Hele leuke interactieve elementen gebruikt, vooral ook die netwerkjes;
- Goede diepgang met veel uitleg. Interessante reflectie aan het eind;
- Veel verschillende soorten visualisaties houden het interessant.
- Jullie hebben veel kaartjes, plots en interactieve elementen toegevoegd. Dat maakt het leuk om door jullie notebook heen te gaan. Daarnaast hebben jullie duidelijk beschreven wat jullie aan het doen zijn.
- Een goede, lange en duidelijke introductie die uitgelegd wat het ‘probleem’ is en hoe ze dat met de notebook willen oplossen; Uitleg over code en waarom sommige dingen zijn gedaan; Neergezet wat de Q en P codes in de sparql-queries betekenen Meerdere interactieve punten door middel van Widgets Resultaten uitgeschreven Interactief? (Niet mogelijk om te zien in verband met niet kunnen installeren van een library) Reflectie
- Lekker uitgebreid. Muziekindustrie is een interessant onderwerp. Het proces van data naar uiteindelijke visualisatie wordt duidelijk weergegeven mede door duidelijke tekst.
- jullie hebben een aantal leuke interactieve elementen, jullie hebben een leuk probleem gekozen en jullie maken er een mooi verhaaltje van
- Inhoudsopgave is top! Vooral met een notebook van deze grootte helpt het heel erg! Veel tekst zorgt voor een goed lopend verhaal met veel informatie. Ook wordt alles haarfijn uitgelegd waardoor een kind van 5 het ook snapt. Code is erg overzichtelijk en de casus is erg origineel!
- – Visueel interessant
- Duidelijke structuur
- Ziet er strak uit
- Opdracht redelijk goed volbracht
- Epiloog
- Indeling van het geleverde werk

Verbeterpunten

- Misschien had er wat meer uitleg over SPARQL, RDF en Wikidata in gekund. De interpretaties zijn bij sommige delen uitgebreider/beter dan bij andere.
- Het eerste verbeterpunt is niet per se inhoudelijk, maar er gaat soms wat mis met interpunctie. Let hier op, dan oogt het wat netter :) Ook had ik wat meer widgets wel een leuk element gevonden.
- Lastig te bedenken, ik vind deze opdracht namelijk zeer goed gedaan, het groepje achter deze opdracht is een stuk verder gegaan dan de rest.
- Misschien konden jullie de legenda verbergen bij de kaart (showlegend=False), aangezien er niet informatie in staat maar alleen staat: Plaats.
- – In hoeverre is een artiest bijvoorbeeld geen artiest? Zo is Danny Vera gelabeld als producent, maar hij staat ook bekend als zanger.
- Ik kreeg de plots met pygraphviz niet helemaal werkend, maar dat ligt misschien aan mij
- De code is zoveel dat het overzicht soms een beetje weg is
- Een hele uitgebreide set van libraries. Alles gedownload maar nog steeds lukte het niet om alle code te draaien. Kan ook aan mijn laptop liggen.
- – Bij het netwerkjes had het misschien nog interessant kunnen zijn om wat standaard netwerkmaten te berekenen en te laten zien;
- Misschien nog een element waarbij de lezer zelf met de visualisatie kan spelen en zelf op onderzoek uit kan gaan.
- Ik zie niet duidelijk terugkomen wat het doel is van deze notebook, jullie hebben mooie dingen weergegeven, maar het zegt allemaal niet heel veel. Dat geldt ook voor de netwerken. Die laten eigenlijk niet veel informatie zien.
- Weinig comments in de code zelf; (Persoonlijk probleem) niet gelukt om bepaalde library te installeren waardoor een deel van de code niet werkte
- De reflectie mocht wel uitgeschreven worden. De pijltjes in de plotly visualisaties zijn niet helemaal symmetrisch. Code tot tekst verhouding ligt iets te veel naar de code.
- de opdracht onderscheidt zich niet zozeer van anderen, er staat vrij veel code in waarvan ik niet zo goed weet wat ik er mee moet of wat het precies doet
- De grote netwerken die getekend worden zijn erg cool, alleen wel een beetje moeilijk te interpreteren. Het zou helpen als er wat meer aan groepering gedaan zou worden, of in ieder geval een techniek om ervoor te zorgen dat je patronen of iets kan herkennen.

- – Het tutorial gedeelte komt niet duidelijk naar voren
- Langdradige code
- Dit maakt de code niet heel helder om te lezen

W7__5

Scores gegeven door de peers

	W7__5
count	14
mean	8.4
std	0.7
min	7
25%	8
50%	8.2
75%	9
max	9
PeerReviewScore	8.4

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7__5
1	7
2	4
3	1
4	0
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7__5
1	1
2	1
3	1

eigenrank	W7_5
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Leuk gedaan met veel uitleg en een goed bedacht en uitgewerkt probleem. Achtergrond uitleg was uitgebreid (voor mensen die daar fan van zijn).
- Wauw! Erg gave submitatie. Vooral de kleurrijke tijdlijn valt bij mij goed in de smaak. Ik vind ook de afbeeldingen een erg leuke toevoeging. En goed dat er widgets zijn zoals een dropdown menu. Jullie hebben uitgebreid van de beschikbare data gebruik gemaakt. Goed gedaan!
- Zeer interessant idee en goede probleemstelling. Bijzonder resultaat met antwoord op de vraag. Kwalitatief goede beschrijvingen en kritische reflectie is aanwezig.
- Duidelijke uitleg gegeven over bijv. wat wikidata en sparql zijn en wat er in de visualisaties te zien is. Leuke interactieve elementen!
 - Origineel idee, leuk met de data gewerkt
- Duidelijke uitleg bij de code
- Het vinden van de kortste route is goed bedacht!
- Over het geheel erg overzichtelijk en inleidend
- Aan het begin werd er gebruik gemaakt van pseudocode bij het uitleggen van de query. Hierdoor werd de query een stuk duidelijker en begreep ik het verhaal ook beter.
- – Leuk dat de gebruiker zelf op onderzoek uit kan gaan met de foto's en de kortste-route zoekers;
- Interessante verbondenheid van de data, ook goed weergegeven op het kaartje.
- Er is veel aandacht besteed aan een mooie en interactieve weergave en ook leuk dat je je route kan berekenen. Daar kan je ook echt wat mee, dus dat maakt het interactieve deel ook nuttig.
- Goede uitleg over wat sparql nu eigenlijk is; Uitleg over wat er in de query gedaan wordt; Duidelijk vraagstuk; Meerdere interactieve elementen; Er staat een reflectie in
- Het is erg goed in elkaar gezet. Duidelijke introductie zodat iedereen het begrijpt en er is een duidelijke structuur die opbouwend is. Leuke visualisaties.

- ziet er heel goed uit, is heel uitgebreid uitgewerkt en bevat een leuke combinatie van veel wat we geleerd hebben in dit vak
- Erg fijn dat er meteen een google colab link staat! Erg duidelijke tekst met goede uitleg. De spoorkaarten zijn echt heel erg cool! Ik zat bij het doorlezen te hopen dat jullie dit hadden gedaan en om te zien dat het gelukt is (en op de manier waarop!) is heel vet!
- – Heldere code
- Als blogpost ziet het er goed uit
- Goede structuur
- Gepresenteerde resultaten komen duidelijk over
- Vooral de laatste visualisatie is erg interessant daarmee wordt al het voorgaande werk bijelkaar getrokken om een bruikbare functie te maken. De uitleg is erg goed en daardoor is het makkelijk begrijpen wat er wordt gevisualiseerd.

Verbeterpunten

- Jammer dat het kaartje met spoorlijnen bij nooit echt is gaan laden, na het renderen van alleen de kaartlaag liep hij vast in Colab. Een interactief kaartje was cool geweest!
- Op het eerste gezicht zie ik niet meteen grote verbeterpunten. Alles lijkt prima te werken. Ik vond het juist erg goed dat jullie dit in google collab hebben gedraaid. Ik heb twee verbeterpunten voor jullie submitatie en dat zijn het aantal spelfouten en verkeerd interpunctie gebruik wat ik ben tegengekomen. Voor de rest inhoudelijk goed!
- Comments hadden op sommige plekken wat meer gekund om de code wat duidelijker uit te leggen. Her en der wat meer witregels voor de code style.
- Misschien in de kaart met alle verbindingen ook aangeven in de hover data om welke stations het gaat.
- – Bij de kaart met stationslocaties is de variable DateOpening niet duidelijk te interpreteren
- Bij de kaart met stationsverbindingen moet zo veel geladen worden dat mijn computer vastloopt
- Uit de kortste route kwam bij mij te staan dat Rotterdam Centraal en Schiphol aangrenzend waren, gezien de lange afstand is dat niet heel logisch
- Verder geen minpunten

- Misschien overbodig om alle uitleg met betrekking tot sparql, sparqlwrappers etc. te geven. Denk dat dit in ieder geval voor de meeste studenten voor zich spreekt.
- – Het had nog wat meer polished gekund. Bijvoorbeeld de titels van de plotjes, lijsten netjes weergeven, etc.
- Wellicht is het leuk om nog wat andere data erbij te betrekken. Bijvoorbeeld over de steden of iets dergelijks?
- Het is jammer dat de notebook niet zo snel laadt, dat komt door de grote dataset, maar zorgt voor irritatie bij de gebruiker. Daarnaast zegt het netwerk niet heel veel, dat had wel anders gekund.
- Het notebook is meerdere keren gecrashed (beide lokaal en op google colab) door de map van stations+connecties. Alhoewel het grootste deel van de code uitgelegd wordt door middel van comments, wordt dit bij sommige stukjes niet gedaan.
- Bij de belangrijkste stations wordt alleen de betweenness centrality gebruikt. Misschien dat er ook data over hoe vaak een trein rijdt op die plek ook kan beslissen of dat een belangrijk station is.
- deze opdracht is zo ontzettend uitgebreid en goed doordacht dat ik het erg lastig vind om hier negatieve punten voor te bedenken
- De twee spoorkaarten zijn een beetje de paradepaardjes van de notebook, maar ze worden niet heel erg veel belicht. Ze zouden veel meer naar voren mogen komen. Ik mis ook een beetje uitleg over de kleuren die jullie gebruikt hebben en over hoe jullie dit überhaupt met zo weinig code voor elkaar hebben gekregen. Klein extra puntje, de DateOpening variabele klopt niet helemaal aangezien er een hele lange sequentie aan nummers staat in plaats van een datum...
- – De visualisaties had echt wel beter gekund
- Beetje aan de korte kant
- Sommige values zijn niet heel logisch om mee te nemen in een tabel
- Ik kon bij deze tutorial echt geen verbeterpunten vinden. Het zag er allemaal mooi uit. Er was interessante data gekozen en door het aan het einde allemaal bij elkaar te laten komen leek het nog net iets nuttiger.

W7_6

Scores gegeven door de peers

	W7_6
count	21

	W7_6
mean	7.3
std	1.2
min	5
25%	7
50%	7.5
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.5

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_6
1	2
2	2
3	6
4	4
5	1
6	1

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_6
1	nan
2	nan
3	2
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Het is een interessant concept, waarbij denk ik de data die hier over te vinden is handig kan zijn in een praktisch scenario, voor bij hulpdiensten. Als deze data goed uitgewerkt en uitgebreid is, hebben bijvoorbeeld ambulances hier veel aan, als ze opzoek zijn naar het ziekenhuis met de juiste

beschikbare afdelingen.

- Mooie weergaven van informatie geplot op geografische kaarten, veel aspecten van ziekenhuizen weergegeven. Onderwerp is daarnaast ook erg maatschappelijk relevant.
- Ik vind jullie onderwerp interessant en nuttig, het gaat over ziekenhuizen en hun informatie. Ik denk dat het goed bruikbaar zou zijn als jullie het verder zouden uitwerken.
- Leuk onderwerp, heel interessant. Goeie interactieve grafieken vooral die met de kaart naar een ziekenhuis.
- https://github.com/maartenmarx/KD2021/blob/master/W7/W7_6.ipynb
- Er is een interessant probleem gedacht wat leuk wordt opgelost. De charts die zijn gebruikt zijn niet standaard dus dat is goed.
- Duidelijke visualisaties die goed informatie weergeven. Ook een leuk vraagstuk en dit vraagstuk is duidelijk uitgewerkt. Goed gebruik gemaakt van de beschikbare plot functies
- De notebook is overzichtelijk en de probleemstelling is ontzettend relevant! Hele mooie plotlys gemaakt en ook ontzettend leuk om de reflectie terug te lezen.
- Er zijn veel verschillende soorten visualisaties en vormen van plotjes en mapjes en goed dat jullie een beetje interactiviteit in de plots hebben.
- Origineel & interessant onderwerp waarbij mooie visualisaties zijn gegeven. Ook leuk dat jullie achtergrondinformatie gegeven hebben, dit maakt het mooi compleet
- Leuke interactie waarmee de gebruiker zelf kon kiezen welke informatie hij wilt opvragen, mooie bubble map die aangeeft hoeveel ziekenhuis bedden in ieder ziekenhuis zijn. Overall, leuke en informatieve notebook.
- Leuke dropdowns en interactieve elementen
- Interessant onderwerp over spoedeisende hulp Interactieve widgets zijn heel interessant en goed te gebruiken Mooie visualisaties die nuttig zijn voor het verhaal
- De notebook bestaat uit veel verschillende interactieve en informatieve visualisaties. Het is breed opgesteld en veel diversiteit
- Ik vind dat jullie een interessant onderwerp hebben gekozen en de code is goed onderverdeeld in aparte cells te lezen. De afbeelding is een fijne toevoeging.
- Wat een uniek onderwerp, goed uitgewerkt ook
- Mooie plots, helder
- sterke reflectie
- De sterkste punten van deze submitie is dat het er veel visualisaties zijn. Ook is het interactief gemaakt, wat het leuk maakt. Ook zit er een duidelijke structuur in de assignment.
- De gebruikte Dataset is vrij compleet, en het onderwerp is uniek. Informatie over de dichtstbijzijnde ziekenhuis is relevant voor elke persoon.
- Leuk dat je kan berekenen hoever de verschillende afdelingen zijn van waar je woont. Duidelijke sparql queries. Goed gebruik van plot om te laten

zien dat niet alles overal zit (verschillende afdelingen A'dam) Goed dat er een link is om je coördinaten te laten berekenen

Verbeterpunten

- Ik mis wel wat meer grafieken en uitwerkingen bij de data. De data zelf is prima, maar het had beter gevisualiseerd kunnen worden. Ik denk ook dat de opmaak beter had gekund, code cells verstoppen en wat kleine schoonheidsfoutjes.
- Lengte- en breedtegraad moet je eerst zelf opzoeken voor je de afstand tot dichtstbijzijnde ziekenhuis kan vinden. Dat is een beetje omslachtig.
- Jullie hadden misschien iets innovatievere plots kunnen maken. Sommige plots zijn een beetje dubbel. Ook hadden jullie iets meer tekst kunnen toevoegen.
- Code is niet heel overzichtelijk, wat comments zouden fijn zijn misschien ook wat leuke fotos ofzo.
- De code is moeilijke te begrijpen door geen gebruik van comments Ik mis de vraag die jullie over de dataset willen beantwoorden
- Het zijn veel lange stukken code die niet meteen te begrijpen is. Het was daarom dus wel leuk geweest tussen de code met comments was uitgelegd wat alles doet. Bij de plaatjes had meet uitlegtekst kunnen zitten.
- Misschien zou het gebruik maken van een duidelijke kaart beter zijn ipv de abstracte kaart die er nu staat.
- Ik heb eigenlijk niet echt een verbeterpunt, maar aangezien ik toch 20 woorden moet vullen zou ik aanraden de volgende keer wat meer comments in de code zetten. Hier wordt nu niet op beoordeeld maar is makkelijker voor iemand die het misschien wilt overnemen!)
- Sterk gebaseerd op https://www.wikidata.org/wiki/Wikidata:SPARQL_query_service/queries/examples Bij Bravis Ziekenhuis werkt het plaatje niet bij de eerste dropdown. Wat is nou het verschil tussen de eerste en tweede dropdown? Er had wel tekst of uitleg bij gemogen.
- De code kan op sommige plekken misschien compacter. Ook is het misschien handig om alle SPARQL queries bij elkaar te zetten ipv verspreid in het notebook
- Bij de info over ziekenhuizen soms dubbele output, code misschien hidden volgende keer, error bij zoeken naar dichtstbijzijnde ziekenhuis. Miste nog een stukje tekst voor de medische uni's.
- Helaas werkt de afstand-calculator niet door een importfout. Erg jammer
- Ik mis wat toelichting in het probleem en bij de code Er mogen wat meer integraties worden gedaan met andere informatie
- Het verhaallijn kan wel duidelijker worden geformuleerd, soms bestaat het nog uit teveel losse stukken en er mist een stukje verhaal bij het onderste gedeelte
- De code is niet heel duidelijk te lezen. Het was erg aangenaam geweest

als jullie hadden overwogen om comments toe te voegen die code was opheldert.

- Bij de kaart van Nederland weet ik niet of de vormgeving een stijl keuze is maar ik denk als jullie een wat gedetailleerde map gebruiken dat je dan beter de info kan weergeven
- iets teveel excess code
- had wat duidelijker gemogen qua tussenstappen
- Het enige punt dat ik als verbeterpunt heb is dat er misschien iets meer tekst had bijgenomen. Ik mis soms wat uitleg bij bepaalde dingen. Alle queries staan allemaal onder elkaar met weinig uitleg erbij.
- De rode draad van de notebook is niet echt duidelijk, het verteld geen sterk verhaal. De notebook komt ook een beetje rommelig over.
- Het lijstje met ziekenhuizen bevat dubbele (UMC Groningen staat er 4x in) en is niet gesorteerd op alfabet. Er wordt gebruik gemaakt van np, maar deze is nooit geïmporteerd. Slordigheid bij berekenen wie eerder is opgericht (UvA (1632), en AMC (1983); Uni 351 jaar later opgericht.) Er staan plots in zonder enige uitleg (Uni en bijbehorend ziekenhuis)

W7_7

Scores gegeven door de peers

	W7_7
count	20
mean	7
std	0.9
min	5
25%	6.8
50%	7
75%	7.5
max	8.2
PeerReviewScore	7

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_7
1	0
2	2
3	1
4	6

0	W7_7
5	4
6	3

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_7
1	nan
2	nan
3	nan
4	2
5	nan
6	1

Sterke punten

- Het is een interessant onderwerp en de data is goed onderzocht. Er zijn ook genoeg visualisaties, wat het probleem goed in kaart brengt.
- Relevant onderwerp. Originele invalshoek met politieke representatie op verschillende niveaus (niet alleen gender maar ook leeftijd) en duidelijke weergave van in hoeverre politiek bevolking representeert.
- Leuk om te kijken naar de vertegenwoordiging per gender in de politiek. Interessante plots en gevonden data. Hierdoor wordt goed duidelijk hoe de verhoudingen liggen.
- Ja ik wil niet lulig zijn maar er is hier niet veel goeds aan, niks creatiefs. Het minimum is gedaan en dat werkt dus ja dat is fijn.
- Goed van de conclusie aan het einde. Hierdoor is het duidelijk wat de bedoeling was van jullie notebook
- Aan alle vereisten van de opdracht is voldaan en alles is serieus en uitgebreid gemaakt. Er zijn heel wat verschillende graphs gemaakt dus dat is leuk.
- Een duidelijk vraagstuk wat goed is uitgewerkt
- Jullie hebben een heel relevant onderwerp gekozen met zicht op de afgelopen verkiezingen. Zeer interessant om te lezen wat hier uit is gekomen en duidelijk aangegeven hoe visualisaties bijdragen aan jullie conclusie. Heel fijn dat de visualisaties zijn 'genummerd'! (figuur 1, 2, etc.)
- Breed palet aan vragen en invalshoeken. Jullie hebben echt vanuit de data naar een aantal vragen gewerkt, in plaats van vanuit de vraag naar de data.

Goed om gender af te zetten tegenover de bevolking.

- Onderwerp is relevant gezien de verkiezingen (en diversiteit). Interessante visualisaties met betrekking tot gender verdeling en bekeken per partij/politieke oriëntatie
- Mooie interactieve piechart met de verdeling man/vrouw van de tweede kamer en de bevolking! Interessant om te zien hoe de verdeling man/vrouw verschilt per politieke oriëntatie. Jullie hebben veel dingen onderzocht.
- Goed actueel probleem/onderwerp!
- Erg goed onderwerp over diversiteit in de politiek! Veel informatie en leuke integratie met jullie verhaal. Goede visualisaties die duidelijk aantonen wat het probleem is.
- tutorial in een mooi overzicht weergegeven en ook leuke gebruik gemaakt van interactieve widget
- Nette notebook, gedaan wat jullie moesten doen
- mooi, heldere code en goede context
- heldere conclusie en duidelijke kopjes
- De sterke punten van deze submitie vind ik dat er een duidelijke structuur in de submitie zit. Ook is er gebruik gemaakt van duidelijke figuren. Dat is zeker een pluspunt.
- Jullie werken op een hele gestructureerde manier naar een conclusie toe, wat het een duidelijk verhaal maakt. Jullie gebruiken ook de juiste figuren om dit verhaal te ondersteunen.
- Duidelijke figuren. Goed dat ook de genderverdeling van de bevolking te zien is. Goede uitleg bij de plots. Sparql queries zijn duidelijk. Goed dat er duidelijk in staat waarom transgender personen niet in de bevolkings piechart staan.

Verbeterpunten

- Er zijn een paar spelfoutjes en ik denk dat de opmaak wel beter kan. Ik denk dat het niet nodig is om alle tekst bold te maken, want dat ziet er iets minder netjes uit.
- De plots zijn niet erg interactief, daarnaast is het tutorial/blogpost aspect niet heel erg sterk aanwezig. Reflectie is kort.
- Jullie hebben de data wel gebruikt maar jullie hebben er niet echt een blogpost of tutorial van gemaakt. Het was leuker geweest als jullie er tekst omheen hadden geschreven.
- Meer grafieken, overzichtelijkere code, interactievere grafieken, leuke plaatjes.
- Ik mis uitleg over de code. Het is soms nogal moeilijk te begrijpen wat de code precies doet
- In de code staat veel code als comment dus dat is code die niks doet, dat had dus verwijderd kunnen worden voor de final versie. Dan had het bestand als geheel er beter uitgezien.
- kon beter gebruik maken van de beschikbare visualisaties

- De geprinte dataframes zijn wat lang en niet heel relevant om zo uit te printen, een `df.head()` of iets dergelijks had wat netter geogd. In de code mis ik comments, als ik dit online zou willen gebruiken weet ik niet direct wat de lines in de code doen en zou ik dat zelf moeten uitzoeken. Jullie visualisaties zien er netjes uit, maar de tekst is af en toe wat ‘saai’ zeker als je een hele werkgroep moet peerreviewen ;)
- Heel veel oude en niet gebruikte code. Jammer dat er een pip install pandas staat. Sowieso heel bijzonder als je pandas nog niet hebt geïnstalleerd. De data is ook ontzettend onvolledig. Er waren rond de 1500 kandidaten bij de verkiezingen, hier staat nog niet eens de helft.
- Hadden meer kolommen kunnen maken in data tabel door meer data te gebruiken. Ook zijn de visualisaties een beetje matig, had uitgebreider gekund
- Ik zie wel wat weggecommentde code staan, is niet zo heel netjes. Bij de pie-charts verschillende de kleuren van man en vrouw steeds, dit is wel verwarrend. Ik zou er persoonlijk voor kiezen om eerst een stukje tekst te doen, met het figuur eronder.
- Figuur 1 had beter in een gecombineerd figuur gekund, nu zijn het allemaal plots onder elkaar. En bij figuur 2 staat onleesbare data in de barchart.
- Ik zie dat jullie een aantal interactieve widgets hebben; maar ik mis hierbij toelichting. Een aantal onderdelen zijn gehardcode: Verhouding tussen man/vrouw NLse bevolking (en mist non-binary); figuur 1: heeft alleen man, vrouw, transvrouw als mogelijke waardes.
- zou meer een verhaalstekst geschreven kunnen worden en niet dit is plot 1,2, enz. Ook worden en nog veel dataframes getoond.
- Er had nog wel iets meer diepgang in gekund
- Soms te weinig context
- de tabellen zijn overbodig
- De verbeterpunten die ik heb, is dat ik de submitie een beetje saai vind overkomen. Ik mis wat interactie in de submitie. Ook hadden de tabellen beter namen kunnen krijgen in de kolommen.
- In de pie-chart van de kieslijst staat wel trans/no data, maar in de pie-chart van de bevolking niet. De vergelijking klopt dus niet.
- Dubbele pandas installatie? Nog comments met oude code. Nog stukken oude code. Genderverdeling per partij oriëntatie is onoverzichtelijk, beter als je kon kiezen welke je per keer wilde bekijken ipv allemaal tegelijk. Kleuren mannen en vrouwen omgedraaid (bevolking tweede kamer)

W7__8

Scores gegeven door de peers

	W7_8
count	20
mean	7.1
std	0.9
min	5.9
25%	6.2
50%	7
75%	7.6
max	9
PeerReviewScore	7.1

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_8
1	4
2	1
3	2
4	1
5	6
6	2

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_8
1	1
2	1
3	1
4	1
5	nan
6	nan

Sterke punten

- De data wordt goed weergegeven en er zijn ook genoeg verschillende invalshoeken om de data mee te ondersteunen. De data is ook goed gevisualiseerd.

- Probleemstelling is goed en duidelijk beschreven en daarnaast ook relevant. De plots geven de verdeling man/vrouw in de politiek erg duidelijk weer.
- Het kan heel goed zijn dat ik deze al heb gehad, komt net uit de Arena dus niet 100% helder. Maar ik vind deze submitie erg leuk, behandelt mooi de genderverdeling in de politiek met interessante plots. Ook hebben jullie voldoende tekst gebruikt waardoor het een mooi geheel is
- lekker veel data leer je veel van en is interessant. Leuke interessante grafieken ook met goeie interactieve delen
- Aan het begin duidelijk gemaakt wat jullie in dit notebook willen gaan onderzoeken.
- Het probleem is duidelijk gevisualiseerd met charts en ook met een aantal plaatjes. De tekst bij de plaatjes legt alles goed uit en maakt er een mooi verhaal van
- Een interessante vraagstuk wat goed is uitgewerkt. goed de data gevisualiseerd.
- Een relevant onderwerp aangezien ‘stem op een vrouw’ een veel gebruikte leus was de afgelopen verkiezingen. Jullie probleemstelling is duidelijk en de weg naar een conclusie wordt in het begin fijn beschreven. De notebook heeft overzichtelijke kopjes.
- Er zit veel diepte in de antwoorden, er zijn ontzettend veel tekstvakken en het is duidelijke omschreven. De plot per partij is interactief met een soort widget.
- Interessant onderwerp en leuk hoe de genderverdeling per subonderwerp (2e kamer/ minister presidenten/verkiezenden) getoond is. De code is duidelijk en naar mijn idee erg overzichtelijk.
- Gebruik van kleuren voor de tekst is leuk en trekt de aandacht. Mooie en minimalistische code met steeds een stuk uitleg erboven, maakt de notebook heel overzichtelijk. Mooie overzichtelijke graphs die leiden tot een duidelijke conclusie.
- Duidelijke structuur door op te delen in twee stukken.
- Enorm goed onderwerp en goed geformuleerd probleem Interessante en inzichtelijke visualisaties die jullie probleem goed zichtbaar maken Goed beargumenteerd verhaal met sterk onderbouwde conclusie.
- Duidelijk standpunt en probleemstelling opgegeven, de visualisaties helpen hierbij duidelijk het probleem aan te kaarten.
- Ik vind dat jullie een interessant en vooral erg relevant onderwerp hebben gekozen door het over het aantal vrouwen in de Nederlandse politiek te hebben. Daarnaast is de code duidelijk opgedeeld
- Mooie plots
- mooie plots en keurig overzichtelijk
- De sterke punten van deze submitie vind ik dat het een duidelijk structuur heeft. Het is onderverdeeld in kopjes wat het overzichtelijk maakt. Ook de visualisaties zijn duidelijk en eentje is ook interactief. Ook zit er structuur in de code.
- Het gebruik van deelproblemen om het grote probleem te weergeven is een erg handige manier om informatie hapbaar te maken. Dit doen jullie slim.

- Plots zijn duidelijk en ondersteunen de tekst. Goed te volgen verhaal dat je meeneemt naar de conclusie. Overzichtelijk door keuze element.

Verbeterpunten

- De opmaak laat wat steken vallen, de code cells hadden verstoep kunnen worden en de tekst had wat uitgebreider en netjeser kunnen zijn.
- Geen pip install command voor 'wikidata_plain_sparql', deze moest ik zelf toevoegen. Het onderwerp mist een beetje een originele invalshoek, duidelijke reflectie mist.
- Ik heb eigenlijk geen verbeterpunten. Vind het een zeer geslaagde opdracht geworden, jullie maken de punten mooi duidelijk met een leuk verhaal er omheen.
- Code had iets duidelijker gekund, iets meer plaatjes is ook leuk maar ja dat is mijn mening maakt het net iets meer blog achtig.
- Geen gebruik gemaakt van python widgets, hierdoor is de notebook helaas niet interactief. Notebook is redelijk kort.
- Iets doen over de politiek is wel een beetje voor de hand liggend, voor het onderwerp hadden jullie iets creatiever kunnen zijn.
- Kreeg error bij het runnen, misschien minder pie charts
- Er staan slechts 2 soorten visualisaties in deze submitatie, beide heel standaard weergeven en ook veel gebruikte visualisaties. Dit vind ik niet heel verrassend en kan echt niet op tegen het niveau van andere submitaties uit de werkgroep. Het voelt als een minimale inspanning die precies aan de opdracht voldoet. Daarbij vind ik de notebook ook erg kort tegenover andere submitaties uit de werkgroep, was er echt niet meer te bespreken met de beschikbare data? Vast wel toch? ;)
- Er staat in de notebook een rare deprecation warning die ik zelf niet had. Weinig lastige visualisaties met veel interactiviteit helaas, met uitzondering van die per partij.
- Jullie hadden misschien meer data kunnen gebruiken omdat er per persoon nu slechts een paar kenmerken/eigenschappen gebruikt worden. (weinig kolommen in de data)
- pip install vergeten bovenaan de notebook, dus hij draaide niet meteen. Er is niet uitgelegd waarop de grootste vijf partijen die onderzocht zijn geselecteerd zijn.
- Ik miste een !pip install voor wikidata_plain_sparql. Weinig interactie
- Jullie maken gebruik van een niet-standaard module; zorg dat je eventueel een !pip install wikidata_plain_sparql gebruikt om deze te installeren. Dat maakt het uitvoeren soepeler. Sommige onderdelen (zoals grootste partijen) zijn gehardcode. Probeer dat te vermijden.
- Soms zijn de visualisaties een beetje oppervlakkig en simpel, het is niet erg breed opgesteld en had wat breder gevormd kunnen worden. Tevens mist er een Install
- De totale notebook is wat kort, het was leuk geweest als jullie wat dieper

op het onderwerp waren ingegaan. Daarnaast is de code niet overal even duidelijk te lezen.

- Kon meer pandas gebruiken
- de reflectie had beter gekund
- Het verbeterpunt wat ik heb voor deze submitie is dat er misschien iets meer visualisaties bij hadden gemogen. Bijvoorbeeld een query die filtert per jaar. Dat was ook interessant om te weten.
- Je kijkt naar de tweede kamer in de gehele geschiedenis, terwijl dit helemaal niet representatief is naar de huidige tweede kamer. Als je kijkt naar het percentage vrouwen in de kamer en kabinet, zit hier een stijgende lijn in.

Verder moest ik nog `!pip install wikidata_plain_sparql` toevoegen.

- Is niet te runnen omdat er geen install is voor de wikidata module. Gebruik van historische data om uitspraken te doen over het heden. Er is niet gekeken hoe de verschillende percentages voor de vrouwen zich verhouden tot die van de mannen.

(Er wordt een uitspraak gedaan met de percentages vrouwen, maar voor mij lijkt het dat er ook sprake kan zijn van Simpson's paradox. Ik tel dit echter niet als een verbeterpunt omdat ik niet zeker weet of dit daadwerkelijk het geval is zonder naar alle data te kijken.)

W7__9

Scores gegeven door de peers

	W7__9
count	20
mean	7.3
std	1.2
min	5
25%	6
50%	7.3
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.3

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_9
1	3
2	2
3	2
4	3
5	1
6	5

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_9
1	nan
2	nan
3	nan
4	1
5	nan
6	nan

Sterke punten

- De manier waarop het geschreven is, is leuk en informeel. Ook is er veel verschillende data gevonden en wordt dit op verschillende manieren geanalyseerd, wat het een interessant notebook maakt.
- Een hele creatieve plot met opstelling van voetballers, de andere plots zijn ook duidelijk. Interessante en originele invalshoek van het onderwerp.
- Leuke notebook, interessante data. Jullie notebook leek een beetje op onze eredivisie notebook. Leuke subonderwerpen gekozen om uit te werken!
- Dit is me eigen groepje, wist niet zeker als ik deze ook moest doen zo ja. Ik vind ons onderwerp natuurlijk helemaal top, ben grote fan van onze grafieken en de fotos ertussen.
- Er is een heel leuk onderwerp gekozen (voetbal). De code is mooi opgedeeld in verschillende stapjes met duidelijke uitleg ertussen, hierdoor is alles goed te begrijpen. Verder is het hele bestand zelf ook mooi uitgebreid.
- Een interessant vraagstuk, duidelijke stappen door de notebook heen en goed uitgelegd
- Er staan hele mooie data visualisaties in de notebook, een aantal zeer

originele die ik niet in andere notebooks heb gezien! Er wordt stap voor stap uitgelegd hoe jullie ergens zijn gekomen, hierdoor zou iemand anders het makkelijk 'na' kunnen doen.

- Ik vind het een leuk onderwerp en het is ook goed inzichtelijk gemaakt. Alles is duidelijk verdeeld in stappen en daarna zichtbaar gemaakt met figuren.
- Leuk onderwerp waar in enthousiasme over geschreven is. De tekst is duidelijk en ondersteunend en jullie hebben veel visualisaties gemaakt.
- De code is netjes en steeds in kleine aparte cellen, de uitleg erboven maakt het erg overzichtelijk. Het gebruik van afbeeldingen tussendoor is erg leuk. Mooie interactieve bubble map. De reflectie geeft een mooi overzicht van wat er gevonden is.
- Heel duidelijk uitgelegd en een overzichtelijke structuur.
- Fijn dat jullie stappen hebben gebruikt; dat houdt het overzichtelijk. Leuk dat jullie afbeeldingen gebruiken om jullie verhaal te ondersteunen. Ik zie welk idee jullie hadden; ondanks dat er wat misgaat bij het runnen van de code; en dat soort visualisaties zouden je verhaal echt super goed ondersteunen.
- er is een goed stappenplan en probleemstelling. Duidelijk wat jullie willen bereiken met de informatie die wordt gegeven in het notebook.
- De notebook is heel duidelijk opgebouwd en de fotos voegen een duidelijke structuur toe. De tabel is duidelijk en overzichtelijk. Daarnaast hebben jullie interessante berekeningen gedaan met de data.
- Kort maar krachtig
- Mooie illustraties om te verduidelijken
- de notebook ziet er leuk aan en spreekt je aan om te bekijken
- Deze submitie is duidelijk in stappen uitgelegd. Ook de tabellen hebben duidelijke kolommen met duidelijke labels. Hierdoor zijn ze goed te begrijpen. Het gebruik van de plaatjes is ook erg leuk.
- Echt een super leuk en origineel verhaal, met leuke hele visualisaties. De dataset die jullie hebben gevonden is echt perfect voor jullie vragen, en maken optimaal gebruik van alles wat jullie ervan kunnen leren.
- Goed gebruik van keuze elementen om het overzichtelijk te houden. Duidelijke figuren die de tekst ondersteunen. Er zit een rode draad door de tekst. Comments bij de blokken code.

Verbeterpunten

- Ik denk dat er waarschijnlijk nog wel een extra visualisatie gebruikt had kunnen worden, misschien nog een grafiekje erbij, voor wat extra statistische achtergrond. Misschien het aantal doelpunten per speler oid om te kijken welke spelers het meeste effectief waren.
- De probleemstelling is niet erg maatschappelijk relevant of urgent. De plot van opstelling per WK hangt niet heel erg duidelijk samen met de andere 3 plots die eigenlijk ‘beste steden’, ‘beste clubs’ en ‘beste spelers’ laten zien .
- Er had wat meer tekst bij gemogen. De plots geven wel informatie, maar ik denk dat het wat prettiger/soepeler leesbaar zou zijn geweest als jullie er meer een verhaal omheen hadden geschreven.
- Ja ik zie niet wat er beter kan want het is van ons eigen groepje. Misschien dat we met meer tijd nog meer super leuke grafieken konden maken
- Ik zie zo eigenlijk niet wat beter had gekund, deze bestand zit gewoon heel goed in elkaar. Ik kan dus ook helemaal geen verbeterpunten noemen.
- krijg een error bij het runnen.
- De stukken code voor de datavisualisaties zijn erg lang en onoverzichtelijk. Van sommige functionaliteiten had een functie geschreven kunnen worden, om zo veel minder code in de cellen te hebben.
- Heel veel dingen zijn echt heel erg hardcoded. Zoals de posities van de spelers. Het leek op het eerste gezicht alsof jullie precies dezelfde onderwerpen en vragen hadden als groepje 10, maar er zit wel een beetje verschil in de plots. De queries lijken wel enigszins op elkaar.
- Eigenlijk weinig op aan te merken behalve dat in sommige stukken code de code wat compacter geschreven had kunnen worden (vooral de loops)
- Klein foutje in de introductie, er staan vier vragen in plaats van de genoemde drie vragen. Misschien nog iets beter letten op het taalgebruik. Er miste imports voor de widgets en plotly express. De notebook was niet runbaar hoe hij geleverd kwam.
- Helaas was geen enkele visualisatie zichtbaar, alle cellen gaven import-errors. Plotly Express en Python Widgets waren niet geïmporteerd.
- Er lijkt wat mis te gaan met het runnen van de code. Daardoor is niet elke visualisatie zichtbaar. Het lijkt alsof er een aantal imports missen; ik heb geprobeerd uit te zoeken welke imports dit zijn maar bleef tegen errors aanlopen (matplotlib, plotly, ipywidgets?).
- Er missen een aantal import waardoor niet alles gerund kan worden en dataframes worden nog uitgeprint.

- Ik vind het over het algemeen een erg goede notebook dus het is moeilijk verbeterpunten te geven. Het enige dat ik zou kunnen bedenken is dat jullie meer verschillende dingen hadden kunnen berekenen.
- De widgets hadden wat meer kleur en fleur mogen krijgen
- Iets minder diepgang voor het overzicht
- de plots werken niet
- Ik mis in deze submitie de interactie. Daarnaast mis ik ook wat visualisaties in de vorm van plaatjes. De query die onder stap 4.3 staat snap ik ook niet helemaal. Veel code gebruikt maar weinig visualisaties.
- De imports missen in de notebook. Om deze notebook te kunnen beoordelen, moest ik deze nog toevoegen. Verder kan mijn autisme er in het menu van de opstellingen van de WK's de jaren niet gesorteerd staan.
- px wordt nergens geïmporteerd. zowel patches als interact zijn nergens gedefinieerd. Ongesorteerde lijstjes bij de keuze elementen. Niet genoemd dat de data maar van een deel van de wk's is

W7_10

Scores gegeven door de peers

	W7_10
count	21
mean	7.6
std	1
min	5
25%	7
50%	8
75%	8
max	9
PeerReviewScore	8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_10
1	2
2	6
3	5

0	W7_10
4	0
5	2
6	1

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_10
1	nan
2	2
3	nan
4	nan
5	1
6	nan

Sterke punten

- Ik vind dit een leuke en grappige insteek voor deze opdracht. Daarnaast hebben ze de data ook interessant gebruikt en toegepast, en is er een leuke toon bij de opdracht.
- Blogpost aspect is echt heel leuk gedaan, heel engaging en entertaining. Ook zijn alle plots heel duidelijk en origineel om ook het social media aspect mee te nemen.
- We hebben een leuke blog geschreven, met verhaaltjes die niet gaan vervelen! Goede data gebruikt en verschillende hoeken ingedoken, hierdoor een brede blog geschreven.
- Leuk onderwerp, wie houdt er nou niet van voetball. Leuke plaatjes en tekst ook, goeie grafieken. helemaal top
- Code is ontzettend overzichtelijk en goed te begrijpen. Origineel onderzoek.
- Leuk combinatie van 2 interessante onderwerpen. De link tussen prestaties van voetballers en hun social media volgens wordt leuk gevisualiseerd. Daarnaast zijn er een aantal grappige plaatjes.
- Goede visualisaties en een leuke notebook
- De notebook leest heel verfrissend door na alle andere notebooks gelezen te hebben. Het is echt een blog geworden, de visualisaties zijn mooi en niet saai om te lezen door de tekst om de plots heen.
- Met veel humor geschreven. Je zou je wel af kunnen vragen wat sommige dingen betekenen als je geen voetballiefhebber bent, maar ik vond het hilarisch.

- Interessante combinatie van onderwerpen. Leuk hoe jullie verschillende databronnen gebruikt hebben. Het gehele document ziet er ook erg verzorgd uit.
- Het gebruik van de afbeeldingen maakt het leuk om de notebook door te lezen. Het is ook een leuk gevonden onderwerp. Lekkere grote tekst, zodat het niet verdrinkt tussen de code cells. De humor was goed aanwezig en daar houd ik wel van! Mooie worldmap.
- Duidelijk overzicht en een leuk/relevante probleemstelling.
- Hoewel voetbal absoluut niet mijn ding is, hebben jullie dit toch interessant weten te maken! Leuke insteek met betrekking verhaal. Leuk informatie gecombineerd van Wikidata en dan Instaloader gebruikt om meer informatie te krijgen.
- Ik vind dat jullie een super interessant onderwerp hebben gekozen. De opmaak van het notebook is heel duidelijk en de fotos maken het leuk om doorheen te gaan.
- Heel gemakkelijk om te lezen en leuk dat jullie ook een voetbal thema hebben maar een totaal andere richting op zijn gegaan dan mijn groepje
- overzichtelijke code, makkelijk te onderscheiden
- overzichtelijk en vooral mooie notebook met een goede boodschap
- De sterke punten van deze submitie vind ik dat het een duidelijke structuur en inhoud heeft. Ook is het leuk dat er plaatjes zijn toegevoegd in de submitie. Ook zijn de tabellen die gegeven zijn duidelijk.
- Vermakelijk om te lezen. Soort mini-onderzoekje.
- Het gebruik van humor en afbeeldingen maakt de notebook herinnerbaar. Het is ook leuk dat jullie data buiten de wikidata om gebruiken.
- Leuk om te lezen. Goede afbeeldingen bij de toon van de blog. Comments bij lastigere stappen. Leuke wereldkaart. Gebruik van een pickle om tijd te besparen bij inlezen data.

Verbeterpunten

- Ik denk dat de opmaak netjeser had gekund, ze gebruiken bold als standaard voor hun tekst, maar dat ziet er niet zo mooi uit. Er zijn ook wat slordigheidsfoutjes in de spelling en opmaak.
- Netheid van de plots had wat beter gekund; nationaliteiten bijv. niet meteen duidelijk bij 'top scorer per nationaliteit' plot, de legenda van heatmap heet 'Test'.
- Een chart laadt niet, dat is erg jammer. Hebben dit dubbel gecheckt dus geen idee hoe dat nou toch kon gebeuren. Al met al is de rest ook leuk dus het compenseert de boel weer mooi.
- Misschien de volgende keer niet alle tekst in bold zetten, komt een beetje apart over.

- Ik mis het gebruik van python widgets. Ik mis een goede conclusie over de resultaten uit jullie onderzoek.
- Tussen de code had meer uitleg kunnen zitten over wat de code doet. Verder zie ik geen verbeterpunten in dit bestand. Verder had de code denk ik iets meer opgeschoond kunnen worden voor de final versie.
- De layout kon mooier
- De tekst in de notebook is niet overal in dezelfde lettergrootte, ik weet niet zeker of dit in het daadwerkelijke bestand ook zo was maar op github maakt dit het geheel minder net dan had gekund. Ook is reflectie anders geïnterpreteerd, jullie hebben niet op je eigen proces gereflecteerd maar dit op de plotlys gedaan.
- Ik heb veel vraagtekens bij de data, het gaat om de eredivisiespelers, maar alleen al van de head zitten alle spelers niet in de eredivisie, met uitzondering van Onana, maar zijn naam klopt niet. Andrey bestaat niet.
- De tekst is een beetje extreem aanwezig. Het was misschien beter geweest om deze niet vetgedrukt te maken en wat kleiner te plaatsen
- Bij de graph met de dots mist de legenda, het is moeilijk om in een oogopslag te onderscheiden wat waar voor staat. Notebook runde niet helemaal in 1 keer, een van de figuren werkte daardoor niet.
- Helaas een foutje in een van de cellen waardoor de laatste visualisatie niet werkte.
- Sommige Dataframes/Markdown staan niet helemaal goed. Er zijn niet erg veel visualisaties; wel veel weetjes die dat goedmaken. De correlatietabel is me niet helemaal duidelijk.
- De zwarte tekst die alles uitlegt is vervelend groot en geeft een schreeuwerig gevoel. Daarnaast was het handig geweest als er comments bij de code waren toegevoegd om uit te leggen welke functies waar voor dienen.
- Heel gemakkelijk om te lezen en leuk dat jullie ook een voetbal thema hebben maar een totaal andere richting op zijn gegaan dan mijn groepje
- De overbodige markdown leid af
- teveel spreektaal
- De verbeterpunten die ik heb voor deze submit is dat het lettertype van de tekst iets kleiner had gemogen. Ook had ik het leuker gevonden als er wat meer plaatjes als visualisaties werden gebruikt in plaats van tabellen.
- Opmaak van de tekst kon iets minder groot
- Alles in bold maak het niet fijn leesbaar.

Histogram bij top_scorer werkt niet.

Je hebt een dataset gekozen die niet een realistisch beeld geeft. Je neemt alle spelers uit de geschiedenis van de eredivisie, maar komt maar op 112 spelers uit. De huidige eredivisie heeft al ruim 200 spelers. * Nog oude code in een paar comments. top_scorer is nergens gedefinieerd. Stukken tekst op hetzelfde niveau hebben verschillende lettergrotes.

W7_11

Scores gegeven door de peers

	W7_11
count	14
mean	6.6
std	0.9
min	5
25%	6
50%	6.8
75%	7
max	8
PeerReviewScore	6.8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

	W7_11
0	0
1	0
2	0
3	1
4	5
5	5
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_11
1	nan
2	nan

eigenrank	W7_11
3	1
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- veel interactieve elementen en een interessante en uitgebereide visualisatie doormiddel van lineplots en een kaart. Heel interessant onderwerp en ook leuke motivatie om voor het onderwerp te kiezen, en een soort online museum van de nederlandse kunst te maken. duidelijk comments in de code wat de code doet.
- Overzichtelijk. Code van de schilder werkt, is best leuk. Helaas werkt het tweede deel van de code niet en kom ik ook niet over de 20 woorden qua sterke punten zo.
- Leuk onderwerp, interactief en ook mooi en nuttig kaartje voor het vinden van de locatie van kunstwerken.
- De visualisaties zijn aardig. Ook de code is overzichtelijk en het verhaaltje erbij klopt ook en geeft wat uitleg bij de dingen die er gemaakt worden.
- euk dat je op een overzichtelijke manier van alle schilders iets kan zien. En tof dat de locatie in een kaart kan worden weergeven
- Ik vind dit een heel gaaf onderwerp. Heel leuk om ook die Nederlandse cultuur erin te verwerken. Er is een mooie duidelijke structuur te zien in de sparql queries en er zijn mooie opties, zoals het dropdown menu en de kaart.
- leuk met de schilderijen en dropdown
- In het project worden leuke visualisaties per schilder gegeven. Hiervoor is goed gebruik gemaakt van de verkregen data. De visualisaties geven leuke en voldoende informatie over de schilder en zijn kunstwerken.
- Origineel concept, en goed toegepaste visualisaties die genoeg toevoegen aan de data. De notebook heeft een duidelijke structuur en ziet er goed uit.
- Goede stapsgewijze uitleg. Leuke visualisaties.
 - Mooie foto's van schilderijen en leuke korte infomatic over schilders met foto.
- Interessante modules gebruikt voor de visualisaties van de timeline en onderste kaart.

- Deze submitie is duidelijk, leuk onderwerp gekozen. Er zitten een paar leuke visualisaties bij die goed passen bij het onderwerp. Tekst die is bijgevoegd legt ook de relevante dingen uit.
- Interessant onderwerp. Maakt het echt makkelijker om bepaalde schilderijen te vinden.
- De dropdown maakt het leuk en interactief. Interactieve kaart werkt echt super goed en ziet er visueel prachtig uit! Duidelijke code met comments erbij.

Verbeterpunten

- Voor een tutorial is er erg weinig tekst en veel code, ook weinig uitleg en stappen die je zou moeten volgen. Er wordt van de lezer daardoor veel voorkennis verwacht, je wordt niet echt bij de hand meegenomen dan wel uitgelegd wat je zou moeten doen als je de gebruikte modules zou willen inzetten voor je eigen project. Er ontbreekt een reflectie en een link naar de publieke versie.
- Probleem is niet uitgelegd. Soms geen lopende zinnen. Tweede helft van de code doet het niet. Dropdownmenu en resultaat staat in verschillende cellen. SparQL query lijkt niet alle nodige values op te halen.
- Weinig tekst en uitleg. Wel jammer dat je maar 1 kunstwerk per keer kan bekijken op de kaart.
- Ik mis toch wel echt de probleemstelling. Dit is zonde want het had wel iets interessanter gemaakt kunnen worden door echt met een probleem te komen in plaats van een database met wat schilders.
- De tijdlijn cell geeft een error bij Jan Wolkers. Misschien beter mee omgaan. Jullie maken gebruik van de IPython widgets, maar je moet steeds handmatig de cell rerunnen, dat kan automatisch. Een van de cells vergeten in Markdown te zetten.
- Het algehele notebook had wellicht iets uitgebreider gemaakt kunnen worden qua tekst, uitleg en uitwerking aangezien het groepje met vier personen was.
- Ik mis de reflectie uitleggende tekst en reflectie
- Als verbeterpunten had ik graag gezien dat de output automatisch zouden mee veranderen met het veranderen van de schilder. Ook ontbreken er visualisaties voor sommige schilders. Daarnaast zou de submitie kunnen worden verbeterd door het toevoegen van een reflectie.
- Sommige onderdelen van de notebook zijn een beetje buggy en zullen niet voor elk schilderij werken door uitzonderingen in de data en problemen met de gebruikte modules.

- Vrij korte uitleg bij de cellen
- – Wat moeite met het importeren van de modules, van msticpy.nbtools en msticpy.sectools was het ook niet nodig alles te importeren geloof ik.
- Gebruikt code cellen als tekst cellen, waardoor je errors krijgt.
- De volgende keer zou er misschien iets beter uitgelegd kunnen worden waarom ze dit onderwerp hebben gekozen en misschien iets meer tekstuele uitleg. Ik vind dit nu nog een beetje tekort schieten.
- Er kon misschien wat meer tekst bij
- Titels van dataframe een duidelijkere naam geven. De tijdlijn is helaas niet heel erg overzichtelijk. Een beetje weinig tekst voor een blogpost/tutorial. Jullie missen een reflectie.

W7__12

Scores gegeven door de peers

	W7__12
count	14
mean	8.4
std	0.7
min	6.8
25%	8
50%	8.8
75%	9
max	9
PeerReviewScore	8.8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7__12
1	5
2	4
3	1
4	1
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_12
1	nan
2	3
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Het is duidelijk dat hier veel tijd aan besteed is, er is een mooie datastory afgeleverd de tekst volgt de data en de visualisaties versterken de tekst. De code is verborgen wat de leesbaarheid ten goede komt. De interactiviteit bij de zoekfunctie is erg leuk en ook de mogelijkheid om de tijdlijn van groei automatisch af te laten spelen
- SparQL query haalt verschillende types code op die goed gebruikt worden bij het maken van het dataframe. Overzichtelijk dataframe. Visualisatie over meerdere jaren met animatie. Overzichtelijke kaart. Legt goed uit wat het probleem is en lost dit op. Duidelijke reflectie.
- Heel mooi de data gevisualiseerd en vooral de grootte van gemeentes door de jaren heen. Ook uitleg goed vooral de reflectie.
- Ik vind het goed om te zien hoe ze de database zelf nog hebben aangepast of aangevuld op plekken waar deze incompleet was. Dit is een goede oplossing geweest.
- Veel informatie over gemeenten. Output verandert automatisch wanneer er iets in het drop-down menu wordt aangeklikt. Leuk om met een animatie de verandering te zien.
- Een hele duidelijke blogpost waarin er in goede duidelijke tekst verwezen wordt naar de visualisaties. Mooie opties zoals een interactieve kaart en een dropdown menu. Ook de toggle code optie vond ik heel prettig.
- heel uniek goed uitgeschreven
- In het project wordt het probleem duidelijk beschreven en daarna opgelost met de visualisaties. Het project is erg overzichtelijk door het verbergen van de code.
- De notebook heeft een logische structuur. Het probleem is creatief en goed uitgelegd, met meerdere argumenten. De visualisaties zijn erg duidelijk,

en de uitleg is overzichtelijk.

- Goede en nette uitleg
- – Mooie interactieve kaart visualisaties
- Leuk dat je je eigen gemeente kan bekijken in een toch vrij uitgebreide user interface.
- Heel uitgebreide en goed uitgewerkte opdracht!
- De submitie bestaat uit goede visualisaties, en goede duidelijke tekstuele uitleg. Ik vind dat ze ook erg hun best hebben gedaan om het interactief te maken, door onder andere de mogelijkheid te geven om je eigen gemeente in te vullen. Ook is de reflectie duidelijk.
- Leuke interactieve kaart, heb hem een paar keer bekeken :)
- De toggle om de code cellen aan/uit te zetten, maakt het overzichtelijker. Goede duidelijke uitleg en beschrijvingen. Prachtige visualisatie van de gemeenten over de jaren. Geweldige interactieve plot, heel leuk dat ik de informatie van me eigen gemeente kon opzoeken.

Verbeterpunten

- er ontbreekt een inhoudsopgave en in de code wanneer je deze outtoggeld is deze niet veel comments in toegevoegd waardoor je als je van de code zou willen leren niet veel erover te weten komt. jammer is dat er geen link is naar de publieke collab/github/blogpost
- Dataframe opschonen duurt een beetje lang. Foutje in de code voor het wapen waardoor het een klein beetje langer moet laden.
- Had mogelijk door de code heen nog wel eens wat vaker wat commentaar mogen staan om uit te leggen wat er allemaal gebeurt.
- Ik mis hier eigenlijk ook wel een duidelijke probleemstelling en de code is in de laatste cell ook best wel onoverzichtelijk.
- Het opvullen van de data op deze manier geeft eigenlijk een incorrect beeld. De schaal van de steden is nu redelijk scheef door outliers in de vorm van hoofdsteden. Dat kan beter
- Er zijn geen comments gegeven bij de gemaakte code zelf. Het is in dit geval heel lastig om de code te kunnen volgen.
- niet veel
- Het project duurt erg lang om te laden door de grootte van de dataset. Deze zou misschien wat kunnen worden opgeschoond.
- De code gebruikt voor de visualisaties zelf is erg onoverzichtelijk doordat er helemaal geen comments gebruikt zijn

- Weinig visualisaties
- – Grote blokken code, met geen tot weinig comments. Wel handig dat je de code onzichtbaar kan maken, waardoor het echt een blogpost lijkt.
- Misschien zouden ze nog meer gebruik kunnen maken van visualisaties, alhoewel dat nu ook al redelijk gebeurt. Dit zouden ze in het vervolg wat meer kunnen doen.
- Duurt lang om te runnen.
- Eerlijk gezegd heb ik letterlijk geen verbeterpunt voor jullie. Het is echt een prachtige blogpost. Maar als ik dan toch een verbeterpunt moet kiezen, dan zou ik zeggen dat een beetje extra tekst fijn had geweest, zodat het toch meer leek op een echte blogpost.

W7_13

Scores gegeven door de peers

	W7_13
count	11
mean	8.2
std	0.4
min	7.5
25%	8
50%	8
75%	8.2
max	9
PeerReviewScore	8.2

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_13
1	1
2	2
3	6
4	2
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_13
1	nan
2	nan
3	1
4	1
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Er is een duidelijke opbouw de tekst verbind de delen en legt goed uit wat er in de visualisaties is te zien. De invalshoek van volgers op sociale media is leuk gevonden . De code die in de toggle zit is goed gecoment
- Mooie tijdlijn! Heel overzichtelijk. Zeer duidelijke uitleg. Mooi interactief lineplotje. Verschillende soorten data om het probleem op te lossen. Leuk plaatje.
- Blogpost ziet er mooi uit, ook overzichtelijk en leuk dat het ook iets interactiefs heeft. Vooral visualisatie waarbij jezelf een selectie aan bedrijven kan maken is handig en leuk bedacht.
- De visualisaties zijn origineel en mooi gemaakt. Er wordt gebruikt gemaakt van een aantal dingen die de andere groepen niet hebben gedaan en dit maakt het erg origineel. Ook de probleemstelling is duidelijk en het is een lopend verhaal.
- Goed gebruik gemaakt van Markdown om een structuur in je notebook aan te brengen. Duidelijke verhalen voor motivatie. Tidslijn vond ik een leuke plot.
- Naast een goede en mooie uitvoering is het ook heel informatief. Goede duidelijke tekst om de code te verduidelijken. Ook goed de code uitgelegd in de comments.
- leuke visualisaties met goeie inzichten
- Het project is erg overzichtelijk door het verbergen van de gebruikte code. Dit maakt het project prettig leesbaar. Er is duidelijk uitleg gegeven over het probleem. Daarnaast is er goed na gedacht over de opmaak.
- De assignment is heerlijk overzichtelijk met meerdere afbeeldingen en de optie lange lappen code te verschuilen waardoor het toch een stuk fijner leest.

- Mooie visualisaties en goede uitlegv
- – Overzichtelijke visualisaties en leuk dat het verschillende soorten zijn.
- Goede uitleg van de keuzes die gemaakt zijn.
- Overall duidelijke motivatie en uitleg.
- In deze submitie is er sprake van super duidelijke visualisaties. Dit is echt top. Daarnaast wordt er ook veel uitgelegd waardoor het geheel heel duidelijk is. Al met al, super goede submitie!
- Duidelijke visualisaties
- Leuk onderwerp! Duidelijke tekst en uitleg, wat het echt een soort blogpost maakt. Leuke interactieve plot van de totale omzet per bedrijf.

Verbeterpunten

- er zijn helaas weinig interactieve elementen en de informatie die buiten de sociale media volgers uit de data set wordt gehaald is vrij voorde hand liggend, er ontbreekt ook een link naar de publieke versie van de blogpost
- Maar 5 van de 25 bedrijven om te plotten. Maar 1 data entry bij omzet bij sommige bedrijven. Dropdownmenu en resultaat in andere cel.
- Jammer dat er maar van weinig bedrijven de omzet van bekend is. Verder had ook de reflectie misschien wat meer kunnen worden uitgebreid met bijvoorbeeld informatie over wat er goed en fout ging.
- Weinig op aan te merken om eerlijk te zijn.
- Jammer van de omzet dat er maar 4 bedrijven zijn waarbij er daadwerkelijk een goede plot te maken is. Had misschien door iets anders vervangen worden want je mist hierdoor 21 bedrijven. Niet echt representatief voor de AEX.
- Er had wellicht wat meer input van de lezers gevraagd kunnen worden om het wat meer interactief te maken, zoals een dropdown menuutje of iets dergelijks. Er is nu alleen een optiefeature.
- niet veel
- Als verbeterpunten had ik graag gezien dat cellen automatisch zouden verversen bij het wisselen tussen bedrijven. Daarnaast had ik misschien wat meer algemene info willen zien per bedrijf of alle informatie van een bedrijf bij elkaar. Dit staat nu een beetje verspreid.
- Op deze assignment heb ik weinig aan te merken technisch gezien. Mijn grootste probleem dat ik heb is dat de 'sub-problemen' niet echt op elkaar aansluiten. Het gaat van inkomen naar social media volgers maar probeert deze verschillende onderwerpen niet te verbinden.

- Niet echt een duidelijke samenhang tussen de verschillende weergegeven informatie
- – Relatief weinig interactiviteit.
- Ik snap niet helemaal waarom er twee keer gequeried wordt, volgens mij had dit net zo goed in één query gedaan kunnen worden.
- Ik zie niet echt verbeterpunten. Eventueel zouden er in het vervolg wat meer visualisaties gebruikt kunnen worden om het geheel nog duidelijker te maken.
- Leuk onderwerp, maar ik heb niet het idee dat ik heel veel geleerd heb.
- Iets meer geavanceerdere plots , had leuk geweest. Een beetje te weinig data, het zou beter zijn als jullie dataset meer rijen zou hebben.

W7_14

Scores gegeven door de peers

	W7_14
count	14
mean	7.1
std	1
min	6
25%	6.1
50%	7
75%	7.8
max	9
PeerReviewScore	7.1

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_14
1	2
2	2
3	2
4	0
5	5
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_14
1	1
2	2
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Dit is een erg leuke invalshoek, de data van de IMDB database over de nederlandse films en de locaties. De tekst legt uit wat er in de visualisaties te zien zal zijn en welke bijzonderheden in de data terug te vinden zijn
- Goede stap voor stap uitleg met wat er gedaan wordt. Keuzes worden duidelijk beargumenteerd. Interactieve graphs met interessante inhoud. Mooi kaart grafiekje.
- Interessant onderwerp gekozen en ook leuk dat je er mee kan interacteren. Leuk om de verschillen te zien tussen de gemiddelde scores per film genre.
- De kaart wordt mooi weergegeven en de informatie die erin staat is nuttig en interessant voor de lezers. Het gekozen onderwerp spreekt mij aan en de code is ook duidelijk geschreven.
- Interessante plots. Grappig dat er relatief weinig Romcoms worden gemaakt. Ik heb altijd het gevoel dat dat het enige genre is dat Nederland produceert. De kaart ziet er strak uit en is erg overzichtelijk.
- Mooie visualisaties van de genres in een mooi dropdown menuutje om zelf te kiezen wat je wilt zien. Ook een leuk onderwerp.
- Prima visualisaties goeie tekst
- In het project is er duidelijk beschreven wat het probleem is en hoe de code in elkaar zit. Daarnaast zijn de visualisaties erg mooi opgesteld
- Doordat ik installatie van de nodige modules niet lukte kon ik de cellen niet goed reviewen. De tekst is duidelijk en uitgebreid genoeg, de code is duidelijk genoeg maar er zijn helaas nauwelijks comments gebruikt.
- Mooie visualisaties met een duidelijke en uitgebreide uitleg. Zeer interactieve tutorial
 - Leuk onderwerp en vrij goed uitgewerkt.

- Hier en daar wat interactie.
- Leuke kaart gemaakt met folium, wel heel donkere wateren !
- Duidelijke visualisaties, de tekst die er bij is gezet legt het geheel ook duidelijk uit. Het probleem wordt duidelijk geschetst. Er is goed getracht om de IMDB ratings op te halen.
- Leuk idee, films vindt iedereen interessant Flink wat code
- Goede uitleg. Super gaaf dat jullie ook data hebben gebruikt buiten wiki-data om. Duidelijke interactieve staafdiagrammen. Mooie kaart plot, en leuk dat al die figuurtjes ook film icoontjes zijn, de kleine details zijn doordacht!

Verbeterpunten

- Er wordt nu alleen iets met de locatie gedaan en de interactieve elementen in de staaf diagrammen zijn eigenlijk meer voor de vorm. Er wordt in de code helemaal niets in comments uitgelegd en voor een tutorial is er eigenlijk weinig aan uitleg hoe je het zelf zou kunnen reproduceren
- Helaas niks gedaan met de jaren waarin de films gemaakt zijn en of dit nog invloed lijkt te hebben op ratings. Sowieso niet echt iets gedaan met waar de ratings vandaan zouden kunnen komen.
- Ik mis een reflectie op het einde en misschien wat meer commentaar in de code om de code uit te leggen. Verder snapte ik niet of het wel gelukt was met jullie kaart ik kreeg namelijk ook niet Nederlandse films te zien die uit de kaart te begrijpen ook geen Nederlandse film locatie hadden?
- Om de visualisaties nog iets uitdagender te maken had er misschien nog een ander soort grafiek kunnen worden toegevoegd maar dit is eigenlijk niks noodzakelijks. Weinig op aan te merken voor de rest.
- Ik mis de motivatie en wat jullie proberen op te lossen. In het dataframe met de IMDB ratings zie je soms de wikidata unique identifier ipv de titel
- De code is moeilijk te volgen zonder comments. Ook is het al met al is het ietwat aan de magere kant voor een groepje met vier personen. Het allemaal wel iets uitgebreider gekund.
- code op sommige plekken
- Ik kreeg het project met moeite draaiend. Daarnaast zou er misschien kunnen worden gekeken of er nog wat meer info per film zou kunnen worden gegeven om het iets completer te maken
- Het lukt me niet om de modules te installeren die nodig zijn voor het uitvoeren van alle cellen. Dit is de enige submitte waar dit gebeurt. Zit er misschien een probleem in de code ergens?

- Reflectie mist
- – Vrij korte uitwerking voor met 4 personen.
- Bijna geen comments in de code, ik had graag wat meer documentatie gezien voor sommige gemaakte keuzes.
- Geen reflectie.
- Er zou in het vervolg misschien wat meer visualisaties en tekstuele uitleg gebruikt kunnen worden. Dit om het geheel wat duidelijker te maken.
- Shapely.wkt importte niet bij mij
- Jullie hebben bijna ieder stukje tekst als één heel stuk geschreven, het zou wat overzichtelijker zijn als je er allemaal kleinere alinea's van maakt. Jullie missen een reflectie.

W7_15

Scores gegeven door de peers

	W7_15
count	14
mean	7.7
std	0.7
min	7
25%	7
50%	7.7
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.7

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_15
1	3
2	3
3	1
4	3
5	1
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_15
1	nan
2	2
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Het is een zeer uitgereide blogpost, met veel interactieve elementen, je kan elke visualisatie aanpassen door input en scrollen over een kaart die kleurt naar aantal voetballers in een gemeente is geboren dit zou heel goed ook op een ander land kunnen toepassen. Ook goed dat de mogelijkheid er is om hem in google collab te runnen.
- Lekker enthousiast geschreven. Klasse dat ze met zijn 2en een mooi project hebben kunnen neerzetten. Query goed uitgelegd. Oprecht interessant om te zien welke voetballers uit Velsen komen.
- Knap gedaan met ze tweeën vooral om de visualisatie van aantal voetballers per gemeente op de kaart van Nederland was mooi gedaan. Ook zeer origineel idee heel interessant om te zien welke voetballers waar zijn geboren.
- De heren hebben het maar met z'n tweetjes gemaakt en ik moet zeggen dat het op het werk lijkt van minstens 3 en een half persoon. Petje af hiervoor! De visualisaties zijn duidelijk en het verhaal erbij ook.
- Nice dat jullie de optie hebben gegeven om te filteren op de data. Daarbij waren de statistieken leuk en het kaartje ook inzichtelijk. Echt tof dat je voor iedere speler kan zien waar ze vandaag komen.
- Heel leuk onderwerp met goede duidelijke code. Mooie visualisaties en leuk om te kunnen kiezen tussen verschillende plaatsen om te kijken waar de eredivisiespelers oorspronkelijk vandaan komen. Ook waren zij met z'n tweeën, daar moet ook rekening mee worden gehouden.
- Goeie code mooie visualisaties
- In dit project is de uitleg van het probleem heel duidelijk beschreven en begeleidt het project je door alle code heen om tot de oplossing te komen.

- De code in de notebook zijn is relatief duidelijk door het gebruik van comments. Het is leuk dat je zelf filters in de data kan toevoegen, het voegt weer net wat extra interactie toe.
- Leuke interactieve tutorial
- – Goed uitgelegd wat er precies gedaan wordt, ook duidelijke comments in de sparql query.
- Op een mooie manier de output weergegeven.
- Leuke widgets, vooral de laatste is leuk.
- Er is gebruik gemaakt van een leuke dataset. Knap dat ze met zn tweeën toch nog zo'n leuke opdracht hebben neergezet. Over het algemeen duidelijke visualisaties en tekstuele uitleg.
- Leuk dat de gefilterde data wordt laten zien Heel goed werk voor een groepje van maar 2 personen
- Heel leuk onderwerp, je lost er een echt probleem mee op, ik wilde namelijk altijd wel weten welke spelers mijn geboorteplaats delen. Duidelijke korte uitleg bij de cellen. Prachtige interactieve kaartplot.

Verbeterpunten

- de code is onderdeel van de post en niet uitgecommend, dit is niet handig voor de leesbaarheid en om dit een toevoeging te laten zijn hadden er op sommige plekken meer comments of uitgebreidere comments mogen worden ingevoegd, meer een lopend verhaal van worden gemaakt
- Jammer dat je verschillende cells opnieuw moet runnen als je een filter aanpast. Meer ruimte voor interactie van de gebruiker was fijn geweest.
- Jammer dat er maar 1 visualisatie is van de gebruikte data. Verbeterpunt is daarom dat er wel wat meer visualisatie hadden mogen worden gemaakt. Mogelijk visualisatie zou kunnen zijn het aantal voetballers per inwoner, aangezien de kaart van Nederland nu vooral beeld gaf van welke gemeentes meeste inwoners hebben.
- Het gekozen probleem laat veel aan de verbeelding over. Het is in mijn ogen niet een hele interessante dataset maar uiteindelijk hebben ze er wel nog iets van weten te maken. In het vervolg misschien iets kiezen waarbij je echt met een oplossing komt in plaats van wat statistieken.
- De laatste widget doet het net niet helemaal. Je kan en/of naam/gemeente invullen volgens de tekst. Maar alleen een gemeente invullen zorgt ervoor dat de namen in de naam-input komen te staan. En niet in de ouput.
- Het had misschien wat uitgebreider gemogen met wat meer uitleg tussen de code door. Ook is er soms wat code te veel, en kan het wat korter.

- niet veel
- De visualisaties die worden gebruikt zijn interessant maar ze zijn niet heel aantrekkelijk. Misschien was wat extra informatie over elke voetballer ook wel leuk geweest.
- De notebook opent met een validation error, ik weet niet of dit komt doordat ik iets verkeerd gedaan heb bij het downloaden, of door een fout in de notebook zelf.
- Onduidelijk waarom wordt beweerd dat JSON niet ideaal is voor databewerking
 - Relatief korte uitwerking, maar de opdracht is dan ook vrijwel volledig door één persoon gemaakt.
- Jammer dat er geen helemaal juiste GeoJSON data te vinden was, maar alsnog ziet de kaart er niet slecht uit.
- Er zou in het vervolg (misschien heeft dit ook te maken met dat ze maar met zn tweeën waren) meer uitleg kunnen worden gegeven. Ook wordt het probleem niet echt duidelijk geschetst.
- Bij het selecteren van een voetballer, kon de tekst wat worden opgeschoond, VVV-Venlo ipv {'VVV-Venlo'}
- Iets meer uitleg van te voren over de eredivisie, had een leuke toevoeging geweest om er een echte blogpost van te maken. Misschien nog 1 extra visuele plot, zodat het er voor de kijker nog mooier zou uitzien.

W7_16

Scores gegeven door de peers

	W7_16
count	15
mean	7.4
std	0.6
min	6
25%	7
50%	7.5
75%	8
max	8
PeerReviewScore	7.5

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

	W7_16
0	
1	1
2	3
3	4
4	4
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_16
1	nan
2	nan
3	1
4	1
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Duidelijke probleem stelling, goed onderbouwd
- – Het is een duidelijke tutorial met een duidelijke opzet
- De data wordt op een overzichtelijke manier getoond
- De queries in combinatie met de dataframes geven de info over de verschillende partijen heel duidelijk weer
- Donut chart is prettig om naar te kijken
- Conclusie is duidelijk
- – goede, duidelijke structuur door de hele notebook
- goede uitleg bij de code en queries; duidelijk wat ze doen
- Goede conclusie
- Mooie visualisatie met map en timeline. Duidelijke interactieve plotly

graphs. Goede conclusie. Prima omschrijving van de code en veel duidelijke comments erbij.

- De informatie is leuk. Ook is er veel informatie en zijn de tabellen uitgebreid. Al met al leuk gedaan. De uitleg die bij de code staat is ook duidelijk.
- – De kaarten zijn een goede toevoeging
- De grafieken zijn overzichtelijk en op een leuke manier interactief
- Er wordt een leuke en interessante conclusie gegeven
- Landkaart, genoeg tekst bij de code, comments in de code.
- duidelijke structuur. mooie query en netjes de dataframe verwerkt. duidelijk beschreven code met markdown cells en comments
- Er lijkt goed te zijn nagedacht over de structuur van de tutorial. In het begin stellen jullie namelijk een hoofdvraag centraal, die jullie vervolgens met deelvragen in de tutorial (met bijbehorende visualisaties) op het einde proberen te beantwoorden. Dit maakt de tutorial voor de lezer duidelijk en logisch.
- +Er is een duidelijke hoofdvraag en conclusie +Mooie interactieve kaart +Queries zijn netjes en overzichtelijk +Uitleg duidelijk
- Leuk onderwerp. Het is interessant om te zijn waar de politici vandaan komen. En is een goede verhouding tussen de hoeveelheid code en tekst. Daarnaast vind ik het mooi dat jullie afsluiten met een conclusie.
- Mooie visualisatie met kaart Veel uitleg aan het begin. Veel visualisaties van data. Het is een goede start voor een end-2-end project.
- Er wordt vooraf een duidelijke uitleg gegeven van hoe wikidata queries werken en hoe de gebruikte dataframes zijn aangemaakt. Er is voor een interessante en relevante onderzoeksvraag gekozen.
- Duidelijk uitgewerkte resultaten, waarbij de tabel zo is vormgegeven dat de lezer gelijk overzicht heeft over de verschillende resultaten uit de tabel.
- Mooi lopend verhaal Duidelijke opbouw en heldere keuzes Veel duidelijke comments

Verbeterpunten

- Misschien iets meer kleur toepassen bij de modellen.
- – De kolomnamen van de dataframes mochten anders zijn, bijvoorbeeld: “birthplace” in plaats van “birthplaceLabel”
- – Sommige visualisaties werkten niet bij mij. (heb het wel via naviewer.jupyter.org bekeken)

- Bij sommige grafieken kloppen de labels bij de assen en legenda niet, of zijn niet relevant.
- Teksten kunnen wat mooier dan in een simpele markdown cel.
- Geen originele data, zelfde als twee andere groepen uit het werkcollege. Geen echte omschrijving van het ‘probleem’. NaNs nog in de dataframe met coördinaten, die rijen zijn dus overbodig.
- De tabellen zijn niet zo mooi. Ook zijn ze niet interactief. Het was iets leuker geweest als er meer kleur aan het bestand was toegevoegd
- – De totale notebook is een beetje onoverzichtelijk en heeft niet helemaal de structuur van een onderzoek
- Sommige stukken hadden qua code korter gekund
- Sommige code is wat complex en had opgelost kunnen worden met ingebouwde pandas functies
- beetje korte conclusie. Mist wat connectie met de gebruikte code en visualisaties.
- Het was handig geweest om vlak voor de eerste query nog eens uit te leggen dat het om een voorbeeld query gaat en het dus nog niet relevant is voor jullie hoofdvraag. Dit was nu niet direct duidelijk, waardoor ik me een tijdje af heb moeten vragen waarom het er neer werd gezet.
- -Mis soms wat comments bij de code -Data is een beetje karig
- Sommige data die met SPARQL opgehaald wordt is erg oud. Zo staan in het dataframe nog politici van voor 1900. Ik vraag me af of deze data ook interessant is voor jullie onderzoek. Daarnaast zijn jullie wat print statements vergeten waardoor je soms geen output ziet.
- Het project is onzeker/verward over wat het zelf is, een tutorial of een end-to-end onderzoeksproject. Na “Ons onderzoek: hoe heb je de meeste kans om in het kabinet te komen?” Neemt de hoeveelheid uitleg erg af. De grafiek “Van welke partij komen de ministers per kabinet?” snap ik niet. Verbanden worden alleen ingeschat en niet berekend.
- Er had misschien wat meer uitleg bij de visualisaties mogen staan om ze beter te ondersteunen. De conclusie kon misschien nog iets uitgebreider uitgewerkt worden.
- In de resultaten staat ook bijvoorbeeld hoe SPARQL werkt, ik denk dat dit voor de lezer niet heel interessant is. De lezers die het al weten lezen iets waar ze al verstand van hebben en de mensen die niet programmeren hebben geen interesse in de basis van SPARQL, lijkt me.
- Korte probleemstelling Missen misschien nog enkele comments voor volledige duidelijkheid

W7_17

Scores gegeven door de peers

	W7_17
count	15
mean	7.9
std	0.6
min	7
25%	7.5
50%	8
75%	8.2
max	9
PeerReviewScore	8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_17
1	4
2	1
3	5
4	2
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_17
1	1
2	1
3	1
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Goed verhaal er om heen, Veel context, mooie visualisaties van sommige modellen. Heel uitgebreid onderzoek gedaan.
- – Leuk gebruik van emoji's voor overzichtelijkheid
- Belangrijke informatie over de partijen voor de vraagstuk worden weergegeven
- Naast het gebruiken van sparql wordt er ook gebruik gemaakt van een ander document met pandas om de moties van alle partijen te bekijken om een beter beeld te krijgen van hoe de politieke partijen denken over bepaalde zaken
- mooie visualisaties voor de moties
- In de reflectie wordt er duidelijk aangegeven wat er goed en fout gegaan is in verband tot de data in wikidata
- De lezer krijgt de voorstel om het zelf uit te proberen met andere vraagstukken rondom de tweede kamer verkiezingen
- – teksten bij de code zijn leuk geschreven en maakt de code duidelijk.
- Interessante vragen en data
- goed georganiseerd
- Sterke punten: Goede beschrijving van het probleem en goede uitgebreide uitleg. Uitgebreide en duidelijke conclusie. Genoeg code voor het probleem. Goed een tutorial gemaakt.
- De tekst is lang. Het onderwerp is leuk. Emoji's doen het altijd goed bij mij. Leuke kleuren in de tabel.
- – Interessant onderwerp, vooral het SPARQL gedeelte.
- Leuk dat die extra vragen erbij staan.
- Echt als een soort onderzoek beschreven
- Uitgebreide tekst, networkx
- Goede uitleg met markdown cells rondom de code Interessant onderzoek met behulp van de notebook
- Het is leuk om te zien dat er gebruik is gemaakt van emoji's. Dit trekt de aandacht en maakt de tutorial voor de lezer visueel aantrekkelijk, wat hem of haar waarschijnlijk meer zal motiveren om de tutorial goed te volgen.
- – Uitgebreide uitleg
- Aantrekkelijke stijl met icoontjes
- diverse plots

- De uitleg, tekst en code zijn erg helder. Hierdoor wordt de lezer aan de hand genomen wanneer het het notebook bestudeerd. Daarnaast heeft elke cel een duidelijke functies en maken de emoji's het verhaal sprekender. Ook is er goed gebruik gemaakt van visualisaties
- Luchtig en leuk gepresenteerd Veel relevante uitleg Achtergrond van de probleemstelling wordt gegeven en er wordt een verbinding gelegd met relevante thema's uit onze studie. De taal is Maarten Marx-achtig Bij ieder onderdeel staat uitleg en die uitleg is ook interessant om te lezen Goede visualisaties die de uitleg ondersteunen Uitgebreide conclusie Gaat uitgebreid in op vervolgonderzoek
- De probleemstelling die jullie onderzoeken en de hypothese die jullie toetsen zijn heel erg interessant. De lezer wordt doormiddel van de uitleggende tekst, de duidelijke structuur en de visualisaties goed door het notebook meegenomen.
- Gebruik van emoji's, leuke visualisatie met kleuren, duidelijke uitleg van het nut van de code, veel verschillende dingen onderzocht in de notebook.
- Goed onderbouwde probleemstelling met duidelijk verhaal Relevante informatie en beargumenteerde keuze's

Verbeterpunten

- Geen.
- – Visualisatie van de sparql queries mocht beter en uitgebreider gedaan worden
- De data van de sparql queries en de csv moties worden niet heel veel aan elkaar vergeleken voor een antwoord
- – Niet echt jullie schuld, maar Engelse namen voor Nederlandse politieke partijen is wat onhandig.
- Weinig visualisaties van data.
- Conclusie is niet echt een conclusie maar meer een reflectie.
- Geen originele data, zelfde als twee andere groepen uit het werkcollege. Jammer dat er in de queries gekozen is om Engels als taal te gebruiken voor Nederlandse politieke partijen. Heel veel queries, sommige konden in principe bij elkaar gevoegd worden. Saaie niet interactieve plots.
- De tabellen zijn niet interactief. Ook zijn er vergeleken met de andere partijen misschien iets minder tabellen dus.
- – De informatie (zoals partijnamen) zijn in het Engels, maar dit had makkelijk omgezet kunnen worden.
- De output komt niet altijd overeen met wat er in het stukje wordt verteld.

- Geen interactie.
- Grootste deel heeft meer te maken met het vak Databases dan met SPARQL en wikidata.
- Meerdere queries zouden allemaal in 1 grote SPARQL query kunnen, Nederlandse data in het Nederlands? Percentages bij pie-charts
- Emoji's Gebruikte code is niet duidelijk beschreven en een beetje omslachtig. Weinig comments die de gebruikte code verklaren.
- Bij het weergeven van de religies van de politici valt onder andere te zien dat in de staafdiagram er twee aparte staven zijn voor 'muslim' en 'islam'. Een verbeterpunt zou zijn om deze twee staven tot één staaf te voegen. Daarnaast zijn er in de conclusie een aantal onafgemaakte zinnen waar te nemen.
- – Geen interactiviteit of widgets in de plots
- De data van met panda's dataframe had nog gecombineerd kunnen worden met sparql queries. Hierdoor hadden er nog interessante queries uitgevoerd kunnen worden. Daarnaast misschien iets minder tekst.
- Lange laadtijd op het genereren van de dataframe. Er staan irrelevante partijen in zoals de Pim Fortuyn List Sommige grafieken hebben geen titels of zijn onduidelijk in wat ze laten zien 0.6586433260393874% Zijn wel een hoop cijfers achter de komma De verbinding tussen de gevonden data uit de dataframe en sparql wordt niet gelegd Reflectie lijkt incompleet
- Soms komen de waardes die in de uitleg besproken worden niet overeen met de waardes die in de gegeven output worden aangetoond.
- De code bevat zeer weinig comments. Verder zijn niet alle resultaten even 'schoon', zo is er bij religie 'muslim' én 'islam'. Over bepaalde onderwerpen is er ook niet genoeg data maar daar worden toch uitspraken over gedaan.
- Meer (soorten) visualisaties Meer comments

W7_19

Scores gegeven door de peers

	W7_19
count	15
mean	8
std	0.8
min	7
25%	7.2
50%	8

	W7_19
75%	8.8
max	9
PeerReviewScore	8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_19
1	6
2	3
3	1
4	2
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_19
1	3
2	1
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Leuk idee van de blogpost. Veel modellen
- – Problematiek, antwoorden en conclusie zijn heel duidelijk beschreven in de vorm van een poster en onderbouwd met figuren
- De figuren worden overzichtelijk onder de poster weergegeven
- De data is erg duidelijk en wordt ook toegelicht
- – ziet er erg gelikt uit
- mooie visualisaties van data

- Interessante visualisaties
- Sterke punten: Mooie grote poster met uitleg. Mooie dropdowns met keuzes die de code aanpassen. Mooie interactieve plotly graphs. Uitgebreide code en genoeg visualisaties.
- Bijna alles. Erg leuke interactieve tabellen, de opmaak is ook prachtig. Duidelijk erg lang mee bezig geweest.
 - Mooie en overzichtelijke layout.
- Goed gebruik gemaakt van plotly en interactie
- Veel verschillende dingen uit de data gehaald
- Nieuws-artikel vorm, mooie plots met kleurtjes, verschillende type plots
- Veel data opgehaald en de data die is opgehaald is (in ieder geval deels) duidelijk beschreven
- Het is zeer origineel om gebruik te maken van een zelfgemaakt artikel voor je tutorial met daaronder de visualisaties van de tekst weergegeven.
 - Zeer mooie stijl van uitleg
- Interactiviteit in plots
- Alles-in-één query
- Erg uitgebreide tekstuele uitwerking. Daarnaast hebben jullie een paar leuke analyses gedaan zoals het aantal volgens per politicus weer te geven. Hiermee schets je een goed beeld van de online (social impact) op een objectieve manier.
- Hele mooie introductie met infographics en stijl Relevant onderwerp Interactieve tabel, heel nice, deze ga ik onthouden Interessante data De meeste visualisaties zijn mooi
- Er zijn erg veel interactiemogelijkheden bij het dataframe die jullie hebben gebruikt. De gemaakte visualisaties zien er netjes uit. Interessant onderwerp gekozen met een erg uitgebreide uitleg bij de figuren en een duidelijke conclusie.
- Deze groep heeft gebruik gemaakt van goed overzichtelijke tabellen bij de uitkomsten van de figuren. Verder is visueel veel tekst weergegeven waarin tekstuele toelichting wordt gegeven bij de figuren.
- Uitleg met mooie opmaak Goede structuur en opbouw in probleemstelling Compacte code

Verbeterpunten

- Jammer dat de modellen niet goed zichtbaar zijn in Github. Context een beetje kort door de bocht.

- – geen
- – Paar spel/ grammatica fouten in de tekst
- geen uitleg bij de code
- was handiger geweest als de figuren bij de tekst over die figuren zou staan
- Geen originele data, zelfde als twee andere groepen uit het werkcollege. Geen uitleg bij de figuren en code zelf. Conclusie in poster, voordat de data is bekeken, niet heel handig.
- Hij is niet correct op github gezet. De tabellen moeten in nbviewer.jupyter.org bekeken worden om de tabellen er correct uit te laten zien.
- Ik vond het een erg interessante en mooie notebook, dus ik heb geen verbeterpunten om te geven op dit moment.
- Plaatjes staan niet bij de tekst, geen reflectie
- Weinig comments bij de code Een beetje gebrek aan structuur binnen de notebook. De figuren voelen een beetje als een opsomming van gevonden data. De tekst had beter tussen de figuren door de notebook kunnen staan.
- Het was voor mij als lezer fijner geweest als de tekst van elke visualisatie ook daadwerkelijk bij elke visualisatie stond. Nu moest ik bij elk stukje tekst heen en weer scrollen om de visualisatie, die bij de tekst hoorde, te kunnen zien. Een suggestie zou dus zijn om elk figuur onder het betreffende stukje tekst in de artikel te zetten. Dit maakt het voor de lezer makkelijker en minder vermoeiend om jullie tutorial te volgen.
- Geen
- Ik kan zien dat jullie er veel tijd in hebben gestopt. Toch vind ik het jammer dat er eerst alleen maar tekst wordt gegeven en vervolgens alleen code. Hierdoor is er niet echt samenhang en het notebook ook minder goed te begrijpen. Mijn tip zou zijn om dit in kleinere stapjes te doen. En telkens uitleg te geven van wat je wanneer doet.
- Dat burgers in verzet kunnen komen als zij zich niet vertegenwoordigd voelen is een discutabele verklaring voor de nijging van politici om te beweren dat ze staan voor gewone hardwerkende mensen. Taalfouten, bv: “Deze representatie zullen wij onderzoek doormiddel van Data die wij uit de database halen van wikidata” Nog het grootste verbeterpunt vind ik de plek van de uitleg. Alle uitleg wordt in het begin gegeven en alle figuren aan het eind. Ja kan dus niet van boven naar onder lezen maar moet steeds heen en weer scrollen om de gehele notebook te ervaren. Conclusie niet heel boeiend
- De uitleg en de visualisaties staan nu een beetje gescheiden van elkaar. Misschien is het beter om ze wat nadrukkelijker bij elkaar te zetten, dus

dat je eerst een figuur hebt en daarna gelijk de uitleg bij dat figuur.

- Alle tekst wordt eerst weergegeven, en daarna pas de code. Wellicht is het mooi om de tekst tussen de code door te doen, zodat de lezer niet de hele tijd heen en weer hoeft te scrollen.
- Weinig comments of uitleg van code Iets te veel visualisaties/niet elke super relevant

W7__20

Scores gegeven door de peers

	W7__20
count	15
mean	7.3
std	0.9
min	5
25%	6.8
50%	7
75%	7.9
max	8.8
PeerReviewScore	7.3

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7__20
1	1
2	5
3	2
4	4
5	0
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_20
1	nan
2	3
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Leuk onderwerp. Veel verschillende modellen
 - Unieke dataset gebruikt over kunstwerken
- Leuke onderwerpen gekozen om te onderzoeken
- Data wordt overzichtelijk weergegeven
- Veel verschillende thema's voor de tabellen
- duidelijke tutorial aan het begin
 - interessant, origineel onderwerp
- goede uitleg bij code
- leuke inleiding die de relevantie van het onderzoek uitlegt.
- Goede uitleg van dingen als RDF en SPARQL.
- Originele data, niet eerder gezien. Goede uitgebreide query en uitleg bij alle code. Mooie plotly graphs en dropdowns. Probleem goed weergegeven.
- Leuk dat het over het rijksmuseum gaat. Veel informatie per tabel en er is in totaal ook veel informatie.
 - Het onderwerp is een erg origineel en interessant onderwerp
- Er wordt veel informatie gegeven
- Het scheiden van de verschillende tabellen maakt het erg overzichtelijk
- Grote, originele dataset, alle basisstappen worden behandeld in de tutorial
- Prima data opgehaald. Helder verband tussen opgehaalde data en conclusies die waren gemaakt.
- De tutorial maakt gebruik van een zeer origineel onderwerp ten opzichte van de andere groepen. Daarnaast is het fijn dat er interactieve visualisaties zijn gebruikt, die ook nog eens nuttig zijn omdat ze bijdragen aan het probleem dat aan het begin geschetst werd.
 - Mooie uitgebreide alles-in-één query
- De overgang van SPARQL data naar dataframes wordt goed uitgelegd

- Tabulaire weergave van data omtrent het Museum
- Leuk idee om de schilderijen van het Rijksmuseum op een alternatieve manier in te delen. Daarnaast vind ik de categories die je kiest ook creatief gevonden. Daarnaast is het goed dat jullie afsluiten met een reflectie.
- Ander onderwerp dan de rest van de klas (ook al kon je dat van te voren niet weten) Relevante toepassing van informatiekunde op kunst Goed idee voor een end2end project en proof of concept. Als je dit uitwerkt kan een museum hier misschien wel iets leuks mee. Maar door de tutorial aspecten wordt hier naar mijn idee te weinig aandacht aan besteed. Interactieve tabel Uitgebreide tutorial Er wordt veel voorbeelden gegeven hoe de nieuwe innovatie gebruikt kan worden, maar ik vind het niet allemaal even relevant. Als je dit uitwerkt kan een museum hier misschien wel iets leuks mee, laat die tutorial lekker zitten.
- Goede interactiemogelijkheden bij de visualisaties. Vooral de sliders die bij de Piecharts worden gebruikt zijn erg handig.
Er is gekozen voor een boeiend onderwerp en een interessante probleemstelling.
- Erg veel uitgewerkt. Verder is er duidelijke uitleg bij alle code en zijn de dataframes zo samengesteld dat ze makkelijk te begrijpen zijn.
- Magnifique Interactieve Pie chart Probleemstelling met goede uitleg over stof

Verbeterpunten

- Misschien iets meer context bij de modellen. Meer kleur gebruik bij de modellen
- – Zelfde soort grafiek steeds herhaald, wellicht leuker om verschillende soorten grafieken te gebruiken
- Bij het tonen van een grafiek de print statement van de info dan vermijden omdat de grafiek al genoeg zegt
- – Niet heel veel mooie visualisaties
- slechte schaal bij sommige grafieken, dit maakt het erg onduidelijk/ onleesbaar
- onduidelijke titels bij sommige grafieken, nu is het niet meteen duidelijk wat er wordt afgebeeld.
- misschien was het handig om variabelen, zoals materiaal, met hele lage waarden te verwijderen. Nu staan die bij grafieken nog ertussen en maakt het het alleen maar onoverzichtelijk. (of misschien gebruik maken van een logaritmische schaal, maar ik weet niet hoe makkelijk dat is in python)

- Veel herhaling qua code en visualisaties. Eerste bar graphs misschien overbodig. Reflectie/conclusie kon uitgebreider en duidelijker. Veel code waardoor notebook trager wordt.
- Er zouden wellicht wat leukere dingen met de opmaak gedaan kunnen worden.
 - Waarom de rdfs erbij? Het label wordt al gegeven in nl door de code eronder.
- Veel kleine groepen bij de grafieken hadden beter in een kopje “overig” gekund zodat het overzichtelijker wordt.
- De visualisatie is wat saai, en bij de plotly plots hadden irrelevante data weggelaten kunnen worden, nu zijn de plots onoverzichtelijk. Een line plot had wel op zijn plaats geweest, met b.v.b. aantal schilderijen per jaartal.
- Gebruikte data is niet elegant opgehaald. De code is wat gebrekkig. Ook zijn er tabellen met vrij veel moeite gemaakt terwijl er gewoon de pandas `display()` functie gebruikt had kunnen worden. Niet alle figuren waren overzichtelijk.
- In een aantal visualisaties zijn er bepaalde genres, materialen en landen te zien met een zeer klein aantal of percentage. Het zou wellicht voor de visualisaties mooier zijn geweest om deze weg te laten, aangezien hun bijdrage relatief gezien niet interessant genoeg is.
- – Te veel charts van hetzelfde type (bar)
- Sommige labels in de bar chart zijn te klein omdat er teveel data/staven in beeld is.
- Ik snap niet zo goed waarom jullie de basistheorie eerst nog een keer uitleggen. Dit hebben we in week 5 ook al behandeld. Daarnaast vind de meeste visualisaties te groot en esthetisch niet erg mooi weergegeven. Zo worden jaartallen bijvoorbeeld apart meegenomen, waar je dit in mijn beleving beter had kunnen clusteren. Ook zijn er visualisaties die niet werken op github.
- Ik denk dat dit project sterker zou zijn als het niet een tutorial was geweest. De introductie wekt ook niet de verwachting dat het een tutorial is. Soms staat er een kopje “uitleg” met niks eronder Deze `“print(schilderijen[‘Genre’].value_counts())”` had eruit gekunt en bij ‘materiaal’ ook Doordat er bij sommige grafieken één staaf heel groot is zijn de andere staven slecht te zien. Sommige uitleg staat in hetzelfde format als code in de Markdown stukken De piecharts hebben heel veel kleine categoriën en werken een beetje buggy Deze grafiek `“schilderijen[‘Jaar’].value_counts().sort_values().plot(kind =‘barh’)”` had anders gekunt, net als die eronder.
- Misschien was het niet nodig geweest om per onderwerp steeds twee Bar-charts te laten zien waar in principe hetzelfde wordt gevisualiseerd.

- De resultaten lijken exponentieel maar er is geen exponentiele graph. Dat was wellicht interessant geweest. Verder zijn sommige tabellen erg lang, deze zouden wellicht anders kunnen worden weergegeven.
- Conclusie in hoeverre het probleem is opgelost

W7_21

Scores gegeven door de peers

	W7_21
count	13
mean	7.4
std	0.8
min	6
25%	7
50%	7.3
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.4

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_21
1	1
2	4
3	3
4	4
5	3
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_21
1	nan
2	1

eigenrank	W7_21
3	1
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Ik vind dit echt een hele mooie, uitgebreide notebook met veel mooie data visualisatie. De tutorial is echt heel duidelijk uitgelegd, waarbij ook nog eens voor elk figuur heel duidelijk wordt uitgelegd hoe je zoiets moet maken. Als ik dit na zou willen doen zou ik aan deze notebook genoeg hebben. Ook de bonus landen met namen vind ik erg leuk gedaan, je kan zien dat er veel tijd en moeite in is gestoken.
- Duidelijk verhaal met fijne visualisaties om een goed beeld te beschrijven.
- Het Rijksmuseum is een originele keuze, heel erg interessant om te zien dat de meeste kunst gewoon uit Nederland komt. Er is veel met plaatjes gewerkt die het duidelijk maken wat SPARQL doet, en hoe het te werk gaat. Ze hebben heel duidelijk hun denk proces uitgelegd.
- een erg origineel probleem duidelijke uitleg van het werkproces en de verschillende stappen opdrachtjes voor een beetje interactie goeie kaarten die de data weergeven
- Het tutorial aspect is een fijne toevoeging. Ondanks dat het niet een vereiste was geeft het een nog beter beeld van wat er door de groep is gedaan en hoe je de resultaten kunt verkrijgen zoals die te zien zijn.
- leuke introductie van het probleem. Duidelijke uitleg in het begin van een aantal functies van sparql. Het idee van een heatmap vind ik een leuke manier van weergeven.
- Ik vind de notebook heel mooi met al die foto's. Goede uitleg van de theorie achter SPARQL. Leuk dat er vragen in staan, dus interactiviteit. Duidelijke uitleg waarom en waarvoor bepaalde libraries gebruikt worden.
- – Goede uitleg van SPARQL met plaatjes van de query in wikidata.
- Duidelijke introductie op het onderwerp, ook goed ondersteund met afbeeldingen
- Leuk dat het een soort tutorial is, heeft ook een goede uitleg. Mooie plots van kaarten. De notebook ziet er verzorgd uit ook met de plaatjes aan het begin.
- duidelijke opzet van tutorial, waar je als kijker wordt opgeroepen om actief deel te nemen door opdrachtje. Ook heeft het groepje in duidelijke stappen uitgelegd hoe ze bepaalde plots hebben gemaakt.

- – Ik vind het gekozen probleem origineel. Hierbij is het leuk dat jullie ook echt een goede inleiding van het onderwerp/probleem geven.
- Het stukje zelf proberen maakt de tutorial iets levendiger.
- De structuur van hoe jullie het probleem stapsgewijs hebben aangepakt vind ik prettig.
- -Goeie uitleg over hoe er te werk is gegaan, –Prettige layout (tutorial style) alles is duidelijk
- Data zijn in duidelijke plots uitgelegd
- Overzichtelijke inleiding, waar ook het onderwerp geïnteresseerd wordt. Duidelijke tabellen en ook interactie met de lezer.

Verbeterpunten

- Ik mis een kleine uitleg over het converteren van de sparql naar een dataframe. Ook zag ik ergens ‘antwoordt’ met dt geschreven, maar een type fout kan gebeuren natuurlijk.
- De probleemstelling had iets duidelijker mogen worden gedefinieerd.
- Ik mis een conclusie die alle resultaten aan elkaar verbindt. Ze hebben alles onderzocht, maar niet een laatste blokje tekst, met goh dit zijn de verschillen. Er staat een heatmap, maar het is mij niet 100% duidelijk wat hierop staat.
- antwoorden van de opdrachtjes staat heel dicht op de opdracht zelf soms wat grote stukken code waardoor de tekst minder opvalt misschien iets teveel verschillende stromingen in het cirkeldiagram
- De gebruikte SPARQL queries leveren grafieken op die ietwat standaard zijn qua uiterlijk gesproken. Het had iets interactiever en gevarieerder gemogen.
- soms een beetje te veel overbodige plaatjes. Vooral aan het eind de 3 maps van de hele wereld terwijl de kunst vooral uit Europa komt. Dan is 3 kaarten van de hele wereld misschien wat veel.
- Plot van stromingen met per schilder is helaas slecht leesbaar. Ik vind de heatmaps niet zo goed gelukt, bijna al het kleurverschil zit in Europa, maar jullie gebruiken wel een wereldwijde kaart. Jullie kunnen proberen de heatmap voor alleen Europa te plotten voor een relevantere plot.
- – Antwoord meerdere keren fout gespeld...
- De plots hadden met plotly gekund om het iets interactiever te maken.
- Opnieuw een sparql query laten lopen is volgensmij een stuk inefficiënter dan de data uit jullie eerste query halen en groeperen.

- De plots lijken veel, maar zijn eigenlijk steeds dubbel met een kleine toevoeging of andere style. Daarnaast zeggen de plots niet zo veel. Is het heel interessant hoeveel schilderstromingen er zijn per land? Plaatjes zijn gewoon plaatjes in markdown
- veel feiten, en plaatjes handmatig ingevoerd in plaats van dat er gebruik is gemaakt van sparql. Ook is de pie plot van stromingen per schilder slecht leesbaar
- – Er zit een error in de code?
- Ik mis een soort conclusie van het probleem of project; echt een antwoord op jullie vraag. Ook zie ik geen reflectie.
- Het had iets interactiever gekund.
- – Er is te weinig interactiviteit(geen widgets)
- Bij sommige data plots is (BV de stromingen per schilder) zijn ze wat moeilijker te lezen
- Er zou meer gedaan kunnen worden met de data
- laatste heatmap helaas niet super overzichtelijk en er mist een technische uitleg van sommige pandas functies.

W7__22

Scores gegeven door de peers

	W7__22
count	17
mean	7.3
std	0.7
min	6
25%	7
50%	7
75%	8
max	8.5
PeerReviewScore	7.3

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_22
1	1
2	3
3	3
4	5
5	3
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_22
1	1
2	2
3	1
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Heel uitgebreid gecodeerd, volgens mij is er veel tijd gestoken in de code. Ook het uitleggen van de code is erg duidelijk, dus het is goed te volgen.
- Het is een goed verhaal en het is duidelijk beschreven, het probleem is duidelijk beschreven en goed te volgen.
- Ik vind de kaart waarop de atleten te zien erg leuk gemaakt. Erg interactief met inzoomen en uitzoomen. Je kan ook klikken op de datapunten.
- Goede uitleg bij de query aan het begin Duidelijke stapsgewijs verteld wat er is gedaan Interactie in de vorm van een slider
- Leuk en origineel onderwerp. Interactief en gedetailleerde figuur (de personen map). De reflectie op het eind is een goede toevoeging.
- Er is goed gebruik gemaakt van tussenstapjes om bij het uiteindelijke probleem te komen. Daarbij wordt er ook een goede uitleg gegeven.
- duidelijk uitgelegd hoe de data er uit ziet. Alle tools zijn interactief gemaakt en hebben ook echt een nuttige interactieve functie.
- Overzichtelijke notebook Leuk onderwerp De visualisatie met de interactieve kaart is heel mooi, en ook interessant om een beetje in rond te kijken.

- – Mooi dat de documentatie van de libraries is genoteerd
- Duidelijke en to-the-point introductie van het onderwerp
- De commentaar in de SPARQL query die de wikidata-codes uitschrijven zijn handig.
- Mooie kaart met clusters
- Hele gave interactieve kaart!
- Map waar sporters vandaan komen is erg mooi en werkt heel soepel, slider werkt ook leuk. Duidelijke opbouw in de notebook.
- De sterke punten van deze submitie zijn dat de map met personen, heel uitgebreid is, en de attributen die toegevoegd zijn ook extra waarde geven. Daarnaast is het leuk dat er een interactieve slider is toegevoegd.
- – Ik vind de code zelf er strak uitzien en vind het goede code.
- De stapsgewijze structuur waarbij je telkens weer een extra puntje toevoegt aan het probleem vind ik prettig.
- De tutorial is op een leuke, speelse manier gemaakt, en alles wordt duidelijk uitgelegd en toegelicht
- De interactieve visualisaties maken de notebook aantrekkelijk. Het onderwerp is erg interessant, en past naar mijn mening erg mooi bij ‘Nederland’ als hoofdonderwerp. Het is simpel en gemakkelijk te volgen, maar wel met erg interessante data uit de Nederlandse sport geschiedenis.
- – Er is duidelijk uitgelegd hoe er te werk gaat in wikidata met behulp van sparql
- Het is heel interactief(Map,sliders)
- De data is goed uitgelegd met behulp van de plots en map
- In de submitie is gebruik gemaakt van duidelijke en bondige taal. Dit zorgt ervoor dat het goed leesbaar en makkelijk te volgen is. Ook is het goed stapsgewijs opgebouwd naar het eindresultaat. Het probleem is duidelijk
- Er is in deze assignment goed gewerkt aan een tutorial format en de Folium map werkt goed en is duidelijk.

Verbeterpunten

- Het is echt heel veel code en weinig leuke visualisatie. Er wordt wel het een en ander uitgelegd, maar een leuke creatieve tutorial mis ik heel erg. Het is een vrij ‘saaie’ inzending met voornamelijk heel veel code, het is niet heel mooi gevisualiseerd.

- Het project is een beetje statisch in elkaar gezet. Er zijn weinig visuals dus het had een stuk beter aangekleed mogen worden.
- Ik mis een beetje het tutorial element. Er staat weinig tekst bij de cellen. Ook hadden de laatste twee plots wat leuker uitgewerkt kunnen worden, dan alleen maar tekst.
- Relatief weinig informatie Niet altijd even duidelijk wat er in de code wordt gedaan Tekst kan soms wegvallen tussen alle code en dataframes
- Ze hadden meer gebruik moeten maken van tussenkopes en titels. De structuur van de notebook is nu ietwat onduidelijk. De notebook is over het algemeen ook vrij kort, er had best meer ingemogen.
- Er is alleen maar gebruik gemaakt van tabellen. Verder worden er geen andere visualisaties gebruikt, daardoor oogt het wat saai.
- Er hadden misschien iets meer interacties toegevoegd kunnen worden. Het had ook leuk geweest als er iets gedaan was met de verschillende soorten medailles
- Jullie hadden iets meer dingen kunnen uitleggen in de notebook. Verder hebben jullie niet super veel visualisaties, ik denk zelf dat jullie bijvoorbeeld ook het aantal medailles per sport hadden kunnen verwerken in een grafiek.
 - Er is geen onderscheid in de verschillende soorten gewonnen medailles te zien in de visualisaties.
- Weinig uitleg over de SPARQL query.
- Amper comments in de code De vraag ‘hoe presteren Nederlanders in de Olympische spelen’ wordt eigenlijk niet helemaal beantwoord.
- De namen voor bijv kolommen in de dataframe zien er niet zo mooi uit en dit zorgt ervoor dat het wat lastig te begrijpen is. Daarnaast staan bij die slider de jaren in een lijst, wat ook niet de mooiste manier van presenteren is.
- balken van participatie en gewonnen medailles overlappen elkaar. Ook is het aantal grafieken beperkt, dit hadden er meer mogen zijn. De gene die er zijn, zijn wel goed
 - De outputs van de code is een beetje saai. Het was leuker geweest om een plot te maken van bepaalde data (ik zie er wel code voor staan maar zie de plot niet. Ik weet niet of dit aan jullie ligt). Het had iets opgeleukt kunnen worden en het is een beetje minimaal.
- Ik mis wat interactie en vind het hier en daar wat moeilijk te volgen.
- Er had iets meer tekst bij gekund en ik mis een soort conclusie van het probleem.

- Ik had nog wel wat meer plotjes verwacht, verder is er niet zoveel op aan te merken
- Wellicht had iets meer uitleg over achtergrond kennis de notebook beter gemaakt. Denk hierbij aan SPARQL of de gebruikte libraries.
- – Bij de map iets meer data weergeven(Bv wijzen wat voor medialle iemand heeft gewonnen)
- Voelt niet helemaal uitgewerkt (er kon nog meer bij) -Wat meer plots om de data te kunnen weergeven
- Ik zie voornamelijk tabellen en eigenlijk geen grafieken, dat maakt de tutorial wat saai en is het moeilijker de getallen te interpreteren.
- Er is in de tabellen geen labels gebruikt, maar entiteit url's wat het wat minder overzichtelijk maakt. Ook werkt de slider helaas niet, waardoor hij niet helemaal compleet is.

W7_23

Scores gegeven door de peers

	W7_23
count	17
mean	8.4
std	0.6
min	7
25%	8
50%	8.5
75%	9
max	9
PeerReviewScore	8.5

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_23
1	10
2	2
3	2
4	0
5	1

0	W7_23
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_23
1	3
2	nan
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Heel uitgebreid gedaan, hele uitgebreide code waarvan te zien is dat er veel tijd in is gestopt. Het is heel veel code waar iets heel kloppends en logisch uit volgt.
- Het is een duidelijk werkstuk, het is goed beschreven en erg duidelijk geanalyseerd. Code is ook goed te volgen.
- Hele interessante analyse van de tweede kamer. Ze hebben een erg unieke plot gemaakt met de heatmap tussen de hoeveelheid moties die goedgekeurd zijn tussen de partijen.
- Actueel probleem (inmiddels al wat minder) Uitgebreide informatie gegeven een zoekfunctie die zorgt voor wat interactie Duidelijk grafieken met wat uitleg
- Onze notebook is relatief heel omvattend; alles wat erin zou moeten zitten hebben we erin staan. Het is een relevant en leuk actueel onderwerp. Er is gebruik gemaakt van zeer gevarieerde figuren/plots en daarmee SPARQL queries.
- Er is veel informatie over dit onderwerp opgezocht en uitgelegd, daardoor begrijp je het probleem beter. Er is gebruik gemaakt van verschillende plots/histogrammen met kleur verschil.
- hele mooie uitgebreide notebook. Veel interacties die samen echt in gaan op het oplossen van het probleem. Echt wat van geleerd

- Uitgebreide notebook Heel helder uitgelegd wat jullie doen in de notebook, daarnaast leggen jullie ook veel over de Nederlandse politiek, wat zeker helpt bij het begrijpen van de notebook. De functie om extra informatie over partijen op te zoeken werkt goed, en is creatief bedacht. Comments bij de code
- – Gave afbeelding van de zetelverdeling.
- Duidelijke uitleg over hoe de politiek in elkaar zit en de figuren en uitleg vullen elkaar goed aan.
- Gaaf dat jullie data uit een onderzoek hebben gebruikt!
- Veel informatie!
- Duidelijk verhaal in de notebook, met een aantal verschillende deelonderwerpen die een groot onderwerp uitleggen. De plots zijn mooi, en vooral het stemgedrag op de moties is next-level. Dit is informatie die je normaal niet ziet.
- leuk vraagstuk, waarbij alle aspecten van de regering zijn meegenomen in de guide. Daarnaast is er een gebruik gemaakt van een groot aantal plots en tabellen die de tekst ondersteunen, waardoor het voor de lezer beter te begrijpen is. Daarnaast is de zoekfunctie een extra interactieve toevoeging.
- – Leuk en interessant probleem. Jullie hebben dit probleem (wat redelijk ingewikkeld) is mooi en echt interessant uitgewerkt.
- Jullie geven een breed beeld van alle data op het probleem.
- De data die jullie gebruiken vind ik goed gevonden/gequiried.
- Een heel scala aan ondersteunende grafiekjes, ook wel leuke definities gegeven bij de politieke stromingen
- Veel uitleg over het gekozen onderwerp, het was hierdoor naast interessant vooral ook leerzaam om door te lezen. De visualisaties zijn net en overzichtelijk. De link naar een volledig werkende notebook is een erg mooie toevoeging!
- – De data is heel goed uitgelegd
- De plots zijn heel goed gebruikt om de data uiteleggen
- De ‘over welke partij informatie’ wil je meer informatie’ interactie is heel nice
- Duidelijke grafieken, en de tabellen maken de data die erbij hoort ook makkelijk te begrijpen. Goed dat jullie opbouwen naar een antwoord.
- Erg veel details met meer stromingen dan alleen rechts en links, ook leuke interactiviteit aan het einde.

Verbeterpunten

- Het is een hele lange notebook, met bijna alleen maar code. De tutorial is niet heel duidelijk uitgelegd, voor de lezer is het niet heel aangenaam om door middel van deze notebook te leren over sparql. Ook mis ik wat meer visualisatie.
- Statistisch, er is weinig beeld in gebruikt en weinig gevisualiseerd met grafieken en tabellen. Dat miste ik een beetje
- Het is een erg sterk en mooi overzichtelijk project. Ik heb weinig erop aan te merken. Het enige wat zou kunnen is een iets compactere uitleg over partijen, en wat meer over hoe SPARQL zijn werk doet.
- Opmaak had misschien wat beter gekund Niet zo'n duidelijk probleem niet zulke overzichtelijke code (maar deze is ook niet te zien)
- We hadden als toevoeging wat tutorial-achtige aspecten erin kunnen verwerken. Er word nu namelijk geen uitleg gegeven bij de queries over wat er nou precies word gedaan.
- Soms zorgt veel tekst ook juist voor onduidelijkheid. Het probleem wordt niet helemaal heel duidelijk beschreven. Wel naar welke onderdelen ze van het onderwerp naar gaan kijken.
- soms zou er misschien iets meer tekst boven blokjes toegevoegd kunnen worden om iets duidelijker te maken wat de code eronder nou precies doet.
- Ik heb eigenlijk niet zoveel aan te merken op de notebook, wat jullie eventueel wat meer hadden kunnen doen was een aantal vragen maken. Jullie hadden ook sommige stukken tekst ipv "print" ook in markdown kunnen schrijven.
- – Ik heb het idee dat de show/hide code link niet werkt. Dat kan echter zijn doordat ik Visual Studio Code gebruik ipv een browser.
- Er zijn een aantal cellen achter elkaar (onder Politieke Partijen) die geen (tussen)weergave tonen. Misschien hadden al deze cellen in één cel gekund.
- Er mist een reflectie
- De cel die begint met data = [] duurt heel erg lang bij mij.
- Het stuk waarbij er wordt gevraagd over welke partij je meer info wilt had beter in een dropdown-menu gekund. Reflectie mist
- De notebook runt erg lang, maar dit komt volgens mij door SPARQL. De opgehaalde informatie uit wikidata over bijvoorbeeld de tweede kamer zelf is niet heel spannend, maar draagt wel bij aan het verhaal.
- Een verbeterpunt van deze submitatie is dat het laden van de code helaas lang duurt. Dit duurt namelijk een paar minuten.

- – Het eerste stuk tekst die jullie printen vind ik niet erg efficiënt gedaan in de code met een hoop print statements.
- Het is wel heel veel code. Het was beter te volgen geweest als er iets meer tekst en output in had gestaan.
- Er wordt helemaal niet over wikidata gepraat.
- De interactieve onderdelen lijken niet te werken
- Eigenlijk heb ik geen verbeterpunten voor deze opdracht. Zoals in de sterke punten terug te zien is, vond ik dit een goed uitgewerkte opdracht.
- -Beetje onoverzichtelijk de layout kon wat beter -Er is niet echt uitgelgd hoe de data is gehaald van wikidata -Kon iets meer interactiviteit gebruiken
- Ik mis wat uitleg bij de queries en het omschrijven naar pandas. Als leek zou ik de tutorial niet na kunnen maken.
- Veel print losse print statements en er mist een tutorialstijl zodat men leert over bepaalde libraries etc.

W7_24

Scores gegeven door de peers

	W7_24
count	17
mean	7.3
std	0.9
min	6
25%	7
50%	7
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.3

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_24
1	1
2	3
3	1

0	W7_24
4	5
5	5
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_24
1	nan
2	nan
3	nan
4	1
5	1
6	nan

Sterke punten

- Hele goede notebook, vooral voor een groepje met maar drie mensen. Heel veel code, er is ook veel gedaan met de data.
- Ook weer een database over politiek, toepasselijk. duidelijk geprogrammeerd en goed te volgen.
- Heel interessant om de achtergronden van politica te onderzoeken. Ik heb wat geleerd over van welke universiteiten de meesten komen. Ook hadden ze twee hele interessante plots over welke stromingen universiteiten hadden aan de hand van welke politica ervanaf kwamen. Goed gedaan!
- Duidelijke uitleg van het werken met Wikidata Interactie in de vorm van vragen en een slider alle stappen toegelicht
- Er zitten tutorial-achtige aspecten in vewerkt wat een prettige uitleg biedt en inleiding voor de notebook. Er word gebruik gemaakt van gevarieerde plots/SPARQL queries. De notebook is in zn geheel compleet en omvatend.
- Goede uitleg van Wikipedia, Sparal en Pandas, zodat je niet meteen in het diepe wordt gegooit. Er is een goede uitleg bij elk stukje code van wat er wordt gedaan.
- de notebook is toegankelijk voor iedereen. Er wordt echt vanaf de basis begonnen met uitleggen hoe sparql werkt. Aantal leuke interacties in verwerkt.

- Jullie hebben vragen gemaakt, met een antwoord checker. Jullie leggen goed hoe iets werkt, of waarom jullie bepaalde keuzes maken. Veel visualisaties, en sommige ook met een slider!
- – Uitgebreide en stapsgewijze uitleg over SPARQL +Duidelijke uitleg van gebruikte functies en libraries
- Leuk dat er door de hele noteboek door vragen zitten.
- Goed dat data schoonmaak is getoond
- Interessant onderwerp
- Origineel onderwerp met interessante plots. Het vertelt echt nieuwe informatie. Leuk in de vorm van een tutorial waarbij er ook echt vragen worden gesteld aan de lezer.
- Hele duidelijke tutorial met goede interactie, aan de hand van vragen. Ook zijn er veel verschillende soorten plotten gemaakt, die verschillende aspecten van het onderwerp beschrijven
- – Goede en duidelijke structuur van de tutorial.
- Heel leuk hoe jullie de gebruiker in de tutorial betrekken door hem echt zelf een vraag te laten maken.
- Het is echt een tutorial die je doorloopt die ook echt nuttig zou kunnen zijn als deze van begin tot eind wordt doorlopen.
- Een goede, uitgebreide uitleg over de syntax van sparql, met een leuke quiz. Ook weer duidelijke plotjes
- Een erg leerzame en uitgebreide tutorial over WikiData, SPARQL en Pandas. Na de tutorial ben je helemaal klaar om zelf de opdracht te kunnen maken.
- – Creatieve manier van testen of de student het begrijpt
- Goed uitgelegd hoe de men de data gebruikt en hoe deze wordt omgezet in een mooie plot
- Leuke interactieve activiteiten
- Goed dat jullie uitleggen hoe je met weinig informatie over het systeem de tutorial kan namaken. Ook de interactieve multiplechoice vragen zijn goed bedacht. Duidelijke grafieken
- Erg veel interactie en uitleg over details in de tutorial, interessante ‘parallel categories’ diagram om mannen en vrouwen te vergelijken.

Verbeterpunten

- Het is bij deze notebook weer een beetje een lap tekst zonder veel fijne visualisatie, er is niet heel creatief geweest. Ook het onderwerp is niet heel

origineel, wat het nog iets “saaier” maakt.

- Ik begrijp niet waarom er bij het draaien van een cel soms de gehele output wordt gegeven en niet simpelweg de eerste 5? Had ook meer gebruik gemaakt mogen worden van grafieken.
- Er zat een plot in die vergeleek waar Amsterdamse politica vandaan kwamen. De plot vond ik niet heel erg passen bij de data die werd laten zien. Een simpele Bar chart of iets dergelijks had hier meer op zijn plek geweest.
- Niet echt een probleem opgelost Antwoorden van de vragen zijn aan het begin al te zien Niet alle grafieken zijn even duidelijk
- Te drukke figuren. Bij de pie chart bijvoorbeeld is het niet duidelijk waar de percentages voor staan. Een toelichting in de vorm van een plot title had dit kunnen verhelpen. Ook het algehele onderwerp had duidelijker kunnen worden gedefinieerd. Het is nu vrijwel meer gericht op een tutorial dan het analyseren van een specifiek onderwerp.
- De data die wordt terug gegeven van json is heeel erg lang, wat natuurlijk ook de bedoeling is aangezien jullie willen laten zien dat het korter moet. Maar misschien had je gewoon 10 regels kunnen laten zien en dan erbij kunnen zetten van er zijn nog regels.
- er had misschien iets meer diepgang in kunnen zitten(maar jullie waren ook met 3 mensen zag ik). En de data print midden in de notebook is niet zo netjes.
- In github is de output van een query ontzettend lang, dit is niet zo mooi. Jullie hadden wellicht wat meer code per cell kunnen doen ipv van heel veel kleine cellen. Sommige stukken hebben veel minder comments dan andere.
- – Het probleem dat jullie behandelen in de notebook wordt niet heel duidelijk benoemd.
- Missende titel en as labels bij veel figuren
- De parallel categories diagram vind ik vrij onduidelijk en rommelig overkomen.
- Er is niet echt een overkoepelend structuur te vinden Reflectie mist
- Grootste deel van de notebook gaat over hoe sparql en het omzetten naar python werkt. Eigenlijk gaat alleen het laatste deel helaas over een echte interessante dataset. Het is zo niet echt een blogpost maar meer echt een tutorial waarbij aan het eind ineens dingen worden gedaan.
- Er is er voor gekozen om heel veel gegevens aan de plots toe te voegen, hierdoor werd het echter wat onoverzichtelijk. Een betere keuze was geweest om de verschillende aspecten los van elkaar in de notebook te plotten, nu zijn de grafieken amper te begrijpen.

- – Ik mis een beetje echt een probleem die jullie onderzoeken. Het onderwerp waar jullie onderzoek naar doen komt weinig aan bod.
- Een beetje saaie plots.
- Jullie hadden iets beter moeten nadenken over hoe de output van jullie code eruit zou zien. Dit geldt natuurlijk vooral voor de output die 80% van de pagina inneemt.
- De gehele dataset is geprint in de notebook, dus er moet eerst door een hele lap tekst gescrold worden als je de rest van de notebook wil bekijken
- Het gekozen onderwerp kwam niet duidelijk naar voren in de opdracht, wat jammer was aangezien het een van de interessantere vraagstukken was naar mijn mening.
- – De 6.1 taart diagram onbewerkt ziet er mooi/goed uit
- De laatste plot voor 6.2 ziet er ook niet overzichtelijk uit (een andere soort plot zou het waarschijnlijk beter uit laten zien)
- Volgens mij is er iets fout gegaan met het uitgeven van de data. Ik ben erg lang aan het scrollen geweest om verder te komen bij het volgende deel. Ook mis ik een reflectie.
- onnodige geprinte lijst van alle universiteiten ipv. alleen head(). iets meer overzicht in sommige diagrammen zoals de ideologie per universiteit.

W7_25

Scores gegeven door de peers

	W7_25
count	17
mean	7.7
std	0.7
min	6.8
25%	7
50%	7.5
75%	8
max	9
PeerReviewScore	7.7

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_25
1	2
2	3
3	6
4	1
5	3
6	0

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_25
1	nan
2	2
3	2
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- Leuk onderwerp, ook heel leuk gevisualiseerd met veel plaatjes. De tutorial is ook goed gedaan, het is een fijne notebook om naar te kijken en met de tutorial zou je het zelf ook kunnen doen.
- Naar mijn mening de beste van mijn peers. Mooi duidelijk verhaal, goede code geschreven en eindelijk leuk gepresenteerd met duidelijke visuals en grafieken en kaarten.
- Hier is duidelijk voor een probleem gekozen. Namelijk wat is het beste Nederlandse team dat ooit heeft rondgelopen. Het project laat een lijn zien, en trekt aan het eind een conclusie. Deze mensen hebben we nodig, en we moeten naar Australië, want daar hebben we als Nederland de meeste medailles gewonnen.
- Leuk probleemb gekozen Goede uitleg bij de (soms vrij lange) stukken code Veel informatie verteld Opdrachtje als element van interactie
- Leuk onderwerp / goede probleem definitie. De reflectie op het einde is een goede toevoeging. Er zitten tutorial-achtige features in.
- Leuk gebruik gemaakt van een heatmap, wat een duidelijk beeld geeft. Goede uitleg van een query. Erg leuk idee om een dreamteam te gaan analyseren!

- handige korte en bondige uitleg van sparql aan het begin. Origineel idee om een dreamteam te maken. Idee van de heatmap is een goede toevoeging.
- Goede uitleg van SPARQL, ook handig dat jullie doorlinken naar de wiki-data query service. Leuk dat de grafieken een beetje interactief zijn. De wereldkaart ziet er mooi uit. De kleuren van de grafieken helpen ook echt bij de leesbaarheid van de grafieken met medailles.
- – Gave twist op het Olympische Spelen onderwerp door een topteam te vormen.
- Duidelijk beschrijving van het probleem dat jullie willen oplossen.
- Leuke plots, aandacht besteed aan kleuren en je krijgt echt inzicht in wat Nederland op de olympische spelen heeft bereikt. Medailles per land zijn leuk, maar volgens mij klopt het niet helemaal. Dreamteam is grappig
- sterke punten van deze submitie zijn dat bijvoorbeeld bij de plot van succesvolste sporters, geschakeld kan worden tussen mannen en vrouwen. dit zorgt voor interactie. Daarnaast is er goed gebruik gemaakt van de kleuren van medailles in de plots.
- – Super leuk, origineel en interessant probleem die jullie hebben gekozen. Het is leuk om het probleem te volgen.
- Het is een goede combinatie van tutorial en blogpost. Goede stapsgewijze en interactieve tutorial.
- Het zijn erg goed gemaakte plotjes die echt wat toevoegen.
- Duidelijke plotjes die het probleemstuk helpen op te lossen, Wim Ruska +1
- Een leuk onderwerp, heel origineel :). Wel interessante data, vooral het stuk van ‘ons dreamteam’ vond ik erg leuk bedacht. Ook is de uitleg helder en goed te volgen.
- – Er is duidelijk uitgelegd hoe er te werk is gegaan met wiki data en sparql.
- Het “Ons dreamteam” gedeelte is heel cool om te zien.
- Heel erg overzichtelijk.
- Goede introductie tot het probleem. Mooi om te zien dat er is gedacht aan het uitleggen van SPARQL en pandas, dit maakt het voor mensen die niks begrijpen van deze libraries ook makkelijk het na te maken.
- erg leuke aanpak door verschillende aspecten van Nederland op de Olympische spelen te pakken en te combineren tot een interessante conclusie (beste NL team). Ook goed gehouden aan de tutorialstijl.

Verbeterpunten

- Er is niet heel veel gecodeerd, wat minder in vergelijking met andere groepjes ook. Er is lijkt het meer tijd besteed aan het uiterlijk, wellicht had er meer met de data gedaan kunnen worden.
- Ik vind hier niet veel aan op te merken.
- De tekst is hier en daar wat rommelig. En er staat nog een notitie cel in, die waarschijnlijk moest worden weggehaald. Ook had het leuk geweest als er wat interactie in de plots had gezeten.
- Conclusie met output van vorige stukje is misschien wat dubbel Afbeeldingen bij de conclusie voegen niet zoveel toe Opdrachtje lijkt niet heel passend (miste bv invulruimte) Vlaggendrager conclusie komt een beetje uit het niets
- Weinig variatie in de plots. Zijn vrijwel allemaal histogrammen afgezien van de wereldkaart. Ook is er aan het einde in de conclusie geen gebruik gemaakt van SPARQL maar simpelweg de fotos erin gezet.
- Er had nog meer data uitgewerkt kunnen worden doormiddel van een staafdiagram of pisdigram om het iets meer info te geven. Verder goed gedaan!
- misschien iets meer uitleg geven over de code en wat de code doet. Daarnaast klopt de heatmap volgens mij niet (misschien wel handig om daar iets over te zeggen).
- Sommige grafieken hebben geen titel. Jullie zouden meer comments kunnen gebruiken in de code zelf. Soms is een beetje lastig te volgen hoe de code in een cel werkt. Verder wel goede tutorial.
- – !pip install en import commando voor (iets) as gpd mist.
- Er is redelijk weinig interactie aanwezig in de notebook. Onduidelijke of missende titels voor figuren en x- en y-assen.
- De plots hadden misschien iets duidelijker hadden kunnen zijn voorzien van een titel en betere x en y as labels. Bij het runnen van de notebook kreeg ik een error, waarschijnlijk omdat ergens een install is vergeten. Soms een slordigheidje hier en daar, bijvoorbeeld bovenaan de taakverdeling met ‘komt later wel’.
- Tekstuele gegevens, zoals de namen van sporters en welke sport zij deden bij het droomteam, zijn handmatig ingevuld. Het had een toevoeging geweest wanneer dit door middel van sparql queries was ingevoerd.
- – De vormgeving van de uitkomst van het probleem had iets mooier gekund.
- Ik denk dat de gebruikte code niet echt optimaal is.

- Het dreamteam had wat netter neergezet kunnen worden, de tutorial had ook iets uitgebreider gekund
- De query returned niet alle Nederlandse atleten die hebben deelgenomen aan de olympische spelen. Hier en daar wat kleine slordigheidsfoutjes.
- – Er konden wat meer plots worden weergegeven om de data uit te leggen
- Er is te weinig interactiviteit
- Er kon iets meer gedaan worden met de data(verschillende soorten facts).
- De submissie had naar mijn mening op sommige plekken wat meer tekst kunnen bevatten, op sommige plekken was het iets te bondig naar mijn mening.
- Helaas vergeten een library (geopandas) te importeren.

W7_26

Scores gegeven door de peers

	W7_26
count	21
mean	7.8
std	1.1
min	6
25%	7
50%	8
75%	9
max	9
PeerReviewScore	8

Ranking gegeven door de peers

- Hoe vaak op welke rank?

0	W7_26
1	5
2	3
3	0
4	2
5	2
6	4

Ranking gegeven door de eigen groep

- Hoe vaak op welke rank?

eigenrank	W7_26
1	2
2	1
3	nan
4	nan
5	nan
6	nan

Sterke punten

- De opmaak is netjes (de code is bijvoorbeeld verstoppt en kopjes zijn duidelijk), en er zijn veel visualisaties gebruikt (die ook consistent met elkaar zijn). Het probleem wordt duidelijk uitgelegd en de data wordt helder gevisualiseerd.
- Het onderwerp is maatschappelijk erg relevant en is niet een voor de hand liggende keuze. De probleemstelling is uitgebreid beschreven en de lezer wordt goed geïnformeerd. Plots zijn netjes.
- Ik vind dat jullie een goed onderwerp hebben gekozen, het is recent en jullie hebben er veel tekst bij geschreven waardoor het echt een geheel is. Goed gedaan mannen :)
- Het is een leuk en relevant onderwerp, ze hebben goed gebruikt gemaakt van leuke grafieken en interactief.
- Notebook ziet er verzorgd uit. Daarnaast hele goede uitleg bij de vraagstukken die jullie hebben onderzocht.
- Er is gekozen voor een interessant onderwerp: overbevolking in Nederland. Het bestand heeft een goede verhouding tussen charts en uitleg, hierdoor is het prettig om te lezen.
- Veel en duidelijke uitleg en erg sterke visualisaties. Echt goed hoe de data is gevisualiseerd. Mooie notebook ook
- Een interessant onderwerp wat niet terug komt bij de andere groepen! De tekst is duidelijk en verhalend, jullie geven bijna een soort lesje. Heel leuk dat jullie mogelijke oplossingen hebben toegevoegd, ookal stond dit niet in de opdracht.
- Ontzettend uitgebreide lappen tekst en een mooie reflectie. Je kunt je wel afvragen of binnen de scope valt om de oplossingen op te schrijven. Dat

zou helemaal sterk zijn als daar data en visualisaties bij zaten. Goed om de queries los te zetten.

- Interessant onderwerp met goede uitleg en goed ondersteunende visualisaties. Het document ziet er goed verzorgd uit en er wordt veel theorie gegeven.
- Het hidden van de code maakt de notebook overzichtelijk en niet zo rommelig. Het leest echt als een artikel. Het is mooi dat de kleuren van de provincies steeds hetzelfde zijn in iedere graph. Mooie interactieve en informatieve graphs. Goed onderzoek en goede oplossingen als conclusie.
- Handige toggle om de code-cellen te verbergen
- Veel informatie en verhaal; enorm leuk dat jullie het scenario zo schetsen. Mooie kleurrijke visualisaties; geweldig goed uitgewerkt werkstuk in een goede presentatie Nette queries voor SparQL
- en goede probleemstelling en oplossing geformuleerd, de visualisaties waren ook erg mooi weergegeven
- Ik vind dat jullie een leuk onderwerp hebben gekozen. Daarnaast hebben jullie interessante dingen uit de data proberen te halen en dit is ook goed gelukt.
- Duidelijke visualisaties, het verbergen van de raw code is een leuke toevoeging. Maakt het geheel af
- Mooie code en duidelijke uitleg tussen blokken code
- zeer interessant probleemstuk en een uitgebreide reflectie
- De pluspunten van deze submitatie vind ik dat er duidelijke kopjes staan met fijne uitleg. Ook het onderwerp is origineel. Daarnaast is het ook leuk dat jullie met oplossingen zijn gekomen. De visualisaties zijn ook mooi. De kleurtjes maken het mooi en het is goed interactief gemaakt.
- De toggle raw code knop is geniaal, ik wou dat ik die in onze notebook had gezet.

De datavisualisaties zijn echt heel mooi vormgegeven.

Het verhaal binnen de notebook is echt heel sterk. Een introductie, argumenten en een conclusie, met een hele duidelijke rode draad. * Knop om code te verbergen. Uitleg die aangeeft dat de data beperkt was. Lijstjes zijn gesorteerd. Leuk dat er ook mogelijke oplossingen genoemd worden voor het probleem.

Verbeterpunten

- De data is maar van een paar jaar, en niet geheel compleet. Dit is natuurlijk ook omdat wikidata niet alle data had, maar het haalt wel weg van

de impact. Daarnaast had er misschien ook nog wel een extra invalshoek kunnen zijn om het probleem vanuit te bekijken.

- Alleen het blogpost/tutorial aspect mist een beetje; de invalshoek is erg wetenschappelijk. Verder eigenlijk niks op aan te merken.
- —
- Er is best veel tekst en het had toch net wat blijer gekund, misschien wat fotos erbij. Ook mis ik comments bij de code.
- Ik mis een uitleg aan het begin van het notebook. Er staat een hele lap code zonder dat ik weet wat dit doet voor het notebook.
- Er hadden comments met uitleg tussen de code kunnen staan om de stappen uit te leggen, dan was de code makkelijker geweest om te begrijpen.
- —
- Jullie visualisaties zijn nogal standaard, een pie chart en een histogram zijn natuurlijk soms handig maar ik denk dat jullie er nog veel meer kennen. Ik mis ook interactie in de visualisaties, een gebruiker vind het leuk zelf even wat te klikken. De tekst is op sommige plekken echt te langdradig, als dit een blog zou zijn weet ik niet zeker of ik alles echt zou lezen.
- Doe de imports bovenaan en verwijder oude code die je niet meer gebruikt. Het dropdown menu is hardcoded, je zou ook kunnen lopen en alles kunnen vullen op basis van de lengte van de data, dan zou de plot voor altijd up to date blijven. Maar zou is het ook prima.
- Tekst is misschien een beetje lang waardoor het een beetje saai wordt om te lezen. Ook was het misschien beter geweest om de “import” allemaal bovenaan te zetten.
- De oplossingen zijn een hoop tekst, misschien had het gebruik van een afbeelding of een plot dit wat in kunnen korten. Misschien was een kaartje van Nederlands zoals in de inleiding staat nog een mooie extra graph geweest.
- Er was geen enkel interactief element.
- Imports aan het begin Misschien wat meer informatie bieden over hoe jullie queries tot stand zijn gekomen
- het zou mooier geweest kunnen zijn als jullie oplossingen gebaseerd was op visualisaties, dus dat het probleem duidelijk uit de visulistie naar voren kwam
- Jullie hebben nogal veel tekst gebruikt. In de context van dit vak had ik het leuker gevonden als jullie wat meer van code gebruikt hadden gemaakt om jullie punt te verduidelijken.
- Duidelijke visualisaties, het verbergen van de raw code is een leuke toevoeging. Maakt het geheel af

- Wat meer aankleding kan helpen bij de leesbaarheid
- recentere data gebruiken misschien
- De verbeterpunten die ik heb is dat ik vind dat er iets teveel tekst is gebruikt. Het lijkt daardoor meer op een groot verslag. De code in de eerste paar queries is wat te lang en had wat compacter gekund.
- Misschien was een lijn-grafiek waarin de groei of krimp van de bevolkingsaantal per provincie stond nog een goede toevoeging geweest.
- Plots voor de populatie per gemeente zijn lastig af te lezen. De extra plots in de keuze elementen sluiten niet altijd goed aan op de tekst. Comments met oude code. De tekst is soms inconsistent