

Technische Acceptatie Testplan

Naam beoordeelde student:

Stijn Maas

Beoordeeld door:

Kevin Breukel

De test is tijd gelimiteerd en duurt \$\$\$ minuten. Als de tester niet alle aspecten heeft kunnen controleren houdt dit in dat het voorgaande teveel opmerkingen heeft en dus niet voldoende is, of dat de student handelingen niet snel genoeg kan uitvoeren.

1. IDE

Test 1.1: Vraag de student een willekeurig bestand van zijn code te openen/tonen in zijn IDE.

Observeer daarbij hoe handig de student met zijn werkomgeving omgaat

Welke IDE wordt gebruikt?

MS Word of
"wat is een IDE?"

Notepad, nano of
vergelijkbaar

Notepad++, VIM,
PSPad of
vergelijkbaar

**VSCode¹, Sublime,
Brackets, Atom,
etc.**

Netbeans, Eclipse,
PHPStorm/Webstorm,
etc.

Hoe handig is hij en wordt de IDE op de juiste manier gebruikt?

Lukt niet om het project
te openen

Via verkennen
dubbelklikken op bestand
of vergelijkbaar

Kan met wat geklik een
folder of een enkel
bestand openen vanuit
de IDE

**Opent direct de IDE. Van
daaruit project openen
via recent projects oid. En
dan het juiste bestand**

Feedback:

2. Codekwaliteit

Test 2.1: Controleer de folders en bestanden in de projectfolder

Rommelige hoop
met ook onnodige
of juist veel te
weinig bestanden

Bestandsnamen die
meer iets anders²
zeggen dan de
functie komen voor

url-onvriendelijke³
bestandsnamen
komen voor

**Consistent
betekenisvolle en
url-vriendelijke
bestandsnamen en
extensies**

Voorgaande +
gebruikelijke
subfolders als img,
css, js en lib

Test 2.2: Verken in maximaal 3 minuten de code. Benoem alles wat opvalt

Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)

Aanwezigheid van html, css en javascript?

J A / N E E

Dit hoeft niet per se in aparte bestanden te vinden zijn in-line css en javascript is ook acceptabel

Betekenisvolle naamgeving?

Denk aan CSS-selectoren als classes en id's, javascript functies.

Namen moeten iets zeggen over de functie en niet over bijv de vorm (bv een function met de naam 'functie')

0..100%

100%

Inspringen?

Elk niveau dieper leidt tot één tab (of 4 spaties) verder inspringen. Onder niveau wordt in ieder geval verstaan een html-child en css declaraties binnen een selector

0..100%

100%

Paden van afbeeldingen, css-bestanden en andere externe referenties: zijn deze relatief??

Als ze niet relatief zijn (bv. http://localhost/img/... ipv /img/...) dan is de site niet op een andere locatie te hosten. Als er file:///... Staat is het helemaal niet goed. Neem de tijd om uit te leggen waarom dat niet goed is

0..100%

100%

Feedback:

Sub mappen gemaakt.

Geen JAVASCRIPT, is optioneel

¹ Wordt geadviseerd in deze fase van de opleiding

² Bijvoorbeeld 'script.js' of 'styles.css' zijn niet betekenisvol

³ Dat zijn namen met hoofdletters, spaties en leestekens anders dan '-' en '_'.

3. Testomgeving

Test 3.1: Laat de student de website demonstreren in de (localhost) testomgeving. Vraag naar welke webserver wordt gebruikt			
Via verkenner. URL=file:///...	Toevallige/standaard localhost webserver of werkt altijd op gehoste omgeving	XAMPP (Apache) of vergelijkbaar	Gevirtualiseerde of gecontaineriseerde webserver
Test 3.2: Laat de student zijn gerealiseerde 'CSS-fun' onderdeel uitleggen			
Er is geen CSS-fun onderdeel aanwezig	Er is CSS-fun (werkend of niet), maar alleen copy-paste van internet, en kan niet goed de werking verklaren	CSS-fun onderdeel werkt en kan in grote lijnen de werking verklaren	Uitgebreide CSS-fun. Kan de werking daarvan uitleggen

Feedback:

CSS-Fun, heeft ANIMATIES
Flexboxes

4. Aanpasbaarheid

Test 4.1: Laat de student eerst alle bestanden sluiten in de IDE. Bedenk vervolgens een eenvoudige maar in de browser duidelijk herkenbare wijziging in de styling (bv. Achtergrondkleur, of lettertype van navigatiemenu) over alle pagina's. Vraag de student de wijziging uit te voeren en de werking aan te tonen. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken'	
<i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i>	
Student kan handig met de tooling omgaan <i>Vindt snel de juiste locatie (bestand, regel), vergeet niet op te slaan, etc.</i>	0..100% 100
Werkomgeving is slim ingericht <i>Er hoeven geen bestanden te worden gekopieerd (projectfolder = documentroot).</i>	0..100% 100%
Wijziging hoeft maar op één plaats te worden uitgevoerd <i>DRY/DIE.</i>	0..100% 100%
Test 4.2: Vraag de student de gemaakte wijziging door te voeren naar de productieomgeving ("pushen naar je github repository, en deze als github pages te demonstreren"). Geef wel aan dat de commit herkenbaar moet zijn als testcommit. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken'	
<i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i>	
Student kan handig met de tooling omgaan <i>Student is bekend met de werkwijze (git add, commit, push). Student handelingen vlot kan uitvoeren (CLI of via IDE)</i>	0..100% 100%
Student werkt netjes <i>O.a. Er wordt een betekenisvolle commit message bedacht of wordt overlegd.</i>	0..100% 80%
Gemaakte wijziging is zichtbaar op de hosted omgeving	JAY NEE

Feedback:

Beoordeling Pitch

Naam beoordeelde student: <u>Stijn Maas</u>	Geschikt: <input checked="" type="radio"/> JA / <input type="radio"/> NEE
Beoordeeld door: <u>Alexandre Robbe</u>	

Deze beoordeling is de mening van de beoordelaar, enkel en alleen op basis van hoe de student overkomt tijdens de pitch

1. Creativiteit

In hoeverre getuigt de website en pitch van creativiteit? Denk aan een originele invalshoek, gebruik van hulpmiddelen, de vormgeving van de site en andere 'wow-factor' elementen.

Niet creatief

1

2

3

4

5

Zeer creatief

2. Professionaliteit

In hoeverre komt het resultaat professioneel over? Denk aan houding, spreektechniek en timing, gebruik van hulpmiddelen, kleding en verzorging en de manier waarop de presentatie wordt begonnen

Zeer
Onprofessioneel

1

2

3

4

5

Zeer
Professioneel

3. Motivatie

In hoeverre komt de student gemotiveerd voor het vakgebied en/of de opleiding over? Is hij enthousiast en leergierig en komt hij met positieve argumenten?

Zeer
ongemotiveerd

1

2

3

4

5

Zeer
gemotiveerd

4. Overtuigend

In hoeverre komt de student geloofwaardig over, straalt hij/zij kwaliteit uit en getuigt hij/zij van beheersing van relevante kennis?

Zeer
ongemotiveerd

1

2

3

4

5

Zeer
gemotiveerd

Functionele Acceptatie Testplan

Naam beoordeelde student: <i>Stijn Maas</i>
Beoordeeld door: <i>Juleno Gysouw</i>

1. Algemeen

Test 1.1: Vraag student om de landingspagina te openen			
Er is geen site te demonstreren	Moet een specifieke pagina-url invoeren (...html)	Site opent zonder specifieke pagina-url	Site opent de persoonlijke introductiepagina
Test 1.2: Navigatie			
Er is geen site te demonstreren	Één of meer pagina's zijn niet navigeerbaar in het menu	Een compleet navigatiemenu	De huidige pagina is duidelijk herkenbaar in het menu
Test 1.3: Gebruikerservaring			
Er is geen site te demonstreren	Één of meer pagina's zijn duidelijk afwijkend vormgegeven	Vormgeving komt op enkele punten na wel overeen	Uniforme gebruikerservaring over alle pagina's

Feedback:

2. Landingspagina

Test 2.1: controleer opbouw, indeling en verzorging			
Alle gevraagde technische elementen aanwezig			0..100%
<i>meerdere afbeeldingen, links, teksten, lijsten en/of tabellen</i>			<i>90</i>
Rommelig en ongestructureerd	Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes	Netjes en pixel perfect gedemonstreerd	Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
Test 2.2: controleer de content op aanwezigheid			
Alle gevraagde techniek aanwezig?			0..100%
<i>Meerdere afbeeldingen</i> <i>Links</i> <i>Teksten</i> <i>Lijsten</i> <i>Tabellen</i>			<i>90</i>

Feedback:

- * Schaalt prima
- * Geen lijst en/of tabel.

3. Persoonlijke introductiepagina

Test 3.1: controleer opbouw, indeling en verzorging			
Alle gevraagde technische elementen aanwezig			0..100%
<i>geneste lijsten (of lijsten-in-lijst) van HTML ul en/of ol elementen</i>			
Rommelig en ongestructureerd	Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes	Netjes en pixel perfect gedemonstreerd	Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
Test 3.2: controleer de content			
Alle gevraagde content aanwezig?			0..100%
<i>minimaal een afbeelding en een gecategoriseerde lijst met kenmerken van jezelf</i>			100
Is (voor zover te controleren) de content inhoudelijk correct?			0..100%
<i>Controleer voor zover mogelijk of de afbeelding herkenbaar is en de kenmerken geen onzin bevatten</i>			100

Feedback:

- * Schalen van afbeelding gaat niet optimaal.
- ✓ Lijsten aanwezig.

4. Het (persoonlijk) dashboard

Test 4.1: controleer opbouw, indeling en verzorging			
Alle gevraagde technische elementen aanwezig <i>Studiemonitor: html-table (of beter, bij voorbeeld het Bootstrap grid-system)</i> <i>Studiewijzer: minimaal 6 links</i>			0..100% 95
Rommelig en ongestructureerd	Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes	Netjes en pixel perfect gedemonstreerd	Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes
Test 4.2: controleer de content			
Alle gevraagde content in de studiemonitor correct aanwezig? <i>Alle toetsonderdelen van het eerste jaar, gegroepeerd per blok en in volgorde van tijd.</i> <i>Onderscheid tussen nog niet behaalde onderdelen, voldoende en onvoldoende onderdelen.</i> <i>Het moet eenvoudig zijn om (later) behaalde cijfers en studiepunten toe te voegen.</i> <i>De "NBSA-grens" moet duidelijk zichtbaar zijn</i>			0..100% 90
Alle gevraagde content in de studiewijzer correct aanwezig? <i>Het Onderwijs en Examenreglement (OER) van de HZ</i> <i>De Uitvoeringsregeling (UR) van de opleiding HBO-ICT</i> <i>De learn omgeving van BLOK 1</i> <i>De opleidings Slack</i> <i>De pagina in MyHZ waarin jouw studievoortgang staat</i> <i>De Github omgeving van de opleiding</i>			0..100% 100

Feedback:

- * NBSA grens genoemd
- * Duidelijk onderscheid. Niet afgerond / voldoende / afgerond

Positieve feedback waar ik het mee eens ben

- Pitch: 4/5 op creativiteit.
- Pitch: 4/5 op professionaliteit.
- Functioneel: pagina's schalen prima, behalve afbeelding op introductiepagina.
- Functioneel: bijna alle content aanwezig.
- Technisch: codekwaliteit is 100%.
- Technisch: testomgeving is voldoende.

Positieve feedback waar ik het niet mee eens ben

- Pitch: geen verdere opmerkingen gekregen.

Negatieve/neutrale feedback waar ik het mee eens ben

- Pitch: 3/5 op motivatie.
- Pitch: 3/5 op overtuiging.

Negatieve/neutrale feedback waar ik het niet mee eens ben

- Technisch: Geen JavaScript.