

ВВЕДЕНИЕ

Лысенковщина - одна из самых главных катастроф в истории науки в Советском Союзе. Т. Д. Лысенко был агрономом, который монополизировал биологическую область с 1940 года до 1965 года, в позиции директора Академии наук СССР. Лысенко поддерживал спорную позицию против менделевской генетики. Он использовал свое крестьянское происхождение, чтобы получить власть и политическое влияние. Критики, противостоящие Лысенко, страдали не только от академических репрессий, а также от угроз в отношении жизни и свободы. Вследствие его влияния в политической сфере, наука генетики стала официально запрещенной в Советском Союзе в 1948 году. 1948 для многих является началом периода лысенковщина, или лысенкоизм, когда Лысенко, с помощью Сталина, стал активно подавлять критику и дискуссию в Академии наук. Несмотря на то, что много из его коллег выступали против него в течение его карьеры, он удался сохранить власть, используя отношения с властью.

Хотя он использовал эту тактику долгие годы, сопротивление лысенковщине в итоге был успешно. В 1964 году, после того как Хрущева убрали из власти, Лысенко потерял свою позицию в академии. Институт, которым он руководил, был распущен, а новый институт генетики был образован. Более того, он быстро потерял статус - много статей против него были опубликованы после его падения. В последние годы он жил в безвестности и умер в 1976 году - единственный официальный ответ на его смерть была заметка на последней странице газеты "Известия". Самый известный из его противников Н. И. Вавилов стал знаменитой фигурой в истории науки. В целом, казалось, что лысенковщина наконец-то исчезла.

В годах после его падения, репутация Лысенко стала все хуже. Хотя Лысенко представил себя как ученый, мы сегодня понимаем лысенковщину как политический феномен. Особенно с освобождением тайных документов, которые показывают и отношения Лысенко с властью, и отсутствие конкретных данных в поддержку его работы, наследие лысенковщина стало относится в первую очередь с политикой. Лысенковщина означает не анти-менделевскую теорию, а смешение идеологией с наукой. В произведениях исторического исследования о лысенковщины, большинство ученых решительно осуждают Лысенко.

Поэтому, может быть удивительно, что за последнее десятилетие появились книги и статьи, которые пересматривают теорию и наследие Лысенко. Большинство из них представляют Лысенко как недооцененного гения и забывают, или даже защищают, его политические действия. Если лысенковщина действительно исчезла в 1965 году, то почему мы видим это возвращение сейчас? Во-первых стоит заметить, что некоторые ученые считают, что “лысенкоизм никогда не исчезал”.¹ Это понимание, на первый взгляд, может казаться странным - конечно, лысенковщина исчезла, Лысенко выгнали из научного общества, и доказали, что его работа была лженаука. На самом деле, важно заметить, что Лысенко только был один человек. Как и во время десталинизации, внимание обращали на “культ личности,” но не на систему, которая способствовала эту культу. Многие, которые поддерживали Лысенко и его монополию в АН, продолжали работать без последствий. Более того, Лысенко сам никогда не взял на себя ответственность за то, что он делал.

Понятно, как элементы лысенковщины удавались дожить до сегодня. Лысенковщина закончилась в 1965 году, но популистский менталитет и его влияние на

¹ Э. И. Колчинский, *«В бой идут одни старики», или о перспективах возрождения лысенкоизма в России*

науку сохранились. Эти действия, чтобы оправдать Лысенко, можно проследить на некоторых разных современных событиях. Обстоятельство сейчас, конечно, отличается от сталинского времени. На самом деле, можно наблюдать элементы оригинальной лысенковщины в защите сегодня.

ЛЫСЕНКО И ЭПИГЕНЕТИКА

Большая часть современного усилия оправдать то, что делал Лысенко, основана на теме эпигенетики. Эпигенетика является спорным вопросом в области биологии сейчас. Проще говоря, эпигенетика - это исследования факторов, кроме ДНК, которые влияют на процесс наследования. Например, мы сейчас понимаем, что существуют факторы, которые могут “включить” или “выключить” разные гены. Это огромное открытие в биологии, потому что эта теория сопротивляется традиционной менделевской теории генетики, что только гены определяют развитие организма. Большинство аргументов за Лысенко основаны на идее, что его теория была предшественником современной эпигенетики.

Чтобы лучше понимать связь между Лысенко и современной эпигенетикой, нужно понимать теорию Лысенко. Стоит заметить, что его идеи не оригинальные - Лысенко основал свои теории на работе ботаника И. В. Мичурина, и даже назвал свой идеологию “мичуринизм”. Теория Мичурина придает большое значение окружению организмов. Лысенко работал в области агрономии, и считал что он мог использовать процесс “яровизации”, чтобы улучшить урожай пшеницы. Основа его теории была идея, что характеристики организма не зависят от ДНК, а зависят от окружения родителей. То есть, яровизация одного поколения может наследоваться потомками. Мы сейчас понимаем,

конечно, что ДНК является основой наследования. Несмотря на это, некоторые считают, что Лысенко понимал сложности эпигенетики, и поэтому стоит пересматривать его работу.

Существуют некоторые важные несоответствия, связаны с Лысенко и эпигенетикой. Во-первых, уже было доказано, что часть работы Лысенко была фальшивая. Его опыты не соблюдали стандартные методы, и он даже раз представил результаты опыта до того как опыт начинался. Один историк наук исследовал все его публикации, и узнавал, что “то, что было правильное не было оригинальное, и то, что было оригинальное, было неправильное”. Более того, коллеги Лысенко в Академии наук много раз выступили против его теорий, и доказали, что он не был прав. Также важно, что эпигенетика основана на теории генетики. “Эпи” означает “вокруг” - то есть, эпигенетика включает факторы вокруг ДНК, а не наследование без ДНК. Лысенко не верил в теорию генетики - даже говорил, что это было лженаука. Мнение, что работа Лысенко является предшественником современной эпигенетики, не основано на исследовании, а на искажении работы Лысенко и эпигенетики.

РОЛЬ ПОПУЛИЗМА

В современных произведениях, можно наблюдать ту же тактику, которую использовал Лысенко, чтобы избежать критику. Самый главный элемент идеологии Лысенко - популизм. В течение его карьеры, он всегда представил себя как простым человеком, в отличие от других ученых в академии. Он всю жизнь говорил, что его коллеги в АН его не принимали из-за того, что он не был из интеллигенции.

Также стоит помнить, что когда Лысенко говорил о своих теориях, он больше всего говорил об идеологии, а не о науке. Главный источник, который показывает его позиции -

это его выступление в 1948 на сессии ВАСХНИЛ. Лысенко, в основном, представляет не научную теорию, а идеологию. Очень важно было для него подчеркнуть, что его наука - советская, и поэтому правильная: “Социалистическое сельское хозяйство, колхозно-совхозный строй породили принципиально новую, свою, мичуринскую, советскую, биологическую науку, которая развивается в тесном единстве с агрономической практикой, как агрономическая биология”. В этой цитате можно заметить то, как Лысенко связывает свою работу с политикой - эта наука связана с политикой развития колхозов и совхозов, настоящая советская наука. Более того, его работа поддерживал марксистский концепт, что возможно перевоспитывать организм. Если возможно перевоспитывать пшеницу лучше растить, то также возможно перевоспитывать человека, и создать “нового советского человека”. Лысенко подчеркивал все эти аспекты его работы, связаны с идеологией, и таким образом создал противоречие между “своей”, советской наукой и “чужой”, подозрительной наукой запада.

Лысенко даже говорит о биологии в это время как об арене “идеологической борьбы”. Его враги - “морганисты”, которые поддерживают теорию генетики, названы в честь знаменитого американского генетика. Очевидно, что он хотел представить их не только как академических соперников, а также как врагов советской власти. Он говорит: “Морганисты прилагали и прилагают все свои усилия к тому, чтобы задержать развитие мичуринского направления, в корне враждебного их лженауке”. Это противоречие является основой его идеологии, и более того, основой его власти. Он представил себя как жертву буржуазных ученых, непонимающих его практическую науку. Таким образом, он отвергал критику экспериментальных методов, и на самом деле обвинял противников в антисоветском действии.

Этот менталитет также можно видеть в защите Лысенко сегодня. Большинство людей, поддерживающих Лысенко, говорят, что современная критика намеренно игнорирует его работу из-за политической и социальной истории лысенковщины. На самом деле, в отличие от Лысенко, многие из них говорят, что политика и наука не должны смешиваться. Другими словами, они пытаются разделить дискуссию идеологии и истории от научной дискуссии. На самом деле, эти произведения, как Лысенко сам, мало говорят о деталях исследования, и обращают особое внимание на Лысенко как фигуру.

Один из самых знаменитых ученых, выступающих в поддержку Лысенко - это Л. А. Животовский, который писал книгу “Неизвестный Лысенко” в 2014 году. Он - биолог и математик Института общей генетики имени Н. И. Вавилова, и в этом произведении, он пытается говорить о Лысенко как научной фигуре, а не исторической. Животовский пишет, что Лысенко был одним из “руководителей сельскохозяйственной науки СССР в 1930–50 годы”. Хотя автор ученый, произведение не является научным исследованием. Главная цель книги - это “доказать”, что Лысенко был прав. Животовский считает, что “критики пребывают на уровне эмоций, а не дают взвешенного анализа научного творчества Т.Д. Лысенко”. То есть, он пытается разделить ученого Лысенко от исторической фигуры. Стоит заметить здесь, как он говорит о критике Лысенко - это “слишком эмоциональное”, а не серьезное историческое исследование.

Животовский дальше пишет, что он хочет обращать внимание на работу Лысенко, “не замалчивая отрицательных сторон его деятельности”. Это продолжает разделение теории Лысенко от политической истории. Такие заявления, наверное, создает впечатление, что это произведение дает беспристрастный взгляд на эту историю, и что автор понимает сложности лысенковщины. На самом деле, автор не признает

политические деятельности Лысенко. Например, он описывает арест и гибель Вавилова как трагедию, в которой Лысенко не играл никакой роль. Он подчеркивает то, что Вавилов был чиновником в Академии Наук, и считает, что виновата “политико-административная система”, а не Лысенко. В целом, хотя автор претендует на объективность, он оправдывает действия Лысенко. Такие произведения не просто разделяют политическое значение лысенковщины от научного дела - они пытаются совсем забыть отрицательную сторону Лысенко.

Очевидно в произведении Животовского, что просто невозможно говорить о Лысенко как ученом, без дискуссии истории. Также важно заметить, что никто из тех, кто защищают Лысенко, сами пытаются повторить его опыты с использованием стандартных экспериментальных методов. Как Лысенко сам больше говорил об абстрактных концептах, чем об исследовании, защита сегодня просто говорит о популярном пониманием эпигенетического исследования.

РАЗНИЦА В СОВРЕМЕННОМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕ

Несмотря на то, что защита Лысенко сегодня во многом похожа на лысенковщину, ситуация сегодня отличается от исторической ситуации некоторыми важными аспектами. Конечно, мир другой - Лысенко, и Сталина, сейчас нет. Во многом, эти различия способствуют более свободной критике. Например, доступность информации и отсутствие угроз в отношении жизни и свободы помогают критикам открыто выступать против Лысенко. В журналах и онлайн, легко найти сильная критика Лысенко, и доказательство его роль в сталинском режиме. Опасных последствиях для противников нет - наоборот,

сторонников Лысенко скорее всего будут сталкиваться профессиональными последствиями.

Также важно, что сельское хозяйство не имеет ту же важность, которую имело раньше. Когда Лысенко начал его работу в конце 1920-х годов, власть много переживала об успехе сельского хозяйства, потому что экономика была нестабильная, и страна испытывала голод в 1921-22 году. Важная часть успеха Лысенко было то, что он обещал быстро улучшить урожай, и решить все проблемы в этой сфере. Успех агрономии играет роль в экономике сейчас, но в основном, сельское хозяйство современной России достаточно развитое и стабильное. Путинская режима авторитарная, конечно, но не обращает особое внимание на области агрономии.

Поэтому, угроза лысенковщины более абстрактная. В прошлом, конкретные последствия политики Лысенко способствовали его падению. Главная причина его увольнения была то, что урожаи не хватало - другими словами, было очевидно, что его работа была ложь. Сейчас, этих последствиях нет. Более того, нет единственной ясной цели сопротивления лысенковщине. Без государственной поддержки, и без Лысенко самого, лысенковщина не может развиваться, как развивалась в прошлом. На самом деле, это не значит, что современная лысенковщина не опасна.

СТАЛИН И ЛЫСЕНКО СЕГОДНЯ

Возвращение лысенковщины в современной России сильно связано со Сталиным, и с его популярностей в современной России. Сталин, конечно, играл огромную роль в лысенковщине. Сталинская система способствовала монополии Лысенко в Академии наук и репрессии его соперников - жертвы лысенковщины также являлись жертвами

сталинского террора. Сталин сам выступал в поддержку Лысенко, и помогал ему сохранить власть. Более того, понимание Лысенко также влияет на понимание Сталина, потому что Сталин открыто говорил, что теория Лысенко была правильная. Если Лысенко был неправ, то это значит, что Сталин верил в ложь. Наоборот, если Лысенко что-то новаторский понимал, то это улучшает репутацию Сталина.

Некоторые из тех, кто защищают Лысенко, также открыто выступают в поддержку Сталина. Они, в отличие от ученых как Животовского, не работают в научной области. В основном, они публичные фигуры, которые работают в средстве массовой информации. Это еще подчеркивает, что современная лысенковщина не является только научным вопросом. Зачем поддерживают Лысенко кроме области биологии, если, как Животовский предлагает, дело в том, что Лысенко делал как ученым? Ответ ясный - чтобы поддерживать их позиции, что политика Сталина была хорошая и успешная. Самое главное в отношении Сталина и Лысенко - это то, как изменение их репутации влияет на наше понимание истории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ясно, что основа теорий Лысенко была идеология, а не наука. Лысенковщина является историческим феноменом - важно было не то, что он говорил о сельском хозяйстве, а то, как он уничтожил развитие генетики и биологии в СССР. Поэтому, современная поддержка Лысенко тоже занимается историей, хотя они говорят, что это научный вопрос. Очевидно, что популизм все-таки играет главную роль в лысенковщине. Защита Лысенко представляет его, как он себя представлял в прошлом, и пытаются изменить его наследие с помощью популистского менталитета.

Лысенковщина сейчас не представляет ту же угрозу, которая была с 1948 году до 1965 году. Появилась новая, более абстрактная угроза - угроза в отношении правильным пониманием истории. Историк наук Лорен Грэхем считает, что наследие ученого, в основном, только зависит от первой ассоциации с его именем. С 1965, ассоциация с Лысенко была отрицательная - лысенковщина означала опасность влияния идеологии на науку. Когда связывают Лысенко с современной наукой, создает впечатление, что самый важный аспект этого эпоха была его работа, а не его политическое действие.

Таким образом, взгляд на всю эту эпоху меняется. Наверное, важно обращать внимание на то, как мы понимаем историю, и иногда оспаривать традиционный взгляд на прошлое. В данном случае, правда ясна - Лысенко был лжеученый, и его политические действия разрушили жизнь и работу бесчисленных ученых. Усилие оправдать его только пытаются продолжать идеологию лысенковщины, которая существовала при Сталине и Хрущеве.

БИБЛИОГРАФИЯ

Graham, Loren R. *Lysenko's Ghost: Epigenetics and Russia*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2016.

Graham, Loren R. *Science in Russia and the Soviet Union*. Cambridge, Massachusetts: Cambridge University Press, 1993.

Joravsky, David. *The Lysenko Affair*. Chicago: University of Chicago Press, 1986.

Kenez, Peter. *A History of the Soviet Union from the Beginning to the End*. Cambridge University Press, 2006.

Kolchinsky, Edouard I., Ulrich Kutschera, Uwe Hossfeld, and Georgy S. Levit. "Russia's New Lysenkoism." *Current Biology: CB* 27, no. 19 (October 9, 2017): R1042–47.

<https://doi.org/10.1016/j.cub.2017.07.045>

Soyfer, V. N. (1989). *New light on the Lysenko era*. *Nature*, 339(6224), 415–420.

<https://doi.org/10.1038/339415a0>

Кольчинский, Э. И.. "«В БОЙ ИДУТ ОДНИ СТАРИКИ», ИЛИ О ПЕРСПЕКТИВАХ ВОЗРОЖДЕНИЯ ЛЫСЕНКОИЗМА В РОССИИ." <https://www.academia.edu/33274346> . 2016.

“Профессор Э.И. Колчинский о книге «Неизвестный Лысенко» — СПбФ ИИЕТ РАН”. <http://ihst.nw.ru/kolchinsky-o-knige-neizvestny-lysenko/>. 2014.

Л.А. Животовский. Неизвестный Лысенко. — М.: Т-во научных изданий КМК, 2014.

“Сессия ВАСХНИЛ-1948. О Положении в Биологической Науке (Стенографический Отчет).” <http://lib.ru/DIALEKTIKA/washniil.txt>.