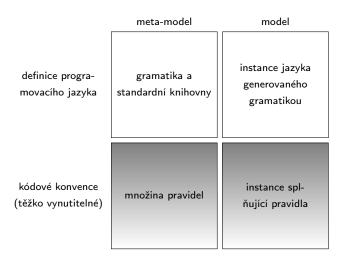
Martin Vejmelka

8. června 2011

- Motivace a zadání práce
- Analýza
- Návrh formalizace pravidel
- Realizace vyhodnocovacího nástroje
- Závěr
- 6 Otázky

Motivace projektu



Zadání práce

Seznamte se se základními principy používanými při objektově orientovaném návrhu a implementaci, konkrétně s low coupling, high cohesion a Law of Demeter. Popište pravidla, která umožní ověřování těchto principů. Vytvořte nástroj, který umožní analyzovat kód v jazyce Java a vyhodnocovat vámi definovaná pravidla. Činnost nástroje ověřte na vzorových příkladech kódu. Při návrhu nástroje se zaměřte na jeho budoucí rozšiřitelnost.

Zadání práce - dekompozice

Zadání práce bylo dekomponováno na následující části:

- rešerše souvisejících prací, seznámení se s principy objektově orientovaného návrhu, analýza problémové domény
- návrh formalizace popisu pravidel objektově orientovaného návrhu
- realizace nástroje pro vyhodnocování pravidel popsaných v navrženém formalismu
- testování výsledného řešení na vzorových příkladech kódu

Analýza

- průzkum existujících řešení
- analýza návrhových konceptů a principů
- analýza problémové domény
 - analýza vstupů projekty v jazyce Java
 - rešerše nástrojů pro předzpracování kódů do vhodné podoby

Grafový model

$$G = \langle V, E, \rho, K, C, N, K$$
ind, Classifier, Name \rangle

- V je množina elementů (v našem případě části kódu),
- E je množina hran (v našem případě vztahy mezi částmi kódu např. volání funkce, dědičnost),
- $V \cap E = \emptyset$,
- ρ : E → V × V je zobrazení množiny hran do množiny uspořádaných dvojic vrcholů (incidence),
- K je libovolná množina označení typů vrcholů,
- C je množina klasifikátorů hran,
- N je množina jmen (řetězců),
- Kind: V → K je zobrazení, které přiřadí každému vrcholu jeho typ,
- Classifier: E → C je zobrazení, které přiřadí každé hraně její klasifikátor (zda se jedná o vyvolání metody, dědičnost, apod.),
- Name: V → N je zobrazení, které přiřadí vrcholu jeho jméno (např. jméno třídy, jméno metody).

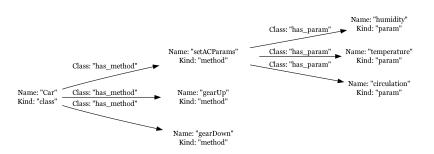
Pravidlo

Pro počet parametrů n každé metody platí $n \le 2$.

Specifikace pravidla

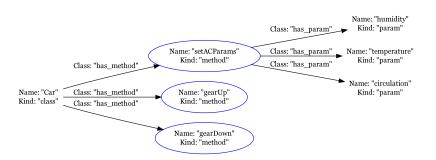
 $\forall v \in V : HasKind(v, "method")$

CountLessThan(OutgoingEdges(v, "has_param"), 2)



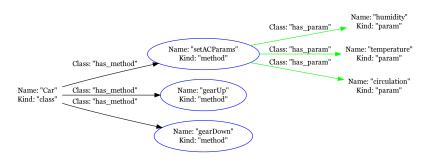
Obrázek: Příklad grafového modelu.





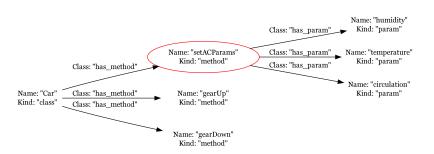
Obrázek: Výběr vrcholů: $\forall v \in V$: HasKind(v, "method").





Obrázek: Výběr množiny hran: OutgoingEdges(v, "has_param").





Obrázek: Chyba: CountLessThan(OutgoingEdges(v, "has_param"), 2).

Realizace vyhodnocovacího nástroje - architektura

- GraphModel množina grafů různých typů pro analyzovaný projekt
- ValidationModel stromová struktura pravidel (operátorů)
 vygenerovaná z AVD souborů
- AVD ArchVal Definitions DSL pro serializaci matematických pravidel
- body rozšíření systému
 - operátory (predikáty, selektory)
 - analýzy
 - generátory grafů



Realizace vyhodnocovacího nástroje - editor AVD

```
demeter.avd X
 1 atomic_rule law_of_demeter(demeter_graph) {
      ALL v IN V : kind(v, "method") {
          vertex_set_is_empty(
               level_zero_vertex_selector(v, "use")
              SETMINUS (
                   level_zero_vertex_selector(v, "self")
                   UNTON
                   level_one_vertex_selector(v, "self", "field")
                   UNION
                   level_zero_vertex_selector(v, "arg")
10
11
                   UNTON
12
                  level_zero_vertex_selector(v, "constr")
13
14
15
16 }:
17
18 validate(law_of_demeter);
19
```

Otázky

Závěr

- použití běžného matematického zápisu pro formalizaci pravidel
- rozšiřitelný nástroj pro vyhodnocování pravidel v zavedeném formalismu
- proof of concept realizace pravidla Law of Demeter
- otestování práce na vzorových příkladech

Otázky

Otázka

Jak hodnotíte váš nástroj v porovnání s obdobnými nástroji uvedenými v analytické části práce?

- zmíněné nástroje jsou vyspělejší a dobře integrované do vývojových IDE,
- existující nástroje nezavádí matematický přístup k formalizaci pravidel (poskytují předdefinované množiny pravidel),
- práce neměla (alespoň prozatím) za cíl konkurovat existujícím nástrojům, ale vyzkoušet nový/jiný přístup.



Otázka

Je možné některý z nástrojů upravit tak, aby byl schopný pracovat s navrženým způsobem ověřování?

- jádro vyvinutého nástroje nemá přímé závislosti na konkrétní platformě,
- nutnost poskytnout kompletní grafový model, případně i přídatné operátory,
- možnost využít platformu poskytovanou touto prací.

Otázka

Nebylo možné použít některý ze stávajících formalismů (např. Featherweight Java) pro popis pravidel?

- nástroj je realizován na vyšší úrovni abstrakce,
- pravidla jsou definována nad obecným grafovým modelem,
- FJ by určitě bylo možné využít jako elementy v pravidlech by vystupovaly elementy jazyka FJ (příp. FGJ),
- pro exaktní formalizaci bychom zvolili vhodné zobrazení programu ve FJ do grafu,
- nástroj pracuje nad programy v jazyce Java (FJ ⊂ Java).

Otázka

Chybějící formální sémantika formátu AVD.

- AVD je pouze serializací zápisu pravidel popsaných v práci,
- jednalo se o nástroj jak vložit pravidla pro testování ve vhodné podobě do počítače (proof of concept),
- v případě budoucího rozvoje práce je určitě vhodné rozšířit existující ANTLR gramatiku o popis významu jednotlivých konstruktů.

Děkuji za pozornost...